

U11472

P - xv

Title - FATBOL HADIDHA TARJUMA FATBOL ALAMGIERIYA
cassette - mutakhirin, Geyged Ameri bi melkoon
Pafishin - motlas Naveed (Melkoon)

Deft - 1932

Pages - 576

Subjects -

جلد نہم
فقہ و احکام شریعت علی لشیطن من الف غبار
الحمد لله والبتہ مرکہ

فتاویٰ ہدایت ترجمہ فتاویٰ عالمگیری



علامہ مولانا سید امیر علی مرحوم علیہ السلام

مؤلف

تفسیر مواہب الرحمن و عین الہدایہ وغیرہ

باتمام کمپری داس پیٹھ پرنٹرز

۱۹۳۲ء

مطبعہ
نولکشور کفمنوین طبع ہوا

202 ✓
11742

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U11472

CHECKED-2002

PPV

فہرست ابواب و فصول فتاویٰ ہندیہ ترجمہ فتاویٰ عالمگیریہ

جلد سوم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۸	پہنا مکروہ ہے اور جنگا مکروہ نہیں۔ دسواں باب۔ سونے و چاندی کے استعمال	۲	کتاب الکراہیۃ
۵۳	کے بیان میں۔ گیا رھوان باب۔ کھانا کھانے میں کرامت	۳	پہلا باب۔ خبر واحد پر عمل کرنے کے بیان میں
۵۷	اور اسکے متعلقات کے بیان میں۔ بارھواں باب۔ ہدایا و ضیقات کے	۱۳	دوسرا باب۔ غالب رسے پر عمل کرنے کے
۶۶	بیان میں۔ تیرھواں باب۔ درم و شکر وغیرہ کے لوٹنے	۱۳	بیان میں۔
۷۳	اور لٹانے کے بیان میں۔ چودھواں باب۔ ذمیون اور ان احکام	۱۴	تیسرا باب۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو
۷۷	کے بیان میں جو ذمیون کی طرف عود	۱۶	دیکھا کہ اس کے باپ کو قتل کرتا ہے تو اس کے
۷۸	کرتے ہیں۔ پندرھواں باب۔ کب کے بیان میں۔	۱۶	واسطے جو احکام ہیں اور اس کے متعلقات
۸۰	سوطھوان باب۔ زیارت قبور اور اس کے	۲۵	کے بیان میں۔
۸۰	متعلقات کے بیان میں۔ سترھواں باب۔ غنا و لہو و تمام معاصی و	۳۴	چوتھا باب۔ صلوة اور تسبیح اور قراءۃ القرآن وغیرہ
۸۳	امر بالمعروف کے بیان میں۔ اٹھارھواں باب۔ تدای و معالجات کے بیان میں	۳۴	کے بیان میں۔
۸۸	انیسواں باب۔ خلتہ کرنے و خضی کرنے وغیرہ	۳۵	پانچواں باب۔ مسجد و قبلہ وغیرہ کے آداب
۹۲	کے بیان میں۔	۳۵	کے بیان میں۔
		۴۰	چھٹا باب۔ مسابقت کے بیان میں
			ساتواں باب۔ سلام و پھینک کے جواب کے
			بیان میں۔
			آٹھواں باب۔ آدمی کا جس کو دیکھنا اور
			بھوننا حلال ہے اور جس کا حلال نہیں ہے
			اس کے بیان میں۔
			نواں باب۔ ان لباسوں کے بیان میں جنگا

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۴	کتاب التحری	۹۶	بیسوان باب۔ زینت و خدمت کیواسطے خادم رکھنے کے بیان میں۔
"	پہلا باب۔ تحریر کی تفسیر و رکن و شرط و حکم کے بیان میں۔	۹۸	الکسوان باب۔ اس بیان میں کہ نبی آدم میں اور حیوانات میں کن کن جراحات کی گنجائش ہے۔
۱۳۶	دوسرا باب۔ زکوٰۃ میں تحریر کرنے کے بیان میں۔	۱۰۱	بائیسوان باب۔ اولاد کا نام و کنیت رکھنے اور عقیقہ کے بیان میں۔
۱۳۷	تیسرا باب۔ کپڑوں و ظروف وغیرہ میں تحریر کرنے کے بیان میں۔	۱۰۲	تیسویں باب۔ غیبت اور حسد اور غیر و بیع کے بیان میں۔
۱۴۰	چوتھا باب۔ متفرقات میں۔	۱۰۳	چوبیسواں باب۔ کام میں داخل ہونے کے بیان میں۔
۱۴۱	کتاب احیاء الموات	۱۰۴	پچیسواں باب۔ بیع اور غیر کے مول ٹھہرنے پر خود مول ٹھہرنے کے بیان میں۔
"	پہلا باب۔ موات کی تفسیر وغیرہ کے بیان میں۔	۱۰۷	پچیسواں باب۔ اس بیان میں کہ ایک شخص سفر کرنا چاہتا ہے اور اسکے والدین منع کریں اسکے بیان میں۔
"	دوسرا باب۔ ہنروں کے اگارتے اور انکی اصلاح کے بیان میں۔	۱۰۷	ستائیسواں باب۔ قرض و دین کے بیان میں۔
۱۴۶	کتاب الشرب	۱۰۹	اٹھائیسواں باب۔ ملوک سے ملاقات کرنے اور ان کے ساتھ تواضع سے پیش آئیکے بیان میں۔
۱۴۹	پہلا باب۔ شرب کی تفسیر و رکن و شرط و حکم کے بیان میں۔	۱۱۲	اٹھائیسواں باب۔ اشیا و مشترک سے نفع لینے کے بیان میں۔
"	دوسرا باب۔ شرب کی بیع و اسکے متعلقات کے بیان میں۔	۱۱۴	تیسواں باب۔ متفرقات کے بیان میں۔
۱۵۵	تیسرا باب۔ ان چیزوں کے احکام میں جو انسان نے بنائے۔	۱۱۹	
۱۵۸	چوتھا باب۔ شرب کے مقدمین دعوت و اسکے متعلقات و گواہی کی سماعت کے بیان میں۔		
۱۶۹			

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۱۶	فصل دوسری۔ ان صورتوں کے بیان میں جسے زمین واقع ہو جاتا ہے۔	۱۷۴	پانچواں باب۔ متفرقات کے بیان میں۔
"	فصل تیسری جس کے عوض زمین جائیداد تیار اور جس کے عوض زمین نہیں جائیداد تیار ہے۔	۱۸۱	کتاب الاشربہ
۲۱۸	فصل چوتھی جس کا زمین جائیداد ہے اور جس کا نہیں۔	"	پہلا باب۔ اشربہ کی تفسیر و احکام کے بیان میں۔
۲۲۲	فصل پانچویں۔ باپ اور بیوی کے زمین کر نیکے بیان میں۔	۱۸۶	دوسرا باب۔ متفرقات میں۔
۲۲۶	دوسرا باب۔ ایسے زمین کے بیان میں جس میں کسی عادل کے پاس رکھے جانے کی شرط ہو۔	۱۹۱	کتاب الصید
۲۳۶	تیسرا باب۔ مرہون کے بھان یا بغیر ضمان تلف ہو جانے کے بیان میں۔	"	پہلا باب۔ صید کی تفسیر و رکن و حکم کے بیان میں
۲۴۷	چوتھا باب۔ مرہون کے نفقہ اور جو اس کے نفقہ کے مشابہ ہے اس کے بیان میں۔	۱۹۲	دوسرا باب۔ ان صورتوں کے بیان میں جسے صید کا مالک ہو جاتا ہے۔
۲۴۷	پانچواں باب۔ اس حق کے بیان میں جو مرتن کا مرہون میں واجب ہوتا ہے۔	۱۹۷	تیسرا باب۔ بشرائط اصطیاد کے بیان میں۔
۲۴۸	چھٹا باب۔ راہن کی طرف سے مرہون میں زیادہ کر دینے کے بیان میں۔	۱۹۹	چوتھا باب۔ شرائط صید کے بیان میں۔
۲۴۹	ساتواں باب۔ مال قرضہ وصول پانے کے وقت مال مرہون سپرد کرنے کے بیان میں۔	۲۰۶	پانچواں باب۔ جو حیوان ذکوۃ قبول کر سکتے ہیں۔
۲۵۵	آٹھواں باب۔ مال مرہون میں راہن یا مرتن کے تصرف کر نیکے بیان میں۔	۲۰۸	چھٹا باب۔ بھلی کا ننگا رکھ لینے کے بیان میں۔
۲۵۷	نواں باب۔ زمین میں راہن اور مرتن کے اختلاف کرنے اور زمین گواہی دینے کے بیان میں	۲۱۰	ساتواں باب۔ متفرقات کے بیان میں۔
۲۶۶		۲۱۲	کتاب الرهن
		"	پہلا باب۔ زمین کی تفسیر و رکن و شرائط و حکم وغیرہ کے بیان میں۔
		"	پہلی فصل۔ زمین کی تفسیر وغیرہ کے بیان میں۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۴۳	اسکے مناسبات کے بیان میں۔		دسوان باب۔ چاندی کے عوض چاندی
۳۵۲	دسوان باب۔ خبثین کے بیان میں۔		اور سونے کے عوض سونے نے رہن
	گیارہ سوان باب۔ دیوار و جناح و پانچ گانہ	۲۷۰	کرنیکے بیان میں۔
	کی خبیثیت اور اس کے مناسبات کے	۲۷۳	گیارہ سوان باب۔ متفرقات کے بیان میں۔
۳۵۵	بیان میں۔		بارہ سوان باب۔ رہن میں دعوے اور خصوصیات
	بارہ سوان باب۔ بہائم کی خبیثیت اور بہائم	۲۸۹	واقع ہونیکے بیان میں۔
۳۸۰	پر خبیثیت کرنیکے بیان میں۔		
	تیرہ سوان باب۔ مملوکوں کی خبیثیت کے	۲۹۳	کتاب انجمایات
۳۸۹	بیان میں۔		پہلا باب۔ خبیثیت کی تعریف واسکے انواع
۳۸۹	پہلی فصل۔ رقیق کی خبیثیت کے بیان میں۔	۲۹۵	واحکام کے بیان میں۔
	دوسری فصل۔ ام الولد اور مدبر کی خبیثیت	۳۰۰	باب دوسرا۔ کون شخص قصاص میں قتل
۴۱۰	کے بیان میں		ہو سکتا ہے اور کون نہیں۔
	تیسری فصل۔ مکاتب کی خبیثیت و خبیثیت	۳۰۵	فصل۔
۴۱۹	کا اقرار کرنیکے بیان میں۔		تیسرا باب۔ قصاص حاصل کرنے والوں کے
	چودھ سوان باب۔ مالیک غیر پر خیانت	۳۱۳	بیان میں۔
۴۲۸	کرنیکے بیان میں		چوتھا باب۔ بھان تلف کرنے سے کم میں
۴۳۳	پندرہ سوان باب۔ قصاصت کے بیان میں	۳۱۵	قصاص لینے کے بیان میں۔
۴۴۲	سوطھوان باب۔ معاقل کے بیان میں		پانچواں باب۔ واقعہ قتل میں گواہی اور
۴۵۰	فصل۔	۳۱۷	اقرار قتل وغیرہ کے بیان میں
۴۵۱	سترہ سوان باب۔ متفرقات کے بیان میں۔		چھٹا باب۔ صلح و عفو اس میں ادا سے
۴۵۶	کتاب الوصایا	۳۲۵	شہادت کے بیان میں۔
	پہلا باب۔ وصیت کی تفسیر و شرط و جواز	۳۳۲	ساتواں باب۔ حالت قتل کے اعتبار میں
	حکم کے بیان میں۔		آٹھواں باب۔ دیتوں کے بیان میں
	دوسرا باب۔ آن الفاظ کے بیان میں	۳۴۰	فصل شجاع کے بیان میں۔
۴۶۴	جو وصیت ہوتے ہیں۔		نواں باب۔ چھاپٹ کی واسطے حکم کرنے اور

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۰۳	حق مین وصیت کر نیکی بیان مین -	۴۶۹	تیسرے باب - تہائی مال یا اس کے مانند کسی حصہ کی وصیت کر نیکی بیان مین -
۵۱۳	ساتواں باب - بکئی و خدمت و شروغیرہ کی وصیت کے بیان مین -		چوتھا باب - بیٹے کا اپنے مرض مین اپنے باپ کی وصیت کی اجازت دینے کے بیان مین -
۵۳۱	آٹھواں باب - ذمی و حرجی کی وصیت کے بیان مین -	۴۸۸	فصل حالت الوصیت کے اعتبار کے بیان مین -
۵۳۹	نواں باب - وصی اور اسکے اختیارات کے بیان مین -	۴۹۰	پانچواں باب - مرض الموت مین عتق و ہبہ وغیرہ کے بیان مین -
۵۶۴	دسواں باب - وصیت پر گواہی دینے کے بیان مین -	۴۹۱	چھٹا باب - اقارب و اہل بیت وغیرہ کے

الحمد لله الذي جعل في الدين

الحمد لله الذي جعل في الدين

الحمد لله الذي جعل في الدين

الحمد لله الذي جعل في الدين

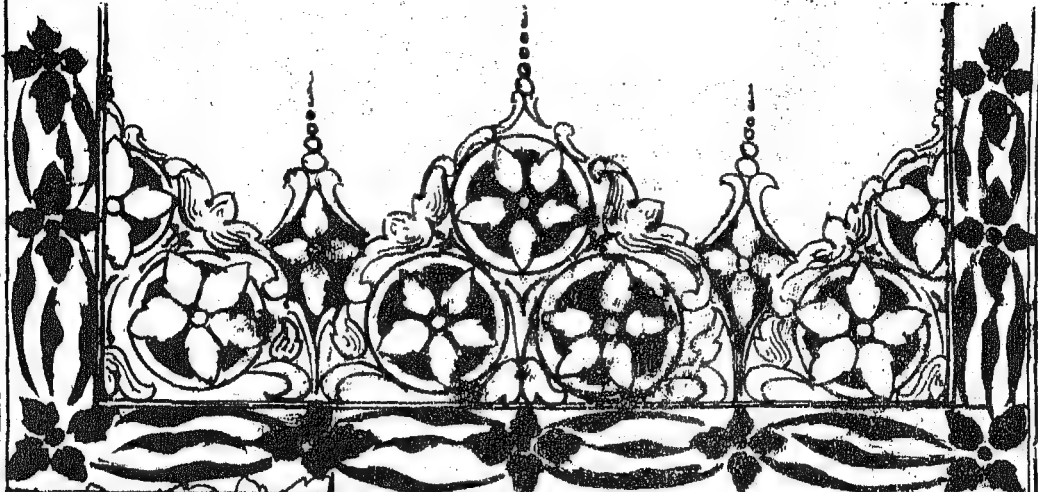
الحمد لله الذي جعل في الدين

الحمد لله الذي جعل في الدين

الحمد لله الذي جعل في الدين

الحمد لله الذي جعل في الدين

الحمد لله الذي جعل في الدين



بسم اللہ الرحمن الرحیم

کتاب الکراہت

دافع ہو کہ مثل نخ نے مکروہ کے معنی میں گفتگو کی ہے اور امام محمد سے صریح یوں مروی ہے کہ ہر مکروہ حرام ہے لیکن چونکہ انھوں نے سہمین کوئی نفس قاطع نہیں پائی اس واسطے کہ ہر حرام کا لفظ اطلاق نہیں کیا اور امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف رحمہما سے مروی ہے کہ مکروہ قریب بھرام ہوتا ہے کہ انی الداتہ اور یہی مختار ہے شیخ ابوالکام میں ہے کہ یہ وہ مکروہ ہے جو مکروہ تحریمی ہوتا ہے۔ اگر مکروہ تنزیہی ہو حلال سے زیادہ قریب ہے تیج وقایہ میں ہے۔ اور اصل فاصل دونوں میں یہ ہے کہ مکروہ کی اصل کو دیکھا جائے پس اگر اصل کو تحقیق اثبات حرمت ہو مگر حدیث کسی عارض کی وجہ سے ساقط کی گئی ہے تو عارض کو دیکھنا چاہیے کہ اگر ایسا عارض جس میں عام بلوی ہو اور ضرورت سب کے حق میں ثابت ہو تو کراہت تنزیہی ہوگی اور اگر ضرورت اس وجہ تک نہ پہنچی ہو تو کراہت تحریمی ہوگی پس اپنی اصل کی طرف رجحان ہوگی اور در صورت اوے اسکے عکس ہے۔ اور اگر اصل کو تحقیق اباحت ہو مگر کوئی عارض محرم پیش آیا پس اگر گمان غالب ہو کہ عارض موجود ہے تو کراہت تحریمی ہوگی اور اگر گمان غالب نہ ہو تو کراہت تنزیہی ہوگی اول کی مثال جیسے بلی کا جھوٹا۔ اور دوم کی مثال جیسے مادہ خمر کا دودھ و گوشت اور سوم کی مثال جیسے بقرہ حلالہ و شکاری پرندوں کا جھوٹا ہے۔ یہ خزانۃ العشاء میں ہے۔ اس کتاب میں تیس باب ہیں

۱۔ قولہ بلی کا جھوٹا یہ برائے امام اعظم ہے کہ بلی درندہ جانور وں میں سے ہے ورنہ صاحبین میں سے ایک کے نزدیک و باقی ائمہ مجتہدین کے نزدیک مکروہ نہیں ہے منہ کلام یہ ہے کہ بلی کے جھوٹے گوشت تحقیق اثبات حرمت ہے کہ درندہ کا جھوٹا ہو مگر شیخ احتراز و تشویر ہے عام بلوی ہے جس مکروہ تنزیہی رہا اور اگر کسی کے درندہ و گوشت میں عام بلوی نہیں ہے اور اگر گمان است خوار کے جھوٹے اگر گمان است خوری ہو جو دہونوی بات ہے ورنہ نہیں

دونوں کو ولایت الزامی حاصل نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ ایک شخص نے گوشت خریدا پھر جب پھر قبضہ کر لیا تو اسکو ایک مسلمان ثقہ نے یہ خبر دی کہ یہ گوشت مخلوط ہو گیا تو مشتری کو اس میں سے کھانا رو انہیں ہے یہ تا مار خانیہ میں ہے ایک مسلمان نے گوشت خرید کر قبضہ کر لیا پھر اسکو ایک مسلمان ثقہ نے خبر دی کہ یہ مجوسی کا ذبیحہ ہے تو مشتری کو اس میں سے کھانا نہیں چاہیے اور نہ دوسرے کو کھانا چاہیے کیونکہ خبر نے اسکو حرمت العین و لطلان الماک کی خبر دی اور حرمت العین حق اللہ تعالیٰ ہے پس ایک شخص کی خبر سے ثابت ہو جائیگا کہ یہ حرام ہے اور ملک باطل ہو نا ایک شخص کی خبر سے ثابت نہیں ہوتا ہے اور حرمت ثابت ہونے کے واسطے لطلان ملک ضرور نہیں ہے اور جب اس مقام پر حرمت باوجود اس کے کہ عین سے مشتری کی ملک میں باقی رہی ثابت ہوئی تو اپنے بائع کو واپس نہیں کر سکتا ہے اور نہ یہ اختیار ہے کہ بائع کو ثمن وینار وک لے کر بیچ باطل نہیں ہوئی اور اگر مشتری نے ہنوز گوشت خریدا ہو لیکن جبکہ ہاتھ میں گوشت تھا اسکو اسے تناول کرنے کی اجازت دی پس اسکو ایک مسلمان ثقہ نے یہ خبر دی کہ یہ ذبیحہ مجوسی ہے تو اسکو کھانا حلال نہیں ہے۔ اور اگر اس نے تناول کی اجازت دی پھر اس کے ہاتھ یہ گوشت فروخت کر دیا یا خرید لیا کسی اور سبب سے بوجہ میراث یا ہبہ کے مالک ہوا پھر اسکو ایک مسلمان ثقہ نے یہ خبر دی کہ یہ حرام العین ہے تو اسکو کھانا حلال ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے ایک شخص نے طعام یا باندی خریدی یا بوجہ میراث یا ہبہ یا صدقہ یا وصیت کے اسکا مالک ہوا پھر ایک مسلمان ثقہ نے آکر گواہی دی کہ یہ چیز زید مخزومی کی ہے کہ جس سے بائع یا داہب یا میت نے غصب کر لی تھی تو میرے نزدیک یہ پسندیدہ ہے کہ اس طعام کے کھانے و پینے و باندی کی وطنی سے پرہیز کرے اور اگر پرہیز نہ کیا تو مجھ کو گناہ ہے اسی طرح اگر طعام و شراب کسی شخص کے قبضہ میں ہو اسے ایک شخص کو اس میں سے تناول کرنے کی اجازت دی پس ایک ثقہ مسلمان نے اس سے کہا کہ یہ چیز اس کے پاس فلان شخص سے معصوبہ ہے اور جسکے قبضہ میں ہے وہ اس بات سے انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ میری ہے حالانکہ یہ شخص متمم ہے ثقہ نہیں ہے تو میرے نزدیک پسندیدہ ہے کہ اس کے کھانے سے پرہیز کرے اور اگر اسکو کھالیا یا پانی لیا یا اس سے وضو کر لیا تو گناہ ہے اور اس کے سواے پانی نہ پائے حالانکہ وہ سفر میں ہے تو وضو کرے تمیز کرے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور امام محمد نے کتاب الاصل میں یہ صورت ذکر نہ فرمائی کہ جسکے ہاتھ میں کھالیا یا پانی ہے کہ جس نے دوسرے کو تناول کرنے کی اجازت دی ہے اگر وہ ثقہ عادل ہو اور یہ بھی خبر دی ہو کہ میں نے اسکو کسی سے غصب نہیں کیا ہے تو کیا حکم ہے اور مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے پس شیخ فقیہ ابو جعفر ہندوانی نے فرمایا کہ یہ پرہیز نہ کرے گا کیونکہ خبر میں ساقط ہو گئی ہے

حرام العین ذات حرام ہے اور قولہ اس میں گناہ ہے یعنی جواز ہے اگرچہ بہتر نہیں ہے ۱۲ منہ

یعنی لازم کر دین ۱۲ منہ یعنی یہ شے مردار ہے و حرام ہے اور مشتری کی ملک بھی باطل ہے ۱۲ منہ

حالانکہ جب یہ گوشت مردار ہو تو مشتری کی ملک باطل ہوئی باقی ہے ۱۱

بوجہ باہمی تعارض کے پس ابا حجت اصلی معتبر ہوگی بخلاف اسکے جبکہ قاضی فاسق ہو تو ایسا نہیں ہو
اور انکے سوا دوسرے مشائخ نے فرمایا کہ پرہیز کرے اور یہی صحیح ہو۔ اور علے ہذا اگر ایک شخص نے
گوشت خریدنا چاہا اور اس سے ایک ثقہ مسلمان نے کہا کہ اسکو نہ خرید کہ یہ ذبیحہ مجوسی کا ہو اور قصاب
نے کہا کہ تو خریدے یہ مسلمان کے ہاتھ کا ذبیحہ ہو اور قصاب ایک ثقہ آدمی ہو تو بنا بر قول شیخ ابو جعفر
کے قصاب کے قول سے کراہت جاتی رہے گی اور انکے سوا دوسرے مشائخ کے قول پر کراہت
نہ جائیگی یہ محیط بین ہو کسی مقام پر چپ مسلمان کھانا کھاتے اور پانی پیتے تھے وہاں ایک مسلمان گیان لوگوں
نے اسکو کھانے پینے کیواسطے بلایا پس اس سے ایک مسلمان ثقہ نے حکم دیا کہ یہاں تا تھا یوں کہ اسکا یہ گوشت
مجوسی کے ہاتھ کا ذبیحہ ہو اور اس پانی میں شراب ملگئی ہو اور جن لوگوں نے اسکو کھانے کے واسطے
بلایا تھا انھوں نے کہا جیسا یہ کہتا ہے یہ بات نہیں ہو بلکہ یہ حلال ہو تو ان لوگوں کی حالت دیکھے
پس اگر یہ لوگ عدول و ثقات ہوں تو اس ایک شخص کے قول پر انتفات نہ کرے اور اگر یہ لوگ متہم
ہوں تو شخص واحد کے قول کو اختیار کرے اور اسکو یہ روا نہ ہو گا کہ اس کھانے پانی کے قریب جا دے
اور فرمایا کہ سہین کچھ فرق نہیں ہو کہ یہ مجرب جسے حرمت کی خبر دی ہو مسلمان آزاد ہو یا مملوک ہو خواہ مذکر ہو
یا مؤنث ہو۔ اور اگر قوم میں دو آدمی ثقہ ہوں تو انکا قول اختیار کرے گا اور اگر ایک ثقہ ہو گا تو اس میں اپنی را
غالب پر عمل کرے گا اور اگر کسی طرف اسکی رائے غالب ہو بلکہ دونوں باتیں یکساں ہوں تو اسکے کھانے پینے
میں کچھ ڈر نہیں ہو اسی طرح اس سے وضو کرنے میں بھی کچھ ڈر نہیں ہو کہ جب کسی طرف اسکی رائے غالب
ہو تو اصلی طہارت کو لے سکتا ہو اور اگر حلت کی خبر دینے والے دو ثقہ مملوک ہوں اور حرام کہنے والا
ایک آزاد ثقہ ہو تو کھالینے میں کچھ ڈر نہیں ہو اور اگر وہ شخص جسکے قول میں وہ حرام ہو دو ثقہ مملوک ہوں
اور جو حلال کہتا ہو وہ ایک ثقہ آزاد ہو تو اسکو نہ کھانا چاہیے اسی طرح اگر حلت و حرمت میں سے
ایک بات کی ایک ثقہ غلام نے خبر دی اور دوسری بات کی ثقہ آزاد نے خبر دی تو اپنی غالب رائے
پر عمل کرے اور اگر دونوں باتوں میں سے ایک بات کی دو ثقہ غلاموں نے اور دوسری بات کی دو آزاد
ثقہ نے خبر دی تو دونوں آزاد کے قول کو اختیار کرے یہ مبسوط بین ہو۔ اور اگر ایک طرف دو آزاد
عادل ہوں اور دوسری جانب تین غلام ہوں تو غلاموں کا قول لیا جائے گا۔ اور اگر ایک طرف آزاد عادل
ہوں اور دوسری جانب چار غلام ثقہ ہوں تو چاروں غلاموں کی خبر کو ترجیح دیجائے گی اور حاصل یہ ہو گا کہ اگر
غلام آزاد دونوں ثقاہت میں یکساں ہوں تو امر دینی کے خبر دینے میں دونوں یکساں ہیں پس ترجیح پہلے تو

۱۔ قول ابا حجت اصلی بقول مسئلہ اصول یہ ہو کہ جو چیزیں اللہ تعالیٰ نے پیدا کیں کیا ہم سب کو مباح ہیں سوائے منع کے یا سب منع ہیں سوائے مباح کے
اور غرض بقول اول ہو بقول ثقہ خلق کلمہ فی الارض جمیعاً الا یہ و نحوہ پس اس میں چیزیں مباح ہیں سوائے بعض کے جسکو دلیل سے منع فرمایا ہو ۲۔ کچھ
دوسروں کے قول کو خطا نہیں لے سکتا ہو کیونکہ مادہ ایسا ہو کہ حرمت و حلت کا اجتماع ہوا تھا ہو ۳۔ مسئلہ ترجیح قول ضرورت ترجیح کی وجہ سے کہ دونوں قول
میں سے کئے ہیں اور یہ حال متبدل نہ ہو ان چہا دین ہو کہ حلت و حرمت دونوں جمع کرنا غیر ممکن ہو اس واسطے نقل کا حکم کسی ایک نقل کو اختیار کرے لیکن دوسروں کی نسبت ترجیح

با اعتبار عدد کے رکھی جائیگی پس اگر عدد بین برابر ہوں تو احکام بین فی الجملہ محبت ہونے کے ساتھ ترجیح دی جائیگی اور اگر سہین بھی یکساں ہوں تو ترجیح بوجہ تحریر یعنی غالب رائے سے رکھی جائیگی یہی طرح اگر دونوں میں کسی امر کی خبر ایک مردود و غور توں نے دی اور دوسرے کی خبر دوسروں نے دی تو ایک مردود و غور توں کا قول لیا جائیگا کیونکہ سہین تعداد کی زیادتی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ایک مسلمان نے ایک مشتری کے سامنے گواہی دی کہ یہ باندی جو اس بائع کے پاس ہے فلاں شخص کی باندی ہے اس سے بائع نے غصب کر لی ہے حالانکہ باندی مذکور بائع کی ملکوت ہونے کا اقرار کرتی ہے اور جس شخص کے پاس ہے وہ غصب سے انکار کرتا ہے مگر وہ غیر مامون ہے تو میرے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ گھوٹا خریدے اور اگر گھوٹا خریدے اور اس سے وٹا کی تو اسکو اسکی گنجائش ہے اور اگر مشتری کو یہ خبر دی کہ یہ باندی اصلی حرہ ہے یا اسی قابض کی باندی تھی مگر اسنے آزاد کر دیا ہے اور مخیر مسلمان ثقہ ہے تو یہ صورت اور صورت اولی دونوں یکساں ہیں یہ بسو طہین ہے۔

دوسری فصل معاملات میں خبر واحد پر عمل کرنے کے بیان میں معاملات میں ایک شخص کا قول مقبول ہوتا ہے خواہ عادل ہو یا فاسق ہو آزاد ہو یا غلام ہو مذکر ہو یا مؤنث ہو مسلمان ہو یا کافر ہو نا کفر و ضرورت و دفع ہو اور مجملہ معاملات کے دکالات و مضاربات اور ہدیہ کے رسالات و اذن فی التجارات ہے یہ کافی ہیں جو اور جب معاملات میں خبر واحد صحیح ہو فی خواہ عادل ہو یا غیر عادل ہو تو سہین یہ ضرور ہے کہ اسکی غالب رائے میں یہ ہو کہ یہ شخص اپنی خبر میں سچا ہے پس اگر اسکی رائے میں یہ امر غالب ہو تو گھٹا خبر پر عمل کرے ورنہ عمل نہ کرے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر ایک باندی کسی شخص کی ہو اور گھٹا دوسرے شخص نے لیا اور چاہا کہ گھٹا فروخت کرے تو جو شخص گھٹا پہلے شخص کی ملکوت پہچانتا ہو اس کے واسطے اس باندی کا خریدنا مکروہ ہے جب تک یہ معلوم نہ کرے کہ اسنے پہلے مالک کی طرف سے کسی سبب سے باندی کی ملک حاصل کی ہے خواہ کوئی سبب ہو یا مالک نے اسکو اس باندی کے فروخت کرنے کا حکم دیا ہے اور اگر اسنے خرید لی تو جائز ہوگی مگر مکروہ ہے۔ اور اگر گھٹا معلوم ہے کہ مالک سے اسنے کسی سبب سے اپنی ملک میں لی ہے یا مالک نے اسکو باندی فروخت کرنے کی اجازت دی ہے تو اس سے خرید بلیتے ہیں کچھ ذہنین ہے اور یہ خرید بدوئل کر اہت کے جائز ہوگی اور اگر اس شخص نے کہ بالفعل جس کے قبضہ میں ہے یہ کہہ کہ میں نے مالک سے اسکو خریدا ہے یا اسنے مجھے ہبہ کی ہے یا مجھے صدقہ دی ہے یا مجھے اسکے فروخت کرنے کے واسطے وکیل کیا ہے تو اس شخص کو اس قابض سے خرید لینا حلال ہے بشرطیکہ بائع خبر دینے والا مسلمان عادل ہو اور واضح ہو کہ امام محمد نے اس مسئلہ میں یوں شرط لگائی کہ جو شخص بالفعل قابض ہے وہ عادل مسلمان ہو حالانکہ عادل ہونا تو شرط ہے مگر اسلام شرط نہیں ہے اور حاکم شہید نے اپنی مختصر میں فقط عدالت کا ذکر کیا اور اسلام کا ذکر نہیں کیا اور جو حاکم شہید نے ذکر کیا اس سے ظاہر ہوا کہ جو امام محمد نے اسلام کا لفظ ذکر کیا ہے اسے الفاظ غیر فقہ کے واسطے استعمال کرتے ہیں اور قولہ معاملات یعنی سوائے امور دین کے جو اعمال فقط دنیا بسر کرنے کے لیے ہیں

یعنی پس آزاد کی قیمت غلام خرچ ہوگی ۱۱ منہ ۱۱ بشرطیکہ نقد ہوں ۱۱ منہ ۱۱ یعنی چندان نقدین ہیں ۱۱ منہ ۱۱

یہ اتفاق ہو شرط نہیں ہو اور اگر باندی کا قابض ایک مرد فاسق ہو تو فقط اسکی خبر اس کے ساتھ معاملہ
مباح ہونا ثابت نہوگا بلکہ اس کے ساتھ لینے دل سے تحری کرے گا پس اگر اس کے دل میں یہ غالب ہو کہ یہ سچا ہو تو
اس سے خرید لینا حلال ہو اور اگر اس کے دل میں یہ آہ کہ یہ اپنے قول میں کاذب ہو تو اس سے خریدنا حلال
نہیں ہو اور اگر اس باب میں اسکی رائے کسی طرف نہ ہو تو جو چیز جس حال پر تھی اس حال پر ہی جیسا دیات نہیں
حکم ہو۔ اسی طرح اگر یہ شخص مشتری ہے نہ جانتا ہو کہ یہ باندی اس قابض کے سوا دوسرے شخص کی ہے تو گھو
قابض نے یہ خبر دی کہ یہ باندی فلان شخص کی ملک ہو اور فلان شخص نے مجھے اس کے فروخت کیوں اسطے وکیل کیا ہے
تو مشتری کو اس سے خرید لینا حلال نہیں ہوتا و قبیحہ کہ اسکو یہ معلوم نہو کہ فلان شخص لینے مالک نے اسکی ملک
میں دی ہو یا اسکو باندی فروخت کرنے کی اجازت دی ہو۔ اور اگر مشتری یہ نہ جانتا ہو کہ یہ باندی کسی غیر کی
ملک ہو اور نہ قابض نے اس بات کی اسکو خبر دی تو کچھ ڈر نہیں ہو کہ مشتری اس سے خرید لے اگرچہ بائع
کوئی فاسق ہو لیکن در صورتیکہ ایسی چیز ہو کہ ایسا شخص غالباً ایسی چیز کا مالک نہیں ہوتا ہوتا مثلاً نفیس موتی ایک
ایسے فقیر کے قبضہ میں ہو جسکے پاس ایک دن کا روزیہ نہیں ہو یا مثلاً کسی جاہل کے پاس ایسی کتاب ہو جسکے
باپ دادا میں کوئی ایسی لیاقت کا نہیں گذرا ہو تو ایسی صورت میں مستحب ہو کہ یہ خرید کرے اور نہ اس سے
خریدے اور نہ بطور ہبہ یہ صدقہ کے قبول کرے اور اگر ایسی چیز کو کوئی آزاد عورت لائی تو کما حکم مل کر دے ہو
اور اگر کوئی باندی یا غلام لایا تو جب تک باندی یا غلام سے اسکا حال تفسار نہ کرے تب تک اسکو باندی
یا غلام سے خریدنا نہیں چاہیے اور بطور ہبہ و صدقہ کے بھی لینا نہیں چاہیے۔ پس اگر غلام سے یہ حال
دریافت کیا اور غلام نے خبر دی کہ میرے مولے نے مجھے اس کے فروخت کرنے کی اجازت دی ہو یا اس کے
ہبہ کرنے یا صدقہ کرنے کی اجازت دی ہو پس اگر یہ غلام ثقہ ہو تو اس سے یہ چیز خرید لینے میں کچھ ڈر نہیں
ہو اور اگر فاسق ہو تو لینے دل میں تحری کرے پس اگر تحری میں اسکی رائے کسی طرف بھی تو خیر اور نہ بھی تو جو چیز
جس حال پر تھی ویسی ہی رہی جیسا کہ آزاد کی صورت میں حکم ہو اور اگر اس کے پاس کوئی لڑکا صغیر یا لڑکی صغیرہ
لائی خواہ آزاد تھی یا مملوک تھی تو بدون اس کے دریافت کرنے کے خریدنے کی گنجائش نہیں ہو پس اگر صغیر نے کہا کہ مجھے
تجارت کی اجازت ہو تو یہ شخص جو خریدنے کا قصد رکھتا ہو تحری کرے اگرچہ یہ لڑکا عادل ہو پس اگر اسکی تحری
میں کچھ نہ آیا تو جو جس حال پر تھی ویسی ہی باقی رہی جیسے تحری سے پہلے تھی اسی طرح اگر صغیر کوئی چیز لایا اور کسی کو
بطور ہبہ یا صدقہ دینی چاہی تو اس شخص کو چاہیے کہ جب تک اس سے دریافت نہ کرے تب تک اسکا ہبہ و
صدقہ قبول نہ کرے پس اگر صغیر نے کورنے بیان کیا کہ مجھے صدقہ یا ہبہ کرنے کی اجازت ہو تو قابض اس میں تحری
کرے اور جس طرف اسکی تحری ہو اسی حکم کی بنیاد رکھے۔ اور اگر اس کے دل میں کسی طرف گمان غالب نہو تو
فقط مستحب اقول یہ دلیل ہو کہ جب ہبہ پر خرید چھوڑنا چاہیے تو جب گمان ہو کہ یہ مال مسروقہ
ہو تو خریدنا جائز نہیں ہو ۱۱ گمان غالب ۱۲

جیسا کہ تحری سے پہلے تھا ویسا ہی رہے گا۔ امام محمد نے فرمایا کہ اگر اُس شخص نے تحری کی اور تحری میں آیا کہ یہ صغیر اپنے قول میں صادق ہو تو بھی صغیر کے قول کی جیسی تصدیق کی جائیگی کہ جب اُس نے یہ کہا کہ مال میرے باپ کا یا فلان اجنبی کا یا میرے مولیٰ کا ہو اُس نے مجھے اسکے ساتھ تیرے پاس مجھے صدقہ یا ہبہ دے کر بھیجا ہو۔ اور اگر صغیر نے کہا کہ یہ ہمارا مال ہو ہمارے باپ نے ہمیں اجازت دے دی ہو کہ ہم مجھے اسکو صدقہ دیں یا ہبہ دیں تو اسکو نہ چاہیے کہ اسکو قبول کرے۔ یہ ذخیرہ دین ہو۔ اگر کسی فقیر کے پاس کوئی باندی یا غلام اپنے مولیٰ کی طرف سے صدقہ لیکر آیا تو فقیر کو چاہیے کہ تحری کو سب یہ محیط دین ہو اگر کسی شخص کے غلام یا اُس کے صغیر بیٹے نے ایک شخص کو گھر میں آنے کی اجازت دی تو قیاس یہ ہو کہ تحری کرے لیکن لوگوں میں یہ عادت جاری ہو گئی ہو کہ اس سے انکار نہیں کرتے ہیں اسوجہ سے جائز ہو یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اگر عاقل اگر کسی بقال وغیرہ دوکاندار کے پاس آیا تاکہ اُس سے کوئی چیز خریدے اور اسکو خبر دی کہ میری بان نے مجھے اس کے خریدنے کا حکم دیا ہو تو شیخ امام حلوانی نے فرمایا کہ اگر صابون وغیرہ کے مثل کوئی چیز طلب کی تو اُس کے ہاتھ نیچنے میں کچھ ڈر نہیں ہو اور کشمش و باقلا و قیسطار وغیرہ کی قسم سے جسکے کھانے کی اکثر اڑکون کو عادت ہوتی ہو طلب کیا تو بقال کو چاہیے کہ اُسکے ہاتھ نہ فروخت کرے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ ایک باندی ایک شخص کے پاس آئی اور کہا کہ میرے مولے نے مجھے تیرے پاس یہ ہدیہ دیکر بھیجا ہو۔ تو اس شخص کو گنجائش ہو کہ اُس سے لے لے اسواسطے کہ خراج معاملات میں مقبول ہوتی ہو خواہ کیسا ہی ہو یعنی عادل ہو یا باسحق ہو لیکن عاقل ہو نا ضرور ہو اور اس پر اجماع ہے یہ جامع صغیر و سراج الوہاج جو عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے شخص کو دیکھا کہ وہ ایک باندی کا دعویٰ کرتا ہو کہ یہ باندی میری ہو اور باندی اُسکے قول کی تصدیق کرتی ہو کہ میں اسی شخص کی ہوں پھر اس شخص نے وہی باندی کسی دوسرے شخص کے پاس دیکھی اور یہ شخص یہ کہتا تھا کہ یہ باندی فلان شخص کی ہو اور فلان شخص دعویٰ کرتا تھا کہ یہ میری ہو اور یہ باندی بھی اُسکے قول کی تصدیق کرتی تھی کہ ان میں اسی کی ہوں حالانکہ یہ سب اسوجہ سے تھا کہ بن نے ایک بھید پوشیدہ کی وجہ سے فلان شخص کو ایسا حکم کر دیا تھا اور باندی مذکور نے اس قائل کے قول کی بھی تصدیق کی اور یہ شخص مدعی مسلمان ثقہ ہو تو سامع کو روا ہو کہ باندی کو اُس سے خرید لے اور اگر سامع کی غالب رائے میں آئے کہ یہ شخص جھوٹا ہو تو سامع کو اُس سے خریدنا چاہیے اور اُسکا ہبہ و صدقہ بھی قبول کر لے چاہیے اور اگر قائل حال نے ایسا نہ کہا بلکہ یہ دعویٰ کیا کہ فلان شخص نے مجھ سے براہ ظلم غصب کر لی تھی پھر میں نے اُس سے چین لی تو سامع کو نہیں چاہیے کہ اُس سے خرید لے اور نہ اُس سے بطور ہبہ یا صدقہ کے قبول کرے خواہ یہ شخص مدعی غصب مرد ثقہ ہو یا غیر ثقہ ہو بخلاف اسکے اگر اُس نے غصب کرنے کا دعویٰ نہ کیا فقط تلجیہ کا اقرار کیا ہو تو ایسا نہیں ہو کیونکہ غصب ایک امر مستنکر ہے پس چین اسکا قول قبول نہو گا اور تلجیہ کی صورت میں اُس نے امر مستنکر کی خبر نہیں دی پس اسکا قول قبول

یعنی بدو تحری ۱۲ طے یعنی باندی کو بطور ہبہ الخ ۱۲ طے

ہوگا۔ اور اگر قابض حال نہ کہاکہ فلان شخص نے میرے اوپر ظلم کیا اور میری باندی غصب کر لی پھر اس نے اس ظلم سے
 توبہ کی اور اقرار کیا کہ یہ باندی تیری ہو اور مجھے واپس دی پس اگر قابض حال ثقہ ہو تو کچھ ذرینہ ہو کہ اسکا قول
 قبول کر کے باندی اس سے خرید لے۔ اسی طرح اگر اسے کہاکہ فلان شخص نے مجھ سے غصب کر لی تھی پس میں نے
 قاضی کے پاس ناش کی اور قاضی نے میرے نام بوجہ اسی گواہی کے جسکو میں نے اپنے دعویٰ پر
 پیش کیا تھا یا غاصب مذکور کے قسم سے انکار کرنے کی وجہ سے ڈگری کر دی ہو تو سامع کو جائز ہو کہ اگر یہ
 شخص ثقہ ہو تو اسکا قول قبول کرے اور اگر ان سب صورتوں میں سامع کی غالب رائے میں یہ قائل یعنی
 قابض حال جھوٹا ہو تو سب صورتوں میں اس سے خریدنا چاہیے اور نہ اسکا قول قبول کرے۔ اور اگر کہاکہ میرے
 نام قاضی نے باندی کی ڈگری کر دی اور باندی اس سے لے کر مجھے دیدی یا کہاکہ قاضی نے میرے نام
 باندی کی ڈگری کر دی پھر میں نے غاصب کے گھر سے اجازت یا بلا اجازت لے لی پس اگر ثقہ ہو تو سامع
 کو اسکا قول قبول کرنا جائز ہو۔ اور اگر کہاکہ قاضی نے میرے نام ڈگری کی مگر غاصب مذکور نے اس حکم قضاء سے
 انکار کیا پس میں نے اس سے لے لی تو سامع کو اسکا قول قبول کرنا چاہیے اگرچہ ثقہ ہو چنانچہ اگر کہاکہ میں نے
 فلان شخص سے یہ باندی خریدی ہو اور اسکو ثمن دے دیا تھا پھر اس نے بیچ سے انکار کیا پس میں نے اس سے
 لے لی تو ایسی صورت میں اسکا قول قبول کرنا نہیں چاہیے ہو۔ اور اگر ایک شخص نے کہاکہ میں نے یہ باندی
 فلان شخص سے خریدی ہو اور اسکو ثمن نقد دے دیا اور اسکی اجازت سے اسے قبضہ کر لیا ہو اور یہ قائل اسنے والے
 کے نزدیک مومن ثقہ ہو اور سامع سے دوسرے شخص نے کہاکہ وہ فلان شخص اس بیچ سے انکار
 کرتا ہو اور کہتا ہو کہ میں نے اس مشتری کے ہاتھ کچھ نہیں بیچا ہو اور دوسرا قائل بھی سامع کے نزدیک
 ثقہ ہو تو سامع کو اسکا قول قبول نہ کرنا چاہیے اور اس سے باندی نہ خریدنی چاہیے اور اگر دوسرا
 مخبر غیر ثقہ ہو لیکن سامع کی رائے غالب میں یہ دوسرا مخبر سچا ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر اسکی رائے غالب
 میں دوسرا مخبر جھوٹا ہو تو قابض سے خریدنے میں کچھ ذرینہ ہو اور اگر دونوں غیر ثقہ ہوں اور سامع
 کی رائے غالب میں دوسرا مخبر سچا ہو تو سامع کو قابض سے خریدنا چاہیے اور نہ اسکا قول قبول
 کرنا چاہیے یعنی یہ صورت بمنزلہ اس صورت کے ہو کہ دوسرا مخبر ثقہ ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو
 زید نے عمرو کو دیکھا کہ ایسی باندی فروخت کرتا ہو جسکو وہ خالد کی باندی پہچانتا ہو پس زید کے سامنے
 دو عادل گواہوں نے گواہی دی کہ باندی کے موٹے نے عمرو کو اس کے فروخت کرنے کے واسطے
 وکیل کیا ہو پس زید نے خرید کر عمرو کو اسکا ثمن دے دیا اور اسنے قبضہ کر لیا پھر باندی کامولی آیا
 اور اس نے وکالت و حکم دینے سے انکار کیا تو مشتری کو گواہی ہو کہ اسکو ندے بہا تک کہ وہ قاضی کے سامنے ناش
 کرے اور جب قاضی نے مالک کے نام باندی مذکور کی ڈگری کی تو مشتری یعنی زید کو اس کے رد کرنے کا اختیار
 ہوگا لیکن اگر قاضی کے سامنے وکالت کے گواہ اعادہ کرے اور قاضی بطور شرعی اس وکالت کے ثبوت کا حکم

ہے تو زید کو اختیار ہو گا کہ اپنے مرنے کے واسطے روکے یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اگر ایک شخص زید نے کہا کہ مجھے عمر و نے اپنی باندی جو اسکی حویلی میں ہو فروخت کرنے اور مشتری کو دیدینے کا حکم دیا ہو تو سپین کچھ در نہیں ہو کہ مشتری مثلاً خالد اس باندی کو زید سے خریدے اور عمر و کی حویلی میں سے اسکو لے کر خواہ زید کی اجازت سے یا بلا اجازت لیکر اسپر قبضہ کرے جبکہ باندی کا تین اسکو ادھر چکا بشرطیکہ زید ثقہ ہوئے یا غیر ثقہ ہو لیکن خالد کی رائے غالب بین وہ سچا ہوئے۔ اور اگر خالد کی رائے غالب بین بائع جھوٹا ہو خواہ خریدنے کے پہلے اسکے دل میں اسکے جھوٹے ہونے کا گمان غالب ہو یا عمر و یا خریدنے کے بعد ایسا گمان غالب ہو اگر مہنوز قبضہ نہیں ہوا ہو تو خالد کو اس سے تعرض کرنا روا نہیں ہو جب تک کہ عمر و یعنی باندی کے مولے سے اس کے حکم دینے کو دریافت نہ کرے اسی طرح اگر خالد نے باندی پر قبضہ کر کے اس سے وطی کر لی ہو پھر اسکے دل میں ایسا گمان غالب ہو کہ بائع کاذب ہو تو خالد اسکی وطی سے الگ رہے بیان تک کہ اسکی خبر کے راست و دروغ ہونے کو پہچانے اور یہی لوگوں کا دستور ہو تا و قتیکہ ایسے شخص کی طرف سے جو باندی کا مالک تھا یعنی عمر و کی طرف سے وکالت کا انکار ظاہر نہ ہو اور جب ایسا انکار ظاہر ہو تو اسوقت سے باندی کی وطی کرنے سے دور رہے اسکے قریب نہ جائے اور باندی اسکو واپس کرے اور بائع سے اپنا ثمن وصول کرے اور مشتری کو چاہیے کہ باندی کے مولے کو باندی کا عقد بھی ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر زید نے کہا کہ میں عمر و کا ذلیل ہوں اور میں نے عمر و کی بیٹی کو اپون کے سامنے تیرے نکاح میں دی ہو حالانکہ وہ لڑکی صغیرہ یا مجنونہ ہو تو جس سے خطاب کرتا ہو اسکو اس لڑکی سے وطی کرنا جائز ہو اور اگر باپ مر گیا ہو اور وہ لڑکی اپنے بھائی کی پرورش میں ہو تو جب تک اسکا بھائی ایسا اقرار نہ کرے تب تک اس سے وطی کرنا جائز نہیں ہو یہ فتاویٰ عثمانیہ میں ہو اگر زید نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اسکے ساتھ دخول نہ کیا تھا کہ کہیں غائب ہو گیا پھر اسکو کسی مخبر نے خبر دی کہ وہ عورت مرتد ہو گئی ہو پس اگر مخبر اسکے نزدیک ثقہ ہو خواہ وہ آزاد ہو یا مملوک ہو یا مجدد القذف ہو تو زید اسکی تصدیق کر سکتا ہو اور اس عورت کے سواے اور چار عورتوں سے نکاح کر سکتا ہو اور اگر مخبر ثقہ نہ ہو مگر زید کی رائے غالب بین وہ سچا معلوم ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر اسکی رائے غالب بین وہ کاذب ہو تو تین سے زیادہ عورتوں سے نکاح نہیں کر سکتا ہو اور اگر کسی مخبر نے عورت مذکورہ کو ایسی خبر دی کہ اسکا شوہر مرتد ہو گیا تو اصل کے استحسان میں ہو کہ عورت مذکورہ اس شوہر کے سواے دوسرے سے نکاح کر سکتی ہو اور فرمایا کہ مرد و عورت دونوں یکساں ہیں۔ اور یہی مذکور ہو کہ جب تک اسکے پاس دو مرد یا ایک مرد و دو عورتین گواہی نہ دیں تب تک دوسرے شوہر سے نکاح نہیں کر سکتی ہو۔ اور شمس الائمہ سرخسی نے ذکر فرمایا کہ صحیح یہ ہو کہ عورت مذکور دوسرے سے نکاح کر سکتی ہو اسواسطے کہ اس مخبر سے مقصود یہ ہو کہ جو روخصم میں جدائی ہو گئی اور جدائی ہو جانا دونوں کے مرتد ہونے

سے نہ تشریح انول جہتانی نہ وکالت کا حکم دیا تو انکار وکیل اعلیٰ ہو گیا۔ جواب یہ کہ ثبوت مذکور من مشتری کے حق میں ہو اور مدعی وکالت انموکاش مشتری نہیں ہو پس اسکے حق میں صرف ثبوت مذکور وکیل ائمہ و کتب تک نہیں نہ پہنچے پھر یہ بیان صحیح ہے تو گواہوں سے یا موکل کے موکل سے وکالت ثبوت ہو تو وکیل کا انکار باطل ہو گا ناہن

سے یکساں ہوتا ہو خواہ عورت مرتد ہو جائے یا خاندان مرتد ہو جائے۔ اسی طرح اگر عورت صغیر ہو اور شوہر کو کسی نے خبر دی کہ اُسے تیری ماں یا بہن کا درودھ پی لیا تو یہ خبر صحیح ہو اور اگر شوہر کو کسی شخص نے خبر دی کہ جبراً تو نے اپنی عورت سے نکاح کیا ہے اُس زمانہ میں وہ عورت مرتد تھی یعنی تو نے اُس سے ایام ارتداد میں نکاح کیا ہے یا یہ خبر دی کہ وہ تیری رضاعی بہن ہو اور مخبر ثقہ آدمی ہو تو اس شخص کو یہ نہ چاہیے کہ اُسکے سواے چار عورتوں کو نکاح میں لائے جب تک کہ دو عادل گواہ اُسکے سامنے ایسی گواہی نہ دیں کیونکہ اُس نے ایسے عقد کے فاسد ہونے کی خبر دی جس پر ظاہر اصحت کا حکم تھا پس ایک شخص کے خبر دینے سے باطل نہ ہوگا بخلاف اول صورت کے کہ مسہین عقد انبیا نہیں ہو پس اگر اُسکے سامنے دو عادل گواہوں نے ایسی گواہی دی تو مرد مذکور کو رد واپس کر اس جو رو کے سواے چار عورتوں سے نکاح کرے۔ اور اگر عورت کے پاس ایک شخص نے آکر اُسکو خبر دی کہ تیرا اصل نکاح فاسد واقع ہوا یا تیرا شوہر تیرا رضاعی بھائی ہے یا وقت نکاح کے مرتد تھا تو عورت مذکور کو یہ گنجائش نہیں ہو کہ اس کی خبر پر دوسرے شوہر سے نکاح کرے اگرچہ مخبر ثقہ ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر کسی شخص کی جو رو مشہور ہو اور اُسکو کسی نے خبر دی کہ تیری جو رو کا تیرے باپ نے یا تیرے بیٹے نے شہوت سے بوسہ لیا اور اُسکے دل میں آیا کہ یہ سچا ہے تو اُسکو اختیار ہے کہ عورت مذکور کی بہن سے نکاح کرے یا اس عورت کے سواے چار عورتوں سے عقد کرے بخلاف اسکے اگر اس شخص کو نکاح سے سابقہ رشتہ رضاعت یا مصاہرت کی خبر دی تو ایسا نہیں ہے اس واسطے کہ اس صورت میں شوہر خود اُس کا منافع ہو اور باپ یا بیٹے کا چوںکہ منافع ہو جانے میں منافع نہیں ہے اس وجہ سے کہ شوہر کو اسکا علم نہیں ہے۔ پس جب اُسکے دل میں یہی غالب گمان ہو کہ سچا ہے تو ایسی خبر کا قبول کرنا واجب ہو یا یہ دہیز کر دی ہیں یا ایک عورت کا شوہر غائب ہو گیا پھر اُس عورت کے پاس ایک مسلمان غیر ثقہ ایک خط لایا جو اُسکے شوہر کی طرف سے اس عورت کے نام تھا جمین اُس نے اس عورت کو طلاق دی تھی اور اُس عورت کو یہ یقین نہیں ہے کہ یہ خط اسی کا ہے یا نہیں ہے مگر ہاں غالب گمان اُسکا یہی ہے کہ یہ خط اسی کا ہے تو کچھ ڈر نہیں ہے کہ عورت مذکور عدت میں بیٹھ کر عدت پوری کرنے کے بعد اپنا نکاح کرے یہ محیطہ شرعی میں ہے۔ اگر ایک عورت کا شوہر غائب ہو گیا پھر ایک مسلمان عادل نے آکر اُس عورت کو خبر دی کہ تیرے شوہر نے تجھے نین طلاق دین یا وہ مر گیا ہے تو عورت مذکور اختیار ہوگا کہ عدت پوری کر کے دوسرے شوہر سے نکاح کرے اور اگر مخبر فاسق ہو تو تو تحری کرے پھر واضح ہو کہ اگر عادل مسلمان نے اُسکو خبر دی کہ تیرا شوہر مر گیا ہے تو جو بھی اُس کی خبر پر اعتماد کرے کہ جب اُسے یوں خبر دی کہ میں نے اُسکو مردہ معائنہ کیا یا میں اُسکے جنازہ میں شریک ہوا ہوں اور اگر اُس نے کہا کہ مجھے کسی نے خبر دی ہے تو اُس کی خبر پر اعتماد نہ کرے اور اگر عورت کو ایک نے شوہر کے مرنے کی خبر دی اور دوسرا دیوبون نے اُسکے زندہ ہونے کی خبر دی

اے وہ عورت کہ جس کی طرف مردوں کو خواہش ہوتی ہے اسے طلاق رضاعت بیعت تیری جو رو بیب و دوہ پلائی کے رشتہ کے شکار تیری بہن ہوتی ہے اور بیب رشتہ مصاہرت یعنی داد و کشتا تیری غلامہ جو رو کی ماں ہو یا غلامہ جو رو کو قبول کرے کہ وہ کہہ کر غلامہ کو نہیں نکاح کیا ہے غلامہ کو بیب و دوہ پلائی کے رشتہ کے فاسد ہونے سے ناگاہ ۱۲

پس اگر موت کی خبر دینے والے نے کہا کہ میں نے اسکو مردہ دیکھا یا میں اس کے جنازہ میں شریک ہوا ہوں تو عورت مذکور کو بعد عدت کے دوسرے شوہر سے نکاح کر لینا حلال ہے اور جن دونوں نے اس کے زندہ ہونے کی خبر دی ہے اگر انھوں نے موت کی خبر دینے سے پہلے کی تاریخ بیان کی ہے تو ان دونوں کا قول مقدم ہے اور اگر دو شخصوں نے اس کے مرنے یا قتل ہونے کی گواہی دی اور دو شخصوں نے اس کے زندہ ہونے کی خبر دی تو موت کی گواہی ادا ہے یہ محیط میں ہے اور اگر دو عادل گواہوں نے عورت کے سامنے گواہی دی کہ تیرے شوہر نے مجھکو تین طلاق دی ہیں حالانکہ شوہر اس سے انکار کرتا ہے پھر قاضی کے پاس گواہی ادا کرنے سے پہلے دونوں غائب ہو گئے یا مر گئے تو عورت کو گنجائش نہیں ہے کہ اس شوہر کے ساتھ رہے اگرچہ مرد اسکو قربت کے واسطے بلاتا ہو اور یہ گنجائش بھی نہیں ہے کہ نکاح کر لے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر دو گواہوں نے عورت کے سامنے طلاق کی گواہی دی ہے پس اگر ان کا شوہر غائب ہو تو اسکو گنجائش ہے کہ عدت پوری کر کے دوسرے شوہر سے نکاح کر لے اور اگر حاضر ہو تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے لیکن اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ شوہر کو اپنے ساتھ جماع کرنے کا تابع ہے اسی طرح اگر عورت نے خود سنا ہو کہ شوہر نے اسکو تین طلاق دیدی ہیں مگر شوہر نے اس سے انکار کیا اور قسم کھا گیا پس قاضی نے عورت مذکور کو شوہر کے پاس واپس کر دیا تو بھی عورت مذکور کو اس کے ساتھ رہنے کی گنجائش نہیں ہے اور چاہیے کہ اپنا مال دیکر اپنے تین اس سے چھڑا دے یا اس کے پاس سے بھاگ جاوے اور اگر اس پر قابو نہ پایا تو اسکو قتل کرے۔ اور اگر بھاگ گئی تو اسکو عدت پوری کر کے دوسرے شوہر سے نکاح کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔ اور شمس الائمہ سرخی نے فرمایا کہ یہ جو ذکر فرمایا کہ اگر بھاگ گئی تو اسکو پوری عدت کر کے دوسرے شوہر سے نکاح کرنے کی گنجائش نہیں ہے یہ جواب نقصان ہے اور دینا نہ بنیابینہ و بین افتد تعالیٰ اسکو اختیار ہے کہ عدت پوری کر کے دوسرے شوہر سے نکاح کر لے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک عورت نے ایک شخص سے کہا کہ مجھے میرے شوہر نے تین طلاق دی تعین پس میری عدت گزر گئی تو اس شخص کو اختیار ہے کہ اگر یہ عورت عادلہ ہو تو اس سے نکاح کر لے اور اگر فاسقہ ہو تو تحریر کرے اور جس طرف نکاح دل غالب ہے اس پر عمل کرے یہ ذخیرہ میں ہے ایک عورت کو اس کے شوہر نے تین طلاق دی پھر بعد چند اس سے نکاح کرنا چاہا پس عورت مذکور نے کہا کہ تیرے طلاق دینے کے بعد عدت گزر جانے کے بعد میں نے دوسرے شخص سے نکاح کیا اور اس نے میرے ساتھ دخول کیا پھر اس نے مجھے طلاق دیدی اور میری عدت گزر گئی ہے تو اس کے پہلے شوہر کو اختیار ہے کہ اس کے ساتھ نکاح کرے بشرطیکہ یہ عورت اس کے نزدیک ثقہ ہو یا اس شخص کے دل میں یہ گمان غالب ہو کہ یہ عورت اس خبر میں سچی ہے۔ اور واضح ہو کہ ایسی نقل میں اس بات کا بیان ہے کہ اگر عورت مذکور نے اپنے شوہر سے یوں کہا کہ میں تیرے واسطے حلال ہو گئی ہوں تو اس شخص کو یہ حلال نہو گا کہ اتنے کہنے پر اس کے ساتھ

۱۔ قتل کرے اور چاہیے کہ نہ ہر دفعہ سے اسے چنانچہ سید ابو شجاع کے فتویٰ پر مصنف نے بیان کیا ہے اور قولہ جواب قضاء ہے

یعنی قاضی بوجہ ثبوت ہونے کے اسکا نکاح صحیح نہ دیکھا ۱۲

نکاح کرے جب تک کہ اس سے ہتھسار نہ کرے کہ مفصل کیا واقع ہوا ہے اسوجہ سے کہ حلالہ بین لوگوں میں اختلاف ہے بعضوں کے نزدیک فقط عقد کرنے سے بدون دخول کے حلال ہو جاتی ہے تو اسکو چاہیے کہ بدون مفصل بیان کرنے کے عورت کی اتنی خبر دینے پر کہ بین تیرے واسطے حلال ہو گئی ہو تو اقامہ کرے اگر ایک نابالغ چھوٹی لڑکی جو اپنی ذات سے تعبیر نہیں کر سکتی ہے ایک شخص کے ہاتھ میں ہو اور وہ دعویٰ کرتا ہو کہ یہ میری لڑکی ہے پھر جب وہ بڑی ہوئی تو دوسرے شہر میں اسے ایک شخص ملا پس اس باندی نے اسے کہا کہ میں اصلی آزاد ہوں تو اس شخص کو اختیار نہیں ہے کہ اس باندی سے نکاح کرے اور اگر باندی مذکور نے یوں کہا کہ میں باندی تھی پھر مجھے آزاد کر دیا اور یہ باندی اس سامع کے نزدیک ثقہ ہے یا اس کے دل میں غالب گمان ہو کہ یہ سچی ہے تو میرے نزدیک سہین کچھ خوف نہیں ہے کہ اس باندی کے ساتھ نکاح کرے یہ بسوٹا میں ہے۔ عورت آزاد نہ کرے اگر ایک شخص سے نکاح کیا پھر دوسرے مرد سے کہا کہ میرا نکاح فاسد تھا۔ یا میرا شوہر دین اسلام کے سوا کسی دوسری ملت پر تھا تو مخا طب کو رد نہیں ہے کہ اسکا قبول قبول کرے اور اس سے نکاح کرے کیونکہ عورت مذکور نے امر متنع کی خبر دی ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ اس بعد نکاح کے مجھے طلاق دیدی یا اسلام سے مرتد ہو گیا تو مخا طب کو اسکی خبر پر اعتماد کرنے اور اس سے نکاح کرنے کی گنجائش ہے واسطے کہ اسے امر متنع کی خبر دی ہے اگر عورت بطلان نکاح اول کی خبر دے تو اسکا قبول قبول نہوگا اور اگر نکاح ہونے کے بعد رضاعت واقع ہو جانے وغیرہ کسی امر عارضی سے حرام ہو جانے کی خبر دے پس اگر عورت مذکور ثقہ ہو یا ثقہ نہ ہو مخا طب کے دل میں اسے صادق ہونے کی رائے غالب ہو تو اس سے نکاح کر لینے میں کچھ ڈر نہیں ہے۔ کذا نے

فتاویٰ قاضی خان

دوسرا باب۔ غالب رائے پر عمل کرنے کے بیان میں۔ جاننا چاہیے کہ باب دیانات و باب معاملات میں غالب رائے کے موافق عمل کرنا جائز ہے اسی طرح حقوق خون میں موافق رائے غالب کے عمل کرنا جائز ہے یہ محیط میں ہے اگر رات میں ایک شخص دوسرے کے گھر میں داخل ہوا حالانکہ وہ ملواری کھینچے ہوئے یا نیزہ تانے ہوئے ہو تاکہ حملہ کرے اور مالک حویلی کو یہ معلوم نہیں کہ یہ چور ہے یا چوروں سے بھاگا ہے تو اسکو چاہیے کہ انہی رائے سے حکم لے پس اگر غالب رائے میں یہ آیا کہ یہ چور ہے اسنے یہ قصد کیا ہے کہ میرا مال لے لے اور اگر میں اسکو منع کروں تو مجھے قتل کر دے اور اگر میں نے اسکو دھمکا یا پڑوسیوں کو آواز دی تو جب تک کچھ کام نکلے اس سے پہلے ہی یہ مجھے قتل کر دے گا تو ایسی حالت میں کچھ ڈر نہیں ہے کہ مالک حویلی ملواری نکال کر اسے قتل کر دے یا اسے حملہ کرے اور اگر اسکی غالب رائے میں یہ آئے کہ یہ شخص چوروں سے بھاگا ہو یا یہ تو مالک حویلی کو اسے حق میں جلدی کرنے اور اسکو قتل کر ڈالنے کی گنجائش نہیں ہے اور واضح ہو کہ اس داخل ہو جانے والے کے حق میں غالب رائے حاصل ہے کیونکہ یہ معلوم نہیں کہ اسکا مذہب کیا ہے اور وہ کیا اعتقاد رکھتی ہے۔ امسہ

تالیف کے پاس جو اسکی ملک کا حالت صفر میں دعویٰ کرتا تھا دیکھا تھا اور جانتا تھا امسہ

ہونے کی صورت یہ ہو کہ اس شخص کے لباس و مہیت کو دیکھے پس اگر نیکون کے مانند ہو یا اس حرکت سے پہلے اسکو سچا نہا ہو اور نیک لوگوں کے پاس بیٹھا دیکھتا ہو تو اس سے استدلال کرے گا کہ یہ شخص چورون کے خوف سے بھاگا ہو اور اگر اسکو چورون کے ساتھ ہندوئین پاتا ہو تو اس سے استدلال کرے گا کہ چور ہی بیسوطمین ہو۔ اور مثال کے لئے فرمایا کہ اگر مسلمانوں کے سامنے دارالحرب میں ایک گروہ آوے اور مسلمانوں پر انکا حال مشتبہ ہو جاوے کہ یہ مسلمان لوگ ہیں یا کافرون میں سے ہیں تو مسلمانوں کو اپنی رائے غالب پر عمل کرنا چاہیے یہ محیط میں ہو۔ اور فقہ ابو جعفر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک مرد نے دوسرے مرد کو اپنی عورت کے ساتھ پایا پس اسکو قتل کر سکتا ہو تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر وہ جانتا ہو کہ یہ مرد اجنبی دھمکانے یا چھیننے سے زنا سے باز رہے گا یا پھیا سے کسی ضرر سے باز رہے گا تو اسکو قتل نہ کرے اور پھیا کے ساتھ اس سے مقابلہ نہ کرے اور اگر جانتا ہو کہ بدون قتل پھیا سے لڑائی کے باز نہ رہے گا تو اسکو قتل کرنا حلال ہے یہ فیروہ میں ہو۔ اگر کسی نے اپنی جوڑیا یا باندی کے ساتھ ایک شخص کو پایا کہ جو یہ بات چاہتا ہو کہ اس عورت کے اوپر غالب ہو کر اس سے زنا کرے تو فرمایا کہ اسکو اختیار ہے کہ اس مردنا جرم کو قتل کر ڈالے اور اگر اس نے ایسے شخص کو اپنی جوڑیا یا کسی عورت محرمہ کے ساتھ پایا حالانکہ یہ عورت بھی محکم فرامبر داری میں تھی تو اس مردنا جرم عورت دونوں کو قتل کر ڈالے یہ طرح اگر جھگ میں کسی شخص نے اسکو روکا اور اسکا مال لینا چاہا پس اگر اسکا مال میں یا دن سے زیادہ ہو تو روکنے والے کو قتل کر سکتا ہو اور اگر دن سے کم ہو تو اس سے لڑائی کرے مگر اسکو قتل نہ کرے۔ اگر کسی شخص نے کسی آدمی کو دیکھا کہ یہ آدمی اسکی عورت یا کسی غیر کی عورت سے زنا کرتا ہو حالانکہ وہ محض ہو پس یہ شخص چلا یا اگر زنا کرنا چاہتا ہو نہ گیا اور نہ زنا سے باز رہا تو اسکو حلال ہو گا کہ زانی کو قتل کر ڈالے اور پھر قصاص نہیں ہو اور یہ طرح اگر ایک چور کو دیکھا کہ اسکا مال چورانا ہو پس چور چور چلا یا اگر وہ نہ گیا یا کسی شخص کو دیکھا کہ کسی دیوار یا غیر کی دیوار میں نقب لگاتا ہو حالانکہ یہ شخص مشہور چور ہو پس وہ چلا یا اگر چور نہ گیا تو اسکو قتل کرنا حلال ہے اور قاتل مذکور پر قصاص نہ آئے گا۔ اگر کسی شخص نے چاہا کہ ایک عورت کو ناحشہ بات پر مجبور کرے تو ان دونوں پر وجہ ہے کہ زبردستی کرنے والے سے قتال کریں پس اگر اسخون نے اسکو قتل کر ڈالا تو اسکا خون بدر ہو گا بشرطیکہ اس شخص کو بدون اس کے قتل کرینیکہ منع نہ کرے یہ خزانۃ الفوائد میں ہے۔ اگر کسی شخص نے ایسی عورت سے نکاح کیا جسکو اس نے کبھی نہیں دیکھا ہو پھر ایک شخص اس عورت کو رات میں لایا اور اس کے پاس داخل کر گیا کہ یہ تیری جوڑی ہو تو اسکو گنہ گار ہے کہ مخبر کا قول قبول کرے بشرطیکہ مخبر کے نزدیک ثقہ ہو یا اسکی رائے غالب میں مخبر سچا ہو کذا نے

فتاویٰ قاضی خان

تبصرہ باب۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو دیکھا کہ اس کے باپ کو قتل کرتا ہو تو اس کے واسطے جو حکام میں اور اس کے منسلکات کے جہان میں۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو دیکھا کہ عداوت کے باپ کو قتل کرتا ہو مگر قاتل نے

عین زبردستی ۱۲ ع اور اس سے و علی کرے ۱۲

اس امر سے انکار کیا اور کہا کہ مین نے اسکو نہیں قتل کیا ہے یا فرزند سے خفیہ اس امر کو کہ یا کہین نے اسکو قتل کیا ہے اسوجہ سے کہ اس نے میرے باپ فلان شخص کو عداقت کیا تھا یا دین اسلام سے مزید ہو گیا تھا حالانکہ یہ فرزند ان باتوں میں سے جو قاتل کہتا ہے کچھ نہیں جانتا ہے اور مقتول کا سوا اس فرزند کے کوئی وارث نہیں ہے تو فرزند کو گنجائش ہے کہ قاتل کو عداقت کر دے اگر زید نے مثلاً کسی شخص پر گواہ قائم کیے کہ اس نے میرے باپ کو قتل کر ڈالا ہے اور قاضی نے قصاص کا حکم دے دیا تو زید کو اس کے قتل کر ڈالنے کا اختیار ہے اور اگر زید کے پاس دو عادل گواہوں نے گواہی دی کہ اس شخص نے تیرے باپ کو قتل کیا ہے تو زید کو فقط اس گواہی پر اس قاتل کے قتل کرنے کی گنجائش نہیں ہے تا وقتیکہ حکم قاضی نہ ہو اس واسطے کہ خالی گواہی حق کو واجب نہیں کرتی ہے جب تک کہ اس کے ساتھ حکم قاضی متصل نہ ہو اور جو حکم جو ازہمے مقتول کے فرزند کے حق میں بیان کیا ہے وہی ہے غیر فرزند کے حق میں ہے کہ اگر غیر نے قاتل کا قتل کر ڈالا ہے تو اس سے اقرار سنا کہ مین نے اسکو قتل کیا ہے یا دیکھا یا کہ قاضی نے قاتل پر قصاص کا حکم دے دیا ہے تو اس غیر کو بھی روا ہے کہ فرزند مقتول کی قاتل کے قتل کرنے پر مدد کرے اور اگر غیر کے سامنے دو عادل گواہوں نے گواہی دی ہو کہ اس قاتل نے فلان شخص کے باپ کو قتل کیا ہے تو اس غیر کو روا نہیں ہے کہ قاتل کے قتل کرنے پر فرزند مقتول کی مدد کرے جسے کہ جب قاضی فرزند مقتول کے واسطے قصاص کا حکم دے تو مدد کر سکتا ہے اور اگر قاتل نے فرزند مقتول کے سامنے دو عادل گواہ پیش کیے کہ تیرے باپ نے میرے باپ کو عداقت کیا تھا اسوجہ سے مین نے تیرے باپ کو قتل کیا ہے تو فرزند مقتول کو چاہیے کہ قاتل کے قتل کرنے میں جلدی نہ کرے یہاں تک کہ اس بات کو خوب دریافت کرے اسی طرح غیر شخص کو بھی نہ چاہیے کہ مقتول کے فرزند کے قاتل کے قتل کرنے پر مدد کرے در صورتیکہ غیر شخص کے سامنے دو عادل گواہ ایسی گواہی دیوین جیسی ہم نے بیان کی ہے یا اگر قاتل نے جسکو قتل کیا ہے اس کے مرتد ہونے کے دو گواہ عادل پیش کیے تو بھی جب تک اس بات میں خوب چھان بھٹک نہ کرے تب تک قاتل کے قتل میں جلدی نہیں چاہیے اور اگر ایسی گواہی ایسے دو گواہوں نے ادا کی جو محمد و التذت ہیں یا دو غلام ہیں یا فقط عورتیں ہیں ان کے ساتھ کوئی مرد نہیں ہے مگر سب عورتیں عادل ہیں یا دو فاسق گواہ ہیں تو ایسی صورت میں مقتول کے فرزند کو قاتل کا قتل کرنا روا ہے یا غیر کو ایسی مدد کرنا روا ہے کہ اگر اس خبر کی چھان بھٹک کرنے کے بعد ایسا کرے تو اس کے حق میں بہتر ہے۔ اور اگر ایک ہی عادل گواہ نے جسکی گواہی جائز ہے ایسی گواہی دی ہے قاتل نے کہا کہ میرے پاس ایسا ہی دوسرا گواہ بھی ہے تو اس شخص کا حکم ہے کہ اس کے قتل میں جلدی نہ کرے بلکہ اتنا انتظار کر دیکھے کہ آیا دوسرا ایسا گواہ لاتا ہے یا نہیں لاتا ہے یہ سبوط میں ہے اگر فرزند کے پاس دو عادل گواہوں نے یوں گواہی دی کہ اس قاتل نے تیرے باپ کو قتل کیا ہے یا قاتل نے ایسا اقرار کیا ہے تو فرزند کو قتل نہیں کر سکتا ہے اور نہ غیر شخص اس فرزند کی مدد کر سکتا ہے جب تک

یعنی گواہ نہیں ہیں فقط فرزند نے قاتل کو قتل کرنے دیکھا ہے

کہ اس گواہی کے ساتھ حکم قاضی موجود نہ ہو۔ اور اگر قاضی نے قصاص کا حکم دیا پھر دو عادل گواہوں نے گواہی دی کہ مقتول نے اس قاتل کے ولی کو عمداً قتل کیا ہو یا مقتول مرتد تھا تو ازراہ ۵ دیانت صاحب قصاص کو نہ چاہیے کہ قاتل کے قتل میں جلدی کرے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ زید کے پاس کچھ مال ہو اور عمرو کے سامنے دو عادل گواہوں نے یوں گواہی دی کہ یہ مال تیرے باپ کا ہو اس سے زید نے غضب کر لیا ہو اور عمرو کے سوا کسی عمرو کے باپ کا کوئی وارث نہیں ہو تو عمرو ایسی گواہی سے زید پر مال دعوئی کر سکتا ہو مگر جنگ گواہ قائم کر کے قاضی کا حکم حاصل کرے تب تک یہ دسے یہ مال نہیں لے سکتا ہو اسی طرح جب تک اس طرح حکم قاضی اس گواہی کیساتھ نہ پایا جائے تب تک غیر شخص کو بھی نہیں جائز ہو کہ فقط ایسے گواہوں پر عمرو کی اس مال لینے پر مدد کرے اور اگر عمرو نے اپنی آنکھ سے دیکھا ہو کہ زید نے یہ مال میرے پاس لے لیا ہو تو ایسی صورت میں عمرو کو اس سے لینے کا اختیار ہو سب طرح اگر زید نے اس کے سامنے قہراً کیا ہو کہ میں نے تیرے پاس غضب کر لیا ہو تو بھی یہی حکم ہو۔ سب طرح اگر غیر نے اپنی آنکھ سے غاصب لینا مشاہدہ کیا ہو تو گویا وارث کی مدد کرنے کا اختیار ہو حاصل آئے کہ گواہی میں حکم قاضی کی ضرورت ہو معائنہ میں نہیں اور اگر وہ ایسی جگہ ہو کہ جہاں ایسا کوئی حاکم نہیں پاتا ہو جو غاصب اسکو مال دلائے اور غاصب نے سے انکار کر دیا ہو تو اسکو اختیار ہو کہ اس مال سے یہ مسبوط میں ہو۔ اگر زید کے پاس دو گواہوں نے گواہی دی کہ عمرو نے تیرے باپ سے یہ مال غضب کرنے کا قرار کیا ہو تو زید کو اس سے مال لینے کا اختیار نہیں ہو جنگ کہ قاضی کے سامنے اسکو ثابت نہ کر دے اور اگر کسی شخص نے غاصب سے مال غضب کرنے کا اقرار سنا پھر سننے والے کو دو عادل گواہوں نے خبر دی کہ جس مال کا اس نے اقرار کیا تھا وہ اس کے حق میں ہیہ ہو گیا ہو تو سننے والے کو اختیار ہو چاہے اقرار کرنے والے پر مال کی بابت اقرار کی گواہی دے یا نہ دے۔ اور اگر نکاح یا قیامت کا گواہ ہو پھر اسکو دو عادل شخصوں نے طلاق یا عتاق واقع ہونے کی خبر دی تو گواہ مذکور نکاح و قیامت کے گواہی نہیں دے اور قصاص سے عفو کرنے کا بھی یہی حکم ہو اور حسن ابن زیاد سے روایت ہے کہ وارث نے اگر اپنے مورث پر کسی شخص کا قرضہ معلوم کیا ہو پھر اسکو دو عادل آدمیوں نے خبر دی کہ اس نے ادا کر دیا ہو تو وارث مذکور کو رو انہیں ہو کہ قاضی کے سامنے اس طرح قسم کھا جائے کہ مجھے معلوم ہو کہ میرے مورث نے اسکا قرضہ ادا کر دیا ہو۔ اسی طرح اگر میت نے اسکو خبر دی کہ میں نے ادا کر دیا ہو یا میت نے کسی عادل مرد یا عورت کے ساتھ ایسی خبر دی ہو تو بھی افضل یہ ہو کہ اپنے علم پر قسم نہ کھاوے کذا نے النبی اشیب

چوتھا باب۔ صلوٰۃ اور تسبیح اور قراءۃ القرآن و ذکر دعاء اور قرآن پڑھتے وقت آواز بلند کرنے کے بیان میں۔ اگر کسی نے کمر باندھے ہوئے نماز پڑھی تو مکروہ نہیں ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر مسلمان سے ایک کپڑا یا سریش خریدا ہو تو

قوله الاول لیکن اگر قاضی کے سامنے ثبوت نہ ہو تو وہ قصاص میں مارا جائے گا پس اصل یہ کہ وہ عند اللہ قاتل عمدی ہوگا ۱۲

قال الترمذی مال لے لینا بھی ہو کہ جب اس مال میں ایسا تغیر نہ آیا ہو کہ جس سے حق مالک منقطع ہو جائے جو در نہ تاوان لے سکتا ہے اصل مال نہیں لے سکتا ۱۳

اُسپر ناز پڑھے اگرچہ بانی شراب خوار ہو اس واسطے کہ ظاہر حال مسلمان یہ ہو کہ وہ نجاست سے خند تاب کرنا ہو اور اگر مجوسی کے تہ بند سے ناز پڑھی تو جائز ہو مگر مکروہ ہو یہ ناز خانہ بین ہو۔ اگرچہ بچہ کے سامنے ناز پڑھی تو کچھ ذہنین ہو بشرطیکہ اُسکے قریب نہ ہو اور عین الائمہ کراہی میں نے فرمایا کہ جس بیت میں بالوچہ پہنچا اس میں ناز مکروہ نہیں ہو یہ قہنہ میں ہو۔ مثلاً نے تصویر کے سر میں بلا جنتہ کے اختلاف کیا ہو کہ اسکا آئینہ اور اُس کے پاس ناز پڑھنا کیسا ہو۔ اور کپڑے اور بیت میں تصویر کا رکھنا سوائے وقت ناز کے دو طور کا ہوتا ہے۔ ایک وہ کہ جبکہ مرجع اُس تصویر کی تعظیم ہو لینے بغرض تعظیم رکھے تو وہ مکروہ ہو اور دوم وہ کہ اسکا مرجع اُس تصویر کی تحقیر ہو تو وہ مکروہ نہیں ہو اور اسی سے ہٹنے کما کہ اگر تصویر وار فرش بچھا ہو اہو تو مکروہ نہیں ہو اور اگر لٹکا ہو اہو تو مکروہ ہو یہ محیط میں ہو۔ کلام میں سے بعض کلام تو موجب ثواب ہوتا ہے جیسے تسبیح و تحمید و قرات قرآن و احادیث نبوی و علم فقہ مگر کبھی ایسے کلام سے بھی گنگا رہتا ہے جب کہ اسکو جان بوجہ کہ مجلس فسق میں ہو لا کیونکہ اس میں استہزاء و مخالفت ہو لیکن اگر اُس نے مجلس فسق میں اس غرض سے سبحان اللہ کما کہ لوگ عبرت پکڑیں یا اُس مجلس کو برا جانے لگا یا اس غرض سے کہ جس بد حالت فسق میں وہ لوگ ہیں اُس سے منھ موڑ کر اس طرف مشغول ہوں تو یہ بے شر ہو اسی طرح اگر بازار میں کسی نے بدین نیت تسبیح پڑھی کہ لوگ غافل دنیا کے کاموں میں مشغول ہیں اور وہ تسبیح میں مشغول ہو تو یہی افضل ہو اور یہ ہر اُسکے بازار کے سوائے تہنا پڑھنے سے بہتر ہو یہ اختیار شرح مختار میں ہو۔ ایک شخص ایک تاجر کے پاس کپڑا لینے گیا پس جب تاجر نے کپڑا کھول کر دکھانا چاہا تو اُس نے ہتھ تھالی کی تسبیح پڑھی یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود بھیجا مگر نیت یہ ہو کہ مشتری کو آگاہ کرے کہ کپڑا کتنا عمدہ ہو تو یہ مکروہ ہو یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے شراب پی پس کہا الحمد للہ تو اسکو ایسی جگہ پر الحمد للہ نہ کرنا چاہیے اور اگر کسی شخص سے غصہ کی ہوئی چیز کھائی پس کما کہ الحمد للہ تو شیخ امام سمیع زراہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس میں کچھ ذہنین ہو یہ قہنہ فاضل خان میں ہو۔ ایک چوکیدار لا الہ الا اللہ کہتا ہے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود بھیجتا ہے تو گنگا رہو گا اس واسطے کہ وہ اس کے دام لیتا ہے بخلاف عالم کے کہ اگر اُس نے مجلس میں کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود بھیجو یا قاری نے کہا کہ تکبیر کہو تو انکو ثواب ہوگا۔ اور اگر فقہی نے اپنی فلاح کھولنے کے وقت لقمہ کھلی ترویج و تحمید کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود بھیجا یا تسبیح پڑھی یا قصہ گوئے ان دونوں کلاموں کو یہ نظر گرمی ہنگامہ پڑھا تو گنگا رہو گا اور اسی سے منع کیا جاتا ہے کہ اگر کوئی بڑا آدمی مجلس میں آپس اُسکی آمد کے واسطے تسبیح پڑھی گئی یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود بھیجا گیا کہ لوگ اُسکی آمد سے خوش ہو کر جگہ چھوڑیں یا تعظیماً کھڑے ہو جائیں تو گنگا رہو گا یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک فاضل کے پاس ایک جماعت عظیم بلند آواز سے تسبیح و تحمید کرتی ہو تو کچھ ذہنین ہو گئے کہ چپکے پڑھنا

۱۷ یعنی تصویر کا فقط سر ہون و دھڑکے جانا اور گھر میں رکھا روا ہے یا نہیں ۱۲ ۱۷ چنانچہ عادت ہے کہ سبحان اللہ کیا عمدہ ہو ۱۲ منہ ۱۷ بعض چیزوں میں سبحان اللہ بنظر تعجب قدرت باری تعالیٰ ہوتی ہے اور وہ نیت پر ہے ۱۲ منہ ۱۷ خواہ واعظ قصہ گو ہو ۱۲ منہ ۱۷ شاید یہ لفظ خاص عبادت ہو یعنی واعظ قصہ گو واللہ اعلم ۱۲ منہ ۱۷ سبحان اللہ کما کہ کافر ہوگا ۱۲ منہ ۱۷ راجح کہ نا تحمید خوبی ظاہر کرنا ۱۲

افضل ہو۔ اور اگر لوگ اللہ تعالیٰ کے ذکر و تسبیح و تہلیل کے واسطے جمع ہوں تو چپکے پڑھیں اور کشتی میں خوف پیدا ہونے کے وقت اور تلواروں سے ملاحیت کرنے کے وقت بھی چپکے پڑھنا افضل ہو۔ اور انخصرت صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم پر درود بھیجے گا یہی حکم ہے یہ قنیبہ میں ہے یہ مستحب ہے کہ یوں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور یوں بلا تعظیم نہ کہے کہ اللہ نے فرمایا یعنی اسکے ساتھ کوئی وصف اللہ تعالیٰ کا جو صالح و عظیم ہے پیچھے لگاؤ یہ وجہ کروری میں ہے کسی شخص نے اللہ تعالیٰ کے ناموں میں سے کوئی نام سنا تو پھر واجب ہے کہ اسکی تعظیم کرے اور کہے کہ سبحان اللہ یا اسکے مثل کوئی لفظ کہے اور اگر اُسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سنا تو پھر واجب ہے کہ درود بھیجے اور ایک ہی مجلس میں چند بار سنا تو اس میں خلتا ہے بعض نے فرمایا کہ پھر فقط ایک ہی مرتبہ درود پڑھنا واجب ہے کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی القنیہ اور امام طحاوی نے فرمایا کہ پھر ہر بار سننے کے وقت درود بھیجنا واجب ہے اور امام طحاوی کا قول مختار ہے کذا فی الولو الجیمہ اور اگر اللہ تعالیٰ کا نام چند بار سنا تو پھر ہر بار تعظیم کرنی واجب ہے اور ہر بار کہے کہ سبحان اللہ و تبارک اللہ یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہے۔ اور اگر سننے والے نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نام مبارک سننے کے وقت درود نہ بھیجا تو درود بھیجنا اسکی گردن پر فرض رہا بخلاف ذکر اللہ تعالیٰ کے کہ ہر دم اسکے واسطے محل ادا ہے پس محل قضاء ہو گا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر بجا مصلوۃ کے اگر سلام ہو یا تو کافی ہے یہ غرائب میں ہے اگر کو اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کسی غیر پر تنہا درود بھیجا مثلاً یون کما اللہم صل علی فلان تو مکروہ ہے اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دوسرے کو جمع کر کے یون کما اللہم صل علی محمد و علی آلہ واصحابہ تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور صحابہ کا نام ذکر کرنے کی قوت رضی اللہ عنہ کتنا واجب نہیں ہے یہ قنیبہ میں ہے۔ اور اگر قرآن شریف پڑھتے وقت اُسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سنا تو پھر درود پڑھنا واجب نہیں ہے لیکن اگر قرآن شریف کی قرات سے فارغ ہونے کے بعد اُسے درود بھیجا تو بہت بتر ہے یہ نیابیح میں ہے۔ اور اگر قرآن شریف پڑھتے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام آیا یعنی قرآن میں آیا تو ایسے وقت میں قرآن مجید کا اسکی تالیف و نظم پر بڑھنا بہ نسبت اسکے کہ بیچ میں درود پڑھنے کے افضل ہے پھر بعد فراغت کے اگر اُسے درود پڑھا تو افضل ہے اور اگر نہ پڑھا تو پھر کچھ گناہ ہو گا یہ مستقطب میں ہے شیخ نقالی سے دریافت کیا گیا کہ قرآن پڑھنا افضل ہے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود بھیجنا تو فرمایا کہ طلوع آفتاب کے وقت اور ان اوقات میں جن میں ناز سے مانعت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر درود بھیجنا و دعا و تسبیح بہ نسبت قرآن مجید پڑھنے کے ادا ہے اور سلف رحمہم اللہ ان اوقات میں تسبیح کرتے تھے قرآن مجید نہیں پڑھتے تھے یہ غرائب میں ہے قال المنہب رحمہم اللہ تعالیٰ البقاعی قدانی جو احسن لایرجی کلام فضل علیہ السلام یہ منہب متنب ہے کہ اگر واجب نہیں ہے اسکا قال آئمہ شیخ نقالی پر اللہ تعالیٰ رحم کرے اس سے بہتر جواب کی امید نہیں جو شیخ نے دیا ہے

یہ منہب ہے کہ اگر کسی کی قوت یا مشق کرے کہ وقت ۱۲ صبح مثلاً شکیل جلالہ پھر منہب یوں فرماتا ہے کہ خواہ یہ لفظ یا اسکے معنی میں دوسرا لفظ کہے ۱۲ صبح

من ہذا من ذی فطن و اللہ تعالیٰ اعلم اور بعضے سورتوں اور آیتوں کو مثل آیتہ الکرسی وغیرہ کے تفسیر و بجا سکتی
ہے۔ اور فضیلت کے یہ معنی ہیں کہ اسکی قرات کا ثواب کثیر ہو اور بعض نے یہ معنی فرمائے کہ ان سے قلب زیادہ
بیدار ہو جاتا ہے۔ اور یہی معنی اقرب الی الصواب ہے اور بدین معنی یہ کہا جاتا ہے کہ تمام آسمانی کتابوں سے قرآن مجید
افضل ہے۔ اور افضل یہ ہے کہ بعض قرآن کو بعض پر بالکل تفضیل نہ دیا جائے اور یہی مختار ہے جو ہم اخلاطی بین
ہے جس نے قرآن پڑھنے کا قصد کیا اسکو چاہیے کہ اپنے احوال میں سے اچھے حال کے ساتھ بیٹھے بیٹھے اپنے
شایستگی پر طے ہیں کہ عامہ باندھکر قبلہ رخ ہو بیٹھے اس واسطے کہ قرآن مجید کی تعظیم اور فقہ کی واجب
ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر بسم اللہ الرحمن الرحیم کہنا چاہیں اگر کوئی کام شروع کرنا
چاہتا ہو تو اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم نہ پڑھے اور قرآن قرآن چاہتا ہو تو تعوذ پڑھے یہ سراج میں ہے۔ اور
محمد بن مقاتل سے مروی ہے کہ اگر کسی نے قرآن مجید کی سورت یا آیت پڑھنی چاہی تو اسے فرجیب ہے کہ اللہ تعالیٰ سے
پناہ مانگے کہ اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم اور اس سے پہلے بسم اللہ الرحمن الرحیم کہے اور اگر کسی نے
سورۃ انفال کی قرات شروع کرنے کے وقت تعوذ و تسمیہ پڑھ لیا اور برابر سورۃ انفال سے سورۃ توبہ تک
پڑھنا چلا گیا اور سورۃ توبہ پڑھی تو پہلا تعوذ و تسمیہ اس کے حق میں کافی ہو گا۔ اور اسکو بجا ہے کہ جن بزرگوں نے
باسم انفال کے مصاحف جو لوگوں کے پاس ہیں لکھے ہیں انکی مخالفت کرے اور اگر اس نے سورۃ انفال
پڑھ کر قرات چھوڑی پھر سورۃ توبہ پڑھنے کا ارادہ کیا تو اس کے واسطے وہی چاہیے جو ابتدا میں سورۃ انفال
شروع کرنے میں چاہیے تھا یعنی اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم اور بسم اللہ الرحمن الرحیم
پڑھے اور یہی حکم باقی سب سورتوں میں ہے یہ محیط میں ہے شیخ ابو جعفر سے دریافت کیا گیا کہ تعوذ کیونکر
پڑھے تو فرمایا کہ میرے نزدیک بہتر یہ ہے کہ یوں کہے اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم تاکہ قرآن مجید کی موافقت
ہو اور اگر یوں کہے اعوذ باللہ العظیم یا اعوذ باللہ السمیع العظیم تو جائز ہے اور یہ چاہیے کہ تعوذ قرات سے موصول
ہو یہ حاوی میں ہے۔ اور سوار یا پارہ چلنے کی حالت میں قرآن مجید پڑھنے میں کچھ ڈرنہیں ہو بشرطیکہ یہ جگہ نجاست
کے واسطے مقرر نہ ہو اور اگر ہوگی تو مکروہ ہے یہ تفسیر میں ہے حامد میں قرآن مجید پڑھنا دو طرح پر ہے اگر اس نے
آواز سے پڑھا تو مکروہ ہے اور اگر آواز سے نہ پڑھا تو مکروہ نہیں ہے اور یہی مختار ہے اور تسبیح و تسلیل کرنے میں
کچھ ڈرنہیں ہے اگرچہ آواز ہو یہ فتاویٰ کبرے میں ہے۔ اور اگر حامد سے باہر ایسی جگہ جہاں لوگوں کا دھوون
نہیں ہوتا ہے قرآن مجید پڑھا جیسے حامی کے بیٹھنے کی جگہ میں یا ثیابی بیٹھ کر طون کے نگاہبان کی جگہ میں
بیٹھ کر پڑھا تو ہمارے علماء نے اس میں اختلاف کیا ہے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ مکروہ نہیں ہے اور
امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ مکروہ ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے ہمین کوئی صریح
روایت نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور حامد میں قرآن مجید پڑھنا مکروہ ہے کیونکہ وہ موضع نجاست ہے اور بہت اللہ
میں بھی نہ پڑھے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور پنیانہ و عسلیانہ و حامد میں قرآن مجید پڑھے لیکن اگر ایک ایک حرف

توڑ توڑ کر پڑھے تو پڑھ سکتا ہو اور بعض نے فرمایا کہ یہ بھی مکروہ ہو مگر اول اصح ہو یہ جو اہل اخلاطی میں ہو اور طواف کعبہ کی حالت میں قرآن پڑھنا مکروہ ہو یہ ملقط میں ہو۔ اور جو لوگ کاموں میں مشغول ہوں انکے پاس جہر سے قرآن نہ پڑھے اور قرآن کی تعظیم و حرمت میں سے یہ ہو کہ بازار میں اور جہان بخوبی ہوتا ہو وہاں قرآن مجید نہ پڑھے یہ قسیم میں ہو۔ اور اگر مجلسوں میں دنیا کی طمع سے پڑھا تو پڑھنا مکروہ ہو اور اگر اللہ تعالیٰ کے واسطے پڑھا تو نہیں مکروہ ہو اور اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایسا کرتے تھے کہ جب کہیں جمع ہوتے تھے تو انہوں میں سے کسی سے کہتے تھے کہ قرآن مجید کی کوئی سورت پڑھے یہ غرائب میں ہو۔ چند لوگ معاصف سے دیکھ دیکھ کر قرآن مجید کی تلاوت کرتے تھے یا ایک ہی شخص ایسا کہتا تھا کہ اتنے میں بزرگ و اشرف آدمیوں میں سے کوئی آیا پس قاری اُسکے واسطے کھڑا ہو گیا تو مشلح رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اگر عالم آیا یا قاری کا پاپ یا اسکا استاد جس نے اُسکو علم پڑھایا ہو آیا تو اس کے واسطے قاری کا کھڑا ہو جانا جائز ہو اور انکے سواے اگر کوئی ہو تو اُسکے واسطے نہیں جائز ہو قنادی قاضی خان میں ہو اگر اُس نے اپنا بازو زمین پر رکھ کر قرآن پڑھا تو کچھ ڈر نہیں ہو لیکن چاہیے کہ ایسی حالت میں اپنے دونوں ہاتھوں اپنی طرف کھینچ کر ملائے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کر دے سے لینے لینے قرأت کی تو کچھ ڈر نہیں ہو بشرطیکہ سر کو اُس کی طرف سے جو اوڑھے ہوئے ہو نکال دے ورنہ نہیں یہ قسیم میں ہو۔ اور اسباب سے قرآن پڑھنا جائز ہو مگر معصف سے دیکھ کر پڑھنا مستحب ہو اسواسطے کہ سب سے محدثات میں سے ہیں یہ محیط میں ہو۔ ناز سے بہتر قرآن پڑھنا جہر سے افضل ہو اور فریضہ نمازوں کے بعد مہات کے واسطے فاتحہ یعنی سورۃ الحمد آواز سے یا چپکے سے پڑھنا جماعت کے ساتھ مکروہ ہو۔ مگر قاضی بدیع الدین نے یہ اختیار کیا کہ مکروہ نہیں ہو اور قاضی جلال الدین شیعہ اختیار کیا کہ اگر فریضہ کے بعد ناز سنست ہو تو مکروہ ہو ورنہ مکروہ نہیں ہو یہ تمام خانہ میں ہو۔ اور قل یا ایہا الکافرون پوری سورت جماعت کے ساتھ پڑھنا مکروہ ہو کیونکہ یہ بدعت ہو صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم سے منقول نہیں ہو محیط میں ہو چند لوگ جمع ہو کر آواز سے دعا کے واسطے سورۃ الحمد پڑھتے ہیں تو عادتاً منع نہ کیے جاویں گے لیکن یہ اولے ہو کہ چپکے پڑھی جاوے بخندی میں ہو کہ ایک امام کی عادت ہو کہ ہر روز صبح کو جماعت کے ساتھ آیۃ الکرسی اور آخر سورۃ بقرہ و شہد اللہ و اسکے مثل آیات جہر سے پڑھتا ہو تو سہیں کچھ ڈر نہیں ہو۔ مگر چپکے پڑھنا افضل ہو یہ قسیم میں ہو۔ عیون میں ہو کہ اگر کسی جنب نے بطور دعا کے سورۃ فاتحہ پڑھی تو کچھ ڈر نہیں ہو اور غایۃ البیان میں ذکر کیا کہ یہی مختار ہو ولیکن شیخ ابو جعفر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں سہر فتویٰ نہیں دیتا ہوں اگر چہ امام اعظم رو سے مروی ہو اور مثل سورۃ فاتحہ میں یہی قول ظاہر ہو مگر اہل حق کی کتاب الہیۃ میں ہو مصحف سے

سے جیسے سورۃ وغیرہ ۱۱ منہ ۱۱ یعنی آمین الرحمن بل انزل الیہ آیۃ تمام ختم تک ۱۱ منہ ۱۱ سورۃ فاتحہ یعنی قرآن میں سے جو دعا ختم ہو ۱۱ منہ ۱۱ شہد اللہ انہ لا الہ الا ہو والہ لا کفر الے آخر ۱۱ منہ ۱۱

دیکھ کر قرآن مجید پڑھنا بہ نسبت حفظ پڑھنے کے اوسے ہو۔ اگر کسی نے قرآن حفظ کیا پھر بھول گیا تو گنگار ہوگا اور بھول جانے کی تفسیر یہ ہو کہ معصیت سے دیکھ کر نہ پڑھ سکے اور اگر اُسکے پاس پارہ کلام مجید و ودیعت رکھا گیا ہو تو وہ سین سے تلاوت کرنا نہ چاہیے اور غضب کیے ہوئے پارہ سے بالاجماع تلاوت جائز نہیں ہے۔ اور مستعار پارہ سے اگر بالغ آدمی نے اپنی ملک متعار دیا ہو تو اس سے تلاوت کرنا جائز ہے اور اگر نابالغ کا ہو تو ایسا نہ چاہیے یہ غراب میں ہے ایک شخص ایک روز زمین پورا کلام اللہ پڑھتا ہے اور دوسرا شخص ایک روز زمین پانچ روز رختہ سورہ قتل ہوا اللہ احد پڑھتا ہے پس اگر کلام اللہ تعالیٰ پڑھ سکتا ہے تو کلام اللہ تعالیٰ کی تلاوت کرنا افضل ہے یہ محیط میں ہے۔ اچھی تلاوت یہ ہو کہ قرآن کے معنی میں تدبیر کرے یعنی خوب سمجھے و سمجھے جسے کہ بعضوں نے فرمایا ایک روز میں قرآن ختم کرنا مکروہ ہے اور قرآن کی تعظیم کے واسطے تین روز سے کم میں ختم نہ کرے اور قرأت وہ پڑھے جس پر جامع ہو کذا نے التقنیہ اور حافظ قرآن کے واسطے مندوب ہے کہ ہر چالیس روز میں ختم کرے ہر روز ایک حزب و تہائی حزب پڑھا کرے یا اس سے کم پڑھے۔ یہ تبیین مسائل ششہ میں ہے۔ جسے سال میں ایک مرتبہ بھی قرآن ختم کر لیا وہ چھوڑ دینے والا ہو گا یہ تنبیہ میں ہے۔ اور مستحب ہے کہ گریوں میں چڑھتے دن میں ختم کرے اور جاڑوں میں شروع رات میں ختم کرے یہ سراجہ میں ہے اور ختم کے بعد تین بار قتل ہوا اللہ احد پڑھے کو بعضے مشائخ نے مستحسن نہیں جانا ہے اور اکثر مشائخ نے اسکو مستحسن جانا ہے تاکہ بعض کی قرأت میں کمی ہوگی ہو تو پوری ہو جائے لیکن اگر فرضہ نماز میں قرآن ختم کیا تو ایک بار سے زیادہ نہ پڑھے یہ غراب میں ہے۔ اور ختم قرآن کے وقت لوگوں کے گھر سے قتل ہوا اللہ احد پڑھے ہو کہ پڑھنے میں کچھ در نہیں ہے اور اگر ایک شخص پڑھے اور باقی لوگ سنین تو یہ اوسے ہے یہ تنبیہ میں ہے اور قرآن کے ختم کے وقت یہ مستحب ہے کہ اپنے اہل اولاد کو جمع کرے اور اُسکے واسطے دعا کرے یہ نیا سچ میں ہے۔ اور یہ مکر وہ ہے کہ لوگ ایک بارگی آواز سے قرآن کی تلاوت کریں کیونکہ قرأت قرآن کا سُننا اور اُس دم خاموش رہنا کہ جب کا حکم کیا گیا ہے و دونوں کا ترک کرنا لازم آتا ہے یہ تنبیہ میں ہے۔ اور ترجمہ سے قرآن پڑھنا بعض نے کہا کہ مکروہ نہیں ہے اور اکثر مشائخ نے کہا کہ مکروہ ہے حلال نہیں ہے اسواسطے کہ اسمین فاسفون کی فسق کے فعل سے مشابہت ہے۔ اور کوئی یہ گمان نہ کرے کہ یہ ترجمہ جس میں ایسا اختلاف ذکر کیا گیا ہے اس سے مراد لحن ہے یعنی گانا کیونکہ لحن بلا خلاف حرام ہے پس اگر کسی شخص نے لحن کے ساتھ قرأت کی اور دوسرے نے اسکو سنا پس اگر جانتا ہے کہ تلقین صواب سے اسکو وحشت نہوگی تو اسکو راہ صواب تلقین کرے اور اگر جانتا ہے کہ وحشت ہوگی تو اسکو تلقین نہ کرے کی گنجائش ہے اسواسطے کہ جس امر معروف کے ضمن میں فعل منکر یا ہوا اسکا وجوب ساقط ہو جاتا ہے یہ وجہ کروری میں ہے اور اگر نماز سے باہر کسی نے لحن کے ساتھ قرآن پڑھا پس اگر

۱۲ یعنی تلاوت میں ۱۲ عینا سیو جسے ۱۳ عین قرأت شاذ نہ پڑھے ۱۴ عین تلاوت کر سکتا ہو ۱۵ عین

کلمہ کو متغیر کیا اور بجائے وقت کے وصل وصل کے وقف کیا تو مکروہ ہو ورنہ مکروہ نہیں ہو یہ عزائب میں ہو اور جولاہہ و موزہ و وز وغیرہ اہل حرفہ کو حالت کام میں قرآن کی تلاوت جائز ہو بشرطیکہ اس کا کام اُس کے قلب کو قرآن سے اپنی طرف مشغول نہ کرے ورنہ نہیں۔ اور اگر مکتب میں ایک قاری ہو کہ پڑھ رہا ہو۔ تو جو لوگ راہ سے گذرتے ہیں اُس پر سننا واجب ہوگا اور اگر زیادہ ہوں اور سماعت میں خلل پڑتا ہو تو گذرینا ہون پر سننا واجب ہوگا۔ ایک لڑکا گھر میں پڑھ رہا ہو اور اُس کے اہل کام کاج میں مشغول ہیں تو سننا ترک کرنے میں معذور ہونگے بشرطیکہ انہوں نے اس کی قرات سے پہلے کام شروع کر دیا ہو ورنہ نہیں اور فقہ کی قرات کا قرات قرآن مجید کے وقت بھی یہی حکم ہے۔ ایک مدرس مسجد میں درس دیتا ہو اور ایک قاری مسجد میں قرآن پڑھتا ہو کہ اگر مدرس پڑھانے سے رُکے تو اس کی تلاوت کو سن سکتا ہو تو مدرس مذکور ترک سماع میں معذور ہوگا اور قرآن کے وقت صغیٰ مکروہ ہو کہ یہ رہا ہو جو شیطان فی فعل ہو اور صحابہؓ و تابعین و خلف صالحین نے قرات قرآن کے وقت صغیٰ و زعق و صیاح سے ممانعت کرنے میں تشدد کیا ہو یہ تنبیہ میں ہو۔ اور محدث نے اگر قرآن مجید کے اوراقِ قلم یا چھری سے لوٹ کر تلاوت کی تو کچھ ڈر نہیں ہو۔ یہ عزائب میں ہو۔ اور تحصیلِ تکلم نے کہا کہ نابالغ لڑکے سے یہ کہنا کہ یہ مصحف میرے پاس اٹھا لا جائز ہو یہ فتنہ میں ہو۔ فتاویٰ میں ہو کہ شیخ ابوبکر سے دریافت کیا گیا کہ جو شخص فقیر ہو اس کو قرآن کی تلاوت کرنا افضل ہو یا فقہ پڑھنا تو فرمایا کہ ابومطیع سے منقول ہے کہ ابومطیع نے کہا کہ ہمارے صحابہؓ کی کتابوں کو بغیر سماع کے فقط دیکھنا رات کے قیام سے افضل ہے یہ خلاصہ میں ہے اقول فی الثبوت الروایۃ مائل لبعده عن الی مطیع ان یقول مثل ہذا وکانہ شبہ لاشیء فاستقم ایک شخص فقہ کی نکرار کرتا ہو اور دوسرا قرآن کی قرات کرتا ہو تو سننا واجب نہیں ہو ورنہ ہی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ایک مسجد میں وعظ ہوتا ہو اور قرات قرآن ہو تو وعظ سننا واسطہ ہو یہ تنبیہ میں ہو ایک شخص فقہ لکھتا ہو اُس کے پہلو میں دوسرا شخص قرآن پڑھنے لگا کہ کھینے والا گوس نہیں سکتا تو گناہ اس قاری پر ہوگا اور کاتب پر کچھ ہوگا علیٰ ہذا اگر رات کو چھت پر آواز سے پڑھتا ہو تو گناہ ہوگا یہ عزائب میں ہو۔ ایک شخص اپنا قرآن وغیرہ کا ورد تمام کرنے کے وقت یوں کہتا ہو و اللہ اعلم۔ یا۔ وصلی اللہ علی محمد وآلہ آگاہ کرنے کے واسطے کہ رد ختم ہو گیا ہو تو مکروہ ہو یہ تنبیہ میں ہو ایک شخص قرآن پڑھنا چاہتا ہو مگر خوف کرتا ہو کہ میرے دل میں ریانا آجائے تو اس خوف کی وجہ سے قرات کو ترک نہیں کر سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اس طرح دعائیں کہنا کہ اللہم انی سائلک بمعقد العزم عن عرثک مکروہ ہو اور یوں دعا کرنے میں دو عبارتیں ہیں ایک معقد العزم دوسرے معقد العزم پس پہلا لفظ عقد سے ماخوذ ہے اور دوسرا عقد سے پس دوسرے کے مکروہ ہونے میں تو کوئی شک نہیں ہو کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کی شان سے

صغیٰ آواز بیوشی اور زعن بلند آوازین مخلوط اور صیاح فقط چلا نا آہ و زاری وغیرہ سے ۱۲ اقول بیفہ

ابو مطیع رحمہ سے یہ کلام بعید ہے تو روایت کے ثبوت میں مائل ہے ۱۲

مستحیل ہے اور اسی طرح اول بھی مکروہ ہے مگر امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ اس میں کچھ ڈر نہیں ہے۔ اور اسی کو فقہ ابو الیث رحمہ نے اختیار کیا ہے کیونکہ حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ہاتھیں فرماتے تھے کہ اللہم انی اسألك بمقعد الغر من عرشك مگر احوط یہی ہے کہ منع کیا جائے اس واسطے کہ یہ خبر واحد معارض القطعی ہے اور اگر اپنی دعائیں بنی فلان یا بنی انبیا تک یا اولیا تک یا بنی رسالت یا بنی بیت اللہ یا بنی شعرا یا بنی کسے تو مکروہ ہے اس واسطے کہ مخلوق کا کچھ حق اللہ تعالیٰ پر نہیں ہے کذا فی التبتین۔ اور یہ جائز ہے کہ یوں کہے کہ بدعوۃ انبیاء کذا فی الخلاصۃ اور دعائے ماذون و مانور وہ ہے جو اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک سے مستفاد ہے قال اللہ تعالیٰ واللہ الاسماء الحسنی فاودعہ ہا یہ محیط بین ہے اور دعا کرنے میں یہ افضل ہے کہ اپنی دونوں ہتھیلیاں پھیلا دے اور دونوں کے درمیان جگہ کشادہ رکھے اگرچہ بہت قلیل ہو اور ایک ہاتھ کو دوسرے ہاتھ پر نہ رکھے اور اگر عذریہ یا سخت سردی کے وقت فقط کلمہ کی انگلی سے اشارہ کیا تو دونوں ہتھیلیاں پھیلانے کے قائم مقام ہے اور تہب ہے کہ دعا کے وقت دونوں ہاتھوں کو اٹھا کر سینے کے مقابل رکھے یہ قنیبہ میں ہے اور دعائے فارغ ہو کر اپنے ہاتھوں کو منہ پر مل لینا بعض مشائخ نے کہا کہ کچھ نہیں ہے اور بہت مشائخ نے اسکو معتبر رکھا ہے اور یہی اصح ہے یوں ہی خبر میں وارد ہے یہ غیاثیہ میں ہے اور ابن ابی عمر ان رحمہ سے منقول ہے کہ فرماتے تھے کہ استغفر اللہ واتوب الیہ کہنا مکروہ ہے لیکن یوں کہے کہ استغفر اللہ واسألہ التوبۃ اور طحاوی نے فرمایا کہ صحیح ہے کہ وہ جائز ہے یہ قنیبہ میں ہے۔ ماہ رمضان میں ختم قرآن کے وقت دعا مکروہ ہے لیکن ایسی چیز ہے کہ ہر فتوے نہ دیا جائے گا کذا فی خزائن الفوائد جماعت کے ساتھ قرآن ختم ہونے کے وقت دعا مکروہ ہے اس واسطے کہ اس طرح دعا کرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہیں ہے۔ مصلیٰ کو نہ چاہیے کہ جو دعائے دل میں آتی جاوے اسکو مانگے بلکہ یہ چاہیے کہ نماز میں دعائیں گنے کے واسطے کوئی دعا یا ذکر لے اور نماز کے سوائے حالت میں جو دعا دل میں آتی جائے وہ دعا کرے اور کوئی دعا یا ذکر کہے اس واسطے کہ دعا یا ذکر لینے سے قلب کی رقت جاتی رہتی ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے عروسے کہا کہ مجھے اللہ کی قسم تو ایسا کرے تو عمر و پر شرعاً یہ فعل کرنا واجب نہیں ہے اگرچہ یہ فعل کر دینا اوئے ہے یہ کافی میں ہے۔ اگر کہا کہ بحق اللہ تعالیٰ یا بحق محمد علیہ السلام تو مجھے یہ دیدے تو شرعاً اسپر دیدہ بنا واجب نہیں ہے مگر نظر مروت نہایت بہتر ہے کہ اسکو دیدے اور یہی مختار ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ محمد بن الحنفیہ سے مروی ہے کہ دعا چار طرح کی ہے دعائے رغبت و دعائے رہبت و دعائے تضرع و دعائے خفیہ پس دعائے رغبت میں اپنی ہتھیلیاں آسمان کی طرف کرے اور دعائے رہبت میں اپنی ہتھیلیوں کی پشت اپنے منہ کی طرف رکھے اور دعائے تضرع میں چھنگلیاں اور اس کے پاس کی انگلی بند کر لے اور بیچ کی انگلی اور انگوٹھے کے سرے ملا کر حلقہ بناوے اور کلمہ کی انگلی سے اشارہ کرے اور دعائے خفیہ وہ ہے کہ

۱۔ اختیار اتھو اسی کو بحر الرائق میں قوی کہا اور مقدمہ میں العدا یہ میں بھی یہ سلسلہ مذکور ہے ۱۲۔ یعنی حدیث در آثار ۱۲۔ منہ

۱۳۔ اپنی نبی کی دعوت کے ۱۷۔ یعنی تراویح میں ۱۸۔ یعنی رمضان میں ۱۹۔ اللہ اعلم ۱۲۔ منہ

جو آدمی اپنے دل میں دعا کرتا ہے یہ مجموعہ الفتنے میں عالم شہید کی تحفہ کی شرحی سے منقول ہے۔ اگر کسی نے دعا کی حالت میں اسکا قلب بھولا ہوا ہو تو اگر وہ رقت قلب کے ساتھ دعا کرے تو افضل ہے۔ اور سبیل اگر بدون غفلت دل کے دعا نہ کر سکتا ہو تو بھی ترک دعا سے دعا کرنا افضل ہے یہ فتاویٰ تاضی خان میں ہے اگر کوئی امام اس غرض سے کہ اسکے ساتھ کی قوم سیکھ جائے دعاے ثورہ کے ساتھ بلند آواز سے دعا کرتا ہو تو کچھ ڈر نہیں ہے اور جب وہ لوگ سیکھ جاویں تو اسوقت تک کابھیر کرنا بدعت ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر کسی اعظم نے منبر پر کسی دعاے ثورہ کے ساتھ دعا کی اور قوم کے لوگ بھی اسکے ساتھ ہی دعا کرے ہیں پس اگر قوم کی تعلیم کے واسطے ایسا ہو تو کچھ ڈر نہیں ہے اور اگر اس غرض سے منقولہ مکروہ ہے یہ ذخیرہ میں ہے آواز سے تکبیر کہنا سوائے ایام تشریق کے کسی ایام میں مسنون نہیں لیکن بمقابلہ دشمنوں و جوروں کے مشروع ہے اور بعضے مشائخ نے آتش زدگی اور تمام مخاوف کو اغنیہ دونوں پر قیاس کیا ہے یہ قسمیہ میں ہے فقیر ابو جعفر سے یہ بات کیا گیا کہ ایک قوم نے اپنا ورد پڑھ کر اسکے بعد آواز سے تکبیر کی تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا اگر انھوں نے اس تکبیر سے اداسے شکر کا قصد کیا تو کچھ ڈر نہیں ہے اور فرمایا کہ اگر نماز تمام ہوتے ہی معاً اسکے بعد تکبیر کی مکروہ ہے اور یہ بدعت ہے۔ اور اگر باطانت میں تکبیر کی تو مکروہ نہیں ہے بشرطیکہ اس سے اظہار قوت مقصود ہو اور یہ مقام خوف کی جگہ ہو۔ اور اگر باطانت کی مسجدوں میں تکبیر کی اور یہ جگہ خوفناک نہیں ہو تو مکروہ ہے اور فقیر ابو جعفر نے فرمایا کہ میں نے اپنے شیخ ابو بکر رحمہ اللہ تعالیٰ سے سنا کہ فرماتے تھے کہ ابراہیم رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایام تشریق میں آواز سے بار بار میں تکبیر کہنا کیا ہے تو فرمایا کہ یہ جولاہوں کی تکبیر ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جائز ہے اور فقیر کہتے ہیں کہ میں بھی لوگوں کو اس سے منع نہیں کرتا ہوں یہ محیط میں ہے اللہ تعالیٰ کے واسطے وعظ کہنے کی نیت سے اگر بیٹھے تو کچھ ڈر نہیں ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ واعظ نے اگر مجلس وعظ میں اپنے واسطے لوگوں سے کچھ سوال کیا تو اسکو یہ حلال نہیں ہے اسواسطے کہ اسنے علم سے دنیا حاصل کی یہ تناظر غانیہ میں خلاصہ سے منقول ہے۔ اور قرآن و وعظ سننے کے وقت آواز بلند کرنا مکروہ ہے اور جو لوگ وجد و محبت کا دعویٰ کر کے ایسا کرتے ہیں اسکی کچھ اصل نہیں ہے اور صوفی لوگ آواز بلند کرنے سے اور کپڑے بھاڑنے سے منع کیے جاویں گے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر کافر نے دعا کی تو اسکی دعا کی نسبت کیا ہے کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اسکی دعا قبول کرے یا نہیں تو فتاویٰ اہل سمرقند میں اس بابے میں مشائخ کا اختلاف مذکور ہے کہ بعض نے جنہیں سے ابو الحسن شافعی بھی ہیں فرمایا کہ نہیں جائز ہے اور بعضے مشائخ جن میں سے ابو القاسم حاکم و ابو نصر الدربوسی ہیں فرمایا کہ جائز ہے اور صدر الشہید نے کہا کہ یہی صحیح ہے یہ محیط میں ہے اجناس میں امام رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ جنوں کے لیے ثواب نہیں ہے یہ وجہ کروری میں ہے اور اگر میت پر نماز کے واسطے ملکہ اہل ام کی سرحد جگہ نماز سے ملتی ہو اور وہاں جان دونوں کے گھوڑے بند ہیں وہ باطانت ہے ۱۲۷ آگ لگنے اور اسکے بلند خوفناک چیزیں ۱۲۸ بیٹھے اگر لوگ ایسا کریں گے تو منع کیے جاویں گے ۱۲۹

لوگ مجتمع ہو گئے ہیں پھر اس وقت ایک شخص کھڑا ہو کر میت کے حق میں دعا کرے اور اپنی آواز بلند کرے تو یہ مکروہ ہو اور زمانہ جاہلیت کے لوگ جنازہ پر حالت موجودہ کے موافق باتین کرنے میں جو میت کی تعریف میں حد سے زیادہ افراط کرتے تھے ویسا کرنا مکروہ ہو اور میت کی تعریف مکروہ نہیں ہو بلکہ یہ مکروہ ہو کہ اس کی تعریف میں حد سے تجاوز کر کے ایسی باتیں بیان کی جاویں جو دشمن نہ یقین نہ ذخیرہ میں ہو ایک شخص نے میت کی طرف سے صدقہ دیا اور اس کے حق میں دعا کی تو جائز ہو اور میت کو اس کا ثواب پہنچے گا یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہے۔

پانچواں باب مسجد و قبلہ و مصحف مجید و حسین قرآن مجید لکھا ہو جیسے درم و کاغذ یا اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہو ان سب کے آداب کے بیان میں مسجد کو گچ و شاج سے اور سونے کے پانی سے منقوش کرنے میں کچھ ڈرنہیں ہو مگر یہ مال فقیر و ن کی حوائج میں صرف کرنا اس سے افضل ہو کذا فی السراجیہ اور اسی فرموی ہو کذا فی المضمرات و المحیط اور مسجد میں گچ کاری کرنا اچھا ہو کیونکہ اس میں عمارت مسجد کی مضبوطی ہو۔ کذا فی الاختیار شرح المختار اور ہمارے بعض مشائخ نے خراب و دیوار قبلہ کو منقش کرنے کو مکروہ جانتا ہو کیونکہ یہ امر مصلیٰ کے دل کو اپنی طرف مشغول کر لگا اور فقیہ ابو جعفر نے شرح سیر کہ یہ میں ذکر کیا کہ دیوار کو منقش کرنا خواہ قلیل ہو یا کثیر مکروہ ہو اور چھت میں قلیل نقش کی اجازت ہو مگر کثیر مکروہ ہو یہ بھی طہ میں ہے۔ اگر نقش کی غرض سے پسیدی پسیا ہی پھرے یا سیاہی پسیدی تو یہیں کچھ ڈرنہیں ہو بشرطیکہ اپنے مال سے ہو اور اگر مال وقف سے ایسا کیا تو مستحسن نہیں کیونکہ یہ تزیین مال ہو یہ اختیار میں ہے۔ اور مسجد میں ایسی شے لٹکھ کر ناجائز جس پانی سے ترکی گئی ہو مکروہ ہو بخلاف اسکے اگر شے میں گوبر ڈالا گیا ہو تو ایسا نہیں ہو بوجہ اسکے کہ اس میں ضرورت خاص ہو یعنی اس سے جو مطلب نکلتا ہو وہ دوسری چیز سے نہیں حاصل ہو سکتا ہو یہ سراجیہ میں ہے۔ اپنے گھر کی چھت میں سونے و چاندی کے نگانے میں کچھ ڈرنہیں اور مسجد میں اپنے مال سے چاندی کے پانی سے نقش کرنے میں کچھ ڈرنہیں ہو یہ فتاویٰ تافہی خان میں ہے۔ اور خواب وغیرہ کی حالت میں عہد قبلہ کی طرف ہاتھ نہ پھیلا کر وہ اسی طرح کتب شریعت کی طرف ہاتھ نہ پھیلا کر بھی مکروہ ہو اسی طرح اپنی عورت سے جل کر تے وقت ایسا کرنا بھی مکروہ ہو یہ محیط سرخسی میں ہو اگر قبلہ بجانب تھوڑی ہو تو مکروہ ہو یعنی مسجد کے قبلہ رخ آنکھوں کے سامنے وہ چہ بچہ ہو جہان و ضو کا پانی نہ جمع ہوتا ہو کذا فی السراجیہ و محیط امام محمد نے فرمایا کہ قبلہ مسجد اگر بجانب مخرج و حمام و قبر ہو تو میں مکروہ جانتا ہوں اور یہ جو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ میں قبلہ مسجد کا حمام کی طرف ہونا مکروہ جانتا ہوں اسکے معنی میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ امام محمد کی مراد دیوار حمام نہیں ہو بلکہ مراد محم ہو یعنی وہ جگہ جس میں گرم پانی ریختہ ہوتا ہو اور اگر دیوار حمام کی طرف نماز پڑھی تو استقبال نجاسات نہیں ہوتا ہو بلکہ پھر یا طہی جس کی دیوار ہو وہ

ایک قسم کا پتھر ہو و ظاہر ہے کہ مراد ہو گلا دل مناسب تر اس لئے ہے قبلہ رخ ہونا ۱۱

ساتھ ہوتی ہے اسی طرح حواہام محمدیہ نے فرمایا کہ مخرج کی طرف قبلہ مسجد ہونا مکروہ جانتا ہوں اس میں بھی مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے کہا کہ نفس مخرج مراد ہے اور بعضوں نے کہا کہ دیوار مراد ہے اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ جب مصلیٰ اور ان جگہوں کے درمیان میں کوئی دیوار یا ستروہ نہ ہو اگر ہو گا تو مکروہ نہیں ہے دیوار فاصل ہو جائے گی پھر اگر مصلیٰ اور ان جگہوں کے درمیان میں ستروہ نہ ہو تو ان چیزوں کو سامنے کے کے نماز پڑھنا فقط جماعت کی مسجدوں میں مکروہ ہے اور گھروں کی مسجدوں میں مکروہ نہیں ہے محیط میں قال المتشرع گھر کی مسجد سے یہ مراد ہے کہ نیک لوگ اپنے اپنے گھروں کو قبرستان نہیں بناتے بلکہ داخل ادا کرنے کے واسطے کوئی جگہ مقرر کر لیتے ہیں کہ انگوٹھا صاف رکھتے ہیں مگر انگوٹھا مسجد جماعت کا حکم حاصل نہیں ہوتا ہے جیسے اس میں نماز پڑھنے سے بچپیش یا ستائش رکعت کا ثواب ملے یا اس میں جنابت کے ساتھ داخل ہونے کے بغیر رکعت کا ذکر جوابہ بلا خلاف فاضلہ اور ہمارے مشائخ نے اس بات کو مکروہ جانا ہے کہ کوئی مرد یا عورت اپنے مقام پیشاب کو سوچ یا چاند کے سامنے کرے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ قبلہ کی طرف نشانہ رکھ کر تیر اندازی کرنا مکروہ ہے پیرا جین میں ہے اگر مصالے عید و جنازہ میں تیر اندازی کے واسطے کوئی نشانہ بنایا جائے تو جائز ہے یہ قسبہ میں ہے مہر سلطان کے واسطے مندوب ہے کہ اپنے گھر میں ایسی جگہ بنائے جس میں نماز پڑھا کرے مگر اس جگہ کو علی الاطلاق حکم مسجد حاصل نہیں ہوتا ہے کیونکہ وہ اس کی ملک میں باقی رہتی ہے یہ محیط میں ہے امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر کوئی زمین غصب کرے اس کو مسجد یا حمام یا دوکان بنایا تو اس مسجد میں نماز کی واسطے یا حمام میں نہانے کے واسطے یا دوکان میں خریدنے کے واسطے جانے میں کچھ ڈر نہیں ہے مگر حمام یا دوکان کو اجارہ پر لینا جائز نہیں قال المتشرع صریح بعض نے کہا کہ مسجد بھی ملک کو اختیار ہے کہ زمین کو لے کر اپنی ملک میں داخل کرے یعنی مسجد کا حکم نہ ملے فالترجمہ بانظاہر اور اگر کسی کا دار غصب کرے اس کو مسجد بنایا تو کسی شخص کو اس میں نماز کے واسطے جانا اور نماز پڑھنا اور انہیں ہے اور اگر اس کو مسجد جامع بنایا تو اس میں جمعہ نہ پڑھا جائے گا اور اگر اس کو راستہ بنایا تو کسی کو اس راہ سے گزرنا جائز نہیں ہے یہ مضمرا میں ہے ایک شخص نے جنگل میں ایسی جگہ مسجد بنائی کہ جہاں کوئی نہیں رہتا ہے اور مسافر بھی کبھی کوئی بہت کم اسطرح گزرتا ہے تو وہ مسجد نہ ہو جائے گی کیونکہ اس کے مسجد ہو جانے کی کوئی ضرورت نہیں ہے یہ غراب میں ہے قال المتشرع فیہ نظر اگر دار وقف میں سے مسجد میں جانیکا دروازہ ہو تو امام کو اس دروازہ میں سے ہو کر مسجد میں جانے میں کچھ ڈر نہیں ہے یہ قسبہ میں ہے اور جو حجرہ مسجد کے واسطے وقف ہو اس میں موذن کو رہنا جائز ہے یہ غراب میں ہے ایک مدرس مسجد میں درسی تیار ہے جس کا گھر دیوار مسجد سے متصل ہے خواہ یہ گھر مدرس کی ملک ہے یا کرایہ پر ہے اس آبا مدرس کو اختیار ہے کہ دیوار مسجد توڑ کر اپنے مال سے دروازہ خرید کر اس میں مسجد کی طرف آمد و رفت کا دروازہ ہو جائے تو مشائخ نے فرمایا کہ انگوٹھا اس زمانے میں کوئی جگہ مقرر نہیں رہی ہے جیسا کہ تیر اندازی سیکھنا ہندوستان سے معدوم ہے قال المتشرع ہندوئی کا نشانہ سیکھنے کے واسطے بنانا بھی نہیں ہے کہ مثل تیر کے جائز ہونے والے علم ۱۱ منہ علم جہاں جہانہ کی نماز پڑھی جاتی ہے ۱۲

یہ اختیار نہیں ہو اگرچہ اسنے یہ کہہ دیا ہو کہ اگر دیوار مسجد میں کوئی نقصان ہو گا تو میں اسکا نقصان ہوں یہ جو اہل غلامی
 میں ہو مسجد میں درس دینا جائز ہو اگرچہ میں یہ لازم آتا ہو کہ جو پوریا و فرش مسجد کے واسطے وقف ہو وہ متعلق ہوتا ہو
 یہ قیسمہ میں ہو شیخ محمدی رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک نگاہبان مسجد فناء مسجد لوگوں کی تجارت کیونکر
 مباح کرتا ہو پس آیا اسکو اس طرح مباح کرنے کا اختیار ہو تو فرمایا کہ اگر اس میں مسجد کے واسطے کوئی مصلحت ہو تو
 انشاء اللہ تعالیٰ اس میں کچھ ڈرنہیں ہو پھر شیخ موصوف رو سے دریافت کیا گیا کہ اگر متولی مذکور نے فناء مسجد
 میں تخت رکھے اور انکو لوگوں کو اجارہ پر دیا کہ ان پر بیٹھ کر تجارت کریں اور اس مسجد کی فناء کے واسطے مباح ہو
 پس آیا اسکو یہ اختیار ہو تو فرمایا کہ اگر اس میں مصلحت مسجد ہو تو کچھ ڈرنہیں ہو پھر شیخ موصوف رو سے دریافت کیا گیا کہ اگر
 دریافت کیا گیا کہ آیا فناء مسجد جو اسکی دیوار کے ساتھ ہو یا فقط اس کے دروازہ کا ظلم ہو تو فرمایا کہ ظلم
 مسجد کے سایہ میں جو جگہ ہو وہی فناء مسجد ہو بشرطیکہ عام مسلمانوں کی گزرگاہ نہ ہو شیخ رحمہ اللہ سے دریافت
 کیا گیا کہ اگر متولی مسجد نے فناء مسجد میں کرسی و تخت رکھے اور لوگوں کو اجارہ پر دیئے تاکہ لوگ ان پر تجارت کریں اور
 یہ کراہی اپنی ذات پر صرف کیا یا امام مسجد کے واسطے دیا پس آیا اسکو یہ اختیار ہو فرمایا کہ نہیں مولانا رحمہ اللہ فرماتے
 ہیں کہ چاہئے نزدیک اسکو اختیار ہو کہ کراہی جہاں چاہئے خیر کرے کذا فی التاتارخانیہ نقل عن التیمیہ
 قال المترجم المختار عندی ما قال شمس الائمة المجندی صلوة الاخرین ہو کہ میں نے امام محمد رو سے دریافت کیا
 کہ ایک مسجد کے واسطے ایک دوکان لی گئی حالانکہ مسجد اور اس دوکان میں فاصلہ ہو بیچ میں راستہ ہو اور
 اسواسطے یہ دوکان لی گئی کہ گرمیوں میں اس دوکان میں نماز پڑھی جائے پس آیا اس دوکان میں نماز پڑھنے سے
 بھی اتنے گونہ نواب ہو گا جتنے گونہ مسجد میں پڑھنے سے ہوتا ہو تو فرمایا کہ ہاں کذا فی الذخیرہ اہل محلہ نے
 مسجد کو تقسیم کر لیا اور بیچ میں دیوار بنالی اور ہر گروہ نے علیحدہ اپنا امام مقرر کر لیا مگر موزن و وزن کا ایک ہی رہا
 تو کچھ ڈرنہیں ہو مگر اوتے یہ ہو کہ ہر گروہ کا موزن بھی الگ الگ ہو اور رکن الصبا علی نے فرمایا کہ جس طرح یہ
 جائز ہو محلے والے ایک مسجد کو دو مسجد میں کر لیں اسی طرح یہ بھی جائز ہو کہ قامت جماعت کی واسطے دو مسجدوں کو
 ایک کر لیں مگر وعظ و درس کے واسطے ایسا نہیں کر سکتے ہیں اگرچہ وعظ و درس مسجد میں جائز ہو یہ قیسمہ میں ہو
 شیخ برہان الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک دوکان ایک امام مسجد کی واسطے وقف کی گئی ہو وہ امام نہیں سمیٹے
 تک غالب رہا اور اپنی طرف سے ایک خلیفہ کر گیا کہ وہ لوگوں کو نماز پڑھاتا تھا پھر آیا تو جتنی مدت تک غالب
 رہا جو اتنی مدت کا کراہی دوکان اسکو لینا جائز ہو یا نہیں تو فرمایا کہ اگر اسنے یا اسکے آدمی نے اسکی اجازت سے
 دوکان مذکور کراہی پر دی ہو تو کراہی وصول کرے سکتا ہو مگر اسکو صدقہ کرے یہ تاتارخانیہ میں فتاویٰ سے
 نقل ہو۔ امام ابو حنیفہ سے دریافت کیا گیا کہ کسی متناک کو فصد و حجامت کی حاجت ہوئی پس آیا وہ مسجد سے
 باہر آدے فرمایا کہ نہیں اور لالی میں ہو کہ جو شخص مسجد میں آہستہ سے پادتا ہو اسکے بایں اختلاف ہو بعضوں

لے مترجم کتاب کو میرے نزدیک مختار قول شیخ امام محمدی ہو اسلئے حجامت چھٹنے کا نام نہ لے بلکہ غسل درسی و جامع وغیرہ ۱۱

نے فرمایا کہ خیر کچھ ڈرنہیں ہو اور بعضوں نے فرمایا کہ مسجد میں نہ پائے بلکہ جب ضرورت ہو تو باہر آ جاوے اور یہی اصح ہے یہ تمناشی میں ہے۔ اور محدث کو مسجد کے اندر جانے میں کچھ ڈرنہیں ہو اور یہی اصح القولین ہے اور جو شخص مختلف بنو اسکے واسطے مسجد میں سونا دکھانا مکروہ ہے لیکن جب ایسا کرنا چاہے تو شکوہ چاہیے کہ اعتکاف کی نیت کر کے اس میں داخل ہوا اور اللہ تعالیٰ کا ذکر کرے جتنا چاہے یا نماز پڑھے پھر جو چاہے وہ کرے یہ سراجیہ میں ہے۔ اور مسافر و صاحب دار کو ردایہ کہ مسجد میں سوئے اور یہی مذہب صحیح ہے قال المتشرع وهو الاوفق بالحدیث یعنی جبکہ کھڑے موجود ہو وہ بھی مسجد میں خواب کر سکتا ہے وکان ابن عمر رضی اللہ عنہما یفعل ذلک کثافی صحیح البخاری اور تہن یہ ہے کہ توجع و ہمزگاری اختیار کرے یعنی ایسا نہ کرے یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے۔ مسجد میں جو سوکھی گھاس مجتمع ہو اس سے پائون رگڑ لینے میں کچھ ڈرنہیں ہے۔ اور خمس الاثمہ حلوائی نے شرح کتاب الصلوٰۃ میں ذکر فرمایا کہ جو ہا سے زمانے میں لوگ مسجدوں میں ہزار پٹی ڈال رکھتے ہیں اور اس سے قدم رگڑ دیتے ہیں یہ اماموں کے نزدیک مکروہ ہے یہ محیط میں ہے۔ محراب کے اندر جو جگہ ہو وہ مسجد کے حکم میں ہے یہ غائب میں ہے۔ اگر مسجد میں ابابیل یا چمگاڑ کے گھوٹیلے ہوں کہ یہ جانور مسجد میں پلیدیٹ گرتے ہوں تو روا ہے کہ انکے گھوٹیلے مع انکے بچوں کے نکال کر پھینک دے یہ ملقط میں ہے قال المتشرع اصل کتاب میں عیش کا لفظ مذکور ہے اور وہ ایسے گھوٹیلے کو کہتے ہیں جو لکڑیاں جمع کر کے شاخ درخت پر لگاتا ہے وہ دنیا پرین یہ حکم ایسے گھوٹیلے سے متعلق ہوگا جو مسجد میں کسی درخت پر ہو گئے ابابیل و چمگاڑ اس طرح گھوٹیلے نہیں لگاتا ہے پس ظاہر ہے کہ سورخ دیوار وغیرہ کا گھوٹیلہ مراد نہیں ہے کچھ اشکال نہیں ہے اور اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان دونوں جانوروں کی بیٹ بجس غلیظ ہو لیکن فیہ و فیما ذکر من الحكم نظر فلیرجع الی الاعتبار اور صلوٰۃ جلالی میں مذکور ہے کہ مسجد میں راستہ نہ بنائے بائیں طور کہ مسجد کے دو دروازے ہوں ایک دروازے سے گھسکر دوسری طرف دروازے سے نکل جائے یہ تمناشی میں ہے۔ اور جو تاپنے ہوئے مسجد میں جانا مکروہ ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اور خاک مسجد کی کچھ حرمت نہیں ہے بلکہ مجتمع ہوا در کسی حرمت ہے جبکہ بھی ہوئی ہو یہ قسبیہ میں ہے۔ ایک شخص کو راہ میں سخت سردی پہنچی پس وہ مسجد میں داخل ہوا جس میں غیر کی لکڑیاں رکھی ہوئی ہیں اور یہ شخص سر باز دہا اگر آگ جلا کر نہیں تاپتا ہے تو مرا جاتا ہے تو غیر شخص کی لکڑیاں جلانے سے مسجد کی لکڑیاں جلانا اڑے ہے۔ اور عام فتنہ میں خوف کی وجہ سے انسان و دیگر اثاثات البیت کو مسجد میں داخل کرنا جائز ہے یہ قسبیہ میں ہے۔ ایک شخص جا مع مسجد میں تو بیوقوف نہ تھا کہ اس پر اور ان قعود و ن میں

لے میرے معلوم نہیں ہوتا ہے کہ حکم مختلف وغیرہ سب کے واسطے ہے یا غیر متکلف کے واسطے مگر سیاق اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ سب کے واسطے ہے واللہ اعلم ۱۲ منہج قال المتشرع ہرادی نے کل کی چٹائی نما بناتے ہیں قال نے دیوان الادب ہرادی جمع ہر دیہ و ہما تعبات تعمر ملوہ بلاقات من الکرم فترسل علیہا تصبات الکرم انتہی کذا ذکرہ العینی فی المعارج بالحدیث والخطی وقال انتہی مودہ و ذکر فی المعرفۃ اللہ فی دلائل اہل ہرے و فیقال لہ بالاعادۃ و ردک بکذا فی البنایۃ ۱۲ منہج یعنی جھاڑو کر کے تو حرمت نہی اور جب تک کچھ بھی متحرک نہ ہو ۱۳ میں اشارہ ہے کہ ایسی حالت میں غیر کی لکڑیاں جلانا بھی جائز ہے لیکن تاوان دیدے ۱۴ منہج یعنی جو تمام میں پھیل رہا ہو مثلاً قسائی وغیرہ ۱۵ منہ

توریت و انجیل و قرآن لکھتا ہو اور کتابا ہو کہ مجھے مال بہرہ دے دو اور تعویذ لے لو تو اسکو حلال نہیں ہو
یہ کبرے میں ہو اور دنیا کا ہر کام مسجد میں مکروہ ہو اور اگر معلم یا کاتب نے مسجد میں نشست اختیار
کی پس اگر معلم حبثہ شد ثواب کے واسطے تعلیم دیتا ہو اور کاتب مذکور اپنے واسطے دین کے امور لکھتا ہو
تو اسکا کچھ ڈر نہیں ہو اور اگر یہ دونوں اجرت پر ایسا کرتے ہوں تو مکروہ ہو لیکن اگر دونوں کو ضرورت
پیش آئی ہو تو ایسا نہیں ہو یہ محیطہ خسی میں ہو۔ مسجد میں نکاح کا عقد یا نذرنا مستحب ہو مگر امام
طہیر الدین نے اس کے برخلاف اختیار کیا ہو۔ اور جسکے بدن پر نجاست لگی ہو وہ مسجد میں داخل
نہو یہ خزانۃ الیقین میں ہو۔ ایک شخص رکھڑ کے طور پر مسجد میں داخل ہوا یعنی تاکہ مسجد سے ہو کر چلا جائے
پھر جب یہ مسجد میں ہو چکا ہو اپنے فعل سے نادم ہو تو بعض نے فرمایا کہ جس دروازے سے نکلے گا قصد کیا
تھا اس کے سوا دوسرے دروازے سے نکلے اور بعض نے فرمایا کہ نماز پڑھ لے پھر اسکو
اختیار ہو جدھر سے چاہے نکل جائے اور محد الامۃ ترجمانی نے فرمایا کہ اگر محدث ہو تو جدھر سے آیا
ہو اسی راہ سے نکلے تاکہ جو جرم کیا ہو اس پر علام ہو یہ قسیدہ میں ہو۔ ایک شخص نے مسجد میں درخت جایا
پس اگر اس واسطے ہو کہ لوگ اس کے سایہ سے نفع اٹھاویں اور لوگوں کو مسجد میں غلی ہوئی ہو اور نہ سفین
متفرق ہوتی ہوں تو کچھ ڈر نہیں ہو۔ اور اگر اس شخص نے اس کے پتوں پھلون سے خود نفع اٹھانے کی واسطے
بویا ہو یا صفونکی تفریق لازم آئی ہو یا ایسی جگہ ہو جہاں اس فعل سے مسجد کی مشابہت بعدہ و کنیہ سے ہوتی
جاتی ہو تو مکروہ ہو یہ غرائب میں ہو مسجدوں میں سے سب سے زیادہ حرمت مسجد الحرام یعنی کعبہ معظمہ کی ہو
اس کے بعد مسجد مدینہ یعنی مسجد نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ہو پھر بیت المقدس کی پھر جامع مسجدوں کی پھر
محلون کی مسجدوں کی پھر شایع عام مسجدوں کی کہ انکار تہہ کم ہے کہ اگر عام کی مسجدوں کے واسطے کوئی امام
معلم و موزن نہ ہو تو نہیں کوئی اعتکاف نہیں کر سکتا ہو پھر گھروں کی مسجدوں کی حرمت ہو کہ ان میں سیکو
اعتکاف کرنا جائز نہیں ہو لیکن عورتوں کو جائز ہے یہ قسیدہ میں ہو۔ نقیہ نے تہذیب میں ذکر فرمایا کہ مسجد کی حرمت
کی پندارہ باتیں ہیں اول یہ کہ جب مسجد میں داخل ہو پس اگر لوگ بیٹھے ہوں پڑھنے و پڑھانے میں یا
یاد آئی میں مشغول ہوں تو انکو سلام کرے اور اگر لوگ نماز میں ہوں یا اس میں کوئی نہ ہو تو یوں کہ سلام
علینا من ربنا و علی عباد اللہ الصالحین دوئم یہ کہ بیٹھنے سے پہلے دو رکعت تجتہ المسجد پڑھے۔ سوئم یہ کہ
اس میں خرید و فروخت کی گفتگو نہ کرے۔ چارم یہ کہ اس میں تلوار نہ کھینچے۔ پنجم یہ کہ اس میں گم شدہ کی
جستجو نہ کرے۔ ششم یہ کہ سوا ذکر اللہ کے اس میں آواز بلند نہ کرے۔ ہفتم یہ کہ اس میں دنیا کی
باتیں نہ کرے۔ ہشتم یہ کہ کسی جگہ جا بیٹھنے کے واسطے لوگوں کے سروں پر بجا نہ کرے۔ جاوے نم یہ
کہ جگہ کے واسطے کسی سے جھگڑا نہ کرے۔ دہم یہ کہ صف میں کسی شخص پر جگہ کی تنگی نہ کرے یا زدم یہ کہ

اس میں اشارہ ہو کہ جائز بالاتفاق ہو اس میں

کسی نمازی کے سامنے چوک نہ گذرے و دراز دہم یہ کہ مسجد میں تھوک نہ پھینکے۔ سیزدہم یہ کہ اسپین
 انبی انگلیاں نہ چکادے چہار دہم یہ کہ مسجد کو نجاستون اور چھوٹے بچوں اور محبوں اور اقامتہ حد و دسے پاکس
 رکھے پانز دہم یہ کہ اسپین اللہ تعالیٰ کی یاد زیادہ کرے یہ غرائب میں لکھا ہے مسجد میں باتیں کرنے کے واسطے
 بیٹھنا بالاتفاق مباح نہیں ہے کیونکہ مسجد امور دنیا کے واسطے بنیں بنائی گئی ہے اور خزانۃ الفقہ میں ایسی عبارت
 ہے جو اس مہر پر دلالت کرتی ہے کہ دنیا کی باتوں میں جو کلام مباح ہو وہ بھی مسجد میں حرام ہے اور فرمایا کہ اس میں
 دنیا کا کلام بالکل نہ کرے اور صلوة جلالتی میں لکھا ہے کہ دنیا کی مباح باتیں مسجد میں جائز ہیں اگرچہ اولیٰ یہی ہے
 کہ اللہ تعالیٰ کی یاد میں مشغول ہو کذا فی التمر تاشی وقال المتبرک فیہ وہو الصبیح المختار عندی و اللہ اعلم اگر مسجد میں
 جگہ تنگ ہو گئی تو مصلیٰ کو بیٹھنا جائز ہے داخل ہونا چاہتا ہے یہ اختیار ہے کہ جو شخص اس میں بیٹھا ہے چلو اپنی نماز
 پڑھنے کے واسطے اسی جگہ سے اٹھائے اگرچہ وہ شخص یاد اگسی یا درس یا قرآن میں مشغول ہو یا
 اعتکاف میں ہو۔ اسی طرح اگر محلہ دسے غازیوں کے واسطے مسجد محلہ تنگی کی بیٹھے محلہ کی مسجد میں محلہ دسے
 نہیں ساتے ہیں تو محلہ والوں کو اختیار ہے کہ جو شخص ان محلہ کا نہیں ہے اسکو اس مسجد میں نماز سے منع کریں
 یہ قبیہ میں ہے۔ اور ہر مسجد کی چھت پر چڑھنا مکروہ ہے اسی وجہ سے شدت گرجی میں مسجد کے اوپر جا کر جماعت
 سے غار پڑھنا مکروہ ہے لیکن اگر مسجد تنگ ہو اور مصلیٰ بچے نہ سماویں تو ضرورت کی وجہ سے چھت پر
 چڑھنا مکروہ نہیں ہے یہ غرائب میں ہے۔ اور وقف کی آمدنی سے مسجد کا منارہ بنانے میں یہ حکم ہے کہ اگر منارہ
 کی تعمیر میں مسجد کے واسطے مصلحت ہو مثلاً سب لوگوں کو اذان کی آواز منارہ پر سے سنائی دیوے تو کچھ
 در نہیں ہے اور اگر مصلحت نہ ہو مثلاً سب اہل مسجد بدو منارہ کے آواز اذان سنتے ہوں تو نہیں جائز ہے
 یہ تمر تاشی میں ہے۔ اور متولی وقف کو جائز نہیں ہے کہ استوائون میں لٹکانے کے واسطے مصلیات خریدے
 اور غار کے واسطے جائز ہے مگر استوائون میں لٹکائے نہ جاویں گے اور دوسری مسجد کی واسطے انکا عاریت
 دینا جائز نہیں ہے۔ بین کتا ہوں کہ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب وقف کرنے کا حال معلوم نہ ہو اور اگر یہ معلوم ہو
 کہ اس نے حکم دیا ہے کہ مصلیات استوائون میں لٹکائے جاویں اور اس میں درس کی اجازت دی ہو اور درس
 کے واسطے اسکو بنایا ہو اور عادت جاری معائنہ کی گئی ہو کہ ہر مسجد میں درس دیا جاتا ہے ان میں استوائون
 سے لٹکائے جاتے ہیں تو متولی کو جائز ہے کہ جب مصلیات کی ضرورت ہو تو مسجد کی مصلحت کی واسطے ان کو
 مال وقف سے خریدے اور انشاء اللہ تعالیٰ ضامن ہوگا یہ قبیہ میں ہے مسجد کے چراغ سے کتاب پڑھنا جائز ہے
 یا نہیں پس حکم یہ ہے کہ اگر چراغ نماز پڑھنے کے واسطے جل رہا ہو تو کچھ در نہیں ہے اور اگر یوں ہی جلنا ہو نماز کو واسطے
 نہ جلنا ہو مثلاً وہ لوگ غار سے فارغ ہو کر چلے گئے ہوں پس اگر تنائی رات گئے تک جلنا رکھا تو کچھ در نہیں ہے

۱۱ اقامتہ حد و دسے مسجد میں شکار وغیرہ کی حد میں درے نہ مارے جاویں دیون ہی قصاص ۱۲ منہ لٹکانے سے ترجمہ کے نزدیک دنیاوی معاملات متعلقہ ہیں ان میں
 جائز نہیں درے محض دنیا کی باتیں اور کلام ہیں ۱۳ قال تبرک اگرچہ چند قدم جا کر دوسری مسجد میں پڑھے تو ادائی ہے کہ کو منارہ سے کو منارہ تنگ ہے اگر مسجد میں غارت دای سے جواز ہو ۱۴ منہ

اور اگر تہائی رات سے زیادہ تاخیر کی تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے یہ کتاب الہیہ معمرات میں ہے۔ ایک متعلم یعنی طالب علم نے مسجد کی کولان میں سے لیکر اپنی کتاب میں نشانی رکھی تو یہ عفو ہے یہ قسب میں ہے اور جس کا غد بین اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہو اسکو کوئی چیز لپیٹ کر باندھنا مکروہ ہے۔ خواہ نام لکھا ہو اندر کی طرف ہو یا باہر کی طرف ہو بخلاف ایسی تھیلی کے کہ جسپر اللہ تعالیٰ کا نام ہو کلاسمین درم وغیرہ رکھنا مکروہ نہیں ہے یہ ملقط میں ہے۔ اگر اللہ تعالیٰ کا نام لکھا پھر اسکو اپنے نہالچہ کے نیچے جسپر لوگ بیٹھتے ہیں رکھ دیا تو بعض نے فرمایا کہ مکروہ ہے اور بعض نے یوں کہا کہ مکروہ نہیں ہے آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر بیت میں رکھا تو اسکی چھت پر سوار ہوا ہو پس ایسا ہی یہاں ہے کذا فی المحیط قال المترجم انما العبرة فی الادب للعرف و ما ذکر من مسئلہ لپیٹا میں فی العرف مثل ما نحن فیہ نے حق الادب فالمتعار عندی ہو الاول اللہ اعلم۔ اور ایسے کا غد میں جس میں کچھ فقہ لکھی ہو کوئی چیز لپیٹنا نہیں جائز ہے اور اگر علم کلام میں سے کچھ لکھا ہو تو اسے یہ ہے کہ نہ پیٹے اور اگر طب لکھی ہو تو لپیٹنا جائز ہے۔ اور اگر اسمین اللہ تعالیٰ کا نام یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام ہو تو لپیٹنے کے واسطے اس نام پاک کا نحو کرنا جائز ہے یہ قسبہ میں ہے۔ اور کسی تختہ لوح سے جس میں قرآن لکھا تھا قرآن محو کر دیا اور اسکو دنیا کے کام میں استعمال کیا تو جائز ہے اور اللہ تعالیٰ کا نام محو کر کے مٹانے سے مانعت آئی ہے یہ غرائب میں ہے اور کچھ ٹھوڑی تحریر کا محو کر کے مٹانا جائز ہے یہ قسبہ میں ہے شیخ ابو حامد سے دریافت کیا گیا کہ اگر اوراق لوگ ایسے کاغذ سے جھٹیں انہار و تعلیقات میں دفعتی بناتے ہیں تو فرمایا کہ اگر قرآن شریف کی یا کتب فقہ و تفسیر کی دفعتی بناتے ہوں تو ڈرنیں ہے اور اگر ادب نجوم کی کتابوں کی دفعتی بناتے ہوں تو اس کے حق میں یہ مکروہ ہے یہ غرائب میں ہے چاکم رحمہ اللہ نے امام رحمہ سے نقل کیا کہ امام رحمہ ولیمہ کی دعوت میں انگلیان صاف کرنے میں کاغذ کا استعمال مکروہ جانتے تھے اور سپین تشہد کرتے تھے اور لوگوں کو اس فعل سے بہت جھڑکتے تھے یہ محیط میں ہے۔ ایک طالب علم کے خربطہ میں حدیث نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی کتاب ہے یا امام ابو حنیفہ یا غیر کی فقہ کی کتاب ہے اسکو وہ سر کے نیچے رکھتا ہے پس اگر اس نے بقصد حفاظت سر کے نیچے رکھ کر سونا اختیار کیا ہے تو مکروہ نہیں ہے ورنہ مکروہ ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور ایسی کتاب جس میں احادیث نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام میں سر کے نیچے لکھ کر بنا نا نہیں جائز ہے الا اُس صورت میں کہ اسکی حفاظت کے قصد سے ایسا کیا ہے یہ ملقط میں ہے۔ اور سفر میں قرآن شریف کو سر کے نیچے رکھنا اگر بقصد حفاظت ہو تو ڈرنیں ہے اور اگر بقصد حفاظت نہ ہو تو مکروہ ہے یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے۔ اور جس کو ٹھری میں قرآن شریف بردہ کے ساتھ رکھا ہے اس میں عورت سے جماع کرنا جائز ہے یہ قسبہ میں ہے۔ ایک شخص نے قرآن شریف اپنے گھر میں رکھ لیا ہے اسکو بڑھتا نہیں ہے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر اسنے خیر و برکت کی نیت سے ایسا کیا ہے تو گنہگار نہ ہوگا بلکہ اسے ہرگز اسکو توبہ ہے

۱ مترجم کہتا ہے کہ اس میں معروف ادب کا لحاظ ہے سوا سے ضرورت کے ۱۲ اخبار خواہ احادیث نبوی علیہ السلام یا آثار صحابہ و اقوال تابعین رحمہم اللہ ۱۲ منہ ہے

یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اگر سواری کے جانور پر جو مال میں مصحف مجید یا شریعت کی کتابیں رکھ کر لادی
 مین اور جو مال پر آپ سوار ہو بیٹھا تو مکروہ نہیں ہے یہ محیط مین ہے مصحف مجید کی طرف تا لکین پھیلا کر وہ نہیں ہے
 بشرطیکہ مصحف واسکی ٹانگوں مین محاذات منویئے مقابل منون اسی طرح اگر مصحف مجید کھونٹی مین لٹکا ہوا ہو اور
 اس نے اسی طرف تا لکین پھیلا لکین تو بھی مکروہ نہیں ہے یہ غرائب مین ہے۔ ایک شخص کے پاس ایک بورا ہے
 جس مین ایسے دم ہیں جن مین قرآن مجید کی آیت لکھی ہے یا سمن فقہ یا تفسیر کی کتابیں یا مصحف مجید ہے اور وہ
 شخص اس بویے پر بیٹھا یا سوار ہا پس اگر قصہ حفاظت اس نے ایسا کیا ہے تو خیر کچھ ڈرنین ہے یہ ذخیرہ مین ہے
 ایک شخص نے قرآن شریف پر اپنا پانوں رکھا پس اگر بطریق استخفاف ہو تو کافر ہو جائے گا ورنہ کفر کا
 فتویٰ نہ دیا جائیگا یہ غرائب مین ہے درمیں پر اللہ تعالیٰ کا نام لکھنے مین کچھ ڈرنین ہے اس واسطے کہ
 صاحب دم کا قصد علامت ہے نہ اہانت کذا فی جو اہر الا خلاطی قلت ہذا التوجیہ لیس لشی لان غایتہ یا لیزم
 انہ لا یفر لعدم الاستخفاف والا ہانتہ واما انہ لا یاتم بذک فللیس فیہ بذل علیہ فافہم اگر انہی انگوٹھی پر اپنا نام یا
 اللہ تعالیٰ کا نام یا اللہ تعالیٰ کے ناموں مین سے کوئی نام جیسے جی اللہ ونعم الوکیل یا ربی اللہ یا نعم القادر اللہ
 نقش کیا تو سہین کچھ ڈرنین ہے۔ اور جن بیسوں پر اللہ تعالیٰ کا نام ہو انکو ہاتھ مین پکڑنا ایسے شخص کے حق مین
 مکروہ ہے جو طہارت کے ساتھ منویہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے اور نوادر ابن سماعہ مین ہے اگر کسی شخص بے وضو
 کے پاس ایسے دم کسی کپڑے مین لپٹے ہوئے ہوں تو کچھ ڈرنین ہے یہ حادی مین ہے۔ نقب ابو جعفر رحمہ اللہ
 سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کی آستین مین کتاب ہے وہ پیشاب کرنے کو بیٹھ گیا پس آیا یہ مکروہ ہے فرمایا کہ
 اگر کتاب کو پینانہ مین اپنے ساتھ لے گیا تو مکروہ ہے اور اگر کسی پاک جگہ پیشاب کرنے کو بیٹھا تو مکروہ نہیں ہے
 اگر اس کے پاس اللہ تعالیٰ کے نام لکھے ہوئے دم ہوں یا کچھ قرآن کی آیت لکھی ہو پس اگر اپنے ساتھ پینانہ
 مین لے گیا تو مکروہ ہے اور اگر کسی پاک جگہ پیشاب کرنے کو بیٹھا تو مکروہ نہیں ہے بشرطیکہ اگر اس کے پاس انگوٹھی مین قرآن
 کی آیت یا اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہو پس اگر اسکو پینانہ مین لے گیا تو مکروہ ہے اور اگر پاک جگہ پیشاب کرنے کو بیٹھا تو مکروہ
 نہیں ہے یہ محیط سخری مین ہے۔ اگر قرآن کو چار دیواری و دیواروں پر لکھا تو بعضوں نے فرمایا کہ امید ہے کہ جائز ہو
 اور بعضوں نے مکروہ جانا ہے بدین خوف کہ شاید گر پڑنے کے بعد لوگوں کے قدموں کے نیچے آوے گا یہ
 فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ جو چیز فرش و بچھونا بنائی جاتی ہے پر قرآن شریف لکھا مکروہ ہے یہ غرائب مین ہے۔
 بچھونا یا مصلے جیسے یہ لفظ لکھا ہو کہ الملک اللہ اسکا بچھونا اور بچھونا استعمال کرنا مکروہ ہے و علی ہذا مشائخ نے
 فرمایا کہ درقون کے بیچ مین سفید ٹکڑا کا غذا کا جبین اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہو نشانی بنا کر لکھا مکروہ ہے کہ سہین اللہ
 تعالیٰ کے نام پاک کی بے توقیری ہے اور اگر ایک حرف کو دوسرے حرف سے کاٹ دیا اور بچھونا یا مصلے مین بیاحتی کہ کلمہ
 متصل نہ رہا تو اگر امت ساقط ہوگی بشرطیکہ اگر ان دونوں پر فقط الملک ہو تو بھی یہی حکم ہے بشرطیکہ اگر تنہا الف و تنہا لام ہو تو بھی
 لے تو نہ فافہم یعنی دلیل ہے اس واسطے کہ غایت درجہ اس سے کافر ہوگا اور یہ لازم نہیں آتا کہ کلمہ کا رنونا فافہم ہے

یہی حکم ہے کہ برے بین ہو اگر فرعون یا ابوجہل کا نام کسی نشانہ پر لکھا کہ سپر تیر اندازی کی تو مکروہ ہے کیونکہ ان حروف کی حرمت ہے یہ سراجیہ بین ہے جس نے امام عظیمؒ سے روایت کی کہ مصحف کو چھوٹا کرنا باریکاتِ نیک سے مکروہ ہے اور یہی امام ابو یوسفؒ کا قول ہے اور حسنؒ فرمایا کہ ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں مولف رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ شاید امام رحمہ اللہ کی مراد اس سے یہ ہے کہ مکروہ تفریسی ہے یہ مراد نہیں ہے کہ ایسا کرنے سے لنگار ہوگا اور جو شخص قرآن شریف لکھنا چاہے اسکو چاہیے کہ اچھے خط سے اچھے ورق پر سپید کاغذ پر موٹے قلم سے چکدار روشنائی سے لکھے اور ہر دو سطر میں زیادہ جگہ چھوٹے اور حروف پر کار لکھے اور مصحف مجید کی ضخامت بڑھائے اور سوائے کلام مجید کے اور باتوں سے جیسے تفسیر و ذکر آیات و علامات و قف سے محروم رکھے تاکہ نظم کلمات میں خلل نہ ہو محفوظ رہے جیسا کہ حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کا مصحف مجید تھا کذا فی القنیہ۔ اور تفسیر کے معنی ہیں کہ ہر دس بیت کے بعد نشان دے اور بیان کیا گیا ہے کہ قرآن مجید میں چھ سو تیس عاشرہ ہیں یہ سراج الوہاج میں ہے اور سورتوں کے نام اور آیتوں کی تعداد لکھنے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور یہ اگرچہ محدث ہے مگر بدعت حسنہ ہے اور بہت چیزیں محدث ہیں مگر بدعت حسنہ ہیں اور بہت چیزیں بوجہ اختلاف مکان و زمان کے مختلف ہوتی ہیں یہ جو اہل خلاطی میں ہے۔ اور ابوالحسنؒ فرماتے تھے کہ تراجم سورہ میں جیکے لکھنے کی عادت جاری ہو انکے لکھنے میں ڈر نہیں ہے جیسا کہ سورتوں کے اول میں فصل کے واسطے بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھتے ہیں یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور مصحف کو سنہ اور رو بہلا کرنے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ یہ سب مکروہ ہے اور مشائخ نے امام محمدؒ کے قول میں اختلاف کیا ہے یہ قسائے قاضی خان میں ہے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ بن نصرانی کو وقفہ و قرآن سکھلاؤں گا شاید وہ راہ راست پر آجائے مگر مصحف کو نصرانی نہ چھو دے اور اگر اس نے غسل کر کے پھر چھو تو کچھ ڈر نہیں ہے یہ ملقط میں ہے مصحف مجید اگر کہنے ہو جائے کہ اس سے تلاوت نہ کی جائے اور اسکی اضاعت کا خوف ہو تو پاک کپڑے میں لپیٹ کر دفن کر دیا جاوے اور دفن کرنا بہت ایسی جگہ رکھنے کے جہاں اسپر خجاست بڑ جانے کا خوف نہ ہو یا اس کے مثل کوئی بات کا خوف ہو بہتر ہے اور دفن کرنے کے واسطے لحد بنائی جائے کیونکہ اگر شق بنائی جاوے گی اور دفن کیا جائے گا تو مٹی ڈالنے میں مٹی اسپر پڑے گی اور اس میں ایک گونہ تحقیر ہے لیکن اگر پہلے چھت دیکر لینے لگے لگا کر دفن کیا جائے تاکہ مٹی سپر نہ پونچے تو یہ بھی اچھا ہے یہ غرائب میں ہے مصحف اگر کہنے ہو گیا کہ اس سے تلاوت نہیں کر سکتے ہیں تو ہنگو آگ سے نہ جلایا جاوے اس علم کی طرف امام محمدؒ نے سیر کبیر میں اشارہ کیا ہے اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں کذا فی الذخیرہ۔ اور جو مصحف کہنے ہو گیا ایسا نہ کہ اس سے تلاوت ممکن ہو تو نہیں جائز ہے کہ اس سے دوسرے قرآن کی دفنی بنائی جائے یہ قنیہ میں ہے لغت و نجوم محمدؒ پر لیکر ایک کو دوسرے

تفسیر یعنی ہر دس آیات پر علامت یا آیتوں کی علامت یہ اس وقت کہ حرفی علامت ہے اور متاخرین نے

نظر عوام کے لیے موافق ردق کے جائز رکھا ہے ۱۲

پر رکھنا روا ہے اور کتاب تبصیر ان دونوں سے بلند مرتبہ ہے اور کلام اس سے بلند مرتبہ ہے اور فقہ اس سے بلند ہے اور کتب اخبار یعنی احادیث و منوال و دعوات مرویہ اس سے بلند مرتبہ ہیں اور تفسیر میں آیات لکھی ہوئی ہیں کتب قرأت سے بلند مرتبہ ہے۔ حالوت یا تابوت ہمیں کتابیں ہیں تو ادب یہ ہے کہ کثیر کتب نہ رکھے۔ نیا کلک کا نیزہ جو استعمال میں نہ آیا ہو اسکو تیر اندازی کے طور پر بھینکنا جائز ہے اور جو متعل ہو اس سے تیر اندازی نہ کرے کیونکہ وہ لائق احترام ہے جیسے مسجد کی خشک گھاس اور سکا جھاڑا ہو اور ایسی جگہ نہ ڈالنا چاہیے جو محل اعظم ہو یہ تفسیر میں ہے اور حسن نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی کہ امام رحمہ اللہ کہہ چوار اور کہہ بین اقامت اختیار کرنا مکروہ جانتے تھے کذا فی الذخیرہ

چھٹا باب۔ مسابقت کے بیان میں قال المترجم مسابقت لغت میں معنی با کسی پیشی گرفتن درویدن یعنی دوڑنے میں کسی سے آگے نکل جانا مگر یہاں عام معنی مراد ہیں خواہ آدمی ہو یا غیر خود علم یا تیلے علیک سابق چار چیزوں میں جائز ہے خف یعنی اونٹ میں یعنی اونٹ دوڑانے میں اور حافر یعنی گھوڑے و اچھر میں اور فصل یعنی تیر اندازی میں اور قدم چلنے یعنی دوڑ میں اور اسکا جواز جمعی ہے کہ جب بدل ایک ہی طرف سے ہو اور معلوم ہو مشکیوں کے کما اگر تو مجھ سے سبقت لے گیا تو تیرے واسطے مجھے اسقدر مال ہوگا اور اگر میں مجھ سے سبقت لے گیا تو میرا تجھ پر کچھ نہ ہوگا یا اسکے برعکس شرط لگائی اور اگر دونوں طرف سے بدل قرار دیا تو یہ جواز ہر حرام ہے لیکن اگر دونوں نے تیسرے محل کو داخل کر لیا مثلاً زید نے عمرو سے کہا کہ اگر میں سبقت لے گیا تو میرے واسطے تجھ پر اسقدر مال ہوگا اور اگر تو سبقت لے گیا تو تیرے واسطے مجھے اسقدر مال ہوگا اور اگر تیسرے شخص یعنی خالد مثلاً سبقت لے گیا ہو اسکے واسطے کچھ نہ ہوگا اور اس مقام پر جائز ہے یہ مراد ہے کہ بدل حلال ہوگا اور یہ مراد نہیں ہے کہ استحقاق حاصل ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور جب کہ مسابقت میں مال دونوں طرف سے مشروط ہو اور دونوں نے تیسرے شخص کو بیچ میں داخل کر لیا اور دونوں نے تیسرے سے کہا کہ اگر تو ہم دونوں پر سبقت لے گیا تو یہ دونوں مال تیرے واسطے ہونگے اور اگر ہم دونوں تجھ پر سبقت لے گئے تو ہمارے واسطے کچھ نہ ہوگا تو یہ استحسانا جائز ہے پس اگر تیسرے شخص دونوں سے سبقت لے گیا تو اسکو دونوں مال ملینگے اور اگر یہ دونوں پہلے سبقت لے گئے پس اگر دونوں ساتھ ہی سبقت لے گئے تو دونوں میں سے ایک کا دوسرے پر کچھ مال نہ ہوگا اور اگر آگے پیچھے سبقت لے گئے تو جو شخص پہلے سبقت لے گیا ہے وہ دوسرے سے مال کا استحقاق رکھتا ہے اور دوسرا اس سے مال کا استحقاق نہیں رکھتا ہے اور امام محمد رحمہ نے کتاب میں فرمایا کہ تیسرے شخص کا داخل کرنا جواز کا حیثہ جمعی ہو سکتا ہے کہ جب تیسرے شخص کی شان سے اس امر کا گمان ہو کہ یہ شخص سابق اور سبق ہو سکتا ہے اور اگر یہ یقینی ہو کہ یہ شخص ان دونوں سے سبقت لے لیا گیا یا ان دونوں سے ضرور پیچھے چلا گیا تو جائز نہیں ہے۔ اور شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل سے نقل کیا گیا ہے کہ شیخ نے فرمایا کہ اگر

سے میرا نہیں ہے کہ خود ہذا شد کسی بے تعلقی کی وجہ سے ہو بلکہ اس سے یہ مراد ہے کہ اسکا حق تعلیم اور اسکو سکھانا نہ ہے استحقاق سے بیان حق شرعی طرف میں ہے

یہ کہ یہ تعلقی ہے کہ قابلیت عرفی مراد ہے اور جو روایت کی گئی ہیں ۱۳

دو شخص فقہ جانتے والوں میں کسی مسئلہ کے حکم میں باہم اختلاف ہو اور دونوں نے چاہا کہ تباد کی خدمت میں رجوع کریں وہ باہم یوں شرط کر لی کہ ایک نے کہا کہ اگر حکم وہی ہو گا جو لوگ کتا ہے تو میں تجھے اس قدر مال دے گا اور اگر وہ ہے جو میں کتا ہوں تو میں تجھ سے کچھ نہ لوں گا تو گھوڑ دوڑ میں بطور بدکرداری لگانے پر قیاس کر کے بیہوش ہوئی چاہیے پہلے اگر کسی فقیہ نے اپنے مثل فقیہ سے کہا کہ تو تم ایک سرے سے مسائل دریافت کریں پس اگر تو نے صحیح جواب دیا اور میں نے خطا کی تو میں تجھے اس قدر دون کا اور اگر تو نے خطا کی اور میں نے صحیح جواب دیا تو میں تجھ سے کچھ نہ لوں گا تو بھی جائز ہونا چاہیے اور اسی کو شیخ امام شمس اللہ علیہ السلام نے لیا ہے جو یہ محیط میں ہے۔ اور امیر لوگ جو کیا کرتے ہیں کہ دو شخص سے کہتے ہیں کہ جو شخص تم میں سے بڑھ کر رہے گا اسکو اس قدر ملے گا تو یہ بھی جائز ہے قال المترحم واضح ہو کہ امیر لوگ شخصوں سے ایسے کام میں یوں کہیں جو کام شرح میں منع نہیں ہے تو یہ حکم ہے اور یہی مراد ہے اور منوع کام میں جائز نہیں ہے مثلاً شنگہ بدن ناجائز طور پر شتی کے ٹرنے میں ایسا کہتے ہیں سو وہ جائز نہیں ہے واللہ اعلم۔ طالب علموں نے اگر سبق میں جھگڑا کیا ہر ایک نے چاہا کہ میرا سبق مقدم ہو تو جو شخص پہلے آیا ہو اسکا سبق مقدم ہو گا اور اگر پہلے آئے میں ختمات کیا پس اگر کسی کے پاس گواہ ہوں تو اُس کے گواہیے جاویں گے اور اگر گواہ ہوں تو اُس میں قرعہ ڈالا جائے گا۔ اور یوں قرار دیا جائے گا کہ گواہ دونوں ساتھ ہی آئے ہیں جیسا کہ مسئلہ فرض میں حرق یعنی جل جانے اور غرق یعنی ڈوب جانے میں ہوتا ہے کہ اگر دو شخص جن میں باہم توارث ہو اور دونوں جلے یا ڈوبے اور یہ دریافت نہیں ہوتا ہے کہ اول کون جلایا ڈوبا ہے تو یوں قرار دیا جاتا ہے کہ گواہ ساتھ ہی مر گئے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور آخر دوٹ کے ساتھ کھیل جو عید کے روز لڑکے کھیلتے ہیں اُن کا کھانا جائز ہے مگر یہ حکم اس وقت ہے کہ ایک نے دوسرے سے بطور تمنا یعنی جوے کے نہ جیتا ہو ورنہ اگر ایسا ہو تو فیعل حرام ہے کذا فی خزانۃ المفتیین واللہ اعلم

ساتواں باب۔ سلام و چھینک کے جواب کے بیان میں۔ اگر کوئی شخص کسی کے دروازے پر آیا تو واجب ہے کہ سلام کرنے سے پہلے اجازت طلب کرے پھر جب اجازت حاصل ہونے کے بعد اندر جائے تو پہلے سلام کرے پھر اور بات کرے اور اگر گھر کے باہر میدان میں کسی سے ملاقات ہوئے تو پہلے سلام کرے پھر بات چیت کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور شائع نے اختلاف کیا ہے کہ سلام کرنے والا افضل ہے یا جواب دینے والا پس بعض نے فرمایا کہ سلام کا جواب دینے والا افضل ہے اور بعض نے فرمایا کہ سلام کرنے والا افضل ہے یہ محیط میں ہے۔ جو شخص کسی کو سلام کرنا چاہے اسکو چاہیے کہ لفظ ہم کے ساتھ سلام کرے اسی طرح جواب سلام بھی لفظ جمع کے ساتھ چاہیے یہ سراجہ میں ہے۔ سلام کرنے والے کو افضل ہے یہ کہ لوگوں کے السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ پہلے قول حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم فرمایا کہ یوں کہو کہ السلام علیکم کیا میں آؤں اس میں سلام مقدم ہے اور فقہ کی نظر سے ناچیز ہے کہ جواب سلام کی آواز مکان میں پہنچے وہاں سلام مقدم ہے ورنہ جو طریق کتاب میں مذکور ہے وہ امنہ ہے یہی صحیح ہے اگرچہ عام سنت اور جواب واجب ہے کہ سلام کرے اگرچہ خطا ہے کہ سلام کرے

اور جواب سلام دینے والا بھی یوں ہی جواب دے اور برکات سے زیادہ بڑھانا چاہیے چنانچہ علی ابن عباس نے فرمایا کہ ہر چیز کا نیت ہوتا ہے اور سلام کا نیت لفظ برکات ہے کہ کافی المحيط اور جواب سلام میں دو عطف کے ساتھ کہے یعنی وعلیکم السلام اور اگر وہ عطف کیا یوں کہ علیکم السلام تو کافی ہے۔ اور اگر پہل کرے والے نے کہا کہ سلام علیکم یا کہا کہ السلام علیکم تو جواب سلام دینے والے کو دونوں صورتوں میں جائز ہے کہ یوں کہ سلام علیکم اور یہ بھی مختار ہے کہ یوں کہ سلام علیکم لیکن الف ولام کے ساتھ کہنا یعنی سلام علیکم کہنا اولیٰ ہے یہ تارخانہ میں ہے۔ فقہیہ ابواللیث نے فرمایا کہ اگر ایک جماعت ایک قوم کے پاس گئی پس اگر سب نے سلام کرنا ترک کیا تو سب گنہگار ہونگے اور اگر ان میں سے ایک نے سلام کر دیا تو سب کی طرف سے کافی ہو جائیگا لیکن اگر سب نے سلام کیا تو فیصل ہے اور جواب سلام کو اگر سب نے ترک کیا تو سب گنہگار ہونگے اور اگر ان میں سے ایک نے جواب دے دیا تو سب کی طرف سے ادا ہو جائیگا ایسا ہی حدیث میں آیا ہے اور یہی کو فقہ ابواللیث نے اختیار کیا ہے اور اگر سب نے جواب سلام دیا تو فیصل ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ آہو میں ہے کہ ایک شخص ایک قوم کے پاس آیا اور اُس نے سب کو سلام کیا تو ان لوگوں پر جواب سلام واجب ہے پھر اگر اُس نے اسی مجلس میں دوبارہ ان لوگوں کو سلام کیا تو دوبارہ ان لوگوں پر جواب دینا واجب نہیں ہے پھر اسی طرح تقسیم یعنی چھٹیک کا جواب دینا بھی دوبارہ میں واجب نہیں ہوتا ہے مگر مستحب ہے یہ تارخانہ میں ہے۔ نوازل میں ہے کہ زید مثلاً ایک قوم کے ساتھ بیٹھا ہے پھر خالد آیا اور کہا کہ السلام علیک پس قوم میں سے کسی شخص نے جواب دے دیا تو یہ جواب اُس کی طرف سے جسکو اُس نے سلام کیا ہے نائب ہوگا اور زید کے ذمہ سے جواب سلام ساقط ہو جائیگا اور مراد یہ ہے کہ خالد نے ان لوگوں کی طرف اشارہ کر کے سلام کیا ہے خاص زید کا نام نہیں لیا ہے تو ایسا حکم ہے کیونکہ اس صورت میں خالد کی نیت سب کو سلام کرنے کی ہے اور یہ جائز ہے کہ ایک جماعت کو بلفظ واحد خطاب کرے یہ سب اس صورت میں ہے کہ خالد نے زید کا نام نہ لیا ہو اور اگر خاص نام لیکر یوں کہا کہ سلام علیک یا زید پس سوائے زید کے دوسرے شخص نے خالد کو جواب سلام دیا تو زید کے ذمہ سے فرض ساقط ہوگا اور اگر اُس نے خاص زید کا نام نہ لیا ہو مگر زید کی طرف اشارہ کر کے سلام کیا ہو تو ایسی صورت میں زید کے ذمہ سے جواب ساقط ہو جائیگا کیونکہ خالد کی نیت سب کو سلام کرنے کی ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص ایک قوم کی طرف گذرا کہ وہ لوگ کھانا کھا رہے تھے پس اگر احتیاج رکھتا ہے اور جانتا ہے کہ وہ لوگ بلا دین گئے تو سلام کرے ورنہ نہیں یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ سائل نے اگر سلام کیا تو اُس کے سلام کا جواب دینا واجب نہیں ہے یہ خلاصہ میں ہے سائل اگر کسی شخص کے دروازہ پر آیا اور کہا کہ السلام علیک تو اُس کے سلام کا جواب دینا واجب نہیں ہے یہ سائل اگر کسی شخص کے دروازہ پر آیا اور کہا کہ

۱۲ قال المترجم حدیث میں ایک نے برکات تک کہ سلام کیا تو آپ نے فقط وعلیکم کہہ فرمایا کہ تو نے بڑھانے کو مجھے کچھ نہیں چھوڑا ۱۳
 ۱۴ قال المترجم اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ سلام کرنا فقہ ابواللیث کے نزدیک واجب ہے مگر مشورہ نہیں ہے کہ سلام کرنا مسنون ہے اور جواب سلام واجب ہے ۱۵
 ۱۶ مراد یہ ہے کہ کسی جلسہ میں اسے دوبارہ چھٹیک لے کر توجہ دے دے اسکو زکام نہ ہو ۱۷ بات بطور حسن ظن کے ہے کہ مسلمان آدمی خلافت
 مشروع نہ کرے گا ۱۸ شاید صحیح ہے ابوالقاسم ابن عباس ۱۹ منہ رحمہ یعنی یہ سبیل انعام ہے ۲۰

یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور مشائخ نے شہری و دیہاتی میں اسی طرح اختلاف کیا ہے کہ بعضوں نے فرمایا کہ جو شخص شہر سے آتا ہے وہ اس شخص کو جو گائون والوں میں سے اُسکے سامنے بڑے سلام کرے اور بعضوں نے اُسکے برعکس کہا ہے اور سوار آدمی پیدل کو سلام کرے اور جو کھڑا ہو وہ بیٹھے ہوئے کو اور قلیل لوگ کثیر جماعت کو اور چھوٹا بڑے کو سلام کرے کذا فی الخلاصہ۔ اور جو شخص پیدل جاتا ہے وہ بیٹھے ہوئے کو سلام کرے اور جو شخص پیچھے سے آتا ہے وہ آگے والے کو سلام کرے یہ محیط میں ہے۔ عورت و مرد سے اگر ملاقات ہو تو پہلے مرد سلام کرے کذا فی فتاویٰ قاضی خان بہت مرد بہت عورتیں ایک مرد کے سامنے آئے تو حکمایہ مردان سب کو سلام کرے نہ دیا نہ یہ وجہ کروری میں ہے جب در شخص باہم ملے تو دونوں میں سے جو شخص سلام کرنے میں پہل کرے وہی دونوں میں سے افضل رہا پس اگر دونوں نے ساتھ ہی سلام کیا تو ہر وہ جواب دے۔ اور جواب سلام دینے کے واسطے وضو کے ساتھ ہونا افضل ہے اور اگر تم کمر بیا تو بھی کافی ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر کوئی شخص اپنے گھر میں داخل ہو تو اپنے اہلخانہ کو سلام کرے اور اگر گھر میں کوئی نہ ہو تو یوں کہ السلام علینا و علی عباد اللہ الصالحین کذا فی المحيط اور ہر بار جب داخل ہو اسی طرح سلام کرے یہ تاتار خانہ میں صیغہ سے نقل ہے۔ لڑکوں کو سلام کرنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ لڑکوں کو سلام نہ کرے اور یہی قول حسن رہا ہے اور بعضوں نے کہا کہ اگر یہ شخص لڑکوں کو سلام کرے تو فضیل ہے اور یہی قول شیخ رح کا ہے اور اسی کو فقیہ ابواللیث نے اختیار کیا ہے۔ ذمیوں کو سلام کرنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ ذمیوں کو سلام کرنے میں کچھ ڈرنہیں ہے اور بعض نے کہا کہ انکو سلام نہ کرے اور یہ سب اُس صورت میں ہے کہ سلام کرنے والے کو ذمی سے کوئی حاجت متعلق نہ ہو اور اگر ذمی سے کوئی غرض ہو تو اُسکو سلام کرنے میں کچھ ڈرنہیں ہے اور ذمیوں کے سلام کے جواب دینے میں کچھ ڈرنہیں ہے لیکن اس سے زیادہ جواب میں نہ کہا جائے وعلیکم۔ فقیہ ابواللیث نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص ایک قوم کی طرف ہو کر گذرا اور قوم میں کافر لوگ بھی تھے تو اُسکو اختیار ہے چاہے مسلمانوں کی نیت کرے یہ کہ السلام علیکم اور اگر چاہے تو یوں کہ السلام علی من اتبع الهدی یہ ذخیرہ میں ہے سلام کرنا زائرین کا تہیہ ہے یعنی جو کسی کی زیارت کو جائے تو سلام کرے اور جو لوگ مسجد میں تلاوت قرآن و سبوح کے لیے یا نماز کے انتظار میں بیٹھے ہیں وہ لوگ اس واسطے نہیں بیٹھے ہیں کہ زیارت کرنے والے لوگ یعنی ہماری ملاقات چاہتے والے لوگ ہمارے پاس آدین پس ایسے وقت میں سلام کا وقت نہیں ہے پس ایسے لوگوں کو سلام نہ کرے اور اسی وجہ سے مشائخ نے فرمایا ہے کہ اگر مسجد میں کسی آنے والے نے انکو سلام کیا تو ان کو رد ہے کہ اسکا جواب نہ دین یہ فقیہ میں ہے۔ اگر آواز سے قرآن کی تلاوت کرتا ہے تو انکو سلام نہ کرنا مکروہ ہے اور ایسے ہی مذکر کہ علم کے وقت بھی یہی حکم ہے اور اذان دینے و اقامت کئے کے وقت بھی یہی حکم ہے اور صبح یہ ہے کہ ان صورتوں میں جواب سلام بھی نہ دے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر حالت تلاوت میں کسی نے سلام کیا تو مختار ہے کہ جواب دینا واجب ہے یا

مذہبی وجہ الکروری۔ اسی کو صدر الشیہ در نے اختیار کیا ہے اور ایسا ہی نصیب ابو الیث ر نے اختیار کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور جمعہ و عیدین کے روز خطبہ کے وقت اور جب لوگ زمین مشغول ہوں کہ ان میں کوئی ایسا نہ ہو جو نماز نہ پڑھتا ہو تو ایسے وقت میں سلام نہ کرے یہ خلاصہ میں ہے اصل میں ہے کہ قوم کو نہ چاہیے کہ ایسے وقت یعنی وقت خطبہ کے چھینکنے والے کو یہ حکم اللہ کرے جو اب میں یا سلام کا جواب میں ملوۃ الاثر میں ہے کہ امام محمد ر نے امام ابو یوسف ر سے یوں روایت کی کہ لوگ سلام کا جواب بن گئے اور چھینکنے والے کو یہ حکم اللہ کہیں گے پس یہ قول جو ملوۃ الاثر سے نقل ہے اس سے ظاہر ہوا کہ اصل میں جو مذکور ہے وہ امام محمد ر کا قول ہے۔ اور مثل نے فرمایا کہ امام ابو یوسف ر و امام محمد ر کا اس میں خلاف اس بنا ہے کہ اگر اُس نے فی الحال جواب نہ دیا پس آیا خطبہ سے فارغ ہونے کے بعد جواب دے گا تو امام محمد ر کے قول پر جواب دے گا و امام ابو یوسف ر کے قول پر نہیں دے گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک قوم میں سب لوگ علمی مذاکرہ کرتے ہوں یا ایک ذکر کرتا ہو اور باقی لوگ اس کا کلام سنتے ہوں تو ان لوگوں کو سلام نہ کرے اور اگر کہیں گانگوار ہو گا یہ تا مار خانہ میں ہے نفہ سیکھنے والا اپنے استاد کو سلام نہ کرے اور اگر سلام کیا تو اس کا جواب دینا واجب نہیں ہے یہ قسبہ میں ہے۔ امام جلیل ابو بکر محمد بن الفضل بخاری رحمہ اللہ سے نقل کیا گیا ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ جو شخص ذکر کرتے کی غرض سے بیٹھا خواہ کسی قسم کا ذکر ہو پھر اس کے پاس کوئی آیا اور سلام کیا تو گوردا ہے کہ جواب نہ دے یہ محیط میں ہے۔ بدست دگی باز کو یا رند یا کذاب یا بیہودہ کو کو اور جو لوگوں کو برکت تارہا ہو اور جو بالارہن عورتوں کو گھوڑا ہو ایسے لوگوں کو سلام نہ کرے بشرطیکہ ان لوگوں کا تو بہ کر لینا معلوم نہ ہو یہ قنیہ میں ہے اور جو شخص کا نام ہو یا پیشاب کرتا ہو اور جو کبوتر اڑا یا کرتا ہو اس کو سلام نہ کرے اور حمام میں سلام نہ کرے اور ننگے آدمی کو جس قوم کو ڈر مٹانے کے لیے یہ حالت بنائی ہے سلام نہ کرے اور ان لوگوں پر جواب دینا بھی واجب نہیں ہے یہ غیاثہ میں ہے اور فاسقوں کو سلام کرنے میں شکاف ہے اور اصح یہ ہے کہ ان کو سلام کرنے میں پس نہ کرے یہ ترمذی میں ہے اگر کسی شخص کے پر دوسے قنیہ لوگ ہوں کہ اگر یہ شخص ان لوگوں کو سلام کرتا ہو تو اس سے شرمندہ ہو کر شلارت و بدی چھوڑتے ہیں اور اگر سلام نہیں کرتا ہے تو فو آتش پر مکر باندھتے ہیں تو ظاہر اس مسئلہ میں یہ شخص معذور ہے یہ متفرقات قنیہ میں ہے۔ اور جو شخص بطور لہو و لعوب کے شطرنج کھیلتا ہو اس کو سلام کرنے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور اگر بطریق تادیب زجر کے اس کو سلام نہ کیا تاکہ ایسا کام چھوڑ دے تو کچھ ڈر نہیں ہے اور اگر یہ شخص شطرنج کو شہید خاطر یعنی تیرتی ذہن کے واسطے کھیلتا ہو تو اس پر سلام کرنے میں کچھ ڈر ہے اور مستند میں لکھا ہے کہ ابو حنیفہ ر نے شطرنج کھیلنے والے کو سلام کرنے میں کچھ پاک نہیں خیال فرمایا

جواب دے گا اتوں یوں ہی نسخہ اصل میں ہے اور ظاہر صحیح ہے کہ امام ابو یوسف کے قول پر جواب دے نہ امام محمد کے قول پر ناظم ۱۱ درمنا لے الخ عرب کا دستور تھا کہ جب خوفناک دشمن سے کوئی واقعہ ہوتا تو ہنگامہ ہو کر چلاتا اور اپنا نام (والندیر العریان) رکھتا تھا ۱۲ تیزی آنچ جواب سلام میں بوجہ وجوب کے یہ اعتیاد ہے اگرچہ اس طرح شطرنج کھیلتا بھی کر وہ ہے ۱۳ سینے جو مشغول ہو ۱۴ ملک بیوقوف جاہل ۱۵ سینے سلام کرے ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰

بدین غرض کہ جس فعل میں مبتلا ہو اُس سے دوسری طرف مشغول ہو جائے مگر امام ابو یوسفؒ نے اس کی تحقیق کی غرض سے اُنکو سلام کرنا مکروہ جانا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص پرخانہ میں بیٹھا تھا اور پاشاؒ کے نام پر اُنکو کسی نے سلام کیا تو سلام کرتے دالے کو ایسی حالت میں سلام نہ کرنا چاہیے لیکن اگر اُس نے سلام کیا تو پرخانہ دالے کے حق میں امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ اپنے دل سے اُسکے سلام کا جواب دے زبان سے نہ دے اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ دل سے جواب دے نہ زبان سے اور فارغ ہونے کے بعد بھی جواب نہ دے اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ حاجت سے فارغ ہونے کے بعد جواب دے اور اگر اجنبی عورت نے کسی مرد کو سلام کیا پس اگر وہ عورت بڑھی ہو تو یہ مرد اُسکو ایسی آواز سے اپنی زبان سے جواب دے کہ وہ عورت پسند اور اگر یہ عورت جوان ہو تو دل سے اُسکا جواب دیدے اور اگر مرد اجنبی نے کسی عورت کو سلام کیا تو اُسکے عکس حکم ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو علم دیا کہ فلاں شخص کو میرا سلام کہدے تو سپر واجب کا یہ غیاب نہیں ہے۔ اور امام محمدؒ نے کتاب السیر کی باب الجعائل میں ایک حدیث روایت کی جو ہر امر بر دلالت کرتی ہے کہ اگر شخص غائب کو سلام کسی نے کسی کو پہنچایا تو اُسکو چاہیے کہ پہنچا اُسکو جس نے سلام پہنچایا ہے سلام کرے پھر اُس غائب کو سلام کرے کذا فی الذخیرہ قال المتشرع یہ حدیث بہت صحیح ہے اور صورت یہ ہے کہ زید نے عمرؓ کا سلام بکر کو پہنچایا تو بکر کو چاہیے کہ زید سے یوں کہے دے علیک علیہ سلام بکناروسی فی الحدیث فاحفظ جواب سلام کی فرضیت بدون اُسکے ساقط نہیں ہوتی کہ جسے سلام کیا تھا اُسکو جواب سنا دے جیسا کہ جواب واجب نہیں ہوتا۔ جب تک کہ سلام کو نہ سنا ہے یہ غیاب نہیں ہے۔ اور اگر سلام کرنے والا ہراہو تو چاہیے کہ اپنے لبوں کی جنبش اُسکو دکھلا دے اور یہی حکم چھینک کے جواب کا ہے یہ کبریٰ میں ہے اور کلمہ کی انگلی سے سلام کرنا مکروہ ہے یہ غیاب نہیں ہے چھینکنے والے کو جواب دینا واجب ہے اگر خود چھینکنے والے نے الحمد للہ کہا پس تیس مرتبہ تک اُسکو جواب دے پھر اُسکے بعد اُسکو اختیار ہے چاہے جواب دے یا نہ دے یہ سراجیہ میں ہے۔ اور چھینکنے والے کے پاس جو شخص حاضر ہے اُسکو چاہیے کہ چھینکنے والے کو تین بار تک اگر وہ ایک ہی مجلس میں مکرر چھینکے تو جواب دے پھر اگر اُس نے تین بار سے زیادہ چھینکا تو چھینکنے والا ہر بار الحمد للہ کہے گا اور جواب اُسکے پاس ہے وہ اگر ہر بار اُسکا جواب دے تو اچھا ہے اور اگر نہ دے تو بھی اچھا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمدؒ سے مروی ہے کہ اگر ایک شخص نے کئی بار چھینکا اور مرد حاضر نے اُسکو ہر بار جواب دیا تو غیر اور اگر تاخیر کر دی پھر آخر میں جواب دے یا تو ایک ہی جواب کافی ہو جائے گا یا تار غائبہ میں ہے۔ اگر خارج نماز کسی شخص نے چھینکا تو اُسکو چاہیے کہ اللہ تعالیٰ کی حمد یوں کرے کہ الحمد للہ رب العالمین یا یون کہے الحمد للہ علی کل حال۔ اُسکے سواے اور کچھ نہیں کہے اور جو شخص حاضر ہو اُسکو جواب دینا چاہیے اس طرح کہ یرحمک اللہ۔ پھر چھینکنے والا کہے ینفرا لشیء اہو۔ اور قال الترمذی صحیح میں ہے کہ ایک مرد نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں چھینکا اور الحمد للہ کہلا پس آپ نے جواب دینا پوری پوری پھر اُس نے چھینکا تو آپ نے فرمایا کہ تجھے زکام ہے یعنی جواب نہ دیا اور شاید یہ حکم خاص زکام کی صورت میں ہو ۱۲۷۱ھ میں جواب بدین جیسے ۱۲

یا یون کے۔ بیدیکیم اللہ ویصلح بالکم۔ اُسکے سواے اور کچھ نہ کہے یہ محیط میں ہے۔ ایک عورت نے چھینکا پس اگر بڑھی ہو تو اسکو جواب دے اور اگر جوان ہو تو دل میں اسکا جواب دے یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی مرد نے چھینکا تو عورت اسکو جواب دے گی پھر اگر یہ عورت بڑھی ہو تو مرد اسکو جواب دے اور اگر جوان ہو تو دل سے اسکا جواب دے یہ ذخیرہ میں ہے۔ جوان خواہ صورت عورت نے چھینکا تو سواے اُسکے محرم مردوں کے کوئی اُسکو آواز سے چھینکا کا جواب نہ دے یہ غرائب میں ہے۔ اگر اذان کی حالت میں کسی نے چھینکا تو حمد کرے اور حاضر آدمی اسکو جواب دے گا اور قاضی عبد الجبار معتزلی نے کہا کہ وہ حمد نہ کرے یہ فنیہ میں ہے۔ اگر غار پڑھنے والے نے چھینکا اور کسی نے اسکا جواب دیا کہ یرحکم اللہ پھر غازی نے کہا کہ غفر اللہ لک وک تو جواب ہو جائے گا اور اسکی غار فاسد ہو جائے گی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے

آٹھواں باب۔ آدمی کا جسکو دیکھنا اور چھونا حلال ہے اور جسکا حلال نہیں ہے اُسکے بیان میں جاننا چاہیے کہ نظیر کے مسائل چار قسم ہیں اول مرد کا مرد کو دیکھنا دوم عورت کا عورت کو دیکھنا سترم عورت کا مرد کو دیکھنا چہارم مرد کا عورت کو دیکھنا پس ہم قسم اول کا بیان کرتے ہیں کہ مرد کو مرد کی طرف نظر کرنا سواے اُسکے مقام ستر کے سب جگہ جائز ہے کذا فی المحيط اور اسی پر اجماع ہے کذا فی الاختیار شرح المختار اور مقام ستر مرد کا اُسکے نان سے لیکر آخر گھٹنے تک ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ناسے نیچے بال جسے کی جگہ تک ظاہر الروایت کے موافق مقام ستر ہے پھر واضح ہو گا کہ یہ نسبت گھٹنے کا ستر ہونا کم ہے اور سب شرمگاہ کی نسبت ران کا ستر ہونا کم ہے پس اگر کسی شخص نے دوسرے کو گھٹنا گھٹا ہوا دیکھا تو گونہ محرم کے ساتھ منع کرے اور اگر وہ باصرہ جھکے پر آمادہ ہوئے تو اُس کے ساتھ جھکے نہ کرے اور اگر ران کھلی ہوئی دیکھے تو اسکو سختی سے منع کرے اور اگر وہ جھکے پر آمادہ ہو تو اسکو نہ لے۔ اور اگر شرمگاہ کھلی ہوئی دیکھے تو اسکو حکم کرے کہ اسکو چھپائے اور اگر وہ جھکے پر لگے تو اسکو ادب کے واسطے مائے یہ کافی میں ہے۔ ابانہ میں لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک ہمین کچھ ڈرنہیں ہے کہ حامی کسی نہانے والے مرد کا مقام ستر دیکھے یہ تا تا خانہ میں ہے مترجم کہتا ہے کہ ظاہر امراد ستر سے سواے شرمگاہ کے ہر پس سواے شرمگاہ کے باقی ران و گھٹنا علما کے نزدیک مختلف فیہ ہے چنانچہ مذہب مشہور امام مالک رحمہدی وغیرہ سے ران ستر نہیں ہے اگرچہ بروایت حدیث ترمذی کہ جبکی امام ترمذی نے حمید کی ہے ران مقام ستر میں سے ہے پس امام اعظم رحمہ نے بسبب مختلف فیہ ہونیکے بضرورت اسکو جائز رکھا ہے واللہ تعالیٰ اعلم اور مرد کا جسقدر جسم دوسرے مرد کو دیکھنا مباح ہے اسکا چھونا بھی مباح ہے یہ ہمایہ میں ہے۔ اور ہمین ڈرنہیں ہے کہ حامی والا کسی مرد کے پشیم کے بال کو اٹھا کر اپنے ہاتھ سے صاف کرے بشرطیکہ انہی آنکھیں بند کیے رہے۔ مگر فقیہ ابو الیث رحمہ نے جو بات فقط ضرورت کے وقت ہے بغیر ضرورت کے نہیں ہے۔ اور نورہ لگا کر پشیم کے بال صاف کرنے میں قول پر فافہم "نہ ما تھ سے صاف کرنا چاہیے یہ محیط میں ہے۔ اور ہم ثانی کو ہم اس طرح بیان کرتے ہیں کہ جہاں افنا نام داندیر ہے

کھینا بھی کر وہ ہے اور اٹھان ہے لیکن قیم فاسک مردوں کے بیان میں ہے "ع" لینے مقام پیشاب و پچانہ ۱۲

جہان مرد کو مرد دیکھ سکتا ہو وہین عورت کو عورت دیکھ سکتی ہو کہ انی الذخیرہ۔ اور یہی اصح ہے کہ کافی میں ہو
 اور کسی عورت کو یہ جائز نہیں ہے کہ شہوت سے دوسری عورت کا پیٹ دیکھے یہ سراسر جہدین ہے۔ اور نیکار
 عورت کو نہ چاہیے کہ کسی بدکار عورت کو اپنے آپ کو دیکھنے کے کیونکہ بدکار عورت اسکا حال و صف مردوں سے
 بیان کرے گی پس اپنی اور دھنی و خوار اسکے پاس نہ کرے۔ اور مومنہ عورت کو یہ حلال نہیں ہے کہ مشرکہ باندی یا کتا بیہ عورت
 سامنے کھڑے اتارے لیکن اگر یہ عورت اسی کی باندی ہو تو یہ حکم نہیں ہے۔ سراج الوہاب میں ہے۔ اور ہم سو کا بیان
 ہے کہ عورت کو اجنبی مرد کی طرف دیکھنا ایسا ہے جیسے مرد کا مرد کو دیکھنا اس کے تمام بدن کو سوائے ناف سے لیکر
 گھٹنے کے آخر تک دیکھنا اور یہ حکم اسوقت ہے کہ عورت مذکورہ بات قطعاً اور یقیناً جانتی ہو کہ اگر کسی نے مرد
 اجنبی کے بعض بدن کو جو مرد کو دیکھنا جائز ہے دیکھا تو میرے دل میں شہوت جوش نہ کرے گی اور اگر یہ جانتی ہو کہ شہوت
 جوش کرے گی یا اس میں شک ہو یعنی دونوں باتوں کا کہ جوش کرے گی یا نہ کرے گی گمان برابر ہو تو میرے
 نزدیک یہ پسندیدہ ہے کہ عورت اپنی آنکھ کو بند کرے ایسا ہی امام محمد نے کتاب النکاح میں ذکر فرمایا ہے پس امام محمد
 نے یہ تمحسان ایسی صورت میں ذکر فرمایا کہ جب اجنبی مرد کو دیکھنے والی عورت ہو تو یہ حکم ہے اور جس صورت میں
 مرد کسی اجنبی عورت کو دیکھنے والا ہو تو فرمایا کہ فلینجب بجمہ یعنی واجب ہے کہ انہی کو شہوت سے نظر ڈالنے
 سے اجتناب کرے اور یہ قول اس امر کی دلیل ہے کہ دیکھنا حرام ہے اور صحیح حکم دونوں صورتوں میں یہی ہے کہ
 اور عورت اجنبی مرد کا بدن کسی جگہ سے نہ چھوئے بشرطیکہ کوئی ان میں سے جوانی کی نوبت پر حد شہوت نہ ہو اگر
 دونوں اپنی ذات پر شہوت جوش کرنے سے بے خوف ہوں۔ اور باندی کے حق میں روا ہے کہ اجنبی مرد کے تمام بدن کو
 سوائے ناف سے گھٹنے کے نیچے تک دیکھے اور اسقدر بدن جبکا دیکھنا جائز ہے اسکو چھو سکتی ہے بشرطیکہ دونوں
 شہوت جوش کرنے سے بے خوف ہوں۔ آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ لوگوں میں بدوں کسی ہنکر کے انکار کی یہ عادت رہی
 ہے کہ باندی اپنے مولاء کے شوہر کے بالوں دانتی ہے اور یہ بات دلالت کرتی ہے کہ چھونا جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ قسم
 چہارم کا بیان یوں ہے کہ مرد کا عورت کی طرف دیکھنا چار طرح ہے پہلے کہ وہ اپنی جو رہا باندی کو دیکھے دوم
 مرد ایسی عورتوں کی طرف دیکھے جو ہمیشہ کے واسطے حرام ہیں جنکو محرمات کہتے ہیں۔ سوم مرد کسی اجنبی عورت
 کو دیکھے چہارم مرد کسی غیر کی باندی کو دیکھے پس مرد کا اپنی عورت یا باندی کو سر سے پیر تک دیکھنا حلال ہے۔
 خواہ شہوت سے ہو یا بلا شہوت ہو اور یہ بات ظاہر ہے لیکن اوسے یہ کہ ان دونوں مرد و عورت میں
 کوئی دوسرے کے مقام شہوت کو نہ دیکھے کذا فی الذخیرہ۔ اور باندی سے اس مقام پر وہ باندی آزاد ہو جس کے
 ساتھ وطی کرنا حلال ہے اور اگر ایسی باندی ہو جس کے ساتھ وطی حلال نہیں ہے مثلاً مجوسہ یا مشرکہ باندی اسکی ملکیت
 یا اسکی ان بہن رضاعی ہو یا اسکی جوڑ کی یا یا بیٹی ہو تو اس مرد کو اسکی شہوت گاہ کا دیکھنا حلال نہیں ہے۔ اور
 ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے تھے کہ اوسے یہ کہ جلع کے وقت اپنی جوڑ کی فرج دیکھے تاکہ لذت پوری ہو
 عینے خواہ عورت اجنبی مرد کو یا مرد اجنبی عورت کو دیکھے صحیح ہے کہ حرام ہے ایسی صورت میں ۱۲ منہ عینے پتے تین بجائے ۱۲

حاصل ہو یہ بتائیں میں ہو۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص اپنی عورت کی فرج کو مس کرنا ہو اور عورت اس کے آگے تناسل کو مس کرتی ہو تاکہ اس کا آگے تناسل کھڑا ہو جائے پس یا آپ کے نزدیک بہین کوئی برائی ہو فرمایا کہ نہیں اور مجھے امید ہے کہ اس کو جواب ملے گا یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کوٹھری چھوٹی ہو پانچ سے دس گز تک تو اپنی جوڑ کو جماع کے واسطے نکال سکتا ہے اور مجد اللامۃ ترجمانی و رکن الصباغی اور حافظ ساسلی نے فرمایا کہ بیت بہین اگر دونوں ہتھ ہو جاوین تو کچھ نہیں ہو یہ فقیہ میں ہو۔ اگر مرد و اسکی عورت دونوں بیٹھے ہوں دلی نہ کرتے ہوں تو ایسی حالت میں کچھ ڈر نہیں ہو کہ ان کے محرم پکار کر ان کے پاس جاوین مگر بلا اجازت کوئی نہ جائے اور یہی خانقاہ کا حکم ہے جب کہ مرد و عورت خلوت میں ہوں یا مرد اپنی باندی کے ساتھ خلوت میں ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی باندی کا ہاتھ پکڑا اور اس کو ٹھری میں لے گیا اور کوڑا بند کر لیا کہ لوگوں نے معلوم کیا کہ اس باندی سے دلی کرنا چاہتا ہو تو یہ مکروہ ہو۔ ایک شخص نے اپنی جوڑ سے اسکی سوت کے سامنے یا اپنی باندی کے سامنے دلی کی تو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہ مکروہ ہو اور اسی وجہ سے اہل بخارا نے چھت پر سونا مکروہ جانا ہے یہ لم بین ہو۔ کسی مرد کا اپنی محرمات ابدی کو دیکھنا سو اس کا بیان اس طرح ہے کہ ہر مرد ایسی عورت کا جو ہر ہمیشہ کے واسطے حرام ہو ہر مقام زینت ظاہرہ باطنہ کو دیکھ سکتا ہو اور مواضع زینت یہ ہیں۔ سر۔ بال۔ گردن۔ سینہ۔ کان۔ بازو۔ ہاتھ۔ ہتھیلی۔ پنڈلی۔ پالوون۔ چہرہ۔ پس سر کی زینت تاج و اکھیل سے ہوتی ہو۔ اور بال کی زینت عفاص سے۔ اور گردن میں قلادہ لکھوتا ہو۔ اور سینہ بھی ایسا ہی ہو۔ اور قلادہ حامل ہو کہ کبھی سینہ تک پہنچتی ہو۔ کان گوشوارہ کے واسطے ہو۔ اور بازو و مقام و لمع ہو۔ اور ہاتھ مقام کنگن ہو۔ اور ہتھیلی مقام انگوٹھی و منھدی وغیرہ سے رنگین کرنے کا ہو اور پنڈلی میں غلخال ہوتی ہو اور قدم میں رنگ منھدی ہوتا ہو پٹھو طین ہو۔ اور کچھ زمینیں ہو کہ آدمی اپنی مان و بالٹھ بیٹھی وہیں دہر ایسی عورت کے جو ہر ہمیشہ کے واسطے حرام ہو جیسے نانی دادی و بر نانی و پردادی وغیرہ علیٰ ہذا القیاس اور اولاد کی اولاد وغیرہ اور بھوپیان و خالادون کے بالون کو دیکھے یا سینہ و گیسوون و پستان و بازو و ہاتھ کی طرف نظر کرے مگر ان لوگوں کی پیٹھ و پیٹ کو اور جس قدر بدن ناف سے لیکر گھٹنے کے نیچے تک ہو وہ نہ دیکھے اور یہی حکم اس عورت کا ہے جو عورت بسبب رضاعت کے یا بسبب دایمی قرابت کے ہر ہمیشہ کے واسطے حرام ہو گئی ہو جیسے باپ یا سگے دادا پر دادا وغیرہ کی جوڑ و بیٹے یا سگے پوتے و پوتے وغیرہ کی جوڑ و جیسے اس عورت کی بیٹی جس سے اس نے

۱۱ منہ ۱۲ منہ ۱۳ منہ ۱۴ منہ ۱۵ منہ ۱۶ منہ ۱۷ منہ ۱۸ منہ ۱۹ منہ ۲۰ منہ ۲۱ منہ ۲۲ منہ ۲۳ منہ ۲۴ منہ ۲۵ منہ ۲۶ منہ ۲۷ منہ ۲۸ منہ ۲۹ منہ ۳۰ منہ ۳۱ منہ ۳۲ منہ ۳۳ منہ ۳۴ منہ ۳۵ منہ ۳۶ منہ ۳۷ منہ ۳۸ منہ ۳۹ منہ ۴۰ منہ ۴۱ منہ ۴۲ منہ ۴۳ منہ ۴۴ منہ ۴۵ منہ ۴۶ منہ ۴۷ منہ ۴۸ منہ ۴۹ منہ ۵۰ منہ ۵۱ منہ ۵۲ منہ ۵۳ منہ ۵۴ منہ ۵۵ منہ ۵۶ منہ ۵۷ منہ ۵۸ منہ ۵۹ منہ ۶۰ منہ ۶۱ منہ ۶۲ منہ ۶۳ منہ ۶۴ منہ ۶۵ منہ ۶۶ منہ ۶۷ منہ ۶۸ منہ ۶۹ منہ ۷۰ منہ ۷۱ منہ ۷۲ منہ ۷۳ منہ ۷۴ منہ ۷۵ منہ ۷۶ منہ ۷۷ منہ ۷۸ منہ ۷۹ منہ ۸۰ منہ ۸۱ منہ ۸۲ منہ ۸۳ منہ ۸۴ منہ ۸۵ منہ ۸۶ منہ ۸۷ منہ ۸۸ منہ ۸۹ منہ ۹۰ منہ ۹۱ منہ ۹۲ منہ ۹۳ منہ ۹۴ منہ ۹۵ منہ ۹۶ منہ ۹۷ منہ ۹۸ منہ ۹۹ منہ ۱۰۰ منہ

نکاح کر کے وطنی کرنی ہو اور اگر اس عورت سے وطنی نہ کی ہو تو اسکی بیٹی بمنزلہ اجنبی عورت کے ہو لینے جو حکم اجنبی عورت کی صورت میں مذکور ہوا ہو وہی حکم حکم ہو۔ اور اگر حرمت مصاہرہ لینے دامادی کی طرف سے جو عورتیں دائمی حرام ہو جاتی ہیں بسبب زنا کے ہو تو وہیں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ زنا کی وجہ سے جو حرمت مصاہرہ ہو چکیں دیکھنا و چھونا مباح نہیں ہوتا ہے یعنی جس عورت سے زنا کیا اسکی ماں کو مثلاً دیکھنا و چھونا مثل مذکورہ بالا کے جائز نہیں ہے اور شمس الائمہ سرخسی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس سے بھی دیکھنا و چھونا مباح ہو جاتا ہے کیونکہ اس سے دائمی حرمت ثابت ہو جاتی ہے یہ فتاویٰ تافنی خان میں ہے اور یہی صحیح ہے یہ محیط میں ہے اور قول فقہ خلاف الشافعی وغیرہ اصد بنار علی مارواہ البخاری فی جامعہ صحیح ہے پس ہذا مقام نقلان شدت قلتہ اجہا اور واضح رہے کہ یہ دیکھنا جو ملال بیان کیا گیا ہے وہی صورت میں ہے کہ جب اپنی ذات سے شہوت جوش کرنے سے بیخوف ہو اور اگر اسکو اپنی ذات پر شہوت کا خوف ہو تو مباح نہیں ہے اور یہی حال چھونے کا ہے کہ چھونا بھی مباح ہے کہ جب اپنے اوپر اور اس عورت پر جو محرمات ابدیہ میں سے ہے شہوت کا خوف نہ ہو اور اگر اپنی ذات پر یا اس عورت کی ذات پر جو دائمی حرام ہے شہوت کا خوف ہو تو نہ اسکو اس عورت کا چھونا مباح نہیں ہے۔ اور یہ حلال نہیں ہے کہ کسی محرمات ابدیہ کے پیٹ کو یا پیٹھ کو یا ہلو کو دیکھے اور نہ ان چیزوں میں سے کسی کا چھونا حلال ہے یہ محیط میں ہے۔ اور بیٹے کو روا ہے کہ اپنی ماں کی خدمت کی غرض سے اپنی ماں کا پیٹ ملے یا پیٹھ دباوے بشرطیکہ کپڑے کے اوپر سے ہو قیہ میں ہے شیخ ابو جعفر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں نے شیخ امام ابو بکر سے سنا کہ فرماتے تھے کہ اگر مرد بیٹا لیون تک پائون دباوے تو کچھ ڈر نہیں ہے اور اگر ران کو دباوے تو مکروہ ہے مگر کپڑے کے باہر سے چھو سکتا ہے اور فرماتے تھے ہر مرد اپنے والدین کے پائون دبا سکتا ہے اور والدین کی ران نہیں داب سکتا ہے اور فقہ ابو جعفر رحمہ اللہ اس امر کو مباح جانتے تھے کہ ران کو دباوے اور شکو چھوے خواہ کپڑے کے اوپر سے ہو یا نہ ہو یہ غرائب میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مرد کو جائز ہے کہ ایسی عورت کے ساتھ جو بیٹہ ہمیشہ کے واسطے حرام ہے سفر کرے اور اسکی خلوت میں بیٹھے بشرطیکہ اپنی ذات پر شہوت سے بے خوف ہو اور اگر یہ جانتا ہو کہ اگر میں نے اس کے ساتھ سفر کیا یا خلوت میں بیٹھا تو مجھکو شہوت ہوگی یا اسکو شہوت ہوگی پس اگر اسکا غالب گمان یہ ہو یا شک ہو تو اسے ایسا کرنا مباح نہیں ہے اور اگر سفر میں مرد کو ضرورت پیش آئی کہ محرمات ابدیہ میں سے کسی عورت کو اٹھا کر سوار کرے یا سوار ہی پر سے اُتارے تو کچھ ڈر نہیں ہے کہ کپڑے کے اوپر سے اسکا پیٹ یا پیٹھ پکڑ کر سوار کرے یا اُتارے اور اگر اسکو اپنی ذات پر یا اسکی ذات پر شہوت کا خوف ہو تو اسکو شہوت کے ساتھ اس سے پرہیز کرے اور اسکی صورت یہ ہے کہ اگر اس عورت سے خود سوار ہو جائے یا اُتر آنا ممکن ہو سکے تو بالکل اس سے دور رہے اور اگر اس سے یہ بات ممکن نہ ہو تو یہ مرد اس امر میں بہت تکلف کرے لینے بہت سے کپڑے کے اوپر سے شکو پکڑے تاکہ اس کے بدن کی حرارت

اُسکو نہ پہونچے اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو اپنے دل سے شہوت دور کرنے کے واسطے تکلیف کرے یعنی اُس کے ساتھ ایسے فعل کی جس سے قضاے شہوت ہوتی ہو ہرگز قصد نہ کرے یہ ذخیرہ دین ہو۔ اور غیر تنہا کی باندی کی طرف نظر کرنے میں وہی کم ہو جو محرمات کی طرف نظر کرنے میں ہو اور غیر کی باندی کے پیٹ و پیٹھ کو دیکھنا حلال نہیں ہو جیسا کہ محرمات کے حق میں ہو۔ اور محمد بن مقاتل راوی یون فرماتے تھے کہ غیر کی باندی کے ناف کے نیچے سے گھٹنے تک دیکھنا حلال نہیں ہو اور اس کے سوا تمام بدن کی طرف نظر کرنے میں کچھ ڈرنین ہو اور جو باندی کہ مدبرہ ہو یا مکتبہ ہو یا ام ولد ہو وہ شل باندی کے ہو اور جو باندی مستعانة ہو یعنی سعایت کر رہی ہو کہ مقدار معلوم مال لگا کر دیدے کو آزاد ہو جائے وہ شل مکتبہ کے ہو یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو یہ کافی میں ہو اور غیر کی باندی کا حسب قدر دیکھنا حلال ہو چکا چھو نا بھی حلال ہو بشرطیکہ اپنی ذات پر اور انکی ذات پر شہوت سے بیخوف ہوئے یہ محیط میں ہو اور ہاے بعضے مشائخ کے نزدیک غیر کی باندی کو سوار کرنے و اتارنے میں پکڑنا و دو بوجھار و انہیں ہو مگر اصح یہ ہے کہ اگر اپنی ذات پر اور انکی ذات پر شہوت سے بیخوف ہو تو سچین کچھ ڈرنین ہو یہ کافی میں ہو۔ اور امام محمد رحمہ نے کسی کتاب میں غیر کی باندی کے ساتھ سفر کرنے اور خلوت کرنے کا حکم ذکر نہیں فرمایا اور مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ حلال نہیں ہو اور اسی طرف حاکم شہید رحمہ اللہ نے میل کیا ہو کذا فی المحیط اور یہی مختار ہو کذا فی الاختیار شرح المختار اور بعضوں نے فرمایا کہ حلال ہو اور اسی پر شیخ امام شمس اللامہ شری فتویٰ دیتے تھے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر باندی کو خریدنے کا قصد رکھتا ہو تو سوا اُس کے پیٹ و پیٹھ کے جہاں جہاں دیکھنا حلال ہو چکا چھو سکتا ہو اگر چہ شہوت ناک ہو جائے کا خوف کرتا ہو یہ سراج الوہاج و ہدایہ میں ہو۔ اور جامع صغیر میں مذکور ہو کہ اگر کسی شخص نے کوئی باندی خریدنا قصد کیا تو کچھ ڈرنین ہو کہ انکی ہڈیاں و سینہ و دونوں ہاتھ پورے چھوے اور کھلے ہوئے اعضا کی طرف دیکھے یہ کافی میں ہو اور ہاے مشائخ نے فرمایا کہ ایسی عورت میں ان اعضا کا دیکھنا سبب ضرورت کے مباح ہو اگرچہ اُسکو شہوت ہو جائے مگر چھو نا در صورتیکہ اُسکو شہوت ہو جانے کا خوف ہو مباح نہیں ہو یا اُسکا غالب گمان یہ ہو کہ مجھے شہوت ہوگی تو بھی مباح نہیں ہو کیونکہ چھو نا ایک نوع کا استمتاع ہو اور در حالیکہ خرید کا قصد نہ رکھتا ہو تو چھو نا دیکھنا اس شرط سے مباح ہو کہ شہوت سے مامون ہو یہ ہدایہ میں ہو۔ اور بالغہ باندی ایک ازلین فردخت کے واسطے نہ پیش کی جاوے اور ازار سے وہ کپڑا مراد ہو جو اُس کے ناف سے گھٹنے تک ڈھانکتا ہو یہ اسوجہ سے ہو کہ باندی مذکور کا پیٹ و پیٹھ سر عورت ہو پس اس کے پیٹ و پیٹھ کا کھونا جائز نہیں ہو۔ اور جو باندی حد شہوت کو پہونچ گئی ہو یعنی اُس پر شہوت ہوتی ہو تو وہ مثلاً بالغہ باندی کے ہو کہ ایک ازار میں پیش نہ کیا جیگی یہ امام محمد رحمہ سے مروی ہو بدین وجہ کہ اشتہا موجود ہو یہ تبیین میں ہو اور یہی عورتوں کی طرف نظر کرنے میں اہم کتب میں کہ اپنی عورتوں کے ظاہری مواضع زینت کی طرف نظر مباح ہو اور جو جگہ ظاہری زینت کی ہو وہ ظاہر الروایۃ کے موافق چہرہ اور پیملی ہو یہ ذخیرہ میں ہو اور اگر دیکھنے والے کے دل میں غالب گمان یہ ہو کہ

مجھے شہوت ہو جائیگی تو مجھ کا دیکھنا بھی حرام ہے یہ بیابیع میں ہے۔ اجنبی عورت کے چہرے کا دیکھنا اگر شہوت کے
 نہ تو حرام نہیں ہے لیکن مکروہ ہے۔ اور جس نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی ہے کہ جنبیہ کا
 قدم دیکھنا بھی مباح ہے اور دوسری روایت میں امام اعظم رحمہ سے مروی ہے کہ جنبیہ کے قدم کی طرف نظر کرنا جائز
 نہیں ہے۔ جامع البرکات میں امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ جنبیہ کے ہاتھوں کا دیکھنا دھونے اور پکانے کی وقت
 جائز ہے اور بعض نے فرمایا کہ اسی طرح اس کے دونوں اگلے دانتوں کا دیکھنا بھی مباح ہے اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ
 یہ دیکھنا نہ نظر شہوت نہ ہو یہ محیط میں ہے۔ اسی طرح اگر شہوت ہو جانے میں شک ہو تو بھی نظر مباح ہے
 کدافی الکافی - اور بعض نے فرمایا کہ اسی طرح اجنبیہ عورت کی ساق یعنی پنڈلی کی طرف نظر مباح ہے بشرطیکہ
 شہوت سے نہ ہو اور اگر جانتا ہو کہ دیکھنے سے مجھے شہوت ہوگی یا گمان غالب ہو کہ شہوت ہو جائیگی تو
 بکوشش اجتناب کرے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور جس عضو کا دیکھنا جائز نہیں ہے اس کا بدن سے جدا ہو جانے
 کے بعد بھی اصح قول کے موافق دیکھنا جائز نہیں ہے جیسے سر کے بال اور قدم کے کاٹے ہوئے جن
 اور شپم کے بال یہ نہ ابدی میں ہے۔ اور اجنبیہ کے چہرہ و تھیلی کا چھونا حلال نہیں ہے اگرچہ شہوت
 سے مامون ہو اور یہ اس صورت میں ہے کہ عورت اجنبیہ جوان لائق اشتہا ہو اور اگر وہ عورت ایسی ہو
 کہ جسکی طرف خواہش و شہوت ہو تو اس کے ساتھ مصافحہ کرنے اور اسکا ہاتھ چھونے میں کچھ ڈرنیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے
 اسی طرح اگر مرد بڑھا ہو کہ انہی ذات پر اور اس عورت اجنبیہ کی طرف سے شہوت سے بخوف ہو تو اجنبیہ سے مصافحہ
 کرنے میں کچھ ڈرنیں ہے اور اگر انہی ذات پر یا اسکی طرف سے شہوت ہونے سے بے خوف نہ ہو تو اس سے
 اجتناب کرے پھر واضح ہو کہ امام محمد رحمہ نے در صورتیکہ مرد چھونے والا ہو فقط بشرط لگائی کہ عورت بڑھی ہو اور یہ
 شرط نہیں فرمائی کہ مرد ایسا ہو کہ وہ لائق جماع کرنے کے نہیں ہے اور در صورتیکہ عورت چھونے والی ہو فرمایا کہ جب
 دونوں بڑھے ہوں کہ مرد و عورتی قابل جماع کرنے کے نہ ہو اور عورت بھی جماع کرنے کے لائق نہ ہو تو باہم مصافحہ کرنے
 میں کچھ ڈرنیں ہے پس فتویٰ کے وقت تامل کے ساتھ فتوے دینا چاہیے یہ محیط میں ہے۔ اور بڑھی جنبیہ عورت
 سے کپڑے کے اوپر سے معافہ کرنے میں کچھ ڈرنیں ہے لیکن اگر کپڑے اس کے ایسے ہوں کہ ان سے کپڑوں
 کے نیچے کا حال مل جائے تو جائز نہیں ہے یہ غیابہ میں ہے۔ اور اگر کسی عورت کے بدن پر کپڑے ہوں تو کچھ
 ڈرنیں ہے کہ اس کے کینڈے کی طرف نگاہ کرے کیونکہ اسکی نظر کپڑوں پر ہوگی نہ جسم پر یہی ایسا ہو کہ جنبیہ عورت مذکورہ
 کو ٹھہری میں ہے اور مرد اجنبی نے دیوار دن پر نظر ڈالی۔ یہ نہ وقت ہے کہ اس کے کپڑے اس کے بدن پر ایسے چسپیدہ ہوں
 کہ بدن کا حال صاف معلوم ہوتا ہو جیسے ترکی قبا اور نہ ایسے باریک ہوں کہ جنبیہ بدن کا حال معلوم ہوتا ہو اور اگر
 کپڑے ایسے ہوں تو انہی آنکھ بند کرنا چاہیے کیونکہ یہ لباس بدین معنی کہ اس کے بدن کیواسطے تشریف ہے ایسا ہے
 لہذا فی النسخۃ و الصحیح عندی نظر مباح نہیں ہے ناظر القدرۃ ۱۴۸۵ ینے ناگاہ سوائے عمر نہ دیکھے ۱۲
 ۱۴۸۵ ان ایسی ہے اور ہاتھ ایسے ہیں اور سینہ ایسا موٹا یا دبلا ہو اور اس

کہ جیسے اُسکے اوپر جال پڑا ہو۔ اور یہ اس وقت ہو کہ یہ عورت جنبہ حد شہوت تک پہنچ گئی ہو اور اگر نابالغ ہو کہ اُسکے مثل عورت سے شہوت پھوٹا ہوا ہو تو اس کے دیکھنے و چھونے میں کچھ ڈرنین ہی کیونکہ اُسکے بدن پر حکم عورت حاصل نہیں ہو اور نہ اُسکے دیکھنے و چھونے میں خوف فتنہ ہی۔ پھر واضح ہو کہ کبھی جنبہ ازاد عورت کی طرف دیکھنا سبب ضرورت کے جائز ہو جاتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور جنبہ عورت خواہ کافر ہو یا مسلمہ یہ دونوں یکساں ہیں اور ایک ایسی بات میں یہ کہ کافر کے بال دیکھنے میں کچھ ڈرنین ہے یہ غیاثہ میں ہے اور قاضی نے اگر کسی اجنبیہ پر کوئی حکم جاری کرنا چاہا یا گواہ نے اس پر گواہی دینی چاہی تو ان دونوں کو سکاٹھ دیکھنا جائز ہے اگرچہ یہ خوف ہو کہ دیکھنے سے شہوت ہو جائیگی مگر یہ چاہئے کہ اس کے ادا سے شہادت کا یا اس حکم دینے کا قصد ہو مقصد نہ ہو کہ شہوت رانی کے واسطے ہو دیکھ لین اور کسی جنبی کی گواہی اٹھانے میں لینے اسے گواہ ہو جاوے اس کے چہرہ کا دیکھنا در صورتیکہ دیکھنے سے شہوت ہوگی بعض مثل نخ نے فرمایا کہ مباح ہے جس کا گواہی ادا کرنے کے وقت مباح ہے مگر صبح یہ کہ مباح نہیں ہے یہ سراج الوہان میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے کسی عورت سے نکاح کرنے کا ارادہ کیا تو گواہ دیکھنے میں کچھ ڈرنین ہے اگرچہ یہ خوف ہو کہ دیکھنے سے شہوت ہوگی تبیین میں ہے۔ اور جو ایسا کہ حد شہوت تک پہنچ گیا ہو وہ مثل بالغ کے ہے یہ غیاثہ میں ہے۔ اور اگر مردوں کی حد تک پہنچ گیا تو اس کا حکم مثل مردوں کے ہے اور اگر صبیح ہو تو اس کا حکم مثل عورتوں کے ہے وہ سر سے قدم تک عورت ہے شہوت سے اُسکی طرف دیکھنا حلال نہیں ہے۔ اور بدون شہوت کے دیکھنا اور اُسکے ساتھ خلوت میں بیٹھنا روا ہے اسی وجہ سے اُسکو نقاب ڈالنے کا حکم نہیں دیا جاتا ہے کذا فی الملتقط۔ لیکن نماز کے حق میں مثل مردوں کے ہے یہ غیاثہ میں ہے۔ اور فرج کی طرف دیکھنا ختنہ گنہ اور قلیل و طبیب کو وقت محالہ کے جائز ہے مگر جہاں تک طبیب سے ممکن ہو چشم پوشی کرے یہ سراجہ میں ہے۔ اور مرد کو ختنہ کے واسطے دوسرے مرد کی فرج کا دیکھنا جائز ہے ایسا ہی سوائس الائمہ سرخسی نے ذکر کیا ہے اور امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ اگر کسی مرد بڑے بلایں بہت ہو اور طبیب نے کہا کہ ختنہ سے تیرا بلایں زایل ہو جائیگا تو کچھ ڈرنین ہے کہ ختنہ کی جگہ ختنہ کیسے کھولے اور یہ صحیح ہے کہ اس واسطے کہ بہت بلایں ایک حکم کا مرض ہے کہ انجام کار منجر بہ دق و دل ہو جاتا ہے۔ اور سوائس الائمہ حلوانی نے شرح کتاب الہوم میں ذکر کیا کہ ختنہ فقط ضرورت کے وقت جائز ہے اور اگر ختنہ کی کوئی ضرورت نہ ہو مگر کمال نفی ظاہر ہو مثلاً ختنہ سے اُسکو جماع کی تقویت حاصل ہو جائے تو ہمارے نزدیک نہیں جائز ہے اور اگر بلایں ہو پس اگر ایسا بلایں ہو جس سے خوف تلف ہو تو حلال ہے ورنہ حلال نہیں ہے یہ ذخیرہ میں امام غزالی رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ ماں و بہن و بیٹی کے پاس جب تک اجازت طلب نہ کریوے تب تک نہ جائے۔ اور اپنی جورو کے پاس بدون اجازت لینے کے چلا جائے فقط سلام کرے یہ تمار خانیہ میں

۱۱۔ ڈاڑھی مونچھ والا ہو گیا ۱۲۔ شفا عورتوں کی صف سے اگلی صف میں ہو گا ۱۳۔ منہ

۱۔ ایک عورت کے ایسی جگہ قرعہ ہو گیا جہاں مرد کو دیکھنا حلال نہیں ہے تو یہ حلال نہیں کہ اس جگہ کو دیکھے مگر کسی عورت کو کھلا دے کہ وہ علاج کرے اور اگر کوئی ایسی نہ ملے جو اسکا علاج کرے یا ایسی عورت نہ ملے جو بتلانے سے علاج کرنا سمجھ جائے اور عورت مریمہ کے حق میں بلا یا درد یا ہلاک خوف ہو تو عورت مذکور اس جگہ کے سوا سب جگہ چھپائے پھر مرد اسکا علاج کرے اور سوا اس جگہ کے جہاں قرعہ ہو باقی سب سے جہاں تک ہو سکے چشم پوشی کرے اور اس حکم میں محرمات ابدیہ و غیر محرمات ابدیہ میں کچھ فرق نہیں ہے سوا اس کے جو جگہ عورت غبی یعنی اسکا چھپانا واجب ہوگی ظن بسبب محرمیت کے نظر کرنا حلال نہیں ہو جاتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ ایسا غلام جس سے اپنی مولاء حصرہ سے قرابت محرمیت نہیں ہے اسکا اپنی ولایت مذکور کی طرف دیکھنے کا حکم مثل مرد اجنبی کے ہے کہ اسکے چہرہ و تھیلیوں کو دیکھ سکتا ہے اور جہاں مرد اجنبی آزاد عورت اجنبیہ کو نہیں دیکھ سکتا ہے وہاں نہ دیکھے خواہ یہ غلام خصی ہو یا مثل بولبٹ طیکہ مردوں کی حد تک پہنچ گیا ہو اور وہ محبوب جس کا پانی خشک ہو گیا ہو سو ہمارے بعض مشائخ رحمہ اللہ تعالیٰ نے عورتوں کے ساتھ اسکا خلط ملا ہونا جائز رکھا ہے اور اصح یہ ہے کہ اجازت نہ دی جائیگی بلکہ منع کیا جائے گا۔ اور غلام اپنی مولاء کے پاس بلا اجازت لینے کے بلا جلع جاسکتا ہے اور اگر بھی اجاع ہے کہ غلام کے ساتھ اسکی مولاء سفر نہ کرے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور جو غلام خصی ہیں وہ جب تک حد بلوغ تک نہ پہنچے ہوں تب تک عورتوں کے پاس چلے جانے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور حد بلوغ کی مدت پندرہ سال کی مقرر کی گئی ہے سوا اس کے کہ خصی کو اختلام نہیں ہو سکتا ہے۔ اور ایک خصی ہو یا زیادہ ہوں سب کا حکم یکساں ہے کہ سب جاسکتے ہیں یہ کبر میں ہے حسن بن علی غیر سنائی رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ آیا استحاضہ یا حالتہ بر لازم ہے کہ نماز کے وقت اپنی فسیح کو دیکھے فرمایا کہ نہیں اور بھی شیخ رحمہ اللہ تعالیٰ سے دریافت کیا گیا کہ عورت کے مرنے کے بعد اس کی ہڈیاں کی طرف مثل جمجمہ کے دیکھنا جائز ہے فرمایا کہ نہیں دیکھنا جائز ہے۔ یہ تاتار خانیہ میں تیمیمہ سے منقول ہے۔ اپنے غلام یا اپنی باندی یا اپنی جو روسے لو اطت کرنا حرام ہے۔ اگر کسی کی جو روکا وہ پردہ جو اسکی فرج اور مقعد کے درمیان ہے پھٹ گیا ہو تو شوہر کو اس کے ساتھ وطی کرنا جائز نہیں ہے لیکن اگر یہ جانتا ہو کہ آلت تناسل فقط سوراخ فرج میں جائے گا سوراخ مقعد میں کبھی نہ پڑے گا تو جائز ہے اور اگر شک ہو تو وطی نہیں کر سکتا ہے کذا فی الغرائب

۲۔ قولہ مائلہ للاق بنظر نفیم عام ہے ۱۱۔ دفع ہو کر مرد ہے کہ عورت مرکز بوسیدہ ہو گئی اور گوشت اتر جانے کے بعد ہڈیاں صاف ہو گئیں تو بچا دیکھنا مکمل ہے یہ لڑ ہو کہ فوراً بعد موت کے واد اللہ تعالیٰ اعلم ۱۲۔ آقا و عورت ایک غلام ۱۳۔ عورت کو بچا دیکھنا مکمل ہے ۱۴۔ عورت کو بچا دیکھنا مکمل ہے ۱۵۔ عورت کو بچا دیکھنا مکمل ہے

ریشم ہو وہ مکروہ ہو اسی طرح جس کا ایک خط خزا اور ایک خط ریشم ہو اور وہ ظاہر ہو تو اس میں خیر نہیں ہے یہ تنبیہ میں
 ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ مردوں کے حق میں خیر پہننے میں کچھ ہائے نہیں سمجھتے تھے اگرچہ کھانا تا نا حریر ہو مگر یہ
 بندہ ضعیف کتنا کہ ان کے زمانہ میں خزا اسی حیوان آبی کے بالوں سے جنکو عربی میں خزا و قصابہ اور ترکی میں قندز
 کہتے ہیں بنایا جاتا تھا اور اس زمانے میں ریشم عظمیٰ سے تیار ہوتا ہوا پس مثل قندز کے مکروہ ہوتا و جب یہ قطع
 میں ہو امام محمد سے مروی ہے کہ خزا میں کچھ ڈرنیں ہے بشرطیکہ شہرت کی نیت نہ ہو ورنہ یہیں خیر نہیں ہے یہ بیان نہیں
 ہے اور جس چیز کا پندامردوں کو مکروہ ہو وہ غلمان یعنی غلاموں و لڑکوں کو بھی مکروہ ہے سو اس کے بغیر یہیں کثرت
 صلے اللہ علیہ وسلم نے سونا و ریشمی کپڑا انہی امت کے مذکوروں پر بدون قید بلوغ و آزادی کے حرام کیا ہے پس گناہ
 اس شخص پر ہو گا جس نے انکو پہنایا کیونکہ ہم لوگ کئی حفاظت کے واسطے امور میں یہ تمنا ناشی ہیں ہے۔ ریشم کا
 لحاف نہیں جائز ہے کیونکہ یہ ایک طرح کی پوشش ہے اور اگر کچھ کے گوارہ پر غنمی چادر ڈالی جائے تو کچھ ڈر
 نہیں ہے کہ یہ پہننا نہیں ہے اسی طرح ریشمی کلمہ مردوں کے واسطے مباح ہے کیونکہ وہ مثل بیت کے ہے یہ تنبیہ میں
 ہے اور وہ بیجا بی میں ہے کہ حریر کا غلاف بنانے میں ڈرنیں ہو کثافتی التمر ناشی اور فتاویٰ حنفیہ قاضی الفضل
 کرانی میں ہے کہ مردوں کے واسطے حریر کا غلاف ہانا مکروہ ہے کہ عین اللامہ کہ بیسی نے فرمایا ہے نہیں جائز ہے قلیہ
 میں ہے۔ اور حریر کا پردہ بنانے اور دروازہ پر لٹکانے میں کچھ ڈرنیں ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ مکروہ ہے یہ ہتھار
 شرح مختار میں ہے ایک دلال حریر کا کپڑا فروخت کرنے کے واسطے اپنے کندھوں پر ڈالے ہو تو یہ جائز ہے بشرطیکہ
 اپنے ہاتھ اسکے آستینوں میں نہ ڈالے اور عین اللامہ کہ بیسی نے فرمایا کہ مشائخ کے درمیان اس امر میں
 گفتگو ہے یہ تنبیہ میں ہے۔ عامہ علماء نے فرمایا کہ عورتوں کو حریر خالص پہننا حلال ہے یہ محیط میں ہے اور جس
 کپڑے پر ریشم کا کام ہو یا ملفوف بھر یہ ہو وہ عامہ فقہاء کے نزدیک حلال ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور بشررہ امام
 ابو یوسف رحمہ اللہ روایت کی ہے کہ کپڑے میں ریشمی کام کرنے میں کچھ ڈرنیں ہے بشرطیکہ چار انگلی یا اس سے
 کم ہو اور میں کوئی اختلاف بیان نہیں کیا اور شمس اللامہ شری نے شرح السیر میں ذکر کیا کہ ریشم سے کام کرنے میں
 کچھ ڈرنیں ہے مگر کوئی مقدار بیان نہ کی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے ایک عامہ کا طرہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ
 کے انگلی سے چار انگلی ہے جو ہمارے بالشت کے برابر ہے تو یہ قدر رہا ہے اور نجم اللامہ بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا
 کہ خضعت میں چار انگلی اس طرح مجیز ہیں کہ نہ بالکل مضموم ہوں اور نہ بالکل منشور ہوں اور طبرانی نے تمنا ناشی نے
 فرمایا کہ چار انگلی جیسے ہیں اپنی ہنایات پر معتبر ہیں اہل سافت کے انگلیں ضرور ہیں اور فتاویٰ الفضل کرانی میں
 چار انگلی منشورہ لکھے ہیں اور عین اللامہ کہ بیسی نے فرمایا کہ منشورہ چار انگلی کی مقدار سے حراز کرنا دے ہے۔
 فتاویٰ الفضل کرانی میں لکھا ہے کہ اگر عامہ میں کئی جگہ ریشمی کام ہو تو وہ صحیح کر کے دیکھا جائے گا کہ کس قدر ہے اور

اے علان حج غلام اگر بیٹے طفل کو کوک دیا جائے تو کوک نہ کرے اور عدم تطاہر دلیل خندہ جمیع اجزاء و اگر بچہ غلام یعنی ملک کیا جائے تو کوک بخاری
 نہ ہو گی کیونکہ کئی عی غلمان آتی ہے ۱۱ منہ ۱۵ پھروں و غیرہ کے بچے واسطے چاکہ گرد دخل کو غرضی کے بانی ہیں ۱۲ ایسے بچے جواز کا حکم اتفاقی نہیں ہے

شیخ ابو حامد نے فرمایا کہ جمع نہیں کیا جائیگا اور عین الائمہ کراہیسی نے فرمایا کہ متفرق کام میں جمع کرنے میں وکرہ کے
میں اختلاف ہے اور نجم الائمہ بخاری نے فرمایا کہ متفرقات کام میں ظاہر مذہب یہ ہے کہ جمع نہ کیا جائے لیکن اگر
یوں ہو کہ کپڑے کا ایک خط ریشمی ہو اور دوسرا غیر ریشمی ہو جب کہ سب ریشمی نظر آتا ہو تو جائز نہیں ہے جیسا کہ
نقبالی کے جمع التفاریق میں مذکور ہے۔ اور اگر ہر ایک علیحدہ علیحدہ نظر آتا ہو جیسے عامہ میں طرہ ہو تاہو تو ظاہر
مذہب یہ ہے کہ جمع کر کے اسکا اندازہ نہ کیا جائے گا یہ تقسیمہ میں ہے۔ اگر ایسی بیٹی ہو جس کے دونوں کنائے ہوا پس
میں ملائے جاتے ہیں چاندی کے ہون تو اس کے استعمال میں ڈرنہیں ہے اور منقطعہ منقطعہ کو بعض نے فرمایا
کہ مکروہ ہے اور بعض نے فرمایا کہ کچھ ڈرنہیں ہے۔ اور اگر وسط منقطعہ میں جائے نہ دیا ہو تو بعض نے فرمایا کہ اس کے
استعمال میں ڈرنہیں ہے بشرطیکہ چار انگل عرض نہ ہو اور بعض نے فرمایا کہ مرد و نکر اسکا استعمال کرنا جائز نہیں
ہے یہ غرائب میں ہے مردوں کو حریر کی ٹوپی اور سونا چاندی پہننا مکروہ ہے اور جن کپڑے پر ریشم کثیر ہو چھوٹا
و چاندی سیاہو بشرطیکہ چار انگل کی مقدار سے زیادہ ہو وہ بھی مکروہ ہے اور ٹوپی کے کنائے میں یہ
چار انگل ہو تو کچھ ڈرنہیں اسی طرح اگر عامہ کے کنائے میں ہو تو بھی یہی حکم ہے اسی طرح اگر جبہ بر ایسا کام
ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ سراجہ میں ہے۔ فتاویٰ آہو میں ہے کہ قاضی برہان الدین سے دریافت کیا گیا کہ اگر ریشم
کنٹھے میں چھن بنائی گئی یا کڑھا گیا تو مرد کو پہننا کیسا ہے تو فرمایا کہ چاہے کہ مکروہ ہو کیونکہ وہ مستحکم
ہو گیا پس تاج ہو گا اور خمس الائمہ خیر نے بھی اشارہ کیا ہے کہ وہ تاج ہو گا یہ تا تاہر خاف میں ہے۔ ایک
شخص کو برت میں چلنا پڑتا ہے اور اس کو ہمیشہ برف کی طرف نظر کرنا بینائی کو مضرت ہوتی ہے تو کچھ ڈرنہیں ہے کہ
وہ اپنی آنکھ پر ابریشم کے خمار سیاہ ڈالے۔ میں کہتا ہوں کہ چشم رمد میں بدرجہ اولیٰ یہ جائز ہو گا یا غنیہ
میں ہے۔ اور ایسا جبہ جس میں خنزیر کا ہوا اس کے پہننے میں کچھ ڈرنہیں ہے یہ وجہ کہ درسی میں ہے سیر کبیر میں ہے۔
کہ اگر مرد کی ازاد دیا کی یا سونے کے تاروں کی ہو تو غیر حالت جاک میں بھی اس کے پہننے میں کچھ ڈرنہیں
کذا فی الذیشرع فی الترتیب کذا فی النسخۃ الموجودۃ فلو کان کذلک لم تؤخذ ہذہ الروایۃ و المتبرجہ کا نہ لم
یحصلہ جد۔ بعض مشائخ کی شیخ جامع صغیر میں ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مرد کی پوشاک حریر کے
سکے میں کچھ ڈرنہیں ہے اور صد رشید رحمہ اللہ ایمان الوقعات میں نوکر کیا کھاجین کے نزدیک یہ مکروہ
ہے اور صد رشید رحمہ اللہ کے حاشیہ شرح جامع صغیر میں ان کے خط سے مرقوم ہے کہ حریر میں پہلے صحابہ میں
اختلاف ہے کذا فی المحیط ریشم کا بنا یا ہو کہ مکروہ ہے اور یہی صحیح ہے اسی طرح ریشمی ٹوپی کا اگرچہ عامہ کے
سچے ہو اور ریشمی ہیمانی کا جو ٹکائی جاتی ہے یہی حکم ہے کذا فی القنیۃ ریشمی تکہ میں اختلاف ہے اور بعض نے فرمایا
کہ بالاتفاق مکروہ ہے اسی طرح قصہ لینے والے کی ریشمی مکروہ ہے اگرچہ چار انگل سے کم ہو کیونکہ وہ خود
سے تو ریشم دینے جس آنکھ میں رمد ہو اور عود ہوتا ہے آنکھ کی پیدی میں یہ اطباء کی مطلقا وہ پس یہ حکم صورت رمد میں ہو گا اور شاید عام
پر ریشم مراد ہو اللہ اعلم یوں ہی نسخہ میں موجود ہے اور یہ ہتھیار کے قابل ولایت نہیں بلکہ مخالف ہے ورنہ کاتب کی غلطی ہے

اصل جو کذا فی التمر ناشی اور جامع الفتاویٰ میں محدثین کے روایت ہے کہ جس نے بیٹی کے ساتھ نماز پڑھی تو نماز جائز ہے۔ مگر وہ شخص گندکار ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہو اگر کسی نے قزاق قبائکے اندر پھر تو درہن میں ہو کیونکہ وہ ناج ہو گیا اور اگر قبائکے استریا ابرہ قزاق بنایا تو مکروہ ہو کیونکہ ابرہ دسترو و لون مقصود ہوتا ہے یہ محیط شری میں ہے شرح قدوری میں امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ قزاق کپڑا جو قزاق اور ابرہ کے درمیان ہوتا ہے میں مکروہ جانتا ہوں یہ محیط میں جو امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ٹوپی کا شیشی استر کہ وہ ہے یہ تمر ناشی میں ہے۔ عورتوں کے واسطے سونے کے تاروں کا کار جو بنایا ہو کپڑا پہننے میں کچھ درہن میں ہو مگر مردوں کے واسطے فقط چار انگلی تک روا ہے اس سے زیادہ مکروہ ہے یہ قنیه میں جو مردوں کے واسطے کسم۔ زعفران۔ درس کارنگا ہو کپڑا پہنا مکروہ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ میخ رنگ و سیاہ رنگ میں کچھ درہن میں ہے یہ منقطع میں ہے۔ مجمع النوازل میں ہے کہ درہن کیا گیا کہ دنیا میں زینت و تجمل کا کیا حکم ہے تو فرمایا کہ ایک روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باستر شریف لائے اسوقت آپ کے بدن مبارک پر ہزار درم قیمت کی ایک چادر تھی اور گاہ گاہے چار ہزار درم کی چادر اوڑھے ہوئے نماز کو کھڑے ہوتے تھے اور آپ کے اصحاب میں سے ایک شخص ایک روز چادر اوڑھے ہوئے داخل ہوئے پس آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ جب کسی بندہ کو نعمت عطا فرماتا ہے تو پسند کرتا ہے کہ اپنی نعمت کا اثر اسکے بدن پر دیکھے اور امام ابو حنیفہ چار سو دینار کی قیمت کی چادر اوڑھے تھے یہ ذخیرہ میں ہے مردوں و بالوں کا پہننا انبیاء علیہم السلام کی سنت ہے کیونکہ یہ تواضع کی نشانی ہے اور پہلے پہل کو حضرت سلیمان علیہ السلام نے پہنا ہے۔ اور حدیث میں ہے کہ اپنے دلون کو لباس صوف پہنکر دشمن کو کہہ دے یہ نیامین مذلت ہے اور آخرت میں نور ہے اور لوگوں کی تعریف و بڑائی سے اپنا دین بگاڑنے سے بچے رہو یہ غرائب میں ہے۔ اچھے کپڑے پہننا مباح ہے بشرطیکہ تکبر نہ کرے اور اس کی تفسیر یہ ہے کہ ایسے کپڑے پہنکر ویسا ہی رہو جیسا پہلے تھا یہ سراجہ میں ہے کسی کی موت پر تاسف کرنے کے واسطے کپڑوں کا سیاہ و اکھب لگنا جائز نہیں ہے اور قدح الحسام جہم ہلنے فرمایا کہ منزل میت میں کاسے کپڑے کڑا جائز نہیں ہے یہ قنیه میں ہے۔ امام خضر نے کتابا لباس میں فرمایا کہ عام اوقات میں دھلے ہوئے کپڑے پہننا جائز ہے اور بعض اوقات میں اللہ تعالیٰ کی نعمت ظاہر کرنے کے واسطے جس لباس پہنے مگر ہر وقت نہ پہنے کہ ہمیں محتاج مسلمانوں کو ایدہ ہوئی ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ ہدیج اگر ایک جہم سے جاڑا جاتا رہے تو نہ چاہیے کہ دو تین جہم لاد کر ظاہر کرے کیونکہ ہمیں محتاجوں کے حق میں ہذا دی ہے جو پس اس لباس سے بہ سبب انہماک غیر کے مانعت ہے یہ محیط میں ہے۔ اور ثمار بلا خلاف مکروہ ہے یہ عیالہ میں ہے اور مرد کو ایسا پانچا جو پشت پانک لگتا ہو مکروہ ہے یہ فتاویٰ عتایہ میں ہے اور بعض مشائخ سے

لکھا کہ گاہے ترجمہ قول رہا ہے طب بعض محققین اور یہ اختیار اس وجہ سے کہ ایک مرتبہ ایسی روایت ہے ۱۱۷ھ میں یہ حدیث موصوع

ہو اور اس بارہ میں کچھ ثابت نہیں ہے۔ اکھب بھک میلا سیاہی مائل ۱۱۷ھ تاج نہیں ہوتے ہیں ۱۱۷ھ یعنی مد لاشریۃ شیخ مسلم الدین ۱۱۷ھ

روایت ہے کہ مرتع اور موٹا کپڑا ہینا سنت اسلام میں سے ہیں پانچامہ ہینا سنت ہے اور یہ لباس مرد و عورت کے واسطے بہت پر وہ پوش ہے یہ غرائب میں ہے عورت کو اپنے گھر میں سر کھولنا روا ہے پس بدرجہ اولیٰ یہ وہ ہے کہ اپنے محارم کے سامنے ایسی غار اوڑھے جس سے اُس کے نیچے کا بدن معلوم ہو یہ قبیہ میں ہے۔ لباس میں کپڑے کو کمی کے ساتھ رکھنا سنت ہے۔ اور اگر ازار و قمیص کا ٹکنا بہت ہزار کو چاہیے کہ ٹخنوں سے اونچی رکھے بلکہ نصف ساق تک رکھے مگر یہ کم مردوں کے واسطے ہے اور عورتیں اپنے ازار کو مردوں سے زیادہ ٹکائے رہیں تاکہ اُن کے قدموں کے پیٹھ ڈھکی رہے اگر کسی مرد نے اپنی ازار ٹخنوں سے نیچے ٹکائی پس اگر براہ تکبر نہ تو زمین ستر سی کر اہستہ ہے یہ غرائب میں ہے اور قول خیرہ نظر نافہم سوائے نازکے غیر وقت میں سدا میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے پس بعض نے فرمایا کہ بدون قمیص کے مکروہ ہے اور قمیص والا رکے ساتھ مکروہ نہیں ہے اور بعض نے فرمایا کہ مکروہ ہے جیسا کہ ناز میں مکروہ ہے اور صحیح قول شیخ ابو جعفر کا ہے کہ مکروہ نہیں ہے یہ تفسیر میں ہے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ لومڑی کی کھال کی ٹوپی پہننے میں ڈر نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ شریف پسنجاب تھا اور ضیائی کے سر شریف پر سمور کی ٹوپی تھی یہ غیثیہ میں ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ سب درندوں کی اور انکے سوائے مردان کی کھال کی دباغت کی ہوئی و ذبح کی ہوئی کی ٹوپی بنانے میں ڈر نہیں ہے اور فرمایا کہ دباغت کرنا ہی اچھی ذکوۃ ہے یہ محیط میں ہے۔ جیتے تمام درندہ جانوروں کی کھال سے دباغت کرنے کے بعد علی یازین کا مسرہ بنانے میں ڈر نہیں ہے یہ لمقطع میں ہے۔ اگر وضو کے واسطے باناگ کی میل کے واسطے کوئی کپڑا بنائے تو کچھ ڈر نہیں ہے اور جامع صغیر میں ہے کہ اگر کوئی کپڑا سینا پونچھنے کی واسطے اپنے ساتھ رکھے تو مکروہ ہے کیونکہ یہ نئی نکالی ہوئی بات بدعت ہے اور صحیح یہ ہے کہ یہ مکروہ نہیں ہے اور محل یہ ہے کہ اگر کسی نے نہیں سے کوئی بات براۃ تکبر کی تو مکروہ ہے اور اگر کسی ازراہ ضرورت و حیا کی تو مکروہ نہیں ہے یہ کافی میں ہے۔ ہشام نے اپنی نوادر میں فرمایا کہ میں نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے ہاتھوں میں دو نعلین دیکھیں جن میں جو گردا لوہے کی کیلین جڑی ہوئی تھیں تو میں نے پوچھا کہ آیا آپ اس نئی بات سے پاک کرتے ہیں فرمایا کہ نہیں تو اس سے ان سے کہا کہ سفیان و ثور بن یزید دونوں کو مکروہ جانتے ہیں کہ یہ راہبوں کے ساتھ مشابہت ہے تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایسی پاپوش پہنتے تھے جن میں بال لگے ہوتے تھے حالانکہ یہ بھی راہبوں کا لباس ہے پس امام ابو یوسف رحمہ اللہ اس قول میں یہ اشارہ کیا کہ جن باتوں میں بندوں کے واسطے بہتری ہے انہیں صورت کی مشابہت کچھ مضربین ہے اور پاپوش میں ایسی مضبوطی کرنے میں بہتری ہے کہ بعض زمین سی ہوئی ہے کہ اسکی مسافت بعیدہ بدون ایسی مضبوطی کے ٹو نہیں ہو سکتی ہے یہ متفرقات محیط میں ہے۔ ایک عورت کے پاس

اس بدعت سے خلاف طہر مراد ہے ورنہ امور دنیاوی میں بدعت کا اطلاق داخل و عہد بدعت شرعی نہیں ہے و اللہ اعلم بقولہ علیہ السلام من احدث فی امرنا ما لم یزلنا اے اللہ ہم نے جو بدعت ڈال دی ہے تو ہم ناہرین سے خواہ بالکل تشبہ ہو یا بعض علامات میں ہوتے کہ اگر اس سے کوئی علامت پائی نہ جائے تو کراہت ہوگی جسے کہ کوث اگرچہ ترکی و فہم ہو مگر ہندوستان میں کراہتوں سے تشبہ ہو کر مکروہ ہو گیا فافہم۔

ایک ہندو نے جو جسکے قدم کی جگہ ایک پھلی چاندی کے تاروں کی بنی ہوئی ہو اور یہ تار ایسے ہیں کہ ملحقہ کر لیے جاسکتے ہیں تو عورت مذکور کو جسکا استعمال کرنا جائز ہو اور عین الاثمہ کراہی سے فرمایا کہ مکروہ ہو اور شرح طحاوی میں ہے کہ مکعب میں چاندی کا لانا ایک روایت میں امام ابو یوسف رحمہ سے مکروہ ہو اور امام عظیم و امام محمد رحمہ کے نزدیک مکروہ نہیں ہو کذا فی القنیہ۔ اگر کسی شخص کی کوٹھری میں دیبا کا فرش بچھا ہو اور دروازہ پر دیبا کا پردہ لٹکا ہو یہ سب تجل کی غرض سے ہودہ شخص اس فرش پر نہ بیٹھا ہو اور نہ توتا ہو تو کچھ درمیں ہو اسکو امام محمد رحمہ نے صریح بیان فرمایا ہو اسواسطے کہ دیبا سے تنفع حرام ہو اور دشمن یا سے تنفع حرام ہو کہ اگرچہ بیٹھے یا سیر سوئے یہ کرب میں ہو لکڑی کی جوتی بنا نا بدعت ہو اور ابو القاسم صفار سے مروی ہے کہ سیر چلے کا موزہ فرعون کا تھا اور سپید چلے کا موزہ ہامان کا تھا اور سیاہ موزہ علماء کا ہو اور میں نے میں نے بڑے فقیہوں کی فقہائے بلخ سے ملاقات کی مگر میں نے کسی پاس سرخ یا سپید موزہ نہ دیکھا اور نہ میں نے کسی کو سنا کہ اسے کسی اپنے پاس رکھا ہو اور روایت کیا گیا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سیاہ موزہ رکھا کہ آپ کو دو سیاہ موزے ہدیہ بھیجے گئے تھے پس آپ نے لیکر بیٹھے قنیہ میں ہو

دسوال باب۔ سونے و چاندی کے استعمال کے بیان میں۔ عورتوں و لڑکوں و مردوں کو سونے و چاندی کے برتن میں کھانا و پینا و اس سے تیل ڈالنا و خوشبو لگانا مکروہ ہو کذا فی السراجیہ۔ اور شاخ نے فرمایا کہ عظیم اسوقت ہے کہ اسے چاندی یا سونے کے برتن سے اپنے سر و بدن پر تیل ڈالنا ہوا اور اگر اسے برتن کے اندر ہاتھ ڈال کر انہیں سے تیل نکال کر اپنے ہاتھ سے استعمال کیا تو کچھ درمیں ہو اگرچہ اگر چاندی و سونے کے پیالے میں سے کھانا نکال کر روٹی وغیرہ کسی چیز پر رکھ لیا پھر کھایا تو بھی کچھ درمیں ہو یہ محیط میں ہو اگر چاندی کی کپٹی سے تیل اپنے سر پر ڈالا تو مکروہ ہو اگر اس سے اپنی تھیلی پر نایا پھر اپنے سر پر یا دارمی میں ملا تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر غالب ہو تو درمیں ہو کیونکہ غالب میں برتن میں ہوتا ہو اس سے سر نہ بنینا جائز ہو۔ اور چاندی و سونے کے کچے سے کھانا مکروہ ہو اور چاندی و سونے کے خوان پر کھانا مکروہ ہو و چاندی و سونے کے پشت سے وضو کرنا مکروہ ہو اسی طرح اگر چاندی و سونے کا آفتاب ہو اس سے وضو کرنا بھی مکروہ ہو اسی طرح چاندی و سونے کے مجھ میں خوشبودار وغیرہ چیز جلا کر دھونی لینا مکروہ ہو لیکن فقط تجل کے واسطے ہونے یا نہیں ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔ اسی طرح سونے و چاندی کی سلمانی سے سرمہ لگانا یا سرمہ ڈالنی بنا نا بھی مکروہ ہو اگرچہ سونے و چاندی کی ہر ایسی چیز جس سے بدن کو نفع پہونچے مکروہ ہو۔ یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اور سونے و چاندی کے پشت میں وضو کرنا مکروہ ہو۔ یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ سونے و چاندی کی کرسی پر بیٹھنا مکروہ ہو اس حکم میں مرد و عورت یکساں ہیں۔ اور آئینہ جو سونے یا چاندی کا بنایا گیا ہو عین و کیفیا اور سونے و چاندی کے قلم سے لکھنا مکروہ ہو اور سونے و چاندی کی دوات کا بھی یہی حکم ہو اور اس میں مرد و عورت یکساں ہیں یہ سراجیہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کے گھر میں سونے کے کٹوے تجل کے واسطے ہوں اس سے

وہ شخص پانی نہ پتیا ہو تو درمیں ہر ایک صریح امام محمد نے بیان فرمایا ہے اس واسطے کہ شفاع حرام کیا گیا ہے اور ان ظروف سے شفاع پینے کے کام میں لانا ہے یہ کبریٰ بین ہے۔ پھر واضح ہو کہ چاندی کے ظروف سے جو چیز ہاتھ ڈال کر نکال کر استعمال کیا جائے وہ نہیں ہے اور جو چیز تین سے رختہ کیا جائے جیسے شان و روغن و غالیہ وغیرہ کے مانند تو مکروہ ہے یہ حاوی میں ہے۔ اور ظن مذہب یا مقضض سے کھانے و پینے میں ڈر نہیں ہے بشرطیکہ اپنا سونے و چاندی پر نہ رکھے اور اس طرح ظروف و کیسیوں و سریر میں سے جو مضرب ہو سکا بھی جیسا کہ ہر بشرطیکہ شست فکلی سونے و چاندی پر نہ ہو اسی طرح اگر آئینہ کا حلقہ سونے و چاندی کا ہو تو بھی یہی حکم ہے اس طرح مجسمہ و نگام و زین و سفرد و کاب کا بھی یہی حکم ہے بشرطیکہ سونے و چاندی پر شست نہ دیا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ انھوں نے ان سب کو مکروہ فرمایا ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام محمد رحمہ اللہ نہیں کے ساتھ ہیں اور بعض نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کے ساتھ ہیں کذا فی التمر تاشی اور زادین ہے کہ صحیح امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قول ہے یہ مضمرات میں ہے۔ اور بن کپڑوں پر سونے و چاندی سے لکھا گیا ہو انکا ہننا مکروہ نہیں ہے اس طرح ہر مموہ کا استعمال لینے سونے و چاندی سے تمویہ ہو مکروہ نہیں ہے کیونکہ اگر وہ چیز گلابی جائے تو اس میں سے کچھ نہ نکلیگا یہ بنا ہے صحیح ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ جس کپڑے میں سونے و چاندی سے لکھا ہو وہ مرد کو ہننا نہ چاہیے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر چھری کے پھل میں یا تلوار کے قبضہ میں چاندی ہو تو امام عظیم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر وہ جگہ جان چاندی ہو گرفت کی ہو تو مکروہ ہے ورنہ نہیں اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ مطلقاً مکروہ ہے اور وہ طبع کہ اگر جدا کرین تو کچھ نہ نکلے اسکے استعمال میں بالاجماع کچھ ڈر نہیں ہے یہ کافی میں ہے و سیر میں لکھا ہے کہ تلوار کو سونے سے محلی نہ کرنا چاہیے اگرچہ لڑائی و جہاد میں ہو اس واسطے کہ لڑائی میں حلیہ سے کچھ نفع نہیں ہوتا ہے حلیہ فقط زینت کی واسطے ہوتا ہے مولف عفا اللہ عنہ نے فرمایا کہ جب یہ حکم تلوار کے حق میں ہے تو تلوار کی حائل کے حق میں بدرجہ اولیٰ یہی حکم ہے یہ تمر تاشی میں ہے تلوار و اسکی حائل پٹی کو چاندی سے محلی کرنے میں کچھ ڈر نہیں ہے سونے سے محلی کرنا نہیں جائز ہے یہ وجہ کروری میں ہے اگر کوئی چھری پوری مفضض ہو اور سونے یا چاندی سے بندھی ہوئی ہو تو اس سے اتفاع مکروہ ہے لیکن اگر سو یا چاندی تقاض کرے اس سے ایک طرف ہو کہ لکھا ہوا سونے یا چاندی پر نہ پڑے تو ایسا نہیں ہے کذا فی محیط السخسی اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ جواب چاندی کی صورت میں دور وانیوں میں سے ایک روایت کے موافق ہے اور مذہب میں لکھا ہے کہ قلم تراش و مسند و مقراض و مفار و دوات و آئینہ کا سونے سے محلی کرنا جائز نہیں ہے اور چاندی سے محلی کرنے میں دو صورتیں ہیں اور لڑائی کے واسطے جو چھری ہو چھکا محلی کرنا مباح ہے اور مکتوبات میں چاندی ہونا مکروہ ہے یہ امام ابو یوسف رحمہ مروی ہے اور امام عظیم و امام محمد رحمہ کا قول اسکے برخلاف ہے یہ تمر تاشی میں ہے۔ اور سونے و چاندی کی گنج میں بنانے

۱۔ مسکنہ کا حلقہ یا تیرہ یا ہوا ۱۲۔ قال الترمذی عفا اللہ عنہ یہ علت تو چاندی میں بھی جاری ہے اور شاید زین کا نشانہ کہ سونے کی انگوٹھی مطلقاً منسوخ ہے بخلاف چاندی کے ناف ۱۱۔ منہ ۱۲۔ یعنی استعمال کرنا ہوا ۱۳۔ منہ ۱۴۔ یعنی چاندی کی گنجی کاری کیا ہوا ۱۵۔ یعنی سونا و چاندی کچھ نہ نکلے گا ۱۶۔

میں کچھ ڈرنہیں ہو اور اسکا دروازہ مکروہ ہو۔ اور جس ہاتھ کی چنگلیب میں سونے کی انگوٹھی ہو اس سے پانی پینے میں کچھ ڈرنہیں ہو۔ اور کھانے و پینے و تیل لگانے میں سونے و چاندی کے استعمال کرنا گناہ ہے یا سونے و چاندی پر بیٹھنے میں سوائے زیور کے سب باتوں میں عورتیں و مرد یکساں ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں۔ واضح ہو کہ جو برتن اس طرح مضرب ہو کہ اسکی ٹونٹھی یا دھانہ پر چاندی یا سونے کا پتلا چڑھا ہوا ہو اس سے پانی پینے وغیرہ میں ہمارے بعض مشائخ نے اس طرح تفصیل کی ہے کہ پیالے کا ضباب اگر اس واسطے ہو کہ اسکی وجہ سے پیالہ کا تقوم رہے واسطے زینت کے نہ تو موضع ضباب پر منہ نہ رکھنے میں کچھ ڈرنہیں ہو اور اگر زینت کی واسطے ضباب لگا ہو پیالہ کے تقوم کے واسطے نہ تو ضباب پر منہ نہ رکھنا مکروہ ہو اور اس قائل نے ایک مسئلہ سے استدلال کیا ہے جسکو امام محمد نے سیر کی باب الانفال میں ذکر فرمایا ہے جسکی صورت یہ ہے کہ سردار لشکر نے غازیوں سے کہا کہ جو شخص سو یا چاندی پاوے وہ اسی کا جو پس ایک شخص کو ایک پیالہ سونے یا چاندی سے مضرب ہاتھ لگا یا قلع مضرب ہاتھ لگا پس اگر اسکا ضباب زینت پیالہ کے واسطے ہو اس واسطے نہ تو کہ پیالہ کا تقوم ہو تو یہ ضباب اس شخص کا ہوگا جس نے اسکو پایا ہے اور اگر ضباب اس واسطے ہو کہ پیالہ کا تقوم نہ رہے چنانچہ اگر یہ ضباب الگ کر دیا جائے تو پیالہ باقی نہیں رہتا ہے تو ضباب اس شخص کو نہ بیگناہ جس نے پایا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ لہذا فی میں سونے و چاندی کے خود یا جو شے پہننے میں ڈرنہیں ہو یہ خزانہ لمفتین میں ہے۔ متمیازوں پر سونے و چاندی کا طبع کرنے میں کچھ ڈرنہیں ہو یہ سراجہ میں ہے عقیق و بلور و شیشہ و زبرجد و دیگر اگانگے ظروف میں کچھ ڈرنہیں ہو۔ کذا نے خزانہ لمفتین اور یا قوت کے برتنوں کے استعمال میں بالاجماع مضائقہ نہیں ہے۔ یہ سراج الوہاج میں ہے۔ سونے و چاندی سے طبع کیے ہوئے برتنوں کے استعمال میں بالاجماع کچھ ڈرنہیں ہو یہ اختیار شرح مختار میں ہے۔ اور نابالغ کو موتی پہنانے میں ڈرنہیں ہو اور یہی حکم بالغ کا ہے اور کچھ کو اگر مذکر ہو تو غلخال و کرے پہنا مکروہ ہے۔ یہ سراجہ میں ہے اور مرد کو چاندی کی انگوٹھی جمبی جائز ہے کہ جب ایسی صفت ہو کہ نہ بنی ہو فی ہو جیسی مرد پہنتے ہیں اور اگر عورتوں کی انگوٹھیوں کے طور پر ہو تو مکروہ ہے لیکن دو گینہ ہوں یہ سراج الوہاج میں ہے اور چاندی کی انگوٹھی جمبی جائز ہے جب مردوں کے انگوٹھیوں کے طرز پر بنی ہو اور اگر عورتوں کی انگوٹھیوں کے طرز پر ہو مثلاً آسمین دیا میں لگینہ ہوں تو مرد کو اسکا استعمال مکروہ ہے۔ بچلاصہ میں ہے۔ اور سوائے چاندی کے دوسری چیز کی انگوٹھی پہنا مکروہ ہے یہ نیا بیچ میں ہے۔ اور سونے کی انگوٹھی پہنا صحیح مذہب کے موافق مرد کو حرام ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ حنبدی میں ہے کہ لوہے پتیل تانبے۔ رانگے کی انگوٹھی پہنا مرد و عورت دونوں کو مکروہ ہے۔ اور عقیق کی انگوٹھی پہننے میں مشائخ کا اختلاف ہے اور ذخیرہ میں لکھا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ جائز نہیں ہے اور قاضی خان میں لکھا ہے کہ اصح یہ ہے کہ جائز ہے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور شیعہ یا اندھیزوں کی انگوٹھی پہننے میں خل عقیق کے کچھ ڈرنہیں ہے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور یہی صحیح ہے یہ جوہر اعلا طہ میں ہے۔ ہڈی کی انگوٹھی پہنا جائز ہے یہ غرائب میں ہے۔ اور لوہے کی انگوٹھی پہننے میں بشرطیکہ اس پر

چاندی پٹی لکھی ہو یا ملمع کی گئی ہو جسے کہہ کر ناظر نہ آئے کچھ ڈرنہیں ہو یہ محیط میں ہو اور انگوٹھی میں فقط حلقہ
معتبر ہو کیونکہ انگوٹھی کا قوام اسی سے ہو اور نگینہ کا کچھ اعتبار نہیں ہو یہ محیط میں ہو کہ نگینہ پھر کا ہو یا کسی اور چیز کا ہو
یہ سراج الوہاج میں ہو اور ہر ایک کے چید کو سونے کی گل میخوں سے بند کرنے میں ڈرنہیں ہو یہ اختیار شرح مختار میں
ہو۔ اور جامع صغیر میں مذکور ہو کہ انگوٹھی کی چاندی ایک انتقال تک ہونی چاہیے سپر یا وہ نہ کیا جائیگی
اور بعض نے فرمایا کہ پورا انتقال بھی نہ ہونے چاہیے اور یہی ائمہ میں محیط میں ہو۔ اور چاندی کی
انگوٹھی پہننا اسی شخص کو مسنون ہو جسکو مہر کرنے کی ضرورت ہوتی ہو۔ جیسے سلطان و قاضی وغیرہ
اور جسکو مہر کرنے کی حاجت ہو جسکو ترک کرنا افضل ہو یہ مہر تاشی میں ہو۔ اور فقیہ ابواللیث نے ذکر فرمایا کہ
بعض لوگوں نے سواے صاحب حکومت کے غیر شخص کیواسطے انگوٹھی پہننا مکروہ جاننا مگر عامہ علماء نے
جائزہ فرمایا ہو یہ جو اسر اخلاطی میں ہو۔ اور جب انگوٹھی پہنے تو چاہیے کہ اسکا نگینہ اپنی شصلی کی طرف رکھے
اور کپڑوں نہ لکھے بلکہ عورتوں کے عورتین اوپر رکھیں گی اس لیے کہ عورتین زینت کے واسطے پہنتی
ہیں اور مرد مہر کرنے کے واسطے پہنتا ہو یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اور فتاویٰ میں ہو کہ اولے یہ
ہو کہ انگوٹھی کو بائیں چنگلیا میں پہنے دائیں چنگلیا اور باقی انگلیوں میں نہ پہنے سواستے کہ بائیں چنگلیا
میں انگوٹھی پہننا رافضیوں کی علامت ہو حالانکہ دائیں و بائیں دونوں میں پہننا جائز ہونا ثابت ہوا
ہو اور دونوں طرح پہننا اثر میں وارد ہو یہ ذخیرہ میں ہو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے جامع صغیر میں فرمایا کہ سونے
سے دانت نہ باندھے اور چاندی سے باندھے اور امام محمد رحمہ کی یہ مراد ہو کہ جب دانت ہلنے لگیں اور انکے
گر جانے کا خوف ہو اور اس شخص نے چاہا کہ میں انکو باندھوں تو چاہیے کہ چاندی سے باندھے اور سونے
سے نہ باندھے مگر یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہو اور خود امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ سونے سے بھی باندھ سکتا ہو۔
اور جامع صغیر میں امام ابو یوسف رحمہ کا قول ذکر نہیں کیا بعض مشائخ نے کہا کہ امام ابو یوسف رحمہ امام محمد کے ساتھ
ہیں اور بعض نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے ساتھ ہیں اور حاکم نے متقی میں ذکر کیا کہ اگر کسی کے دانت ہلنے
لگے اور اسکو گر جانے کا خوف ہو پس اسے سونے یا چاندی سے باندھنا تو امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہ کے
نزدیک آئیں کچھ ڈرنہیں ہو۔ اور حسن نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی ہو کہ دانت و ناک میں فرق ہو پس دانت
کے حق میں فرمایا کہ سونے سے باندھنے میں کچھ ڈرنہیں ہے۔ اور ناک کے حق میں اسکو مکروہ جاننا ہو یہ
محیط میں ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ آئیں کچھ ڈرنہیں ہو کہ اپنا اکھڑا ہوا دانت پہلے نہ منہ میں جا کر
باندھ دے اور اگر دوسرے کے دانت کو اسنے اس طرح اپنے منہ میں لگایا تو مکروہ ہو کہ نافی السراج الوہاج
بشرحہ اللہ نے کہا کہ امام ابو یوسف رحمہ نے دوسری مجلس میں فرمایا کہ میں نے امام اعظم سے اسکو دریافت کیا
تو امام اعظم نے اسے دہرائے و اعادہ کرنے میں فرمایا کہ کچھ ڈرنہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو کسی شخص کی انگلیوں

کی پورین کاٹ ڈالی گئیں گوشت و روہ کہ سونے و چاندی کی پورین بنا کر لگائے بخلاف اسکے اگر ہاتھ
یا پوری انگلی کاٹ ڈالی گئی تو ایسا نہیں کر سکتا ہے یہ تشریحات میں ہے۔
گیا رھوان باب۔ کھانا کھانے میں کراہت و اسکے متصلات کے بیان میں۔ کھانے کے چند
مراتب ہیں ایک فرض ہے کہ جس سے مراد جلے پس اگر کسی نے کھانا پینا چھوڑ دیا یا تنک کہ گویا تو عاصی ہوا
دوم جس پر ثواب ملتا ہے یعنی مقدار فرض سے اس قدر زیادہ کھائے جس سے گھرے ہو کر غار پرہ کے اور روزہ رکھنا
اس پر آسان ہو جاوے سوم مباح ہو یعنی اس سے بھی زیادہ کھائے اور اس کی انتہا سیری تک ہو جس
غرض سے کہ بدن کی قوت بڑھ جائے اور اس میں نہ ثواب ہے نہ عذاب ہے اور آخرت میں اس قدر کا حساب
آسان ہے بشرطیکہ طعام حلال ہو چارم حرام ہے وہ یہ کہ سیری سے بھی زیادہ کھائے لیکن اگر اس غرض سے
ہو کہ کل کے روزہ کے روزہ میں تقویت رہے یا مہان کو کھانے میں شرم نہ تو سیری سے زیادہ کھانے میں
کچھ ڈر نہیں ہے اور ریاضت کے واسطے کھانے میں ایسی کمی کرے تاکہ آخر کار اداسے فرائض سے عاجز
ہو جائے جائز نہیں ہے۔ ہاں نفس کو سقدر بھوکا رکھنا کہ اداسے عبادت سے عاجز ہو جائے مباح ہے
اور اس میں نفس کے واسطے ریاضت بھی ہے اور اس میں طعام کی خواہش و گوارائی بھی ہو جاتی ہے بخلاف صورت اول
کہ اگر اس میں نفس کا ہلاک کرنا ہو اسی طرح جو جو ان جوش شہوت سے خوفناک ہو گو مصداقہ نہیں کہ اپنے
تئیں کھانے سے روکے تاکہ بھوک سے اس کی شہوت ٹوٹ جائے بشرطیکہ اس طرح ہو کہ اداسے
عبادت سے عاجز نہ ہو جائے یہ اختیار شیعہ ممتاز نہیں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے اپنے بدن کی اصلاح
کے واسطے بقدر حاجت کے یا حاجت سے زیادہ کھایا تو کچھ ڈر نہیں ہے یہ حاوی میں ہے اگر کسی شخص نے
حاجت سے زیادہ اس واسطے کھایا کہ ذکرے تو حجت نے فرمایا کہ سہیں کچھ ڈر نہیں ہے اور کھائیں نے انس تین
مالک رف کو دیکھا کہ طرح طرح کا کھانا کھاتے اور زیادہ کھاتے پھر ذکر دیتے تھے اور یہ انکو نافع ہوتا تھا یہ فتاویٰ
قاضی خان میں ہے۔ اور سالنون میں جبکہ ساتھ روٹی کھائی جائے کثرت کرنا اس میں سے ہے لیکن اگر حاجت
ہو تو روہی مثلاً ایک ہی سالن سے جی گھر گیا پس چند طرح کا پکوانے تاکہ ہر ایک میں سے تھوڑا تھوڑا کھائے
تاکہ مجموعہ اس قدر ہو جائے کہ طاقت پر قادر ہو یا اس نے یہ قصد کیا کہ ضیافت کے واسطے لوگوں کو گروہ گروہ بلاوے
کہ ایک کے بعد دوسرے آتا جاوے یہاں تک کہ کھانا پورا پڑ جائے تو اس میں کچھ ڈر نہیں ہے یہ خلاصہ میں
ہے چند طرح کا طعام کہو نادستر خوان پر حاجت سے زائد روٹیاں رکھنا اس میں ہے لیکن اگر یہ قصد ہو کہ
ضیافت کے واسطے لوگوں کے گروہ ایک کے بعد دوسرے کے بلاتا جائے یہاں تک کہ کھانا پورا ہو جائے تو کچھ

اصلاح وہ معتبر ہے جو کافر کی نیت سے موافق شیعہ ہو مانتہ قوت عبادت و تسلیم و جہاد وغیرہ حتیٰ کہ لال و میال
کے لیے کانا وغیرہ خلاف اسکے جو پہلو تہی کرتا ہے کہ وہ تحریر کر وہ بلکہ شدید ہے ۱۲ منہ ۱۷ قال المترجم یونہی نسخے میں
موجود ہے اور ظاہر اس سے مراد حسن بن زید نہیں ہیں کیونکہ انھوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو نہیں دیکھا پس
مراد حسن بصری رحمہ اللہ تھے تاہی شہور ہیں واللہ تعالیٰ اعلم ۱۳ منہ

ڈرنین ہو کیونکہ سہن فائدہ ہوا اور یہ بھی اسراف میں سے ہو کہ روٹی بیج بین سے کھالے اور کٹا رے
 چھوڑے یا ایک روٹی میں سے پھولی ہوئی کھالے اور باقی چھوڑ دے کیونکہ سہن ایک طرح کا تہن ہے
 لیکن اگر دوسرا شخص کو کھالیتا ہو تو کچھ ڈرنین ہو چنانچہ اگر روٹیوں میں سے کوئی روٹی چھانٹ کر کھائی
 کوئی نہ کھائی تو جائز ہے یہ اختیار شرح مختار میں ہے۔ اور جوتہ یا تھ سے گریٹے کھا کر ترک کر دینا اسراف میں سے
 ہے بلکہ چاہیے کہ کھوپیلے اٹھا کر کھالے پھر دوسرا کھالے یہ وجہ کر دی ہیں ہے۔ اور روٹی کی تکظیم میں سے
 ایک یہ ہے کہ جب روٹی سامنے آوے تو کھانا شروع کرے سالن کا انتظار نہ کرے یہ اختیار شرح مختار
 میں ہے۔ اور کھانے سے پہلے و پیچھے دونوں ہاتھ دھونا سنت ہے اور کھانے سے پہلے ہاتھ دھونے میں
 یہ ادب ہے کہ پہلے جو ان پورٹ شروع کریں پھر بٹھے لوگ ہاتھ دھو دیں اور بعد کھانے کے اس کے برعکس
 چاہیے کذا فی التلمیذ اور بحسب المائتہ بخاری وغیرہ نے فرمایا کہ اگر کھانے سے پہلے کسی شخص نے ایک تھو یا دونوں
 ہاتھوں کی انگلیاں دھو ڈالیں تو دونوں ہاتھ دھونے کی سنت ادا ہوگی اس واسطے کہ طریقہ سنت یوں
 نہ کرے کہ دونوں ہاتھ دھوے اور ہاتھ کا اطلاق ہوئے تاکہ اس پر تہیہ میں ہے۔ اور کھانے سے پہلے ہاتھ
 دھو کر انگوڑیوں سے نہ پوچھے تاکہ کھانا شروع کرنے تک دھونے کا اثر باقی رہے اور بعد کھانے کے ہاتھ
 دھو کر پوچھ ڈالے تاکہ طعام کا اثر بالکلیہ زائل ہو جائے یہ نزائتہ لمفتین میں ہے۔ اور تہیہ میں ہے کہ میسر والد
 رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ کھانے کے وقت کلی کرنا بھی مثل ہاتھ دھونے کی سنت ہے تو فرمایا کہ نہیں یہ
 تاتار خانیہ میں ہے۔ اور اگر چوکر سے کسی نے ہاتھ دھوئے یا سرد دھویا یا کھو جلا یا پس لگے کچھ لگاؤ آٹے کا
 نہیں رہا تھا بلکہ فقط چوکر چو پاؤں کے کھانے کے لائق تھا تو کچھ ڈرنین ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور
 قوادشام میں ہے کہ میں نے امام محمد سے دریافت کیا کہ کھانے کے بعد آٹے یا تھو سے ہاتھ دھونا کیسا ہے
 جیسا اشنان سے ہاتھ دھونے ہیں تو امام محمد نے مجھے خبر دی کہ امام ابو حنیفہ اس میں کچھ ہاک نہیں
 جانتے تھے اور ایسے ہی امام ابو یوسف بھی اور یہی میرا قول ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور جب کو خواہ مرد ہو یا عورت
 دونوں ہاتھ دھونے دیکھ کر نہ سے پہلے کھانا پینا کر وہ ہو مگر حالفین کے واسطے کہ وہ نہیں ہے اور
 ہر صورت میں منہ کا پاک رکھنا مستحب ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور چاہیے کہ پانی برتن سے
 اپنے ہاتھ پر خود ڈالے کسی دوسرے سے استعانت نہ لے چنانچہ ہمارے بعضے مشائخ سے منقول ہے کہ فرمایا
 کہ یہ مہرل و صو کے ہوا و ہلوگ وضو میں کسی غیر سے استعانت نہیں مینے ہیں یہ بھی ہیں ہے اور سنت طعام یہ ہے کہ
 اول میں بسم اللہ الرحمن الرحیم کہے اور آخر میں الحمد للہ پڑھے اور اگر اول میں بسم اللہ بھول جائے تو یوں
 کہے بسم اللہ علیہ اولہ و آخرہ یہ اختیار شرح مختار میں ہے اور جب بسم اللہ کہے تو چاہیے کہ آواز بلند سے کہے
 تاکہ جو لوگ ساتھ کھانے بیٹھے ہیں انکو بھی تلقین ہو جائے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر طعام حلال ہو تو بسم اللہ
 ایک قسم کی گھاس ہوتی ہے اسے چہرل واجب ہے اسے جس عورت کو حیض آیا ہو

کھانا شروع کرے اور فارغ ہونے کے بعد الحمد للہ کے (چاہے جیسا ہو) حلال ہو یا مشتبہ ہو یا حرام ہو یہ
تفہیم میں ہے اور الحمد للہ کے ساتھ آواز بلند نہ کرنا چاہیے لیکن اگر ساتھی لوگ فارغ ہو گئے ہوں تو خیر یہ
تاتار خانہ میں ہے۔ اور نمک کے ساتھ شروع کرنا اور نمک ہی پر ختم کرنا سنت سے ہے یہ خلاصہ میں ہے
اور کھانا کھاتے یہ غرائب میں ہے۔ نو اور میں ہے کہ فضل بن غانم کہتے ہیں کہ میں نے امام ابو یوسف ^{رحمہ اللہ}
سے پوچھا کہ طعام کو پھونکنا کیا مکروہ ہے فرمایا کہ نہیں لیکن اگر پھونک آواز سے مثل ان کے ہوتو مکروہ ہے اور
نفع کی مانعت کے یہی معنی ہیں۔ اور جلتا ہوا کھانا کھاتے اور کھانے کو نہ سونگھے اور کھانے کی چیز یا پینے
کی چیز میں نہ پھونکے۔ اور یہ بھی سنت سے ہے کہ کھانا شروع کرنے میں درمیان میں سے کھانا نہ شروع کرے
یہ خلاصہ میں ہے۔ اور سنت ہے کہ روئال سے پوچھنے سے پہلے انگلیوں کو خوب چاٹ لے یہ وجہ کروری
میں ہے۔ اور پیالہ کا چائنا سنت ہے یہ خلاصہ میں ہے اور جو طعام خدانے سے گریے ہو کھالینا سنت ہے محیط
میں ہے۔ اور تکیہ لگا کر کھانے میں کچھ ڈرنے میں ہوشہرہ تکیہ کی راہ سے نہو اور طبیہ میں لکھا ہے کہ یہ مختار
ہے یہ جو اسرا خلاطی میں ہے۔ اور تکیہ لگا کر کھانا پینا یا بایان ہاتھ زمین پر رکھ کر یا شیا لگا کر مکروہ ہے یہ فتاویٰ
غتابہ میں ہے۔ سر راہ کھانا مکروہ ہے اور سر کھاتے ہوئے کھانے میں کچھ ڈرنے میں ہے اور یہی مختار ہے یہ خلاصہ میں ہے۔
بھوک سے جب نخصہ کی حالت پہنچ جائے تو مردار چیز میں سے ہقدر کھالینا کہ جسے ہلاکت کا خوف جاتا ہے
روا ہے کہ فی السراجیہ اور شاخ نے ہر نظر کی تعریف میں گفتگو کی ہے یعنی وہ حالت نخصہ جس میں مردار
حلال ہو جاتی ہے وہ کب ہوتی ہے سو بعض نے فرمایا کہ جب ایسی حالت پہنچ جائے کہ اُس کو جان
باقی رہنے کا خوف ہو اعدا بن المبارک رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ جب ایسی حالت ہو کہ اگر بازار میں داخل
کیا جاوے تو کسی مال اسباب پر کیسا ہی عمدہ ہو نظر نہ ڈالے سوائے اس مردار کے۔ اور بعض نے فرمایا
کہ جب فرائض ادا کرنے سے عاجز ہو جاوے اور بعض نے فرمایا کہ تین دن بعد اور صبح یہ ہے کہ اسکے واسطے
کوئی مقدار مقرر نہیں ہے اس واسطے کہ لوگوں کے طبائع مختلف ہوتے ہیں۔ اور شاخ نے نہو اور ثواری
کی کیفیت میں اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ اسکا کھانا حرام ہے مگر مضطر سے اسکا گناہ دور کر دیا گیا ہے
اور بعض نے فرمایا کہ وہ حلال ہو جاتا ہے مضطر کو اسکا ترک کرنا روا نہیں ہے یہ غرائب میں ہے اگر بھوک سے
اپنی جان بچاتی رہنے کا خوف کرے اور اس کے رفیق کے پاس کھانا ہو تو روضہ میں نہ گورے کہ ضمانت شرط
کرے اس سے استفادہ طعام کو بھوک دفع ہونے کے لیے کافی ہو خلاصہ میں ہے۔ اور جو شخص نخصہ میں پھنسا اور اس کے
پاس رفیق کا طعام ہے مگر اُس نے اُس سے اگر یا بہ قیمت نہ لیا بلکہ صبر کیا یہاں تک کہ بھوک سے مر گیا تو ثواب
پاویگا دیرینہ میں ہے۔ اور اگر پاس سے جان جانے کا خوف ہو حالانکہ اُس کے رفیق کے پاس پانی ہے تو اسکو جائز ہے
اسے اس ملک کی عادت کے موافق کہ لوگ کھانا کھا کر دھال سے اچھلنے لگتے تھے در نہ دھونے سے پہلے ایک کرب ۱۱ منہ ۵ یعنی حدیث میں
جفعہ پینے سے کھانا منع ہے اسکا نعم ۱۱ کوئی شخص دہی میں نہ لے کر نہ پیتا ہے ۱۱ نہ پینا اگر نہ کھا داور جان ہی دے تو تو اب نہ لگا کر نہ تو لیں صبح ہے اور

کہ رفیق کے ساتھ بدون ہتھیار کے لڑائی کر کے بقدر دفع تشنگی کے پانی لے لے اور اگر رفیق کی نسبت ہی موت کا خوف ہو تو کچھ پانی لے لے اور کچھ چھوڑے اور اگر بھوک سے مضطرب ہو اور طعام کا مالک اسکو دینے سے روکتا ہو تو اسکو لے لینا روا ہے مگر اس سے قتال نہ کرے اور اگر نہ لیا یہاں تک کہ مر گیا تو گنجائش ہو یہ خلاصہ نہیں ہے۔ اور اگر کوئی شخص پیاس سے مضطرب ہو اور ایک کنوین میں پانی ہو مگر وہاں کوئی شخص اسکو پانی لینے سے منع کرتا ہو تو اس شخص کو جائز ہے کہ منع کرنے والے سے مقاتلہ کرے یہ تنزیہ میں ہے۔ اور شیخ ابو الفرہ سے منقول ہے کہ فرمایا کہ جو چیز ایسی ہو کہ ہم کو کسی شخص نے اپنی ملک و حیا میں کر لیا ہے جیسے طعام یا وہ پانی جو اس نے اپنے برتن میں بھر لیا ہے یا اپنی ملک میں کر لیا ہے پس اگر وہ شخص مضطرب نہ ہو تو مضطرب کو اس سے سوائے ہتھیاروں کے اور طبع ادا انی کر کے لینا جائز ہے اور کنوین وغیرہ کے مانند کسی مقام کے پانی سے اگر کوئی روکے تو مضطرب کو اس سے ہتھیار سے بدون ہتھیار کے سب طرح مقاتلہ کرنا جائز ہے۔ یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کو پیاس سے مر جانے کا خوف ہو اور اس کے پاس شراب موجود ہو پس اگر محکوم علم ہو کہ شراب پینے سے پیاس بچ جائیگی تو شراب کے بقدر پیاس دود کرنے کے پی سکتا ہے یہ وجہ کروری میں ہے ایک مضطرب مرد اگر بھی کھانے کو نہ پایا اور مر جانے کا خوف ہو پس ایک شخص نے اس سے کہا کہ میرا ہاتھ کاٹ کر کھا لے یا کہا کہ میرے بدن میں سے ایک ٹکڑا کاٹ کر کھا لے تو مضطرب کو ایسا کرنا اور انہیں ہر اور حکم دینا کہ کو ایسا حکم کرنا بھی صحیح نہیں ہے جیسا کہ مضطرب کو یہ رو انہیں ہے کہ اپنے بدن سے کوئی ٹکڑا قطع کر کے کھا دے یہ فنادی ناضی خان میں ہے۔ باپ کو اگر اپنے نذر نہ کا مال کھانے کی حاجت پڑی پس اگر شرمین ہو اور بسبب فقر کے اسکی ضرورت ہو تو مفت کھا لے اور جنگل میں ہو اور بسبب کھانا نہونیکے اسکی ضرورت ہوئی پس اگر غنی ہو بیٹھ کو صدقہ خلل نہ تو قیمت کھا لے یہ خلاصہ میں ہے باپ کو اپنے بچیل بیٹے کا مال لینا حلال نہیں ہے۔ الا جبکہ ضرورت ہو اور اگر بیٹا سخی ہو تو غیر ضرورت کے وقت بھی لینا جائز ہے یہ ملتقط میں ہے۔ اور اگر حالت محض میں کسی نے مردار کھانے سے انکار کیا یا روزہ رکھا اور نہ کھایا یہاں تک کہ مر گیا تو گنہگار ہو گا یہ اختیار شیخ مختار میں ہے۔ اور اگر بھوکا ہو اور نہ کھایا باوجودیکہ قادر تھا یا نہ تک کہ مر گیا تو گنہگار ہو گا یہ اکبری میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے کتاب الکسب میں فرمایا کہ محتاج جس وقت نکلنے و طلب کرنے سے عاجز ہو اس وقت لوگوں پر اسکو کھانا کھانا فطر میں ہے اور اس مسئلہ میں تین صورتیں ہیں ایک یہ کہ جنہوں جس وقت باہر نکلنے سے عاجز ہو تو ہر شخص پر جو اس کے حال سے آگاہ ہو یا یہ فطر میں ہے کہ بشرط قدرت اسکو ہتھ کھانا کھانا جس سے وہ نکلے و اداسے مہلوت پر قادر ہو جاوے ہے کہ اگر اس کے حال سے واقف لوگوں میں سے کسی نے اسکو کھانا نہ دیا اور وہ مر گیا تو گناہ سب پر ہو گا اسی طرح

۱۔ فطر میں ہر شخص کے حق میں حدیث میں وارد ہے کہ چالیس گھروں تک اسکا وبال رہیگا جب کہ وہ رات کو بھوکا رہ گیا ہو اسکو فطر میں سے مین العدا یہ میں ترجمہ کیا ہے ۱۲

اگر اُس شخص کے پاس بھوس کے حال سے آگاہ ہو اسقدر نہ ہو کہ اس محتاج کو کھلا دے و لیکن اُس کو یہ قدرت ہو کہ نکل کر لوگوں کو اُس کے مال سے آگاہ کرے تاکہ وہ لوگ خبر گیری کریں تو پھر ایسا کرنا فرض ہو گا پھر اگر لوگوں نے خبر گیری نہ کی تو جس قدر لوگ واقف ہوئے تھے سب لوگ اگر محتاج نہ ہو کر ہو کر سے مر جائے تو گنگار ہوئے لیکن اگر ایک نے اُس کے حال کی خبر گیری کر لی تو باقی سب کی طرف سے ساقط ہو جائیگی دوم یہ کہ محتاج نکلنے پر قادر ہو مگر کسب پر قادر نہیں ہو تو پھر واجب ہو کہ نکلنے اور جو شخص اُس کے حال سے واقف ہو پس اگر پھر محتاج کا کچھ حق واجب ہو تو پھر واجب ہو کہ نکلے گا حق ادا کر دے اور اگر محتاج نہ ہو کر کمالی کرے پر قادر ہو تو پھر واجب ہو کہ کمالی کرے اور سوال کرنا اُس کے حق میں حلال نہیں ہو سوم یہ کہ اگر محتاج کمالی سے عاجز ہو مگر پھر قادر ہو کہ نکلے لوگوں کے دروازوں پر جائے تو پھر ایسا کرنا فرض ہو پس اگر اُس نے ایسا نہ کیا اور گیا تو پھر خدا کے نزدیک گنگار ہو گا پھر امام محمد نے فرمایا کہ دینے والا بہت لینے والے کے فضل ہو اور اس میں بھی تین صورتیں ہیں ایک یہ کہ دینے والے نے حق واجب ادا کیا حالانکہ لینے والا کمالی کرے پر قادر ہو مگر محتاج ہو تو اس صورت میں بالاتفاق دینے والا افضل ہو دوم یہ کہ دینے والا اور لینے والا دونوں متبرع ہوں چنانچہ دینے والے کا متبرع ہونا ظاہر ہو اور لینے والے کے تبرع کی یہ صورت ہو کہ لینے والا کمالی پر قادر نہ ہو پس صورت میں دینے والا افضل ہو سوم یہ کہ دینے والا متبرع ہو اور لینے والے پر لینا فرض ہو مثلاً وہ کمالی سے عاجز ہو تو اس صورت میں دینے والا اہل فقہ کے نزدیک افضل ہو یہ محیط میں ہو اگر ایک شخص نے کہا کہ جب فلاں شخص نے میرے مال میں سے لیا تو اُسکو حلال ہو پھر فلاں شخص نے بدون اس بات کے علم کہ اُس نے سراج کر دیا ہو اُسکا کچھ مال لے لیا تو جائز ہو اور ضامن ہو گا۔ یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر ایک نے دوسرے سے کہا کہ سبب قدرت تو میرے مال میں سے کھائے ہیں تجھے حلال کیا تو وہ مال اُسکو حلال ہو گا اور اگر یوں کہا کہ سبب حقد تو میرے مال میں سے کھائے ہیں نے مجھے اُس سے بری کر دیا تو بری ہو گا۔ اور صدر الشہید رحمہ اللہ نے فرمایا کہ صواب یہ ہو کہ سبب بر قول مجاہد کہ بری ہو جائے گا یہ وجہ کروری میں ہو ایک شخص نے دوسرے سے کہا انت فی حل من مالی حیثاً اصبته فخذ ما شئت یعنی مجھے میرا مال حلال ہو مجھے جہان سے تو حقد چاہے لے لے تو امام محمد نے فرمایا کہ خامشہ درم و دینار سے اُسکو حلت ہوگی اور اُسکو یہ چھینا نہ ہوگا کہ قائل کی زمین سے فو کہ یاگی بکر یوں کے گلہ میں سے کوئی بکر سی یا ایسی ہی کوئی چیز لے۔ اور اگر کوئی دینت خرا دو شخصوں میں مشترک ہو پھر ایک نے دوسرے سے کہا کہ میں سے حقد چاہے کھالے اور سب کو چاہے سب کو دے تو اُسکو ایسا کرنا جائز ہو اور یہ کنا مباح کرتا ہو یہ سراج الوہاج میں ہو ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو نے میرے چھوڑے کس قدر کھائے ہیں اُسے کہا کہ پانچ حالانکہ اُس نے دس چھوڑے کھائے تھے تو چھوڑا ہو گا اسی طرح اگر کہا کہ تو نے یہ کپڑا کتنے کو خریدا ہو اُس نے کہا کہ پانچ کو حالانکہ دس درم کو خریدا ہو تو بھی کلاب ہو گا یہ خلاصہ میں ہو مری ہوئی مردار مرغی کے پیٹ میں سے اگر نڈا نکلا تو کھایا جائے نہ ہو یہ طبع اگر مردار بکر کی

تھنوں سے دودھ برآمد ہوا تو پیا جا سکتا ہے یہ سراجہ میں ہے کہ شیم کے کپڑوں کے بچے کھانے میں نہیں جان پڑنے سے پہلے کچھ ڈرنہیں ہو۔ اور بھڑوں کے بچے کے کھانے میں جان پڑنے سے پہلے کچھ ڈرنہیں ہو یہ سراجہ میں ہے۔ بزرگالہ و برہ اگر گدھی کا دودھ پلا کر پال گیا تو امام محمد رحمہ اللہ نے ذکر کیا کہ کھانا حلال ہے مگر مکروہ ہے۔ اور اگر کوئی بکری شربابی گئی اور کچھ وقت ذبح کی گئی تو مکروہ نہیں ہے۔ اور اگر دیر ہو گئی تو شل چھٹی ہوئی مرغی کے قید کیا گیا ہو۔ گوشت کا ٹکڑا شوربے میں گر پڑا تو شوربا نجس ہو گا مگر کھانا جائز ہے۔ اور اس طرح شوربا بھی نہ کھایا جائیگا بشرطیکہ یہ کھانا سین گر کر پھٹ گیا ہو اور اگر آدمی کا پسینا یا ناک کی ریٹ یا آنسو شوربے میں گر پڑے تو اس شوربے کا کھانا حلال ہے اور اسی طرح اگر پانی میں گرے اور پانی غالب ہوتا ہو گا پینا بھی حلال ہے لیکن طبیعت ایسی چیز کو طہید سمجھ کر پرہیز کرتی ہے یہ قہیہ میں ہے۔ ایک عورت ہانڈی پکائی ہو کہ اتنے میں کھانا شوربے میں ایک شراب کا پتالہ لیے آیا اور شراب کو ہانڈی میں ڈال دیا پھر عورت نے ہانڈی میں سرکہ ڈال دیا بیان تک کہ شوربے میں سرکہ کے مانند کھٹائی ہو گئی تو اسکے کھانے میں کچھ ڈرنہیں ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک ہانڈی میں نجاست گر پڑی تو کھانا حلال ہے اور انہیں ہے اور اگر ہانڈی میں ابال کی وقت نجاست گری ہو تو گوشت بھی کھانا اور انہیں ہے اور اگر غلیظی حالت ہو تو گوشت دھو کر کھانا روا ہے یہ سراجہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ مشعلانی سے آٹا گوندھنے میں ڈرنہیں ہے یہ حاوی میں ہے۔ بلی کے جھوٹے پانی سے اگر آٹا گوندھ کر روٹی پکائی گئی تو آدمی کو کھانا مکروہ نہیں ہے یہ قہیہ میں ہے۔ اور یہ بات مکروہ ہے کہ آدمی میدہ نکال کر لگی روٹی خود کھائے اور جو کھانے کے کھانے کو اسے چھوڑے اگر گوشت کے اندر کوئی روٹی پائی گئی پس اگر گوشت سختی کے ساتھ ہو تو گوشت پر در کر کے روٹی کھائی جائیگی کیونکہ وہ نجس نہیں ہوتی ہے۔ یہ بخراۃ الفلکے میں ہے یہ ترجمہ کتا ہے کہ ہائے نزدیک اگر گوشت کی سختی سے خشک ہو کر ادر ہو تو بھی حلال ہے اور اگر بالکل خشک ہو تو محل نال ہے فیلتال اگر روٹی کا ٹکڑا گوشت میں دیکھا تو اسے چھوڑنے میں منع ہے۔ ہر شہر اسکا دھونا لازم ہو گا یہ متفرقات قہیہ میں ہے شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک چوہا اپنے منہ سے روٹی کو کھتا ہے تو کھانا جائز ہے یا نہ ہے فرمایا کہ ہاں بسبب ضرورت کے جائز ہے یہ تا تا نا خانہ میں ہے۔ آدمی کا دانت ایک ٹوکری گیموں کے ساتھ پس گیا تو آٹا نہ کھایا جائیگا اور نہ جانوروں کو کھلایا جائے گا بخلاف اسکے اگر اسکی تمہیلی کی کھال کسی کے پر کے برابر پھیل کر طعام میں محتاط ہو گئی تو یہ طعام کھایا جائے گا کیونکہ اس میں عام بلوے و ضرورت ہے اسی طرح اگر آٹا گوندھنے میں پسینا گر پڑا تو قلیل پسینا کھانے سے مانع نہیں ہے یہ قہیہ میں ہے۔ اگر اونٹ یا بکری کی پسینگی میں جو نکلا تو اسکو دھو کر کھانے میں کچھ ڈرنہیں ہے اور اگر گلے کے گوہر اور گھوڑے کی لید میں نکلا تو نہ کھایا جائے گا یہ محیطہ شری میں ہے۔ جو ار دسور و ماش در اسکے مثل چیزوں کا ایسا ہے یہ ہمہ میں دھونا نہیں چھڑتا چھٹک کر گرتی جاتی ہوں مکروہ ہے یہ قہیہ میں ہے۔ گوشت جب بدبودار ہو جائے تو کھانا حرام ہے۔ اور بھی دودھ و روغن زیتون تو کھانے میں بدبودار ہو جائے تو حرام نہیں ہوتا ہے۔ اور طعام جب متغیر ہو کر اوس گیا تو نجس ہو جاتا ہے

۱۰۰ بیہ بعد تین روز کے ذبح کیجاوے ۱۰۱ بیہ سوگ اور بھی حکم نہیں ۱۰۲

اور پینے کی چیزیں متغیر ہونے سے حرام نہیں ہوتی ہیں یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے جس جانور کا گوشت کھایا جانا ہو چکا ہو یا نہ ہو اگر وقت ذبح کے اس کے ساتھ متصل ہو تو حلال ہے یہ فقیہ میں ہے اگر گرمی کے دنوں میں کوئی شخص کسی کے بھلون میں گذر اور پھل درختوں کے نیچے گرے پڑے ہیں اور اسے انکو کھانا چاہا پس اگر شہر میں ہو تو کھانا رو نہیں ہو لیکن اگر یہ جانتا ہو کہ انکے مالک نے صریح مباح کر دیا ہو یا بد لالت عادت مباح کرنا چاہتا ہو تو کھاسکتا ہو۔ اور اگر باہر شہر کے باغ میں ہو پس اگر پھل ایسے ہوں کہ باقی رہتے ہیں جیسے اخروٹ و طیو تو بھی نہیں کھاسکتا ہو الا اُس صورت میں کہ مالک کے مباح کرنے سے آگاہ ہو اور اگر ایسے پھل ہوں کہ باقی نہیں رہ سکتے ہیں تو مثل غنہ سمین اختلاف کیا ہو اور صدر الشہید رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ مختار یہ ہے کہ تناول کرنے میں کچھ ڈرنیں ہو جب تک صریح یا عادتہ مانعت ظاہر نہ ہو کذا فی المحيط اور غیاث میں لکھا ہے کہ مختار یہ ہے کہ جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ بھلون کا مالک کھالینے پر راضی ہو تب تک نہیں کھاسکتا ہو اتنے اور اگر کالون میں ہو پس اگر ایسے پھل ہوں جو باقی رہتے ہیں تو نہیں لے سکتا ہو الا اُس صورت میں کہ اجازت آگاہ ہو اور اگر ایسے پھل ہوں جو نہیں باقی رہ سکتے ہیں تو مختار یہ ہے کہ تناول کرنے میں ڈرنیں ہو جب تک مانعت ظاہر نہ ہو کذا فی المحيط اور سمین سے کچھ باندھ لانا نہیں جائز ہو کذا فی تہذیب تارخانہ میں جامع الجوامع۔ اور اگر پھل درخت پر گئے ہوں تو افضل یہ ہے کہ کسی جگہ سے نہ لے الا با اجازت لیکن اگر ایسا موضع ہو جہاں یہ پھل بہت ہوں یہ معلوم ہو کہ الکلون پر کھالینا کچھ گراں نہ گذرے گا تو کھاسکتا ہو مگر یہ روایتیں کہ باندھ لاؤ قال المہرجم و الموصی لما ورد فی الحدیث الصمیم۔ اور اگر پھل جھاڑ میں درخت کے پتے راہ میں گرے ہوں اور کسی شخص نے بدون اجازت مالک درخت کے کچھ پتے اٹھائے پس اگر شل شتوت وغیرہ کسی ایسے درخت کے پتے ہوں جسے انتفاع حاصل کیا جاتا ہو تو کھالینا جائز نہیں ہو اور اگر لے لیے تو ضامن ہوگا اور اگر ایسے پتے ہوں جو کام میں نہیں آتے ہیں تو لے سکتا ہو اور اگر اٹھالے تو ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہے اور اگر دوست کے گھر میں گیا اور دیکھی گرم کر کے کچھ کھایا تو جائز ہو اور اگر اپنے دوست کے باغ گور میں سے کچھ لیا اور وہ جانتا ہو کہ مالک باغ کو گراں نہ گذرے گا تو کچھ ڈرنیں ہو مگر آدمی کو چاہیے کہ خوب غور کر لے کہ طبع کرنے والا اکثر غلطی کرتا ہے یہ ملقط میں ہے۔ دریا سے جاری مین سے پھل نکال لینا اور کھانا جائز ہو اگر کچھ پھل ہوں کیونکہ اگر چھوڑ دیے جاویں تو بگڑ جاویں گے پس اٹھالینے کی اجازت بد لالت ثابت ہو گئی یہ محیط خشری میں ہے۔ نہیں جو پانی مین سے نکال لیا دے اگر وقت نکالنے کے کچھ قیمت نہ ہو تو حلال ہے اور اگر قیمت ہو تو حلال نہیں ہے۔ یہ سراجیہ و خلاصہ و محیط خشری میں ہے۔ فتاویٰ میں ہے کہ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک اخروٹ پایا پھر دوسرا پھر تیسرا بیان تک کہ دس ہو گئے اور انکی قیمت ہو گئی تو شیخ نے فرمایا کہ اگر اس نے مقام واحد میں پائے تو انکا حکم مثل بقیہ کے ہو اور اگر مواضع متفرقہ میں پائے

۱۔ ترجمہ کتاب کہ یہی صحیح ہے کیونکہ حدیث صحیح مسلم سے ثابت ہوتا ہے ۱۲ من ۱۵ اور یہی اصح و اذنی بحدیث صحیح ہے ۱۲

تو کھانا حلال میں جیسے کہ اگر ایک شخص نے خرا کی گٹھلیاں مقامات متفرقہ سے جمع کیں یہاں تک کہ انکی قیمت ہو گئی تو یہ کھانا حلال ہیں اور فقہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک یہ حکم ہے کہ اگر خروٹ خواہ اس نے ایک ہی جگہ سے پائے ہوں یا مقامات متفرقہ سے پائے ہوں بہر حال وہ مثل لقمہ کے کھانا حلال نہیں ہیں اگر وہ غنی ہو بخلاف خرا کی گٹھلیوں کے کیونکہ خرا کی گٹھلیاں لوگ پھینک دیتے ہیں پس پھینک دینے کی وجہ سے وہ مباح ہو جاتی ہیں اور خروٹ کو نہیں پھینکتے ہیں لیکن اگر خروٹوں کو اس نے خروٹ کے درخت کے نیچے پائے تو حرام ہے جیسے بالیان اگر زمین میں باقی رہ گئی ہوں تو حرام ہے سکتا ہے یہ حاوی میں ہو اگر چند لوگوں نے ایک کھانا خریدا پھر اس میں کھا کہ جو شخص دوست آنا کر داند ظاہر کرے پھر وہ مباح ہوگا کھانے کی مثل دوسرا کھانا خرید کر کھاے پس ایک نے ایسا کیا اور موافق شرع کے جو لوگوں نے اسے لازم کی نفی دوسرا کھانا خریدا تو اسکا کھانا مکروہ ہے کیونکہ محرم تعلیق بالشرط ہے یہ تارخانیہ میں ہے ایک درخت ایک مقبرہ میں لگا ہوا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر یہ درخت اس زمین میں مقبرہ بنائے جانے سے پہلے اُگا ہوا تو مالک زمین اس درخت کا مستحق ہے جو چاہے کرے اور اگر زمین موات ہو اسکا کوئی مالک نہ ہو اور اس زمین کو اس محلہ و گاؤں کے لوگوں نے مقبرہ بنا لیا ہو تو درخت مذکور کا اور جس قدر جگہ میں اُگا ہوا انہی زمین کا وہی حکم ہوگا جو قدیم وقت میں تھا اور اگر مقبرہ بنائے جانے کے بعد اُگا ہو پس اگر جانے والا کوئی شخص معلوم ہو تو اُسی کا ہوگا مگر اسکو چاہیے کہ درخت مذکور کا ثمن صدقہ کرے اور یہ اگر درخت خود اُگا ہو تو اسکا حکم قاضی کی رائے پر ہے اگر قاضی کی رائے میں اسکا قطع کر کے مقبرہ کے مصرف میں لانا مصلحت ہے تو ایسا کر سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر کسی تو انگریز نے ایسی چیز سے جو فقیر کو صدقہ دی گئی ہے کھایا پس اگر فقیر نے اسکو کھانا مباح کیا تو اسکا کھانا حلال ہونے میں مثل خ نے اختلاف کیا ہے اور اگر فقیر نے وہ چیز غنی کی ملک میں دیدی تو اس کے کھانے میں ڈر نہیں ہے ابن السبیل کو اگر کچھ مال صدقہ دیا گیا پھر ابن السبیل اپنے مال تک پہنچ گیا اور سنوز صدقہ مذکور موجود ہے تو اسکو اس صدقہ سے کھانے میں کچھ ڈر نہیں ہے اسی طرح اگر فقیر کو صدقہ دیا گیا پھر وہ غنی ہو گیا حالانکہ صدقہ مذکور موجود ہے تو اسکو بھی اس صدقہ میں سے کھانے میں ڈر نہیں ہے۔ مطلق کھانا مکروہ ہے فتاویٰ ابو الیث میں مذکور ہے۔ اور خمس اللہ صلوٰی نے شرح کتاب الصوم میں ذکر کیا کہ اگر اسکو اپنی جان پر یہ خوف ہو کہ اگر میں نے اسکو کھایا تو اس سے بیماری یا آفت پیدا ہو جائے گی تو اسکا کھانا مباح نہیں ہے اسی طرح سوائے مٹی کے ہر چیز میں بھی حکم ہے اور اگر اس میں سے بہت کم کھا ہے یا کبھی کھالیتا ہے تو کچھ ڈر نہیں ہے یہ صحیح میں ہے۔ دریافت کیا گیا کہ جو مٹی کے معطر سے لاتے ہیں جسکو طین حمرہ کہتے ہیں اس کے کھانے میں

۱۔ مٹے کھا کر تھے اس میں دیدے سے یہ کرے ۱۱ مٹے ۱۲ مٹے ۱۳ مٹے ۱۴ مٹے ۱۵ مٹے ۱۶ مٹے ۱۷ مٹے ۱۸ مٹے ۱۹ مٹے ۲۰ مٹے ۲۱ مٹے ۲۲ مٹے ۲۳ مٹے ۲۴ مٹے ۲۵ مٹے ۲۶ مٹے ۲۷ مٹے ۲۸ مٹے ۲۹ مٹے ۳۰ مٹے ۳۱ مٹے ۳۲ مٹے ۳۳ مٹے ۳۴ مٹے ۳۵ مٹے ۳۶ مٹے ۳۷ مٹے ۳۸ مٹے ۳۹ مٹے ۴۰ مٹے ۴۱ مٹے ۴۲ مٹے ۴۳ مٹے ۴۴ مٹے ۴۵ مٹے ۴۶ مٹے ۴۷ مٹے ۴۸ مٹے ۴۹ مٹے ۵۰ مٹے ۵۱ مٹے ۵۲ مٹے ۵۳ مٹے ۵۴ مٹے ۵۵ مٹے ۵۶ مٹے ۵۷ مٹے ۵۸ مٹے ۵۹ مٹے ۶۰ مٹے ۶۱ مٹے ۶۲ مٹے ۶۳ مٹے ۶۴ مٹے ۶۵ مٹے ۶۶ مٹے ۶۷ مٹے ۶۸ مٹے ۶۹ مٹے ۷۰ مٹے ۷۱ مٹے ۷۲ مٹے ۷۳ مٹے ۷۴ مٹے ۷۵ مٹے ۷۶ مٹے ۷۷ مٹے ۷۸ مٹے ۷۹ مٹے ۸۰ مٹے ۸۱ مٹے ۸۲ مٹے ۸۳ مٹے ۸۴ مٹے ۸۵ مٹے ۸۶ مٹے ۸۷ مٹے ۸۸ مٹے ۸۹ مٹے ۹۰ مٹے ۹۱ مٹے ۹۲ مٹے ۹۳ مٹے ۹۴ مٹے ۹۵ مٹے ۹۶ مٹے ۹۷ مٹے ۹۸ مٹے ۹۹ مٹے ۱۰۰ مٹے

مسافر محتاج فی المال ۱۲

۱۵ انتقال ہو کہ خود فی الواقع خسریہ کروا پس کرتے تھے یا یہ مراد ہو کہ ان کے نزدیک یہ عیب ہو ایسا حکم دینے تھے کہ مشتری نے اگر عیب لگایا کہ یہ باندی مبیہ ہو گئی ہو تو دعویٰ مجموع اور باندی اس کے بائع کو پھر یعنی پڑے گی ۱۱ منہ ۱۲ فی اصل ۱۳ اجد فی نیتہ الذہاب الی الضایفۃ سوائے ان ارفع الملتحقین بالخیر فتمل ان یکون الجنبۃ لکذا۔ بین نیابت کو جانے میں کوئی نیت نہیں باتا سوائے اسکے کہ روٹیوں پر سے نمکین آٹھا لون۔ ویدل علیہ فی بعض النسخ من لفظ من مکان من کذا واما اجد ذک فافہم ۱۴

۱۵ یعنی بھجرا کی ۱۲ عیب سے خوب مرادو اعتبار ہے شرعا ۱۱

ہو تو جائز ہے یہ بیابان میں ہے۔ ظالم میروں کا ہدیہ قبول کرنا نہیں جائز ہے اس واسطے کہ اکثر مال نکاح حرام ہوتا
ہے لیکن اگر یہ جانتا ہو کہ ہکا اکثر مال حلال ہو مثلاً یہ امیر صاحب تجارت یا زراعت ہو تو زمین پر کیونکہ لوگوں کا
مال قلیل حرام سے خالی نہیں ہوتا ہے پس اعتبار غالب کا ہے۔ اور یہی حکم ایسے میروں کے کھانے کا ہے جو اپنے دوست
قبول کرنا چاہے اختیاء شرح مختار میں ہے۔ اور ہمارے زمانے کے امیروں کے ہدیہ کا حکم کیا ہے شیخ امام ابو بکر محمد
بن الفضل بخاری رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ شیخ ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ اللہ سے یہ دریافت کیا گیا تھا کہ ہمارے
زمانہ کے امیروں کے ہدیہ کا کیا حکم ہے تو فرمایا کہ جس نے ہدیہ دیا ہے اسی کو واپس یا عاوب اور شیخ زاد
محمد بن حامد سے بھی دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ بیت المال میں رکھا جائے اور ایسا ہی امام محمد نے
سیر کبیر میں ذکر فرمایا ہے اور یہ بات شیخ ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ اللہ کے سامنے بھی ذکر کی گئی تھی
تو فرمایا کہ میں جانتا تھا کہ مذہب یہی ہے کہ بیت المال میں جمع کیا جائے لیکن میں نے اس روایت پر
اس خوف سے فتوے نہ دیا کہ بیت المال میں رکھا جائے گا اور حاکم لوگ پھر اسکو بھی نفسانی
خواہشوں و ہود و لعب میں خرچ کریں گے اور یہ بات تو ہم کو معلوم ہے ہمارے زمانہ کے حاکم لوگ بیت المال کو
اپنی شہوات کے واسطے رکھتے ہیں جماعت مسلمین کی واسطے نہیں رکھتے ہیں یہ محیط میں ہے۔ اور فقیہ ابو الوثیث
رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ سلطانی جائزہ قبول کرنے میں علماء نے خلاف کیا ہے۔ بعضوں نے فرمایا کہ لینا جائز ہے
جیسا کہ معلوم ہو کہ یہ حرام میں سے دیتا ہے امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہم اسی کو لیتے ہیں لیتے ہیں لیکن جتنا
ہم کو کوئی شے عینہ حرام معلوم ہو جائے اور یہی قول امام ابو حنیفہ و انکے اصحاب کا ہے کہ یہ طیبہ میں ہے
اور شرح حیل الخصائص میں خمس الائمہ نے ذکر کیا کہ شیخ ابو القاسم حکیم جائزہ سلطانی لیتے تھے
اور انکا یہ طریقہ تھا کہ اپنی ضرورتوں کی واسطے قرض لیتے تھے پھر سلطانی جائزہ لیکر اس سے اپنا
قرضہ ادا کر دیتے تھے اور ایسے مسائل میں حیلہ یہ ہے کہ اگر دھار خریدے پھر جس مال سے چاہے
ادام ادا کر دے اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ میں نے امام اعظم سے ایسے مسائل کا حیلہ دریافت کیا
تو مجھ کو یہی جواب دیا یعنی جو بچنے ذکر کیا ہے یہ غلامہ میں ہے۔ اور لوگوں کو نہ چاہیے کہ ظالموں کا
کھانا کھا دیں اس غرض سے کہ ان کے انحال کی تصحیح و مرتکبات سے زجر ثابت ہو اگرچہ کھالینا
حلال ہے یہ غرائب میں ہے اور شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ جس شخص کو صدقہ لینا حلال نہیں ہے اس کے
حق میں یہ افضل ہے کہ سلطان سے جائزہ لے کر ایسے لوگوں کو جو صدقہ حلال ہے یا نہ لے کر قبول کرے تو
فرمایا کہ قبول نہ کرے کیونکہ یہ امر صدقہ لینے کے مشابہ ہے پھر شیخ رحمہ اللہ نے اس سے کہا گیا کہ کیا یہ بات نہیں ہے
شیخ ابو نعیم نے اس سے کہ اسکا جائزہ لے لیا ہے تو شیخ نے جواب دیا کہ ہاں لیکن ان دونوں کے پاس
ایسا مال بھی تھا جو دونوں نے اپنے باپ سے میراث پایا تھا پھر شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ اگر کسی
جائزہ ملے خوش و مراد ہے کہ جو بطور عطیہ کے دیا جائے ۱۷ منہ ۱۸ پینے اکثر مال کے ہے ۱۹ منہ ۲۰ منہ کا جائزہ ملے کہ جس کا میں نے نہیں مانتا ہے میں نے

فقیر نے سلطان سے جائزہ قبول کر لیا باوجود علم اس بات کے کہ سلطان نے اسکو غصب کیا ہو پس یا اسکو
 حلال ہو تو فرمایا کہ اگر سلطان نے مال منسوب دوسرے دھون میں ملا دیا ہو تو کچھ ذرینین ہو اور اگر بعینہ مال
 منسوب بدھون غلط کرنے کے اس فقیر کو دید یا تو نہیں جائز ہو اور فقیر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ جواب
 بنابر قیاس قول امام غلام کے تخریج کیا ہو کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک قاعدہ یہ ہو کہ جو دھون کسی شخص غصب
 کر لے اگر انکو دوسرے دھون میں غلط کر دیا تو غاصب ان دھون کا مالک ہو جاتا ہو اور غاصب پر انکے مثل
 دوسرے دھون مالک کو تاوان دینے واجب ہوتے ہیں اور صاحبین دھون کی اصل پر یہ حکم ہو کہ غاصب انکا مالک
 نہیں ہوتا ہو بلکہ یہ دھون غصب بعینہ اپنے مالک کی ملک رہتے ہیں پس جواب یہ ہوگا کہ فقیر نہ کو روکے ایسا جائزہ
 سلطان فی لینا حلال نہیں ہو یہ حاوی میں ہو۔ قضاے اہل سمرقندین لکھا ہو کہ ایک شخص سلطان کے پاس گیا اور سلطان
 نے کھانے کی کوئی چیز اس کے سامنے کی پس اگر سلطان نے یہ چیز دھون سے خریدی ہو یا خریدی ہو مگر یہ شخص
 نہ جانتا ہو کہ یہ چیز بعینہ منسوب ہو تو کچھ کھا لینا حلال ہو ایسا ہی نہ کو روکے مگر صحیح یہ ہو کہ یہ شخص سلطان کے
 مال پر نظر کرے کہ غالب مال کیسا ہو سپر حکم کی بنا پر کھے کذا فی الذخیرہ یعنی اگر غالب مال سلطان حلال ہو تو کھالے
 ورنہ کھانا نہ چاہیے کذا فی المترجم امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر زید پر عمر کا قرضہ آتا ہو تو زید کو عمر کی دعوت
 قبول کرنے میں ذرینین ہو اور شیخ الاسلام نے فرمایا کہ یہ جواب حکما ہو اور دیانت کی راہ سے یہ افضل ہو
 کہ اگر قرض خواہ کو معلوم ہو کہ قرضہ کی وجہ سے دعوت کرتا ہو یا اس کے نزدیک شبہ ہو صاف معلوم نہ ہو تو
 دعوت قبول نہ کرے اور خمس الاثم حلوائی نے فرمایا کہ اشتباہ کی حالت میں جہی پر سیر کرنا چاہیے کہ جب
 یہ دیکھے کہ قرض لینے سے پہلے مثلاً ہر مین دن بعد دعوت کیا کرتا تھا اور بعد قرض لینے کے اس نے یہ طریق اختیار کیا
 کہ ہر دس روز بعد دعوت کرنے لگا یا کھانوں کے اقسام میں بڑھا کر کسی رنگ کا کھا کر دیا اور اگر بعد قرض لینے
 کے بھی اس نے وہی طریقہ رکھا کہ بیس روز بعد دعوت کرتا رہا یا کھانوں میں کچھ نہ بڑھایا تو پر سیر نہ کرے
 لیکن اگر وہ صاف ظاہر کرے کہ میں قرض کی وجہ سے دعوت کرتا ہوں تو پر سیر کرنا واجب ہو یہ محیط میں ہو
 دعوت قبول کرنے میں مثل کھانے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ واجب ہو چکا ترک کرنا روہین
 ہو اور عامہ مثل کھانے فرمایا کہ سنت ہو اور افضل یہ ہو کہ قبول کرے اگر دعوت ولیمہ ہو اور اگر ولیمہ نہ ہو
 تو اسکو اختیار ہو مگر قبول کر لینا افضل ہو کیونکہ قبول کرنے میں دھون کے دل کو خوشی پہنچاتا ہو یہ تشریف میں
 ہو اگر کسی دعوت میں بلایا جائے تو واجب ہو کہ قبول کرے اور واجب بھی ہو کہ جہاں دعوت ہو وہاں کچھ
 بدعت و معصیت نہ ہو اور اگر قبول کرنے سے انکار کیا تو گنہگار ہوگا اور ہمارے زمانے میں علم طریقہ یہ ہو کہ
 قبول کرنے سے انکار کرے لیکن اگر یقیناً جانتا ہو کہ وہاں کچھ بدعت و معصیت نہیں ہو تو قبول کرنا اسلم ہو یہ
 نیا بیع میں ہو۔ اعلم العلماء الشیخ علا الدین سمرقندی نے فرمایا کہ جو شخص ایسی دعوت میں مبتلا ہو جس میں حرام کا

لے جیسے اس زمانے کی دعوتیں اکثر انکارات سے خالی نہیں ہوتی ہیں ۱۷۱۵ دعوت قبول کرنا سنت ہو ۱۷۱۶ عیسیٰ نے واجب ہو ۱۲

شبہ ہو تو جیلہ یہ ہو کہ صاحب نہیافت سے سکے کہ تو یہ مال فلان فقیر کی ملک کرے پس جب اس نے فلان فقیر کی ملک کر دیا تو وہ فقیر کی ملک ہو گیا اور جب فقیر کی ملک ہو کر جائز ہو کہ وہ دوسرے کی ملک کرے اور یہ جو جامع صغیر میں مذکور ہو کہ فقیر کا مال کھانا مکروہ ہے اس سے یہ مراد ہو کہ جو مال اسے صدقہ سے حاصل کیا ہو اسکا کھانا مکروہ ہو نہ یہ کہ جو مال فقیر نے دوسرے طور سے حاصل کیا ہو وہ مکروہ ہے جو اہل فتاویٰ میں ہے آدمی کو چاہیے کہ جو فاسق اعلان کے ساتھ فاسق کرنا ہو اسکی دعوت قبول نہ کرے تاکہ وہ جانے کہ تو اس کے فاسق سے راضی نہیں ہے اسی طرح جبکا غالب مال حرام ہو اسکی دعوت بھی قبول نہ کرے جب تک وہ آگاہ نہ کرے کہ یہ مال دعوت حق حلال ہے اور اگر بکس ہو یعنی غالب مال حلال ہو تو قبول کرے جب تک اس کے نزدیک ظاہر نہ ہو کہ چسرام ہے یہ تمناشی میں ہے اور ردضہ میں لکھا ہے کہ فاسق کی دعوت قبول کرے مگر پرہیزگاری سے یہ ہے کہ قبول نہ کرے اور جو شخص زمین کو مزارعت پر لیتا ہے یا دنیا ہو اسکی نسبت بھی یہی حکم ہے یہ وجہ کروری میں ہے جو سو خوار یا حرام کمائی دانے کسی کو ہدیہ بھیجے یا ضیافت کی اور اسکا اشراف حرام ہے تو قبول نہ کرے اور نہ کھائے جب تک کہ وہ خبر نہ کرے کہ اس مال کی صلیت حلال ہے کہ میں نے ورثہ میں پایا ہے یا قرض لیا ہے اور اگر اسکا غالب مال حلال ہو تو اس کے ہدیہ قبول کرنے دعوت کھانے میں ڈر نہیں ہے یہی بمسقط میں ہے۔ اور دعوت عامہ مثل دعوت عرس یعنی طعام ولیمہ و ختنہ وغیرہ سے تخلف کرنا نہ چاہیے یعنی انکار نہ کرے اور جب اس نے قبول کر لی اور چلا گیا تو حق واجب ادا کر دیا خواہ کھائے یا نہ کھائے پس اگر نہ کھایا تو ڈر نہیں ہے اور افضل یہ ہے کہ کھائے اگر روزہ دار نہ ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر ایک شخص دعوت ولیمہ میں بلایا گیا اور اس نے وہاں گانا یا کسی قسم کا سو پایا تو بیٹھ کر کھانے میں ڈر نہیں ہے پس اگر ان لوگوں کی ہدایت کی قدرت رکھتا ہو تو منع کرے اور اگر نہ قدرت رکھتا ہو تو صبر کرے اور یہ کم ایسے شخص کے واسطے ہے جو مقتدری نہ ہو یعنی لوگ اسکی پیروی نہ کرتے ہوں اور اگر ایسا ہو کہ لوگ دینی باتوں میں اسکی پیروی کرتے ہوں اور وہ ان لوگوں کے منع کرنے پر قادر نہ ہو تو وہ محاسن نکل جاوے وہاں نہ بیٹھے اور اگر ایسا فعل ممنوع تر خون پر ہوتا ہو تو بیٹھنا نہ چاہیے اگرچہ ایسا شخص ہو کہ لوگ دین میں اسکی پیروی کرتے ہوں اور یہ سب اس صورت میں کہ اسکو وہاں حاضر ہو جانے کے بعد معلوم ہوا ہو۔ اور اگر حاضر ہونے سے پہلے ایسا معلوم ہو گیا ہو تو حاضر نہ ہوے کیونکہ اسحق دعوت لازم نہیں ہوا بخلاف اسکے جبکہ وہ ناگاہ وہاں چلا گیا اور اس کے سامنے یہ معاملہ ظاہر ہوا تو ایسا نہیں ہے کیونکہ حق دعوت اس پر لازم ہو چکا ہے یہ سراج الوداج میں ہے اگر ایک شخص قندی ہو کہ لوگ دین میں اسکی پیروی کرتے ہوں اور وہ لوگوں کے نزدیک محترم ہو یہ جانتا ہو کہ جب بیت جاؤنگا تو لوگ اس فعل ممنوع کو ترک کر دیں گے تو اس پر جانا واجب ہے ورنہ نہ جائے یہ تمناشی میں ہے ایک شخص نے بوجہ قرابت یا ولیمہ کے دعوت کی مجلس قرار دی یا فاسق و فحور کے واسطے مجلس جمائی اور ایک مرد صالح

کو ولیمہ کے واسطے بلایا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر یہ شخص ایسا ہو کہ اس کے انکار کرنے پر وہ لوگ اپنے
 فسق سے باز رہیں تو اسکو دعوت قبول کرنا مباح نہیں ہو بلکہ اس پر واجب ہو کہ قبول نہ کرے کیونکہ یہ
 نہیں منکر ہو اور نہ ہی ازمنہ واجب ہو اور اگر یہ شخص ایسا ہو کہ اس کے انکار سے وہ لوگ اپنے فسق سے
 باز رہیں تو کچھ ڈرنسین ہو کہ دعوت قبول کرے اور کھانا کھاوے اور ان کے فسق و فجور کا بطور وعظ و ذکر کرے
 کیونکہ یہ اجابت دعوت ہو اور اجابت دعوت واجب ہو یا مندوب ہو پس ایسے فعل منہج کیونکہ اس
 دعوت میں ہوا انکار نہ کرے اور ولیمہ سنت ہو اور کچھ نواب عظیم ہو اور وہ ہمیشہ کو کہتے ہیں کہ جب کوئی شخص
 نکاح کر کے لادے اور اپنی جو رو کے ساتھ سولے تو چاہیے کہ اپنے پڑوسیوں و قرابت داروں و دوستوں
 کو بلاوے اور جانور ذبح کر کے ان کے واسطے کھانا بچائے اور جب وہ ضیافت تیار کرے تو ان لوگوں
 کو چاہیے کہ اسکی دعوت قبول کریں اور اگر نہ مانیں گے تو گنگار ہونگے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم نے فرمایا کہ جس نے دعوت قبول نہ کی اسے اللہ تعالیٰ و اس کے رسول کی نافرمانی کی پس اگر روزہ دار ہو تو دعوت
 میں جائے گرنہ کھاوے اور دعا کرے اور اگر روزہ دار نہ ہو تو کھاوے اور دعا کرے اور اگر نہ کھایا تو گنگار ہو
 جفت کا رہو گا یہ خزانۃ المفتین میں ہے اور سمین ڈرنسین ہو کہ جس روز نکاح کر کے لایا اور سو یا ہو جس روز
 دعوت کیے یا اس کے دوسرے روز یا تیسرے روز دعوت کرے پھر عرس و ولیمہ عرس جاتا رہتا ہے کذا فی
 الظہیر یہ یعنی تین روز تک تو حکم عرس باقی رہتا ہے اور دعوت ولیمہ ہو سکتی ہے چنانچہ بیہوتی ہے کہ ازعم التہنیم
 اور جن لوگوں کے بیان موت ہو گئی ہو تو اول روز ان کے یہاں کھانا لیا جاتا اور ان کے ساتھ کھانا کھاتے ہو کیونکہ
 وہ لوگ تجیز و تکفین میں مشغول ہوتے ہیں اور اسکے بعد پھر کچھ وہ یہ تانا راخانیہ میں ہے اور اہل مہیبت موت میں
 تین روز تک ضیافت کرنا مباح نہیں اور اگر تیار کی تو چھین سے کھانے میں ڈرنسین ہے چنانچہ المفتین ہیں جو اور اگر
 اہل مہیبت نے فقیروں کے واسطے کھانا تیار کیا تو بہتر ہو بشرطیکہ سب وارث بالغ ہوں اور اگر وارثوں میں
 سے کوئی نابالغ ہو تو ترکہ میں سے فقیروں کے واسطے کھانا کرنا جائز نہیں ہو یہ تانا راخانیہ میں ہے اگر ایک شخص دعوت
 کے دسترخوان پر بیٹھا اور اس نے کھانے میں سے کچھ نکال کر غیر شخص کو دیا پس اگر جائز ہو کہ صاحب دعوت اس پر
 نموگا تو اسکو دنیا حلال نہیں ہو اور اگر جائز ہو کہ نہ ہی ہوگا تو دینے میں کچھ ڈرنسین ہو اور اگر اس کے نزدیک
 مشتبہ ہو تو از خود نہ لے اور نہ کسی کے مانگنے سے دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر کھانے والے دو
 دسترخوانوں پر ہوں تو ایک دوسرے کو کچھ نہ دے لیکن اگر اس بات پر یقین ہو کہ صاحب دعوت اس پر راضی ہوگا تو
 مضائقہ نہیں ہو اور کتاب الہبتہ میں مذکور ہے کہ ایک دعوت میں چند دسترخوان بچائے گئے ہیں پس اگر کسی دسترخوان
 والوں میں سے کسی شخص نے دوسرے دسترخوان والے کو یا اسی دسترخوان والے کو کچھ دے دیا تو کھانے والے

ملہ ترجمہ کتاب ذکر شاید یہ حدیث سے حکم نکال کر بطور روایت بالمعنی ذکر کیا ورنہ اس عبارت سے حدیث نہیں معلوم ہوتی اگرچہ دعوت قبول
 کرنے میں احادیث صحیحہ میں تاکید آئی ہے و ما تنقم ۱۱ ملہ جائز سے مراد سنون ہو یا لوطیہ بیان کرامت ہے ۱۲ ملہ

تو یہ جائز ہو یہ تعلق بین ہو۔ اگر مہمان نے کھانے میں کچھ کھانا دوسرے مہمان کو جو اسی دسترخوان پر اس کے ساتھ
 مہمان ہو دیا تو مشائخ رحمہ اللہ نے اس میں اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ اسکو ایسا کہنا حلال نہیں ہے اور
 جس نے بیا ہو اسکو کھانا حلال نہیں ہے بلکہ بیکرا سی دسترخوان پر رکھ دے پھر دسترخوان سے کھاوے اور
 اکثر مشائخ نے اسکو جائز رکھا ہے کیونکہ مہمان مذکور ایسے فعل کے واسطے عادیہ اذون ہے۔ اور جو شخص دسترخوان
 پر ہو اسکو یہ جائز ہے کہ جو شخص وہاں کسی آدمی کو بلانے آیا اور کسی کام کو آیا ہو اسکو کھانے میں سے کچھ
 دیدے کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور مسیح اس باب میں یہ ہے کہ عرف عادت کی طرف نظر کرے
 دوستی و محبت جب کہ نہ لگائے کذا فی النبیاء۔ اسی طرح صاحب دعوت کے فرزند یا اس کے غلام
 و اس کے کتے و بلی کو نہ دے یہ فتنہ قاضی خان میں ہے۔ اگر مہمان دسترخوان پر سے مالک مکان یا غیر کی
 بیوی کو نوالہ روٹی یا تھکے ہوئی مینے قلیل دیدے تو مستحسانا جائز ہے کیونکہ عادیہ اسکی اجازت ہے اور اگر مہمان کو پاس
 مالک مکان یا غیر کا کتا ہوئے تو مہمان کو گنجائش نہیں ہے کہ بدون اجازت مالک مکان کے کچھ روٹی یا گوشت
 دیدے کیونکہ عادیہ ایسی اجازت نہیں ہے اور اگر بڑی یا چلی ہوئی روٹی دیدے تو دیکھتا ہے یہ نصیرہ و ذخیرہ
 و کبریٰ میں ہے۔ ایک شخص نے چند لوگوں کو دعوت کے واسطے بلایا اور کئی دسترخوان بجا کر ان لوگوں کو علاحدہ
 علاحدہ بیٹھا یا تو ایک دسترخوان والوں میں سے کسی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ دوسرے دسترخوان سے کوئی چیز
 اٹھا کر کھائے اس واسطے کہ صاحب دعوت نے ہر خوان والے کے واسطے وہی کھانا مباح کیا ہے جو اس کے
 دسترخوان پر ہے نہ دوسرے دسترخوان کا اور فقیہ ابو اللیث نے فرمایا کہ قیاساً یہ حکم ہے مگر مستحساناً یہ حکم ہے کہ اگر کسی
 ضیافت کے دوسرے دسترخوان والے کو دیدے یا تو جائز ہے۔ اور اگر بعضے خادموں کو جو وہاں خدمت کر رہے تھے
 کچھ دیدے یا تو بھی مستحساناً جائز ہے اسی طرح اگر مہمان نے دسترخوان پر سے درسی روٹی یا تھوڑا گوشت رکھ لیا تو بھی
 مستحساناً جائز ہے اور اگر بگڑا کھانا یا چلی روٹی دیدی تو بالاتفاق جائز ہے کیونکہ ایسی اجازت اس کے واسطے ثابت
 ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر رہا بانی اپنے دسترخوان پر سے کچھ کھانا اٹھا کر گھر لے جانا بلا اعلان حرام ہے
 لیکن اگر مضیف اپنے میزبان یعنی صاحب دعوت کی طرف سے اجازت و اطلاق حاصل ہو تو مضاف یقیناً
 ہے یہ جو اس پر اخلاطی میں ہے۔ ایک شخص اپنے اہل و عیال کے ساتھ روٹی کھایا کرتا ہے اور روٹی کے ٹکڑے بچ رہتے
 ہیں پس جمع ہو کر بہت سے ٹکڑے ہو گئے اور اس کے اہل و عیال ان ٹکڑوں کی خواہش نہیں رکھتے ہیں
 تو اسکو اختیار ہے کہ مرغی و گائے وغیرہ کو کھلاوے اور پھنسل ہے اور یہ بچا ہے کہ ان ٹکڑوں کو کھنر
 میں یا راہ میں ڈال دے لیکن اگر چشموں کے واسطے راہ میں ڈالے تاکہ چشموں کھا جاویں تو جائز ہے یا سہا سہا
 رحمہ اللہ نے کھایا ہے یہ نصیرہ میں ہے۔ اور کسی کو روٹیاں ہیں کہ جنہوں کو مردار کھلائے ہاں بلی کو کھلائے تو روا ہے
 اور اگر روٹی یا طعام نجس ہو جائے تو جائز نہیں ہے کہ نابالغ یا متبوعہ کو یا ایسے جانور کو بجا گوشت کھایا جاتا ہے
 کھلائے اور ہالے اصحاب نے فرمایا کہ اگر در سے کسی طرح انتفاع جائز نہیں ہے اور نہ مردار کو سیکھنے ہوئے کتے

و بازو جہرہ وغیرہ شکاری جانور من کو کھلائے یہ قبیہ میں ہو۔ اور مہمان کے واسطے یہ مستحب ہو کہ جہاں بٹھایا جاوے وہاں بیٹھے اور قبیہ ابو اللیث رحمہ اللہ فرمایا کہ مہمان پر چار چیزیں واجب ہیں اول جہاں بٹھایا جاوے وہاں بیٹھے دوم جو کھانا اُس کے سامنے پیش کیا جاوے اُس پر راضی ہو سو ہم بدون اجازت مالک مکان کے نہ کھائے چہ اگرچہ جب نکلے تو اُس کے واسطے دعا کرے اور میزبان کے حق میں مستحب ہو کہ بدون الحاج کے کبھی کبھی کہے کہ اور کھاؤ اور مہمانوں کے سامنے کثرت سے خاموشی اختیار نہ کرے اور مہمانوں کی نظر سے غائب نہ ہو جائے اور خادموں پر مہمانوں کے سامنے غصہ نہ کرے اور مہمانوں کی ممانداری کی وجہ سے اہل و عیال کے روزیہ میں تنگی نہ کرے یہ طبع یہ دین ہو۔ فضل یہ ہو کہ پہلے اپنی ذات پر خرچ کرے پھر اپنے عیال پر اور جو فاضل بچے اسکو صدقہ کرے اور فاسق کو اسکی نفرت سے زیادہ نہ دے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ کھاتے وقت سکوت کرنا مکروہ ہو کیونکہ یہ محسوس کی مشابہت ہو کذا فی السراجیہ اور کھانے کے وقت ساکت نہ رہے لیکن جو باتیں کرے وہ نیک باتیں و نیکوں کی حکایتیں ہوں یہ غرائب میں ہو قال المترجم السی باتیں جس سے انسان کسی فکر میں پڑ جائے یا کھانے سے بالکل کسی دوسری طرف مشغول ہو جائے اسے اچھو ہو جاتا ہو کذا نکالت الاطباء فالوجه فی الکرامۃ علی التفصیل فوق مافصلوہ ففاضل۔ اور میزبان دعوت کرنے والے کو چاہیے کہ حضرت ابراہیم علی نبینا وعلیہ السلام کی عادت شریعت کی پیروی کرے خود مہمانوں کی خدمت کرے یہ خزانہ مفتاح میں ہو۔ اگر تو نے چند لوگوں کو دعوت میں بلا یا پس اگر تھوڑے لوگ ہوں اور تو بھی انکے ساتھ بیٹھ گیا تو زمین ہو کیونکہ دسترخوان پر تیرا انکی خدمت کرنا مروت کی بات ہو اور اگر بہت لوگ ہوں تو انکے ساتھ بیٹھ بلکہ خود انکی خدمت کر اور مہمانوں کے سامنے خادم پر غصہ نہ کر اور یہ بچا ہے کہ انکے ساتھ ایسا شخص بٹھلائے جو ان پر گراں گذرے اور جب مہمان لوگ کھانے سے فراغت پا دیں اور اجازت مانگیں تو انکو روکنا بچا ہے اور جب قوم میں سے چند لوگ آگئے اور تھوڑے لوگوں نے دیر کی تو جو لوگ پہلے آگئے ہیں انکے مقدم کرنے کا استحقاق ہو یہ نسبت ان لوگوں کے جو پیچھے رہ گئے ہیں۔ اور صاحب دعوت کو چاہیے کہ جب تک پہلے ہاتھ دھوئے کو پانی نہ لائے تب تک پہلے ہی سے کھانا لا کر پیش نہ کرے اور قیاس یہ ہو کہ جو شخص آخر مجلس میں بیٹھا ہو اُس سے ہاتھ دھولا نا شروع کرے اور اخیر میں اُس شخص کے ہاتھ دھولاوے جو صدر نشین ہو لیکن لوگوں نے استحضار یہ طریقہ رکھا ہو کہ پہلے جو شخص صدر نشین ہو اسکی طرف سے ہاتھ دھولا نا شروع کرتے ہیں پس اگر ایسا کیا تو دوسرے نہیں ہو اور جب کھانے کے بعد مہمانوں کے ہاتھ دھولانے چاہے تو مشائخ نے فرمایا کہ ہر بار طشت کا پانی پھینکنا مکروہ ہو اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ ہیں کچھ طرہاں ہیں جو اس واسطے کہ جب چکنا فی طشت میں چھٹک گری تو بوقت اوقات دھولانے میں اسکی چھینٹیں اُڑ کر کپڑے پر پڑتی ہیں پس اُسکے کپڑے خراب ہوتے اور اگلے وقت کے لوگوں کا کھانا کثرت

۱۰ یعنی حاجت سے فاضل میں صدقہ مستحب ہو اور ابتداء اسلام میں فاضل کو صدقہ کرنا واجب تھا پھر زکوٰۃ سے نسخ ہوا

دہو الاصح ۱۲ البار کا قول ہو لہذا مسئلہ میں زیادہ تفصیل کی ضرورت ہو ۱۱

روٹی و چھوڑے ہوتے تھے یا کم چکنائی کا ہوتا تھا اور اس زمانے میں طرح طرح کے کھانے و سالن ہوتے
ہیں جنکو وہ کھاتے ہیں اور ہاتھوں میں چکنائی بھر جاتی ہے پس طشت کا پانی ہر بار پھینکتے ہیں کچھ ڈنہیں
اور فقیہ ابو اللیث نے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے دانتوں میں خلل کی پس جو کچھ دانتوں سے نکل کر زبان پر رہا
پس اگر اس نے نگل لیا تو جائز ہے اور اگر پھینک دیا تو جائز ہے اور ریحان و آس و انار کی لکڑی سے خلل کرنا مکروہ ہے
اور سیاہ پتھر کی لکڑی کا خلل مستحب ہے اور یہ نہ چاہیے کہ خلل اور جو کچھ دانتوں سے نکلا ہے وہ لوگوں کے
غریب پھینکے اس واسطے کہ اس سے انکے کپڑے خراب ہونگے بلکہ یہ چاہیے کہ اپنے پاس رکھے پس جب ہاتھ دھوئیے
یہ طشت آدے تو نہیں ڈال دے پھر ہر بعد وضو سے کہ یہ فعل عمدہ اخلاق میں سے ہے تا مگر خرابیہ میں مبتلا
سے منقول ہے

تیسرے صوال باب۔ دم و شکر لٹانے اور لوٹے ہوئے مال کے اور جو چیز کا مالک پھینکے اسکے لینے
کے بیان میں۔ فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہے کہ جب لٹانے والے نے لوٹنے کی اجازت دیدی تو لوٹ لینا
جائز ہے۔ اگر کسی شخص نے کچھ شکر و کچھ دم چند لوگوں کے سامنے رکھے اور کہا کہ جو چاہے ہمیں سے لے یا لون
کہا کہ جو شخص ہمیں سے جو کچھ لے وہ اپنی ہوگی پس جس نے ہمیں سے کچھ لیا وہ اُسی کا ہو جائیگا اور دوسرے کو یہ
اختیار نہ ہوگا کہ لینے والے سے لے یہ ذخیرہ میں ہے جن درمون و درنیارون و پیسوں پر اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہو
انکا لٹانا بعض مشائخ کے نزدیک مکروہ ہے اور بعض کے نزدیک مکروہ نہیں ہے اور یہی صحیح ہے کہ انی جو اسر لا ظالمی
وقال المترجم ہمارے زمانہ میں صحیح یہ ہے کہ مکروہ ہے اور یہی حکم کلمہ کے روپیہ و ذخیرہ کا ہے واللہ اعلم۔ اور جن درمون
و درنیارون و پیسوں پر کلمہ شہادت لکھا ہو انکے لٹانے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے ہکو مکروہ نہیں
جانا ہے اور یہی صحیح ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور دعوت و نکاح میں شکر و دم لٹانے میں ڈنہیں ہے یہ سراجیہ
میں ہے۔ اگر شکر لٹانے کے واسطے پھینکی گئی اور نہ ہو جو دو لوگوں نے ہکو لوٹنا نہ تھا کہ ایک شخص آیا جو
لٹانے کے وقت موجود نہ تھا اور اس نے بھی لوٹنی چاہی تو لٹنے نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ اسکو
لوٹ لینے کا اختیار ہے اور فقیہ ابو جعفر نے فرمایا کہ نہیں اختیار ہے۔ یہ غلامہ میں ہے۔ اگر شکر لٹانے کے واسطے
پھینکی گئی اور وہ کسی شخص کے دامن یا استین میں گری اور غیر شخص نے لے لی تو لینے والے کی ہوگی مینتی
میں ہے اور یہی مسئلہ فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہے اور جواب میں تفصیل ہے یعنی یوں بیان فرمایا کہ اگر اس نے
اپنا دامن یا استین اس واسطے پھیلایا تھی کہ ہمیں شکر گرے تو جس نے نکال لی ہے وہ نہیں لے سکتا ہے کی نہ ہوگی
بلکہ دامن یا استین والے کو اس سے واپس لینے کا اختیار ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر نکاح میں شکر لٹائی گئی اور وہ
کسی شخص کی گود میں گری اور دوسرے نے لے لی تو جائز ہے بشرطیکہ اس نے اپنی گود شکر لینے کے واسطے
نہ پھیلایا ہو اور اگر ایک شخص نے لوٹ کی چیز اپنے ہاتھ میں لی پھر اس کے ہاتھ سے چھوٹ پڑی اور دوسرے نے

لے لیا تو دباؤ کے موافق ہے۔ قال المترجم یعنی جو شخص تم سے لے لیا ہے وہ بھی صحیح ہے۔

اٹھالی تو وہ چیز پہلے والے کی ہوگی یہ نیلہ بیج ہیں ہو اگر ایک شخص جامع مسجد کے مقصورہ میں گیب اور اس میں
 شکر رکھی پانی تو کھالے لینا جائز ہو مگر فقیہ ابو جعفر نے فرمایا کہ نہیں قال المتحریم وهو الصبح فی زماننا
 اور اگر سو قحانہ میں گندرا در وہاں شکر پانی تو نہیں لے سکتا ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ قنات ابو الیث میں ہو
 کہ اگر بیدے عمر و لو دو لکھن پر لٹانے کے واسطے شکر یا درم دیے اور عمر و نے چاہا کہ ہمیں سے کچھ اپنے واسطے
 رکھ لے تو درم کی صورت میں لکھو یہ اختیار نہیں ہو اور یہ بھی اختیار نہیں ہو کہ عمر و یہ درم مثلاً خالد کو دیدے
 کہ وہ لٹائے اور خود عمر و لوٹنے والے کے ساتھ لوٹے اور شکر کی صورت میں لکھو اختیار ہو کہ حسب قدر عادت
 کے موافق لوگ رکھ لینے میں سقدر لے لے ایسا ہی مثلاً فقیہ ابو الیث نے سے بیان کیا گیا ہو اور ہمارے بعض مشائخ
 نے فرمایا کہ لکھو یہ اختیار نہیں ہو اور فقیہ ابو الیث نے فرمایا کہ عمر و کو یہ بھی اختیار ہو کہ شکر خالد کو دیدے تاکہ وہ
 لٹائے اور خود عمر و لوٹنے والوں کے ساتھ لوٹے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ درم کے مانند شکر میں بھی لکھو یہ
 اختیار نہیں ہو یہ محیط میں ہو۔ نوادر ابن سماعہ میں امام ابو یوسف نے سے مروی ہو کہ ایک شخص کا گدھا مر گیا
 اس نے راہ میں ڈال دیا پھر ایک شخص نے اگڑا لکھ لیا کھال کھینچ لی پھر گدھے کا مالک آیا تو لکھو کھال لینے کی
 کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر اس نے مردہ گدھے کو راہ میں ڈالا ہو بلکہ کسی شخص نے مالک کے گھس میں سے
 لیکر اگڑا لکھ لیا کھینچی ہو تو مالک کو اختیار ہو کہ اس سے کھال لے لے اور حسب قدر و باغت سے اس میں
 زیادتی ہو گئی ہو سقدر دیدے اور یہی امام ابو یوسف نے سے مروی ہو کہ بکری کے مالکے مردار بکری چھینکری
 پھر ایک شخص نے اگڑا لکھ لیا صوف و کھال لے لی اور باغت کر ڈالی تو یہ کھال اسی کی ہو جائیگی پھر اسکے بعد اگر
 مالک باتو لکھو کھال اس لینے کا اختیار ہو مگر و باغت سے نہیں کچھ زیادتی ہو گئی ہو وہ واپس لے پس بکری کے مسئلہ
 کا حکم گدھے سے مخالف ہو اور جائز ہو کہ دونوں میں سے ہر ایک مسئلہ دوسرے پر قیاس کیا جائے پس ہر ایک
 مسئلہ میں دو دروہ اس میں ہو جائیگی یہ محیط میں ہو اگر فالین کے بھل توڑ لیے گئے اور کچھ بقیہ چھپا لکھو لوگوں نے
 لوٹ لیا پس اگر مالک نے اسی واسطے چھوڑ دیا ہو کہ لوگ لیجاوین تو نہیں ڈر نہیں ہو اور یہ مسئلہ بمنزلہ اسکے ہوا
 کہ ایک شخص اپنی کھیتی اٹھالے گیا اور کچھ بالیان باقی رہ گئیں پس اگر اس نے عادت کے موافق لوگوں کے لیجا لے
 کے واسطے چھوڑ دی ہوں تو لیجانے میں ڈر نہیں ہو اسی طرح اگر ایک شخص نے زراعت کیواسطے زمین کرایہ پر
 لی اور کھیتی بوئی پھر اپنی کھیتی اٹھالے گیا اور کچھ بقیہ چھوٹ رہا جیسا کہ لوگ عادت کے موافق چھوڑ جاتے ہیں
 پھر مالک میں نہ لکھو لیجا اور اسکے سینچنے سے کھیتی اگی تو وہ سب مالک میں کی ہوگی یہ تا ماہ رمضان میں ہو۔

چودھواں باب - ذمیوں اور ان احکام کے بیان میں جو ذمیوں کی طرف عود کرتے ہیں اگر ذمی لوگ
 مسجد الحرام یا باقی مساجد میں جاؤں تو کچھ ڈر نہیں ہو اور یہی صحیح ہو یہ محیط سرخسی میں ہر تیس میں لکھا ہو کہ مسلمان
 اس میں ہمارے زمانہ میں صحیح ۱۲۶۰ سنہ بشرطیکہ حاجت سے پاک ہوں اور اس زمانہ میں جو تاہین کربا دین ہی صحیح ہو۔
 ع ۱۵۰ میں امام مالک کا خلاف ہو ۱۲

گو بیعہ و کنیسہ بین جاننا مکروہ ہے اور کہ اس بات سے نہیون ہو کہ مسلمان کو اس کے اندر داخل ہونے کا استحقاق نہیں ہے بلکہ اس راہ سے مکروہ ہے کہ وہاں مجمع شیطا طین ہوتا ہے یہ تا تا ر خانیہ میں ہے۔ ذمیون نے شہر کے اندر مسلمانوں سے ایک دایرہ پریدہ کر کے مقبرہ بنایا تو شیخ نے جواب دیا کہ جب ذمی لوگ اس دار کے مالک ہو گئے تو انکو اختیار ہے جو چاہیں کریں اگرچہ پڑوسیوں کے حق میں مضر ہو بخلاف اسکے اگر انھوں نے دار مذکور کو بیعہ یا کنیسہ یا تشکدہ بنایا تو شہر میں یہ اختیار انکو حاصل نہ ہو گا یہ خزانہ الفنا سے میں ہے۔ نصرانی کے ہاتھ زنا رہے تھے اور مجوسی کے ہاتھ قلیسۃ پہنچے میں ذر نہیں ہے یہ سراجہ میں ہے شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ذمیون سے یہ عہد لیا جاوے کہ وہ لوگ کتبہ باندھا کریں قال المترجم کتبہ ایک موٹا ڈورا ہوتا ہے کہ ذمی اہل کتاب لوگ کپڑوں کے اور پٹیل زنا رہے باندھے ہیں کنزانی اللہ تعالیٰ نے فقہ شیخ نے جواب دیا کہ عہد لیا جائیگا اور ایک دفعہ یوں جواب دیا کہ اگر وہ لوگ بہت ہوں تو اُن سے یہ عہد لیا جائیگا تاکہ یہاں پرین چاوی میں ہے۔ جو شخص مقتدی مشہور ہو گا اہل باطل و شر میں سے کسی شخص سے زیادہ احتیاط کرنا مکروہ ہے والا بقدر ضرورت روا ہے کیونکہ اس بطلان شریعت کی بات لوگوں کی نظر میں با عظمت ہوگی اور اگر کوئی شخص معروف نہ ہو اور وہ مشرک شریعت کے پاس اس غرض سے زیادہ جانا نا ہو کہ بدو ن گناہ کے اپنی ذات سے ظلم دفع کرے تو کچھ ذر نہیں ہے بلکہ قطع میں ہے قدوری نے فرمایا ہے کہ اگر مسلمان کے پاس نصرانیہ عورت ہو تو مسلمان کے گھو میں صلیب نصب نہ کرے اگر اسکے گھر میں جہان چاہے نماز پڑھ سکتی ہے یہ محیط میں ہے۔ امام ابو یوسف نے کتاب الخراج میں ہے کہ مسلمان کو اختیار ہے کہ اپنی کتابیہ باندی کو جنابت سے غسل کرنے کا حکم کرے اور پھر اس کام کو اسطے جبر کرے اور مشائخ نے فرمایا کہ واجب ہے کہ آزاد کتابیہ عورت کا بھی حکم اسی قیاس پر ہو یہ تا تا ر خانیہ میں ہے فقہ نے منقول ہے اور امام محمد سے مروی ہے کہ فرمایا کہ میں کسی مشرک کو نہ چھوڑوں گا کہ بر لہجہ بجا کرے اور امام محمد نے فرمایا کہ جن باتوں سے مسلمان کو منع کرونگا ان سب باتوں سے مشرک کو بھی منع کرونگا سوائے شراب سور کے یہ منقطع میں ہے امام محمد نے فرمایا کہ مشرکوں کے برتنوں میں قبل دھونے کے کھانا پینا مکروہ ہے و باوجود اسکے اگر دھونے کے پہلے انکے برتنوں میں کھایا یا پیا تو جائز ہے اور حرام کھانے والا یا پینے والا قرار نہ دیا جائیگا اور یہ کم اوقات ہے کہ برتن کو یہ نہ جانتا ہو کہ نجس ہے اور اگر جانتا ہو تو دھونے سے پہلے نہیں کھانا پینا جائز نہیں ہے اور اگر کھایا یا پیا تو حرام کھانے والا اور پینے والا قرار دیا جائیگا اور یہ علم غی کے جھوٹے کی نظیر ہے کہ جب یہ جانتا ہو کہ مرغی کی سوچ میں نجاست لگی تھی تو اس کے جھوٹے پانی سے دھو جائز نہیں ہے۔ اور مشرکوں کا پاجامہ پہنکر نماز پڑھنے کا ویسا ہی حکم ہے جو ان کے برتنوں میں کھانے پینے کا حکم بیان ہوا ہے یعنی اگر یہ جانتا ہو کہ انکے پاجامہ نجس ہیں تو اس سے نماز جائز ہوگی اور اگر نجاست نہ جانتا ہو تو مکروہ ہے لیکن اگر پڑھ لی تو جائز ہو جائیگی اور یہود و نصاریٰ کا طعام تناول کرنے میں خواہ ذبیحہ ہو یا اور کسی قسم کا کھانا ہو کچھ ذر نہیں ہے اور خواہ یہودی یا نصرانی اہل حشر میں سے ہو یا غیر اہل حرب میں سے جو حکم جو ایسا

۱۲ تحقیق ملکہ و صحیح جواب ترجمہ کی جامع تفسیر اردو میں دیکھنا چاہیے ۱۲ ص ۱۲ جسکی دہن میں لوگ تھوڑے کرین ۱۲ ص ۱۲ نے اذکار میں ہے کہ وہ ہر کار ۱۲

ہو اور خواہ یہودی و نصرانی بنی اسرائیل میں سے ہو یا غیر بنی اسرائیل سے ہو جیسے نصاریٰ عرب اور
مجموعیوں کے کھانے میں ذر نہیں ہو سب طعام انکا جائز ہے سواے ذبیحہ کے کہ ان کا ذبیحہ حرام ہے اور امام محمد رحمہ
یہ ذکر نہ فرمایا کہ مجوسی وغیرہ کسی مشرک کے ساتھ کھا نا کیسا ہے اور امام عبد الرحمن کا تب رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے کہ اگر
کوئی مسلمان اس میں ایک دو بار مبتلا ہو جائے تو کچھ ذر نہیں ہے لیکن اس پر دوا مت کرنا کہ وہ یہی یہ محیط میں ہے
اور قاضی امام رکن الاسلام علی سعدی رحمہ نے فرمایا کہ اگر مجوسی کھائے وقت زمرہ نکرتا ہو تو اس کے ساتھ
کھانے میں ذر نہیں ہے اور اگر زمرہ کرتا ہو تو اس کے ساتھ کھائے کیونکہ کفر و شرک ظاہر کرتا ہے اور جو وقت کفر و شرک
ظاہر کرتا ہے اس کے ساتھ کھائے اور ذمی کی ضیافت قبول کرنے میں کچھ ذر نہیں ہے اگرچہ دونوں میں سواے
شناسائی کے کچھ نوہ بہ نسبت میں ہے اور تقاریب میں ہے کہ کچھ ذر نہیں ہے کہ کسی کافر کی بوجہ قرابت کے یا حاجت کے
ضیافت کرے یہ تمناشی میں ہے اور ذمیوں کی ضیافت میں جانے میں ذر نہیں ہے ایسا ہی امام محمد نے ذکر کیا ہے
اور ضمیمہ النوازل میں ہے کہ اگر مجوسی یا نصرانی نے کسی مسلمان کو اپنے بیان دعوت طعام میں بلایا تو قبول کرنا
مکروہ ہے اور اگر اس نے کما کہ میں نے گوشت بازار سے خریدا ہے پس اگر نصرانی دعوت کرتا ہو تو ذر نہیں ہے پس جو حکم
نوازل میں نصرانی کے حق میں مذکور ہے وہ اس روایت کے مخالف ہے جو ہم نے سابق میں امام محمد رحمہ سے نقل
کی ہے یہ ذبیحہ میں ہے اگر مسلمان کسی مشرک کو بطور صلہ رحم کے کچھ دیوے خواہ مشرک مذکور کا قریب آتا ہے دار
ہو یا بعید ہو خواہ عربی ہو یا ذمی ہو تو کچھ ذر نہیں ہے اور عربی سے وہ کافر مراد ہے جو امان لیکر داخل ہوا ہو اور
اگر غیر تامن ہو تو مسلمان کو نہ چاہیے کہ اسکو صلہ رحم میں کچھ دے یہ محیط میں ہے اور قاضی امام رکن الاسلام
علی سعدی رحمہ نے ذکر کیا کہ اگر مشرک عربی دار الحرب میں ہوا اور زمانہ ایسا ہو کہ اس وقت مسلمانوں اور ان حبشیوں
میں معاملات و مسالمت ہو تو مسلمان کو عربی مشرک کو کوئی چیز صلہ رحم کے طور پر نہیں دینا (ذر نہیں ہے) یہ
تا نا غانیہ میں ہے یہ سب جو مذکور ہو اس صورت میں ہے کہ مسلمان نے مشرک کو صلہ رحم میں کچھ دیا اور اگر مشرک
نے مسلمان کو صلہ رحم میں کچھ دیا تو امام محمد رحمہ نے سیر کبیر میں منقاریں حدیثین روایت کی ہیں بعض احادیث میں یہ
ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرکین کا ہدیہ قبول فرمایا ہے اور بعض احادیث میں یہ ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں قبول فرمایا پس ان احادیث میں توفیق ضرور ہے اور وجہ توفیق میں مشائخ
کی عبارات مختلف ہیں پس فقیہ ابو جعفر شہودانی نے یون توفیق دی ہے کہ جس روایت میں آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا ہدیہ مشرک قبول نہ کرنا مذکور ہو وہ اس بات پر محمول ہے کہ ایسے مشرک کا ہدیہ قبول نہ کیا جسکی
طائفہ سے آنحضرت معلوم کے دل میں یہ گمان غالب ہوا کہ وہ شخص یہ سمجھتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اس شخص سے بطرح مال لے لائی کرتے ہیں اللہ تعالیٰ کا کلمہ بلند کرنے کے واسطے نہیں لہتے ہیں اور ایسے شخص
اسی تیس پر ہندوؤں کا کھانا بھی جائز ہے تاہم کونیکہ کوئی شیء حرام کرنے والی معلوم نہ ہو اس لئے مسالمت اور خود از سلم ہونے
یعنی اس زمانے میں عربی کافروں سے باہم چند روز کے واسطے صلح ٹھہری ہو

سے ہمارے زمانہ میں ہدیہ قبول کرنا نہیں جائز ہے اور جس حالت میں ہدیہ قبول کرنا مذکور ہے وہ اس بات پر محمول ہے کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم کے غالب گمان میں یہ بات تھی کہ شیخوں دل میں سمجھتا ہے کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم اس سے اللہ تعالیٰ کا کلمہ بلند کرنے و دین کی بڑائی کے واسطے لیتے ہیں مال کی واسطے نہیں لیتے ہیں اور ایسے شخص سے ہمارے زمانہ میں بھی ہدیہ قبول کرنا جائز ہے۔ اور بعض مشائخ نے دوسرے طور سے توفیق دی ہے کہ فرمایا کہ ایسے شخص کا ہدیہ قبول نہ کیا جسکی نسبت جانتے تھے کہ قبول کرے میری سختی و عزت اس کے حق میں کم ہو جائیگی اور نسبت قبول ہدیہ کے نرمی کرنی ہوگی اور جس شخص سے یہ جانتے تھے کہ قبول کرنے سے اس شخص میں اپنی سختی و عزت کی کمی ہوگی اور نہ نرمی کرنی ہوگی اس کا ہدیہ قبول کر لینے سے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مسلمان ذمی کا فر کے درمیان معاملہ ہو پس اگر ایسا ہو کہ اس سے معاملات رکھنے سے چارہ نہیں تو کچھ مضائقہ نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر کسی عورت یا مرد کے مان و باپ کا فرہون تو چہر ان دونوں کو نفقہ دینا و ان کے ساتھ حسان کرنا دونوں کی خدمت و زیارت کرنا لازم ہے اور اگر شک و خوف ہو کہ دونوں مجھے کفر کی طرف کھینچ لینگے اگر انکی زیارت کرے گا تو یہ جائز ہے کہ دونوں کی زیارت ترک کر دے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور ذمی کے حق میں مغفرت کی دعا نہ کرے اور اگر اس کے ہدایت کی دعا کی تو جائز ہے کیونکہ آنحضرت صلی علیہ وسلم نے یوں دعا فرمائی ہے کہ اللھم اھد قومی فانھم لایسلمون کلمہ فی التبتیین۔ اگر کسی یہودی یا مجوسی سے کہا کہ اس کا فر تو گنہگار ہو گا اگر سہر گران گذرے یہ قنیبہ میں ہے۔ اگر ذمی سے کہا کہ اطل اللہ بقا رک یعنی اللہ تعالیٰ مجھے دیر تک نیا میں رکھے پس اگر اسکی نیت میں یہ بات ہو کہ اس واسطے دیر تک رکھے کہ مسلمان ہو جائے یا ذلت و خواری کے ساتھ جزیہ ادا کرتا رہے تو مضائقہ نہیں ہے اور اگر کچھ نیت نہ کی ہو تو مکروہ ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ذمی کے واسطے طول عمر کی دعا کی تو بعض نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے کیونکہ میں تہادی علی الکفر ہے اور بعض نے فرمایا کہ اسکی طول عمر میں اداے جزیہ سے مسلمانوں کا نفع ہو پس یہ دعا واقع میں مسلمانوں کے واسطے ہوئی اور ذمی کے واسطے عافیت کی دعا کرنے میں بھی ایسا ہی اختلاف ہے یہ تبیین میں ہے اور مجاہد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جب کا فر کو کسی ضرورت کے واسطے خط لکھے تو یوں لکھے کہ السلام علی من اتبع الهدی یعنی سلام ایسے شخص پر جسے حق کی تابعداری کی ہو اور کافر و مبتدع سے تشریف رونی کے ساتھ ملے ذمی سے مصافحہ مکروہ ہے اور اگر با وضو اس سے مصافحہ کیا تو نہایت اچھا و محمود اے یہ غرائب میں ہے۔ اگر مسلمان کا پڑوسی نصرانی سفر سے واپس آئے اور مصافحہ نہ کرنے سے اسکو اذیت و رنج پہونچے تو مسلمان کو اس سے مصافحہ کر لینے میں مضائقہ نہیں ہے یہ قنیبہ میں ہے یہودی و نصرانی کی عیادت کرنے میں مضائقہ نہیں ہے اور مجوسی میں اختلاف ہے یہ تہذیب میں ہے اور ذمی کی عیادت کرنی جائز ہے تبیین میں ہے اور مشائخ نے فاسق کی عیادت کرنے میں اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ اسکی عیادت میں ڈر نہیں ہے۔ اور اگر کافر مر گیا تو اس کے والد یا قریب سے اسکی تعزیت بہن یوں کہے کہ اللہ تعالیٰ

اللہ میری قوم کو ہدایت دیدے کیونکہ یہ لوگ جانتے نہیں ہیں ۱۱ منہ صلیت سے بچانا ۱۱

اسکے ہرے تھے اس سے بہتر ہے اور تیسری اصلاح کرے بدین نیت کہ تیسری اصلاح اسلام لانے سے
 کر دے اور چوتھی جگہ تھے مسلمان بیٹا غنایت کرے کیونکہ تیسری اسی کی ذات سے ظاہر ہوگی یہ بتتین میں ہے
 ابن سماعہ نے امام محمد سے روایت کی کہ اگر ذمی میت پر ایک مسلمان نے گواہی دی کہ مسلمان مرا ہے تو
 نماز پڑھنے جائے گی اور اگر مسلمان میت پر ایک نے گواہی دی کہ مر رہا ہے تو نماز ترک نہ کیا جائیگی یہ محیط تیسری
 میں ہے۔ ایک شخص نے ایک غلام مجوسی خرید اسے اسلام لانے سے انکار کیا اور کہا کہ اگر تو نے مجھے مسلمان
 کے ہاتھ فروخت کیا تو مجھے قتل کر ڈالا تو اسکو اختیار ہو کہ غلام مذکور کو مجوسی کے ہاتھ فروخت کرے یہ سراجیہ
 میں ہے۔ کوئی مسلمان ملوک کسی ذمی کی ملک میں نہ چھوڑا جائیگا بلکہ اسپر جبر کیا جائیگا کہ اسکو فروخت کر دے
 بشرطیکہ وہ مہل بیع ہو یہ غائب میں ہے۔ مجموع النوازل میں ہے کہ ایک یہودی حامی آ یا مسلمان حامی
 کو اسکی خدمت کرنا سب سے زیادہ اگر اسے یہودی سے پیسے لینے کی طمع سے خدمت کی تو ڈرنہیں ہو اور اگر اسکی تعظیم
 کر کے خدمت کی تو دیکھا جائیگا کہ اگر اس نظر سے ایسا کیا تاکہ یہودی کا دل اسلام کی طرف میل کرے تو کچھ ڈرنہیں
 ہو اور اگر یہودی کی تعظیم کرنے کو خدمت کی بدون اس کے جو کچھ کہنے ذکر کیا ہو زمین سے کچھ اسکی نیت میں ہونے کو
 ہو اور اسے ہذا اگر ذمی حامی میں داخل ہو اور حامی مسلمان ہو اس نے ذمی مذکور کی خدمت کی پس اگر اس نظر سے
 خدمت پر آمادہ ہو کہ شاید مسلمان ہو جائے تو ڈرنہیں ہو اور اگر بدون امور مذکورہ کے نیت کے اسکی تعظیم
 کے واسطے خدمت پر آمادہ ہوا یا اسکی نواکری کی نظر سے آمادہ ہوا تو مکروہ ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی مسلمان
 کو بچا ہے کہ یہودی یا نصرانی سے تورات و انجیل و زبور کا حکم دریافت کرے اور نہ ان کتابوں کو لکھے اور نہ پڑھے
 اور مطالب کے اثبات میں ان کتابوں کی آیات سے استدلال نہ کرے اور مسلمان عالم لوگ جو رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی رسالت کو ان آیات سے جو کتابت و صحیف انجیل میں مذکور ہیں ثابت کرتے ہیں سو یہ سوا سلم ہے کہ جو بان خود
 ان کافروں کے پاس ہو اس سے انہیں الزام ہو یہ وجہ مذکور میں ہے

باب کسب کے بیان میں۔ کسب چند طرح کا ہوتا ہے ایک فرض ہے پس فرض اسقدر
 کما فی ہر جو اسکی ذات کو واسطے عیال کو واسطے قرضوں کے ادا کیو واسطے اور جسکا لفقہ اسپر واجب ہے اس کے
 نفقہ کے واسطے کفایت کرے اور اس سے زیادہ کما فی کہ اگر ترک کرے تو روا ہے اور اگر اسقدر مال کمایا کہ
 اپنے اہل و عیال کے واسطے ذخیرہ رکھ چھوڑا تو اسکو گنجائش ہے کہ تحقیق یہ بات ثابت ہوئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے اپنے عیال کو روزیہ ایک سال کا جمع کر لیا یہ خیرات لغتین میں ہے اسی طرح اگر کسی کے والدین
 تنگ دست ہوں تو اسپر فرض ہے کہ بقدر کفایت ان کے روزیہ کے واسطے کماے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور ایک

قولہ نہ کرنا سب اسوجہ سے کہ اصل کتاب یہود و نصاریٰ نے یہاں ہر کثرت و دما سے آیات کے کلمات بدل ڈالے اور ابتداء یہ ہونی کہ
 یہودیوں میں بہتر فرقہ ہو گئے اور ہر فرقہ دوسرے کے مفید لفظ کو اپنے نسخہ تورات میں بدل کر اپنے مفید کر لیا تھا پھر حضرت تورات کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے
 حضرت عیسیٰ کو بھی ان یہودیوں میں بھیجے اور آیات بشارت میں توحید کی پھر عرصہ کے بعد یہود و نصاریٰ ہر ایک اپنی دائمی نبوت کا دعویٰ کر کے خوب تفریق کر ڈالی
 اور ہر گز یہ بت نہ نہیں چلا کہ اصل آیات کیونکہ میں اسی واسطے یہ ممانعت کا حکم ہے علاوہ برین قرآن نے جن حق کو چھپا کر دیا تو کوئی ضرورت باقی نہیں رہے ۱۲ سنہ

کمائی مستحب ہے اور وہ اس مقدار سے جو بیان ہوئی ہے زیادہ ہو نہ کہ فقیر کی مواصلات کر کے اور عزیز و اقارب کی مجازات کر کے اور ایسی کمائی میں کوشش کرنا نفل عبادت سے افضل ہے اور ایک کمائی مباح ہے اور وہ اس مقدار سے بھی زیادہ بغرض نفل و زیادتی کے کمائے اور ایک کمائی مکروہ ہے وہ ایسی کمائی جو نفاق و خدو کا اثر کیونچہ سے جمع کرے اگرچہ مال حلال ہو یہ خزانۃ المفتین میں ہے قال المترجم اس بیان سے ثابت ہوا کہ کوشش کر کے کمائی شخص پر بشرط انفس حق ہے پھر کتاب میں فرمایا کہ - اور ایسے لوگوں کے حال یہ فہیات نہ کرنا چاہیے جو مسجدوں و خانقاہوں میں بیٹھے سبے انکار کرتے ہیں آنکھیں اٹھائے لوگوں کا مال تاکستے ہیں اور لوگوں کے مال کی طرف ہاتھ پھیلائے ہیں اور اپنے کو متوکل کہتے ہیں حالانکہ حقیقت ایسی نہیں ہیں یہ اختیار شرع مختار ہیں ہے - اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ یہ مکروہ ہے کہ ایک قوم جمع ہو کسی جگہ کوشہ گیر ہو جائے اور یہ لوگ ہیں اللہ تعالیٰ کی عبادت کیا کریں اور اچھی پاک چیزوں سے پرہیز کریں رہیں لباس و طعام سے اور اپنے نفوس کو بونی کام سے فارغ کریں حالانکہ کسب حلال و شہر میں جمعہ و جماعات کی پابندی واجب الزم ہے یہ تا تا رطانیہ میں ہے - اور بعض مشائخ نے کہا ہے کہ جو قاری کسب کو چھوڑ دیتا ہے وہ اپنے دین کو کھاتا ہے یہ سراجیہ میں ہے - اور کمائی کے اسباب میں سے افضل عبادہ ہے پھر تجارت ہے پھر زراعت ہے پھر صناعت ہے یہ اختیار شرع مختار ہیں ہے اور بعض کے نزدیک تجارت بہ نسبت زراعت کے افضل ہے اور اکثر دن کے نزدیک زراعت افضل ہے یہ دیگر کما میں ہے ایک اجنبیہ عورت ایک مرد کے گھر میں کوشہ نشین ہو گئی ہو کہ وہ شخص روز روئی و روئی دیتا ہے تو سوت اس شخص کے حق میں حلال ہے بشرطیکہ اسے عورت کے ذمہ سوت کا نفا شرط نہ کیا ہو یہ تنسیہ میں ہے مرد اگر عورت کے مثل سوت کاتے تو مکروہ طریقہ ہے کہ یہ عورتوں کے ساتھ مشابہت ہے یہ تنبیہ میں ہے جس شخص کے پاس ایک دن کا روزیہ ہو ہو کہو سوال حرام ہے یہ اختیار شرع مختار ہیں ہے - اور سائل نے سوال کر کے جو مال جمع کیا وہ ناپاک خبیث ہے یہ نیا بیع میں ہے - منتفی میں بروایت ابراہیم رحمہ اللہ امام محمد سے مروی ہے کہ اگر رونے والی عورت نے رونے سے مال جمع کیا یا طبلچی یا ہزار روئے نے طبلہ دھڑا کر کے مال جمع کیا تو امام محمد نے فرمایا کہ اگر ان افعال کے بجا لانے پر مال شرط کر کے لیا ہے تو جن لوگوں سے لیا ہے کہو واپس کرے اگر بچانے اور امام محمد کے اس قول کے کمال شرط کر کے لیا ہے یہ معنی ہیں کہ دیئے والے نے رونے والی عورت سے رونے سے پہلے مقابلہ رونے کے مال ٹھہرا دیا ہو یا بمقابلہ گانے کے مال شرط کر دیا ہو کہ اگر گانے تو مقدار مال دیئے اور یہ کم اسوجہ سے ہے کہ جبنا شرط یہ ہوا تو یہ بمقابلہ معصیت کے ہوا پس مال لینا بھی معصیت ہو گا اور ایسے مال سے چھٹکائے کی یہی راہ ہوتی ہے کہ درپیش سوا اس قتلم پر بھی ہے کہ جو کچھ لیا ہے وہ واپس کرے اگر واپس کر کے لینے جس سے لیا ہے اسکو بچانے اور اگر نہ ہو تو بچانے تو کسی طافہ سے صدقہ کرے تاکہ اس کے مال اسکو نفع پہنچ جائے جبکہ عین مال اسکو نہیں پہنچ سکتا ہے اور اگر نفا شرط یہ ہو لینے شرط نہ کی ہو کہ اگر ان افعال کو بجا لائے تو یہ دیکھتے تو لینا معصیت ہو گا کیونکہ مال حلال و حلال

سے خود دیکھا ہے پس اسکا ہوگا اور حلال ہوگا۔ اور امام محمد سے روایت ہے کہ اگر گانے والی عورت نے گائیگی
 کمائی سے قرضہ ادا کیا تو قرضخواہ کو یہ مال لینا حلال نہیں ہے لیکن حکم قضا میں قاضی اسکو لینے پر مجبور کرے گا اور
 بقیاس مسئلہ مقدمہ کے یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر گانے والی نے بدون شرط کے کیا ہے تو قرضخواہ کو لے لینے کی کھالیش ہے
 اور امام محمد نے کتاب النکاح میں ذکر فرمایا ہے کہ خصی کی کمائی مکروہ ہے اور اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ جو انحصار کے
 وہ مکروہ ہے بلکہ یہ غرض ہے کہ خصی کرنے پر جو مال لیوے وہ مال مکروہ ہے اور اس کا خصی کرنا مکروہ ہے یہ محیط میں ہے
 ایک شخص جان مسجد میں تعویذ پڑھتا ہے اور تعویذوں پر توریت و خیر و شر قائل لکھتا ہے اور ان تعویذوں کے عوض مال
 لیتا ہے اور کہتا ہے کہ میں ہدیہ دیتا ہوں تو اسکو حلال نہیں ہے یہ کہہ کرے میں ہے۔ اگر ایک شخص مرگیا اور اسکی کمائی حرام ہو تو
 اس کے وارثوں کے حق میں یہ اوستے ہو کہ یہ مال اس کے مالکوں کو واپس کر دیں اور اگر انکو نہ کوئیں بچائے ہیں تو صلہ
 کر دیں اور اگر کمائی بعض ایسی وجہ سے ہو جو حلال نہیں ہے اور بیٹا اس بات کو جانتا ہو پھر باپ مر گیا اور بیٹا اسکو
 بعینہ نہیں بچا تھا تو شرعاً اس کے حق میں حلال ہے مگر یہ سیرگاری یہ ہو کہ اس نیت سے صدقہ کرے کہ میرے باپ کے
 خصوم کی طرف سے صدقہ ہے یہ نیا بیع نہیں ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک قوم مسلمان نے
 شراب میسر اس پانی تو ان وارثوں میں تقسیم نہ کیا جائے گی لیکن شراب سرکہ کر ڈالی جائے گی پھر ان لوگوں
 میں تقسیم ہوگی یہ خلاصہ بین ہے کہ قال المتخرج شراب کو سرکہ کر ڈالنا بعض کے نزدیک نہیں جائز ہے وہو الشیخ و بعد علم
 ایک شخص کے پاس مال ہو کہین شہم ہے پس اسے اپنے باپ کو صدقہ میں دیدے یا تو کافی ہے اور یہ شرط نہیں ہے کہ اسکو
 صدقہ دیدے اسی طرح اگر ایک شخص خرید و فروخت کرتا ہو اور اس حالت میں اسکا بیٹا اس کے ساتھ ہو اور
 اس تجارت میں بہت سی بیع و فاسدہ واقع ہوئی ہیں پھر اسے تمام مال اپنے بیٹے کو سپرد کر دیا تو عہدہ سے
 نکل گیا یہ فیہ بین ہے۔ فقیہ ابو جعفر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے سلطان کے حکم سے مال حاصل کیا اور حرام
 مال و انون وغیرہ سے مال جمع کیا پس آیا کسی شخص کو جو یہ بات جانتا ہو ایسے شخص کا کھا ا حلال ہے تو فقیہ نے فرمایا کہ
 میرے نزدیک اس کے دین کے واسطے یہ اچب ہے کہ اسکا کھانا نہ کھائے مگر کھانا رو رہا ہو بشرطیکہ یہ کھانا اس
 شخص کے ہاتھ میں جو کھانا چاہتا ہے غصب کا یا رشوت کا نہ آیا ہو یہ محیط میں ہے۔ تو اگر کسی پر شک کہ یہ بہت نفعی
 پھیر کرنا افضل ہے اور کمائی میں اس قصد سے مشغول ہو جائے کہ ہم نیک راہ میں اسکو خرچ کریں گے اسکی بہ نسبت کمائی
 سے باز رہنا اوستے ہے کہ کذا فی اسراجیہ۔ اقوال یہ حکم کسب مباح کا ہے

سولہواں باب - زیارت قبور و مقابر میں قرأت قرآن و میت کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنے و
 اس کے متعلقات کے بیان میں زیارت قبور میں کچھ مضائقہ نہیں ہے یہی امام ابو حنیفہ رحمہ کا قول ہے اور ظاہر قول امام محمد
 کا اس امر کو متفق ہے کہ عورتوں کے واسطے بھی زیارت قبور جائز ہے چنانچہ امام محمد رحمہ اللہ نے مردوں کی تخصیص

سولہ تالیف المرسوم اس میں تردید ہے کیونکہ ہر حال اسنے مصیبت کے وسیلہ سے مال کمایا اور اگر اسے ایسی روایت نہیں تھی کہ اہل حق بدلائل کو لینا
 چاہیے کہ مکروہ ہے اور عدل چاہیے کہ صاحب فی الفتح وغیرہ ۱۲ منہ ۵۰ بیٹے حرام ہے یا حلال ۱۲

نہیں فرمائی ہو اور کتاب الشریعہ میں ہے کہ مشائخ نے عورتوں کے واسطے قبروں کی زیارت کرنے میں اختلاف کیا ہے اور خمس الکمرہ شریعی نے فرمایا کہ اس میں ہے کہ عورتوں کے واسطے زیارت قبور میں کچھ مضائقہ نہیں ہے تندیب میں لکھا ہے کہ زیارت قبور مستحب ہے و کیفیت زیارت از قرب و بعد بقیاس زندگی میت سکھ ہے خزانہ الفتاویٰ میں ہے کہ زیارت قبور کا ارادہ کرے تو مستحب ہے کہ اپنے گھر میں دو کھین پڑھے ہر رکعت میں سورۃ الحمد اور آیتہ الکرسی ایک بار اور سورۃ اخلاص تین بار پڑھے پھر تسکین ثواب میت کو پہنچائے تو اللہ تعالیٰ میت کی قبر میں ایک نور بھیجتا ہے اور اصلی کو ثواب کثیر عطا فرماتا ہے پھر مقابر کی طرف روانہ ہوا اور راہ میں لالینے ہاتھوں میں مشغول نہ ہوا ہے پھر جب مقبرہ میں پہنچے تو اپنی جوتیان اُتار دے اور قبلہ کی طرف پشت کر کے میت کی طرف منہ کر کے کھڑے ہو کر یوں کہ السلام علیکم یا اہل القبور یغفر اللہ لنا وکم اتھم لنا سلف وحقن بالآخر یہ غرائب ہیں ہے اور جب دعا کرتا چاہے تو قبلہ کی طرف متوجہ ہو یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہے اور اگر شہید کی زیارت کو گیا ہو تو یوں کہ السلام علیکم یا صبر تم نعم عقبہ الدار اور اگر مسلمانوں و کافروں کی قبریں محتاط ہوں تو یوں کہ السلام علی من اتبع الهدی پھر سورۃ فاتحہ و آیتہ الکرسی پڑھے پھر سورت اذکار زلت اور الکلمۃ الشکائر پڑھے یہ غرائب ہیں ہے اور شیخ امام جلیل البوکی محمد بن الفضل حمد اللہ تعالیٰ سے منقول ہے کہ فرمایا کہ مقابر میں اخفا کے ساتھ بدو جہر کے قرآن شریف پڑھنا مکروہ نہیں ہے اور زمین پر پڑھنا بھی مکروہ ہے کہ جب جہر سے ہو اور اخفا کے ساتھ پڑھنا روا ہے کچھ ڈرنے ہیں ہے اگر خجستہ کرے اور صدر البوسنی الحافظ نے اپنے استاد شیخ البوکی محمد بن ابراہیم سے نقل کیا کہ سورۃ الملک مقابر میں پڑھنا روا ہے خواہ خفا کرے یا جہر کرے اور سورۃ الملک مقابر میں قرآن نہ پڑھے اور جہر و اخفا کی تحفہ شریف نہیں فرمائی یہ وغیرہ کی فصل قرأت القرآن میں لکھا ہے اگر کسی نے قبروں کے پاس قرآن پڑھا پس اگر یہ نیت ہے کہ اُسکو آواز قرآن سے استنباس ہو گا تو پڑھے اور اگر یہ قصد نہیں ہے تو اللہ تعالیٰ قرأت قرآن کو سنتا ہے۔

جہاں کہیں ہو یہ فائدہ فاضل خان میں ہے اگر ایک شخص مر گیا اور اس کے وارث نے اس کی قبر کے پاس ایسے شخص کو بٹھلایا جو قرآن پڑھے تو اس میں ہے کہ یہ مکروہ نہیں ہے اور یہی قول امام محمد و کاہی یہ مضمرات ہیں ہے زیارت قبور کے واسطے چار روز افضل ہیں دو خنبہ پنجشنبہ جمعہ شنبہ پس جمعہ کے روز بعد نماز کے زیارت کا وقت اچھا ہے اور شنبہ کو طلوع آفتاب تک اور پنجشنبہ کے روز دن میں اول وقت اور بعض نے فرمایا کہ آخر وقت اسی طرح جو رہن متبرک میں ان میں زیارت افضل ہے خصوصاً شب برات میں اسی طرح متبرک والوں میں زیارت افضل ہے جیسے دنوں ذی الحجہ کے اور دونوں عیدین اور یوم عاشورا و باقی مواسم میں یہ غرائب ہیں ہے اگر مقبرہ کے پاس ہو کر گزرا

۱۰ عبارت الاصل بکذا کیفیت الزیادۃ و تک المیت سے حیوتہ من القرب و البعد استنبہ و ارجع الی المقدمۃ ۱۲ منہ ۱۰

اسے اہل قبور تم پر سلام ہو اللہ تعالیٰ ہو کہ تمکو بخشے تم ہمارے اگلے ہوا اور ہم تمہارے قدم قدم میں ۱۲ تم پر سلام ہو کہ تم نے صبر کیا اب آخرت کا گھر کیا عہدہ ہے ۱۲ اس پر سلام ہے ہدایت کی پیروی کی ۱۲ تفصیل اپنے مطلقاً شیع کیا اور یہی قول صحیح و ضابط ہے اور آئندہ قول مضمرات اس کے مقابلہ میں ٹھیک نہیں ہے اگرچہ اس کا جواب ہے ۱۲

اور اہل قبور کے واسطے ان کے ثواب پہنچانے کی نیت سے کچھ قرآن پڑھا تو ڈر نہیں ہو یہ سراجیہ میں ہو
 اور ابو بکر بن سعید رحمہ اللہ سے منقول ہے فرمایا کہ زیارت قبور کے وقت سات مرتبہ سورہ اخلاص پڑھنا مستحب ہے
 کیونکہ مجھے روایت پہنچی ہے کہ جس شخص نے سات مرتبہ سورہ اخلاص پڑھی تو اگر میت خیر مغفور ہوگی تو اس کی
 مغفرت کی جائیگی اور اگر میت مغفور ہو تو پڑھنے والے کی مغفرت کی جائیگی اور ثواب قرات اس مغفور کو سب
 کیا جائے گا یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر اس شخص سے سورہ اخلاص پڑھی تو بہت بہتر ہو اور جو شخص خوب پورا کرنا
 چاہے چھو چاہے کہ ستر سورہ اخلاص پڑھنے پر تضرع و عاجزی کے ساتھ دوسری سویتیں پڑھا دے
 اور جو شخص کسی قبر پر بسم اللہ و علیہ السلام رسول اللہ پڑھے تو اللہ تعالیٰ میت کے سر سے عذاب ہٹا دے و قاری کی جالیس
 برس تک دور کر دیتا ہے یہ عزائب میں ہے اور ابو یوسف زجاجی نے کہا کہ قبر پر ہاتھ رکھنے کو ہم سنت نہیں جانتے ہیں
 اور نہ کہو گناہ مستحب ہونا معلوم ہے مگر ہم نہیں کچھ مضائقہ نہیں دیکھتے ہیں اور عین اللہ گناہی نے فرمایا کہ ہم نے
 سلف لوگوں سے سنا کہ اگر ایسا ہی پایا اور شمس اللہ کی روئے فرمایا کہ یہ بدعت ہے تو قسیمین ہے اور قبر کو سن
 کر ناچاہیے اور نہ پیر ہوسے کہ یہ نصاریوں کی عادت ہے مگر والدین کی قبر کو بوسہ دینے میں مضائقہ نہیں ہے
 یہ عزائب میں ہے قسیمین ہے کہ شیخ محمدی رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ ایک شخص کے والدین کی قبر اور قبروں کے بیچ
 میں ہو سکتا یا جائز ہے کہ وہ شخص مسلمانوں کی قبروں سے دعا و تسبیح کرتا ہو اپنے والدین کی قبروں تک پہنچ کر
 ان کی زیارت کرے تو فرمایا کہ ان جائز ہے بشرطیکہ بدوں اور قبروں کے روندے ہوئے پہنچ سکتا ہو اور بھی
 شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ کسی شخص کا قطعہ زمین ملو کہ قبروں کے بیچ میں ہے اور وہ چاہتا ہے کہ اپنی زمین میں
 تصرف کرے اور سکا راستہ سوائے قبروں کے اوپر سے اور طرف سے نہیں ہو پس آیا اس کو اختیار ہے
 کہ قبروں پر قدم رکھ کر وہاں جایا کرے تو فرمایا کہ اگر ان قبروں میں میت کو تابوت میں دفن کیا ہو تو مضائقہ
 نہیں ہے اور مولف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر تابوت میں مدفون نہ ہو تو بھی کچھ مضائقہ نہیں ہے یہ تا نا خانہ
 میں ہے ایک شخص نے مقبرہ میں راستہ دیکھا تو تھری کرے پس اگر اس کے دل میں یہ سچے کہ یہ راستہ
 لوگوں نے قبروں کے اوپر سے نکال لیا ہے تو اس راستہ میں ہو کر گذرے اور اگر اس کے دل میں ایسا نہ پڑے
 تو چلا جائے یہ محیط خسی میں ہے عین اللہ کہ اسبی نے فرمایا کہ قبر پر نہ چڑھاوے ہو اور شیخ و بری رحمہ اللہ
 اس میں گنجائش دیتے تھے اور کہتے تھے کہ قبور کی چھتیں بمنزلہ گھر کی چھتوں کے ہیں پس نہ چڑھنے میں ڈر نہیں
 ہے اور شمس اللہ حلوانی نے فرمایا کہ مکہ وہ ہے اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اگر میں انکار فرما
 روندے چلوں تو میرے نزدیک اس سے بہتر ہے کہ میں قبر کو روندنا چلوں اور علماء الترجانی نے کہا
 کہ قبر کو روندنے سے گناہگار ہو گا اس لیے کہ قبر کی چھت حق میت ہے یہ قسیمین ہے اور شمس اللہ حلوانی نے
 لایقہ ہسم ایسا ہی پاتے ہیں اور سلف سے کوئی انکار و مانعت مروی نہیں ہے منہ سلف بدعت خلاف سنت کیونکہ

سنت بل لایقہ میں یہ مذکور نہیں ہے اور بھی احوط ہے

روایت ہے کہ بعض علماء نے قبروں پر چلنا روا رکھا ہے اور ان لوگوں نے کہا ہے کہ قبر کی چھت پر پہلے یہ خزانۃ الفنا ہے بین ہے اور میت کے چہرہ سے چادر اٹھانا بغرض اسکے منہ دیکھنے کے عین کچھ مضائقہ نہیں ہے اور اس فعل میں کراہت بھی ہے کہ جب بعد دفن کے ایسا کرے یہ تمسک نہیں ہے۔ ایک شخص دوسرے کی زمین میں دفن کیا گیا تو مالک کو اختیار ہے چاہے اسکو کھا ڈالے یا چھوڑے مگر قبر کو برابر کر کے اسکے اُردر راعت کرے یا وارث سے گڈھے کی قیمت لے لے۔ وجہ کر درسی میں ہے ایک مالہ عورت کو سات مہینہ کا حمل ہو گیا تھا اور بچہ اسکے پیٹ میں پھرتا تھا پھر وہ عورت نے بچہ کو نکال دیا اور دفن کر دی گئی پھر خواب میں دکھائی دی کہ وہ کتنی ہی کہ میرے بچہ پیدا ہوا ہے تو اسکی قبر نہ کھودی جائیگی یہ سراسیمہ میں ہے کہ چون وہ باز ارون میں مقبرہ بنا کر رکھو ہے اور اگر کوئی کاشانہ اسواسطے بنایا کہ ہمیں بہت سے مردے دفن کریں تو بھی مکروہ ہے اسواسطے کہ مقابر پر عمارت بنانا مکروہ ہے۔ اور موت سے پہلے اپنے واسطے تابوت تیار کر رکھنا مکروہ ہے اور تابوت کے اندر رکھ کر نماز جنازہ مکروہ ہے قیامت میں ہے اور گلاب کے پھول و ریاحین قبروں پر رکھنا اچھا ہے اور اگر بھول کی قیمت صدقہ کرے تو بہت اچھا ہے یہ خراب میں ہے۔ اور پہلی راتوں میں قبروں پر چراغ بچا نا بدعت ہے یہ سراجہ میں ہے جو جگہ کا کپڑا بچھا ڈیا جائے اس طرح کہ جب کام میں پہلے استعمال کیا جاتا تھا اس کام میں عمل نہ ہو سکے اور متولی کو کچھ صدقہ نہ دیا جائے نہیں ہے لیکن کچھ فوخت کر کے اسکے داموں میں کچھ مال زیادہ ملا کر دوسرا کپڑا خریدے گا فی جواز القنات و کلمہ

تشریح صوان باب - غنا و لہو و تمام معاصی و امر بالمعروف کے بیان میں۔ قال المت رحم غنا و لہو غنا و لہو و تمام معاصی کے باقی گناہ کے کام۔ امر بالمعروف جو کام شرع میں کرنا چاہیے اسکا حکم دینا اور جو نہ کرنا چاہیے اس سے منع کرنا بھی از منکر ہے جو خالی گانے میں مشائخ نے خفیات کیا ہے بعض نے فرمایا کہ غنا مطلقاً حرام ہے اور احمکی طرف کان لگانا معصیت ہے اور اسی کو شیخ الاسلام نے اختیار کیا ہے اور اگر اچانک سن لیا تو ہر گناہ نہیں ہے اور بعض نے فرمایا کہ اگر اس غرض سے گائے کہ اُس سے قافیہ و فصاحت سمجھ جاوے تو کچھ مضائقہ نہیں ہے اور بعض نے کہا کہ اگر تمنا ہو اور دفع دشت کے واسطے گائے تو جائز ہے مگر بطریق لہو کے نہوا و ر اسی طرف شمس الائمہ شری نے میل کیا ہے اور اگر شعر میں حکمت کی بات یا عبرت کی بات یا نفع ہو تو مکروہ نہیں ہے یہ تبیین میں ہے۔ اور جو شعار مباح ہیں انکے پڑھنے میں مضائقہ نہیں ہے۔ اور اگر شعر میں کسی عورت کی تعریف ہو پس اگر کوئی عورت خاص ہو اور وہ زندہ موجود ہو تو مکروہ ہے اور اگر مر گئی ہو تو مکروہ نہیں ہے اور اگر فرضی ہو تو نہیں مکروہ ہے اور نوازل میں ہے کہ دیکھا شعر پڑھنا جنہیں ذکر فسق و شراب امر و کا ہے مکروہ ہے اور امر و میں اعتبار اسی طور پر ہے جیسا ہم نے عورت کے باب میں بیان کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ شعر میں کراہت کے یہ معنی ہیں کہ آدمی ہمیں ایسا مشغول ہو جائے کہ کسوف قرآن و ذکر اللہ تعالیٰ سے غافل کر دے اور اگر ایسا نہ ہو تو مضائقہ نہیں ہے جبکہ اسکی نیت یہ ہو کہ اسکے ذریعہ سے مجھے علم تفسیر حدیث میں مدد ملے گی

لہ مراد انکی خوش الحانی اور نظم و ادراک ناہی اور مالک مطلقاً حرام ہے اور

ظہیر یہ بین ہر تہمید بین ہر شمس الامم حلوائی سے دریافت کیا گیا کہ جو لوگ اپنے تئیں صوفی کہتے ہیں اور
 اُصمخون نے اپنا لباس ایک طرح کا خاص کر لیا ہے اور لمو و رقص میں مشغول ہوتے ہیں اور اپنے واسطے منزلت
 کے مدعی ہیں تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اختر و اعلیٰ اللہ کذابان لوگوں نے اللہ تعالیٰ پر بہتان باندھا
 ہے پھر دریافت کیا گیا کہ جب یہ لوگ سیدھی راہ سے ترچھ ہیں پس یا عام لوگوں کے فتنہ میں پڑ جانے کا خوف
 دور کرنے کے واسطے ایسے لوگ شہر سے دور کر دیے جا دیں فرمایا کہ سچ دہندہ چیر کوراہ سے دور کرنا گناہ بہشت
 کے واسطے اکمل ہے اور دیانت کے واسطے مثل ہے اور پاک سے پلید کو الگ کرنا پاکیزہ و اولیٰ ہے تینا نار خانیہ
 میں ہے قال گانا و قوالی و رقص جو ہلے زمانہ کے صوفی لوگ کرتے ہیں وہ حرام ہے اور اس کی طرف قصد کر کے
 جانا و وہاں بیٹھا جائز نہیں ہے اور یہ اور غنا و مزامیر کیسیان ہے اور اہل تصوف نے یہ کوجائز رکھا ہے اور اگلے
 مشائخ کے فعل کو حجت لاتے ہیں پھر شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک حق بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ اگلے مشائخ نے
 نے ایسا نہیں کیا ہے کہ جیسا یہ لوگ کرتے ہیں چنانچہ ان کے زمانہ میں بسا اوقات کسی شخص نے ایک شعر پڑھا جو ان کے
 حال کے موافق پڑھا جس نے ان کے دل کو نرم کر دیا اور جب کا قلب رقیق ہوتا ہے وہ جب ایسا لفظ سنتا ہے جو اس کی
 حالت کے موافق پڑتا ہے تو اکثر اس کی عقل پر شنی طاری ہو جاتی ہے اور بے اختیار کھڑا ہو جاتا ہے اور اس سے
 حرکات بے اختیاری صادر ہوتی ہیں اور ایسی بات کہ بعد نہیں ہے کہ بدین معنی روا ہو اور سپر بواخذہ نہ کیا
 جائے اور اگلے مشائخ کی نسبت یہ گمان نہیں کیا جاسکتا ہے کہ بے لوگ ایسے فعل کرتے تھے جیسے اس زمانہ
 کے فاسق لوگ جو جبری باتوں کو مباح کرتے ہیں اور جب کو حکام شرعی کا علم نہیں جاہل ہیں کرتے ہیں اور
 طرہ یہ ہے کہ دیندار و پرہیزگار لوگوں کے افعال سے تمسک کرتے ہیں یہ جو اسراف و فساد میں ہے اور ابو یوسف
 سے دریافت کیا گیا کہ سوائے نکاح کے اگر عورت دت کو بدون فتنے کے مثلاً بچے کے واسطے بچائے پس کیا
 آپ کے نزدیک مکروہ ہے فرمایا کہ میں مکروہ نہیں جانتا ہوں اور فرمایا کہ جس سے لعین و فحش گانے کا پیدا ہوتا ہے
 اسکو میں مکروہ جانتا ہوں یہ محیط حسری میں ہے قال مترجم اس زمانہ میں عورتوں کا وصول بچا نا بھنے
 اخیر متحقق ہے جو ابو امام ابو یوسف نے مکروہ فرمایا ہے پس وہ بھی مکروہ ہے واللہ اعلم بحید کے روز دین یانے
 میں مضائقہ نہیں ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے قلت و فیہ نظر اور مزاج کرنے میں مضائقہ نہیں ہے بشرطیکہ انسان
 ایسا کلام نہ کرے جس سے گنگا رہو یا یہ قصد ہو کہ ہم جلس لوگ ہمیں یہ ظہیر یہ بین ہر کشتی لڑنا بدعت ہے اور آیا
 نوجوانوں کے واسطے اجازت ہے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ بدعت نہیں ہے اور کشتی لڑنے میں کیا نثر روایت کیا گیا ہے لیکن
 غور کرنا چاہیے کہ اگر نوجوان نے بغیر لہو و لہو کیا ہے تو مکروہ ہے اور اسکو ممانعت کی جائیگی اور اگر بدین غرض ایسا کرے
 ہے تو قوت حاصل ہوتا کہ کافروں سے اچھی طرح قتال کر سکے تو جائز ہے اور اسکو ثواب ملے گا پس اس کا حال مثل

لے مزاج خوش طبی اور اس زمانہ میں دل لگی کے لفظ سے بولتے ہیں وہ عام ہے اور اکثر منوع ہیں ہوتی ہیں اور مزاج مردی از انصرفت علیہ اللہ علیہ وسلم یون ہے کہ
 جیسے خضر اس میں بالکل سے فرمایا کہ وہ کان و لہو چہ کہ خوش طبی ہے لیکن صحیح ہے کہ ہذا لہو کا حدیث میں اسی تیس سے مزاج مذکور ہے واللہ اعلم

شراب مثلث کے ہر اگر شراب مثلث کے استعمال میں سرور و مہم مقصود ہو تو منع کیا جائے گا اور جھڑکا جائے گا اور اگر جہاد کرنے والا ہو اور اس کی غرض یہ ہو کہ جہاد میں قوت و طاقت حاصل ہو تو جائز ہے یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ قاضی امام ملک الملوک نے فرمایا کہ ایام گرامین و جوان لوگ جو خربڑوں سے کھیلنے ہیں یعنی ایک دوسرے کو خربڑوں سے مارتا ہے تو یہ مباح غیر مستحکم ہے یہ جو اہل الفتاویٰ کے باب سادس میں ہے۔ شطرنج و نرد و تیرہ گوئی و چودہ گوئی کھیلنا مکروہ ہے اور یہ سب کھیل سوائے شطرنج کے بالاجماع حرام ہیں اور یہی شطرنج تو اسکا کھیلنا ہمارے نزدیک حرام ہے اور جو شطرنج کھیلنا ہے یا اسکی عدالت ساقط ہوئی ہے یا گواری قبول ہوگی سو اگر اسے شطرنج سے جو کھیلنا تو عدالت ساقط ہو جائیگی اور اسکی گواری قبول ہوگی اور اگر جو کھیلنا تو عدالت ساقط ہوگی اور گواری قبول ہوگی اور ایام غم و غم رحمہ اللہ شطرنج کھیلنے والوں کو سلام کرنے میں مضائقہ نہیں سمجھا ہے اور صاحبین رحمہ نے اسکی تحقیق کے واسطے ان کو سلام کیا مکروہ فرمایا ہے یہ جامع صغیر میں ہے جھوٹ بولنا حرام ہے لیکن لڑائی و جہاد میں روا ہے تاکہ کافر کو دھوکا دیوے اور دشمنوں میں صلح کرانے میں روا ہے اور انہی جو روکو کو راضی کرنے میں روا ہے اور ظلم ظالم دفع کرنے میں روا ہے اور جھوٹ کے ساتھ تعریف مکروہ ہے الا ضرورت مثلاً تو نے کسی سے کہا کہ کھانا کھا اُس نے کہا کہ میں نے کھایا ہے اور مراد یہ ہے کہ میں نے کل کے روز کھایا تھا تو یہ جھوٹ ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے اور جو شخص گناہ کا قصد کرے اور عزم کرے یعنی ضرور کر دینگا اور اصرار کرے یعنی سرجا رہے تو گنگا رہے گا یہ نقطہ بین ہے وقال المترجم میرے نزدیک اگر میرے یہ بات اچھی نہیں ہے اور قلب کے میل پر دلالت کرتی ہے لیکن گنگا رہنا منظور ہے جو جب تک کہ صادر نہ ہو یا دوسرا اسکی وجہ سے مبتلا نہ ہو حادے و اللہ تعالیٰ اعلم۔ امر بالمعروف میں پہلے یہ چاہیے کہ پہلے مہربانی و نرمی کے ساتھ ہو تاکہ وہ عظمت و نصیحت پوری پوری اثر کرے پھر اگر نہ مانے تو زبان سے سختی کے ساتھ ہو مگر بدزبانی و دشمنی کھلے پھر اگر نہ مانے تو ہاتھ سے مثلاً شراب بہا دے اور معاذت تلف کر ڈالے اور فقہ ابو الیث رحمہ نے کتاب البیستان میں ذکر فرمایا ہے کہ امر بالمعروف چند طرح کا ہوتا ہے اگر انہی غالب رہے ہیں یہ جانتا ہو کہ اگر بدین نے امر بالمعروف کیا تو یہ لوگ قبول کرنے پر ہی بات سے باز رہیں گے تو پھر امر بالمعروف و جب ہوگا اسکو ترک نہیں کر سکتا ہے اور اگر انہی غالب رہے ہیں یہ جانتا ہو کہ اگر بدین نے انکو مجبورے کام چھوڑنے کا حکم کیا تو مجھے برا کہیں گے اور گالیان دینگے تو امر بالمعروف مکرنا افضل ہے اسی طرح اگر یہ جانتا ہو کہ میرے امر بالمعروف سے یہ لوگ مجھے ماریں گے اور بدین صبر نہ کر دینگا اور باجم غدا تو پیدا ہو جائے گی اور قتال اٹھ کھڑا ہوگا تو ترک کرنا افضل ہے اور اگر یہ جانتا ہو کہ بدین صبر نہ کریں گے اگر وہ ماریں گے اور کسی سے شکوہ نہ کریں گے تو کچھ مضائقہ نہیں ہے کہ ان لوگوں کو منع کرے اور یہ شخص مجاہد ہوگا یعنی جہاد کا ثواب پاویگا اور اگر یہ جانتا ہو کہ یہ لوگ قبول نہ کریں گے مگر اسکی طرف سے ماریٹ

سلف قوائد ہو جائے اگر لیکن یہ بھی کہ وہ فعل قلبی ہو جیسے فلا نہ عورت سے غش محبت کو دل میں جمائے لیکن ذرا بھی ہوگا کہ صادر ہو اور تحقیق اسکی تغیر مواہب الرحمن کے سورہ بقرہ کے خاتمہ میں ہے ۱۱

وگالی گفتاری کا بھی خوف نہ ہو لہذا اختیار ہو چاہے امر بالمعروف کرے یا نہ کرے لیکن منع کرنا افضل ہے جو محیط بین
 ہو اگر کسی کے سامنے امر بالمعروف پیش آیا یعنی ایسا موقع پیش آیا کہ وہ ان امر بالمعروف کرے اور نہ خوف نہ ہو اگر اگر
 بین نے امر بالمعروف کیا تو قتل کیا جاؤنگا پس اگر اس نے امر بالمعروف کیا اور قتل کیا گیا تو شہید ہو گا یا تاناخا نہیں
 ہے۔ اور بعض نے فرمایا ہے کہ ہاتھ سے امر بالمعروف کرنا اگر بایر وجہ ہو اور زبان سے علماء پر واجب ہے
 اور دل سے امر بالمعروف یعنی دل سے بڑھا جانا عوام پر واجب ہے اور اسی کو امام زندقہ و سی نے اختیار کیا
 ہے یہ ظہیر یہ بین ہے۔ امر بالمعروف کے واسطے پانچ باتوں کی ضرورت ہے اول آنکہ علم چاہیے کیوں کہ چاہل سے
 امر بالمعروف بخوبی نہیں ہو سکتا ہے دوم آنکہ امر بالمعروف سے اللہ تعالیٰ کا کلمہ بلند کرنا تو اب مقصود ہو
 ستم آنکہ جبکہ امر بالمعروف کرتا ہو اس کے حال پر شفقت کی نظر ہو پس سکون مری و مہربانی سے منع کرے چہاں کہ آنکہ
 امر بالمعروف کرنے والا صبور و حلیم آدمی ہو چیم آنکہ جس بات کے کرنے کا حکم کرتا ہو خود تانا ہو تاکہ اللہ تعالیٰ کے اس حکم
 میں داخل نہ ہو جائے کلمہ تفعلولن بالافعلولن یعنی کیوں ایسے کام کو کہتے ہو جس کو تم خود نہیں کرتے ہو
 اور عوام میں سے کسی کو نہ چاہیے کہ قاضی یا مفتی یا عالم مشہور کو امر بالمعروف کرے کیونکہ بین ترک کر دے ہو اور
 اس وجہ سے کہ بسا اوقات یہ بات ہوتی ہے کہ محکمہ سبب ضرورت کے یہ بات سبب ہو اور عامی آدمی بسبب علم کے
 اس سے واقف نہ ہو غرض بین ہر وقت تو شیخ ذکا کے تفسیر تشریح اسم ایک شخص نے کسی کو بڑا کام جو شرح بین انہیں
 ہے کرتے دیکھا اور یہ دیکھنے والا خود یہ بری بات نہ کرتا تھا لہذا کو منع کرنا لازم ہے واسطے کہ سپر دو بائین واجب بین
 ایک یہ کہ خود بری بات نہ کرے دوم یہ کہ بری بات سے منع کرے پس اگر اس نے ایک واجب ادا نہ کیا تو دوسرا اس کے
 قوم سے ساقط ہو گا یہ خزانۃ المفتین و المنقط و محیط بین ہے۔ ایک شخص کو معلوم ہوا کہ زید برابر بری بات
 کیے جاتا ہے پس آیا اسکو روک دے کہ زید کے باپ کو یہ امر لکھ بھیجے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر اس کے علم میں یہ بات ہو کہ
 اگر میں نے زید کے باپ کو لکھا تو لکھا کا باپ اسکو منع کرنے اور باز رکھنے پر قادر نہ ہوگا لہذا لکھ بھیجنا حلال ہے اور
 اگر یہ جانتا ہو کہ اگر اس کے باپ نے منع کرنا چاہا تو اس کے باز رکھنے پر قادر نہ ہوگا تو لکھ نہ لکھنا نہ چاہیے اور یہی حکم
 زوجین یعنی جو زوجہ و خصم بین ہے اور یہی حکم سلطان و رعیت و شتم یعنی شکس سلطانی بین ہے اور امر بالمعروف و جمعی چیز
 ہوتا ہے کہ جب یہ جانے کہ لوگ سماعت کریں گے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر باپ نے اپنے بیٹے کو کسی کام
 کرنے کا حکم دیا چاہا اگر خوف کرتا ہے اگر میں نے حکم کیا تو شاید میرے حکم کی فرمانبرداری نہ کرے تو بون کے کہ
 خوب آید کہ پس اگر این کار کنی یا کنی ای بیٹے اگر تو یہ کام کرے تو اچھا ہے یا نہ کرا و حکم نہ دے تاکہ اس پر
 نافرمانی کا عذاب نہ پڑے یہ فقیہ بین ہے۔ ایک شخص نے ایک شخص کی بات کی بھر تو بہر کے اللہ تعالیٰ کی طرف
 رجوع ہو گیا تو کسی کو یہ بات نہ چاہیے کہ جو شخص مسلمانوں کا امام سردار ہو اسکو اس کے فعل کی خبر کرنے تاکہ اس پر

محیط الخ اور یہی قول صحیح ہے کما فی الشامی و فتح القدیر ۱۲ ص ۱۱۱ یہ ہے کہ عالم پر واجب ہے ۱۲ ص ۱۱۱ یعنی خود نہ

چھوڑا تو منع کرنا ساقط ہوگا ۱۲ ص ۱۱۱ ظاہر از ناکاری یا لو طاعت مراد ہے ۱۱

حد ماری جاوے اس واسطے کہ عیب پوشی مندوب ہو یہ جو اسرا ضلالمی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو دیکھا کہ کسی شخص کا مال چھپاتا ہو تو فرمایا کہ اگر کسی طرف سے ظلم کا خوف نہ ہو تو خبر کرنے اور اگر خوف نہ ہو تو سکوت کرے یہ حاوی میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے گھر میں مسق قمار کیا تو چاہیے کہ پہلے اس سے جا کر کہے تاکہ عذر پورا ہو جاوے پس اگر وہ باز رہے تو اس سے تعین کرے اور اگر باز نہ رہے تو امام کو اختیار ہو چاہے اسکو قید کرے اور چاہے زجر کرے اور چاہے ادب کی واسطے کوڑے مارے اور چاہے اسکو گھر سے نکالے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ گھوٹوں نے شراب بنانے والے کا گھر چھو دیا اور امام راہد صفار سے مروی ہے کہ گھوٹوں نے فاسق کے فتنے کے باعث سے اسکا گھر اجاڑ دینے کا حکم دیا اور فتاویٰ نسفی میں ہے کہ شراب کے خم توڑنے اور شراب میں نیک ڈال دینے سے اسکا فالص بنوگا اور توڑنے والے پر نہیں سے کسی بات کی ضمان واجب نہوگی یہ خلاصہ میں ہو اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر مشاک میں نصرانی یا مسلمان کی شراب ہو تو میں اسکو پھاڑ ڈالوں گا اور امام عظیم رحمہ کے نزدیک اگر اس سے کسی طور پر انتفاع ممکن ہو تو اسکا کرنا جائز نہیں ہے یہ آثار خانیہ میں ہو۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر مسلمان تنہا کسی گروہ کفار پر حملہ کرے تو کچھ مضائقہ نہیں ہو اگر کسی غالب رائے میں یہ ہو کہ میں قتل کیا جاؤں گا بشرطیکہ اسکی رائے غالب میں یہ ہو کہ میرے حملہ کرنے سے ان کافروں کو گزند نہ پہنچے گا خواہ قتل کا گزند نہ پہنچے یا زخمی ہونے کا یا نہ بپ یعنی بھاگ جانے و شکست کھانے کا گزند نہ پہنچے گا اور اگر کسی غالب رائے میں یہ ہو کہ میرے تنہا حملہ کرنے سے میں ہی قتل کیا جاؤں گا ان مشرکوں کو قتل یا زخمی ہونے یا شکست کھانے کا کچھ گزند نہ پہنچے گا تو کو تنہا حملہ کرنا مباح نہیں ہو اور قیاس کی دلیل سے اسکو تنہا حملہ کرنا ہر حال میں مباح ہو اگرچہ جانتا ہو کہ میں قتل کیا جاؤں گا یہ حیثیت میں ہو۔ اگر ایک شخص نے فاسق مسلمانوں کی ایک قوم کو بشکر شرعی سے منع کرنا چاہا اور اسکی غالب رائے میں یہ ہو کہ میں اس ممانعت سے قتل کیا جاؤں گا اور ان لوگوں کو اپرٹ کے مانند کسی بات کا گزند نہ پہنچے گا تو اسکو ممانعت توہم کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہو اور یہ عزیمت ہو اگرچہ اسے حق میں یہ رخصت ہو کہ سکوت کرے یہ ذفرہ میں ہو گھوڑے وکیل کی گردن میں جس نے شکا نے میں مضائقہ نہیں ہو یہ قنیہ میں ہو اور چوپائوں کی گردن میں جس نے ڈالنے میں علما نے اختلاف کیا ہے پس بعض نے کہا کہ جس نے ایسا تمام سفردن میں مکروہ ہو خواہ جہاد ہو یا غیر جہاد ہو اور یہ فاضل حبیبا سفر میں مکروہ کتنا ہو ویسا ہی حضرت میں بھی مکروہ کتنا ہو اور نابغ کے پانوں میں جلاجل ڈالنے کو بھی مکروہ کتنا ہو اور امام محمد رحمہ نے سیر کبیر میں ذکر فرمایا کہ غازیوں کو دار الحرب میں جس کو استعمال میں رکھنا جوہلۃ^{۱۲} سے علماء کے نزدیک مکروہ ہو وہ اس وجہ سے مکروہ ہو کہ اگر دار الحرب میں چوپائوں کی گردنوں میں جس میں ہو گا تو دشمن لوگ واقف ہو جاویں گے کہ مسلمان لوگ وہاں ہیں جہاں سے جس کی آواز آتی ہو پس اگر مسلمان لوگ تھوڑے ہونگے

۱۲ مشک میں شراب کار کھنا و باجکا دستور تھا ۱۳ منہ ۱۴ حیطہ الرمی صحیح ہو چنانچہ تفسیر قولہ تعالیٰ لا تعلقوا بایہ کی الی التلک تم اپنے ہاتھوں کو

ہلاکت میں نہ ڈالو۔ تفسیر مواہب الرحمن میں دیکھو ۱۵ یعنی شیخ ابوالقار ۱۶ ۱۷ یعنی حالت جہاد میں لشکر اسلام سے نکل کر

تو مبادرت کر کے انپر ٹوٹ پڑیں گے اور مسلمانوں کو قتل کریں گے اور اگر مسلمان لوگ بہت ہوں گے تو کافر لوگ اُنہیں بجاؤ گے کہ اپنے قلعوں میں پناہ گیر ہو جاؤ بیچے اور اسی قیاس پر مشائخ نے فرمایا کہ اگر دارالاسلام میں قافلہ سواروں کا جنگل میں اور انگوچور راہریوں سے کھٹکا ہو تو انگوچے چوپا کن کی گردنوں میں جس شکانہ کو وہ ہر ناکہ چور راہریں ان لوگوں سے واقف ہو کر اچھے قتل کر دیوے مال جمعین لینے پر آمادہ ہو جاویں۔ اور حکم ہے جس میں بیان کیا ہے وہی جلاصل کا حکم ہے۔ امام محمد نے کتاب البیہر میں فرمایا کہ بھر جس صورت میں کہ دارالاسلام میں جس سے راحلہ والے کا نفع ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ہے اور فرمایا کہ جس میں بھر پور نفع ہو تا ہے چنانچہ ایک یہ ہے کہ اگر قافلہ میں سے کوئی شخص بھٹک گیا تو وہ جس کی آواز سے چلتا ہے اور ایک یہ ہے کہ جس کی آواز سے ہوا ملبس لینے مودی جالور شل بھڑیا سانپ کچھ وغیرہ رات میں قافلہ سے دور بھاگ جاتے ہیں اور ایک یہ ہے کہ جس سے چوپاؤں کو چنے میں خوشی ہوتی ہے پس جس بمنزلہ حدی کے ہے یہ محیط میں ہے۔ محاسب اگر روئی والے کو عام رستم پر روئی رکھنے سے منع کیا مگر اُس نے نہ مانا پس محاسب نے اُنکی روئی میں آگ لگا دی اور وہ جنگلی تو قسب ضامن ہوگا لیکن اگر روئی رکھنے میں فساد معلوم ہو اور جلا دینے میں مصلحت معلوم تو ضامن نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے

اٹھارہواں باب تداوی و معالجات کے بیان میں اور اس باب میں عراں سقا طول کا بھی بیان ہے۔ دو اکرنے میں مشغول ہونے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے بشرطیکہ یہ اعتقاد ہو کہ صحت دینے والا اللہ تعالیٰ ہے اور اسے دو اکو سبب قرار دیا ہے اور اگر یہ اعتقاد ہو کہ وہ اشائی ہر نہ نہیں جائز ہے یہ سراج میں ہے۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ ہڈی سے ٹوٹا کرنا اور ہر جبکہ کبھی یا گاسے یا اونٹ یا گھوڑے وغیرہ کسی چوپا کی ہڈی سوائے آدمی و سور کے ہو کہ آدمی و سور کی ہڈی سے دو اکرنہ کرنا اور ہر پس امام محمد نے سوائے آدمی و سور کی ہڈی کے سب حیوانات کی ہڈی سے دو اکرنہ مطلقاً جائز کر دیا ہے کوئی تفصیل اس کی نہ فرمائی کہ جالور دریا یافج کیا ہوا اور ہڈی خشک ہو یا تر ہو پس یہ حکم علی الاطلاق ایسے حیوان کی ہڈی میں جاری ہے جو زنج کیا ہوا ہو کیونکہ اس کی ہڈی ظاہر ہے خواہ تر ہو یا خشک ہو اُس سے ہر طرح کا انتفاع تری کے ساتھ خشکی کے ساتھ سب طرح جائز ہے پس اُس سے دو اکرنہ بھی ہر حال میں جائز ہے اور اگر حیوان مردار کی ہڈی ہو تو اُس سے خشک ہونے کی حالت میں انتفاع جائز ہے اور جبے ہو تو انتفاع نہیں جائز ہے اور کتے کی ہڈی سے دو اکرنہ جائز ہے ایسا ہے ہمارے مشائخ نے فرمایا ہے اور حسن بن زیاد نے فرمایا کہ اُس سے دو اکرنہ نہیں جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے قال المترجم وهو الاصح۔ اور اجزائے آدمی سے انتفاع نہیں جائز ہے بعضوں نے کہا کہ بوجہ نجاست کے نہیں جائز ہے اور بعض نے فرمایا کہ بوجہ کرامت کے استعمال کرنا نہیں جائز ہے اور یہی صحیح ہے جو اسرا خلاطی میں ہے اور امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ سو کی کھال وغیرہ کسی چیز سے انتفاع نہیں جائز ہے لیکن سور کے بالوں سے اس کا فہ لینے موزہ و وزون کو انتفاع لینا جائز ہے اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ بالوں سے بھی نفع اٹھانا نہیں جائز ہے مگر قول امام عظیمہ کا اظہر ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص کو کوئی بیمار ظلی ہوئی اور اُس سے طبیب نے کہا کہ تجھ کو خون نکلو انا چاہیے گمراہی سے نہ نکلو یا یہاں تک کہ مر گیا تو گنگار نہ اُس سے کہ اس کو ب

یقین نہ تھا کہ میں میرے حق میں شفا ضرور ہے یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہر شخص کیواسطے پچھنے لگانا مستحب ہے
یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور حاملہ عورت کو جب تک بچہ نہ پھرے تب تک پچھنے لگانا وفصل لینا چاہیے اور جب بچہ پھرے
تو جب تک قریب ولادت نہ مانے تب تک جائز ہے اور قریب ولادت کے منظر حفاظت حل نہیں جائز ہے لیکن اگر پچھنے وفصل
کے ترک سے گلو کھلا ضرر ہو چکا نظر آوے تو جائز ہے یہ قنویہ میں ہے۔ ایک عورت کو ایک مہینہ کا حمل ہے اس نے
خون نکلوانے کے واسطے پیچھے پر جو تک لگانے کا قصد کیا تو طبیعت دریافت کرے پس اگر اسے کما کہ حمل خضر
ہو پچھے گا تو ایسا نہ کرے یہ کبریٰ میں ہے۔ اگر حاملہ عورت نے اپنے صحت نفس کیواسطے دوائی تو کچھ صفا نہیں
ہے اور یہ ادلے ہے اور اگر بچہ مردہ یا زندہ ساقط ہو گیا تو اس عورت پر کچھ عذاب نہ ہو گا یہ بیابیع میں ہے۔ اور آدھا
مہینہ چاند کا گذر جانے کے بعد پچھنے لگانا بہتر اور خوب نافع ہے اور آدھا مہینہ گزرنے سے پہلے مکروہ
ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ اگر کوئی شخص بیمار ہو یا زہر چشم کی بیماری ہوئی رہے ملتمہ پر درم ہو گیا
اور اس نے علاج نہ کیا یہاں تک کہ مر گیا تو گناہ نہ ہو گا یہ نقطہ میں ہے اگر کسی شخص کو دست شمع ہوے یا اس کی دونوں
آنکھوں میں زہر کی بیماری ہوئی اور اس نے علاج نہ کیا یہاں تک کہ مرض نے اسکو ضعیف ڈالا تو ان کو دیا اور وہ مر گیا تو گناہ
نہ ہو گا اور اس صورت میں اور بھوک کی صورت میں مجلے میں فرق ہے کہ اگر بھوکا ہو اور باوجود قدرت کے اس نے غذا نہ
کھائی اور مر گیا تو گناہ نہ ہو گا اور فرق یہ ہے کہ بھوک میں مقدار قوت کے کھانا آدمی کو یقیناً سیر کر دیتا ہے نہ کھانا اپنے نفس
کا ہلاک کرنا اور معالجہ و دوا کرنا ایسا نہیں ہے یہ ظہرہ میں ہے۔ گدھی کا دودھ مرض وغیرہ کے واسطے مکروہ و اسی طرح
اسکا گوشت بھی مکروہ ہے اور ہر حرام چیز سے دوا کرنے کا بھی حکم ہے یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ اور دوا کرنا اونٹ
کے پیشاب اور گھوڑے کے گوشت سے مکروہ ہے یہ جامع صغیر میں ہے۔ اور جانا چاہیے کہ اسباب مزل ضررین طرح
کے ہیں ایک وہ جن پر یقین ہوتا ہے جیسے پانی پیاس کے ضرر کو دور کرتا ہے اور روٹی بھوک کے ضرر کو دفع
کرتی ہے اور ایک وہ جنہر گمان ہوتا ہے جیسے فصل پچھنے لگانا و مسهل بنانا و باقی طب کے علاج یعنی برو دت کا علاج
حرارت سے حرارت کا علاج برو دت سے اور یہ اسباب طب میں ظاہرین یا در ایک مہوم ہوتے ہیں جیسے داغ دنیا
و قبیہ کرنا پس جو اسباب ایسے ہیں کہ ان پر یقین ہوتا ہے تو انکا ترک کرنا توکل نہیں ہے بلکہ خوف موت کے وقت
انکا ترک کرنا حرام ہے اور جو اسباب مہوم ہیں انکا ترک کرنا شہر طوکل ہے کہ اس کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے متوکلون کا وصف بیان کیا ہے۔ اور جو اسباب مظنون ہیں یعنی بیج بیج میں ہیں جیسے ان اسباب کے
ساتھ جو اطباء کے نزدیک ظاہر میں علاج کرنا سوبہ توکل کے منافی نہیں ہے بخلاف مہوم اسباب کے اور انکا
چھوڑنا حرام نہیں ہے بخلاف ان اسباب کے جن پر یقین ہوتا ہے مگر بعض اشخاص کے حق میں اور بعض حالتوں میں
اس کے کرنے کی بہ نسبت اسکا چھوڑنا افضل ہوتا ہے پس اسکا درجہ و درجوں کے بیچ میں ہے یہ فصول عمادیہ فصل

۱۰ مہوم یعنی غصہ دہی و خیالی ہیں انپر جو اس فطرت سے با عقل سے کوئی دلیل قوی نہیں ہو سکتا قیاسی تجربہ کہ پس ان میں سے بدتر وہ ہیں جنکو
چھوڑنا بھوک کہتے ہیں۔ واضح ہو کہ توکل یہ کہ ہر تدبیر وغیرہ میں اللہ تعالیٰ پر بھروسہ کرنا کہ کسی صورت میں ایسا کیا توکل رہا اور نہ توکل نہ رہا نہ

چوتیس چھ اور دوا کے واسطے مرد کو کسی عورت کے دودھ سے ناس لینے پانی میں مضائقہ نہیں ہو اور
بلا ضرورت بالغ مرد کو کسی عورت کے دودھ پینے میں تاخرین مشائخ نے اختلاف کیا ہے یہ تفسیر میں ہے۔ اگر
کسی مریض سے طبیب نے شراب پینے کے علاج کو کہا تو ایک جماعت ائمہ بلخ سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا
کہ دیکھ کہ اگر وہ یقیناً جانتا ہو کہ چھابو ماوے کا تو اسکو شراب پینا حلال ہوگا اور تفسیر عبدالمکس نے اپنے استاد سے
سنا کہ کیا کہ بیان میں حلال ہے کہ **افنی الذخیرہ قال** لہترجم وہو الصبیح عند بعض محققین واختارہ لہترجم دینی لہترجم
اور میں جائز ہے کہ شراب سے کسی جراحت کا علاج کرے یا چوبہ کی پیٹھ لگی ہو اسکا علاج کرے اور
نہیں جائز ہے کہ کسی می کو ملائے اور نہیں جائز ہے کہ بچہ کو بطور دوا کے پلاوے اور اگر پلائیگا تو اسکا وبال
پلانے والے پر ہوگا انتہی۔ اگر بیمار کو کسی طبیب مسلمان نے غبردی کہ تیری شفا خون یا پیشاب پینے یا مردار
کھانے میں ہے اور اسے مباح چیزوں میں سے اس کے قائم مقام کوئی چیز نہ پائی تو گو گھینا کھانا جائز ہے اور اگر
طبیب کہا کہ اس سے تجھے جلدی شفا ہو جائیگی تو میں دودھ میں ہوں۔ اور اگر دوا کی تاثیر میں شراب کے قائم مقام دوسری
چیز نہ ملے تو چھوڑی سی شراب بطور دوا کے پینا یا حلال ہے نہیں سوچیں دودھ میں یہ نہ تھائی میں ہے اگر ایک
شخص سے طبیب عاذق نے کہا کہ تیری بیماری بغیر سہی کھائے یا سانپ کھائی یا بغیر ایسی دوا کھائے جن میں
سانپ لایا گیا ہو نہ جائیگی تو بیمار کو اسکا کھانا حلال نہیں ہے یہ تفسیر میں ہے۔ اور تریاق کھانا مکروہ ہے بشرطیکہ میں سانپ
کا جزو نہ ہو اور تریاق فروخت کرنا جائز ہے اور اگر نہ جانتا ہو کہ میں سانپ کا جزو ہوں تو تریاق کھانا روا ہے یہ حلال
میں ہے۔ اور دوا کے واسطے کبوتر کی بیٹ کھانے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے۔ ملک جہانے
میں عورتوں کے واسطے بلا خلاف کچھ مضائقہ نہیں ہے اور مردوں کیواسطے چبانے میں اختلاف ہے۔ اور میں لایا گیا
علوانی نے فرمایا کہ عورتوں و مردوں دونوں کے حق میں کچھ مضائقہ نہیں ہے بشرطیکہ کوئی غرض صحیح ہو اور یہی صحیح ہے
یہ جو اہر اخلاطی میں ہے شیخ ابو طبع سے دریافت کیا گیا کہ ایک عورت مونی ہونے کیواسطے فحشیت کے مانند چیزیں
کھاتی ہو تو فحش راہ کچھ مضائقہ نہیں ہے جب تک سیری سے زیادہ نہ کھاوے اور اگر اسے سیری سے زیادہ کھائی تو
اسکو حلال نہیں ہے یہ حادی میں ہے۔ اگر عورت اپنے شوہر کے واسطے اپنے آپ کو موٹا کرنا چاہے تو مضائقہ نہیں ہے
اور مرد کیواسطے یہ مکروہ ہے یہ تفسیر میں ہے۔ ایک شخص نے مرارہ یعنی پتا دوا کی عرض سے اپنی انگلی میں پھنسا تو امام
اعظم نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے اور اسی پر قوس ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ آٹے
کی لبدی اگر جراحت پر باندھی پس اگر اس میں شفا سمجھا ہو تو مضائقہ نہیں ہے یہ سراجہ میں ہے۔ اگر بچوں کو کوئی بیماری
لاگ گئی ہو تو ان کے دماغ دینے میں مضائقہ نہیں ہے اسی طرح نشان کے واسطے ہانک کو داغ دینے میں مضائقہ نہیں ہے۔
یہ چھوٹا شری میں ہے۔ اور چہرہ بر داغ دنیا مکروہ ہے یہ فتاویٰ عثمانیہ میں ہے۔ قرآن کے ساتھ ہتھ پڑھنا میں اختلاف ہے
سے مکرر کسے کو بعض محققین کے نزدیک بھی صحیح ہے واما اس میں دونوں دونوں کی صحیح کی جگہ بھی ہے لیکن یہی فتاویٰ میں ہے واما حلال ہے
ملک حقیقت ایک نام کا گوند جو خوشبو کرتا ہے فحشیت روٹی جو کرشل ہے یہ کہ لیتے ہیں سیری سے رائے سوا سے خاطر زمان کے البتہ مکروہ ہے ۱۲

مثلاً قرآن کو کسی مریض پر یا جھکو بچھونے کا ٹاہر پڑھ کر بھونکے یا وزن پر لکھ کر اسکی گردن وغیرہ میں لٹکا دے یا طشت میں لکھ کر اسکو دھو کر مریض کو پلاسے پس اسکو عطار و مجاہد و بوقلابہ نے صباح فرمایا ہے اور بخنی مسیری نے مکروہ فرمایا ہے یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہے اور اس طرح رقیہ کرنا مشاہیر میں بلا انکار ثابت ہوا ہے اور اس شخص کی تکسیر بھونپی اور اسکا خون بن زمین ہوتا ہے پس چاہا کہ اسے خون سے اسکی پیشانی پر کوئی آیت قرآنی لکھے تو شیخ ابوبکر کاف نے فرمایا کہ جائز ہے اسی طرح اگر مردار کی کھال پر لکھے تو بھی یہی حکم دیا ہے بشرطیکہ اسمین شفا ہو یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہے قال المترحم ابوالکلام نے نقل کیا کہ ایک جماعت ائمہ نے اسکو مکروہ جانا ہے و اللہ اعلم۔
تعوذ لٹکانے میں مضائقہ نہیں ہے لیکن بچانے جانے کے وقت اور جماع کرنے کے اسکو الگ کر دے یہ غرائب میں ہے۔ اگر کسی عورت کا خاوند کھو گیا تو منی رکھتا ہو پس اسے چاہا کہ میں تعوید رکھوں تاکہ مجھے دوست رکھے تو جامع صغیر میں لکھا ہے کہ یہ حرام ہے حلال نہیں ہے یہ حاوی میں ہے اگر کوئی مجھ پیدا ہوا تو اسے خون سے چھکا لٹکا کر مکروہ ہے یہ فتاویٰ غنایہ میں ہے شہاب الدین آمالی نے کہا کہ راستگی پڑی ہوئی قبا اٹھا کر جلانے اور جھکو نظر لگی ہے اسے سر کے گرد پھرانے میں مضائقہ نہیں ہے اور اسکی نظریہ ہے کہ خائف کبہ کے سر پر موم لکھا کر جا دیتے ہیں اور شیخ لبادی نے فرمایا کہ یہ جہمی جائز ہے کہ جب اس سے شفا کا اعتقاد نہ ہو یہ فلیہ میں ہے۔ کھیتوں و فانیوں میں کھو پڑی کی ہڈیاں نظر نہ لگنے کے واسطے رکھنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے یہ بات آثار سے ثابت ہوئی ہے کذا فی فتاویٰ قاضی خان قال المترحم فیہ نظر۔ ایام نوروز میں پرچہ لکھ کر بھوت پریت کے خوف سے دروازوں پر چکانا مکروہ ہے کذا فی السراجیہ اور ایام نوروز میں پرچہ لکھنا مکروہ ہے اور دروازوں پر چکانا حرام ہے کیونکہ اس میں اسم اللہ تعالیٰ کی اہانت و بھون کے ساتھ دشابست ہے یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہے قال المترحم
یہ وہی مسئلہ سراجیہ ہے۔ اور اسمین ہوام کا لفظ ہے پس ہوام سے اگر سانپ بچھو وغیرہ ہوام الارض مراد ہیں تو یہ معنی ہوئے کہ ان حالوں و دن کے واسطے دروازوں پر پرچہ چکانے و فیہ مافیہ و تحقیق مترجم کے نزدیک مستلزم ہوتا ہے کہ کفار عرب بعض اروج کی نسبت یہ قائل ہوتے تھے کہ وہ اگر ستائے ہیں اور اسے ایام وہی ہوتے ہیں جو نوروز کے ہیں یا ہندوستان میں دیوالی کے ہیں پس میرے نزدیک یہی مراد ہے اور مفصل تحقیق ہوام حدیث کے بعض شراح نے بیان کی ہے فلیہ راجع الیہ۔ اگر خوشبو وغیرہ جلانی تو بعض تو یہ بھی کہ فلیہ عوم و جبال ہے۔ سراجیہ میں ہے کہ ایک شخص نے اپنی عورت آزاد کی بلا اجازت اس سے عزل کیا یعنی جب انزال ہونے کو ہوا تو فرج سے باہر انزال کیا بدین وجہ کہ زمانہ کے خیال سے جیسا اولاد نالائق ہونے کا خوف کرتے ہیں وہ خوف اسکو بھی ہوا تو ظاہر جواب کتاب یہ ہے کہ لکھو یہ گنجائش نہیں ہے اور اس مقام پر مذکور ہے کہ روہی کیونکہ نہ زمانہ خراب ہے
لے مکروہ اقوال اولیٰ راجع ہے جب تک کہ شاد اعتقاد نہ ہو۔ اسلئے قولہ جانا اقول یہی راجع ہے و اللہ اعلم۔ راجع جاہلیت میں عقیدتیں ایسا کرتے تھے اور بعض اخبار میں بھی آیا ہے۔ اسلئے مضائقہ اقول یہ قول مع کھیتوں کی کھوپڑی کے بلا دلیل و خلاف سلف و ضعیف ہیں اور ائمہ متقدمین سے ہیں کچھ بھی روایت نہیں ہے۔ ان لوگوں نے تعویذ و عملیات کے طور پر کہا ہے تو حق یہ کہ اگر اس سے اعتقاد شفا نہ ہو تب جائز ہے۔ اور دیوالی وغیرہ میں گھر کے اندر آتے اگر کسی دیگر قلاوچا کرے مگر لکھ کر دروازے پر لٹکانا و جپان کرنا کسی صورت میں روا نہیں ہے۔

یہ کبرے میں ہو اور کوفتیار ہو کہ اپنی عورت کو عدل سے منع کرے یہ وہ چیز کردی میں ہو اگر عورت نے بچہ کو پوسے اعضا ظاہر ہونے کے بعد گرا دیا تو ایک باندی یا غلام واجب ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ پیٹ میں بچہ کی پوری خلقت مانند بال ناخن وغیرہ ظاہر ہونے کے بعد اسقاط کیواسطے علاج کرنا نہیں جائز ہے اور اگر خلقت پوری ظاہر ہوئی ہو تو جائز ہے اور ہر سال زمانہ میں ہر حال میں جائز ہے اور اسی پر فقہ ہے جو اسرا خلا فی میں ہے تبیمہ میں لکھا ہے کہ میں نے شیخ علی بن احمد سے بچہ کی صورت بن جانے سے پہلے اس کے اسقاط کا مسئلہ پوچھا تو فرمایا کہ آزاد عورت کے بچہ میں نہیں جائز ہے بالاتفاق یہی ایک قول ہے اور باندی بچہ میں اختلاف ہے اور صحیح یہ ہے کہ منوع ہے یہ تا زمانہ غائبہ میں ہے قال المتشرعیم ہو المصحیح المختار مرضعہ کو لینے جو عورت دودھ پلاتی ہے کدو کے واسطے اپنا دودھ دینا نہیں جائز ہے بشرطیکہ بچہ کے حق میں مضر ہونے سے یہ قبیحہ میں ہے۔ ایک عورت جو دودھ پلاتی ہے اس کے حل ظاہر ہوا اور اسکا دودھ منقطع ہو گیا اور عورت مذکور کو اپنے بچہ کے حال پر جانے کا خوف ہوا اور اس بچہ کے باپ کو اتنی گھاسش نہیں ہے کہ کوئی دانی نوکر رکھے تو اس عورت کو مباح ہے کہ جب تک پیٹ میں لطفہ یا مضغہ یا علقہ ہو کہ کوئی عضو نہیں رہتا ہے تب تک خون بہا دینے کا علاج کرے اور خن کی خلقت بغیر ایک سو بیس روز کے نہیں ظاہر ہوتی ہے کہ چالیس روز تک لطفہ رہتا ہے اور چالیس روز تک علقہ اور چالیس روز تک مضغہ رہتا ہے یہ مسئلہ ائمہ المفتین و فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

انیسواں باب۔ ختنہ کرنے و خنسی کرنے و ناخن کاٹنے اور مونچھیں کاٹنے اور سر منڈا اسنے اور عورت کے اپنے بال منڈانے اور عورت کے اپنے بالوں میں بال وصل کرنے کے بیان میں۔ ختنہ میں مشائخ کا اختلاف ہے بعض نے فرمایا کہ ختنہ سنت ہے اور یہی صحیح ہے یہ غالب میں ہے۔ ختنہ کے واسطے وقت مستحب سات برس سے لیکر بارہ برس تک ہے اور یہی مختار ہے کہ ذانی السراجیہ اور بعض نے کہا کہ وقت ولادت سے سات روز کے بعد سے جائز ہے یہ جو اسر الفتاویٰ میں ہے۔ اور عورتوں کے ختنہ کے بارے میں مختلف روایات ہیں بعض میں مذکور ہے کہ سنت ہے اور ایسا ہی بعض مشائخ سے منقول ہے اور شمس الائمہ حلوانی نے شرح ادب القاضی للوصاف رحمہ اللہ تعالیٰ میں ذکر کیا کہ عورتوں کا ختنہ مکرمیت ہے یہ محیط میں ہے ایک لڑکے کا ختنہ کیا گیا مگر پوری کمال نہ کٹی پس اگر نصف سے زیادہ کٹی گئی تو ختنہ کیا ہوا ہو گا اور اگر نصف نصف سے کم کٹی ہو تو نہیں یہ خزانۃ المفتین میں ہے اور صلوة النوازل میں لکھا ہے کہ اگر لڑکا بے ختنہ رہ گیا پھر ایسا ہو گیا کہ ختنہ کے واسطے اسکی کھان میں کھینچی جاتی ہے اور الا تشدد بدینے ثبات سے کھینچنے سے کھینچ سکتی ہے اور اسکی خشفہ لینے سر نہ ظاہر ہے کہ اگر گود کھینچنے والا دیکھے تو گود معلوم ہو کہ گویا ختنہ کیا ہوا ہے تو ایسے شخص کو نفع دہشتیار

لے تو نفع نہ ملے قول ہے طرح رواحتا وغیرہ میں بھی ہے لیکن آخر زمانہ والوں کا فتویٰ بہت مدوش ہے کہ یہ کھینچنے کیلئے سیرے عبا نہیں ہر لڑکا کو اپنی ولادت سے لے کر اور اللہ تعالیٰ اپنی مخلوق کو ظلم کے ساتھ پیدا کرتا ہے پس اس کے بعد جو قول مذکور ہے وہی صحیح دلائل فتویٰ ہے و نامہ

حجامون کو دکھلایا جائے پس اگر وہ لوگ کہیں کہ اسکا ختنہ نہیں ممکن ہو سکتا ہے تو پھر سختی نہ کی جائے گی بلکہ
چھوڑ دیا جائیگا یہ ذخیرہ بین ہے۔ بوڑھا ضعیف اگر اسلام لایا اور وہ ختنہ کی تکلیف نہیں برداشت کر سکتا پس
اگر پھر شیار آدمیوں نے کہا کہ یہ نہیں برداشت کر سکتا ہے تو چھوڑ دیا جائے گا اس واسطے کہ عذر کی وجہ سے
واجب کا ترک کرنا جائز ہے تو سنت کا ترک کرنا بدرجہ اولیٰ جائز ہے یہ خلاصہ بین ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ بالغ
کا ختنہ اگر وہ خود کر سکے تو کہے ورنہ نہ کیا جائے گا لیکن اگر وہ ایسی عورت سے نکاح کر سکے یا ایسی باندی خرید سکے
جو اسکا ختنہ کر سکے تو کہے اور اگر خفی رحمہ اللہ نے جامع منیر میں ذکر کیا ہے کہ حجامی اسکا ختنہ کرے یہ فتاویٰ
عقابیہ میں ہے ایک بچہ کا ختنہ کیا گیا پھر اسکی کھال بڑھ گئی پس اگر اسے حشفہ کو چھپا لیا تو کاٹ ڈالی جائیگی
ورنہ نہیں یہ محیط میں ہے اور باپ کو اختیار ہے کہ اپنے نابالغ فرزند کا ختنہ کرے اور اسے پچھنے لگا وے
اور اسکی دو اکریے اور اسی طرح باپ کے وصی کو بھی یہ اختیار ہے اور مامون و چچا کے وصی کو یہ اختیار نہیں ہے
کہ ایسا کرے لیکن اگر یہ لڑکا اس کے عیال میں ہو تو ہو سکتا ہے پس اگر وہ لڑکا اس سے مرگیا تو ستمنا اسپر ضمان
واجب ہوگی اسی طرح اگر ماں نے ایسا کیا تو بھی یہی حکم ہے یہ سراج الوداج میں ہے اور واقعات نامفی میں ہے کہ مامون
و چچا کے وصی کو ایسا اختیار نہیں ہے اگر یہ طفل کے عیال میں ہو یہ تہمت ناشی میں ہے۔ اور باپ کا باپ بیٹو کا دادا
اور اسکا وصی بہتر لڑ باپ کے ہے اور ماں کے وصی کو ایسا کرنا نہیں جائز ہے اگر یہ لڑکا اس کے عیال میں ہو یہ فتاویٰ
قاضی خان و متقطع میں ہے۔ اور اگر اسے طفل مذکور کے پچھنے لگا لے یا ختنہ کیا یا اسکا قرصہ باندھا تو وہ ضامن ہے
اس واسطے کہ وہ ولی نہیں ہے یہ حاوی میں ہے اور عورتوں کے کان چھدانے میں مضائقہ نہیں ہے یہ ظہیر میں
ہے۔ اور لڑکیوں کے کان چھدانے میں مضائقہ نہیں ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں لوگ ایسا
کرتے تھے حالانکہ مانعت نہیں پائی گئی یہ کہلے میں ہے۔ نبی آدم کا حنفی کرنا باتفاق حرام ہے اور گھوڑے کا
خصی کرنا شوہس الائمہ حلالی نے اپنی شرح میں ذکر کیا کہ ہمارے اصحاب کے نزدیک کچھ مضائقہ نہیں ہے اور
شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں ذکر کیا کہ حرام ہے اور سوائے گھوڑے کے اور بہائم میں اگر کچھ منفعت ہو تو مضائقہ
نہیں ہے اور اگر خصی کرنے میں منفعت نہ ہو اور کچھ دفع ضرر ہو تو حرام ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ بلی کے خصی کرنے میں اگر
اس میں نفع یا دفع ضرر ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ہے یہ کہلے میں ہے۔ روضہ زند و سی میں ہے کہ سر کے بالوں میں مطریقہ
سنت ہیں یا تو ماگ دار پٹے بال رکھے یا سرمند و اوے اور طحاوی نے ذکر کیا کہ سرمندانا سنت ہے اور اس کو
علمائے ثلاثہ کی طاعت منسوب کیا کہ انی التاتار خانیہ و انما مع عند المترجم الفرق فقط ولم یصح ان یحلق سنتہ و غایتہ
ما ثبت الجواز الا ان یحلق سنتہ سہنا لعم فعل الصحابۃ رضی اللہ عنہم فافہم و اللہ اعلم۔ یہ ترجمہ سرمندانا منتخب ہے کہ لانی
الغرائب قال المترجم فیہ نظر۔ اگر مرد و بچہ میں سے سرمند و اوے اور بالوں کو سیدھا لٹکا چھوڑے پھر نہ کرے
فتاویٰ حجامی قول بہ رسم خود و رسم ہے کہ حجام لوگ جام میں نورا لٹکاتے ہیں پس یہ حکم منفعہ نہ ہوگا اگر اسے سرمند کرے تو یہ سنت قطعی ہے کہ لانی درمیا کا لٹک
کرنے کے اور سرمندانا سنت نہیں لیکن جو اند اسطرح نبوت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے اصحاب نے سرمندایا اور بعض نے اکثر یہی کیا تاکہ غسل میں
اختیار ہو پس شاید سنت بہان حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فعل سے ہے و آئمہ

تو مضافاً فقہ بنین ہو قال المترجم اصح یہ کہ یہ مکروہ ہو یا حلفہ۔ اور اگرچہ یہ مکروہ ہو کیونکہ اس میں یغیہ
 کا فروغ و مجوسیوں کے ساتھ مشابہت ہو جاتی ہے۔ اور ہمارے ملک میں بالوں کو بدون پیچیدہ کیے جاتے
 چھوڑ دیتے ہیں لیکن درمیان سے سر نہیں منڈاتے ہیں بلکہ کناروں سے کاٹ دیتے ہیں یہ ذخیرہ بین
 ہی مسترڈانا اور دونوں طرف سے پٹے چھوڑ دینا جائز ہے بشرطیکہ لگتا چھوڑا ہوا اور اگر سر پر باندھا تو بنین
 جائز ہے یہ قننہ میں ہے۔ اور قننہ مکروہ ہے یعنی تمام سر منڈا دے اور بعض چھوڑے بقدر تین انگلی کے جس کو
 چٹیا کہتے ہیں یہ غراب میں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ سے مروی ہے کہ کسی منڈانا مکروہ ہے لیکن کچھ لگانے کی نفی
 منڈا دینا مکروہ نہیں ہے یہ نیا بیع میں ہے قال المترجم یہ روایت شاہد ہے کہ امام رحمہ اللہ کے نزدیک بال رکھنا
 سنت ہے یا فہم۔ اور ناخن کاٹنا سنت ہے لیکن دار الحرب میں نہ کاٹنا اور چھوڑ رکھنا مندوب ہے یہ محیط حشر میں
 ہے اور افضل یہ ہے کہ ناخن کاٹے اور منہ چھون کو خوب کترے اور زیر ناف یعنی عانہ کے بال مونڈے اور ہر ہفتہ
 میں ایک بار نہا کر اپنے بدن کو صاف کرے اور بنین تو پندرہ روز میں ایک بار ایسا کرے اور بنین تو چالیس
 روز بعد ضرور کرے پھر اسکا مندر قبول ہوگا پس ہفتہ وار تو افضل ہے اور پندرہ روز درمیانی مدت ہے اور چالیس
 روز انتہا ہے کہ چالیس روز بعد اسکا مندر مقبول ہوگا اور مستحق وجہ ہوگا یہ تنبیہ میں ہے۔ اور بغل کے بالوں کا
 منڈانا جائز ہے مگر اکھاڑنا اولے ہے اور عانہ کے بالوں کو زیر ناف سے مونڈنا مشروع کرے اور
 اگر اُسے نورہ لگا کر عانہ کے بال گرا دیے تو جائز ہے یہ غراب میں ہے جامع الجوامع میں ہے کہ مہر زیر ناف کو
 خود مونڈے اور اگر حجام نے مونڈے تو جائز ہے بشرطیکہ انہی آنکھ بند کرے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے
 اپنے ناخن کاٹنے یا سر منڈانے کے واسطے جمعہ کا روز مقرر کر لیا تو مشائخ نے فرمایا ہے کہ اگر سو اے جمعہ کے اور
 دنوں میں وہ جائز سمجھتا ہے مگر اُسے جمعہ تک تاخیر دی مگر تاخیر حد سے گذر گئی یعنی مثلاً ناخن بہت بڑھے
 تھے اور اُس نے نہ کاٹے اور جمعہ کا انتظار کرتا رہا تو یہ مکروہ ہے کیونکہ جبکہ ناخن بڑھے ہوتے ہیں اسکی روزی
 تنگ ہوتی ہے اور اگر اُسے حد سے تجاوز نہ کیا بلکہ جو اخبار جمعہ کی فضیلت میں ہیں انکے عقائد پر تبرک سمجھ کر
 جمعہ تک تاخیر کی تو مستحب ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور چاہیے کہ ناخن کاٹنا دالین ہاتھ سے شروع کرے
 اور دالین ہاتھ پر ختم کرے یعنی دالین ہاتھ کی کلمہ کی انگلی سے شروع کرے پھر دوسرے دالین کے کاٹنا ہوا
 دالین کے انگوٹھے پر ختم کرے اور پالوں کے ناخن میں دالین پالوں کی چھنگلیا سے شروع کرے اور دالین پالوں
 کی چھنگلیا پر ختم کرے اور حکایت ہے کہ ہارون رشید خلیفہ وقت نے امام ابو یوسف سے دریافت کیا کہ اگر ان میں
 ناخن کاٹنا کیسا ہے فرمایا کہ ہاں روا ہے تو ہارون رشید نے پوچھا کہ اسکی دلیل کیا ہے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نے فرمایا کہ الخیر لایؤخر یعنی بھلے کام میں دیر نہ چاہیے کذا فی الغراب اور جب اپنے بال کتر دے یا ناخن
 کٹوائے تو چاہیے کہ تراشا ناخن و بال کو ذوق کرے اور اگر کچھ بیکریا تو مضافاً فقہ بنین ہے لیکن اگر یا نہ یا غسل نہ میں

۱۰ یہ حدیث سے مستفاد کیا گیا ہے جس کو کسی راوی نے حدیث کہہ دیا درنہ امام ابو یوسف محدث ہیں ۱۲

پہنچنے تک کو کبیرہ ہو اس واسطے کہ اس سے بیماری پیدا ہوتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہر چار پیرین دفن کی جاوین
 ناخن و بال خفہ حیض و خون یہ فتاویٰ غنایہ مین ہر ایک شخص نے اپنے بال منڈائے اس مین جو
 بھری ہوئی تعین کواٹھو دفن کرے یہ قنویہ مین ہر اور اپنی مونچھوں کو یہاں تک کتروائے کہ مثل بھوونکے
 ہو جاوین یہ غنایہ مین ہر اور بعض اگلے بزرگ لوگ مونچھوں کے کنارے چھوڑ دیتے تھے کذا فی الغالب ہاں
 ملک مین بھی یہی دستور ہو گیا قال المتترجم لہی اوی مین شرح آثار سے ذکر فرمایا ہے کہ مونچھوں کا کترنا اچھا ہے اور کترنے
 کی یہ صورت ہے کہ اس قدر کاٹ دے کہ اوپر کے ہونٹھ کے اوپے کنارے سے اوپر ہو جاوے اور فرمایا کہ منڈانا
 سنت ہے اور یہ کترنے سے بہت اچھا ہے اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ وصاحبین کا قول ہے محیط حسری مین ہر
 اور شائع نے فرمایا کہ غازیوں کے واسطے مونچھیں بڑھانے مین مضائقہ نہیں ہے تاکہ شمنوں کی آنکھوں مین
 ہیبت ناک معلوم ہوں یہ غنایہ مین ہر اگر کسی کی ڈار می بڑھ جائے تو اس کے کنارے چھانٹ دینے مین مضائقہ
 نہیں ہے اور اگر انہی ڈار می کو شعی سے پکڑ کر جس قدر شعی سے بڑھی ہو کتر دے تو کچھ مضائقہ نہیں ہے لیکن اگر شعی سے
 بڑھی ہوئی سنت دماز ہو تو چھوڑ دے یہ ملتقط مین ہر اور ڈار می کا قصہ کرنا سنت ہے یعنی آدمی انہی ڈار می
 کو اپنی شعی سے پکڑے پھر جس قدر شعی سے بڑھی رہے اگلو کتر دے ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ نے
 کتاب الاثار مین امام ابو حنیفہ رحمہ سے نقل کیا ہے اور فرمایا کہ ہم اسی کو لیتے مین یہ محیط حسری مین ہر اور حلق
 بال نہ منڈاوے اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ کچھ مضائقہ نہیں ہے اور بھوون کے بال لے لینے
 مین مضائقہ نہیں ہے اور چہرہ کے بال لینے مین مضائقہ نہیں ہے جب تک کہ محنت کی سہی صورت نہ ہو جائے
 یہ نیا بیچ مین ہر اور فیلتین کا نو چنا بدعت ہے اور واضح ہو کہ نیچے کے ہونٹھ کے بیچ مین ڈار می تک جو بال
 مین اس کے دونوں طرف اگر بال جھے ہوں تو وہ فیلتین مین یہ غنایہ مین ہر اور ناک کے بال نہ نوچے
 کیونکہ اس سے اکلمہ پدا ہو جاتا ہے قال المتترجم یعنی ایک دانہ نکلتا ہے اور وہ بدھوتا ہے بڑھتا جاتا ہے اور سڑتا
 جاتا ہے اور بدو دار ہوتا ہے کذا فیل اور سینہ اور پیٹھ کے بال منڈانا ترک ادب ہے یہ قنویہ مین ہر دانہ سے ناخن کاٹنا مکروہ
 ہے کہ اس سے برص کی بیماری پیدا ہوتی ہے اور حالت جنابت مین بال منڈانا اور ناخن کاٹنا مکروہ ہے یہ غنایہ
 مین ہر اگر عورت نے اپنے سر کے بال منڈائے پس اگر کسی بیماری کی وجہ سے جو اگلو عارض ہو گئی ہے بال منڈائے مین
 تو مضائقہ نہیں ہے اور اگر مردوں کی مشابہت کی واسطے ایسا کیا ہے تو مکروہ ہے یہ کبرے مین ہر ایک مجنونہ کے
 سر مین درد وغیرہ کی بیماری پیدا ہوئی اور اسکا کوئی دلی نہیں ہے تو جو شخص اس کے سر کے بال منڈائے وہ محسن ہے بلکہ
 عورتوں و مردوں کی تمیز کے واسطے کوئی علامت عورت کے مناسب چھوڑ دے یہ ملتقط مین ہر آدمی کے
 بال مین بال جوڑنا حرام ہے خواہ اسی کے بال ہوں یا غیر کے ہوں یہ اختیار شریعہ مختار مین ہے اگر عورت نے
 لے لینے یہ امر سبب عارضی بیماری کا ہو یا عادت علت ہو جاتی ہے ۱۲ منہ لے لینے اوپر کے ہونٹھ کے
 اوپر کے کنارے سے کم ہو جاوے اور بعضی مشائخ مغرب نے حدیث کے یہی معنی بیان کیے اور موندنے کو بدعت کہا ۱۳ منہ

اپنے گیسو و قد و قد میں کچھ اونٹ کے بال رکھے تو مضائقہ نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کسی عورت نے غیر کے بال اپنے بالوں میں وصل کیے ہوں تو انکے ساتھ انکی نماز جائز ہے یا نہیں جائز ہے اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور مختار یہ ہے کہ جائز ہے یہ عیاشیہ میں ہے۔ اور فرمایا کہ اگر کسی غلام کی پیشانی پر بال نہ ہوں تو تاجروں کو روا ہے کہ انکی پیشانی پر بال معلق لٹکا دیں کیونکہ اس سے شمن میں زیادتی ہو جاتی ہے اور یہ اسلام کی دلیل ہے کہ اگر غلام خدمت کے واسطے ہو چکا ہو تو اس کے ساتھ ایسا نہ کرے یہ محیط میں ہے قال المتحرر رحمہ اللہ ہماست ما حصل کیف وان اشتري اذا اشتراه للخدمة لما دلل ان نيرج عنه ذك فليس فيه ما يوجب حسنا و لكني انه يصح من الرواية في تلك المسئلة ما قال في فتاویٰ قاضی خان اور اگر غلام کی پیشانی پر بال ہو تو تاجر کو روا ہے کہ انکی پیشانی کے بال منڈا دے کیونکہ اس سے شمن میں زیادتی ہو جاتی ہے اور اگر غلام خدمت کی واسطے ہو اس کے فروخت کی نیت ہو تو اس کے ساتھ ایسا کرنا مستحب نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

بیسواں باب - زینت و خدمت کے واسطے خادم رکھنے کے بیان میں مشائخ نے اس بات پر اتفاق کیا ہے کہ مردوں کے واسطے سرخی سے خضاب کرنا سنت ہے اور یہ مسلمانوں کے نشان و علامات ہیں سے جو اور ہا سیاہی سے خضاب ہو اگر غازیوں میں سے کسی نے کیا تاکہ دشمنوں کی نظروں میں ہیبت ہو تو مشائخ نے اتفاق کیا ہے کہ یہ اچھا ہے اور اگر کسی شخص نے اس واسطے کیا کہ عورتوں کی نظروں میں انکی زینت ہو اور عورتوں کو پسند کرے تو عامہ مشائخ کے نزدیک یہ مکروہ ہے اور بعض نے اسکو بلا کر سنت جائز رکھا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ فرمایا کہ پیشانی پر عورت میرے واسطے زینت کرے ویسا ہی اسکو پسند ہے کہ میں اسکے واسطے زینت کروں یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور امام رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ خضاب چھایا لیکن حنا و قہقہہ سے ہوا اور مراد امام کی ڈاڑھی و سکہ بال ہیں اور غیر حالت جنس میں بھی خضاب کرنے میں اصح قول کے موافق کچھ مضائقہ نہیں ہے یہ مصر و دکن میں ہے۔ اور شرف المصطفیٰ میں غائبہ نے میں مضائقہ نہیں ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے اور سپید بال کھاڑ دینا بعض زینت مکروہ ہے نہ بغیر آنکھ دشمنوں کی نظروں میں جہاد میں ہیبت پیدا ہو ایسا ہی امام سے منقول ہے یہ جو اسرا خلاطی میں ہے۔ اور نہ کر چھ کے ہاتھ اور پائوں رنگنا نہ چاہیے الا اس حالت میں کہ کوئی ضرورت پیش آوے اور عورتوں اور کنوٹ کے واسطے یہ جائز ہے یہ نیا بیج میں ہے ایسے مرد نے جس پر غسل واجب ہے لیکن جنبی نے خضاب لگایا اور انسی خضاب کو بھرا ایک عورت نے لگایا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس میں کچھ مضائقہ نہیں ہے لیکن عورت اس خضاب کے ساتھ نماز نہیں پڑھ سکتی ہے اور اگر مرد جنبی نے موضع خضاب کو دھو کر خضاب لگایا تو عورت اس سے نماز پڑھ سکتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر عورت زینت کے لیے اپنے بالوں میں بتیل یا تانبے یا پوت یا لوہے وغیرہ کی مہرہ گرہ بٹا کر لٹکائے یا ان چیزوں کے کنگن پہنے تو مضائقہ نہیں ہے اور اگر کچھ کی پٹلیوں میں باندھے یا اس کے بھلانے کو اس کے

گوارہ بین باندھوے تو بھی مضائقہ نہیں ہے یہ قبیہ میں ہے۔ مردوں کو مسرا اٹھ لگانے میں بالاتفاق کچھ
 مضائقہ نہیں ہے اور سیاہ سرمہ اگر زینت کے واسطے ہو تو بالاتفاق مکروہ ہے اور اگر زینت مقصود ہو تو
 اختلاف ہے اور عامہ مشائخ کے نزدیک مکروہ نہیں ہے یہ جواب خلاطی میں ہے اور امام محمد نے
 فرمایا کہ اگر لوگوں میں تہل کے واسطے کوئی مرد اپنے گھر میں سونے و چاندی کا تخت رکھے اور اس پر
 دیبا کا نقش بچاوے مگر کبھی اس پر سوتا و بیٹھا ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ہے کیونکہ ایسا بزرگان
 سلف صحابہ و تابعین سے منقول ہے یہ محیط میں ہے اور جس مترا عمارت کی ضرورت ہو اتنی عمارت
 بنانے میں مضائقہ نہیں ہے اور مکروہ جمعی ہے کہ جب ایسی عمارت بناوے جسکی اسکو احتیاج نہیں ہے یہ مجرور
 میں ہے۔ اور فقیہ ابو جعفر نے شرح سیر کبیر میں فرمایا کہ اگر کسی شخص نے نقشی نمودن سے اپنے بیت کی دیواروں
 میں دیوار گیری لگائی پس اگر جائزہ دور کرنا مقصود ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ہے اور اگر مقصود زینت ہو تو مکروہ ہے
 اور مسالک خیری نے بھی شرح السیر میں فرمایا کہ دیواروں کی دیوار گیری عمدہ سے لگانا اگر مقصود دفع مسودی ہو
 تو مکروہ نہیں ہے اور مقدار زیادہ کیا کہ اسی طرح اگر گرمی دور کرنے کے واسطے دیواروں میں خشیش یعنی گچاس
 (مثلاً خس غیرہ کے) لگائی تو بھی مکروہ نہیں ہے اور مکروہ ان باتوں میں سے وہی ہے جو بقصد زینت ہو یعنی غیر
 میں ہے۔ اور دروازوں پر پردہ ڈالنا مکروہ ہے گو صریح امام محمد رحمہ اللہ نے سیر کبیر میں فرمایا ہے
 کیونکہ اس میں زینت و تکبر ہے اور حاصل یہ ہے کہ جو فعل بغرض تکبر کے ہو وہ مکروہ ہے اور اگر حاجت و ضرورت
 کی وجہ سے ہو تو مکروہ نہیں ہے اور یہی مختار ہے یہ غیاثیہ میں ہے اور کسی جگہ ایسی چیز لگانا جس میں ذی روح
 کی تصویر ہو جائز نہیں ہے اور جہین غیر ذی روح کی تصویر ہو گا لگانا جائز ہے یہ طہر میں ہے اور آدمی کو اپنے
 جائزہ کی اپنے بیت میں صوف و کتان و روئی کے جیسے کپڑے چاہے فرش بچا و بخواہ وہ زینت ہوں خواہ
 سائے ہوں خواہ نقشی ہوں یا بے نقشی ہوں یہ خزانۃ المفاتیح میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کے ساتھ خدمت
 کے واسطے خادم ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ہے لیکن یہ چاہیے کہ خادم سے اسی قدر خدمت لے جسکی وہ طاقت
 رکھتا ہے اور اسی سے سمجھنا کہ اگر آدمی سوار ہو کہ غلام کو جلو میں لیکر چاہے تو جہان چاہے جائے بشرطیکہ
 غلام پایادہ ساتھ چل سکتا ہو اور اگر اس سے یہ برداشت نہ ہو سکے تو ایسا مکروہ ہے یہ محیط میں ہے۔ اور ابن عمر رضی اللہ
 عنہ سے مروی ہے کہ سپاہیوں کو ساتھ لے کر سوار ہو کر چلنا بھی مکروہ ہے کہ جب یا تو تکبر مقصود ہو یا تنقظ میں ہے
 اور یہ ہے کہ نماز عشاء کے بعد غلام و باندی کو چھٹی دیدے تاکہ وہ سوئے یا آرام لے لے اور اگر وجہ ہے
 کہ مملوک کو نماز کے وقتوں میں کام میں نہ پھنساوے کیونکہ مملوک آدمی غائے حق میں صلی آزاد می رہا کرتی ہے
 یہ تاتار خانہ میں چمنہ سے منقول ہے۔ اور مولیٰ پر واجب ہے کہ مملوک کو ہر قدر فرصت دے کہ وہ قرآن شریف
 میں سے استفادہ کر سکے جس سے نماز صحیح ہو جاتی ہے اور یہی حکم زوجہ کا ہے یہ قبیہ میں ہے۔ اور اپنے غلام کی
 گردن میں لوہے کا طوق ڈالنا مکروہ ہے اور بعض نے فرمایا کہ مضائقہ نہیں ہے کیونکہ اس زمانہ میں اکثر غلام خود ہندو غلام جاک

جاتے ہیں اور پالون میں پیرٹری ڈالنا مکروہ نہیں ہے یہ مکر تاشی میں ہے
اکیسواں باب۔ اس بیان میں کہ نبی آدم میں اور حیوانات میں کن کن جمادات کی گنجائش ہے اور
 حیوانات میں کس کا قتل کرنا اور کس کی گنجائش نہیں ہے۔ قتالہ البوالہیث میں مذکور ہے کہ ایک عورت مرگئی
 اور وہ حاملہ تھی اور یقین ہوا کہ اسکے پیٹ کا بچہ زندہ ہے تو عورت مذکور کا پیٹ بائین طرف سے چاک کیا جانے پہلچ
 اگر گمان غالب یہ ہو کہ اسکے پیٹ کا بچہ زندہ ہے تو بھی یہی حکم ہے یہ پیٹ میں ہے۔ اور منقول ہے کہ ایسا فعل باغیظ
 کی اجازت سے کیا گیا تھا سو اسکا بچہ زندہ رہا یہ سراجہ میں ہے اور بچہ ولادت نہوگا اگر مان کے پیٹ میں پھر کتا
 ہو کیونکہ پھر کتا کبھی بائی و خون جمع کی وجہ سے ہوتا ہے یہ فتاویٰ عتابہ میں ہے۔ اگر بارہ عورت سے فرج
 کے سوائے دوسری جگہ سے جماع کیا گیا اور کچھ حمل رہ گیا بائین طور کہ لطفہ اسکے فرج میں ٹپک گیا پھر جب
 ایام ولادت قریب آئے تو کچھ کا پردہ بکارت انڈا ڈال کر یا دم کے کنارے سے توڑ دیا جائیگا کیونکہ بدن اسکے
 بچہ نہیں نکلتے گا اور اگر کسی حاملہ کے پیٹ میں کچھ معترض ہو گیا یعنی بندھا ہو کر چوڑاں میں پڑ گیا اور لوگوں کو
 بچہ نہ نکالنے کی کوئی راہ نہ معلوم ہوئی ہو اسکے کچھ کے عضو عضو جدا کیے جا دیں اور اگر ایسا نہیں کرتے ہیں
 تو مان کی جان کا خوف ہے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر کچھ پیٹ کے اندر مر گیا ہو تو ایسا کرنے میں مضائقہ نہیں ہے اور
 اگر زندہ ہو تو ہم اسکو جائز نہیں دیکھتے ہیں کہ کچھ کا عضو عضو جدا کیا جائے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر
 کسی عضو میں رگہ پھیل گیا تو اس عضو کے کاٹ ڈالنے میں مضائقہ نہیں تاکہ لگے نہ پھیلے یہ سراجہ میں ہے
 کی وجہ سے ہاتھ کاٹ ڈالنے اور پیٹ میں جو چیز ہو اسکے باعث سے پیٹ چاک کرنے میں مضائقہ نہیں ہے
 یہ منقطع میں ہے۔ اگر کسی مروئے چاہا کہ رائد انگلی یا کوئی عضو دیگر قطع کرے تو شیخ نصیر نے فرمایا کہ اگر ایسا ہو کہ
 شخص سے ایسا قطع کیا جائے وہ اکثر ہلاک ہو جاتا ہے تو ایسا نہیں کر سکتا ہے اور اگر اکثر بچ جاتا ہو تو اسکو
 قطع کرنے کی گنجائش ہوگی مرویہ عورت کے اپنے فرزند کی نام نہ انگلی قطع کی تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور ان کو
 کو دلالت حاصل ہے کہ اپنے بچہ کا معاملہ کریں اور یہی مختار ہے اور اگر وائے مان دبا چکے کسی دوسرے نے ایسا کیا اور بچہ
 تو وہ ضامن ہوگا اور مان باب بھی ایسا کرنے کے مختار ہونگے کہ جب اس فعل سے ہاتھ میں سستی آجائے یا رخم متعذی
 ہو جانے کا خوف نہو یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص کے بدن پر تلہ زندہ ہو وہ کچھ قطع کرنا چاہتا ہے پس اگر کچھ اس کے
 قطع کرنے سے آدمی مر جاتا ہو تو ایسا مکروہ ہے ورنہ کچھ مضائقہ نہیں ہے خواہ نہ لہتین میں ہے۔ ایک جراح نے ایسی باندی
 خریدی جسکے سوائے سوراخ پیشاب کے دوسرا سوراخ نہیں ہے تو کچھ کو رقی پھاڑ دینے کا اختیار ہے اگر چہ باندی
 مذکور دردناک ہو جائے یہ قنیہ میں ہے۔ اگر مشانہ میں پتھری پیدا ہو جائے تو مشانہ چاک کرنے میں مضائقہ نہیں ہے
 اور کیسا نہات میں ہے کہ جمادات خوفناک و قروح عظیمہ و سنگ مشانہ وغیرہ ایسی چیزوں میں اگر یہ کہا جائے کہ
 سلمہ بدن میں گرہ بہ گوشت کی پڑ جاتی ہے مثلاً یہ سنہی میں اسکو توڑی گئے ہیں و اشدا علم ۱۲ سلمہ ہا نصیر
 سلمہ عود الفقراء ۱۲ سلمہ لینے گوشت میں پھیلتا چلا جاتا ہے اور کھائے جاتا ہے ۱۲

آدمی کبھی بچ جاتا ہے اور کبھی مر جاتا ہے یا یہ کہا جائے کہ بچ جاتا ہے مرنے میں ہی تو پیر سچاڑ کا معاملہ کرے میں
مضائقہ نہیں ہے اور اگر کہا جائے کہ بالکل نہیں بچتا ہے تو ایسا علل نہ کیا جائے بلکہ چھوڑ دیا جائے
یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کسی شخص کے پاس کٹھناکتا ہو جو مسطرت سے گذرتا ہے اسکو کاٹ کھاتا ہے تو اسکا ٹونڈا لون
اختیار ہے کہ اس کے قتل کر ڈالیں اور اگر گانوں والوں نے کتے والے سے اطلاع کر دی مگر اس نے اس کتے
کو قتل نہ کیا پھر اس نے کسی آدمی کو کاٹا تو کتے والا ضامن ہو گا اور اگر کتے والے کو آگاہ کئے سے پہلے اس کتے
نے کسی کو کاٹا ہو تو وہ ضامن ہو گا یہ نیا بیج و خلاصہ میں ہے ایک گانوں میں بہت کتے ہیں اور گانوں والو کو
ان سے ضرر پہنچتا ہے تو وہ لوگ کتے پالنے والوں سے کہیں کہ انکو قتل کر دو اور اگر وہ انکار کریں تو قاضی سے
تالش کریں کہ قاضی ان لوگوں پر یہ لازم کر دے گا کہ اپنے اپنے کتے کو قتل کریں یہ محیط خرسی میں ہے۔ اور انجیمہ
نوازل میں لکھا ہے کہ ایک شخص کے پاس ایک کتا ہے حالانکہ اسکو اس کتے کی کوئی حاجت نہیں ہے اور اس کے
پڑوسیوں کو کتے سے سے ضرر پہنچتا ہے پس اگر شخص مذکور نے اس کتے کو اپنے ملک میں باندھ رکھا تو پڑوسیوں کو
اسکے منع کرنے کا اختیار نہیں ہے اور اگر اس نے کو چھوڑ دیا ہے تو وہ لوگ منع کر سکتے ہیں پس اگر اس نے مان لیا
تو خیر ورنہ قاضی یا محتسب تالش کریں کہ وہ اسکو اس سے منع فرما دے اسی طرح اگر کسی نے گانوں میں مرغی یا
گدھی کا بچہ یا گائے کا بچہ پالا ہو تو سمجھیں بھی یہی دو صورتیں ہیں یہ محیط میں ہے۔ اور اجناس میں ہے کہ نہ پہلے کا دی
گتا پالے الا اس صورت میں کہ چھوچرون وغیرہ سے خوف ہو اسی طرح شیر و چیتا و کفتار و سب درندہ جانوروں
کا یہی حکم ہے اور یہ بقیاس قول امام ابو یوسف ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور جانتا ہے کہ حراست کے واسطے کتا
رکھنا شرعاً جائز ہے اسی طرح شکار کرنے کے واسطے مباح ہے۔ اسی طرح حفاظت زراعت و مواشی کی واسطے
جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا کتا ذبح کیا یا گدھا ذبح کیا تو بہن سے اپنی بی بی کو کھانا جائز ہے اور اگر کو یہ
اختیار نہیں ہے کہ اپنے سور یا مردار میں سے چھو کھلائے یہ سراجیمہ میں ہے۔ بی اگر موذی ہو تو نہ باری جاوے
اور نہ لگی گوشمالی کیجاوے بلکہ تیر چھڑی سے ذبح کر دیا جائے یہ وحیزہ کروری میں ہے۔ ایک شخص نے کسی
چوپایہ سے وطن کی تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اگر یہ چوپایہ اسی کی ملک ہو تو اس سے کھا جائیگا
کہ اسکو ذبح کر کے جلائے اور اگر اسکی نہ ہو تو چوپایہ کے مالک کو اختیار ہے کہ وطنی کرنے والے کو نفیبت دیدے
پھر وطنی کر نیوالا اسکو ذبح کر کے۔ جلا دیا اور یہ اسوقت ہے کہ وہ ایسے جانوروں سے ہو جنکا گوشت کھایا جاتا ہے
اور اگر ایسے جانوروں میں سے ہو جنکا گوشت کھایا جاتا ہے تو ذبح کی جاوے گی اور جلائی نہ جاوے گی پتاوے قاضی
میں ہے اور اجناس میں ہمارے اصحاب سے مروی ہے کہ ذبح کر کے استحساناً جلا دیا جائے گی لیکن اس فعل سے جس کا
گوشت کھایا جاتا ہے وہ جانور حرام نہیں ہو جاتا ہے یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے۔ اور شیریں کو قتل کرنے میں مضائقہ

قال المترجم اور فرق دونوں میں یہ کہ شخص اول جس نے بیضررت کتا پالا ہے وہ بے ضرورت پالنے کی وجہ

ہر دو زانی باغ نیکیان کم کرتا ہے اور پڑوسیوں کو تنگ کرنے سے گنگا رہتا ہے اور دوسرا شخص ایسا نہیں ہے کہ امنہ

نہیں ہے کیونکہ وہ شکار ہے کھانے کے واسطے اسکا مار ڈالنا روا ہے تو دفعہ ضرر کے واسطے بدرجہ اولیٰ ہو گا
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے مگر اسکا جملانا مکروہ ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اور چونٹی کے قتل میں اختلاف ہے اور مختار
یہ ہے کہ اگر اس نے ایذا رسانی شروع کی ہے جو بوقت اس نے ایذا پہنچائی تو اس کے قتل میں کچھ مضائقہ نہیں ہے اور اگر
اس نے ایذا رسانی نہ کی ہو تو اس کا قتل مکروہ ہے۔ اور بالاتفاق اس کا پانی میں ڈالنا مکروہ ہے اور چون کا مارنا ہر حال
میں جائز ہے یہ خلاصہ میں ہے اور چون و کچھو کا آگ سے جملانا مکروہ ہے اور چون کو زندہ پھینک دینا مباح
ہے لیکن براہ ادب مکروہ ہے یہ ظہیر میں ہے اور اگر غازیوں نے دار الحرب میں بھجوا دیا تو اس کا قتل نہ کریں لیکن
اسکا ڈنک پٹنے یا کوکھ واسطے نکال ڈالیں اور قتل نہ کریں کہ اس کے قتل کرنے میں اس کی نسل جانی رہے گی اور کفار سے
ضرر دفع ہو جائیگا اور نہ یہ کفار کا فائدہ ہے اس طرح اگر دار الحرب میں اپنے فرد گاہ میں سانپ پایا اسے اگر اس کے دانت کو
توڑ سکیں تو دانت توڑ کر چھوڑ دیں تاکہ اپنے حق میں ضرر نہ پہنچے اور اس کا قتل نہ کریں کہ سمین قطع نسل ہے اور اس میں کافروں کو
منفعت ہے حالانکہ ہم لوگ انکی ضرر رسانی کے واسطے مامور ہیں اور زہور وحشرات الارض کا قتل کرنا یا ابتدا بدو انکی
ایذا رسانی کے شرعاً مباح ہے اور آیا ثواب ملیگا تو فرمایا کہ ثواب نہیں ملیگا لیکن صورت ایذا اگر قتل کرنا روا ہے اور بدو ان
ایذا کے نال ہے پس ادلی ہے کہ انہیں کسی کے قتل سے تعرض نہ کیے یہ جواب الفتاویٰ میں ہے اور ایک جیونی کی وجہ سے
تمام جونیوں کا کھڑے ہونے یا سبیل نہیں ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ پہلے کتاب میں ڈالنا کہ کٹرے مر جاوین روا ہے
کچھ مضائقہ نہیں ہے کیونکہ اس میں آدمیوں کا نفع ہے یا تو نہیں دیکھتا ہے کہ بھلی آفتاب میں ڈال دی جاتی ہے تاکہ مر جائے
حالانکہ مکروہ نہیں ہے یہ خسارۃ المفیتین میں ہے۔ اور دہس کی جتنی کاٹ ڈالنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے جب کہ اسکی
دم سے چھوٹ کر ٹک پڑی ہو اور دہس کو چلنے سے باز رکھتی ہو کہ جل جل کر گئے سے مل جائے اور بچھے رہنے
میں بھیر پڑے کا خوف ہو۔ اسی طرح اگر گدھا بیمار ہو اور اس سے نفع حاصل کرنے کے لائق نہ رہا تو کچھ نہیں
ہو کہ اسکو فح کر دے تاکہ اسکی تیمارداری سے راحت پائے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے کشتی میں آگ لگ گئی
اور لوگوں نے گمان غالب کیا کہ اگر ہم لوگ دریائے کو دہڑیں تو سپر کر نجات پا دیں گے تو آپر دھب ہے
کہ کو دہڑیں اور اگر یہ پیش آیا کہ اگر کشتی میں رہتے ہیں تو ہمیں گے اور اگر دریائے کو دتے ہیں تو وہیں گے
تو انکو اختیار ہے چاہیں کشتی میں رہیں یا دریائے کو دہڑیں۔ اور جس شخص نے اپنے آپ کو قتل کیا اسکا
گناہ بہ نسبت دوسرے کو قتل کرنے کے زیادہ ہے یہ ملرجیہ میں ہے۔ اعوان اپنے سلطان سرنگوں کو اور سعادہ کو لینے
جو لوگ سلطان دسرنگوں سے لوگوں کا مال حق لینے پر گامی بھجائی کرتے ہیں اور ظلم لینے ظالم حاکموں کو
یا م فترت لینے فتور حکومت ہو بوجہ غدر وغیرہ کے ایسے وقت میں قتل کرنا کیسا ہے تو بہت سے مشائخ نے
ان لوگوں کا قتل مباح ہونے کا فتوے دیا ہے اور امام صفار رحمہ سے منقول ہے کہ شیخ جہاٹ نے حکام القرآن
میں یہ فقرہ وارد کیا ہے کہ جو شخص لوگوں پر ضرر یا فساد لینے یا حق محضول مقرر کرے اسکا خون حلال ہے۔ اور
سید امام البوشجاہ سمرقندی فرماتے تھے کہ ان لوگوں کا قتل کرنے والا ثواب پائے گا اور رقتوں دیتے تھے

کیرسہنک لطانی کافر ہوتے ہیں اور ایسا ہی قاضی عماد الدین بھی اُنکے کفر کا فتوے دیتے تھے مگر ہم اُنکے کفر کا فتوے نہیں دیتے ہیں یہ محیط بین ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت ہے کہ اگر فتنہ واقع ہو یعنی عذر و قتال وغیرہ تو آدمی کو چاہیے کہ اپنے گھر میں بیٹھا رہے پھر اگر اُسکے گھر میں کوئی شخص گھس گیا اور اسکو قتل کر کے اُسکا مال لے لیتا چاہا تو اُس سے قتال کرے اور اگر مارا گیا تو ہم امید کرتے ہیں کہ وہ شہید ہو گا یہ آثار خانیہ میں ہے۔ اور باز کو زندہ پرند سے سکھانا کہ وہ زندہ کو بکڑ کر کھا جائے مکر وہ ہے اور اگر ذبح کر کے اُس سے سکھاوے تو مضائقہ نہیں ہے یہ محیط خرسی میں ہے

باب اولاد کا نام و کینت رکھنے اور عقیقہ کے بیان میں۔ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ناموں سے عباد اللہ و عبد الرحمن کو نام بہت پسند ہیں قال مسترحم ہذا لفظ الحدیث۔ لیکن اس زمانہ میں ان ناموں کے سوائے دوسرے نام رکھنا اولے ہی کیونکہ عوام لوگ پکارنے میں ان ناموں کی تصنیف کرتے ہیں اور جو نام اللہ تعالیٰ کی کتاب میں پائے جاتے ہیں جیسے علی و کبیر و رشید و بدیع وغیرہ ان ناموں پر نام رکھنا جائز ہے کیونکہ یہ نام مشترک ہیں اور بندوں کے حق میں ان ناموں سے جو مراد ہوتی ہے وہ معنی نہیں مراد ہوتے ہیں جو اللہ تعالیٰ پر اطلاق کرنے میں مراد ہوتے ہیں یہ سراجیہ میں ہے اور فتاویٰ میں لکھا ہے ایسا نام رکھنا جسکو اللہ نے اپنے بندوں میں سے کوئی اس نام کا نہیں ذکر فرمایا اور نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ذکر فرمایا ہے اور نہ مسلمانوں نے استعمال کیا ہے مختلف فیہ ہے اور اولے ہی ہے کہ ایسا نام مکر کے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مردہ بچہ پیدا ہو تو امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک اسکا نام نہ رکھا جاوے اور امام محمد نے خلاف کیا ہے اور جس شخص کا نام محمد ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ہے کہ وہ ابو القاسم بنی کینت رکھے اور یہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میرے نام پر نام نہ رکھو اور میری کینت پر کینت نہ رکھو سو یہ منسوخ ہے اس واسطے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنے بیٹے محمد بن الحنفیہ کی کینت ابو القاسم رکھی تھی یہ سراجیہ میں ہے اور اگر کسی نے اپنے بالغ بیٹے کی کینت ابو بکر وغیرہ رکھی تو صحیح ہے کہ اس میں کچھ مضائقہ نہیں ہے کہ لوگ میں تھاول نیک یوں سمجھتے ہیں کہ یہ لڑکا عنقریب ثانی الحال بین بکر کا باپ ہو جائے گا اور یہ اور بین ہوتی ہے کہ وہ فی الحال ایسا ہی ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اور یہ مکر وہ ہے کہ آدمی اپنے باپ کو نام لے کر پکائے یا عورت اپنے شوہر کو نام لے کر پکائے یہ سراجیہ میں ہے پسرو و دختر کی طرف سے عقیقہ کرنا یعنی ولادت سے سالوین روز بکری ذبح کر کے لوگوں کی ضیافت کرنا اور بچے کے بال اُتر دینا سو یہ مباح ہے نہ سنت ہے نہ واجب ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے عقیقہ کے حق میں ذکر کیا ہے کہ جب کاچی چلے کرے جب کاچی چاہے نہ کرے اور اس سے مبلح ہونے کی طرف اشارہ ہے پس سنت ہونے سے مانع ہے اور جامع صغیر میں مذکور ہے کہ پسر کی طرف سے عقیقہ کیا جاوے اور نہ دختر کی طرف سے اور یہ کہ اسیت کی طرف اشارہ ہے کہ یہ بدائع کی کتاب الاضحیہ میں ہے

تیسواں باب غیبت اور عدم وفیہ درج کے بیان میں ایک شخص نے کسی شخص کی ہریان غمخواری کے ساتھ بیان کیں تو مضائقہ نہیں ہو گا اگر اسے اس سے بدگوئی و نقصان حرمت کا قصد کیا تو مکروہ ہے اور اگر کسی غیبت میں اہل نواح و اہل قریہ کی غیبت کی تو یہ غیبت نہیں ہے جن تک کہ کسی قوم معروف کا نام نہ لے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص روزہ رکھتا ہو اور نماز پڑھتا ہو مگر لوگوں کو اپنے ہاتھ و زبان سے تکلیف دیتا ہو تو جس حالت میں وہ ہو گا ذکرنا غیبت نہوگی اور اگر سلطان کو کسی خبر کر دی تاکہ سلطان ہرگز ہر کرے تو خبر دینے والے پر گناہ نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ زید نے عمر کو ایک کپڑا عاریت یا کچھ درم قرض تین روز کے وعدے پر دیے مگر عمر نے اس کو چند روز تک نہ دیا اور بہت تاخیر کی پس زید نے لوگوں کے سامنے اس کو خائن و کذاب بیان کیا تو ہمیں معذور رکھا جائیگا یہ قنویہ میں ہے۔ اور عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ حسد نہیں روا ہے الا دو میں ایک وہ شخص جس کو اللہ تعالیٰ نے مال یا بیوی اور وہ اس کو اللہ تعالیٰ کی فرمانبرداری میں خرچ کرتا ہو اور ایک وہ شخص جس کو اللہ تعالیٰ نے علم دیا ہو اور وہ لوگوں کو سکھاتا ہو اور اس کے ساتھ حکم دیتا ہو یہ حدیث بظاہر اس بات کی دلیل ہے کہ ان دو میں حسد مباح ہے کیونکہ یہ تحریم سے استثناء ہے اور تحریم سے استثناء اباحت ہوتا ہے اور شیخ الاسلام نے کہا کہ ایسا نہیں ہے جیسا مقتضائے ظاہر حدیث ہے اور حدان دو میں بھی حرام ہے جیسا ان دونوں کے سواے اور باتوں میں حرام ہے اور معنی حدیث کے یہ ہیں کہ انسان کو نہ چاہیے کہ غیر پر حسد کرے اور اگر حسد ہی کرے تو ان دونوں میں حسد کرے نہ اس وجہ سے کہ ان دونوں میں حسد مباح ہے بلکہ ایک اور بات کی وجہ سے وہ یہ ہے کہ انسان دوسرے پر عداوت جمعی حسد کرتا ہو جب دوسرے کے پاس کوئی نعمت دیکھتا ہے پس اپنے واسطے اس نعمت کی تمنا کرتا ہو اور اس سواے ان دونوں کے اور امور دنیا نعمت نہیں ہیں اس لیے کہ انکا مال اللہ تعالیٰ کی نارضا مندی ہے اور نعمت وہ ہے جس کا مال اللہ تعالیٰ کی رضا مندی ہو اور یہ دونوں ایسے ہیں جیسا مال اللہ تعالیٰ کی رضا مندی ہے پس یہ دونوں نعمت ہیں اور ان دونوں کے سواے جو ہیں وہ نعمت نہیں ہیں اور واضح ہو کہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ حسد کی برائی حدیث میں بیان فرمائی ہے وہ یہ ہے کہ غیر کے پاس کوئی نعمت دیکھ کر یہ تمنا کرے کہ اُس سے یہ نعمت زائل ہو جاوے اور میرے پاس آ جاوے اور اگر اُسے فقط یہ تمنا کی کہ میرے پاس یہ نعمت آ جاوے تو یہ حسد نہیں کہتے ہیں بلکہ غبطہ ہے اور شیخ الاسلام فرماتے تھے کہ اگر بعینہ یہ نعمت اپنے واسطے تمنا کرے تو یہ ہی حسد مذموم ہے اور اگر اس کے مثل اپنے واسطے تمنا کرے تو مضائقہ نہیں ہے۔ اور شمس الاممہ شری رحمہ اللہ نے ذکر کیا کہ حدیث کے یہ معنی ہیں کہ حسد مذموم ہے حسد کرنا بوائے کو ضرر پہونچاتا ہے سواے ان دونوں کے جس کو حدیث میں استثناء کیا ہے کہ ان میں محض یہ کہ حقیقت حسین بلکہ غبطہ ہے اور حسد یہ ہے کہ حاسد یہ تمنا کرے کہ جس پر حسد کرتا ہو اُس سے یہ نعمت جاتی رہے اور اس کے واسطے تکلیف

لے لے بطور معرفت ان کی شناخت ہو جاوے کہ مسلمان نفاق ۱۲ اسے

کرے اور یہ اعتقاد کرے کہ یہ نعمت ہی موقع لینے بے جگہ ہے اور غبطہ کے یہ معنی ہیں کہ اپنے واسطے اسکے مثل نعمت کی تمنا کرے بدون اسکے کہ تکلف کرے اور غیر سے اس نعمت کے زائل ہونے کی تمنا کرے یہ محیط میں ہے۔ کسی شخص کی تعریف کرنا تین طرح پر ہے اول یہ کہ اسکے برور تعریف کرے اور اسی سے ممانعت کی گئی ہے دوم یہ کہ اسکے سامنے تعریف نہ کرے مگر یہ جائز کہ میری تعریف کی خبر اسکو پہنچ جائے گی سب یہ بھی منع ہے اور سوم یہ کہ اسکے پیچھے پیچھے تعریف کرے اور یہ پر دانہ کو اسکو یہ خبر پہنچے گی یا نہ پہنچے گی اور تعریف بھی اسی قدر کہ جو بات ممکن موجود ہے تو اس میں کچھ مضائقہ نہیں ہے یہ عزائب میں ہے۔

چوبیسواں باب۔ حمام میں داخل ہونے کے بیان میں۔ عورتوں کے حمام میں داخل ہونے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے بشرطیکہ فقط عورتیں ہی ہوں کیونکہ عام بلوی ہے اور جیلا غل ہوں تو ازار کے ساتھ داخل ہوں یہ خزانۃ المفیتین میں ہے۔ اور بدون ازار کے عورتوں کا حمام میں داخل ہونا حرام ہے یہ سراجہ میں ہے اگر مرد بدون ازار کے حمام میں داخل ہو تو حرام ہے اور اگر یہ اس کی عادت ہو تو گواہی میں اس کی تبدیل ہوگی اور اس سے یہ مراد ہے کہ اس کا اس فعل سے رجوع کرنا ذوق نہ کرنا ثابت نہ ہو اور نہ سقوط عدالت کے واسطے عادت ہونا ضرور نہیں ہے بلکہ اگر ایک مرتبہ بھی حمام میں بلا ازار داخل ہو تو عدالت ساقط ہو جائیکہ واسطے کافی ہے یہ عزائب میں ہے۔ اور اگر کسی نے نمانا چاہا تو لنگی دور کر کے تنگا نہ جاسے اگر چہ تنہا ہو اور اگر ایسا کیا تو مکروہ ہے یہ قنیه میں ہے۔ اور شیخ ابو نصر دبو سی نے فرمایا کہ اگر آب روان وغیرہ میں حالت تنائی میں اس شخص کے ہو کر غسل کیا تو مکروہ نہیں ہے یہ عزائب میں ہے اور اگر حمام میں جانا آدمیت سے نہیں ہے۔ یہ وجہ کروری میں ہے۔ حمام میں اعضا کا دلوانا بلا ضرورت مکروہ ہے اور قاضی اہل سمرقند میں ہے کہ مجمع انوار میں لکھا ہے کہ ناف سے اوپر اور گھٹنے سے نیچے دلوانا مباح ہے اور ناف و گھٹنے کے بیچ میں مباح نہیں ہے اول ہمارے بعض مشائخ نے کہا کہ دوشہ طون کے ساتھ اس میں مضائقہ نہیں ہے ایک یہ کہ خادم اس کی ڈاڑھی نہ دھو دے اور دوم اس کے پانوں نہ داسے یہ متفرقات ذخیرہ میں ہے۔ اگر حمام میں ازار کھول کر شے ہونے کی کوئی جگہ مقرر ہو تاکہ ازار دھو کر پھوڑے پس اس جگہ ایسا کیا تو مضائقہ نہیں ہے یہ سراجہ میں ہے اور عین الاممہ کہ ایسی نے فرمایا کہ اگر کسی نے حمام میں اپنی لنگی پھوڑنے کا قصد کیا اور اسکے پاس دوسری ازار نہیں ہے تو اس پر پھوڑنا واجب نہیں ہے لیکن پھر پانی بہا دے اور اسی قدر اسکے واسطے کافی ہوگا اور یہ حکم امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کیا گیا ہے یہ قنیه میں ہے۔ اگر حمام کے بیت صغیر میں ازار پھوڑنے کے واسطے تنگا ہو گیا یا ناف کے بال مونڈنے کیواسطے تنگا ہو تو بعض نے فرمایا کہ مضائقہ نہیں ہے اور بعض نے کہا کہ تنگا ہوگا اور بعض نے کہا کہ

یعنی اگر اس نے گواہی ادا کی اور تہ کیسے کے وقت یہ معلوم ہو کہ یہ شخص بلا ازار حمام میں جایا کرتا ہے اس سے اسے تو نہیں کی جوتہ اسکی تبدیل ہوگی پس گواہ معامل قرار نہ دیا جائے گا ۱۱ منہ ۱۲ یعنی عادت ہونے سے ۱۳

ذرا دیر کے واسطے جائز ہے یہ غرائب میں ہے
یہ بیسوال باب - بیع اور غیر کے مول ٹھہرانے پر خود مول ٹھہرانے کے بیان میں۔ آدمی کو چاہیے
 کہ جب تک خرید و فروخت کے احکام نہ جانے کہ کون صورت میں جائز ہے اور کون نہیں جائز ہے تب تک
 تجارت میں مشغول نہ ہو یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر کو حلال نہیں ہے کہ اپنے شریک سے دریافت کرنے
 سے پہلے فروخت کرے بلکہ شریک کو آگاہ کرے خواہ وہ لے یا نہ لے اور ہمارے اصحاب کے نزدیک یہ
 مذہب پر فحصول ہے اور شریک کو آگاہ کرنے سے پہلے بیچنا مکروہ ہے یعنی یہ جو فرمایا کہ حلال نہیں ہے اس سے
 یہ مراد ہے کہ مذہب نہیں ہے **قال المسترحم** علیٰ ہذا مکروہ سے مراد مکروہ تنزیہی ہو گا و اللہ اعلم
 مولف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جب میں نے شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ جو چیز بازار سے خریدی
 جاتی ہے اور یقین معلوم ہے کہ بازاری لوگ ترکون سے اور ایسے لوگوں سے جن کا اکثر ملل حرام ہے خرید
 فروخت کرتے ہیں اور ان لوگوں میں باہم سود و حقوق فاسدہ جاری ہیں تو اس کا کیا حال ہے
 تو فرمایا کہ لیجان تین صورتیں ہیں جس مال موجود کی نسبت اس کا غالب گمان یہ ہو کہ اس کو ان لوگوں
 نے ظلم کے ساتھ غیر سے لیا ہے اور بازاری میں فروخت کرتے ہیں تو اس کو خریدنا نہ چاہیے اگرچہ وہ دست بہت
 ایک ہاتھ سے دوسرے ہاتھ میں چند بار خرید و فروخت ہو کر پہنچ گیا ہو دوم یہ کہ یوں جانے کہ مال حرام
 بعینہ قائم ہو لیکن وہ مال غیر سے مختلط ہو گیا ہے اسی طرح کہ کسی نمیر نہیں ہو سکتی ہے تو نہا بصل مال غنیمت کے غلط کیو
 سے کسی ملک میں داخل ہو جائیگا لیکن اُس سے خریدنا نہ چاہیے جب تک کہ وہ اپنے خصم کو عوض دے کر افسی نہ کرے
 اور اگر اُس سے خرید لیا تو کراہت کے ساتھ اس کی ملک میں آ جاویگا اور سوم یہ کہ یہ معلوم ہو کہ غضب کیا ہوا یا بطور
 سود و غیرہ کے لیا ہوا مال عین باقی نہیں رہا ہے اور بائع دوسری چیز کو فروخت کرتا ہے تو جو شخص ایسا جانتا ہے
 اس کو ایسے بائعون سے خریدنا جائز ہے اور یہ سب جو بیان ہوا فتویٰ کے واسطے طریقہ بیان ہوا ہے۔ اور اگر
 کسی سے ممکن ہو سکے کہ ان لوگوں سے کچھ نہ خریدے تو اسے یہ ہے کہ ان لوگوں سے کچھ نہ خریدے اور
 شاید یہ بات بلاد عجم میں متعذر نہیں ہو سکتی ہے۔ اور میں نے سنا کہ بلاد عرب میں ایک خاص بازار ہوتا ہے
 جس میں فقط حلال فروخت ہوتا ہے اور ایک بڑا بازار ہوتا ہے جس میں ہر چیز فروخت ہوتی ہے پس جو شخص خریدار
 حلال میں سے کچھ خریدنا چاہے تو وہ لوگ اس کے ہاتھ فروخت نہیں کرتے ہیں الا اُس صورت میں کہ اس کا
 مال حلال ہو اور اگر عوام میں سے کسی شخص نے اُن کے ساتھ تجارتی معاملہ کرنا اور اُن کے ساتھ خرید و فروخت
 چاہی تو وہ لوگ کو حکم کرتے ہیں کہ اپنا سب مال صدقہ کرے پھر کو زکوٰۃ کے مال سے دیتے ہیں اور کہتے
 ہیں کہ اس مال سے ہمارے ساتھ تجارت کرے اور اس کا نام کتاب میں لکھ لیتے ہیں کہ اس کا اصل مال حلال ہے اسے
 فلاں فلاں سے زکوٰۃ کا مال لیا ہے پھر اُن کے ساتھ معاملہ کرتے ہیں اور فی الجملہ بات یہ ہے کہ بلاد عجم میں طلب حلال
 بہت دشوار ہے چنانچہ ہمارے بعض مشائخ نے کہا کہ اس زمانہ میں تو اپنے اوپر یہ لازم کرنے کے حرام محض کو

چھوڑے کیونکہ شبہ سے خالی تو تھجو کوئی چیز نہ ملے گی یہ جو اسر القنادے میں ہو۔ زید کا گمان غالت ہو۔ کہ بازار والوں کی بیع کے اکثر معاملات فاسد ہونے سے خالی نہیں ہیں پس اگر غلبہ حرام کو ہو تو اس کے خریدنے سے پہلے کرے و لیکن باوجود اسکے اگر اس نے خرید تو بائع نے جو چیز بطور فاسد خریدی تھی وہ اس مشتری کو حلال ہوگا جب کہ اس کا عقد اخیر صحیح ہو یہ قنیمہ میں ہو۔ اگر کوئی چیز خریدی پھر اس نے بعد خرید کے دلپس لی تو جس صورت میں مخالف عادت درسم ہو وہ جائز ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نعم اس بات کو مکروہ جلتے تھے کہ بیع کے وقت کوئی شخص اپنے سلعہ یعنی مال متلع کی تعریف کرے یہ ملقط میں ہو۔ اور تاجر کے واسطے مستحب ہو کہ اسکو اسکی تجارت اداسے فرائض سے غافل نہ کرے پس جب نماز کا وقت آئے تو تجارت کو چھوڑ دینا چاہیے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہو کہ نجس کی طرح اپنے دیوان نہ کرے میں مضائقہ نہیں ہو اور اگر اس کا گمان یہ ہو کہ مشتری اس سے نماز پڑھیکا تو مستحب ہو کہ اسکو بیان کر دے یہ غراب میں ہو نوازل میں ہو کہ شیخ نصیر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے یہودی یا نصرانی یا غلاموں کے بدن کی پڑائی پوستان خریدی اور سپر کوئی اثر نجاست کا نہیں دیکھتا ہو پھر اسکو اس نے بغیر دھوئے ہوئے استعمال کیا تو فایدا کر مجھے امید ہو کہ اسکو یہ گنہائش ہو یہ تاتا نارغانیہ میں ہو۔ قاضی خان میں ہو کہ چڑھی مار سے عصا خرید کر انکا چھوٹا نا جائز ہو بشرطیکہ یہ کمدے کہ جو شخص پکڑے اسی کی ہن اور چھوڑ کر اپنے ملک سے باہر نہ کرے اور شیخ برہان الدین رحمہ اللہ نعالے نے فرمایا کہ نہیں جائز ہو کیونکہ اس میں مال کا ضائع کرنا ہو یہ قنیمہ میں ہو۔ باندی ایسے شخص کے ہاتھ فروخت کرنا جو ہکا استبرار کرے گایا جس جگہ جماع کرنا چاہیے یعنی فرج کے سوا بے جگہ یعنی دبر سے جماع کر بکار واپس یہ خزانۃ القنادے میں ہو۔ ایک شخص نے ایک باندی خریدی اور اس کے دودھ ہو پس لگو دانی گیری پر ہجرت پر دیا تو اسکو اختیار ہے تاکہ اس باندی کو ہر اجمہ سے فروخت کرے ایک شخص نے ایک باندی فروخت کی پھر مشتری نے خریدنے سے انکار کیا و بائع کے پاس گواہ نہیں ہیں تو باندی نہ کور سے واپس نہ کرے گا الا اس صورت میں کہ خصوصیت ترک کرے مشتری کی قسم پر راضی ہو جاوے یہ تاتا نارغانیہ میں ہو۔ ایک شخص نے بطور بیع فاسد کے ایک باندی خریدی تو مشتری پس سے واپس کرنا حرام نہیں ہو لیکن مکروہ ہو یہ خزانۃ القنادے میں ہو قنیمہ میں ہو کہ شیخ علی بن احمد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شہر یا گاؤں والوں نے ان بانٹوں کو جسے درم و ریشم تولا جاتا ہو بڑھا دیا مگر ایسا بڑھا یا کہ اور شہروں کے بانٹوں سے موافق نہ ہے ان کے برخلاف زیادتی کردی اور خود باہم ان بانٹوں سے خرید فروخت کرنے پر درار مدار رکھا مگر بعضے ان گاؤں والوں میں سے ان کے موافق ہو گئے اور بعضوں نے موافقت نہ کی پس آیا زیادتی کرنے والوں کو اس زیادتی کا اختیار ہو تو فرما کر نہیں پھر دریافت کیا گیا کہ اگر سب لوگ اس زیادتی پر جو اور شہروں کے بانٹوں سے مخالف ہو اتفاق کر لیں تو کیا حکم ہو

۱۰ اور بنا بر قول صاحبین رحمہ اللہ کے مکروہ ہو اگر کسی نے زیادہ معاملات حرام ہوں اور چھوٹے حلال صحیح ہوں ۱۲

فرمایا کہ پھر بھی یہی حکم ہو ایک شخص کو انان خریدنے کے واسطے وکیل کیا اسنے شکستہ سودرم کو خرید کر موکل کو اس سے آگاہ کر دیا مگر موکل نے اسکو درست سودرم دیے پس وکیل نے ان کے عوض شکستہ درام خرید کر سودرم بائع کو دیدیے تو جس قدر زیادتی باقی رہی وہ وکیل کو حلال ہو اور اگر بچاے وکیل کے مضارب ہو تو اسکو حلال نہیں ہو یہ تاتار غانیہ میں ہو۔ اور فقیہ سے منقول ہو کہ ایک شخص نے دس درم کو ایک پٹر خرید ا اور ایک دانگ ان حج دیا تو فرمایا کہ بائع کو قبول کرنا چاہیے جب تک تری یہ نہ سکے کہ تجھے حلال ہو یا تجھے دیا یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی نے گوشت یا مچھلی یا بھلون میں سے کچھ خریدا اور مشتری چلا گیا اور اس نے آنے میں دیر لگائی اور بائع کو خوف ہو کہ یہ چیز بگڑ جائے گی تو بائع کو اختیار ہو کہ دوسرے کے ہاتھ فروخت کرے اور دوسرے کو اس سے خریدنا حلال ہوگا اگر ایسا شخص بیاد ہو اور اس کے بیٹے یا باپ نے بدون اس کے حکم کے خرید کی ضرورت کی چیز اس کے پیادے خرید دی تو ہمارے یہ سراجیہ میں ہو۔ اور حلال ہے یعنی انٹنی جسکی پلیدی کھانے کی عادت ہو اور چھوٹی مرغی کی بیج جب تک آسمین بدبو باقی ہو کر وہ ہو۔ اور شہاب الدین آلی نے فرمایا کہ ایک شخص نے مین کے پاس صان بے مٹی لے گئے مین پس نے چاہا کہ مین فروخت کرے واسطے اس مین اسقند نہ حالہ شی ملا دن جیسے عادت کے موافق گیسون مین ہو کر تھی ہو تو مگر یہ اختیار مین دینے قنیه مین ہو ایک اسم یہ کہ شخص نے ایک ہال سے ایک باندی خریدی مگر وہ بائع کے سواے دوسرے کی ہو یا پٹر خریداجو بائع کے ہو تو ہمارے دوسرے کا ہو پھر مشتری نے اس باندی سے وطنی کی کچھ اپنا ہلاکہ لگو کر کا علم نہیں آہ کہ وہ دوسرے معلوم ہوا پس آیا مشتری پر کچھ گناہ ہوگا تو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہو کہ جلع کرنا بیچنا اور سونہ کرنا حرام ہے لیکن مشتری کے ذمہ سے گناہ ساقط ہوگا اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ وطنی حالہ سے بیچ کر کو بیچنے سے جلع کرنے میں ٹوٹا بیگا اور اگر کسی عورت سے نکاح کیا پھر معلوم ہوا کہ وہ غیر کی شکوہ الفتویٰ کے حوالہ کو نہ پڑائی نے اس سے وطنی کی ہو تو اس مسئلہ میں بھی اختلاف نہ کو رد واجب ہو یہ محیط میں ہو۔ لوسے یہ ہو کہ لادیس وغیرہ ایسی بیرون کی انگوٹھی بیچنا مکروہ ہو اور کھانے کی مٹی بیچنا مکروہ ہو یہ قنیه میں ہو۔ اگر کسی شہر والوایہ بلاد سے روٹی کو وقت کا بھاؤ مقرر کر لیا اور یہ بابت اس شہر والون میں شائع ہو گئی پھر ایک شخص نے شہر والون میں خیر فرستے ایک دہائی روٹی یا کوٹ خرید اور بائع نے اسکو بھاؤ سے کم دیا اور مشتری کو یہ معلوم نہیں پھر اسکو معلوم ہوا تو مگر یہاں سے لایا ہوگا کہ بقدر نقصان کے واپس لے کیونکہ جو بات معروف ہو وہ مثل مشروط کے ہو اور اگر مشتری اس شہر والون میں سے نہ تو اسکو اختیار ہوگا کہ روٹی کا نقصان واپس لے مگر گوشت کا نقصان نہیں لے سکتا ہے نیز مین سے

میں سے بیٹے جیسے اپنی بیوی کے ساتھ وطنی حلال سے آدمی کو مستحب ثواب تھا ہو دیے ہی بیان ہے ۱۲ منہ

بیٹے نہیں جائز ہو ۱۲ منہ بیٹے کو مل میں بڑھاویہ ۱۲

چھ بیسواں باب۔ اس بیان میں کہ ایک شخص سفر کرنا چاہتا ہو اور اسکو اس کے دونوں والدین نے یا ایک یا ان کے سوا کسی دوسرے اتارنا منع کیا یا ترضوا ہوں نے روکا یا غلام نکلتا چاہتا ہو اسکو اس کے مولیٰ نے منع کیا یا عورت سفر کرنا چاہتی ہو اسکو اس کے شوہر نے منع کیا یا ان بیسواں باب میں ہے کہ اگر ایسا فعل کرنا چاہتا ہو کہ جہنم دین کی راہ سے ضرر نہیں اور نہ والدین کا کوئی گناہ ہو مگر اس کے والدین میں سے کسی نے منع کر دیا ہو تو اسے برا سمجھتے ہیں تو اجازت لینا ضروری بشرطیکہ اسکو نہیں منع کے نکرے کا چارہ ہو قال المتحرر چھ بیسواں باب میں ہے کہ اگر ناجار کرنا پڑے تو بلا اجازت بھی کرے گا فہم۔ اگر دونوں والدین کے پورے حقوق کی مراعات معتد میں خدا اس کے مان میں وہاں میں رہتے ہو کہ ایک کی مراعات سے دوسرا شیعہ ہو تو جو تعظیم و احترام کی طرف راجع ہیں ان میں باپ کو ترجیح دے اور جو امور خدمت و انعام کی طرف راجع ہیں ان میں ماں کی رعایت رکھے اور علامہ الائمہ حامی سے منقول ہے کہ ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ حرام میں باپ کے مان سے مقدم رکھے اور ماں کو خدمت میں مقدم رکھے پس اگر وہ بیت کے اندر بیٹھا ہو اور دونوں اس کے پاس آئے تو باپ کی تعظیم کے واسطے کھڑا ہو جاوے اور اگر دونوں نے اس سے پانی طلب کیا اور دونوں میں سے کسی نے خود اس کے ہاتھ سے نہ لے لیا تو پہلے ماں کو دیدے۔ یہ فقہ میں ہے۔ امام محمد نے سیر کبیر میں فرمایا کہ اگر کسی شخص نے سوا کے جہاد کے تجارت یا حج یا عمرہ وغیرہ کے واسطے سفر کرنے کا قصد کیا اور اس کے والدین نے اسکو مکروہ جانا پس اگر دونوں کے ضائع ہونے اور بربادی کا خوف ہو مثلاً دونوں تنگ دست ہوں اور دونوں کا نفقہ اسی کے دست ہوا و مال اس کا اس قدر نہیں ہو کہ ان دونوں کا نفقہ بھی دے اور زاد و راحلہ بھی دے تو یہ شخص بدعتی امن دونوں کی اجازت کے سفر نہیں کر سکتا ہو خواہ اس سفر کرنے والے لڑکے کی نسبت اس سفر میں ہلاکت کا خوف ہو مثلاً دھیا بن کشتی پر جانا چاہتا ہو یا سخت سردی میں جنگل میں پڑ کر خشکی کی جان چاہتا ہو یا اس سفر میں دلدل نہ کوئی نسبت ہلاکت کا خوف نہ ہو اور اگر فیہ نہ ہو تو اپنے والدین کے ضائع ہونے کا خوف ہو مثلاً دونوں خوش حال ہوں اور انکا نفقہ اس کے ذمہ ہو پس اگر ایسا سفر ہو کہ اس میں فرزند کی نسبت ہلاکت کا خوف نہ ہو تو فرزند کو اختیار ہو گا کہ بدو ن دونوں کی اجازت کے سفر کو چلا جاوے اور اگر ایسا سفر ہو کہ اس میں فرزند کی نسبت ہلاکت کا خوف ہو تو بدو ن انکی اجازت کے نہیں جاسکتا ہو اجازت لیکر جاوے فیخیر میں ہے اس طرح اگر طلب نفقہ کی واسطے ہو پس کو جانا چاہا تو بھی ایسا ہی حکم ہے کہ اگر اس سفر میں اسکی نسبت ہلاکت کا خوف ہو تو ہنر کے سفر تجارت کے ہو اور اگر اسکی ہلاکت کا خوف ہو تو ہنر کے سفر جہاد کے ہو یہ حکم اسوقت ہے کہ تجارت کی واسطے اسلام کو شہر میں لے کر جاتی ہو کہ شہر کو جانا چاہا ہو اگر شہر کے ملک یعنی دار الحرب میں لے کر جانا چاہا اور والدین نے اسے سفر کو مکروہ جانا پس اگر کوئی بات ایسی ہو کہ جسکی وجہ سے اسکی نسبت خوف لگا جاتا ہو اور جن گناہ کے ملک میں جانا چاہتا ہو وہ لوگ فاسد و عیب میں سفر ہوں اور فرزند اس سفر میں منفعت ہو تو گھر مضافہ نہیں ہو کہ والدین کے خلاف رائے عمل کرے اور

اگر مسلمانوں کے لشکر کے ساتھ دار الحرب میں تجارت کی نیت سے جانا چاہتا ہو اور اس کے دونوں والدین یا
ایک نے اسکو مکروہ جانا اور جس لشکر کے ساتھ جانا چاہتا ہو وہ زبردست بڑا لشکر ہو کہ غالب رائے کے موافق
اسپر دشمن کے ضرر کا خوف نہیں ہوتا ہو تو بغیر دونوں کی اجازت لیے جاسکتا ہے اور اگر غالب رائے
میں کافروں کی طرف سے اس لشکر پر غلبہ کا خوف ہو تو بلا اجازت نہ جاوے اسی طرح اگر سر یعنی چھوٹا لشکر
کسی سردار کی ماتحتی میں جائے یا لکڑیا سواروں کا ہویا اسکے مثل تو بھی بغیر دونوں کی اجازت کے نہیں جاسکتا ہو
اس واسطے کہ سر یا عین اکثر ہلاکت کا خوف ہوتا ہو یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص بدون والدین کی اجازت کے طلب
علم کے واسطے نکلا نہ مضائقہ نہیں ہو۔ اور ایسی نافرمانی عقوبت میں شمار نہیں ہو اور بعض نے فرمایا
کہ حکم اسوقت ہو کہ نذر نہ ٹھارہی والا ہو اور اگر امر و سادہ رو ہو تو باپ کو اختیار ہو کہ اس کو اس
خروج سے منع کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر تعلیم کے واسطے نکلا پس اگر تعلیم و حفاظت
عیال دونوں برقرار ہو تو دونوں کا اجماع افضل ہو اگرچہ بقدر کفایت ہی حاصل ہو و لو حصل مقدار بالابدنہ
الی القیام یا مر الیای لا یخرج الیہ اور اگر اولاد کا خوف ہو تو تعلیم کے واسطے سفر نہ کرے یہ تاتار خانہ
میں نیامع سے منقول ہو۔ اور اگر بحرین تجارت وغیرہ کے واسطے کشتی پر سوار ہو کر سفر کا قصد کیا
پس اگر ایسا ہو کہ در صورت کشتی غرق ہونے کے اپنے آپ کو غرق نہ کرے کسی سبب سے جس سے غرق سے آدمی بچتا
ہے بچا سکے تو اس کو کشتی کی سواری حلال ہے اور اگر اپنے آپ کو غرق سے کسی سبب سے جس سے غرق سے آدمی
بچتا ہے نہ بچا سکے تو اسکو کشتی کی سواری حلال نہیں ہو اور اسی مسئلہ پر ہمارے مشائخ نے دار الحرب میں امان
لیکھ جائیکہ مسئلہ قیاس کیا ہو یعنی فرمایا کہ اگر ایسی حالت ہو کہ در صورت مشرکوں کے اس کے قتل کا قصد
کرنے کے کسی سبب سے جس سے قتل سے آدمی بچتا ہو اپنے آپ کو قتل سے بچا سکے تو اسکو دار الحرب میں سیر
جانا حلال ہو اور اگر اس سے مشرکوں کا قصد قتل نہ ہو سکے تو حلال نہیں ہو فیخیرہ میں ہو اور کوئی عورت تین روز
یا زیادہ کا سفر بلا محرم نہ کرے اور تین روز سے کم میں مختلف روایات ہیں امام ابو یوسف رحمہ فرمایا کہ گن مکروہ
جانتا ہوں کہ عورت بلا محرم ایک روز کا سفر کرے اور ایسا ہی امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ
سے مروی ہو اور فقیہ ابو جعفر رحمہ اللہ تعالیٰ نے کہا کہ تین روز کے حق میں روایات متفق ہیں
اور رہا تین روز سے کم سو فقیہ ابو جعفر رحمہ اللہ تعالیٰ نے کہا کہ یہ بہ نسبت تین روز کے غنیف ہو چھوٹا
میں ہو۔ اور شیخ حادری نے فرمایا کہ اگر عورت بدون محرم کے صالحین یعنی پرہیزگار لوگوں کے ساتھ
سفر کرے تو کچھ مضائقہ نہیں ہو۔ اور نابالغ و متوہ جسکے محرم میں نہیں ہیں اور نابالغ عاقل محرم ہو
یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اور باندی دام ولد کو اس زمانہ میں بلا محرم سفر کرنا مکروہ ہے یہ وجہ
کردہ میں ہو۔ اور فتوے اسی پر ہو کہ اس زمانہ میں باندی دام ولد کا بلا محرم سفر کرنا مکروہ ہے یہ وجہ
سے کذا فی النسخۃ الموجودة ۱۲۷۵ ابن ابی سیلان شیخ امام ابی حنیفہ ۱۳

ستائیسواں باب - قرض و دین کے بیان میں قرض کے معنی ہیں کہ کوئی شخص درم یا دینار یا کوئی
مثلی چیزے جب کاشل ثانی الحال میں دے سکے اور دین یہ ہو کہ اس کے ہاتھ کوئی چیز اجرت معلومہ کے عوض مدت
معلومہ کے وعدہ پر فروخت کرے یہ تارخانیہ میں ہو۔ اور فقہ نے فرمایا کہ قرضہ لینا کسی ضروری حاجت کو پہلے
کچھ مضائقہ نہیں رکھتا ہو درحالیکہ اسکی نیت میں یہ ہو کہ میں اسکو ادا کروں گا اور اگر کسی نے اس نیت سے قرضہ لیا
کہ نہ ہوگا تو یہ حرام خود رسی ہو یہ قبیحہ میں ہو۔ ایک شخص مر گیا اور اس پر قرضہ ہو تو ناطق ررنے کے ذکر کیا کہ ہم کو امید ہو کہ اگر
اسکی نیت میں یہ ہو کہ میں ادا کروں گا تو عاقبت میں ناخود ہوگا یہ خزانہ اہل قیاس میں ہو۔ ایک شخص پر دوسرے کا حق ہو
مثلاً زید پر عمرو کا حق کرتا ہو اور عمرو کہیں غائب ہو گیا کہ نہ ہوگا پتہ ٹھکانا معلوم ہو اور نہ یہ معلوم ہو کہ وہ جینا ہو
یا مر گیا تو زید پر یہ واجب نہیں ہو کہ شہر وں شہروں کو گھوم دھونڈے یہ قبیحہ میں ہو۔ شیخ نصیر رحمہ اللہ فقہ
سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے قرضہ سے انکار کیا پس آیا قرض خواہ اس سے قسم لے
یا نہیں تو فرمایا کہ اسکو قسم لینے کا اختیار ہو پھر اگر قرض خواہ طالب مر گیا تو وہ قرضہ داروں کا
ہو گیا پھر اگر قرضہ دار نے داروں کو ادا کر دیا تو قرضہ سے برسی ہو گیا مگر سب پر دنگی وانکار کا گناہ ہوگا اور
اگر نہ ادا کیا تو چنانچہ اب قرض خواہ کو ہوگا داروں کو نہ ہوگا یہ حاوی میں ہو۔ اور اگر قرضہ دار انکار کرتا
چلا جاتا ہو اسی حالت میں طالب یعنی قرض خواہ مر گیا تو اسکا ثواب آخرت میں قرض خواہ کو ہوگا داروں
کو نہ ہوگا خواہ اسنے قرضہ دار سے قسم لی ہو یا نہ لی ہو اور اگر قرضہ دار نے پھر قرضہ داروں کو ادا کر دیا تو قرضہ
سے برسی ہو گیا اور اگر قرضہ دار اقرار کرنا ہو اور قرض خواہ مر گیا تو اگر مشائخ نے فرمایا کہ آخرت میں حق خصوصیت میں کو
حاصل نہ ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ میت کو حاصل ہوگا اور فقہ نے فرمایا کہ قرضہ اول کا یعنی میت کا ہوگا یہ خزانہ اہل قیاس
میں ہو۔ اگر میت کے قرضہ داروں سے جو میت کا قرضہ اُس پر آتا تھا کسی ظالم نے وصول کر لیا تو میت کے قرضہ
اُس پر باقی رہیں گے یہ ملقط میں ہو۔ ایک شخص پر لوگوں کے عضو یعنی اموال غصب میں اور ظالم نے
ایسے اموال میں جو اسنے ایسے طور پر حاصل کیے ہیں جنکا اُس پر مظلمہ ہو اور جہاں یہ ہیں یعنی ناحق لوگوں کو ادا کر
کر کے وصول کیے ہیں پس اسنے اللہ تعالیٰ کے حضور میں توبہ کی اور وہ ان لوگوں کو جسکے اموال اُس پر طرح دین
ہو رہے ہیں نہیں پہچانتا ہو پس اسنے اسقدر مال بہ نیت ادا فقیروں کو صدقہ کر دیا تو معذور ہو جائیگا اور اگر بقدر
مال والدین و مویودین کے صرف میں کر دیا تو بھی معذور ہوگا اسی طرح اگر اسنے مالوں کو حرمت سے پاک کرنا چاہا
تو بھی اسی طریقہ پر ایک شخص پر متفرق لوگوں کے حقوق ہیں بدین طور کہ اسنے لینے میں زیادتی کی اور دینے میں کم دیا
پھر اسنے ان حقوق کی مقدار کو اپنے دل سے انداز کیا اور جس قدر اسکے دل میں جا اسقدر کے عوض ایک کپڑا جسکی قیمت
بھی اسقدر انداز کی گئی تھی صدقہ کر دیا تو عمدہ سے چھوٹ جاوے گا اگر شیخ مؤلف درم نے فرمایا کہ اس سے
ثابت ہوگا کہ ایسی صورتوں میں اسی جنس سے صدقہ کرنا جو اس پر واجب ہو چھکارے کے واسطے
شرط نہیں ہو کہ ذاتی قبیحہ قال المسترحم وانی ان ہذا فی الذم لیرفع الجور والنقصان خصوصہ ایضا فیما وقع ذمہ فی علیان

کما لا یعرف ابل المقوق فلیتال فیہ۔ ایک شخص مر گیا اور پھر قرضہ ہو اور وارث کو حال معلوم نہوا پس اسنے سب
 اسکی میراث کھالی تو شہادہ اللہ نے فرمایا کہ بیٹا اسکے قرضہ میں ماخوذ نہوگا اور اگر وارث کو ورثہ کے قرضہ کا
 حال معلوم ہو گیا تو پھر جب کہ مورث کے ترکہ سے اسکا قرضہ ادا کرے اور اگر جاننے کے بعد بیٹے کو فاسد و فاسق
 ہو گیا تو وہ عاقبت میں ماخوذ نہوگا اسی طرح اگر وریعت ہو اور وہ بھول گیا بیان تک کہ مر گیا تو بھی عاقبت میں
 ماخوذ نہوگا۔ زید کا عمر و پھر قرضہ ہو اور دونوں راہ میں چلے جاتے ہیں پس تنہ میں چور راہن لوگ نکلے اور بھول
 نے ان دونوں کے اموال لینے کا قصد کیا پس قرضہ دار نے اس حالت میں قرضخواہ کا قرضہ دینا چاہا تو بعض مشلخ نے
 فرمایا کہ اسکو اختیار ہو کہ ادا کرے اور قرضخواہ کو یہ اختیار نہیں ہو کہ نہ لیوے اور فقیہ ابو الیث رے نے
 فرمایا کہ میرے نزدیک ایسی حالت میں قرضخواہ کو نہ لینے کا اختیار ہے یہ قماشے قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک
 شخص قرضہ کے مواخذہ میں قید کیا گیا اور اس کے قرضے لوگوں پر آتے ہیں تو قاضی اسکو قید سے نکالے گا
 تاکہ وہ لوگوں پر دعویٰ کرے پھر اگر اسکو لوگوں سے بچھ حاصل نہو تو قاضی اسکو دوبار قید کرے گا
 یہ عنوان القضا میں ہے۔ ایک مسلمان کا نصرانی پر قرضہ آتا ہے پس نصرانی نے شراب نکال کر فروخت کر کے
 اس کے فتن سے مسلمان قرضخواہ کا قرضہ ادا کیا تو مسلمان کو لے لینا جائز ہے کیونکہ نصرانی کو شراب پینا سبیل ہے اور اگر
 مسلمان کا دوسرے مسلمان پر قرضہ ہوا اور مسلمان قرضہ دار نے شراب فروخت کر کے اس کے دام سے کرا اس سے
 قرضخواہ کا قرضہ دیا تو قرضخواہ کو یہ مال اپنے قرضہ کے ادا میں لینا مکروہ ہے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ ایک
 شخص کیسے شخص نے جسکو درم کی شناخت ہے عدالی درم اسوجہ سے واپس لے لے کہ چونکہ یہ کھونٹے ہیں
 میں انکو نہ لون گا تو اب اسکو واپس لے کر کھڑے درمون کے حقدار کو یہ کھونٹے درم بجائے کھڑے درمون
 کے ہے اور وہ نادانگی میں لیے لیتا ہے اس واسطے کہ یہ غدر و تلبیس ہے یہ قنیہ میں ہے۔ زاد میں لکھا ہے کہ نزدیک
 عمر و پر قرضہ آتا ہے اسنے عمر و سے اپنے قرضہ کے مثل درم لے لیے اور اپنی ضرورت میں خرچ کر ڈالے پھر
 اسکو معلوم ہوا کہ یہ درہم زیور تھے تو امام اعظم رے کے نزدیک اس پر کچھ نہیں ہے اور صاحبین رے نے فرمایا
 کہ وہ زیور کے مثل قرضہ ادا کر دیکر اس سے کھڑے درم واپس لے اور جامع صغیر میں امام اعظم رے کا قول امام
 محمد رے کا قول بیان کیا ہے اور یہی صحیح ہے یہ مضمرات میں ہے۔ ایک شخص کے قرضے لوگوں پر آتے ہیں اور وہ لوگ
 غائب ہیں پس قرضخواہ نے کہا کہ میرا جیسے کچھ آتا ہے وہ حلت میں ہے لینے اسکو حلال کر دیا تو امام محمد رے نے فرمایا کہ اسکو
 اختیار باقی رہے گا کہ ان لوگوں سے اپنا مال جو ان پر آتا ہے وصول کرے اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ایسی تکمیل
 جائز ہے اور وہ لوگ حلت میں ہو جائیں گے جبکہ اپنے قرضہ ہوا اور اگر کوئی معین چیز ہو تو وہ چیز اسے رے لکھی ہے
 اگر ایک شخص کا دوسرے پر کچھ حق آتا ہوا دوسرے کو بدین شرط بری کیا کہ مجھے خیال ہے تو بری کرنا صحیح ہوگا اور
 خیار باطل ہے یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ میں نے اپنے سب قرضہ داروں کو بری کر دیا اور
 زبان سے انکے نام بیان نہ کیے اور نہ دل میں ان سب کی یا کسی ایک کی نیت کی تو شیخ ابوالقاسم رے نے فرمایا

وہ قرضہ جو کہ قرضہ دار نے دیا ہے

حساب سے قرض لینا نہیں جائز ہے اور ہمارے نزدیک کسی قرض پر میعاد نہیں ثابت ہوتا ہے نہ تاجرانہ خانہ
مین ہے نہ نوازل میں ہے کہ ایک پر قرض تھا اور قرض خواہ اس کو وصول کرنے پر آیا پس قرض دار نے
اس کو درم قرض کے دیے اور کہا کہ ایک سو پر رکھ لے اور وہ طالب کے ہاتھ میں تلف ہو گئے تو قرض دار کا
مال گیا اور اگر قرضہ صدارت کے کچھ نہ کہا ہو اور طالب نے لے لیا پھر مطلوب کو دیا کہ اس کو پر رکھ لے اور وہ تلف
ہو گئے تو طالب کا مال گنایا یہ ذخیرہ میں ہے

اٹھائیسواں باب۔ ملوک سے ملاقات کرنے اور ان کے ساتھ تواضع سے پیش آنے اور ان کے ہاتھوں
کو بوسہ دینے اور ملوک کے سوا کے غیر کے ہاتھوں کو بوسہ دینے اور مرد کو غیر مرد کا منہ چومنے والے کے متعلقات کے
بیان میں۔ ابو اللیث حافظ سے روایت ہے کہ سلاطین کے پاس جانا مکروہ ہے اور وہی فتوے دیتے تھے
پھر اس سے رجوع کیا اور فتوے دیا کہ مباح ہے یہ غیبا میں ہے۔ ایک شخص کو حاکم میر نے بلایا اور اس کے چند باتیں
دریافت کیں پس اگر وہ ان باتوں میں موافق حق کے کہتا ہے تو اس کی طرف سے بڑائی ہو جاتی ہے تو اس شخص کو نہیں
چاہیے کہ خلاف حق بات کہے اور یہ اس صورت میں ہے کہ اپنے نفس کے قتل یا تلافی عضو یا تلافی عضو غیر یا اپنے
مال کے اتلاف کا خوف ہو اور اگر ایسا خوف ہو تو خلاف حق کہہ دینے میں مضائقہ نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں
ہے۔ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی غیر کے واسطے تواضع حرام ہے یہ بتقطع میں ہے اگر کسی شخص نے سلطان کے واسطے
بطور تحبہ کے سجدہ کیا اور اس کے سامنے زمین چوم لی تو کافرنہ کہا جائیگا لیکن گنگار ہو گا کہ وہ کبیرہ گناہ کا مرتکب ہوا
ہے اور یہی مختار ہے اور فقیہ ابو جعفر نے فرمایا کہ اگر کسی نے سلطان کو یہ نیت عبادت سجدہ کیا یا اس کے دل میں
کچھ نیت نہ تھی تو ضرور کافر ہو گیا یہ جواہر اخلاطی میں ہے اگر مسلمان سے کہا گیا کہ توبہ بادشاہ کو سجدہ کر در نہ ہم تجھ کو قتل
کر دیں گے تو مثل تلخ نہ فرمایا کہ اگر اس مرد مسلمان سے عبادت کا سجدہ کرنے کو کہتے ہیں تو اس کے حق میں افضل یہ
ہے کہ سجدہ نہ کرے جیسے کوئی شخص کفر کہنے پر مجبور کیا گیا تو اس کے حق میں صبر کرنا افضل ہے اور اگر ظالموں نے
تحبہ و تعظیم کا سجدہ کرنے کو کہا ہے عبادت کا سجدہ کرنے کو نہیں کہا ہے تو اس کے حق میں افضل یہ ہے کہ سجدہ کرے
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ جامع صغیر میں ہے کہ عظیم کے سامنے زمین چومنا حرام ہے اور نا عارض راضی دونوں
سخت گنگار میں یہ تاجرانہ خانہ میں ہے۔ علماء و ذراہدوں کے سامنے زمین چومنا فعل جہاں ہے اور فاعل راضی و غیر
سخت گنگار میں یہ غرائب میں ہے۔ اور سلطان وغیرہ کے سامنے جھکنا مکروہ ہے کہ یہ مجوس کے ساتھ مشابہت ہے
یہ جواہر اخلاطی میں ہے اور سلام کے وقت جھکنا مکروہ ہے کی حدیث میں مانعت آئی ہے یہ تمناشی میں ہے
کے غیر کی خدمت کرنا کھڑے ہو کر ہاتھ پکڑ کر اور جھیک کر جائز ہے اور سجدہ سوائے اللہ تعالیٰ کے کسی کیواسے

۱۱۔ عظیم بادشاہ حاکم مختار چنانچہ عظیم الروم اور اس لفظ میں اشارہ ہے کہ وہ سلطان و امیر مسلمانوں کا کسان دہا
اُسے ایسا لفظ اطلاق کیا جائے جو کفار پر اطلاق کیا جاتا ہے ۱۲۔ اسنے **۱۱** یعنی شرع سے جاہلون کا کام ہے اور کرنے والا در
اس کام پر رضا مند خواہ عالم ہو یا صوفی ہو و دونوں گنگار میں ۱۳۔ یعنی ایسی عاجزی جو جناب باری تعالیٰ کے لائق ہے یا مراد یہ کہ تواضع
پر صورت میں اس کے واسطے ہونے غیر کیونکہ سے ۱۴۔ یعنی اللہ تعالیٰ کو سجدہ کی نیت کیسے اور ظاہر میں ان مردود کے دکھانا ایسا کفر ہے ۱۵۔

نہیں جائز ہے یہ غرائب میں ہو رہا کلام ہاتھ کو بوسہ دینے میں سوداگر اپنے ہاتھ کو غیر کے واسطے چھو کر وہ ہے اور اگر غیر کا ہاتھ چومے یا پس اگر عالم یا سلطان عادل کے ہاتھ کو بوجہ اسکے علم و عدل کے بوسہ دیا تو مضائقہ نہیں لیکن یہی فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہے اور اگر سوائے عالم و سلطان عادل کے کسی مسلمان کا ہاتھ چومے یا پس اگر اس سے مسلمان کی تعظیم و اکرام مقصود ہو تو مضائقہ نہیں ہے اور اگر اس سے عبادت مقصود ہو یا یہ غرض ہو کہ دنیاوی مال و متاع کچھ اس سے مل جائیگا تو مکروہ ہے اور شیخ صدر الشہید رحمہ اللہ اس فصل میں بلا تفصیل تحریر است کا فتویٰ دیتے تھے یہ ذخیرہ میں ہے۔ عالم و سلطان عادل کے ہاتھ کو بوسہ دینا جائز ہے اور ان دونوں کے سوائے کسی کے ہاتھ کو بوسہ دینے کی رخصت نہیں ہے اور یہی مختار ہے یہ غیاثیہ میں ہے کسی عالم یا زاہد سے یہ رخصت کی کہ اپنا قدم بڑھائے تاکہ کو بوسہ دے تو یہ رخصت نہیں ہے اور نہ وہ شخص اس بات کو قبول کرے یہ بعض کے نزدیک ہے اور بعض کے نزدیک یہ درخواست قبول کرے اسی طرح اگر اس نے اسکا سر یا ہاتھ چومنے کی اجازت مانگی تو بھی یہی حکم ہے یہ غرائب میں ہے اور اپنے دوست سے ملاقات کے وقت اپنا ہاتھ چومنا جیسا جہاں لوگ کیا کرتے ہیں یہ بالا جامع مکروہ ہے یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے۔ رہا کلام منہ چومنے میں سو فقیہ ابو جعفر منہ دانی سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر کوئی مرد دوسرے مرد کا جو فقیہ یا عالم یا زاہد ہو منہ چومے بغرض اگر ازواج تو کچھ مضائقہ نہیں ہے اور جامع صنیہ میں مذکور ہے کہ اگر ایک مرد دوسرے مرد کا منہ یا پیشانی یا سر چومے تو مکروہ ہے یہ محیط میں ہے قال المترجم ہذا ہو المتعارف اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ مکروہ ہے کہ ایک مرد دوسرے مرد کے منہ کو یا ہاتھ کو یا کسی جگہ کو بوسہ دے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ تقبیل و معانقہ ازواج حد میں روا ہے کچھ مضائقہ نہیں ہے اور اگر معانقہ قبیل یا چہرے کے اوپر سے ہو یا منہ چومنا بطور ہونہ ازواج شہوت تو سب کے نزدیک جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر قیام و ادراع کے وقت ایک عورت دوسری عورت کا منہ یا گال چومے تو مکروہ ہے یہ قنیہ میں ہے۔ ایک بورطھا سفر سے آیا اور استنباطی بہن کا چوہا بڑھی ہے بوسہ دینا چاہا تو فرمایا کہ اگر اسکو اپنے نفس پر خوف ہو تو نہیں جائز ہے ورنہ جائز ہے ایسا ہی شلف رحمہ اللہ نے امام ابو یوسف سے روایت کیا ہے یہ حاوی میں ہے۔ فقیہ ابو اللیث رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے کہ بوسہ دینا پانچ طرح کا ہوتا ہے بوسہ رحمت جیسے باپ اپنے بچہ کو بوسہ دے و بوسہ تحیت جیسے بعض مومن بعض مومن کو بوسہ دے و بوسہ خفقت جیسے بچہ اپنے باپ کو بوسہ دے و بوسہ مودت جیسے کوئی شخص اپنے بھائی کی پیشانی پر بوسہ دے و بوسہ شہوت جیسے مرد اپنی عورت یا اپنی باندی کو بوسہ دے اور بعض نے ایک بوسہ اور بڑھایا ہے سینے تو سہ دیا نہت یعنی حجر اسود کو بوسہ دینا یہ نہیں میں ہے ایک شخص نے اپنے باپ کی جو رو کو جو باغی یا چہرے کی شہوت سے بوسہ دیا تو شیخ ابو بکر رحمہ اللہ تھانے نے فرمایا کہ وہ

۱۔ یعنی ہاتھ چومنا مطلقاً مکروہ ہے ۱۲۔ سخت جاہل لوگ ۱۳۔ تقبیل منہ چومنا اور معانقہ گلہ پٹنا اور ازواج و حد

یعنی فقط ایک سنگی یا پانچا سے پہننے ہو ۱۴۔ یعنی شرفاً اجازت نہیں ہے ۱۵۔ یا رخصت کرنے ۱۶۔

لڑکی اُس کے باپ پر حرام نہیں ہو جائیگی کیونکہ وہ مشتہات نہیں ہو اور اس پسرنے اگر اسکو
مشتہات تصور کر لیا تو پھر لحاظ نہ کیا جائے گا اور اگر اُس کے باپ کی جو رواسقہ بڑھی ہو
کہ حشوت سے خارج ہو گئی ہو اور اس پسرنے اسکو شہوت سے بوسہ دیا تو وہ اس کے باپ پر
حرام ہو جائیگی یہ عادی بین ہے۔ اور مصافحہ جائز ہے اور مصافحہ کا سنت طریقہ یہ ہے کہ ایک مرد
دوسرے مرد کے دونوں ہاتھوں میں اپنے دونوں ہاتھ رکھے اور درمیان میں کوئی کپڑا
وغیرہ حامل نہ ہو یہ خزانۃ القضاۃ میں ہے۔

انتیسواں باب۔ ثیاب مشترک سے نفع لینے کے بیان میں۔ امام محمد نے شرط الاصل میں ذکر فرمایا
کہ اگر ایک دار دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک شریک غالب ہو اور دوسرے نے پاکہ میں کسی شخص کو کھلے
یا کسی کو کراہے پر دیدے تو فاسد فیما بینہ دین اللہ تعالیٰ یعنی ازراہ دیانت اسکو یہ روایتیں ہیں جو اسکو
میں اسکو مانعت نہ کی جائیگی پس اگر اسے کراہے پر دیدیا اور کراہے وصول کیا تو دوسرے شریک حصہ دیکھا جائیگا
کہ اس میں سے کس قدر جو اس بقدر حصہ اگر شریک مذکور کو کسی طور سے ملے سکتا ہے تو دیدے ورنہ صدقہ
کرے اور اسکا حال مثل غاصب کے ہوگا کہ اگر غاصب نے غصب کر کے کراہے پر دیدیا اور کراہے وصول کیا
تو اسکو صدقہ کرے گا یا منصوب منہ کو دیدیگا اور جس قدر کراہے خاص شریک مذکور کے حصہ میں آیا ہے وہ اسکو
حلال ہے یہ اسوقت ہے کہ اسے دوسرے کو سبایا ہو اور اگر خود اس میں رہا حالیکہ اسکا شریک غالب ہے تو فیاس
فیما بینہ و من اللہ تعالیٰ یعنی ازراہ دیانت اسکو یہ اختیار نہیں ہے جیسا کہ دوسرے کو سبایا میں ہے اور
استحساناً اسکو یہ اختیار ہے۔ اور عیون میں لکھا ہے کہ اگر ایک دار دو شخصوں میں مشترک ہو اور دونوں
میں سے ایک غالب ہو تو حاضر کو گنجائش ہے کہ بقدر اپنے حصہ کے سکونت کرے اور پورے دار میں سکونت کرے
اسی طرح اگر ایک خادم دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک غالب ہو گیا تو حاضر کو اختیار ہے کہ بقدر اپنے حصہ کے
خادم سے خدمت لے اور اگر دابہ ہو یعنی سواری کا جانور ہو تو حاضر امیر سواری نہیں لے سکتا ہے اور
اجازۃ النوازل میں محدث تامل سے روایت ہے کہ شریک حاضر دار میں سے بقدر اپنے حصہ کے سکونت کرے اور امام
محمد سے مروی ہے کہ حاضر کو اختیار ہے کہ اگر بشرط عدم سکونت دار مذکور کے خراب ہو جانے کا خوف ہو تو پورے
دار میں سکونت کرے اور ابن ابی مالک نے امام اعظم و امام ابو یوسف سے روایت کی کہ زمین مشترک صورت
میں حاضر کو بقدر اپنے حصہ کے زراعت کرنے کا اختیار نہیں ہے اور دار کی صورت میں اختیار ہے اور زراعت
میں یوں مذکور ہے کہ اسکو دونوں صورتوں میں یہ اختیار ہے کہ یہ محیط میں ہے اگر ایک بہ یعنی چوپایا دو شخصوں میں
مشترک ہو اسکو ایک شریک بدون دوسرے کی اجازت کے سواری یا سبک دے کے کام میں لایا تو حصہ
شریک کا ضامن ہوگا یہ صغرے میں ہے اور اگر ایک دار ایک قوم میں مشترک ہو تو بعض کو اختیار ہے کہ اس میں
سے بیٹے یہ خوف ہو کہ اگر اس میں کوئی نہ رہے گا تو وہ اگر خراب ہو جائے گا ۱۱۴

اپنا چوبایہ باندھے اور سہین و ضو کوکے اور سہین اپنی لکڑیاں رکھے اور اگر اس سے کوئی شخص مر گیا تو وہ مینا
 نہوگا اور شہ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بدون اجازت شریکوں کے سہین کنواں کھوے یا عمارت بنائے اور اگر
 مینا کی یا کنواں کھودا تو نقصان کا ضامن ہوگا اور عمارت توڑ لینے کا حکم دیا جائے گا یہ فتاویٰ عتبات میں ہے۔
 شیخ ابوالفتح اسم رحمہ اللہ تعالیٰ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے جابا ایک کوچہ غیر نافذہ کی طرف
 اپنی ملک میں بسبب ضرورت کے دیوار چھوڑ کر ایک دروازہ لگائے تو فرمایا کہ مینا اس میں یہ لحاظ
 کرے گا کہ اگر اہل کوچہ کو کچھ ضرر نہ پہنچتا ہو اور اسے یہ دروازہ مضبوط لگتا ہو جسے کھل دیوار کے ہو گیا
 ہو کچھ کو منع نہ کرے گا یہ فتاویٰ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے عام راستہ پر بنیائے جتنا چاہے چھٹا بنا لیا
 اور اس میں عوام کا کچھ منہ نہیں ہے تو امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کا صحیح مذہب یہ ہے کہ تمام مسلمانوں میں
 سے ہر شخص کو یہ اختیار ہے کہ منع کرے اور دور کرے اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ہر ایک
 کو ممانعت کا اختیار ہے دور کرنے کا اختیار نہیں ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ
 کسی کو دور کرانے اور گرانے کا اختیار نہیں ہے اور اگر اس نے کوچہ غیر نافذہ میں بنیا چھٹا لگا دیا
 تو ہمارے نزدیک سہین ضرر و عدم ضرر کا اعتبار نہیں ہے بلکہ شریکوں کی اجازت معتبر ہے اور
 آیا عام راستہ پر چھٹا بنانا مباح ہے سو فقیر ابو جعفر طحاوی نے ذکر کیا کہ مباح ہے اور گنہگار نہوگا بشرطیکہ
 کسی کی خصوصیت کرنے سے پہلے اسے ایجاد کیا ہو اور اگر کسی نے خصوصیت کی پھر بھی اسے بنایا تو بنا مباح
 نہیں ہے اور نہ اس سے انتفاع حاصل کر مباح ہے اور اگر چھوڑ رکھا تو گنہگار نہوگا اور امام ابو یوسف و امام محمد
 رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ انتفاع مباح ہے بشرطیکہ اس سے عام مسلمانوں کو ضرر نہ پہنچتا ہو یہ محیط میں ہے
 امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے اپنے گھر کی دیوار پر کھل لگا کر مسلمانوں کی
 ہڈی کو شغل کر دیا تو قیاساً یہ ہو کہ اس کو دور کر دیا جائے اور استسنا اور نہ کرائی جائے اور اپنے
 حال پر چھوڑ دیا جائے گی۔ اور نصر بن محمد مروزی تلمیذ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے
 کہ جب وہ اپنی دیوار کو جو جانب کوچہ ہوتی کھل کرانے تو اس کو کھرج کر کھل لگاتے تھے تاکہ ہوا سہین
 سے کچھ نہ لے اور شیخ نصیر بن یحییٰ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شہتیر کوچہ سے خارج ہو یا
 شریک کی دیوار پر رکھا ہو اور اسے جابا لگا کھاڑے یا قطع کرے تو فرمایا کہ اگر کوچہ نافذ ہو تو اس کو یہ اختیار
 ہے کہ کھاڑے اور جب کھاڑ دیا تو پھر اس کی اجازت نہ دی جائیگی اور شہتیر دالے کو اس کے برقرار
 رکھنے کا حق حاصل نہیں ہے اور اگر کوچہ غیر نافذ ہو پس اگر شہتیر کی یہ صورت قدیمی ہو تو اس کے مالک کو حق انقرار
 حال ہوگا اور شہتیر کے اسے کھاڑنے کا استحقاق نہوگا اور اگر اسے توڑ دیا تو کو دوبارہ بنادینے کی اجازت دی جائیگی

۱۱۵ یعنی جو عام لوگوں کی گزرگاہ ہے اور خالی فضا ہے جس سے یہ لوگ گزرتے ہیں پس ہر قدر عرض میں سے بقدر توانائی کھل
 کے کم کر دیا فہم ۱۱۵ یعنی اس خالی چوڑان میں سے جو راستہ گاہ ۱۲۰ منہ

اور اگر قدیمی نہ ہو تو اس کے مالک کو توڑ لینے کا استحقاق ہو اور جب اسے اکھاڑ لیا تو دوبارہ بنانے کی اجازت نہ دی جائیگی یہ
 ناما خانہ بین جو منتفی میں تحریر ہے کہ اگر عام راستہ پر یا کھانہ یا چٹان بنانا چاہا تو میں اس سے اسکو منع کروں گا اور اگر اس نے
 بنالیا پھر لوگوں نے نالاش دائر کی تو میں اس میں غور کروں گا پس اگر اس میں ضرر ہو گا تو حکم کروں گا کہ اسکو توڑ دے
 اور اگر اس میں ضرر نہ ہو گا تو اپنے حال پر چھوڑ دوں گا اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر کسی نے پائے کا خانہ اپنے احاطہ
 مکان سے خارج کر رکھا داخلہ دار کیا اور اس میں ضرر کچھ نہیں ہو تو چھوڑ دوں گا اور اگر اس نے دائر میں داخل
 کیا تو اس سے منع کیا جائے گا۔ اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر کوچہ غیر نافذہ میں ایک شخص کا چھتا ہو
 تو اس کو چھ کوٹنے کے ڈھائیے کا اختیار ہو بشرطیکہ یہ معلوم ہو کہ اسکی بنیاد کیا ہوئی ہو اور اگر یہ معلوم ہو کہ اسے
 کوچہ ہو جانے کے بعد بنالیا ہو تو منہدم کیا جاسکتا ہو اور اگر کوچہ نافذہ ہو تو دونوں صورتوں میں منہدم
 کیا جاسکتا ہو اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ اگر کوچہ ضرر ہو گا تو منہدم کیا جائے گا
 ورنہ نہیں اور حال یہ ہے کہ جو چھتا عام راستہ پر واقع ہو پس اگر اسکا حال دریافت نہ ہو تو بنا بر قول امام محمد
 رحمہ اللہ تعالیٰ کے وہ جگہ قرار دیا جائے گا جسے کہ امام محمد رحمہ اللہ نے اختیار ہو گا کہ اسکو دور کر دے
 اور جو کوچہ غیر نافذہ میں ہو اور اسکا حال دریافت نہ ہو تو وہ قدیمی قرار دیا جائے گا حتیٰ کہ کوئی شخص اسکو
 دور نہیں کر سکتا ہے۔ اور شیخ الاسلام یعنی خواہزادہ نے فرمایا کہ کوچہ غیر نافذہ میں ایسے حکم کی تاویل یوں
 ہے کہ ایک دائر یا ایک بین ایک قوم کے درمیان مشترک ہو چھین ان لوگوں نے اپنے اپنے حصے کے گھر و حجرے بنالے
 اور ایک کوچہ اپنی آمد و رفت کا چھوڑ دیا جسے کہ وہ راستہ انکی ملک ہاں تو یہ حکم ہو اور اگر وہ اصل کوچہ احاطہ کیا گیا
 ہو مثلاً ان لوگوں نے دائر بنایا اور یہ راستہ آمد و رفت کی واسطے چھوڑ دیا تو ایسے راستہ پر چھتا واقع ہونے کا وہی
 حکم ہو جو عام راستہ پر چھتا واقع ہونے کا حکم ہے۔ اور شیخ الاسلام علوانی سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا
 کہ کوچہ خاص اسکو کہتے ہیں کہ چھین اسے لوگ ہوں جنکی تعداد معلوم ہو اور اگر ان میں اتنے لوگ ہوں
 جنکی تعداد بطور احصاء معلوم نہیں ہو تو وہ کوچہ عامہ ہو پس ایسے کوچہ میں جو چھتا ہو اسکا حکم وہی ہے جو
 عام راستہ پر چھتا ہونے کا حکم ہے یہ ذخیرہ میں ہے اور شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ کوچہ غیر نافذہ کے
 وسط میں ایک گھورا جس میں کوچہ میں سے کسی ایک نے چاہا کہ اپنا پائے نہ دور کرے اسکو اس گھورے
 پر منتقل کرے حالانکہ اس سے پڑھو لوں کو ایذا ہو سکتی ہے تو فرمایا کہ ان لوگوں کو اختیار ہے کہ شخص مذکور کو اس سے
 منع کریں اور اسی طرح ہر ایسی بات سے جس سے انکو سخت ایذا ہو سکتی ہے منع کر سکتے ہیں یہ عادی میں ہے۔
 ایک شخص نے ایک کوچہ نافذہ میں پڑھو سیوں کی رضامندی سے پائے کا خانہ بنانا چاہا پھر منور اسکی عمارت تمام
 ہوئی تھی کہ پڑھو سیوں نے اسکو ممانعت کی حالانکہ اس میں انکا کوئی کمال ضرر نہیں ہو تو انکو یہ اختیار ہے کہ منع کریں
 یہ غائب میں ہے۔ قتیبہ ابواللیث رحمہ اللہ میں ہے کہ ایک شخص نے کوچہ غیر نافذہ میں اپنے دار کے دروازہ
 پر پڑھو سیوں کو ایذا پہنچا دیا نہ ہا کر تا تھا تو اہل کوچہ میں سے ہر ایک کو یہ اختیار ہے کہ اسکا یہ مرابطہ توڑ دے۔

مگر اسکو دروازہ پر چوپایہ باندھنے سے منع نہیں کر سکتا ہو اسواسطے کہ جب کوچہ غیر نافذ ہو تو ایسا ہی جیسا ایک
دار دو آدمیوں میں مشترک ہو کہ ہر ایک کو اس کے نصف میں سکونت رکھنے کا اختیار ہو مگر کچھ عمارت بنانے یا کنوئیں
کھودنے کا اختیار نہیں ہو اور مرابطہ بنانا عمارت بنانے میں سے ہو اور دروازہ پر چوپایہ باندھنا از قبیل سکونت ہو
اور ہمارے ملک میں یہ رسم ہو کہ اپنے گھروں کے دروازوں پر جانور چوپایہ باندھتے ہیں ۱۰ در اگر کوچہ نافذ ہو
تو بشرط سلامت ہر ایک کو اپنے دروازہ پر اپنا چوپایہ باندھنے کا اختیار ہو یہ ذخیرہ میں ہو ایک شخص نے اپنا
بیٹ جو ایک کوچہ غیر نافذہ میں واقع ہو اور میت مذکور کا جناح بھی ہو منہدم کر دیا تو اسکو اختیار ہو کہ جیسا تھا
وینا ہی بنائے اور پڑوسی اسکو منع نہیں کر سکتے ہیں بشرطیکہ قدیمی ہو اور اگر کوچہ نافذہ ہو تو ہر ایک کو اس
جناح کے توڑ دینے کا اختیار ہو اگرچہ قدیمی ہو اور قدیم وجدید کا فرق فقط کوچہ غیر نافذہ میں ہونا ہی یہ غراب
میں ہو اور فتادے اہل سمرقند میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے اپنا بیت منہدم کر دیا اور بنایا نہیں حالانکہ
پڑوسیوں کو اس سے ضرر ہوتا ہو پس اگر شخص مذکور کو وسعت ہدیہ بنانے پر قادر ہو تو پڑوسیوں کو اس
جبر کرنے کا اختیار ہو اور مختار یہ ہو کہ پڑوسیوں کو اس جبر کرنے کا اختیار نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو شیخ رحمہ اللہ
نے فرمایا کہ ایک بڑا دار جس کا پرنا ایک جگہ گرنا تھا وہ ایک جماعت کے ہاتھ شرکت میں فروخت کیا گیا پھر
ہر ایک نے اپنا اپنا حصہ دار مذکور علیحدہ کر کے ہر ایک نے اپنا پرنا لے اسی جگہ پر گرایا جہاں مشترک پرنا لگتا
تھا پس اس منہرہ پہبت سے پرنا لے گئے پس آپا پڑوسیوں کو اس سے منع کرنے کا اختیار ہو تو
ہمارے زمانہ کے بعض مفتیوں نے یہ فتویٰ دیا تھا کہ انکو مانعت کا اختیار نہیں جیسا کہ اگر بائع نے اس میں
لوگوں کی جماعت کو بسایا یا جیسے ایک شخص سے ایک جماعت نے ایک دار خرید کر میں سکونت اختیار کی اور
ان سب لوگوں کے استعمال کا پانی اس کے پرنا سے ہوا تو پڑوسی منع نہیں کر سکتے ہیں اسواسطے کہ بہت سے پرنا لہ
ہو جانے سے سوائے اسکے کہ پانی کی کثرت ہو اور کچھ ضرر نہیں ہو اور پانی کی کثرت سے مانعت نہیں ہو سکتی ہو
یا جیسے اگر کوچہ غیر نافذہ میں اپنا دار ایک جماعت کے ہاتھ فروخت کیا تو اہل کوچہ اسکو منع نہیں کر سکتے ہیں اگرچہ
اہل کوچہ کو یہ ضرر لازم آتا ہو کہ راستہ مشترک میں گزرنے والوں کی کثرت ہو گلی پھر یہ فتوے اور جواب
ہمارے شیخ نجم الائمہ علیہ السلام کے پاس آیا پس انھوں نے توقف فرمایا اور اپنے شاگردوں وہم عصر وں سے
سے چند روز تک بحث کی پھر انکی یہ رائے قرار پائی کہ پڑوسی اسکو منع کر سکتے ہیں بخلاف مثالوں
مذکورہ کے کہ ان میں ضرر لاری و دائمی نہیں ہو اور صورت مذکورہ اسکے برخلاف ہو اور بہت داروں
سے مروی ہو کہ ایک شخص نے عام نہر سہلمانوں کے نفع کے واسطے درخت جانا چاہا تو اسکو یہ اختیار
ہو کہ یہ فنیہ میں ہو ایک شخص نے ایک کوچہ غیر نافذہ میں اپنے فتادے دار میں ایک درخت جمایا اور
اس کو چر میں سوائے اسکے اور بھی درخت ہیں پھر اہل کوچہ میں سے ایک نے یہ چاہا کہ اسکو اکھاڑے
اور دوسرے درختوں سے تعین نہ کیا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہو اسبطر اگرچہ جناب جو عائدہ راستہ میں دار سے باہر نکلا ہو

۱۷ یعنی کسی کو اس سے ضرر نہ ہو تا جو # ن

۱۸ جہاں کہہ کر شادمانہ یہ خبر نہ ملے گا اور کی حکمی کے بموجب

ہو ایکے توڑنے کا قصد کیا تو پھر بھی حکم ہو کہ اگر مرد محتسب ہو کہ ان سب چیزوں سے تعرض کرے تو حکم ایسا نہیں ہے
یہ ذخیرہ میں ہے۔ فقیر ابو نصر نے فرمایا کہ اگر عام نہر کے کنارے ایک درخت جمایا جو آنے جانے والوں کے حق میں
کچھ ضرر نہیں ہو تو نہ کو مباح ہو اور مسلمانوں میں سے ہر شخص کو یہ اختیار ہو کہ اس سے مواخذہ کرے کہ ہو دور کر دے
اور اگر اسے وقف کر دیا تو وقف ہو جائیگا اور ہمارے اصحاب کے مذہب کے موافق ہو کہ یہ اختیار نہیں ہو اور
محمد بن مسلمہ سے منقول ہے کہ انھوں نے اپنے دروازہ پر دوکان اور اپنے چوپاہ کا مربط بنایا پس شیخ ابو نصر سے
دریافت کیا گیا کہ آپ اس بارہ میں کیا فرماتے ہیں تو فرمایا کہ میں اس کو راہ صواب سے دور نہیں جانتا ہوں
کنافی المصطفیٰ اور فتاویٰ قاضی خان میں ایسی صورت میں یہ حکم لکھا ہے کہ بنانے والے کو ایسا اختیار نہیں ہے
انتہی اور شیخ ابو القاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے دروازہ کے نہر کے کنارے درخت جمائے
اور ان درخت وائے درمیان درمیان ماوراء استہر جس یہ مکر وہ ہے فرمایا گیا کہ یہ درخت نہر کو یا اہل نہر کو
ضرر نہ پہونچاتے ہوں تو مجھے امید ہے کہ لگانے والے کو لگانے میں گنجائش ہو اور جو شخص اس کی موت کے بعد وارث
ہو وہ ان درختوں کے حق میں بجائے میت کے قرار دیا جائیگا یہ حاوی نہیں ہو تو ازل میں ہو کہ ایک شخص نے
نہر عام کے کنارے درخت لگایا پھر ایک شخص جو اس نہر میں نہر یک نہیں ہو آیا اور اسے درخت لگانے والے
سے اس درخت کے اٹھا لینے کا مواخذہ کیا پس اگر درخت مذکور اکثر لوگوں کو ضرر دیتا ہو تو نہ کو مواخذہ کا اختیار ہے
مگر اوسے یہ ہے کہ یہ بات حاکم کے سامنے داکر کرے تاکہ حاکم اس کو اٹھا لینے کا حکم دے یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ
ابو الیث میں ہے کہ اگر خاک یا کچھ مسلمانوں کے عام راستہ سے اٹھائی تو کچھ کے دنوں میں جائز ہے بلکہ ادنیٰ
ہو اور جب کچھ کے دن انہوں اور یہ خاک مٹی مثل زمین کے نہوینے ضرر دیتی ہو تو بھی ہی حکم ہو اور اگر زمین
کے مثل ہو اور اٹھانے والے کو اس کے کھودنے کی ضرورت پڑے پس اگر راہ چلنے والوں کو مضرت
پہونچے تو نہ کو یہ روا نہیں ہے یہ محیط میں ہے بیع راستہ سے کچھ یا نہر عام کے کنارے سے مٹی لے لینا نہیں
جائز ہے کیونکہ وہ عام لوگوں کا حق ہے لیکن وائی کی اجازت سے روا ہو اور نوازل میں ہے کہ اگر اس میں راستہ
خراب نہ ہوتا ہو تو اٹھا لینے میں مضائقہ نہیں ہے اور وائی کی اجازت کا ذکر نہیں کیا کہ انی فقیر ابو نصر سے
دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک قیفہ غیر نافذہ میں مٹی سانی تو فرمایا کہ اگر راستہ میں ہوتا چھوڑ دیا کہ لوگوں کی آمد
ورفت ہو سکے اور جلدی اس کو اٹھا لیتا ہو اور کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے تو نہ کو منع نہ کیا جائیگا اور شیخ محمد بن مسلمہ زقیقہ
غیر نافذہ میں مثل مربط و دوکان وغیرہ بنانے کے واسطے مٹی سانا جائز رکھتے تھے یہ حاوی میں ہے شیخ ابو القاسم
سے دریافت کیا گیا کہ شہر پناہ کی دیوار کی مٹی کا حکم کیا ہے فرمایا کہ اس کا اٹھا لینا جائز نہیں ہے پھر پوچھا گیا کہ اگر
دیوار میں سے کوئی ٹکڑا لوٹ پڑجسکی کچھ احتیاج نہیں ہو فرمایا کہ اس کا اٹھا لینا مضائقہ نہیں رکھتا ہے یہ غراب
میں ہے۔ ایک سیل کی حوض ہے اس سے ایک شخص نے پانی کی مشک بھری تو اس کو یہ نہ چاہیے
کہ حوض مذکور کے کنارے رکھے اور اگر ایسا کیا اور حوض کے کنارے میں نقصان پہونچا تو وہ

شخص ضامن ہوگا کذا نے الذ خیرہ۔

تیسواں باب۔ متفرقات کے بیان میں۔ ایک شخص کی جو روفا سن لیجئے بدکار ہو کہ جھوٹے سے بائیں آتی ہو تو ہکا طلاق دیدینا واجب نہیں ہے یہ قنیتہ میں ہے۔ نوازل میں ہے کہ اگر مرد نے اپنی عورت کے منہ میں اپنا لہر تسلسل داخل کر دیا تو بعض نے فرمایا ہے کہ مکروہ ہے اور بعض نے اس کے بر خلاف کہا ہے یہ ذخیرہ میں ہے ایک عورت اپنے خاوند کی باندی یا غیر کی باندی کو بھائی ہو اور سمجھانے سے نہیں مانگی ہو تو اس مرد کو عورت نہ کہ کور کے مارنے کا اختیار ہے یہ قنیتہ میں ہے۔ اور شیخ رحمہ اللہ سے یہ بھی دریافت کیا گیا کہ آیا شاہیہ مذہب کی عورت کو یہ اختیار ہے کہ حیض سے گیارہویں دن اپنے شوہر کو جو خفی مذہب ہو اپنے آپ سے دلی کرنے دے تو فرمایا کہ فتویٰ دینے والا اپنے مذہب کے موافق فتویٰ دیگا جو شخص فتویٰ مانگتا ہے اس کے مذہب کے موافق نہ دے گا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ ایک باندی مرض الموت میں بیمار ہوئی تو اسکا آزاد کر دینا اولے ہے تاکہ آزاد مرے یہ قنیتہ میں ہے۔ ایک عورت بدون اپنے شوہر کی اجازت کے کسی بچہ کو دودھ پلاتی ہو تو اس کے حق میں یہ بات مکروہ ہے لیکن اگر اس دودھ پینے کے لئے مرجانے کا خوف کرتی ہو تو اسے ایسا کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے حرام چیز مثل شراب وغیرہ کے دوسرے شخص کے واسطے رکھ چھوڑی ہیں اگر ایسے شخص کے واسطے رکھ چھوڑی ہو جو اس کے حرام ہونے کا معتقد ہو مثلاً مسلمان کے واسطے شراب رکھ چھوڑی تو مکروہ نہیں ہے اور اگر ایسے شخص کے واسطے رکھے جو اباحت کا معتقد ہو مثلاً کافر کے واسطے شراب رکھ چھوڑی تو مکروہ ہے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اور اگر سرکہ بنانے کے واسطے اپنے گھر میں شراب رکھ چھوڑی تو جائز ہے گنہگار ہوگا۔ اور اگر قبلہ طہور وغیرہ ان معارف و دلائل کی چیزوں میں سے کوئی رکھی ہو تو مکروہ ہے گنہگار ہوگا اگرچہ انکو استعمال نہ کرتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ترکون و امرا وغیرہ میں سے چند لوگ ایک مجلس فسق و فساد میں مجتمع ہوئے اور شیخ الاسلام نے انکو فعل منکر سے منع کیا مگر وہ لوگ باز نہ آئے پھر محتسب اور سپہام اجل کے دروازے سے چند لوگ اس واسطے گئے کہ انکو متفرق کر کے انکی شراب بہا دیں اور فقہاء کی ایک جماعت کو ساتھ لے گئے پھر کچھ شراب پاکر بہا دی اور بعض مشکون میں سرکہ کرکے واسطے نمک ڈالا پھر شیخ کو اسکی خبر دی گئی تو فرمایا کہ کچھ شراب نہ چھوڑو سب بہا دو اور جسم توڑ ڈالو اور باقی شراب بھی بہا دو اگرچہ ہمیں نمک ڈالا گیا ہے اور فرمایا کہ عیون المسائل میں مذکور ہے کہ اگر کسی محتسب نے مسلمانوں کی شراب بہا دی اور انکے خم شراب توڑ ڈالے اور مشکیزہ جہین شراب بھری پھاڑ ڈالے تو سپریمان نہیں ہے ہیطرح اگر ذمیون نے شراب کو مسلمانوں میں ظاہر کیا اور کسی نے بطور امر بالمعروف کے ذمیون کی شراب بہا دی و شراب کے خم توڑ ڈالے اور مشکیزہ پھاڑ ڈالے تو سپریمان نہیں ہے یہ تاتار خانیہ میں قنیتہ سے منقول ہے اور بڑے جلیل کوئی ایسا

یہ ہمارے نزدیک ہے اور دوسروں کے نزدیک گنہگار ہوگا اور ایسا کرنا بھی نہیں جائز ہے۔

کہ نوجوان عالم کے آگے چلنے دیکھنے و کلام میں پیش قدمی کرے یہ سراجیہ میں ہے اور نوجوان عالم بوڑھے
عالم سے اور عالم شخص غیر عالم قریشی سے پیش قدم ہو گا اور زندگی میں نے فرمایا کہ عالم کا حق جائز اور تہاد کا
شاگرد پر دونوں برابر یکساں ہیں یعنی جاہل کو بچا ہے کہ عالم کے سامنے گفتگو میں پیش قدمی کرے اور مجلس میں
اگلی جگہ پر بیٹھے اگرچہ وہ اس وقت غائب ہو اور اس کی بات کو رد نہ کرے اور چلنے میں اس کے آگے نہواؤں شوہر کا حق جو بیک
اس سے بھی بڑھ کر ہے اور عورت اپنے خاوند کے مباح فعل میں سبک کرنے کا خاوند کو حکم کرے تابع داری کرے اور اپنی بات
شوہر کے منافع مقدم کرے یہ وہ چیز کروری میں ہے۔ نجم الامم حلیمی سے منقول ہے کہ ایک شخص نے وار وقت میں جس کو اجارہ
پر لیا ہے تا بچانہ بنایا اور بچہ روشتندان رکھا اور پڑوسی مقابل کتا ہے کہ جب ہم لوگ اپنی چھت پر یا پانچا نہ یا دروازہ
میں ہوتے ہیں تو ایکے شاگرد لوگ ہلکے جھانکتے ہیں پس یہ روشتندان بند کر دے تو گھو یہ اختیار نہیں ہے اور ایک
شخص نے اپنی زمین میں جو اربوئی اور اسکے اٹھاڑنے میں پڑوس والے کھانا ضرر اٹھاتے ہیں تو ان کو اس حق ممانعت
کرنے کا اختیار نہیں ہے یہ قیہ میں ہے۔ شاعری جو راہ میں بنی ہوئی میں ان کی نسبت کسی کو خصوصیت کرنا اور ان کے
دور کرنے کا اختیار نہیں ہے اور اسی پر فتوے ہے یہ ملقط میں ہے۔ اور بعض شہر کی مٹی اٹھا لیا کسی کو روایت نہیں
ہے کیونکہ وہ حصہ ہے اور اس سے عام کا حق متعلق ہے ہاں اگر دیوار شہر کی گریے اور اس کی کچھ حاجت ہو تو اٹھا لیا
جائز ہے یہ وہ چیز کروری میں ہے۔ اور تیسرے ملقط میں ہے کہ امام محمد نے فرمایا کہ اگر کسی شخص کی چھت اور اسکے پڑوسی
کی چھت برابر ہو اور چھت پر چڑھنے میں پڑوسی کے گھر میں نظر پڑتی ہو تو پڑوسی کو اختیار ہے کہ جب تک وہ اپنی
چھت پر رہے نہ منادے تب تک اس کو چھت پر چڑھنے سے منع کرے اور اگر نظر پڑوسی کے گھر میں نہ پڑی ہو
لیکن اگر پڑوسی لوگ چھت پر ہوں تو اپنے نظر پڑتی ہو تو پڑوسی کو چھت پر چڑھنے سے منع نہیں کر سکتا ہے
اور امام ناصر الدین نے فرمایا کہ یہ ایک طرح کا استحان ہے اور قیاساً یہ حکم ہے کہ وہ اس فعل سے منع کیا جاوے گا
یہ ذخیرہ میں ہے۔ تبیہ میں ہے کہ میں نے شیخ ابو حامد سے دریافت کیا کہ ایک شخص کے کھیت کی
زمین اونچی ہے پس اس کو روایہ کہ نہ کو کھول کر ایک روز یا آدھا روز پانی بہا کر اپنی زمین سیراب کرے
اگرچہ نیچے والے لوگ راضی نہ ہوں یعنی نہر کے بہاؤ پر اس شخص کی زمین سے جو لوگ نیچے کی طرف
ہیں وہ راضی نہ ہوں تو فسرہ فرمایا کہ ہاں اور اسی ہی شیخ حمیر الوہری رحمہ اللہ نے تصریح فرمائی ہے کہ یہ تاناخدا
میں ہے ایک شخص راستہ میں جاتا تھا راہ میں پانی تھا پس اس کو راہ نہ ملی سو اسے ایک شخص غیر کی
زمین میں کہ اس میں ہو کر راہ تھی تو اس زمین میں ہو کر چلے جانے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے اور فتاوا سے
اہل تہذیب میں غیر کی زمین میں ہو کر گذر جانے کے مسئلہ میں تفصیل مذکور ہے یعنی اگر زمین غیر میں چار دیواری یا کوئی اور
چیز حاصل ہو تو اس میں سے ہو کر نہ گذرے اور اگر چار دیواری نہ ہو تو زمین میں ہو کر نہ گذرے میں مضائقہ نہیں ہے اور
حاصل یہ ہے کہ اس باب میں لوگوں کی عادت کا اعتبار ہے یہ محیط میں ہے۔ اور نواز میں مذکور ہے کہ اگر کسی شخص نے

۱۱۱ کذا فی النسخۃ الوجودۃ ۱۱۲ شاعری پانی بننے کی نالیان ۱۱۳ بعض دیوار گرد شہر بننے شہر بنیاد خام ۱۱۴

غیر کی زمین میں ہو کر گذرنا چاہیں اگر سوائے اسکے دوسری راہ نکلتی ہو تو غیر کی زمین میں ہو کر نہ گذرے اور اگر
 نہ نکلتی ہو تو غیر کی زمین میں ہو کر نہ گذر سکتا ہے جب تک کہ مالک کو منع نہ کرے اور جب منع کرے تو نہیں گذر سکتا ہے اور یہ حکم
 ایسے آدمی کے حق میں ہے اور اگر ایک جماعت ہو تو یہ لوگ بدو ن اس شخص غیر یعنی مالک زمین کی رضامندی سے
 اس کی زمین سے ہرگز نہیں گذر سکتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہے قادیانی میں ہے کہ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا
 کہ جو راستہ میان لیا گیا ہو کہیں چلنا کیسا ہے تو فرمایا کہ اگر صاحب ملک کو نکالا ہو تو وہ نہیں چلنا جائز ہے جنگ
 یہ ظاہر ہو کہ یہ غصب ہے اور شیخ ابو بکر نے فرمایا کہ شاذان بن ابراہیم بازار قطانین میں گذرتے تھے اور کو حجب
 اصحابیہ کے سب پر اپنا حجر باندھتے تھے اور ایسا ہی شیخ فقیر کرتے تھے اور شیخ ابو بکر نے فرمایا کہ اگر میری
 راہ ہی ہے اور میں اس کی آمد و رفت میں مضائقہ نہیں جانتا ہوں اور فقہ نے فرمایا کہ میں نے دیکھا کہ اس کو جہ کے
 لو بخنارہ دوسرے راستے سے نکالتے تھے اور اس بازار میں آمد و رفت مکروہ عانت تھے اور کہتے تھے کہ یہ جوہر کی سنگین
 ان علما کے قول کو لینا بہ نسبت ان عوام کے قول کے اولے ہے پس اس سے گذرنا اور وہاں سے جوازہ کاٹنا
 کچھ مضائقہ نہیں رکھتا ہے یہ قادیانی میں ہے۔ ایک شخص کی بہر کا مجری دوسرے شخص کے دار میں ہے اور صاحب
 نہر بیج نہر میں سے یا نہر کی کار زمین میں ہو کر نہیں جاسکتا ہے اور اسکو منظور ہوا کہ نہر کو رکی اصلاح کرے
 حالانکہ مالک دار اسکو اپنے دار میں داخل ہونے سے منع کرتا ہے تو مالک دار سے کہا جائیگا کہ یا تو اسکو اجازت دیدے
 کہ وہ اپنی نہر درست کر لے یا اسکے مال سے تو خود درست کر دے اور فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ ہم اسی کو لیتے ہیں اور دیوار
 کی صورت میں بھی ہی حکم ہے اور اسکی صورت میں کہ ایک شخص کی دیوار کا ٹرخ دوسرے شخص کے دار کی طرف ہو اور اسے دیوار
 پر کنگل لگائی جاہی مگر مالک دار نے اپنے دار میں آئیے اسکو روکا حالانکہ سوائے دار میں ہو کر کسی اور طور سے وہ اپنی دیوار میں
 کنگل نہیں لگا سکتا ہے تو شیخ بلخی نے فرمایا کہ مالک دار اسکو اپنی دیوار میں کنگل لگا نیسے منع نہیں کر سکتا ہے ہاں یہ اختیار ہو کہ اگر
 اپنے دار میں داخل ہونے سے منع کرے پھر دریافت کیا گیا کہ اگر دیوار کو رگڑ پڑی اور مالک یو ار نے اپنی دیوار کی مٹی منتقل کر لینی
 چاہیے اور بدو ن دار میں داخل ہونے کی صورت میں اسکا سکتا ہے تو فرمایا کہ مالک دار کو اختیار ہے کہ اپنے دار میں داخل نہوے
 دے پھر دریافت کیا گیا کہ یا وہ شخص ان مال کے دار میں چھوڑ دے تو فرمایا کہ مالک دار اسکو اپنا مال لینے سے منع نہیں کر سکتا ہے
 دار میں آنے دینے سے مخالفت کر سکتا ہے اور اسکے معنی یہ ہیں کہ مالک دار سے کہا جائیگا کہ یا تو اسکو اپنے دار میں آئیگی اجازت
 دیدے یا خود اسکی مٹی بانہر نکال دے یہ ذخیرہ میں ہے واقعات اٹھتی ہیں لکھا ہے کہ ایک شخص کی نہر دوسری زمین میں ہو کر گذری
 ہے اور مالک نہر نے چاہا کہ زمین میں ہو کر اپنے نہر تک جاکر اسکی اصلاح کرے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے ہاں انہی نہر کے
 اندر اندر ہو کر جاسکتا ہے اور اگر نہر تک ہو کر کہیں چلنا ممکن ہو تو بھی غیر کی زمین میں ہو کر نہیں جاسکتا ہے
 اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم بنا بر قول امام عظیم رحمہ اللہ ہے کہ اگر کسی نے دیک نہر کے واسطے حکم چھین نہیں ہوتا ہے اور
 موافق قول صاحبین وہ کے نہر کے واسطے حکم ہوتا ہے پس صاحب نے نہر کے نہر کے حکم چھین نہیں ہوتا ہے اور بعض
 نے فرمایا کہ یہ حکم کے قول کے موافق ہے اور تاویل مسئلہ یہ ہے کہ ایک نہر نے اپنے نہر کا حصریم مالک زمین

کے ہاتھ فروخت کر دیا ہو پھر ایسا واقع ہوا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص کسی غیر کی زمین میں بدن اس کی اجازت کے
 گذرا پس اگر اس کے چلنے سے زمین مذکور میں ضرر ہوا ہو چنانچہ ضرر ہو یا رطبہ ہو تو اگر وہ تہب ہو گا اس سے احتلال کر لے
 یعنی معاف کر لے ورنہ نہیں لیکن اگر مالک زمین نے اس کو گرتے دیکھ لیا ہو تو اس سے احتلال واجب ہو گا کیونکہ اس نے اس کو
 اس فعل سے ایذا دی ہو اور اگر کسی غیر کی زمین میں آمد و رفت کا حق حاصل ہو جو محضت یعنی گواہوں کے ساتھ ہو یا
 سے ثابت کرے سے پہلے گھوڑے یا گدھے سمیت گذرا تو اس کو ایسا اختیار نہیں ہو گا فی القنیہ۔ ایک شخص سے پہلے
 اربشیم سے نکالنے کے واسطے منوال گھڑی کی تو بڑوسیوں کو منع کرنے کا اختیار ہو بشرطیکہ ان کو نہ کو نقصان
 دیکھوں کی بدولت سے ضرر ہو چنانچہ ہو اور نجم اللائٹہ بخاری سے مروی ہو کہ اگر کسی شخص نے اپنے والدین کے
 گھر میں انکی رضامندی سے عنایات سے کا کارخانہ کھڑا کیا تو جابر علیہ السلام کو ممانعت کا اختیار نہیں ہو اور اگر
 اپنے واسطے طے کر لیا ہو تو منع نہ کیا جائیگا اور اگر ایسا پر جانے کے واسطے بنایا تو بڑوسی منع کر سکتے ہیں اور جو شمار
 بعد عشرائے خلق ہو نہ کہ سوئے کا کام کھٹ کھٹ کو کھڑا کر رہا ہو چھوڑ دے منع کر سکتے ہیں بشرطیکہ ان کو
 اس کام سے ضرر ہو چنانچہ ہو کذا فی القنیہ۔ ایک شخص نے ایک بتان بنایا اور اپنے بڑوسی کی دیوار کے نیچے درخت
 جملے تو شیخ ابو القاسم نے فرمایا کہ اس کے واسطے کوئی تقدیر نہیں ہو کہ کتنی دور شاگرد لگا دے مگر وہ بڑوسی کی دیوار
 سے اتنی دور ہٹ کر جائے کہ کھلی دیوار کو مضرت نہ پہنچے کذا فی فتاویٰ قاضی خان ایک شخص کا مجھہ ہو جسے زمین
 برت رہتی ہو پھر اس کے بڑوسی نے جا ہا کہ اس کے بھوین الاؤنگ کا بنا دے تو اس سے منع نہ کیا جائے گا مگر اولیٰ یہ ہو
 کہ ایسا نہ کرے یہ سر زمینیں شیخ ابو القاسم نے سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے دربار میں مصطنع بنایا حالانکہ
 پہلے وہ ممکن تھا اور اس سے اس کے بڑوسی کو ضرر ہو چنانچہ اس کو چھوڑ دے اس کا منہ بڑوسی کے دیوار کی طرف نہ ہو تو منع
 نہیں کر سکتا ہو اور اگر چھوڑا کی بجائے اس کی دیوار کی طرف ہو تو اس کو ممانعت کا اختیار ہو یہ غیبا نہیں ہو۔
 ایک نوانی نے زیادہ دن کے بیچ میں اپنی دوکان جانی تو اس سے منع کر دیا جائے گا اسی طرح جو ضرر عام ہو
 جس کا یہی حکم ہو اور ایسا ہی شیخ ابو القاسم نے فتوے دیا ہو یہ نقطہ میں ہو۔ اور جو شخص خود یا کس کا زمین میں
 فروخت کرتا ہو چھوڑا ممانعت نہ کیا جائے گی کیونکہ زمین خوشبو ہو ہر شخص کے واسطے زمین ضرر نہیں ہو بلکہ بعض
 کو زمین لذت ملتی ہو لیکن اگر اس کی دوکان کا دھواں ہمیشہ رہتا ہو تو ممانعت ہو سکتی ہو یہ قنیہ میں شیخ محمد بن حنفیہ
 سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کا پانی چھوڑا کہ اپنی زمین یا باغ ان کو دیا تو فرمایا کہ جو پیرا دار ہو
 وہ اس کے واسطے حلال ہوگی مگر اس صورت کے کہ ایک شخص نے دوسرے کے بنویا بھوسا غصب کر کے اپنے جانور کو
 کھلائے اور اس کو موٹا کیا تو پھر وہ جب ہو گا کہ جو غصب کیا ہو اس کی قیمت دے اور جانور میں جس قدر موٹائی آئی ہو وہ
 حلال ہو اور واضح ہو کہ قیمت کا ذکر ہوسے واقع ہوا اور صحیح لوں ہو کہ جو غصب کیا ہو اس کے مثل دینا واجب ہو گا اور
 اس منوال بطور مجری کے بلند کرتے ہیں جبکہ دھوین و بدو سے دماغ پریشان ہو سکتا ہے اور اسی قیاس پر چرچے مالوں کا کارخانہ ہو
 جسکی بدولت سے لوگوں کو ایذا ہو اور اسی طرح ضرر عام کی ممانعت میری روایت نقطہ میں خصوصاً ہے ۱۲

فقہ ابوالبیث نے فرمایا کہ بعض زراعتوں کا قصہ منقول ہے کہ بغیر وقت نوبت یعنی باری کے خلاف دوت میں پانی نہ لے
 باغ انگور میں حلال آیا تو اسے علم کیا کہ میرے انگور کے درخت کاٹ ڈالے جاویں مگر ہم انگور کو قطع کرنے کا حکم
 نہیں دیتے ہیں لیکن اگر انگور کے پھل جو پیدا ہوں وہ صدقہ کرے تو اچھا ہے مگر اگر صدقہ کرنا باعتبار حکم کے واجب
 نہیں ہے یہ حیطہ میں ہے اور فقہ ابو القاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں بدولت
 انکی اجازت کے زراعت کی اور مالکانے میں کو معلوم ہوا یہاں تک کہ کفایتی کاٹنے کے لائق ہو گئی پھر مالکانے میں کو
 معلوم ہوا اور وہ رضامند ہو گیا پس یا کاشتکار کو پیداوار حلال ہے فرمایا کہ ہاں پھر دریافت کیا گیا کہ اگر مالک
 زمین نے کہا کہ میں راضی نہیں ہوں پھر کہا کہ میں راضی ہوا پس آیا کاشتکار کو پیداوار حلال ہے فرمایا کہ ہاں
 اس صورت میں بھی حلال ہے اور فقہ ابوالبیث نے کہا کہ چکمہ بدیل استحقاق ہے اور ہم اسی کو اختیار کرتے
 ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے زمین جو کہ اس کے متصرفین سے مزارعت پر لیا تو شیخ ابو القاسم سے
 نے فرمایا کہ کاشتکار دن کا حصہ اُن کو کون کو حلال ہے اگر انھوں نے زمین مذکور مزارعت پر ملی ہو یا اجارہ پر
 لی ہو اور اگر جو زمین درختان انگور یا اور قسم کے درخت ہوں پس اگر اُن درختوں کا مالک معلوم ہو تو
 کاشتکار دن کو حلال نہیں ہے اور اگر نہ معلوم ہو تو حلال ہے کیونکہ اسی زمین کی تدبیر کا اختیار صاحب مالک معلوم ہو
 سلطان کو ہے اور اسی زمین نمونہ زمین موات کے ہوگی مگر سلطان پر لازم ہوگا کہ نصف پیداوار اس کے حصہ
 دیدے اور اگر ایسا نہ کیا تو گنہگار ہوگا اور کاشتکار دن کو اپنا حصہ حلال ہوگا اور جو شخص ملکی زمین مندی سے
 اس میں سے کچھ کھا لیا اس کو بھی کھانا حلال ہے اگرچہ ایک نوع کے شے سے خالی نہیں ہے مگر مشافہ نے فرمایا ہے کہ اس زمین غالباً
 جو ہاتھ آتا ہے زمین شہہ ہوتا ہے پس مسلمان پر یہی واجب ہے کہ جب کو حرام معاشہ کرے فقط اس سے دور بھاگے ایک عورت
 کا شوہر زمین جو زمین ہے اس کے پاس مال ہے جو سلطان کی طرف سے حاصل کرتا ہے اور وہ عورت کتنی ہے کہ زمین زمین
 جو زمین تیرے ساتھ نہیں رہو گی تو فقہ ابو بکر بخاری نے فرمایا کہ اگر عورت مذکور نے اپنے شوہر کا کھانا کھلایا اور یہ کھانا
 بعینہ مال غصب نہیں ہے تو عورت مذکور کو اس کھانے کی گنجائش ہے ہر طرح اگر شوہر مذکور نے اس عورت کی عورت
 کھانا کھلایا اپنے مال سے جسکی اصل حلال نہیں ہے خرید کیا تو عورت مذکور کو اس جامہ نان کے استعمال کی شرعاً گنجائش ہے اور
 گناہ شوہر پر ہوگا۔ واضح ہو کہ اگر زمین جو کہ اس میں کو کہتے ہیں جب مالک اس میں تہذیباً مذکور کہ اس میں زراعت کر کے خراج ادا
 کرے پس وہ شخص نام المسلمین یعنی خلیفہ وقت کو دیتا ہے تاکہ اسکی منفعت بجائے خراج کے مسلمانوں کی عورت
 ہو اور اصل زمین اس کے مالک کی ملک ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک عورت بہ ناحق کی جہالت باندھی
 گئی یعنی کچھ مال بطور کسی غیرہ کے ناحق مقہور کیا گیا پس اگر ان میں سے کوئی شخص ایسا ہو کہ وہ اپنے اوپر سے اس
 جہالت کو دور کر سکتا ہے تو بقدر اپنے حصہ کے اپنے اوپر سے دور کرے بشرطیکہ ایسا نہ ہو کہ اس کا حصہ اقبیوں پر ڈالا جائے
 ورنہ اسے یہ حکم کہ وہ اپنے اوپر سے بھی دور نہ کرے ایک شخص نے دوسرے کی دولت پر کوئی ظلم مقرر کیا تھا اس کو دفع کر دیا
 پس مظلوم نے اس مذکورہ کو میں دینا دیا پھر مذکورہ نے اسے ہاتھ لیا اور دم بعد میں ان

بہت دینار کے فروخت کیا تاکہ یہ دینار اسکو حلال ہو جاوے اور حلال نہیں ہو اور محمد الاکرمؐ نے فرمایا کہ یہ موافق قول امام محمدؒ ہے اور جنہیں کے قول کے موافق ہیں معاف تھے نہیں ہو لیکن اگر بائع نے بطور تعین بیع کی ہو تو بیع نہ ہوگی یہ قبیہ میں ہو۔ ایک شخص کے پاس مال عیال ہیں اور لوگ اس کی حفاظت کرنے اور نفل کی پیش دی کرنے میں اس کے محتاج ہیں پس اگر اس سے ممکن ہو کہ راہ کی حفاظت کرے اور اس کے عیال ضائع نہ ہوں تو حفاظت کرنا افضل ہے اور اگر دونوں باتوں کا سراجام اس سے نہ ہو تو عیال کی پرورش کرنا افضل ہے اور اگر اس سے راہ کی حفاظت کا سراجام کیا پھر اسکو کچھ ہدیہ دیا گیا پس اگر اس نے نہ لیا تو افضل ہے اور اگر لے لیا تو لینا حرام نہیں ہے یہ جو اسر اخلاطی ہیں جو سبیل تکمیل کے لئے اگر مودی کو اس شخص نے جسکو مودی نے ایذا دی ہو بارہا سلام کیا اور مودی کے سلام کا جواب بھی دیتا رہا اور مودی کے ساتھ احسان کرتا رہا یہاں تک کہ مودی کا گمان غالب یہ ہوا کہ اس کے دل سے وہ بات ایذا کی جاتی رہی ہو اور میری طرف سے کشادہ دل ہو گیا ہو تو مودی معذور نہ ہوگا اور پھر واجب ہے کہ اس سے معاف کر دے اور سبیل تکمیل کے لئے کہ مودی نے ایک شخص کو ایذا دی اور فی الحال اس سے معاف نہ کر لیا اسوجہ سے کہ وہ کہتا ہے کہ یہ شخص مجھ سے ابھی غصہ میں ہے مجھے معاف نہ کرے گا تو معاف کرانے میں دیر کرنے میں معذور نہ ہوگا یہ قبیہ میں ہے ایک شخص نے امیر دن وغیرہ کے چرواہے کو روٹی دی تاکہ میری بکریاں اس کے حظیرہ یا زمین میں رات کو رکھا کرے جیسی کہ عادت جاری ہے تو یہ جائز نہیں ہے صریح اگر دوسری بکریاں خود چرواہے کی ملک ہوں تو بھی یہی حکم ہے اسواسطے کہ یہ رشوت ہے اسی طرح اگر اس نے روٹی دینے میں یہ شرط صریح نہ لگائی کہ رات میں میری بکریاں وہاں رکھا کرے تو بھی جائز نہیں ہے کیونکہ یہ امر رواج کی رامت مشروط ہے پس دینے والے کو اختیار ہے کہ جو اس نے دیا ہو وہ واپس کرے اور یہیں جیلہ یہ ہے کہ بکریوں کو اس کے مالک سے عاریت لے لے پھر بکریوں کا مالک چرواہے کو حکم ہے کہ ان بکریوں کو رات میں متغیر کے پاس رکھے پھر جس قدر دیتا ہو وہ چکو بطور احسان کے دیدہ نہ بطور اجرت کے اور مولف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر چرواہا بدون مجھ پیلے ہوئے قطعاً اس کے حکم سے بکریاں رات کو وہاں رکھے تو بھی دینا رشوت ہوگا یہ قبیہ میں ہے۔ قیلو کہ اگر کے رحمت حاصل کرنا مستحب ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم لوگ قیلو کہ کیا کر دو کہ شیطان قیلو کہ نہیں کرتا ہے یہ غیاثہ میں۔ اور قیلو کہ میں الخلیفین تب ہی میان راس الشعیر و میان راس المنطہ اور مستحب ہے کہ آدمی پہلے جت لیتے پھر ایک ساعت دائیں کروٹ پر قبلہ رخ لیٹے پھر بائیں کروٹ پر سوئے کہ زانی السراجیہ اور طلوع آفتاب کے بعد سونا اور مغرب عشاء کے درمیان سونا کر وہ ہے اور میں نے بعض مقام پر لکھا دیکھا ہے کہ حضرت علیؑ نے فرمایا کہ میں نے زیادہ نرم ہوا اور نہ زیادہ کڑا ہوا درمیان میں ہوا اور ایسے گال کھینچے اپنی دائیں ہاتھ سے لے قیلو کہ لیٹے دوپہر کو غیبت لوٹ پوٹ لینا خواہ نیند آجے یا نہ آوے "منہ" لے کرانی النسخۃ الموجدہ اور مراد ہے کہ اگر کسی کو موسم میں "منہ" لیتے شیطان کے خلاف کیا کر دو

رکھے اور یاد کرے کہ عقرب میں اسی طرح قبرین تنہا لیٹوں گا کہ میرے ساتھ سوائے میرے اعمال کچھ ہوگا اور کہا گیا ہو کہ دابین کروٹ پر لیٹنا مومن کی نشانی ہو اور بائیں کروٹ پر لیٹنا بادشاہوں کی نشانی ہو اور بیت آسمان کی طرف منہ کر کے لیٹنا انبیاء علیہم السلام کی نشانی اور اوندھے منہ کے بل لیٹنا کافروں کی نشانی ہو اور اگر کسی کا پیٹ خوب بھرا ہو اور اسکو پیٹ میں درد ہو جانے کا خون ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ہے کہ اپنے پیٹ کے پیچھے ٹکیر رکھے اور اسپر سوتے اور سوتے وقت تہلیل و تحمید و بیچ کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی یاد کرتا رہے یہاں تک کہ اسکو نیند آجائے اسواسطے کہ سوئے والا اسی حال پر اٹھایا جائیگا جیسے سو رہا تھا یعنی برابر اسکو خواب تھا اور میت قیامت کے روز اسی حال پر اٹھایا جائیگا جیسے مرا تھا پھر صبح سے بھٹانی خواجگاہ سے اٹھ کر طرا ہو کہ زمین اللہ تعالیٰ سے شکایت کرتی ہو یعنی ایک جو شخص نہ کرے زمین پر غسل کرتا ہو اور ایک جو خون ناحق زمین پر بہا ہو اور ایک جو صبح کے بعد سوتا ہو کسی اللہ تعالیٰ سے شکایت کرتی ہو اور جب خواب سے جاگے تو اللہ تعالیٰ کا ذکر کرتا ہو اور غرض ہم کہے ہوئے کہ جسکو اللہ تعالیٰ نے حرام کیا ہو اس سے بچو نگا اور یہ نیت کیے ہوئے کہ ہندوگان خدا کے تعالیٰ میں سے کسی پر ظلم نہ کروں گا اور حالت سے جاگے یہ خواہش میں ہو متا ہے آہو میں لکھا ہے کہ قاضی برہان الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے پہاڑ سے میل چلی گئی پھر کھانا لے کر سب نہیں کھاتا تھا کچھ رہ گیا تھا کہ چھوڑ کر چلا آیا پھر دوسرا شخص آیا اور اسے باقی ماندہ پھر کاٹ لیا تو فرمایا کہ وہ پھر دوسرے کا ہو گا اس وقت سے کہ پہلے شخص نے کھو لینے احرار میں نہیں کر لیا تھا یہ بتاتا تھا نہیں ہو انج کی ایک چھیری ہو ایکے کسی جانب کچھ نہایت پونجی اور بڑو میں نہیں معلوم کہ کمان پونجی ہو پھر اسے نہیں سے ایک فقیر یا وقفیر جدا کر کے کھو و صوٹا لایا۔ مع وہ پھر کے اپنی ناک نکان یا تو باقی چھیری کی طہارت کا حکم دیا جائیگا اور اسکا کھانا حلال ہو گا اور چارے اصحاب اس مسلمان کوئی روایت نہیں ہو اور ہمارے مشائخ نے اسکو ایک مسئلہ سے جو سیر کیر میں مذکور ہے استخراج کیا ہے وہ مسئلہ اس صورت سے مذکور ہے کہ دار الحرب میں مسلمانوں نے کافروں کے قلعہ کا محاصرہ کیا اس قلعہ میں مسلمانوں کا کوئی ذمی داخل ہوا پھر مسلمانوں نے وہ قلعہ فتح کر لیا اور قلعہ کے مرد و عورت کیے اور یہ بات یقیناً جانتے ہیں کہ ذمی انھیں لوگوں میں گرفتار ہو۔ مگر مسلمان لوگ نہیں بچا جانتے ہیں کہ بعینہ یہ ذمی ہیں مگر گرفتار دن میں سے ہر شخص یہ دعوے کرتا ہے کہ وہ ذمی ہیں ہوں تو مسلمانوں کو ان کا قتل کرنا حلال نہیں ہو اور اگر ذمی کے قلعہ میں داخل ہونے کے بعد اہل قلعہ میں سے کوئی شخص قتل کیا گیا ہو یا مر گیا ہو یا ہر نکل گیا ہو تو مسلمانوں کو اسکا قتل کرنا حلال ہو گا اسواسطے کہ جب قتل کیا گیا ہو یا مر گیا ہو یا قلعہ سے نکل گیا ہو تو یہ یقین نہ اٹھان میں وہ شخص ضرور ہے جو حکم قتل کرنا حرام ہے کیونکہ جابر ہے کہ جب قتل حرام تھا تو قتل ہو گیا یا مر گیا یا قلعہ سے نکل گیا ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر مردار کی پگھلائی ہوئی چربی تیل میں مل گئی تو اس سے کھانا کھانے سے کڑا یا دباخت میں فرج کرنا جائز ہے بلکہ تیل یا دہ ہو یہ سراسر میں ہے۔ اگر کوئی دستاویز کسی بالغ کے سامنے

پڑھی گئی یعنی اسکو بڑھکر سنانی گئی حالانکہ وہ نہیں سمجھتا ہے کہ اس میں کیا مضمون ہے پھر وہ بالغ ہوا تو گورو نے
 اسکو کچھ اس میں پڑھائی گواہی دے آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر بالغ کو دستاویز پڑھکر سنانی جائے اور وہ اس کے
 مضمون کو نہ سمجھتا ہو تو بالغ کو یہ روانہ نہیں ہے کہ کچھ سمجھیں پڑھائی گواہی دے۔ فقہ نے فرمایا کہ عشاء کے بعد
 سمر یعنی انسان کی باتیں کرنے کو بعضے مشائخ رحمہ اللہ نے مکروہ کہا ہے اور بعض نے اجازت دی ہے اور فقہ نے
 فرمایا کہ سمر تین طرح کا ہوتا ہے ایک یہ کہ علی مذاکرہ ہو تو یہ سورہ سے افضل ہے دوم یہ کہ اگلے لوگوں کے جھوٹے
 قصے اور دروغ باتیں اور سخرہ پن کی باتیں اور مضحکہ ہو تو یہ مکروہ ہے اور سوم یہ کہ موانست کی باتیں ہوں
 مگر جھوٹ سے اجتناب ہو اور باطل باتیں نہ ہوں تو یہ مضاائقہ نہیں ہے مگر اسکا ترک افضل ہے اور اگر ایسا کریں تو
 چاہیے کہ آخر کار اللہ تعالیٰ کے ذکر و تسبیح و استغفار کی طرف رجوع کریں کہ اس ذکر کا خاتمہ بخیر ہو اور جو باتیں
 شہوت و غیرہ میں غلبہ پیدا ہوتی ہیں انکی خبر دریافت کرنے میں محتار رہیں کہ خبر دریافت کرنے اور خبر دینے میں
 کچھ مضاائقہ نہیں ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور میں کچھ مضاائقہ نہیں ہے کہ عالم اپنے جی سے اس طرح باتیں کرے کہ میں
 عالم ہوں تاکہ اسکا علم ظاہر ہو اور اس سے لوگ مستفید ہوں مگر ضرور چاہیے کہ یہ باتیں اللہ تعالیٰ کی نعمت کا
 بیان ہو یعنی یوں باتیں کرے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل سے مجھے یہ نعمت عطا فرمائی ہے کہ کذا فی الغرائب فقہ نے
 فرمایا کہ علم کے انعام میں اور سب اللہ تعالیٰ کے نزدیک جیسے ہیں مگر فقہ کے مانند نہیں ہیں آدمی کو چاہیے کہ اس کے
 نزدیک فقہ کا سیکنا سب سے زیادہ لائق اہتمام ہو اور جب فقہ میں سے چھ حصہ حاصل کرے تو چھو چاہیے کہ اسی پر
 قناعت کرے بلکہ علم ہر دو کلام حکمت و حکماء و شائخین کو کیسے ادا دہی علم کا طلب کرنا ہر فرض ہے کہ اسکو شریع و امور
 محاش جو ضروری ہیں معلوم ہو جو دین جیسے وضو نماز وغیرہ باقی شریع و امور محاش و راسخ سوائے فرض نہیں
 پس اگر اس نے علم انکا بھی حاصل کیا تو افضل ہے اور اگر ترک کیا تو ہر گناہ نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اور نوازین میں ابو الفہم
 سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ حدیث کی طلب جستجو کرنا مفلسوں کا پیشہ ہے اور مراد یہ ہے کہ جب حدیث کا طلب
 کیا اور حدیث سے فقہ حاصل کی کہ کذا فی التائار خانیہ قول قہر و کسر لا اذنبہ فافہم اور علم نجوم استفادہ حاصل تھا جس سے
 قبلہ اوقات نماز پہچانے مضاائقہ نہیں ہے اور اس سے زیادہ حرام ہے یہ وجہ کروری میں ہے علم کلام سیکنا دہمن نظر
 کرنا و مناظرہ کرنا سوائے قدر و حاجت کے مکروہ ہے اور بعض نے کہا کہ اس مسئلہ میں جواب اس طرح ہے کہ کثرت سے
 مناظرہ کرنا اور مجادلہ میں مبالغہ کرنا مکروہ ہے کیونکہ ایسا کرنا اشاعت بدع و فتن و تشویش عقائد کی جانب مودی ہوتا ہے
 اور یہ ضرور ممنوع ہے جو اسر ضلالتی میں ہے اور مسئلہ کلامیہ کو اگر ٹھیک طور پر نہ جانتا ہو تو اس میں مناظرہ نہ کرے
 اور امام محمد علیہ السلام میں مناظرہ کرتے تھے یہ متقطعیں ہیں اور شیخ امام ابو العیسیٰ رضی اللہ عنہ لا سلام رحمہ اللہ تعالیٰ
 فرماتے ہیں کہ میں ان کتابوں کو جنکو مستدرین نے علم توحید میں تصنیف کیا ہے ملاحظہ کیا پس بعض کو
 اس قول علم نجوم سے اگر اصطلاحی معنی مراد ہیں تو عمود علماء کے خلاف ہے کہ انھوں نے مطلقاً حرام کہا اور اگر یہ مراد ہے کہ ستاروں
 کی شناخت اس غرض سے ہو تو یہ حکم مخالف کتاب الہی ہے اور یہی معنی لینا صواب ہے اور تمام تحقیق تفسیر شریعہ سے تلاش کرنا چاہیے ۱۴

میں نے فلاسفہ مثل سحاقی کنڈی و تھلاری وغیرہ کی تصنیف سے دیکھا یہ سب ویسے مستقیم سے خارج جو طریقہ
 قویم سے برگشتہ ہیں ان کتابوں کو دیکھنا جائز نہیں ہو اور انکار کھانا جائز نہیں ہو کیونکہ یہ کتابیں شرک
 و کفر سے بھری ہوئی ہیں اور فائز کہ میں نے اس فن میں بہت سے معتزلہ مثل عبد الجبار رازی
 و جہانی و کسی و نظام وغیرہ کی تصانیف پائی ہیں سو ان کتابوں کا دیکھنا اور انکار کھانا بھی جائز نہیں ہو
 تاکہ شکوک نہ پیدا ہوں اور عقائد میں ضعف و سستی نہ آ جاوے اسی طرح فقہ حنفیہ مثل محمد بن شہیر وغیرہ
 نے بھی اس فن میں کتابیں تصنیف کی ہیں ان کتابوں کا دیکھنا اور رکھنا بھی حلال نہیں ہو کہ بیگ
 بدعتوں میں سے زیادہ بدترین۔ اور ابو الحسن شعری نے مذہب معتزلہ کی تصحیح کو واسطے بہت سی کتابیں
 تصنیف کیں بھجب اللہ تعالیٰ عزوجل نے اپنے فضل سے اسکو بہایت عطا کی تو اس نے ایک کتاب تصنیف کی
 جس کا نام کوثر ابو معتزلہ کے مذہب کی تصحیح میں تصنیف کیا تھا لیکن پہلے اصحاب اہل سنت و جماعت نے
 ابو الحسن شعری کے بعض مسائل میں غلطی ثابت کی ہو جس میں ابو الحسن شعری نے خطا کی ہو جو جو شخص ان
 مسائل پر وقف ہو اور اسکی خطا کو یہی نے تو اسکو اسکی کتابوں میں نظر کرنے میں مضائقہ نہیں ہو اور عامہ اصحاب
 شافعی نے اسی کو اختیار کیا ہو چہرہ ابو الحسن شعری حاکم مالک نے ان مسائل کی تعداد جنہیں ابو الحسن شعری نے
 خطا کی ہو طویل ہو اسی طرح ان کتابوں کے رکھنے میں جولو مجید عبد اللہ بن سعید النقطان نے تصنیف کیا ہو مختلف
 نہیں ہو اور شیخ ابو الحسن شعری سے مقدم ہو اور اسکی اقوال اہل سنت و جماعت کے اقوال سے موافق ہیں سو اب چند
 مسئلوں کے جنکی تعداد دس تک نہیں پہنچتی ہو پس اسقدر مسئلوں میں اسنے البتہ اہل سنت سے اختلاف کیا ہو لیکن
 ان کتابوں میں نظر کرنا اسی شرط سے حلال ہو کہ جس میں مسئلہ میں مصنف نے خطا کی ہو پھر وقوف ہو یہ سیرہ
 میں ہو۔ اور علوم مذہبیہ میں سے علوم فلاسفہ میں چنانچہ جو شخص علم میں متبحر ہو اور جو راہیں شریعت میں لینے
 جس دلائل سے وہ مغلوب ہوتے ہیں وہ سب بخانتا ہو اور جس قسم کے وہ لوگ اعتراض کرتے ہیں ان کے
 شبہات کے دفع کرنے اور ان کے اشکالات کے جواب سے وقف ہو اسکو اسکی کتابوں میں نظر کرنا جائز نہیں
 ہو علوم تین طرح کے ہوتے ہیں ایک علم نافع اسکی تحصیل چاہی ہو اور وہ اللہ تعالیٰ کی معرفت و واسوئے
 اللہ تعالیٰ کے اور چیزوں کی پیدائش کا علم ہو اور اس کے بعد علم بحلال و حرام و امر و نہی اور وہ حکام جسکے
 ساتھ انبیاء علیہم السلام بھیجے گئے ہیں اور ایک علم جس سے اجتناب واجب ہو اور وہ سحر و علم غیبی و طلسمات ہو
 اور علم نجوم سو اسے قدر حاجت کے کہ جس سے اوقات نماز و طلع و فجر و توجہ بقبلہ و راہ کی شناسائی ہو اور اسکی علم
 جس میں کوئی ایسا نفع نہیں ہو جسکو جاننے والا آخرت میں لیاوے اور وہ علم جلال و مناسبات ہو پس اسے علم کی طرف
 مشغول ہونا ایک ایسی چیز کے واسطے عمر بردار نہ ہو جسکا آخرت میں کچھ نفع نہیں ہو اور اس علم میں ہو واسطے مشغول

فلاسفہ الخ و دافع ہو کہ علم منطوق فقط چند قواعد کلیہ کا نام ہو اور ان میں مضائقہ نہیں و لیکن مانند سو حیات و شرح علم وغیرہ کے جو علم
 انقباض سے غلط ہیں حالانکہ راہ کو حید علم معرفت سے گردون کوس مدین وہ دین و دنیا میں لا لگان بلکہ معرفت سے بلکہ اپنے کچھ فضائل
 میں اکثر کرم و جود انصاف کے خواصیت کرتا ہو و لایزال مثل نصیر و اللہ تعالیٰ ہوا مادی کی بلکہ علم طلیس سے بدرجہا متبرک ہو تا ہم نہ کہ یہ غلطی سے

ہوتے ہیں کہ اپنے خصوم کو مغلوب کریں یہ غرض نہیں ہوتی ہر کہ حق ظاہر کریں اور مسائل میں جو فرق ہو پھر وقوت
ہو اور احکام سے تناقض دور کریں پس اگر کسی کو چھوڑ کر کسی دوسرے علم میں جو اسکے جن میں دنیا یا آخرت میں
منفید ہو مشغول ہوئے اور عرضانہ نہ کرے تو اولیٰ ہر کذا فی جوابہ الفتاویٰ اگر دو شخصوں نے علم تجا ز وغیرہ
یکجا لکھا ایک کی نیت یہ ہے کہ سیکھ کر دوسروں کو تعلیم کرے اور دوسرے کی نیت یہ ہے کہ کچھ کر خود عمل کرے
تو اول افضل ہے ہر خزانہ امتین میں ہے۔ تمویہ و حیلہ مناظرہ میں آیا حلال ہے پس اگر اس شخص سے کوئی شاگرد رشید لینے
نیک راہ وغیرہ انصاف بلاغت گفتگو کرنا ہے تو اس کے ساتھ تمویہ و حیلہ مال نہیں ہے اور اگر کوئی ایسا شخص گفتگو کرنا ہے
جس کا مطلب یہ ہے کہ ہنگوڑ کرے و براہ لغت گفتگو کرنا ہے تو اس کو حلال ہے کہ جس جلیہ سے اپنے نفس کو بچ سکے عمل میں لائے
اس واسطے کہ لغت کو دفع کرنا جس طور سے ممکن ہو مشروع ہے یہ محیط میں ہے۔ جامع الجوامع میں ہے کہ عامی
برین غرض تعلیم دینا کہ عصیان سے پرہیز کرے جائز ہے یہ تا تاہر غائبہ میں ہے عربی زبان باقی تمام زبانوں سے
افضل ہے اور یہی اہل جنت کی زبان ہے پس جو شخص سیکھے یا دوسرے کو سکھائے اس کو ثواب ہے یہ سراج میں
ہے۔ فقہیہ بالولیت نے فرمایا کہ علم ایسے ہی شخص سے حاصل کرے جو امین ہو یعنی ثقہ ہو یہ غرائب میں ہے علم
اور فقہ کا حاصل کرنا اگر نیت خیر ہو تو آدمی کے تمام نیک کاموں سے افضل ہے اسی طرح صحت نیت کے ساتھ
علم کا پڑھنا بھی یہی حکم رکھتا ہے کیونکہ عیسیم ہے لیکن شرط اسکے ساتھ یہ ہے کہ آدمی پر جو بائین فرض ہیں ان میں کسی طرح
کا نقصان نہ آنے پاوے اور صحت نیت سے یہ مراد ہے کہ علم کو اللہ تعالیٰ کے واسطے آخرت کی نیت سے تحصیل کرے دنیا و
جہ کا طلب کرنا مقصود نہ ہو اور اگر اسے جہالت سے نکل جائے اور خلق کو نفع پہونچانا اور احیاء علم کی نیت کی تو بھی
لکھا گیا ہے کہ اس کی نیت صحیح ہے یہ دین کروری میں ہے۔ اور جو شخص صحیح نیت پر قادر ہو اس کو ترک کرنے کی یہ نیت
علم سیکھنا افضل ہے یہ غرائب میں ہے۔ اور علم لینے طالب علم کو چاہیے کہ اپنے علم میں خبیث نہ ہو اگر اس سے کوئی شخص
کتاب عاریت مانگے یا کسی مسئلہ کی فہم میں مددے یا اسکے مثل تو اس میں بخل کرنا چاہیے کیونکہ وہ علم حاصل
کرنے سے خلق کی منفعت چاہتا ہے پس فی الحال منفعت کو روکنا نہ چاہیے اور امام عبداللہ بن المبارک نے فرمایا
کہ جو شخص اپنے علم میں بخل کرے وہ تین مین سے ایک بات میں مبتلا ہو گا یا مر جائیگا پس اس کا علم جائے گا یا سلطان
کے مواخذہ میں مبتلا ہو گا یا جو علم جانتا ہے وہ بھلا دیا جائیگا اور طالب علم کو چاہیے کہ علم کی توقیر کرے
اور یہ نہ چاہیے کہ کتاب کو خاک پر رکھے اور جب بیخا نہ سے نکلے اور کتاب کو چھونا چاہے تو مستحب ہے کہ وضو کرے
یا دونوں ہاتھ دھو ڈالے پھر کتاب کو لے اور طالب علم کو چاہیے کہ تھوڑی معیشت پر راضی ہو اور عورتوں
سے ایک گوشہ میں رہے مگر یہ نہ کرے کہ کمانے پینے و سونے سے اپنے نفس کی حفاظت ترک کرے
اور طالب علم کو چاہیے کہ لوگوں سے معاشرت و میالطت کم رکھے اور لا یعنی باتوں میں مشغول نہ ہو اور طالب علم
کو چاہیے کہ ہمیشہ درس رکھے اور اپنے ساتھیوں سے یا تنہا خود مسائل ذکر کیا کرے اور طالب علم کو چاہیے

لے یعنی نیک راہ دلا ۱۲۸ منہ ۵۰ یعنی عورتوں سے بچا رہے ۱۲۸ منہ ۱۲

کہ اگر اُس سے اور کسی شخص سے منازعت و خصومت واقع ہو تو اُس سے نرمی کا برتاؤ کرے اور انصاف سے چلے تاکہ اُس کے وجاہل کے درمیان فرق ہو اور آدمی کو چاہیے کہ اپنے استاد کے حقوق و آداب کا لحاظ رکھے کسی مال کی اس کے ساتھ تنگی نہ کرے اور اگر اُس سے سو ہو جو جائے تو سو میں اُسکی اقتراؤ کرے یہ غرائب میں ہو۔ اور علم کا حق اپنے والدین اور باقی تمام لوگوں کے حق پر مقدم رکھے اور اگر اپنے استاد کو کہا کہ مامولانا تو مضافتہ نہیں ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنے بیٹے حسن بن علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا تھا کہ اپنے مولانا کے سامنے کھڑا ہو یعنی استاد کے سامنے اسی طرح اگر اپنے سے افضل کو یہ لفظ کہانہ مضافتہ نہیں ہے اور جس نے اُسکو بھلائی کی تعلیم کی اگرچہ ایک حرف ہو اس کے ساتھ تواضع سے پیش آئے اور یہ خیال ہے کہ جسکو خواہ مخہ اور خیال ہے کہ اُس سے بڑھ کر کسی دوسرے کو برگزیدہ کرے اور اگر ایسا کیا تو گریوائے گئے گویا اسلام کی تعمیل میں سے ایک شخص تو بڑا الی اور استاد کی تعظیم میں سے ایک یہ ہے کہ اسکا دروازہ نہ بجائے بلکہ اس کے برابر ہونے کا نظریہ ہے اور اگر تعلیم ہے وہ ایسا شخص ہونا چاہیے جو اہل علم و کتاب اور اہل بیت رکھتا ہو اُس سے علم کو پوشیدہ نہ کرے اور اگر اُس نے علم ایسے کو سکھایا جو اسکا اہل نہیں ہے تو اُس نے ضائع کیا اور اگر ایسے شخص سے جو علم کی اہلیت رکھتا ہو علم کو درجہ رکھا تو ظلم و جور کیا اور ابنِ مقاتل سے مروی ہے کہ علم میں نظر کرنا پانچ نذرانہ عقل ہو، ہمت ہو، پڑھنے سے فضل ہو، یتا نار خانیہ میں ہے ایک شخص نے تھوڑا قرآن پڑھا پھر چھوٹ گیا پھر اسکو قرآن حاصل ہو پورا قرآن ختم کرے اور پورے قرآن پڑھنے سے فقہ پڑھنا افضل ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص سے ممکن ہو کہ رات میں نماز پڑھے یا دن میں علم دیکھے تو اگر وہ شخص زمین ہو تو اسکا علم بڑھ کر نا فضل اور زیادہ حاصل کرے کیونکہ علم میں نظر کرنا ناز سے افضل ہے اور تمام قرآن کا پڑھنا افضل ناز سے افضل ہے۔ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اور اگر معلم چاہے کہ مجھے ثواب حاصل ہو اور میرا عمل نبی علیہ السلام کے عمل کی طرح ہو تو اسکو چاہیے کہ پانچ باتوں کو یاد رکھے اول نکاح جرت نہ ٹھہراوے اور نہ تقاضا کرے بلکہ جو شخص اُسکو دیدے اُس سے ملے اور جو مذہب اُسکو چھوڑے اور اگر حرف بھی بیٹھے لفظ ہے وغیرہ اور بچوں کی حفاظت کرنے پر اجرت شرط کر لی تو جائز ہے دوم یہ کہ ہمیشہ با وضو رہے سوم یہ کہ پوری کوشش تعلیم میں صرف کرے اور اس کام میں متوجہ رہے چہاں کہ لڑکے جب جھگڑا کریں تو اُن میں عدل سے کارروائی کرے اور ایک کا دوسرے سے انصاف دلائے اور یہ نہ کرے کہ امیرون کے لڑکوں کی طرف میل کرے اور فقیروں کے لڑکوں کی طرف توجہ نہ کرے پنجم یہ کہ دکھ دینے والی نار نہ مارے اور حد سے تجاوز نہ کرے کیونکہ اُس سے قیامت کے روز حساب لیا جائیگا۔ ایک گافون کے لوگوں نے بیچ جمع کر کے امام مسجد کے واسطے زراعت کر دی۔ مشائخ نے فرمایا ہے کہ جو کچھ پیداوار حاصل ہو وہ امام کو دینے سے پہلے بیچ کے مالکوں کی ہوگی یہ ترازو انصاف میں ہے

۱۱۔ یعنی اپنے مولے کے سامنے والترجمۃ للتفہیم فافہم ۱۲۔ یہ تشبیہ ہے اور معنی ہے کہ برتن کے گرفت مقام ہو کہو فارسی میں دیکھی گئی ہیں اور مقصود ترک طاعت اسلام ہے ۱۱۔

فقیہوں کے واسطے بیت المال میں سے کچھ حصہ نہیں ہو لیکن اگر کسی فقیہ نے اپنے تئیں سب کام سے فارغ کر کے اسی کام میں لگا دیا ہو کہ لوگوں کو وقفہ و قسراں سکھائے تو سکو ملے گا یہ حاوی میں ہے۔ کتا القاضی میں ہے کہ قاضی کو مالِ تیم میں تبرع کرنے کا اختیار نہیں ہے الا خاصۃ قرض دینے میں بدین وجہ کہ تیم کا مال قرض اُس کے قرضداروں پر بحفاظت رہے گا۔ اور فقیہ ابو اللیث رحمہ نے فرمایا کہ بعض لوگوں نے کھڑے ہو کر بیابان کو نیکی اجازت دی ہے اور بعضوں نے سکو کر وہ کہا ہے الا اُس صورت میں کہ عذر ہو اور ہم بھی یہی کہتے ہیں یہ محیط میں ہے۔ اور نبی علیہ السلام پھاڑ کر پانی میں پھینکے یا مکروہ ہو اس واسطے کہ یہ بیفائدہ مالِ فضا ہے کرنا یہ سراجہ میں ہے شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص موت کی تمنا کرتا ہے تو آیا مکروہ ہو فرمایا کہ اگر روزی کی تنگی یا دشمن کی طرف سے رنج ہو جائے یا مالِ حلالے رتنے کے خوف سے یا اسکے مثل کسی وجہ سے ایسا کرتا ہے تو مکروہ ہے اور اگر اس وجہ سے تمنا کرتا ہے کہ اہل زمانہ کی حالتیں بدل گئیں ہیں پس سکو بھی خوف ہو کہ میں گناہ میں مبتلا ہو جاؤں تو مضائقہ نہیں ہے یہ حاوی میں ہے۔ ایک شخص ایک کوٹھری میں تھا اس میں زلزلہ آیا تو میدان کی طرف اٹھا ہوا تھا مکروہ نہیں ہے بلکہ مستحب ہے بدین وجہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک چھٹی ہوئی دیوار کی طرف گزرے پس اپنے چلنے میں جلدی فرمائی پس اس سے کہا گیا کہ یا رسول اللہ کیا آپ قضاء اللہ تم سے بھاگتے ہیں فرمایا کہ قضاء اللہ سے قنار اللہ کی طرف جاتا ہوں اور حضرت عبدالرحمن بن عوف نے اپنے آپ سے بھاگتے ہیں فرمایا کہ قضاء اللہ سے روایت کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر کسی زمین میں دبا پھیلے تو تم اس میں داخل نہ ہو اور اگر ایسی زمین میں دبا پھیلے جہاں تم موجود ہو تو زمین سے نہ نکلو۔ اور شیخ طحاوی نے مشکل الآثار میں اس حدیث کو روایت کر کے کہا کہ اسکی تائید یہ ہے کہ وہ شخص اپنے حال کو دیکھے اگر اسکی حالت یہ ہو کہ اگر میں اس زمین میں جس میں دبا ہو گیا اور مبتلا ہو گیا تو میرے دل میں ٹھہ جاؤں گا کہ میں اس میں آنکی وجہ سے مبتلا ہوا ہوں اور اگر وہاں موجود رہا اور جانتا ہوں کہ اگر میں نکلا اور بچ گیا تو میرے دل میں یہ آئے گا کہ میں اپنے بچ جانے کی وجہ سے بچ گیا ہوں تو ایسے شخص کو داخل ہونا اور نکلنا چاہیے تاکہ اسکا اعتقاد رہا جانی محفوظ ہے اور اگر ایسا شخص ہو کہ جانتا ہے کہ ہر بات اللہ تعالیٰ کی تقدیر سے ہوتی ہے اور سوائے اُس بات کے جو اللہ تعالیٰ نے میری تقدیر میں لکھی ہے مجھے کچھ آفت نہ پہونچے گی تو داخل ہونے یا باہر نکلنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے یہ طبرستان میں ہے۔ اور فقیہ نے فرمایا کہ آدمی کو چاہیے کہ لوگوں سے مدارات رکھے اور چاہے کہ نرمی سے بات کرے اور چاہے کہ ہر نیکی و بدی و مبتدع سے کشادہ پیشانی خندہ رونی سے لے لے مگر اس کے ساتھ یہ ضرور ہے کہ کچھ ممانعت نہ کرے اور نہ ایسی کوئی بات کہ جس سے وہ سمجھے کہ میرے مذہب سے شخص امنی ہے یہ سراجہ میں ہے۔ اور آدمی نے جس مکان کو کراہے پر دیکھتا ہے کہ اس کی حالت دیکھنے کے واسطے اور جہاں قابلِ حرمت ہو سکی حرمت کرنے کی غرض سے امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک باجائز تاجر و بلا اجازت مستاجر داخل ہو اور امام عظیمہ رحمہ نے نزدیک بدون اجازت مستاجر کے داخل

ملکہ روایت اولیٰ و دومہ صحیحہ ہذا ان بیرونی و طحاوی و غیرہ

داخل نہیں ہو سکتا ہے کذا فی التاتاریخانیہ قال المترجم ہمارے زمانہ میں امام اعظم رحمہ کے قول پر فتوے ہونا چاہیے و اللہ اعلم۔ اگر کوئی شخص دوسرے کی کوئی چیز لیکر بھاگا اور اپنے گھر میں گھس گیا تو اس شخص کے حق میں مضافۃً نہیں ہے کہ اسکا بیچا کرے اور اس کے گھر میں گھس کر اس سے چھین لائے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کے ہزار درم دوسرے شخص کے گھر میں جا پڑے اور اس کو خوف ہوا کہ اگر مالک مکان کو آگاہ کرنا ہوں تو مجھے منع کرے گا اور مجھے میرا مالخ دے گا پس آیا بدون اس کی اجازت کے اس کے گھر میں جلا جائے تو شیخ بن مقاتل نے فرمایا کہ تم کو چاہیے کہ پہلے گار لوگوں کو اس سے آگاہ کرے اور اگر وہ ان کو کوئی اہل صلاح نہ ہو پس اگر یہ ممکن ہو کہ اس کے گھر میں بدون کسی کے آگاہ کرنے کے داخل ہو کر اپنا مال لے لے تو ایسا کرے اور یہ حکم فوت ہے کہ اگر مالک مکان کی طرف سے اس کو خوف ہو اور اگر خوف نہ ہو تو بدون اس کی اجازت کے داخل ہونا حلال نہیں ہے بلکہ مالک مکان کو آگاہ کرے تاکہ وہ تم کو داخل ہونے کی اجازت دے یا اسکا مال سکو نکال لائے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ تیمہ میں ہے کہ شیخ ابو الفضل کرمانی سے دریافت کیا گیا کہ جو آٹا مائیدی میں استعمال کرتے ہیں اور دھوبی جو نشاستہ کلف میں استعمال کرتے ہیں آیا اس میں یہ لوگ معذور ہوں گے فرمایا کہ کچھ ضمانت نہیں ہے اور یہی مسئلہ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ میں نے کوئین پسند کرنا ہوں اور اس سے پہلے کرنا میرا نزدیک پسندیدہ ہے اور شیخ ابو حامد سے دریافت کیا گیا کہ جو رومی اہلک المنفعۃ میں لگائی جاتی ہیں اور ان کے استعمال کی جاتی ہیں یا جائز ہے فرمایا کہ ان جاننے والے اور یہی مسئلہ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ فیصلہ کرو وہ ہے اور میں نے شیخ ابو حامد سے دریافت کیا کہ اگر بائبل نے کوٹھری میں گھوسلانا یا اور کسی بیٹ کپڑے و بوریر وغیرہ پر گرتی ہے پس یا اگر صاحب مکان نے اس کو دور کر دیا اور اسکا گھوسلنا جس میں چھوٹے چھوٹے بچہ ہیں نکال کر زمین پر پھینکے یا تو معذور ہوگا تو فرمایا کہ نہیں بلکہ صبر کرے اور فقیہ ابو الیث رمنے کتاب الاستحسان میں ذکر فرمایا کہ وہ شخص باز رہے یہ تاتاریخانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک قوم کے مکان کے کنارے میں ایک کنواں کھودا تو ان کے رستم نے روایت کی ہے کہ اس کو حکم دیا جائے گا کہ پاٹ کے برابر کرے اور نقصان کا ضامن نہ ہوگا اور اگر کسی نے مسجد کی دیوار گرا دی تو یہی حکم دیا جائیگا کہ درست کرے اور نقصان کا ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر کسی شخص کے مکان کی دیوار جو اس کی ملک ہے گرا دی یا اس کے مکان میں کنواں کھودا تو نقصان کا ضامن ہوگا اور یہ حکم نہ دیا جائیگا کہ دیوار بنائے یا کنواں پاٹ کر برابر کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور دلی کہنے کے وقت کلام کرنا مکروہ ہے اور بعد طلوع فجر کے نائیک سوائے نیک بات کے کچھ کلام نہ کرے اور بعض نے فرمایا کہ نماز کے بعد طلوع آفتاب تک بھی یہی حکم ہے اور روتنے وقت ہنسنا مکروہ ہے یہ تاتاریخانیہ میں ہے۔ اور میں نے شیخ رحمہ سے دریافت کیا کہ بہت لوگ ماہ صفر میں سفر نہیں کرتے ہیں اور نہ اس مہینہ میں کوئی

۱۵ اہاب چار دروغیرہ کی شکن اور کپڑے کا گونا گونا کذا فی الاصل اہاب المنفعۃ دار حج الی القدرۃ ۱۱

یعنی رات کو سوتے وقت ۱۲

کام مثل نکاح و دخول غیرہ کے شروع کرتے ہیں اور اس حدیث سے تسک کرتے ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی گئی ہے کہ جو شخص محض صفر کا مہینہ نکل جائیگی خوشخبری سنائے میں شک و جہت نہ ہونے کی خوشخبری دو پس لیا یہ حدیث صحیح ہے اور اس مہینہ میں کچھ غم و غصہ اور کام شروع کرنے سے ممانعت ہے اور اسی طرح جب چاند بروج عقرب میں ہوتا ہے تب بھی سفر نہیں کرتے ہیں اسی طرح جب اندر بروج ہمدین ہوتا ہے تب کپڑا قطع نہیں کرتے ہیں اور نہ بیٹہ ہیں پس یا بات یون ہے جیسا ان لوگوں نے رقم کیا ہے تو فرمایا کہ صفر کے حق میں جیسا یہ لوگ کہتے ہیں یہ وہ بات ہے جو زمانہ اسلام سے پہلے حالت جاہلیت و کفر میں عرب لوگ مہینہ کے حق میں کہتے تھے اور بروج عقرب بروج اسد میں چاند ہونے کی صورت میں جو بات یہ لوگ کہتے ہیں یہ بخوبیوں کی باتیں ہیں کہ وہ لوگ اپنی باتیں رد و حل دینے کے واسطے اقرار کرتے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہیں یہ محض جھوٹ ہے کذا فی جوابہم الفتاویٰ قال المترجم شیخ رحمہ اللہ نے صحیح جواب فرمایا ان باتوں میں سے کسی بات کی اصل نہیں ہے اور جو بات باللفظ حدیث ذکر کی کہ جو شخص محض صفر کا مہینہ نکل جائیگی آہ یہ حدیث محض موضوع ہے اسکی کچھ اصل نہیں ہے نص علیہا فی ما دہن اہل الحدیث فانتقم اگر کسی نے اچھا خواب دیکھا تو اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کرے کہ یہ نعمت ہے جو پھر چاہے کسی ثقہ آدمی سے بیان کرے یا بیان نہ کرے یہ وجہ کروری نہیں ہے اور یہ مکر ہے کہ کوئی شخص کہے کہ ہم لوگوں پر ستارہ خرباسے بارش ہوئی قال المترجم کانت جہات العرب لقول مطران سید انانی حدیث مسلم فلما من اللہ تعالیٰ بالاسلام انکروا انکم المتعالمون لکن اذا صدر عنکم کلم قیل کرہ لہ لہما انہ یبغی من جن النظم بالاسلم والا فوکفر یا یون کہے کہ طلح اسیل فبردا لیل یعنی سیل ستارہ نکلا سورات میں سردی ہونے لگی اس واسطے کہ سیل کچھ سردی گرمی نہیں لانا ہے اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ یون نہ کہے اللہ تعالیٰ نے میرا فلان علیٰ بزرگ پریدہ کیا اور شیخ غفر رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ کوئی یہ نہ کہے کہ قرآن فلان یا سنت ابو بکر کی سنت فقط اللہ تعالیٰ اور اسکے رسول کی ہے اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ کوئی یہ نہ کہے کہ سہمت فی کذا یعنی میں نے اس بارہ میں اسلام کیا بلکہ یون کے کسلفت فی کذا کیونکہ اسلام اللہ تعالیٰ ہی کے واسطے ہے یہ فتاویٰ عتاسیہ میں ہے قال المترجم قولہ سہمت فی کذا یعنی مثلاً میں نے سورم کے عوض دس من گیہوں کی بیج سلم کی گہ لفظ اسلام کی شرکت کی وجہ سے اسکو منع کر دیا و اسلفت فی کذا اسی معنی میں ہے و تفہیم فی اسلفنا فتدکر اور جانہ دیکھنے کے وقت چاند کی تعظیم کے واسطے اسکی طرف اشارہ کرنا کہ وہ ہر ان اگر اپنے ساتھی کو دکھلانے کے واسطے اسکی طرف اشارہ کرے تو مضائقہ نہیں ہے یہ خزائن المغتیبین میں ہے۔ فتاویٰ میں ہے کہ شیخ نصیر نے فرمایا کہ میں نے حسن بن ابی مطہر سے دریافت کیا کہ نہ منسوب سے وضو کرنا یا پانی پینا کیسا ہے فرمایا کہ اگر وہ نہروہیں ہو جہاں قننی کو مضائقہ نہیں ہے اور اگر اسکو اپنی جگہ سے تحویل کر دیا ہو تو میں مکر وہ جانتا ہوں کہ اسکو کوئی شخص نفع اٹھائے اور شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے بن علی نسب کی اور اسکا بانی غیر شخص کی زمین میں بدو اسکی رضا مندی کے بہایا تو فرمایا کہ حلال نہیں ہے اور جو شخص اس کے غصب سے وائف ہو اسکو

حلال نہیں ہو کہ یہ طاحونہ خریدے اور نہ یہ حلال ہو کہ اسکو اجرت پر لے اور نہ یہ حلال ہو کہ وہاں کچھ ناجایجاد
 کہ باجرت پسائے یا بطور عاریت پیسے یہ عادی میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے اپنی گواہی لکھی اور لوگوں نے
 جکی دستاویز ہو اور اسے شہادت کی درخواست کی اور دستاویز میں سوائے اسکے جماعت گواہان نہیں ہو یا اگر
 گواہی جلد قبول ہونے والی ہو تو اسکو اور اسے شہادت کا ترک کرنا روا نہیں ہو اور اگر دستاویز میں اس کے
 سوائے ایک جماعت ہو کہ وہ لوگ گواہی ادا کرتے ہیں تو اسکو اور اسے شہادت سے انکار کر کے نہ کی
 گنجائش نہ ہوگی بہتانا رخانیہ میں ہو۔ ایک شخص کے قبضہ میں ایک آزاد ہو پھر دوسرے شخص نے جو قبضہ میں
 آزاد ہونے کو نہیں جانتا ہو اسکے ساتھ یوں قرار دے کہ تو مجھے اسکو سہہ کر دے اور میں ہی اسکا شہن بجھے رہے
 کر دوں پس قاضی نے قبول کر کے ایسا ہی کیا اور اس شخص نے اس قبضہ کو لیا پھر آزاد نہ کر اس کے قبضہ میں
 مر گیا تو قاضی اول پر فہم واپس کر دینا واجب ہو گا اور ازراہ دیانت وہ معذور نہ ہو گا کہ مشتری مذکور کو
 واپس نہ دے یہ غرائب میں ہو یتیمہ میں ہو کہ شیخ علی بن احمد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ سرہنگان سلطان فیہین
 سے کوئی سرہنگ ایک کو چھین گیا اور اسکے پاس ایک خط ہو جس میں یہ لکھا ہو کہ اہل کوچہ اسکو تھپو یہ بین
 پس سرہنگ مذکور نے ایک شخص محلہ دے کو پکڑ کر مسجد میں یا کسی دوسری جگہ قید کیا پس اگر فساد کو یہ کہنا چاہیے
 کہ فلاں و فلاں اپنے میرے پیسوں کو بدین وجہ لے لے کہ یہ خط سب کے نام ہو اور حال یہ ہو کہ یہ شخص جو گرفتار
 ہو اسقدر مال جو چھین لکھا ہو اکیلا ادا کرنے پر قادر نہیں ہو اسکو یہ چاہیے کہ سکوت کرے اور جو بیکلیٹ اسپر
 پہنچے اسپر صبر کرے تو فرمایا کہ صبر کرنا دے ہو۔ اور میں نے شیخ ابو الفضل کرمانی دیوسف بن محمد
 حمیر الوبری و عم الحافظ سے دریافت کیا کہ ایک شخص کی اولاد ہو وہ ان کے واسطے لباس نبال یا پس لے
 دیتے وقت اُسے کہا کہ یہ لباس ان اولاد کے پاس میری طرف سے عاریت ہو تاکہ اگر وہ ایک سے لیکر دوسرے
 کے لباس میں صرف کرے تو پھر صمان واجب نہ ہو پس یا اسکو یہ اختیار ہو یا سپر یہ وجہ ہے کہ لکھی لکے کہ
 یا یہ واجب ہو کہ لکھی حاجت کو دفع کرے حالانکہ وہ عاریت دینے سے دفع ہوئی جاتی ہو تو ان مثل نے فرمایا کہ سپر
 واجب یہی ہو کہ لکھی حاجت کو دفع کرے اور وہ عاریت دینے سے دفع ہو جائیگی پھر میں نے یہی مسئلہ شیخ ابو الحسن
 بن علی المرغینانی کو لکھا تو فرمایا کہ جیسا ان لوگوں نے جواب دیا ہو اسی کے موافق شخص مذکور کو اختیار ہو کہ اولاد کو
 ان کا لباس بطور عاریت دیدے۔ اور میں نے شیخ ابو الفضل کرمانی دیوسف بن محمد سے دریافت کیا کہ رفہ
 کے حق میں بھی یہی حکم ہو فرمایا کہ ہاں کذا فی التاتارخانیہ ایک شخص کی کئی اولاد ہیں اُسے اپنے تمام مال کا
 کسی ایک اولاد کے واسطے اقرار کر دیا تو وہ گنہگار ہو گا اور اگر کسی قاضی نے اسکا اقرار باطل کیا پس اگر کسی
 تاویل سے جو شرع میں معتبر ہو باطل کیا حالانکہ وہ قاضی فقیر ہو تو حرام نہ ہو ورنہ نہیں جائز ہو یا یہی ذکر کیا گیا ہو

۱۱۱ قال الترمذی شاید طاحونہ کا حکم کرنا غیر کی زمین میں ہے اجازت ہو لیکن اجلاسے کلام مروجہ متبادر ہو نہ خلاف سیاق بہ

۱۱۲ اس میں اشارہ ہو کہ اگر یہ محال ڈالا جائے تو مصاب شہادت باقی نہ رہے ۱۱۲

اسوقت اسکو غالب رات سے طلب کرنے کو تحریر کرتے ہیں یہ مسبوط ہیں ہو۔ تحریر کارکن یہ ہو کہ قلب سے طالب صواب ہو اسواسطے کہ تحریر کا قیام اسی کے ساتھ ہو اور جواز تحریر کی شرط یہ ہو کہ مطلوب مشتبہ ہو نیکی حالت میں تمام دلائل و قیوت معدوم ہوں کیونکہ تحریر جب ہی حجت قرار دیکھتی ہو کہ جب حالت مشتبہ ہو اور دلیل موجود نہ ہو اسواسطے کہ ایسی حالت میں ضرورت تحریر بدین وجہ ہو کہ مطلوب تک پہنچنے سے عاجز ہو اور حکم تحریر یہ ہو کہ تحریر سے جو کام واقع ہو وہ شرعاً براہ صواب اتع ہوتا ہو یہ محیط خبری میں ہو۔ دو شخصوں نے تحریر کی اور حقیقت ایک شخص تحریر کر کے مصیب ہوا دوسرا نہ تو ثواب میں دونوں برابر نہونگے اسواسطے کہ جو مصیب ہوا ہر ثواب مصیب ہونے کا خاصہ اسکو یلگایہ مجموعۃ الفتاویٰ میں ہو۔ ایک شخص کے نزدیک ناکہ وقت میں تہیاب ہو اور اسکو وقت کے ہو جانے میں شک ہو تو تحریر نہ کرے بلکہ صبر کرے یہاں تک کہ وقت ہو جائے کہ یقین ہو جائے اور اگر وقت نکلیانے میں شک ہو تو اس روز کی اس نماز کی نیت کرے یہ جواب ہر الفتاویٰ میں ہو۔ ایک شخص نے جنگ میں تحریر کر کے ایک طرف کو نماز پڑھی حالانکہ آسمان صاف ہو لیکن وہ نجوم نہیں پہچانتا ہر پھر اسکو معلوم ہوا کہ میں نے قبلہ رخ نہیں پڑھی ہر مجھے خطا ہو گئی تو ہمارے استاد شیخ غلام الدین مرغینانی نے فرمایا کہ اسی نماز جائز ہو گئی اور سانس نہ رکے اور مشائخ نے فرمایا کہ جائز نہ ہو اسواسطے کہ مثل جائز سوچ و غیرہ کے جو دلیل معین و ظاہر میں نہیں کسی کا عند حیات مقبول نہ ہو گا ہاں و قائل علم ہدایات و صورت نجوم ثوابت کے نہ ہانے میں وہ مفرد رکھا جائیگا یہ ظہیر یہ ہیں ہو۔ ایک عورت پردہ دار لباس میں لپٹی ہوئی ہو وہ ایسے کسی کو نہیں پاتی ہو جو کہ قبلہ کی طرف متوجہ کرے پس اگر وقت تنگ ہو گیا اور اسنے کسی کو نپایا تو وہ تحریر کر کے نماز پڑھے یہ جواب ہر الفتاویٰ میں ہو۔ اصل کے باب صلوة المریض میں ایک مسئلہ لکھا ہو جو اس بات پر دلالت کرتا ہو کہ قبلہ کی حجت کے بائے میں جیسے شہر سے باہر تحریر کرنا جائز ہو ویسے شہر کے اندر بھی جائز ہو اور صورت ایسی ہو کہ چند لوگ مریض ایک مکان میں ہیں انھوں نے رات کو جماعت کی نماز پڑھی کہ ایک زمین سے امام ہو گیا یا بعض نے قبلہ کی طرف پڑھی اور بعض نے غیر قبلہ رخ پڑھی حالانکہ یہ سب گمان کہتے ہیں کہ ہنسے بطریق صواب کام کیا ہو یعنی ان لوگوں نے تحریر سے ایسا کیا تو ان لوگوں کی نماز جائز ہو کیونکہ حالت اشتباہ میں اس طرح تحریر کر لینا تندرست لوگوں سے جائز ہو تو مریضوں کو بدرجہ اولیٰ جائز ہو اور اس مسئلہ سے ہمارے استدلال کی وجہ یوں ہو کہ امام محمد نے ان لوگوں کی نماز جائز ہونے کا حکم دیدیا بدون اس تفصیل کے کہ مکان مذکور داخل شہر ہو یا خارج شہر ہو اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت ہو کہ اگر کوئی شخص مہمان ہو اور رات کا وقت ہو اور اسکو کوئی ایسا نہ ملا جس سے دریافت کرے اور اسنے فیصل نماز کا قصد کیا تو اسکو تحریر کر لینا جائز ہو اور شمس اللہ علوانی نے اپنی شرح میں مسئلہ مہمان کو ذکر کیا کہ اگر آدمی کسی شخص کے گھر میں مہمان ہو اور لوگ سو رہے اور مہمان نے رات میں تہجد کی نماز کا قصد کیا اور لوگوں کا جگانا جانب قبلہ دریافت کرنے کے

۱۔ اقل وجہ استدلال میں ضعف ظاہر ہوا اظہر یہ کہ تندرست سے حالت اشتباہ میں جائز ہو تو مریض سے بدرجہ اولیٰ جواز ہو اور حتیٰ کہ اس سبب کے مجموعہ سے استدلال لیا جائے ۲۔ منہ ۳۔ جس روز جس نماز میں شک ہوا ہو ۱۲ منہ

و اسے گونا گوار معلوم ہوا تو ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ گونا گوار نہیں ہے اور بعض نے فرمایا کہ اگر
 فیضیہ نماز پڑھنے کا قصد کرتا ہے تو گونا گوار نہیں ہے اور اگر تہجد کی نماز کا قصد کرتا ہے تو گونا گوار نہیں ہے
 اور کسی سال کے صلواتی نے کہا کہ صحیح روایت ہمارے مشائخ سے یہی ہے کہ شہر میں گونا گوار نہیں ہے اور
 مشائخ نے فرمایا کہ جو حکم نماز مرتضیٰ کے بارہ میں مذکور ہے وہ اس بات پر محمول کیا گیا ہے جس مکان میں مرتضیٰ لوگ
 ہیں وہ مکان کسی رہا ط میں ہے۔ اور وہاں رہنے والے اور لوگ نہیں ہیں کذا فی المحیط۔ ایک شخص نے ایک عجم کی مسجد
 میں گیا پس اگر اہل مسجد سے وہاں کوئی ہو تو گونا گوار نہیں ہے بلکہ ہر بات کہ لینا اور چھپنا ہے اور اگر
 اُس نے تخری کے نماز پڑھی تو جائز ہوگی لیکن اگر تخری کرنے میں گونا گوار کی وجہ سے ٹھیک ملگنی ہو تو نماز ہو گئی
 اور اگر اہل مسجد میں سے کوئی نہ ہو اور اُس نے تخری کر کے نماز پڑھی پھر ظاہر ہو کہ اُسے غیر قبلہ کی طرف نماز پڑھی ہے تو
 نماز جائز ہو گئی اور اگر بدوین تخری کیے ہوئے نماز پڑھ لی تو ایسی صورت میں نماز جائز ہوگی اور اگر اہل مسجد میں سے
 ایسا اتفاق ہوا تو بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اس کا حکم مثل بیت کے ہے اور بعض نے فرمایا کہ غیر کی مسجد کے اقتدار اسکا
 بھی حکم ہے اور فتاویٰ جتہ میں لکھا ہے کہ وہ شخص جنگل کو گئے اور پھر ایک تخری کی اور ہر ایک کی تخری دوسرے
 کی تخری کے برخلاف واقع ہوئی تو دونوں کی نماز جائز ہوگی اور اگر دونوں میں سے کسی کی رائے میں درمیان
 نماز نہیں یہ آیا کہ دوسرے کی جہت قبلہ کی طرف ہو تو پھر جائز ہے اور اگر کسی اقتدار کے پس گرائے تبسیر کا استقبال
 کر لیا تو جائز ہے ورنہ نہیں یہ تا ۳۰ مار خانیہ میں ہے۔ اور قبلہ کی جہت کے تخری کرنے کے بہت سے مسائل کتاب
 الصلوٰۃ میں گذر چکے ہیں

باب دوم۔ زکوٰۃ میں تخری کرنے کے بیان میں۔ اگر تخری کرنے کے بعد گونا گوار شخص کے حال میں جو زکوٰۃ
 دی ہے اشتباہ ہوا اور اسکی غالب رائے میں یہ آیا کہ وہ فقیر ہے یا سبکو دی ہے اُسے خبر دی کہ میں فقیر ہوں یا کسی
 دوسرے عادل نے اسکو خبر دی کہ یہ فقیر ہے یا اُسے گونا گوار فقیروں کے لباس میں دیکھا یا فقیروں کی صف میں بیٹھا
 دیکھا یا دیکھا کہ وہ لوگوں سے سوال کرتا ہے اور اسے دل میں آیا کہ یہ فقیر ہے تو ان سب محدثوں میں اگر اسکو معلوم
 ہو گیا کہ یہ فقیر یا اہل غالب میں وہ فقیر نظر آیا یا اسکو کچھ معلوم نہ ہوا اسکی غالب رائے میں وہ غنی معلوم
 ہوا یا اسکو معلوم ہو گیا کہ یہ غنی ہے تو امام اعظم و امام محمد کے قول میں جائز ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک
 بھی یہی حکم ہے لیکن سوائے ایک صورت کے کہ جب اسکو معلوم ہو گیا کہ یہ غنی ہے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے
 نزدیک اس صورت جو دیا ہے وہ اس کے مال کی زکوٰۃ ادا ہونے کے واسطے کافی نہیں ہے پھر جس صورت میں
 یہ ظاہر ہوا کہ جس شخص کو دیا ہے وہ غنی ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک صدقہ جائز ہو گیا تو امام
 اعظم و امام محمد کے قول کے موافق آیا لینے والے کو بھی لینا حلال ہے یا نہیں سو ہمیں مشائخ نے اختلاف کیا
 ۱۔ اتوں ایسی صورت ہے کہ مسجد کی محراب و جانب قبلہ مثل ہمارے دیار کے بنا کی نہیں گئی ہے بلکہ فقط چار دیواری و چھت
 ۲۔ وغیرہ ۳۔ منہ ۴۔ سینے مرتضیٰ کو تخری سے نماز پڑھ لیسنا جائز ہونے کا حکم اس بات پر محمول ہے کہ اگر

ہر بعض نے فرمایا کہ حلال نہیں ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ مال بدی کو بطریق تمکک اپنی سے پھر کیا دینے والے کو
 بھی ثواب ملیگا تو بعضے مشائخ نے فرمایا کہ لوگوں کے ساتھ معاملہ دیکھو کوئی کرنے کا ثواب ملیگا صدقہ کا ثواب ملے گا اور
 کتاب الحجۃ الامام ابو یوسف میں سے مسئلہ مختلف فیہا میں شاہد پیش کیا ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وہ بمنزلہ ایسے
 شخص کے ہے جو کہ اسے کسی پانی سے وضو کر کے نماز پڑھی پھر ظاہر ہو کہ وہ ظاہر تھا تو ذکر فرمایا کہ جب تک کہ معلوم
 نہ ہو تب تک کسی سے اور جب معلوم ہو گیا تو نماز کو اعادہ کرے۔ اور شمس اللہ حلوانی نے فرمایا کہ اس بیان سے
 ایک بڑا فائدہ نکلتا ہے وہ یہ ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے اس نماز کو ادا سے کافی فرمایا ہے جب تک کہ کو در حقیقت فاسد
 ہونے کا علم نہیں ہوا ہے اور شمس اللہ حلوانی نے فرمایا کہ اسی طرح ہر نماز جو فاسد واقع ہوئی ہے حالانکہ مصلی
 گمان کرتا ہے کہ جائز واقع ہوئی ہے اور وہ فاسد جاننے سے پہلے مر گیا تو پھر قناب ہو گا کیونکہ اعتبار اس گمان کا ہے
 جو اسے نزدیک ہے اس حقیقت حال اعتبار نہیں ہے جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہے اور شمس اللہ حلوانی نے فرمایا
 کہ حکیم نظیر اس دایت کی ہے جو امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ ایک شخص نے ایک باندی خرید کر اس سے بار بار
 دلی کی پھر وہ باندی اسحقان میں لے لی گئی تو اسکی دلی اس مشتری کے حق میں حلال تھی اور اسکا اہمان موقوف ہو گیا
 اور بنا بر قول امام عظیم رحمہ اللہ تعالیٰ و امام محمد رحمہ اللہ کے دلی حرام ہے لیکن مشتری پر گناہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔
 تیسرا باب۔ کپڑوں و مبالغہ و ظروف و موتی میں تخری کرنے کے بیان میں۔ اگر کسی شخص کے پاس یا زیادہ
 کپڑے ہوں اور بعض نجس اور بعض طہر ہوں پیش اگر کسی علامت سے دونوں کی تمیز ممکن ہو تو تمیز کر لی جائے
 اور اگر علامت سے تمیز متعذر ہو پس اگر حالت اضطرار پیش آئے یعنی مثلاً ایسا کوئی کپڑا یا پلوے جو بیقین
 ظاہر ہو اور کونماز کی ضرورت ہے اور اس کے پاس ایسی چیز نہیں ہے کہ جس سے دونوں یا زیادہ کپڑوں
 میں سے کوئی کپڑا صاف کر دے تو وہ شخص تخری کر لے یعنی اپنے قریب سے جو کچھ کو اپنی کوشش سے
 پاک نظر آوے اس سے نماز پڑھے اور اگر حالت اختیار ہی ہو یعنی ایسی ضرورت پیش نہ آئے پھر غالب
 ہوں تو تخری کرے اور اگر نجس غالب ہوں یا دونوں برابر ہوں تو تخری کرے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر دو کپڑوں
 میں اسے تخری کی ادھیک تخری میں آیا کہ یہ کپڑا دونوں میں سے ظاہر ہو پس اس سے اس سے ظہر کی نماز پڑھ لی پھر
 اسکی غالب رائے میں یہ آیا کہ وہ دوسرا ظاہر ہو پس اس سے اس سے عصر کی نماز پڑھی تو نہیں جائز ہے کیونکہ جب
 پہنے ظہر کی نماز جائز ہونے کا حکم دیا تو جس کپڑے سے ظہر پڑھی ہے وہی ظاہر ہے اور اس حکم کی ضروریات
 میں سے یہ بات ہے کہ دوسرے کی نجاست کا حکم ہو پس دوسرے کی نجاست کا حکم جاری ہونے کے بعد اس کے برخلاف
 اسکی غالب رائے کا اعتبار ہو گا پھر اگر اس بات کا یقین ہو کہ جس سے میں نے ظہر کی نماز پڑھی ہے وہی نجس
 ہے تو نماز ظہر کا اعادہ کرے اسی طرح اگر اس کے دل میں تخری نہ آئی ہو بلکہ اسے دونوں میں سے ایک کپڑا لیکر
 اس سے ظہر کی نماز پڑھ لی تو یہ صورت اور جس صورت میں اسے تخری سے ایسا کیا ہے دونوں یکساں ہیں اور اس
 سے کہ وہ خدا تعالیٰ باری تعالیٰ میں ہے بندہ کو یہ علم کہ ان ہر بات میں جو فقیر ہوئے کا دعویٰ کرنا ہوا ۱۱

کہ مسلمان کا فعل صحت پر محمول کیا جائے گا جب تک کہ مسلمان نماز پڑھے اور نماز پڑھنے کا حکم دیا جائے گا جب تک اس کے برخلاف ظاہر نہ ہو اور اگر کسی کے پاس تین کہیں ہوں اور اپنے تفری کر کے ایک سے ظہر کی نماز پڑھی اور دوسرے سے عصر کی نماز پڑھی اور تیسرے سے مغرب کی نماز پڑھی پھر پہلے سے عشاء کی نماز پڑھی تو ظہر و عصر کی نماز جائز ہے مغرب و عشاء کی نماز فاسد ہے کیونکہ جب اسے پہلے دوسرے کہیں سے ظہر و عصر کی نماز پڑھی اور بعد ازاں ہر دو نماز کے دونوں کہیوں کی پابندی کا حکم دیا گیا تو تیسرے کہیں متعین ہو گیا کہ یہ جس سے ہے اس سے مغرب کی نماز جائز نہ ہوئی پھر عشاء کی نماز اسے پاک کہیں سے پڑھی مگر اسی حالت میں پڑھی کہ پھر مغرب کی قضاء واجب تھی پس یہ سب ترتیب کی رعایت کے عشاء بھی جائز نہ ہوئی اور دوسری روایت کے موافق عشاء کی نماز جائز ہوگی یہ محیط تفری میں ہے۔ نواد میں ہے کہ اگر دو کہیوں میں سے ایک جس سے پہلے اس نے ایک کہیں سے بدعت تفری کیے ظہر کی نماز پڑھی پھر دوسرے سے عصر کی نماز پڑھی پھر اس کی تفری میں یہ آیا کہ ہذا کہیں ایک ہے تو امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ اس شخص نے کوئی نماز نہیں پڑھی اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ظہر کی نماز جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ دو شخص سفر میں ہیں اور دونوں کے پاس دو کہیں ہیں ایک جس سے اور دوسرا ظاہر ہے اس سے تفری کر کے ایک کہیں سے نماز پڑھی اور دوسرے کی تفری میں دوسرا کہیں ایک نظر آیا اس نے اس سے پڑھی تو دونوں میں سے ہر ایک کی نماز جائز ہوگی اور اگر دونوں میں سے ایک امام ہو گیا اور دوسرے نے اس کی قنڈا کی تو امام کی نماز جائز ہوگی مقتدی کی جائز نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ دو شخص کھلتے تھے سر ایک شخص سے ایک قطرہ خون کا ٹپکا اور ہر ایک نے انکار کیا کہ مجھ سے نہیں ٹپکا پھر ہر ایک نے تنہا نماز پڑھی تو نماز جائز ہوگی اور اگر ایک دوسرے کی اقتدا کی تو مقتدی کی نماز جائز ہوگی اور اسی جس کا دوسرا مسئلہ ہے وہ یہ کہ تین آدمی کھلتے تھے پھر ایک شخص سے ایک قطرہ خون کا ٹپکا یا ایک سے آہستہ سے پادیا زور سے ادا پھر سب نے اس سے انکار کیا پھر تینوں میں سے ایک شخص ظہر میں امام ہوا اور دوسرا عصر میں اور تیسرا مغرب میں تو ظہر کی نماز سب کی جائز ہے اور عصر کی نماز اس شخص کی جو مغرب میں امام ہوا نہیں جائز ہے اور مغرب کی نماز ان دونوں شخصوں کی جو ظہر و عصر میں امام ہوئے ہیں نہیں جائز ہے تو ایک روایت ہے اور امام مغرب کے حق میں دو روایتیں ہیں ایک صحیح ابو القاسم صفار نے فرمایا کہ سب نماز میں جائز ہیں یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص سفر میں ہو اور اسکے پاس چند بوتل ہیں بعضے پاک ہیں اور بعضے نجس ہیں اگر پاک تن زیادہ ہوں تو حالت اختیار و حالت اضطرار دونوں صورتوں میں پیئے وضو کر کے کسی کے واسطے تفری کر لینا روا ہے اور اگر نجس زیادہ ہوں یا مساوی ہوں تو حالت اختیار میں پیئے یا وضو کر کے کسی کے واسطے تفری کرنی جائز نہیں ہے اور اگر حالت

محکم دلائل سے مزین

قال المترجم اس مسئلہ میں دو باتیں چاہیے ہیں اول یہ کہ تین کہیں سے پاک جس سے مخلوط ہیں دوم یہ کہ پاک کا زیادہ ہونا اور نجس کا کم ہونا معلوم ہے ۱۷ منہ ۱۸ یعنی تیس یا چوبیس کا نشانہ نماز ناجائز ہے جو جائز ہے ۱۹ منہ ۲۰ جانکہ انکار نہیں کیا ۲۱

اضطرابی ہو تو پینے کے واسطے بالاجل تخری کرے اور وضو کے واسطے ہمارے نزدیک تخری نہ کرے بلکہ تیمم کرے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر پاک اور نجس پانی میں نجاست کا غلبہ ہو تو سب کو بہائے پھر تیمم کرے اور یہ احتیاط ہے واجب نہیں ہو پس اگر اس نے سب پانی بہا کر تیمم کیا تو احوط ہے تاکہ پانی نہونے کی حالت میں جس کا تیمم یقینی ہو اور اگر اس نے نہ بھیا تو بھی کافی ہے اور طحاوی روئے انہی کتاب میں فرمایا کہ دونوں پانی باہم مخلوط کرے پھر تیمم کرے اور اس میں زیادہ احتیاط ہے اس واسطے کہ بہا دینے سے بھی منفعت باکھل جاتی ہے بھی اور ملا دینے سے نہ جائیگی اس واسطے کہ مخلوط کر دینے کے بعد اپنے چارہ پا پیواری کو پلا سکتا ہے اور جو وقت عاجز ہو اس وقت خود بھی پی سکتا ہے پس ایسا کرنا اولیٰ ہے اور اگر تلخ مین سے بعض متاخرین نے یوں فتویٰ دیا ہے کہ احتیاطاً دونوں تلخ کے پانی سے وضو کرے اس واسطے کہ زوالِ حدیث یقینی ہو گا مگر ہم ایسے نہیں ہیں کہ اس فتویٰ کو اختیار کریں ہوں کہ اگر اس نے ایسا کیا تو ایسے پانی سے وضو کرنے والا ہوا جس کے جس ہونے کا اسکو یقین ہے اور اس کے مضامین ہو جائیگا خصوصاً اسکا سر کہ وہ جس پانی سے مس کرے سے جس ہو جائیگا پھر وہ طاہر ہو گا اگرچہ پاک پانی سے سر مسح کرے پھر ایسا حکم دینے کے کچھ معنی نہیں ہیں یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر دونوں پانی سے وضو کیا اور غائب ہوئی تو کسی نماز جائز ہو جائیگی اگر اس نے سر میں دو جگہ سے مسح کیا ہو یہ محیط خشری میں ہے۔ اگر سفر میں کسی شخص کا برتن اس کے ہونے میں مل گیا حالانکہ وہ لوگ اس وقت موجود نہ تھے تو بعضے شایخ نے فرمایا کہ تخری کرے اور ایک برتن سے کرے اس سے وضو کرے اور یہ بمنزلہ طعام مشترک ہے کہ اگر چند لوگوں کا طعام مشترک ہو اور اہل شرکت غائب ہوں اور ایک شخص حاضر ہو کہ اپنے حصہ طعام کی ضرورت ہوئی تو بقدر اپنے حصہ کے لے لے اسی طرح اگر کسی کی گردہ روئی اس کے ساتھی کی روئی میں مختلط ہو گئی تو بعض نے فرمایا کہ تخری کرے لے لے اور بعض نے فرمایا کہ پانی کے برتن اور گردہ روئی دونوں صورتوں میں تخری نہ کرے بلکہ ساتھیوں کے آنے تک انتظار کرے اور یہ حالت اختیار کا حکم ہے اور حالت اضطراب میں سب صورتوں میں تخری جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص کے پاس پوست کشیدہ بکریاں ہوں نہیں بعضی مردار ہوں پس اگر علامت سے تمیز ممکن ہو تو ہر حال میں تمیز کرے اور کھائے وہ مباح ہے اور اگر علامت سے تمیز مستعذر ہو پس اگر حالت اضطراب ہو یعنی اسکو ایسی جو یقینی ذکوۃ ہوئی یعنی شرع میں جس طرح سے حلال ہو جاتی ہے وہیسی حلال کی ہوئی نہ ملی اور وہ کھائے کی طرف مضطر ہو تو ہر حال میں تخری کرے کھائے اور اگر حالت اختیار ہے ہو پس اگر حرام غالب ہوں یا حلال مردار دونوں برابر ہوں تو تخری کرے کھانا جائز نہیں ہے اور اگر حلال غالب ہوں تو تخری کرے کھانا جائز ہے اور یہ محیط میں ہے۔ اور واضح ہو کہ مردار و حلال کی شناخت میں سے ایک یہ ہے کہ مردار جب پانی میں ڈالی جائے تو نہیں جو خون باقی رہتا ہے وہ پانی پر تیرا تا ہے اور حلال کی ہوئی پانی میں پیچھ جاتی ہے اور لوگ سمجھی اہل سنت کو اس طور سے پہچانتے ہیں کہ مردار میں روح و رطوبت زیادہ باقی رہ جاتی ہے اور جلد ناسم ہو جاتی ہے لیکن سب سے تیمم جائز ہو گا اس واسطے کہ پانی پھر ہوا برتن سے لے لے پھر پھان ہو سکتی ہے لہذا اس کے پانی سے ۱۱

اس صورت میں معدوم ہو گا کہ جب مردار اس وجہ سے مردار ہو گا اسکو مجھوسی نے ذبح کیا ہو یا مسلمان نے عداوت
تسمیہ چھوڑ کر ذبح کیا ہو یہ مباح ہے اور اگر مردار چربی کے ساتھ ملا ہو اور غن یا روغن زیتون یا تیل غالب ہو
تو اسکا کھانا حلال نہیں ہے مگر سوا کے کھانے کے اور طور سے نفع لینا حلال ہے اسواسطے کہ جب حلال غالب ہو تو
حرام جو مغلوب ہو وہ حلال آسین ہلک ہو جائے یعنی معدوم ہو جائے پس ہنسنے کھانے کے سوا کے اور طور سے
نفع اٹھانے میں حرام کو جو مغلوب ہو مثل ہلک یعنی کامل معدوم اعتبار کیا اسلئے کہ کھانے کے سوا کے اور طور سے
نفع اٹھانے میں نجاست مل نہیں ہوتی ہے چنانچہ کھیتوں میں گوبر مٹی ملا ہوا اور کھاد ڈالنا جائز ہے مگر کھانے
کے حق میں جتنے احتیاط حرام کو حقیقتہً موجود اعتبار کیا ہے یہ محیط مخری میں ہے

جو تھا باب متفرقات بین ایک شخص کی چار باندی ہیں اُنہیں سے ایک باندی کو آزاد کر دیا
پھر یہ بھول گیا کہ کس کو آزاد کیا ہو تو دلی کے واسطے اسکو مخری کرنے کا اختیار نہیں ہے اور جس طرح اس صورت میں
اسکو دلی کرینگے واسطے مخری کا اختیار نہیں ہے ویسے ہی مگر اسکو اسے مخری کرنے کا اختیار نہیں ہے اور عالم اس شخص اور
ان باندیوں کے درمیان تخلیہ نہ دیکھا گئے اسکو اختیار مطلق کا موقع کہ جو چاہے ان سے کہے حاکم نہ دیکھا گیا تاکہ
کہ وہ باندی جو آزاد کی ہوئی ہے معلوم ہو جائے اور اگر اُنہیں سے نہیں باندیاں فروخت نہ کر دیں اور حاکم نے
اُنکی بیع جائز ہونے کا حکم دیدیا اور جو باقی رہی ہے وہی اسکو آزاد قرار دیا پھر ان باندیوں میں جو جس نے فروخت
کیا ہو کوئی بوجہ پھر خرید لینے یا ہبہ یا میراث کے اسکی ملک میں آئی تو گوروا نہیں ہے کہ اس سے دلی کرے
اسواسطے کہ قاضی نے جو حکم دیا ہے وہ جہالت کے ساتھ بغیر علم دیا ہے اور جو حکم قضاء بغیر علم ہو اسکا کچھ اعتبار نہیں ہے
لیکن اگر اُنہیں اس باندی سے نکاح کر لیا تو دلی کرنا حلال ہے کیونکہ اگر وہی آزاد ہوگی تو اس کے اور اس کے درمیان نکاح
صحیح ہو گا اور اگر آزاد نہیں تھی تو اسکی علو کہ ہوگی تو بھی بوجہ ملک کے حلال ہوگی یہ مباح ہے کہ ایک میں ہر ایک
کے پاس ایک ایک باندی ہے پھر ایک نے اپنی باندی کو آزاد کر دیا پھر ان لوگوں نے آزاد کی ہوئی کو نہ بچا تاکہ کون کو
تو انہیں سے ہر ایک کو اپنی باندی سے دلی کرنے کا اختیار ہے یہاں تک کہ معلوم ہو کہ یہ باندی اس شخص کی آزاد کی
ہوئی ہے تب پھر اس سے دلی نہیں کر سکتا ہے یہ محیط مخری میں ہے اور اگر ان لوگوں میں سے کسی کی غالب آسین ہے تو
کہ یہ باندی وہی ہے جسکو آزاد کرنے والے نے آزاد کیا ہو تو میرے نزدیک یہ پسندیدہ ہے کہ اس سے نزدیک کرے
اور اگر اس کے ساتھ دلی کی وجہ سے اسکو یقین نہ ہو جائے تب تک یہ فعل حرام نہ ہو گا اور اگر اس قوم کی سب
باندیوں کو ایک ہی شخص نے خرید لیا جو اس حال کو جانتا ہے تو اسکو کسی باندی سے قربت کرنے کا اختیار
نہیں ہو گا یہاں تک کہ آزاد کی ہوئی باندی کو پہچانے اور اگر سب باندیوں کو سوا کے ایک باندی
کے خرید کیا تو ان خریدی ہوئی باندیوں سے اسکو دلی کرنا حلال ہے پھر اگر اُنہیں باقی باندی بھی خریدی
تو پھر ان میں سے کسی باندی سے دلی نہیں کر سکتا ہے اور نہ ان میں سے کسی باندی کو فروخت

کر سکتا ہو یہاں تک کہ انہیں سے آزاد کی ہوئی باندی کو جانے اسی طرح اگر مشتری انہیں باندیوں کے مالکوں میں سے ایک موت تو بھی یہی حکم ہے یہ مبدو ط میں ہے۔ ایک شخص کے پاس سر کے دس ٹکے ہیں ان میں سے ایک ٹکے میں اسے ایک چوہا مرا ہوا پایا اور نکال کر بھینک دیا پھر وہ بھول گیا کہ میں نے کس ٹکے میں سے نکالا تھا تو وہ بلی کو چھوڑے سو بلی جس ٹکے پر بیٹھتی رہی جس پر اور باقی ٹکے ایک ہن کذا فی القنیہ

کتاب احیاء الموت

اور اسپن دو باب ہیں

باب اول۔ موات کی تفسیر اور موات میں جن تصرفات کا امام المسلمین کو اختیار ہونے کے بیان میں اور جس وجہ سے موات میں ملک ثابت ہوتی ہو اور جس سے ملک میں فقط حق ثابت ہوتا ہو اس کے بیان میں۔ اور موات کے حکم کے بیان میں۔ ارض موات اُس زمین کو کہتے ہیں جو آبادی بشر وغیرہ سے باہر خاص کسی کی ملک نہ ہو اور نہ زمین کسی کا حق خاص متعلق ہو۔ پس جو زمین داخل آبادی ہو وہ بالکل موات نہوگی اور یہ سطح جو بلکہ سے خارج ہو لیکن بلکہ کے مضاف میں سے ہو مثلاً آبادی کے لوگ وہاں سے لکڑیاں لاتے ہیں یا اُنکی چراگاہ ہو وہ بھی موات نہوگی ہے کہ امام المسلمین کو یہ اختیار نہیں ہے کہ یہ قطعات زمین کسی کو عطا کرے اسی طرح جس زمین سے ملک اور تار وغیرہ ایسی چیزیں نکلتی ہیں جس سے مسلمان لوگ پراہنہ ہو سکتے ہیں یعنی بہر حال اُسے حاجت مند میں وہ بھی موات نہیں ہے جسے کہ امام کو یہ اختیار نہیں ہے کہ ایسی زمین کسی کو قطع کرے اپنے اُسے واسطے یہ قطعہ میں علیحدہ کرے پھر آیا یہ شرط ہے کہ ارض موات آبادی سے دور ہو سو امام طحاوی نے موات کے واسطے یہ شرط لگائی ہے کہ وہ آبادی سے دور ہو اور ظاہر الروایۃ کے موافق یہ شرط نہیں ہے جسے کہ اگر آبادی سے قریب کوئی بحر ہو جس کا پانی خشک ہو گیا یا بیڑا بیڑا خشک ہو گیا اور کسی کی ملک نہ ہو تو ظاہر الروایۃ کے موافق وہ ارض موات ہے اور موافق روایت امام ابو یوسف کے اور یہی قول طحاوی رحمہ اللہ ہے کہ وہ ارض موات نہوگی مگر جو اظہار الروایۃ کا صحیح ہے اس واسطے کہ موات ایسی زمین کا نام ہے جس سے انتقال حاصل کیا جائے پس جب کسی کی ملک زمین اور نہ زمین کسی کا حق خاص ہو تو وہ متعلق موات کی پس زمین موات ہوگی خواہ آبادی سے قریب ہو یا بعید ہو یہ بدایع میں ہے۔ اور قدوری نے فرمایا کہ جو زمین قدیم سے آجائے ہو گا کوئی مالک نہ ہو یا ملوک ہو مگر زمانہ سلام میں لگا کوئی معین مالک معلوم نہ ہوتا ہو اور وہ قریہ سے اس قدر دور ہو کہ اگر کوئی شخص آبادی کے انتہا کے کنارہ پر کھڑا ہو کر بلند آواز سے پکارتے تو وہاں آواز سنائی نہ دے تو وہ موات ہے اور قاضی شجر الدین نے فرمایا کہ موات کی تعریف میں جو اقوال ہیں ان میں سے اصح یہ ہے کہ آدمی آبادی کے

سے تولا آبادی شریعہ سے آہ واسطیکہ اطلاق ہا زمین ہو وہ عرب کی زبان ہے پس خاص شجر کا ترجمہ کرنا سو ہو گا تو فی بعض ماستقم

کنارہ پر کھڑا ہو کر بلند آواز سے پکارتے پس جہان تک دوازہ پونچے وہ فناء قریہ ہو کہ کسی طرف لوگوں کو لینے
 موشی جمانے اور اسکے سواے اور کاموں کی ضرورت ہوتی ہو اور اسکے بعد جو زمین ہو وہ موات ہو بشرطیکہ اس کا
 کوئی مالک معلوم نہ ہو اور قریہ سے دور ہو نا جو اس قول میں مذکور ہو موافق شرط امام ابو یوسف کے ہو اور
 محمد رحمہ اللہ کے نزدیک یہ اعتبار ہو کہ اہل قریہ کا ارتفاق درحقیقت اس سے منقطع ہوا اگرچہ قریہ سے قریب ہو
 اور مالک رحمہ اللہ نے مختار امام ابو یوسف پر اعتماد کیا ہے کافی میں ہے۔ اور امام کو اختیار ہے کہ قطع موات کسی کو عطا کرے
 پس اگر امام نے موات میں سے کوئی قطعہ کسی کو دیا مگر اسے ہنگو آباد نہ کیا یا چھوڑ دیا تو تین سال تک اس سے تعرض نہ کیا
 پھر تین سال گزر جاوے تو پھر وہ عود کر کے موات ہوگی اور امام کو اختیار ہوگا کہ وہ قطعہ کسی دوسرے کے نام کرے
 اور زمین موات میں امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک امام المسلمین کی اجازت سے آباد وغیرہ کرے ملک ثابت ہوتی ہو اور امام
 ابو یوسف دامام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک فقط احیاء سے یعنی آباد کرنے سے مالک ہوتا ہو اور ذمی بھی شمسلمان کے موات
 کو احیاء کرنے سے مالک ہو جاتا ہو یہ بدائع میں ہے اور اگر کسی شخص نے بدون اجازت امام المسلمین کے ارض موات کو
 زندہ کیا تو امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا مالک نہ ہوگا اور صاحبین نے فرمایا کہ اس کا مالک ہو جائے گا اور نا طغی نے ذکر کیا
 کہ قاضی اپنی ولایت میں اس بات میں شل امام المسلمین کے ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے
 ارض موات کو زندہ کرنے کے بعد ترک کر دیا تو اسے دوسرے شخص نے اس کی زراعت کی تو بعض نے کہا کہ دوسرا شخص اس کا
 مستحق ہو اور صحیح یہ ہے کہ پہلا ہی اس کا مستحق ہو اس واسطے کہ وہ احیاء کرنے کی وجہ سے اس کا مالک ہو ہو پس چھوڑ دینے سے
 اس کی ملکیت خارج نہ ہو جائیگی۔ اور اگر زمین کی تھجہ کی تو اس کا مالک نہ ہوگا اس واسطے کہ صحیح قول کے موافق یہ کام احیاء
 نہیں ہے کیونکہ احیاء اس کو کہتے ہیں کہ زمین کو قابل زراعت کرے اور تھجہ یہ ہے کہ زمین پتھر رکھ کر علامت کرے یا جو کچھ
 اس میں گھاس و کانٹے وغیرہ ہیں اس کو کاٹ کر کوڑے کرکٹ وغیرہ سے پاک کر کے کانٹے وغیرہ کو اس کے گرد اگر د
 یا جو کچھ اس میں کانٹے وغیرہ لگے ہیں سب کو جلا کر موات کرے اور ان سب میں سے کوئی بات مفید نہ کہنیں لیکن
 جسے ایسا کیا ہو وہ بہ نسبت دوسروں کے اس قطعہ میں کے حق میں اسے ہو نہیں سکتا پس اس کے ہاتھ سے بیجا بیگی
 پس کسی کو نہ چاہیے کہ تین سال گزرنے سے پہلے اس زمین کی احیاء کرے اور یہ حکم ازراہ دیانت ہو اور ازراہ
 حکم یہ ہے کہ اگر تین سال گزرنے سے پہلے کسی نے ہنگو زندہ قابل زراعت کیا تو اس کا مالک ہو جائیگا یہ تبیین میں
 ہے۔ اور اگر ارض موات میں کسی نے بطور منارہ کے پتھر لگائے تو یہ اس زمین کی احیاء ہو اس واسطے کہ اس طرح پتھر
 جانا بمنزلہ عمارت کے ہو اور اگر اس کے گرد چار دیواری بنائی یا اس کو سطح مستح کو دیا کہ پانی سے محفوظ رہے تو یہ بھی احیاء
 ہے جو محیط حسی میں ہے۔ اور احیاء کے معنی یہ ہیں کہ زمین عمارت بنا کر یا درخت لگاوتے یا جوتے یا سینچے کذا
 فی الخلاصہ اور ما دراد النہر و خوارزم کی اراضی موات نہیں ہے اس واسطے کہ وہ نہایت میں داخل ہے پس اسلام میں
 اتنا پر جو مالک یا بائع ہو یا اسکے وارث ہوں ان کو بیجا بیگی اور اگر ان میں سے کوئی معلوم نہ ہو تو ایسی صورت میں مالک کو
 تصرف کا اختیار ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور جو اراضی مملوہ ہے جو جب اسکے مالک میں سے کوئی باقی نہ ہو گا حکم

مثل نقطہ کے ہو اور بعض نے فرمایا کہ مثل مین موات کے ہو یہ ذخیرہ مین ہو۔ اور اگر زمین موات مین کسی جگہ مین
 عمارت بنائی یا کسی قدر مین کھیتی بوئی یا اس زمین کی واسطے کاریز وغیرہ بنائی تو اس کے لیے وہ حکم جہاں
 عمارت بنائی ہو یا کھیتی کی ہو بطور ملک ہوگی اور باقی منوگی اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر نصف
 سے زیادہ کی احیاء کی تو پوری زمین کا احیاء قرار دیا جائیگا اور اگر آدھی زمین کو زندہ کیا تو اسکو اسی قدر
 بیگی حسب قدر زندہ کی ہو باقی نہ بیگی پس امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے کثرت کا اعتبار کیا ہے یہ محیط خشی مین
 ہے۔ اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ حسب قدر اسے زمین زندہ کی ہو یعنی ہنوز موات ہو اگر وہ زندہ کی ہو تو بیج مین ہو تو
 بیون قرار دیا جائیگا کہ اسے کل کو زندہ کیا ہو اور اگر زمین موات ایک کو نہ مین چھوٹ رہی ہو تو حسب قدر باقی
 کا احیاء نہ قرار دیا جائے گا یعنی اس قدر کی ملک نہ ہوگی یہ تا ماہ خانیہ مین ہے۔ اور ابن ساعہ رحمہ اللہ
 نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے روایت کی ہے کہ اگر زمین موات مین کنواں کھود کر زمین مذکور مین پانی
 دیا تو اسکی احیاء کر دی خواہ اس مین زراعت کی ہو یا نہ کی ہو اور اگر زمین مذکور مین نخلین کھودیں تو احیاء
 نہوگا لیکن اگر ان نخلون مین پانی جاری کر دیا تو احیاء ہو اور اگر زمین موات کی گھاس جلادی تو احیاء مین ہے یہ
 محیط خشی مین ہے۔ اور اگر نستان یا جنگل ہو پس اسے نرکل کاٹ کر یا درخت کاٹ کر زمین برابر کی تو یہ احیاء ہے یہ
 غیاث مین ہے ایک شخص نے دوسرے کو کہلایا کہ اس قطعہ زمین کی میرے واسطے احیاء کرے پس کہلے احیاء کی تو وہ
 قطعہ کل کا ہوگا بشرطیکہ امام المسلمین نے موکل کو اسکے احیاء کی اجازت دی ہو یہ قنیین ہے اور جو زمین خراب آبادی کے سبب
 ہو اسکی احیاء جہاں سے نزدیک زمین جائز ہو کہ انی اکثر یعنی اگر اسکو کسی نے احیاء کیا تو اسکا مالک نہوگا و احیاء کا حکم
 ثابت نہوگا علی ما مر من التفتیش لکن ذکر اور وجہ وفراٹ نے جو زمین چھوڑ دی ہو لینے پانی کی دعا و سٹ کر یہ مین
 چھوڑ کر بیٹھ گئی ہو پس اگر ایسا نظر آدے کہ شاید دعا پھر اسی جگہ بیٹھ لگے تو چھوٹی احیاء مین جائز ہو کیونکہ اسکے نہر
 ہو جانے کی حاجت عام لوگوں کو ہو اور اگر ایسا نظر نہ آئے کہ پھر دعا بیان عود کر گئی تو وہ موات ہے یہ سراج الوہان
 مین ہے ایک زمین غرق ہو کر مٹی ہو گئی پھر اس مین سے پانی جاتا رہا یا کسی اور وجہ سے خراب ہو گئی پھر ایک شخص یا
 اور اسے اس زمین کی تعمیر کی تو بعض نے کہا کہ یہ زمین مالک قدیم کی ہوگی قال المترجم ہوا لا صح۔ اور بعض نے کہا کہ جسے احیاء
 کی ہو اسکی ہوگی قال المترجم لم یؤخذ بہ الذانی القنیین۔ امام نے ایک شخص کو حکم دیا کہ تیرا ہی چاہے نلوان زمین موات
 کو زندہ کرے اس سے انتفاع حاصل کر مگر میری ملک منوگی پس اس نے احیاء کی تو اسکا مالک نہوگا کیونکہ یہ شرط امام عظیم
 کے نزدیک صحیح ہے کیونکہ امام رحمہ کے نزدیک بدون اجازت امام المسلمین کے موات کا مالک نہیں ہوتا ہے پس جب
 امام نے اسکو مالک ہونے کی اجازت نہ دی تھی تو احیاء کر کے سے وہ مالک نہوگا یہ مضمرات مین ہے ایک شخص نے ازمن
 موات کو زندہ کیا پھر دوسرے شخص نے اگر اسکے گرد کی زمین کا احیاء کیا یہاں تک کہ شخص اول کی زمین کے چاروں طرف
 اسے احاطہ کر لیا تو شخص اول کو اختیار نہوگا کہ دوسرے کی زمین سے جو اسے زندہ کی ہو اپنی زمین مین آمد و رفت کیا کرے
 بلکہ مینے جس قدر قطعہ کے احیاء کی امام نے اجازت دی ہو اس سے اسے اسے زندہ کی تو بمنزلہ کل کے ہے جو اس سے مین احیاء جائز ہے

اور اگر اس شخص کی زمین زندہ کر دہ کے گرد چار آدمیوں نے اگر چار جانب سے زمین موات کو زندہ کر کے اس کی زمین کو سب طرف سے گھیر لیا تو اس کو اختیار ہو گا کہ جس زمین سے چاہے اپنی زمین میں آمدورفت کیا کرے بشرطیکہ چاروں طرف سے چار جانب سے احیا کر لیا ہو یہ ظہیر یہ ہیں۔ اور اگر کسی شخص نے زمین موات میں زندہ کرنے کی عرض سے کنواں کھودا اور پانی نکلتے ہیں ایک ہاتھ باقی رہ گیا تھا کہ دوسرے شخص نے اگر کسی زمین میں کنواں کھودا تو اس میں اس شخص کو ادل متحق ہو لیکن اگر یہ معلوم ہو جائے کہ اسے احیا کو ترک کر دیا ہو اور ترک کی مقدار ایک مہینہ مقرر کی گئی ہو اگر اس نے ایک مہینہ تک ترک کیا تو البتہ دوسرا متحق ہو گا اور اگر اس مسئلہ میں شخص اول نے فقط ایک ہاتھ کھودا ہو تو اس کا وہ حکم ہو جو مخیر کا حکم ہو احیاء نہیں ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر مثل دجلہ کے کوئی دریا ہو اس پر چراگاہ ہو اور یہی جگہ جہان سے جلانے کی لکڑیاں لائی جاتی ہیں تو یہ سب اس شخص کی ہونگی جسے اس زمین کو زندہ کیا ہو لیکن اگر یہ زمین کسی قریہ کی فناء ہو اور احیاء سے انکی فناء فاسد ہوئی جاتی ہو تو وہ شخص حیار سے منع کیا جائیگا اور دلی کو اختیار ہو کہ جس زمین میں کٹ نڈی کا راستہ ہو اس کو احیاء کے واسطے کسی کے نام کرے بشرطیکہ اس سے مسلمانوں کے حق میں ضرر نہ ہو اور فرمایا کہ ایسا اختیار فقط خلیفہ کو ہو یا جس کو خلیفہ نے منولی مقرر کیا ہو یہ محیط ہیں۔ اور اگر ہمارے جڑ میں کنواں کھودا تو اس کے اعلیٰ تک ایک ہو جائیگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور واضح ہو کہ ارض موات کے حق میں دو حکم ہوتے ہیں ایک حکم حریم دوم حکم وظیفہ پس حکم حریم میں دو طرح بیان ہو اول اہل حریم کا بیان دوم مقدار حریم کا بیان پس ان میں کچھ اختلاف نہیں ہو کہ جس نے زمین موات میں کنواں کھودا اس کو نہیں کہو اس کے واسطے اہل حریم ضرر ہو تھے کہ اگر دوسرے شخص نے اس کے حریم میں کنواں کھودنا چاہا تو اس کو اختیار ہو گا کہ اس کو منع کرے اسی طرح چشمہ کو اس کے بالا جامع حریم ہو ہر مقدار حریم کا بیان سو چشمہ کے حریم کی مقدار بالا جامع یا پچسو گز ہو کذا فی البدائع۔ پھر بعض نے فرمایا کہ یہ پانچ سو گز چاروں طرف سے ہیں یعنی ہر طرف سے ایک سو پچیس گز ہیں اور اس میں یہ کہ ہر طرف سے پانچ سو گز مراد ہیں اور گز سے گز کسر جو چھ مٹھی کا ہوتا ہو مراد یہ ہے ہمیں میں ہو۔ اور سیر اطن یعنی جو کنواں ایسا ہوتا ہو جس کا نور دن کو پانی ہلا کر اس کے گرد آرام دیتے ہیں اس کا حریم چالیس گز ہوتا ہو کذا فی البدائع اور بعض نے فرمایا کہ چالیس گز چاروں طرف سے ہر طرف سے دس گز مراد ہو اور صحیح یہ ہو کہ ہر طرف سے چالیس چالیس گز ہوتا ہو یہ زمین میں ہو۔ اور سینچنے کے کنوئیں کا حریم سو چالیس کے قول کے موافق اس کا حریم ساٹھ گز ہوتا ہو اور امام اعظم نے فرمایا کہ میں سوائے چالیس گز کے اور زیادہ نہیں جانتا ہوں اور اسی پر فتویٰ ہو اور صدر الشہید نے قضا جامع صغیر کی شرح میں فرمایا کہ اگر کسی شخص نے احیاء ارض موات کے لیے زمین مذکور میں نہر بنائی تو بعض نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اس کے واسطے حریم کا متحق ہو گا اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک متحق ہو گا اور صحیح یہ ہو کہ بالا جامع اس کے واسطے حریم کا متحق ہو گا اور نازل میں مذکور ہو کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک نہر کا حریم ہر دو طرف اس کے عرض کا نصف ہو اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ بقدر عرض نہر کے اور فتویٰ امام ابو یوسف کے قول پر ہو یہ قنات کے کبریٰ میں ہو۔ اور ہا بیان حکم وظیفہ کا سو

۱۲ جن زمین ان کو اس واسطے کہ راستہ اس کے اول سے متحق ہو اور ہر طرف سے اس کو اختیار ہو ۱۲ گز سے گز مراد ہو ۱۲

اگر مسلمان نے زمین موات کو زندہ کیا تو امام ابو یوسفؒ نے فرمایا اگر اُس نے زمین عشر کے تحت کی زمین موات کو زندہ کیا ہو تو یہ بھی عشری ہوگی اور اگر زمین خراجی کے تحت کی زمین موات زندہ کی ہو تو وہ خراجی ہوگی اور امام محمدؒ نے فرمایا اگر اُس نے عشر کے پانی سے زندہ کیا ہو تو وہ عشری ہوگا اور اگر خراجی پانی سے زندہ کی ہو تو خراجی ہوگا اور اگر زمین موات کو کسی ذمی نے زندہ کیا تو بہر حال وہ خراجی ہو کیسے ہی ہو یہ بالا جلع ہے اور یہ مسائل کتاب العشر و الخراج کا مسئلہ ہے یہ بدلہ میں ہے اور امام محمدؒ سے نو اور میں یہ روایت ہے کہ سینچنے کے کنوین کا حرم سمجھا کر نہ ہو لیکن اگر زمین شتر گز رہی گئی ہو تو وہ بھی کی قدر کا حرم ہوگا تاکہ وہ کنوین سے تعلق حاصل کر سکے یہ محیط عشری میں ہے اگر امام مسلمین کی اجازت سے کسی شخص نے جنگل میں کنوین کھودا پھر دوسرے شخص نے اُس کے حرم میں کنوین کھودا تو شخص اول کو اختیار ہوگا کہ جو دوسرے شخص نے کھودا اُس کو پاٹ لے اس طرح اگر اُس نے مقام پر کوئی عمارت بنائی یا زراعت کی یا اور کوئی بات کی تو شخص اول کو اس سے مانع کر دینے کا اختیار ہے اس واسطے کہ وہ اس مقام کا مالک ہو گیا ہو اور اگر پہلے شخص کے کنوین سے کوئی چیز ہلاک و تلف ہو جائے تو وہ ضامن ہوگا کیونکہ وہ متعدی و ظالم نہیں ہے اور اگر دوسرے شخص کے کنوین میں گھر کوئی چیز مر جائے تو وہ ضامن ہوگا کیونکہ یہ کنوین جو اُس نے کھودا ہے جو باعث کسب ہلاکت کا ہوا ہے میں دوسرے شخص کھودنے والے نے تعدی و ظلم کیا ہے اور اگر دوسرے شخص نے بھی امام المسلمین کے حکم سے شخص اول کے کنوین کے قریب نہ اُس کے حرم میں دوسرا کنوین کھودا پھر پہلے شخص کے کنوین کا پانی ٹوٹ گیا اور معلوم ہوا کہ اس کا پانی دوسرے شخص کے کنوین میں کھو گیا ہے تو ہمارے تو ہمارے تو پہلے شخص کا ہے کہ یہ شخص کا ہے کہ یہ شخص کا ہے اگر کسی نے ارض موات میں کاریز نکالی تو بالا جلع اس کے حرم کا متعلق ہے۔ رہا اُس کے مقدار کا بیان سو امام محمدؒ نے کتاب میں ذکر فرمایا کہ کاریز بمنزلہ کنوین کے ہے پس اُس کا حرم بھی اسی قدر ہوگا جس قدر کنوین کا ہوتا ہے پس امام محمدؒ نے فقط اس قدر ذکر کیا ہے اس سے زیادہ کچھ نہیں فرمایا ہے اور ہمارے مشائخ نے اس پر زیادہ کیا اور فرمایا کہ کاریز اگر ایسے موقع پر ہو کہ جہاں پانی روئے زمین پر ظاہر ہوتا ہے تو کاریز بمنزلہ چشمہ و چشمہ کے ہے کہ اُس کا حرم مثل چشمہ کے پانچ سو گز ہوگا بالا جلع اور جس جگہ کاریز کا پانی روئے زمین پر نہ جاری ہو تو کاریز بمنزلہ نہر کے ہوگی اگر فرق یہ ہو کہ وہ زمین کے نیچے بہتی ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اراضی موات میں حرم کا متعلق ہر طرف سے حاصل ہوتا ہے ایسی ہی جگہ میں ہے جہاں دوسرے کسی کا حق متعلق ہو اور اگر دوسرے کسی کا حق متعلق ہو تو ایسا نہیں ہوگا پھر اگر زمین موات میں کسی شخص نے کنوین کھودا پھر دوسرے شخص نے اُس شخص کے کنوین کے ایک طرف حرم کی انتہا پر اپنا کنوین کھودا تو جس طرف پہلے شخص کے کنوین کی حرم ہے اُس جانب سے اس دوسرے شخص کو لے کر کنوین کے واسطے حرم نہ ملیگی ہاں باقی تین طرفوں میں کسی کا حق متعلق نہیں ہے کہ حرم لے گی یہ نہایتین ہے۔ ایک کاریز درختوں میں مشترک ہے پھر دونوں میں سے ایک شخص نے ایک زمین موات کو زندہ کیا تو اُس کو یہ اختیار نہیں ہے کہ زمین مذکور کو اس کاریز سے سینچے یا اُس کا پانی اس کاریز سے مقرر کرے کیونکہ وہ چاہتا ہے کہ اپنے

۱۔ زمین عشر وہ ہے جسکی پیدوار دسواں حصہ دینا پڑتا ہے ۱۲۔ زمین خراجی وہ ہے جس کا لاندہ روپیہ دینا پڑتا ہے اور ہندی میں خراج کو گران کہتے ہیں ۱۳۔ ارض موات وہ زمین جو غیر مزدور و افتادہ کسی کی خاص ملک نہ ہو ۱۴۔ حرم حرم کہہ داکر دوا ۱۵۔ کاریز وہ نالی ہے جو آب پاشی کے واسطے کسی چشمہ یا دریا سے کاٹ لی جاتی ہے ۱۶۔

شریک سے زیادہ لیوے کیونکہ اس زمین کا پانی اس کی زمین سے نہ تھا حالانکہ شریک کے یہ اختیار نہیں ہو کہ بدون اجازت شریک کے اس سے زیادہ پانی لے لے یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اگر کسی شخص نے زمین موات میں درخت لگائے اگر اجازت امام ہوں تو سب کے نزدیک یا بلا اجازت امام المسلمین تو صاحبین رحمہ کے نزدیک یا وہ شخص ان درختوں کے واسطے حرم کا مستحق ہو جسے کہ اگر دوسرا شخص آ یا اور اس نے ان درختوں کے برابر پلو میں اپنے درخت لگائے چاہے تو کچھ ممانعت کا اختیار ہو یا نہیں تو امام محمد رحمہ نے یہ صورت کتاب میں ذکر نہیں فرمائی اور ہمارے مشائخ رحمہ نے فرمایا کہ بقدر سہا ج کر کے حرم کا مستحق ہوگا اور یہی حدیث میں وارد ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر دو شخصوں نے زمین موات میں ایک کنواں دونوں نے اپنے خرچہ سے اس شرط سے کہو داگر کنواں دونوں میں سے ایک اور سریم دوسرے کا ہوگا تو یہ جائز نہیں ہو اس واسطے کہ دونوں نے خلاف موجب شرع باہم صلح قرار دی ہو اس واسطے کہ شرع نے حرم کو بدین غرض کنوئین کے تابع کیا ہو کہ کنوئین کا مالک اس سے انتفاع حاصل کرے پس حرم مالک چاہے کہ ہوگا سو جب کنواں ایک کے واسطے مشروط ہو تو حرم بھی اسی کا ہوگا اور اگر کنواں دونوں میں مشترک ہو تو حرم بھی دونوں میں مشترک ہوگا اور اگر دونوں نے یہ شرط کی کہ کنواں اس کا حرم دونوں میں برابر مشترک ہو بشرطیکہ دونوں میں سے فلان شخص بہ نسبت ایک سے زیادہ خرچ کرے تو بھی نہیں جائز ہو پس جسے زیادہ دیا ہو وہ زیادتی کی مقدار میں سے نصف مقدار دوسرے سے واپس لے گا کیونکہ ان دونوں نے ایک شریک کے احوال میں شرکت کی ہو تاکہ یہ مباح دونوں میں مشترک ہو اور احوال مباح کی شرکت اس امر کو مستثنیٰ ہو کہ خرچہ بقدر ملک ہو پس جیسا کہ کے ذمہ زیادہ خرچہ کی شرط لگائی تو شرط صحیح نہیں ہو اور بقدر لگی طرف سے زیادہ خرچ کیا ہو وہ واپس لے گا اس واسطے کہ کسی طرف سے اس کے حکم سے خرچ کیا ہو یہ محیط سرخسی میں ہو اور اگر دو شخصوں نے باہم یہ شرط لگائی کہ ایک ہر کھودین و ایک زمین موات کو زندہ کرین اور نہ ایک شخص کی ہو اور زمین دوسرے کی ہو تو یہ جائز نہیں جسے کہ یہ سب ان دونوں شخصوں میں مشترک ہوگی اور جب دونوں میں مشترک ہوئی تو دونوں میں سے کسی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ نہ مذکور سے اپنی خاص زمین سینچے اور اگر شریکوں نے باہم کسی ایک شریک کے ذمہ زیادہ خرچہ شرط کیا تو جائز نہیں ہو اور وہ واپس لیگا یہ تا تا ر خانیہ میں ہو۔ دونوں دو گائوں کی ایک ہی جگہ واقع ہیں ان دونوں کے درمیانی حرم میں اختلاف واقع ہو پس جتنی جگہ دونوں نہروں میں سے کسی ایک نہر کی مٹی میں گھری ہو یعنی ایک نہر کی مٹی نکال کر ڈالی گئی ہو اور وہ جگہ اس نہروں کے قبضہ میں ہو تو اس جگہ کے باب میں اسی نہروں کا قول قبول ہوگا اور دوسری نہروں کا دعویٰ شرکت اتنی جگہ میں زبانی تصدیق نہ کیا جائیگا۔ الا اس صورت میں کہ وہ لوگ اپنے دعوے کے گواہ پیش کریں اور جتنی جگہ دونوں نہروں کے بیچ میں خالی پڑی ہو یعنی دونوں نہروں میں سے کسی نہر کی مٹی سے گھری نہ ہو اور دونوں گائوں والوں کو اس میں تنازع نہ ہو تو وہ دونوں گائوں والوں کے درمیان نصف نصف ہوگی لیکن اگر کسی گائوں والوں نے

اپنے گواہ پیش کیے کہ یہ خاص ہماری ہے تو انکی ہوگی اور اسطرح کامسئلہ آخر کتاب المزارعہ میں گذر چکا ہے یہ کہہ کرے
 میں ہے۔ اگر ایک شخص کی نہر دوسرے کی زمین میں واقع ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اُسکے واسطے حرم نہوگا والا
 اس صورت میں کہ حرم ہونے کے گواہ قائم کرے اور امام ابو یوسف و امام محمد نے فرمایا کہ نہوگا لہذا مسئلہ
 کے بلیگا جسر حل کے اور نہر کی مٹی اُسپر ڈالے یہ شرح قدوری میں ہے۔ اگر کسی شخص نے جنگل میں مکان^{۱۱}
 بنایا تو اُسکے حرم کا مستحق نہوگا اگرچہ کوڑا ڈالنے کے واسطے حرم کی حاجت رکھتا ہے اسوجہ سے کہ قصر سے
 بدون حرم کے انتفاع ممکن ہے اور کنوین پر اسکا قیاس نہ کیا جائیگا کیونکہ کنوین واسطے کو حقیقت ضرورت
 ہوتی ہے انکی بہ نسبت اسکو حرم کی ضرورت کم ہے یہ کافی و تبیین میں ہے۔ اگر ایک شخص کا کنوین سرسکے دار میں
 ہو تو جب یہ شخص اپنا کنوین اگر وادے تو اُسکی مٹی اُس شخص کے دار میں ڈالنے کا استحقاق نہیں رکھتا ہے یہ
 فتاویٰ قاضی خان میں ہے کسی شخص نے چاہا کہ کسی مسجد میں یا محلہ میں کنوین کھودے پس اگر اس میں کسی وجہ سے
 ضرر نہو اور ہر وجہ سے نفع ہو تو اُسکو یہ اختیار ہے اس مقام پر یوں ہی ذکر فرمایا ہے اور کتاب الصلوٰۃ سے
 پہلے باب المسجد میں ذکر فرمایا کہ مسجد میں کوئی کنوین نہ کھودا جائے اور جو شخص کھودے وہ ضامن ہوگا اور
 فتویٰ اسے قول پر ہے جو باب المسجد میں ذکر فرمایا ہے یہ کہہ کرے میں ہے

دوسرا باب نہروں کے اُگارنے اور انکی اصلاح کے بیان میں۔ زمین طح کی نہر میں ہوتی ہیں بعضی ایسی
 نہر میں جنکا اُگارنا سلطان کے ذمہ ہے اور بعضی ایسی ہیں گناہا اُگارنا نہروں کے ذمہ اس طرح ہے کہ اگر
 وہ انکار کریں تو اُنپر جبر کیا جائیگا اور بعضی ایسی ہیں کہ انکا اُگارنا اہل نہر کے ذمہ ہے لیکن اگر وہ لوگ انکار کریں
 تو مجبور نہ کیے جاوے بلکہ پس ول یعنی جنکا اُگارنا سلطان کے ذمہ ہے وہ نہر میں جو بڑی بڑی ہیں اور مقام میں داخل
 نہیں جیسے دجلہ و فرات و سیحون و نیل لہذا اگر ان نہروں میں اُگارنے کی ضرورت ہو تو اُگارنا اُسکے کنارے
 کی طرف سلطان پر واجب ہے کہ بیت المال سے کہے اور اگر بیت المال میں مال نہ ہو تو مسلمانوں کو اُس کے
 اُگارنے پر مجبور کر دیا اور اس کام کے واسطے اُنکو گھروں سے باہر نکال کر لیجاویگا پھر اگر کسی مسلمان نے چاہا کہ ان
 دریاؤں میں سے کوئی نہر کاٹ کر اپنی زمین کو لپیٹے تو اُسکو اختیار ہوگا بشرطیکہ عام کو اس سے ضرر نہ پہونچتا ہو
 اور اگر عام کو ضرر ہو مثلاً نہر کاٹنا نہ ٹوٹ جائے اور اُس سے غرق کا خوف ہو تو اُنکو ایسی نہر کاٹنے سے ممانعت
 کی جائیگی اور دوم یعنی جنکا اُگارنا اصلاح اہل نہر پر اسطرح لازم ہے کہ اگر وہ انکار کریں تو اُنپر جبر کیا جائے یعنی امام المسلمین
 اُنپر جبر کرے پس ایسی نہر میں وہ ہیں جو بڑی بڑی نہر ہیں کہ قسمت میں داخل ہیں اور اُنپر گائون آباد ہیں پس اگر
 ایسی نہروں میں اُگارنے و اصلاح کی ضرورت ہوئی تو یہ اہل نہر پر لازم ہے اور اگر انھوں نے اس سے انکار
 کیا تو امام المسلمین اُنکو اس امر پر مجبور کر دیا اسواسطے کہ اُسکا ضرر عام ہے اور نہ اُگارنے میں خفیہ لوگس کی پانی

۱۱ احاطہ مکان ۱۲ اسطرح قول علامہ راویہ ہے کہ عین میں کنوین نہ کھودا جائے اور نہ مسجد میں نہ کھودا جائے مگر یہ ممانعت نہیں رکھتا ہے و اللہ
 اعلم ۱۳ کتاب میں ہے کہ اصل ایک دریا دوم میں ہے کہ نہر کاٹنے سے معلوم ہوا ظاہر ارادہ دریا سے مقرر ہے یا مصرحت دوم مقرر
 اس وجہ سے ایسا کہا ہوا اللہ اعلم ۱۴

پانے ہیں انکے حق میں پانی کی قلت ہو اور در زمین ہو کہ کسی وجہ سے انان کی پیداوار میں بہت کمی آ جاوے اور گران ہو جاوے پس جب ایسی صورت ہو کہ پانی کی زیادتی کا لفع ان لوگوں کو پہونچے گا اور نہ اگارنے کا ضرر عام کو ہو گا تو ان لوگوں کو جسکی تقسیم میں داخل ہو اسکے اگارنے پر مجبور کیا جائیگا اور کسی کو یہ اختیار نہیں ہو کہ کسی نہ زمین سے اپنے واسطے نہ کٹ کر لے لیا جائے خواہ یہ بات اہل نہر کے حق میں مضر ہو یا نہ ہو اور ایسی نہر کے پانی میں استحقاق شفعہ نہیں ہے یعنی پانی سے سیراب ہونے کا استحقاق نہیں ہے اور جس نہر کا اگار نا اہل نہر کے ذمہ ہے اور در صورت انکار کے انپر جبر نہ کیا جائیگا نہ خاص ہو اور نہ خاص میں اختلاف ہو بعض نے فرمایا کہ اگر دس آدمیوں کی یا اس سے کم لوگوں کی نہر ہو یا اس نہر پر ایک گائون ہو کہ اسکا پانی ان گائون والوں میں تقسیم ہوتا ہو تو وہ نہر خاص ہے اس میں شفعہ کا استحقاق ہے اور بعض نے فرمایا کہ اگر چالیس آدمیوں سے کم کے واسطے ہو تو خاص ہے اور اگر چالیس کے واسطے ہو تو عام ہے اور بعض نے فرمایا کہ اگر سو آدمیوں سے کم کے واسطے ہو تو خاص ہے اور بعض نے فرمایا کہ اگر نہر اس سے کم کیو واسطے ہو تو خاص ہے اور راصح قول یہ ہے کہ یہ راصح مجتہد کے پیر ہے حتی کہ وہ جس قول کو ان اقوال میں سے چاہے اختیار کرے پھر نہر خاص کی صورت میں اگر بعض شریکوں نے اسکا اگارنا چاہا اور باقیوں نے انکار کیا تو شیخ ابوبکر بن عبد بنی رحمہ نے فرمایا کہ امام ان لوگوں کو جو انکار کر رہے ہیں مجبور نہ کیا اور اگر ان لوگوں نے جو اگارنا چاہتے ہیں اگارا تو منقطع قرار دیے ہا میں گے اور شیخ ابوبکر اسکاٹ نے فرمایا کہ ان لوگوں پر اسواسطے جبر کیا جائیگا اور خصات نے نفقات میں ذکر فرمایا کہ قاضی ان لوگوں کو حکم دے گا کہ تم لوگ یعنی جنکو اگارنے کی خواہش ہو تنکو اگرداواوہر جب ان لوگوں نے ایسا کر لیا تو ان کو اختیار ہوگا کہ باقیوں کو اس نہر کے پانی سے انقطاع حاصل کرنے سے منع کریں یہاں تک کہ یہ لوگ حصہ سد کے موافق اگارنے کا خرچہ اٹاؤ ویدین اور ایسا ہی امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے اور اگر حصہ داروں نے اگارنے سے انکار کیا تو ظاہر اگرداوتہ کے موافق امام المسلمین انکو مجبور نہ کرے گا اور بعض متاخرین نے فرمایا کہ مجبور کرے گا۔ اور اگر حصہ دار لوگ نہر نہر کو اگار نہر بر متفق ہوئے تو امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ نہر اوپر کی طرف سے اگارنی شروع کی جائیگی پھر جب کسی شخص کی زمین سے تجاوز کر جاوے تو اگارنے کا خرچہ اسکے ذمہ سے دور ہو جائیگا اور جو باقی ہیں انپر رہے گا۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد نے فرمایا کہ اگارنے کا خرچہ کا مجموعہ اول سے آخر تک کا ان سب پر بحساب ہے میں و مقداریہ کے پھیلا یا جائیگا اور پانی پینے والوں پر خرچہ میں سے کچھ لازم ہوگا کیونکہ وہ حصہ دار نہیں ہیں مگر فتوے کے واسطے مشائخ نے امام عظیم کا قول لیا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اس صورت کا بیان یہ ہے کہ اگر نہر کے شریک دس ہوں پس ابتدا سے نہر سے اگارنے کا خرچہ ہر ایک کے ذمہ دسواں حصہ ہو یا بیان تک کہ ایک کی زمین سے جب

۱ شفعہ اصل میں منہ سے پانی پینے کو کہتے ہیں اور یہاں مراد اس سے پانی پینا و جانوروں کو پلانا ہوا
 ۲ سینچنے وغیرہ کے
 ۳ احسان کرنے والے
 ۴ مثلاً چوپاؤں کو لاکر پلانا
 ۵ علی بن الفضل رحمہ اللہ سر او تیسرا

تجاوز کر جائے تو باقیوں پر نو حصہ ہو کر ہر ایک پر نو ان حصہ ہوگا یہاں تک کہ دوسرے کی زمین سے
تجاوز کر جائے پھر باقی لوگوں پر خرچہ آٹھ حصہ ہو کر ہر ایک پر آٹھ ان حصہ ہوگا علیٰ ہذا القیاس آخر تک
یہی صورت ہوگی اور صاحبین کے نزدیک اول نہر سے آخر تک سب خرچہ دس حصہ ہو کر ہر ایک پر دس ان حصہ ہوگا
یہ کافی ہیں۔ اگر ایک شخص کی زمین میں نہر سے پانی آنے کا دہانہ وسط زمین میں ہو پھر آٹھ نہر لپٹد ہاں سے
اپنی وسط زمین تک اگر گارہ دیا پس یا امام اعظم رحمہ کے موافق اسکے ذمہ سے اگر ناسا قسط ہو جائیگا تو بعض نے
فرمایا کہ ساقط نہ ہوگا جب تک کہ زمین سے تجاوز نہ کر جائے اور یہی صحیح ہے۔ اور جب گارہ ناسا کی زمین سے تجاوز کر گیا پس
آپا اسکو اختیار ہے کہ نہر کا دہانہ کھول کر اپنی زمین سچے تو بعض نے فرمایا کہ کھول لینے کا اختیار ہے اور بعض نے
فرمایا کہ نہیں کھول سکتا جب تک پوری نہر گارہ سے فراغت نہ ہو جائے کیونکہ اگر اسنے قبل اس کے کھول لی
تو شریکوں سے پہلے اسکو پانی مل جائیگا جو فقط اسی کو ملیگا اور اسی وجہ سے بعض متاخرین نے فرمایا کہ اسفل
نہر سے اگر ناسا شروع کیا جاوے یہ ظہیر یہ ہیں۔ اور اگر کوچہ غیر نافذہ کے خاص راستہ کے اول سے آخر تک
اصلاح کرنے کی ضرورت پڑی تو اول راستہ کی اصلاح بالا جماع سب اہل کوچہ پر ہوگی پھر جب درست کرتے ہوئے
کسی شخص کے دائرہ تک پہنچیں پس یا اس سے خرچہ اصلاح دور کیا جائے گا یا نہیں سوا اس مسئلہ کے واسطے
کوئی روایت نہیں ہے اور شیخ الاسلام نے انہی فروع میں فقیہ ابو جعفر سے حکایت کی ہے کہ میں نے مشائخ
کی بعض کتب میں دیکھا ہے کہ بالاتفاق اس شخص سے خرچہ دور کیا جائے گا۔ اور اگر نہر غلیب ہو اور
اسپر چند گائون آباد ہوں جنکو اس نہر سے پانی ملتا ہو اور ایسی نہر کو فارسی میں کام کہتے ہیں پس اہل نہر
اس نہر کے اگر گارہ پر اتفاق کیا اور اگر گارہ سے ہولے ایک گائون کے نہر کے دہانہ تک پہنچے پس آیا ان
لوگوں کے ذمہ سے اگر گارہ کا خرچہ دور کیا جائیگا سوا اس مسئلہ کی بھی کوئی روایت نہیں ہے اور
شیخ الاسلام رحمہ نے فرمایا کہ نو اور میں نہر کو کہ ان لوگوں سے خرچہ اگر انی بالاتفاق دور کیا جائیگا اور نہر خاص
کے قیاس پر چاہیے کہ اس گائون والوں سے خرچہ اگر انی دور نہ کیا جائے جب تک کہ اس گائون کی زمین
سے بالکل تجاوز نہ کرے یہ محیط میں ہے

کتاب الشرب

۱۔ راسمین پانچ بابین

باب اول۔ شرب کی تفسیر و اسکے رکن و شرط حل و حکم کے بیان میں۔ شرب کی تفسیر شرعی یہ ہے کہ شرب

یعنی اس دہانہ سے اس نہر عظیم سے گائون میں پانی جاتا ہے پس گائون والوں کو اس دہانہ تک اگر گارہ کی ضرورت ہے پس جب یہاں تک
پہنچے تو خرچہ لوگوں سے دور ہونا چاہیے ۱۲۔ نہر سے نہر خاص مراد ہے ۱۳۔

حصہ پانی کو کہتے ہیں جو اراضی کے واسطے ہونہ غیر اراضی کے واسطے اور رکن شرب پانی ہو اس واسطے کہ شرب کا قیام اسی سے ہو۔ اور شرب کی شرط علت یہ ہو کہ شرب کا حصہ دار ہو اور حکم شرب یہ ہو کہ سیرانی حاصل ہو ایسے کہ حکم شے کا وہ ہوتا ہو جسکے واسطے یہ شے کیجاوے اور زمین کو اس واسطے پانی دیا جاتا ہو کہ سیراب ہو جائے۔ یہ محیطہ شری میں ہو۔ پانی چند انواع میں اول بحر کا پانی اور وہ تمام خلق کے واسطے عام ہے چاہے اس سے پانی پینے یا نہ پینے یا نہ پینے پانی لیجاوے یا نہ لیجاوے اگر کسی شخص نے بحر کے پانی سے نہر کے ذریعہ سے کاٹ کر اپنی زمین میں پانی لیجا نا چاہا تو شکوہ مانعت نہ کیجاوے گی۔ اور بحر کے پانی سے انتفاع حاصل کرنا ایسا ہو جیسے سو بیج و چاند و ہوا سے نفع لینا پس جس طرح جی چاہے نفع اٹھائے منہ نہ کیا جائیگا دوم بڑے بڑے دریاؤں کا پانی جیسے چچون و بیون و دجلہ و فرات و نیل پس ایسے دریاؤں سے لوگوں کو طے الاطلاق پانے پینے کا تحقیق ہے اور زمین سینچنے کا حق ہو مثلاً کسی نے زمین موات کو زندہ کیا اور اس کے سینچنے کے واسطے ان دریاؤں میں سے کسی سے نہر کاٹ کر بیگیاس اگر عام لوگوں کو اس سے ضرر نہ ہو اور نہ وہ نہر کسی کی ملک میں ہو تو اسکو اختیار ہو اور لوگوں کو یہ بھی اختیار ہو کہ اگر اس پانی چکیان دہوالیہ نصب کرین بشرطیکہ عام کو مضرت نہ پہنچتی ہو اور اگر عام لوگوں کو ہین ضرر ہو تو شکوہ اختیار نہیں ہو اس واسطے کہ عام ضرر دفع کرنا واجب ہو اور ضرر پہنچنے کی صورت یہ ہو کہ مثلاً یہ خوف ہو کہ نہر کاٹنے سے پانی اس طرف ٹھجک پڑے گا اور نہر کا کنارہ ٹوٹ جائے گا اور اراضی و دیہات غرق ہو جاوے گی اسی طرح سابقہ و دوالیہ اس دریا سے کاٹ کر نکالنے میں بھی بھی حکم ہے سوم وہ پانی جو کسی قوم کی نہر خاص میں جاری ہو پس اس میں غیر لوگوں کو حق شفعہ حاصل ہو یعنی خود پی سکتے ہیں اور اپنے چوپاؤں کو بلا سکتے ہیں اور چارم وہ پانی جو کسی نے اپنے شے و غیرہ کسی طرف میں بھر کر اپنے احرار میں کر لیا ہو پس ایسے پانی میں سے کسی کو یہ جائز نہیں ہو کہ بدو اسکی اجازت کے کچھ لے لے اور بھر لینے والے کو یہ اختیار ہو کہ شکوہ فروخت کرے کہو کہ احوال سے اسکا مالک ہو گیا پس وہ مثل شکار و گھاس کے ہو گیا لیکن ایسے پانی کی چوری میں ہاتھ نہ کاٹا جائے گا کیونکہ اس میں شرکت شبہ ہے جو شے کہ احرار کرنے والے کی عدم موجودگی میں کسی شخص نے یہ پانی چور یا مالاکہ وہ پورا انصاف ہے یعنی اس پانی کی قیمت ہر قدر دم میں پینے و مہون کی چوری سے ہاتھ نہ کاٹا جاتا ہو تو بھی اسکا ہاتھ نہ کاٹا جائے گا یہ حضراتہ المفتین میں ہے۔ اور جو پانی کسی شخص کے کنوین یا حوض میں ہو اس میں غیر کو ایک طرح کی شرکت ہو باین طور کہ خود وہ پانی پی سکتا ہو اور اپنے چوپاؤں کو بلا سکتا ہو جتنے کہ اگر کسی شخص نے غیر کے کنوین یا حوض سے پانی پینے کے واسطے لیا تو شکوہ اختیار نہیں ہو کہ اس شخص سے پانی واپس لے اور ایسی صورت پیش آتی

۱۷ سابقہ چھوٹی نہر مانند نالی کے اور دوالیہ پس وغیرہ سے اس طرح پانی لینا کہ نہر سے کاٹکر ایک گڑھا لادین اور وہاں ڈھیلے لگا کر پینے کاٹا اگر اسکی وجہ یہی ہو کہ پانی دراصل بلح ہو اور اسکی قیمت صرف ضروری حالت میں جس سے انتظام میں خلل نہ پڑے لائن سزاے حدود نہیں ہو یہ واسطے تمام پانی ٹوٹ جانے کی صورت میں شفعہ سے منع کرنا قول امام رحمہ ہو اور مثلاً غنہ و مصلوۃ منع کا فتوہ دیا ہو جب کہ پانی بکثرت ملتا ہو ۱۸ جبکہ عام لوگوں کو ضرر نہ پہنچتا ہو ۱۹ عین شکار کو بکڑ لیا اور گھاس کو پتہ عرف میں کر لیا ۱۷ عین عام کی شرکت ۱۲

ہو کہ شفعہ سے پینے اور جا لوروں کے پلانے سے تام پانی ٹوٹا جاتا ہو تو شیخ الاسلام خواہر زادہ نے ذکر فرمایا کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے قول کے موافق کنوئین یا حوض کا مالک منع نہیں کر سکتا ہو اور شمس الائمہ شری رحمہ اللہ نے ذکر کیا کہ اس صورت میں مشائخ کا اختلاف ہو اور اکثروں کے نزدیک اسکو منع کرنے کا اختیار ہو یہ ذخیرہ میں ہو، اور عیون میں لکھا ہو کہ ایک شہر میں امام المسلمین نے شفعہ یعنی لوگوں کے پینے و چوپاؤں کے پلانے کے واسطے ایک نہر جاری کی پھر بعض آدمیوں نے چاہا کہ نہر نہ کور پر اپنی بستان لگا دیں پس اگر عام لوگوں کے شفعہ میں ضرر نہ ہو تو انکو گنجائش ہو اور اگر ضرر ہو تو بستان لگانے والوں کو یہ گنجائش نہیں ہو یہ تاثر خانیہ میں ہو۔ ایک قوم کی نہر ہو اور اس کے پہلو میں غیر شخص کی زمین ہو جس کا شرب اس نہر میں سے نہیں ہو تو مالک میں کو اختیار ہو گا کہ اس نہر میں سے پانی پیے اور اپنے چوپاؤں کو پلاوے اور و ضو کرے اور اسکو یہ اختیار نہیں ہو کہ اس نہر سے اپنی زمین یا درخت یا کھیتی کو پانی دے اور نہ یہ اختیار ہو کہ اپنی زمین کے واسطے اس نہر پہ دو لاپ قائم کرے اور اگر یہ چاہا کہ مشک یا برتن کے ذریعہ سے اس نہر سے پانی اٹھا اٹھا کر اپنی کھیتی یا درخت کو سنبھے تو اس میں مشائخ رحمہ اللہ نے اختلاف کیا ہو اور اصح یہ ہو کہ اسکو یہ اختیار نہیں ہو اور اہل نہر کو اختیار ہو کہ اسکو اس سے منع کریں یہ فتاویٰ قاضی خان و دہیز میں ہے۔ بعض نے فرمایا کہ زمین والا اس سے منع نہ کیا جائیگا اور یہی اصح ہو یہ ہدایہ و کافی و تہتیین و ظہیرہ میں ہو۔ اور اگر چند لوگوں نے چاہا کہ اس نہر سے اپنے چوپاؤں کو پانی پلا دیں تو مشائخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر ایسی حالت میں کہ ان لوگوں کے پانی پلانے سے اس نہر کا پانی منقطع و فنا نہ ہو جاوے تو اہل نہر کو یہ اختیار نہیں ہو کہ ان لوگوں کو منع کریں اور اگر ان لوگوں کے پلانے سے پانی منقطع ہو جاوے مثلاً بہت اونٹ ہوں تو اہل نہر کو ممانعت کرنے کا اختیار ہو گا اور بعض مشائخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر پانی پلانے سے نہر کا کنارہ ٹوٹ جاوے یا خراب ہو جاوے تو اہل نہر کو منع کرنے کا اختیار ہو گا اور نہ نہیں اسی طرح چشمہ اور وہ حوض جس میں بدون احراز کسی کتب کے پانی آگیا ہو وہ بھی بمنزلہ نہر خاص کے ہو اور سقایہ کے پانی سے یعنی جو پینے کے واسطے رکھا گیا ہو وضو کرنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہو پس بعضوں نے جائز رکھا ہو اور بعضوں نے فرمایا کہ اگر پانی بہت ہو تو وضو جائز ہو ورنہ نہیں۔ اور اسی طرح جو پانی کہ پینے کے واسطے رکھا گیا ہو اس میں یہی حکم ہو جس کے مشائخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ حوض جو پینے کے واسطے رکھا گیا ہو اس کے پانی سے وضو کرنا جائز نہیں ہو اور وضو کرنے والا منع کیا جائے گا اور یہی قطع ہو۔ اور یہ جائز ہو کہ سقایہ کا پانی اس غرض سے اپنے گھر یا جاوے کے اگلے اہل و عیال پین۔ اور کسی کو یہ اختیار نہیں ہو کہ غیر کے نہر یا چشمہ یا کاریز سے اپنی زمین یا کھیتی کو سنبھے خواہ ایسا کرنے پر مضطر ہو یا نہ ہو اور اگر بدون اجازت مالک نہر کسی نے نہر کے پانی سے اپنی زمین یا کھیتی سنبھی تو جتھرا سنبھائی لیا ہو اسکا تادان اس پر واجب نہ ہو گا لیکن اگر اس نے کئی بار اس طرح پانی لیا پس اگر سلطان کی رائے میں آوے تو ایسے شخص کو مارنے و قید کرنے کی سزا دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر

نہر خاص یا کسی شخص کے حوض یا کنوئین میں سے کسی اجنبی نے چاہا کہ وہ نو یا کپڑے دھونے کے واسطے
گھر سے پانی بھرے تو امام طحاوی نے ذکر کیا کہ اس کو یہ اختیار ہو اور یہی اکثر مشائخ کا قول ہے یہ ذخیرہ میں
ہو اگر کوئی چشمہ یا کنواں یا حوض یا نہر کسی شخص کی ملکیت کے اندر ہو تو جو شخص اس میں سے پانی پیتا چاہتا ہو
صاحب ملک کو اختیار ہو کہ اس کو اپنی ملک میں آنے سے منع کرے بشرطیکہ اس شخص کو اس پانی سے قریب
دوسرا ایسا پانی جو کسی کی ملک میں نہیں ہو مل سکتا ہو اس واسطے کہ صاحب ملک اپنی ملک میں دوسرے کے
داخل ہونے سے ضرراً ٹھاننا ہو اور اگر دوسرا شخص جو پیاسا ہو قریب ایسا پانی نہ پاتا ہو تو صاحب نہر سے
کہا جائیگا کہ یا تو اس کو نہر سے پانی لاوے یا اس کو نہر تک جانے دے تاکہ خود ہی نے بشرطیکہ نہر کا کنارہ نہ
ٹوڑے اور کسی وجہ یہ ہو کہ جو پانی اس کے حوض وغیرہ میں ہو زمینیں اس شخص پیاسے کا حاجت کے وقت حق متعلق
ہو گیا ہو اور بعضے مشائخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ صاحب نہر نے اس کو اپنی ملک میں
کھودا ہو اور اگر زمین موات میں کھودا ہو تو نہر دالے کو یہ اختیار نہیں ہو کہ اس پیاسے کو منع کرے
اس واسطے کہ زمین موات مشترک تھی اور نہر کھودنا حق مشترک کے احیاء کے واسطے ہے یعنی عشر و خراج کے
واسطے پس احیاء سے شفعہ کی شرکت قطع نہوگی اور اگر اس نے اس شخص کو منع کیا حالانکہ وہ
شخص پیاس کے سبب اپنی جان یا اپنے جانور کی جان تلف ہونے کا خوف کرتا ہو تو اس کو
اختیار ہو کہ منع کرنے والے سے ہتھیار سے لڑائی کرے اور اگر پانی کسی شخص کے ظروف میں محرز ہو تو جو
شخص پیاس سے ہلاکت کا خوف کرتا ہو اس کو یہ اختیار نہیں کہ پانی کے مالک سے منع کرنے کی صورت
میں ہتھیار سے لڑائی کرے یا بغیر ہتھیار کے لڑائی کر سکتا ہو یہ کافی میں ہو اور یہ حکم اس صورت میں ہو کہ
پانی کے مالک کے پاس بہت پانی ہو اور اگر بہت نہ ہو تو اس میں دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ پانی مفقود ہو
کہ دونوں کی جان بچا سکتا ہو تو یہ کہ ایک ہی کی جان بچانے کے واسطے کافی ہو پس اگر دونوں کی جان
بچا سکتا ہو تو مضطر پیاسے کو چاہیے کہ بعض لے لے اور بعض چھوڑ دے اور اگر فقط ایک کے واسطے
ہو تو مالک کے واسطے چھوڑ دے یہ نہایت میں ہو اور گھاس میں چند صورتیں ہیں اول آنکہ گھاس زمین
مباح میں ہو پس زمین سب لوگ شریک ہیں یعنی زمین سے گھاس پھیل لاوین و چراوین جیسے بحر
کے پانی میں شریک ہوتے ہیں دوم یہ کہ کسی شخص کی ملکیت میں بدوٹے اگائے ہوئے خود اگی ہو
تو مالک زمین قبل احوال کے یعنی جب تک اس کو اپنے حزر میں نہ لاوے تب تک کسی کو منع نہیں کر سکتا ہو
لیکن اس کو یہ اختیار ہو کہ لوگوں کو گھاس کے لیے اپنی زمین میں داخل ہونے سے منع کرے اور
ہمارے مشائخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جو شخص اس گھاس کو لینا چاہتا ہو اگر اس میں اور مالک
زمین میں جھگڑا ہو پس اگر گھاس کا طالب اس گھاس سے تہرب کسی زمین مباح میں گھاس پاسکتا ہو تو مالک
زمین کو اختیار ہو کہ اس کو منع کرے اور اگر نہ پاسکتا ہو تو مالک زمین سے کہا جائیگا کہ یا تو اس کو گھاس دیدے

وہاں تک کہ اگر کسی نے اس میں سے پانی پیا تو اس کو اس کی جگہ سے لے کر اس کے گھر تک پہنچا دینا ہے

یا اسکو آنے کی اجازت دے تاکہ وہ خود لے یہ محیط خری میں ہے۔ اور اگر مالک زمین نے گھاس
 اگائی ہو مثلاً زمین کو جوت کر اس میں پانی دیا ہو تاکہ اُس کے جانوروں کے واسطے گھاس جے تو وہ
 اس گھاس کا زیادہ مستحق ہے یعنی اُسی کو بیگی اور کسی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ بدون اُسکی اجازت کے زمین
 کچھ گھاس لے سکے کیونکہ بیگی کمانی ہو اور کمانی کمانے والے کی ہوتی ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر کوئی
 شخص اسی زمین میں بدون اُسکی اجازت کے داخل ہوا اور گھاس چھیل لی تو اسکو واپس لینے کا استحقاق
 نہ ہوگا خواہ اُس نے بیگی اور اُسکی پرداخت کی ہو یا نہ کی ہو یہ ظاہر الروایت کے موافق ہے اور اُسکی بیع بھی
 جائز نہیں ہے اور ہمارے مشائخ متاخرین سے مروی ہے کہ اگر مالک زمین نے گھاس بیچا تو اُسکی پرداخت
 کی تو اُسکا مالک ہو گیا پس بیع جائز ہے اور اگر اُسکی بلا اجازت کسی نے گھاس چھیل لی تو اسکو واپس لینے کا
 اختیار ہوگا۔ اسی طرح چراگا ہوں کا اجارہ دینا بھی جائز نہیں ہے اور اس کے جواز کا حیلہ یہ ہے کہ مالک زمین سے
 قطعہ زمین معلومہ اجارہ لے پھر اُسکی گھاس اسکو مصلح ہوگی یہ مضمرات میں ہے۔ پھر واضح ہو کہ گھاس سے
 وہ نبات مراد ہے جو مقدار ہو اور زمین پر منتشر اور پھیلی ہو لی ہو اور جو ساقہ ہوا وہ درخت ہے سیوچ
 سے مشائخ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ خار سپید و سرخ جبکو عربی میں غرقہ کہتے ہیں درخت کی قسم سے ہے
 گھاس نہیں ہے جسے کہ اگر کسی کی زمین غرقہ اُگی اور کسی شخص نے کاٹ لی تو مالک زمین کو اختیار ہوگا کہ
 اُس سے واپس لے اور خار ہاے سبز نرم جبکو اونٹ کھاتے ہیں اُس کے باب میں امام محمد رحمہ اللہ
 سے نوادہ میں دو روایتیں ہیں ایک روایت میں اسکو منجملہ گھاس کے قرار دیا ہے اور دوسری روایت میں
 اسکو منجملہ درخت کے قرار دیا ہے سو اس میں اختلاف الروایت نہیں ہے بلکہ جس کو بمنزلہ گھاس کے قرار دیا ہے وہ
 خار سبز وہ ہے جو زمین پر پھیلا ہوا ہو اور زمین ساقی ہو اور جبکو درختوں کی قسم قرار دیا ہے وہ ہے جو ساقہ
 ہو پس حاصل یہ ہے کہ جو نباتات ساقی پر قائم ہو اگر وہ کسی کی زمین پر اُگے تو وہ اُسکی ملک ہوگی اور لوگوں میں
 مشترک ہوگی یہ محیط خری میں ہے۔ اور کٹے گھاس کے ہیں اور فیروزہ و زرنج مثل درخت کے
 پس اگر کسی نے ان چیزوں میں سے کچھ لے لیا تو ضامن ہوگا یہ خزائنہ المفتین میں ہے اور ملتقی میں ہے کہ
 امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر چراگا ہوں میں جلانے کے واسطے لکڑی ہو اور یہ چراگا ہوں کسی
 کی ملک ہوں تو کسی کو اختیار نہ ہوگا کہ اس میں سے لکڑیاں لاوے الا مالک کی اجازت سے لاسکتا ہے
 اور اگر اُسکی ملک میں ہوں تو لکڑیاں لے لینے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے اگرچہ یہ لکڑیاں یا جس مقام پر
 لکڑیاں ہیں کسی قریہ یا اہل قریہ کی طرف منسوب ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور کیرے میں ہے کہ اگرچہ یہ لکڑیاں مقام
 جبین لکڑیاں ہیں کسی گاؤں یا اسکے لوگوں کی طرف منسوب ہوں ہم یہ لکڑیاں لے لینے میں کچھ مضائقہ نہیں
 ہے جب تک یہ بجانے کہ کسی کی ملک ہے اور یہی حکم زرنج و کبریت کا اور ان پھلوں کا ہے جو چراگا ہوں
 سے زرنج ہر نال ہے اور اسکو درخت کے مانند قرار دیا ہے وہ گھاس کی طرح عام مصلح نہیں ہے ۱۲

و جگہوں میں ہوتے ہیں یہ مضمرات میں ہو اور کٹیاں چسپنے والا فقط لکڑیوں کے چسپنے سے لکڑیوں کا مالک ہو جاتا ہو اسکی اعتیاد نہیں رہتی ہو کہ انکے بوجھ باندھے اور چھ کر کے اسکی ملک ثابت ہو اور کنوین سے پانی بھرنے والا فقط ڈول کو بھرنے سے اسکا مالک نہیں ہوتا ہو جب تک کہ ڈول کو کنوین کے منہ سے ایک طرف نہ کرے یہ قبیحہ میں ہو اور اگر کسی شخص کی زمین ملحقہ ہو لیکن کسی جھیل ہو پس اس پانی میں سے کسی نے لے لیا تو پھر ضمان واجب ہوگی جیسے اگر اس کے حوض میں سے پانی لیتا تو ضمان واجب نہ ہوتا اور اگر یہ پانی جھیل تک ہو گیا تو پھر کسی شخص کو اس کے لینے کی راہ نہیں ہو اسی طرح اگر نہر پھیلے ہوئے کہ اسکی زمین میں ایک گز یا زیادہ گز راہی ہو گئی تو کسی کو اس مٹی میں سے مٹی لینے کا اختیار نہیں ہو اور اگر لیلیٰ تو ضمان ہو گا یہ مضمرات میں ہو اور آگ میں شریکت کا بیان اس طرح ہے کہ اگر کسی شخص نے جھگ میں آگ جلائی تو اس میں کسی کا حق نہیں ہو مگر ہر شخص کو یہ اختیار ہو کہ جہاں آگ جلتی ہو وہاں سے روشن کرے اور گرمی سے اپنے کپڑے خشک کرے اور اسکی روشنی میں کام کرے لیکن اگر یہ چاہا کہ اس میں سے کوئی انگارہ الیجاوے پس اگر آگ کے مالک نے منع کیا تو اسکو یہ اختیار نہ ہو گا اس واسطے کہ یہ آگ کیا ہو کڑی ہو یا کوئلہ ہو جسکو آگ روشن کرنے والے نے اپنی حرز میں کر لیا ہو پس وہ اسکی ملک ہو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فقط نار میں شرکت ثابت رکھی ہو اور نار حرارت کا جو ہر چیز کو کڑی ہو کوئلہ پس اگر اس نے انگارے میں سے تھوڑا لیا تو دیکھا جائے گا کہ اگر اسقدر ہو کہ اگر آگ کا مالک اسکو کوئلہ کر ڈالے تو اسکی کچھ قیمت ہو تو مالک کو اختیار ہو گا اس سے واپس کرے اور اگر اسقدر کم ہو کہ کوئلہ کر ڈالنے کی صورت میں اسکی کچھ قیمت نہ ہو تو مالک کو واپس کر لینے کا اختیار نہیں ہو اور ہر شخص کو اختیار ہو کہ اسقدر خفیف بے قیمت کو بدون اجالت مالک کے بھی لے اس واسطے کہ لوگ اس قدر سے عاۃ منع نہیں کرتے ہیں اور جو منع کرے وہ منع نہیں ہو اور سمجھنے بیان کر دیا ہو کہ تعنت کرنے والا شرعاً تعنت سے منع کیا گیا ہو یہ مبسوط میں ہو اور دوسری جگہ ذکر فرمایا کہ اگر آگ ایسی ہو کہ اگر کچھ جاوے تو کوئلہ ہو جاوے تو کسی کو اس میں سے انگارہ لینے کا اختیار نہیں ہو اس واسطے کہ اسکی لامحالہ کچھ قیمت ہوگی اور اگر آگ ایسی ہو کہ اگر کچھ جاوے تو مالک ہو جائے تو اسکو اختیار ہو کہ اس میں سے انگارہ لے اور بعض نے فرمایا کہ اگر یہ آگ مباح لکڑی سے جلائی ہو مثلاً کھڑا درخت سلگا دیا جیسا کہ جگہوں میں کرتے ہیں بدون اس کے کہ پہلے اسکو اپنے حرز میں کر کے تب آگ جلائی ہو تو ہر شخص کو اختیار ہو گا کہ اس میں سے انگارہ الیجاوے اگر ایسی صورت ہو کہ در صورت بچھ جانے کے وہ کوئلہ ہو جائے اور اگر جلانے والے نے کڑی کو پہلے اپنے حرز میں کر کے پھر جلائی ہوئے کہ کڑی اسکی ملک ہو گئی ہو تو اس میں مہی تفصیل ہو جو ہم نے بیان کی ہے

دوسرا باب۔ شرب کی بیع و اس کے مقصودات کے بیان میں قال المتبرع رحمہم میں جس راہ سے پانی کا سیلان ہو یعنی بچہ۔ مجری جس راہ سے جاری ہو۔ قال فی الکتاب اگر کسی شخص نے ایک زمین مع دوسری زمین کے شرب کے اجارہ دی تو نہیں جائز ہو اور اگر کما کمر میں نے تیرے ہاتھ یہ زمین ہزار درم کو فروخت کی اور تیرے ہاتھ اس کا شرب فروخت کیا پس آیا شرب کی بیع جائز ہو سو مشائخ رحمہم اللہ نے اس میں اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے اس واسطے کہ شرب بیع میں مقصود ہو گیا ہے اور بعض نے فرمایا کہ جائز ہے اس واسطے کہ شرب مقصود نہیں ہوا بلکہ تاویج رہا ہے زمین و جہ کہ اسے شرب کا کچھ شغل نہیں بیان کیا ہے کہ اگر شرب کا شغل بیان کرتا مثلاً یوں کہتا کہ میں نے تیرے ہاتھ یہ زمین ہزار درم کو فروخت کی اور اس کا شرب سو درم کو فروخت کیا تو بلا خلاف جائز نہ ہو کیونکہ اس صورت میں شرب ہر وجہ سے مقصود ہو گیا ہے ذخیرہ میں ہے اور بعض مسائل شرب کے کتاب البیوع میں گذر چکے ہیں اگر کسی شخص نے زمین کو اجارہ پر لیا اور شرب کا ذکر نہ کیا تو شرب بھی مستحسانا اجارہ میں داخل ہو جائے گا اور اگر زمین خریدی اور اس کے شرب یا پانی کی سیل کا ذکر نہ کیا تو شرب یا سیل کوئی بیع میں داخل نہ ہوگی اور اگر بیع میں شرب ذکر کیا اور سیل ذکر نہ کیا تو شرب داخل ہوگا اور سیل نہیں۔ اور اگر زمین کو مع ہر حق کے جو اس کے واسطے ثابت ہے خرید کیا تو بیع میں شرب و سیل دونوں داخل ہو جائیں گی اسی طرح اگر زمین کو مع اس کے مرافق کے خرید کیا تو بھی بیع میں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی شخص سے کمال ایک روز تو مجھے اپنی نہر سے پانی پلاؤں گا میں اپنی نہر سے مجھے ایک روز پانی پلاؤں گا تو یہ جائز نہیں ہے اسی طرح اگر پانی پلانے کے مقصد بلکہ کپڑا یا غلام قرار دیا تو بھی بیع میں ہے اور اگر دوسرے پانی پلا کر کپڑا یا غلام لے لیا تو واپس کر دے اور بیٹے و اسے پر بمقابلہ اس انتقال کے کچھ لازم نہ ہوگا یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر کما کمر مجھے ایک روز پانی پلاؤں گا اس کے میرا یہ غلام ایک مہینہ تیری خدمت کرے گا یا میرے اس جانور پر ایک مہینہ سوار ہو یا اسی قبیل سے اور عداوتات مقرر کیے تو یہ سب باطل ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا پانی مع اس کی مجاری کے فروخت کیا مگر زمین فروخت نہ کی اور اس گائون کا رواج یہ ہو کہ پانی پر خرچ پڑتا ہے اور پانی مع اس کی مجاری کے فروخت کیا جاتا ہے تو بیع جائز ہے اور شری پر خرچ لازم نہ ہوگا اور اگر بیع میں دونوں نے مشتری پر خرچ کی شرط کر لی ہو تو بیع فاسد ہونا چاہیے اور اگر شرط نہ کی ہو تو خرچ باطل ہے بحالہ باقی رہے گا اور خرچ میں ہم عرف کا اعتبار نہیں کرتے ہیں اس واسطے کہ خرچ کے معاملہ میں امام کی طرف سے ایسا حکم ہے پس عسوف سے اس کا توڑ ناممکن نہیں ہے۔ ایک شخص نے بدون زمین کے شرب خرید کیا اور اس پر قبضہ کر کے اپنی زمین کے ساتھ فروخت کیا تو شرب کی بیع جائز نہیں ہے الا اس صورت میں کہ پانی اول جائز رکھے کیوں کہ مشتری خالی شرب کو خرید کر قبضہ کرنے سے اس کا مالک نہ ہوگا اس واسطے کہ بیع کسی شے موجود پر واقع نہیں ہوئی آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر اس نے زمین و شرب کو فروخت کیا تو بیع جائز ہے اگرچہ بیع کے وقت

پانی منقطع ہوا سو اسطے کہ بیع پورا واقع ہوئی ہو جو وقتاً فوقتاً عادتاً ہوتا جائے گا پس مسئلہ مذکورہ میں بیع ثانی جائز نہ ہوگی سو اسطے کہ شرب بائع اول کی ملک میں باقی ہو اور بعض نے فرمایا کہ بدون زمین کے فقط شرب کی بیع کا حکم بیع فاسد کے مثل ہے پس جب اسے قبضہ کر کے شرب کو فروخت کیا تو جائز ہونا واجب ہو اور یہی صحیح ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ ایک نہر دو شخصوں میں مشترک ہے دو نون میں سے ایک شخص نے وہ زمین جو اس نہر کے پہلو میں ہے فروخت کی اور نہر کے اُس طرف ایک راستہ ہے اور بیعت نامہ میں زمین سبعیہ کی جانب نہر کی حد میں راستہ بیان کیا لوشیخ ابو نصر رحمہ نے فرمایا کہ نہر بیع میں داخل نہ ہوگی اور نقیہ ابو اللیث نے فرمایا کہ داخل ہوگی اور اسی پر فتوے ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر شرب کو بعض ایک غلام کے فروخت کیا یا اسکو اجارہ پر دیا اور غلام پر قبضہ کر کے اسکو آزاد کر دیا تو عتق جائز ہے اور غلام کی قیمت کا ضامن ہوگا اسی طرح اگر باندی ہو اور اس سے دلی کر لی اور وہ حاملہ ہوگی تو باندی نکاح کی ام ولد ہو جائے گی اور اگر اس کی قیمت عتق لازم ہوگا اور کتاب البیوع کی روایت کے موافق عتق لازم ہوگا اور یہی صحیح ہے یہ محیط سرخسی میں ہے اور اگر ایک زمین کو دوسری زمین کے شرب کے ساتھ فروخت کیا تو زمینیں مشاع کا اختلاف ہو گا زانی فتاویٰ قاضی خان۔ اور صحیح یہ ہو کہ یہ جائز نہیں ہے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ شرب جب زمین کے ساتھ فروخت کیا جاوے تو شرب کے واسطے زمین میں سے حصہ ہوگا یہ سراجیہ میں ہے۔ فتاویٰ سے فضلی رحمہ اللہ میں ہے کہ ایک شخص کے پاس دو قطعہ باغ انگور ہیں اسنے ایک قطعہ ایک شخص کے ہاتھ اور دوسرا دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور دونوں قطعوں کا جڑ ایک ہی ہے پھر قطعہ واسطے کے مشتری نے بیچے کے قطعہ کے خریدار کو اس مجری سے روکا پس یہ مسئلہ فتاویٰ مذکور میں ذکر کیا کہ کیا اگر جواب ذکر نہ کیا اور حقیقت اس مسئلہ میں دو صورتیں ہیں یا تو دونوں قطعوں کا مالک ایک ہی شخص ہوگا یا یا مختلف ہونگے پس اگر دونوں قطعوں کے مالک مختلف ہوں پس اگر شرب کو بیچ میں ذکر نہ کیا نہ صریحاً نہ دلالتاً تو شرب بیع میں داخل نہ ہوگا اور اگر ذکر کیا ہو خواہ صریحاً خواہ دلالتاً تو ہر مشتری کو اپنے قطعہ میں پانی جاری کرنے کا استحقاق ہوگا اور ہر مشتری اپنے بائع کا قائم مقام ہوگا اور زمین تاخر و تقدم کا کچھ اعتبار نہ ہوگا اور اگر مالک ایک ہی شخص ہو پس اگر شرب کو بیچ میں ذکر نہ کیا نہ صریحاً نہ دلالتاً تو شرب بیع میں داخل نہ ہوگا اور اگر ذکر کیا پس اگر اس پر کا قطعہ پہلے فروخت کیا ہو تو نیچے کے قطعہ کے واسطے پانی جاری کرنے کا استحقاق نہ ہوگا لیکن اگر بائع نے قطعہ بالآخر فروخت کرنے کے وقت یہ شرط کر لی ہو کہ میرے واسطے اس مجری سے اپنے قطعہ زیر زمین میں پانی لیجائے گا استحقاق ہوگا تو استحقاق باقی رہے گا اور اگر نیچے کا قطعہ پہلے فروخت کیا ہو تو دونوں قطعہ کے خریداروں کو اپنے اپنے قطعہ میں پانی جاری کرنے کا استحقاق ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کے دو مکان ہیں انہیں سے ایک کی چھت کا پانی دوسرے مکان کی چھت پر

۱۵۷ وہ جسراں جو نکاح صحیح کے خلاف دلی سے واقع ہو ۱۵۸

ہو کر رہتا ہو پس جس مکان کی چھت پر پانی بہتا ہو لگو لگائے ایک شخص کے ہاتھ مع ہر حق کے جو اسکو ثابت ہو فروخت کیا پھر دوسرا مکان دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کیا پھر مشتری اول نے چاہا کہ دوسرے مشتری کو اپنی چھت پر اس کے چھت کے پانی بہانے سے منع کرے تو اسکو یہ اختیار ہو لیکن اگر بائع نے وقت فروخت کے مشتری اول سے یہ شرط کر لی ہو کہ جو مکان میں زمینیں فروخت کیا ہو اس کے پانی بہنے کا استحقاق اس مکان کی چھت پر ہو کر رہے گا تو اس صورت میں منع نہیں کر سکتا ہو لہذا زل میں ہو کہ دو دار باہم متلاصق ہیں ان میں سے ایک کی عمارت بنی ہوئی ہو اور دوسرا خراب ہو پس اس نے خراب کو فروخت کیا اور بنے ہوئے مکان کے پرانے گرنے کی جگہ اور اس کے برف کے ڈالنے کی جگہ سی خراب کھنڈل کے مکان میں ہو اور مشتری پھر راضی ہو گیا تھا پھر اس نے مالعت کر فی چاہی تو اسکو مالعت کا اختیار ہو لیکن اگر بائع نے وقت فروخت کے اپنے واسطے پانی کی سیل و برف ڈالنے کا حق استثناء کر لیا ہو تو پانی کی سیل کا استثناء جائز ہو مگر برف ڈالنے کا استثناء زمینیں جائز ہو اور فقیر اللہ لیت نے فرمایا کہ اگر اس کے مکان کا پرانہ دار میں ہو اور اس کے چھت کی سیل اسی طرف ہو اور یہ معلوم ہو گیا کہ یہ قدیم ہو تو اسکی سیل اپنے حال پر رہے گی اگر چہ شرط نہ کر لی ہو اسی طرح اگر اس کے چھتوں کی سیل دوسرے شخص کے دار کی طرف ہو اور اس طرف اسکا قدیمی پرانہ ہو تو مالک دار کو یہ اختیار ہو گا کہ اسکو منع کرے اور فتویٰ فقیہ ابو الیث رحمہ کے قول پر ہو یہ خزائنہ المفتین میں ہو۔ لہذا اول میں ہو کہ ایک شخص کی چھت کا پانی اس کے پڑوسی کی چھت پر استحقاق بہتا تھا پھر پڑوسی کی چھت گر پڑی تو اسکی درستی کرنا یعنی بنانا پڑوسی کے ذمہ ہو اور وہ اس کے بنانے پر مجبور نہ کیا جائے گا جیسا کہ پہلے ذکر میں ہوتا ہو اور جس کو پانی بہانے کا استحقاق تھا اس سے کہا جائے گا کہ پڑوسی کی چھت پر جس جگہ سے پانی جاری ہوتا تھا وہاں ایک تالاب رکھ لے تاکہ پانی اس کی راہ سے بہ کر گرنے کی جگہ پر گرے یہ خلاصہ میں ہو۔ اور قبالی میں ہو کہ ایک شخص نے اپنی زمین مع اس کے شرب کے فروخت کی تو مشتری کو اس زمین کی قدر کفایت پانی سے گا وہ سب نہ ملے گا جو بائع کے لیے تغایہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص کی زمین ہو اور اس زمین میں نہر خاص ہو۔ پس اس نے نہر نہ کر کسی شخص کے ہاتھ فروخت کی تو اصل میں نہر نہ ہو کہ بدون ذکر کے نہر کا جیم مثل راستہ کے بیچ میں داخل نہ ہو گا پھر اگر مشتری نے چاہا کہ اس زمین میں نہر نہ کر لے اطران نہر پر اصلاح کرنے کے واسطے جاوے تو بدون رضامندی مالک زمین کے نہیں جاسکتا ہو ہاں بیچ نہر میں ہو کر جاوے اور اگر نہر عامہ کے کنارے کسی شخص کی زمین ہو تو عامہ کو اس زمین میں نہر نہ کر پانی پینے پلانے اور جنگل کی اصلاح کے واسطے جانے کا اختیار ہو مالک میں انکو منع نہیں کر سکتا ہو بشرطیکہ عامہ کے واسطے اس زمین کے سواے دوسرا راستہ نہویہ خزائنہ المفتین میں ہو۔ ایک زمین میں ایک کنواں ہو اور زمین و کنواں دونوں دو شخصوں میں مشترک ہیں

پھر ایک نے اپنے کنوین کا حصہ مع اُسکے راستہ کے جو زمین میں ہو کر جو فروخت کیا اور اپنا حصہ زمین فروخت نہ کیا تو یہ جائز نہیں ہو کیونکہ اُس نے قطعہ معلومہ میں سے اپنا حصہ ایسے مقام سے جو اُس کے اور اُسکے شریک کے درمیان مشترک ہو فروخت کیا پس بدون اجازت اُس کے شریک کے جائز نہ ہوگا جیسا کہ مشائخ نے دو شخصوں کے درمیان مشترک دار میں فرمایا کہ اگر ایک نے اپنے حصہ کو بیت معین میں سے فروخت کیا تو بدون رضامندی شریک کے نہیں جائز ہو پس ایسا ہی اس مقام پر ہو اور اصل میں یہ مسئلہ اسی طرح مذکور ہو اور تفصیل نہیں فرمائی کہ کنوین اور راستہ دونوں کی بیع نا جائز ہو یا فقط راستہ کی بیع جائز نہیں ہو پس بعض مشائخ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ بالا جملہ کنوین کی بیع جائز اور راستہ کی بیع نا جائز ہو اور شیخ الاسلام نے شیخ میں کہا کہ یہی قول اصح ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر نصف کنوین بغیر راستہ کے فروخت کیا تو جائز ہو اور مشتری کے واسطے زمین سے ہو کر راستہ ہو گا اور اگر اُس نے کنوین و زمین دونوں میں سے اپنا حصہ فروخت کیا اور زمین میں اُس کا حصہ آدھا ہو تو پوری بیع جائز ہو اس واسطے کہ بیع معلوم ہو اور مشتری بائع کے قائم مقام ہو جائیگا اور اس بیع کے صحیح ہونے میں شریک کا کچھ ضرر نہیں ہو یہ مسوط میں ہو اور شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک مشتری نے پانی کا وہ حصہ خرید جس کو اُس کا مالک اپنے شریکوں کے ساتھ گائوں کے نیچے کی طرف لیجاتا تھا حالانکہ خریدار کی زمینیں گائوں کے اوپر کی طرف ہیں اور اس میں ضرر ہو تو فرمایا کہ اگر بائع نے اُس کی مجاری کے فروخت کیا ہو تو بیع جائز ہو اور مشتری کو اختیار ہوگا کہ اپنی زمین جس کا شرب اس زمین سے ہو نیچے لیکن مشتری کو بائع کی نوبت کے روز پانی لینے کا اختیار دیا جائیگا اور باقی شریکوں کے پانی لینے کی حاجت کے واسطے نہ بھری ہوئی رہے گی یہ حادی میں ہو

تیسرا باب۔ ان چیزوں کے احکام میں جنکو انسان نئی بناوے اور جیسے منع کیا جائیگا اور جن سے نہیں کیا جائیگا اور جو موجب ضمان ہو اور جو موجب ضمان نہیں ہو۔ واضح ہو کہ نثرین تین طرح کی ہیں ایک نثر عام جو کسی کی ملک نہ ہو جیسے فزات و میخون دوم نثر عام جو عام لوگوں کی ملک ہو جیسے نمرود و بلخ سوم نثر خاص جو خاص جامعیت کی ملک ہو پس جو نثر عام کسی کی ملک نہ ہو اُس میں سے ہر شخص کو اختیار ہو کہ نہ رکھو نہ کو اپنی زمین میں لیجاوے بشرطیکہ دریائے نذر کو ضرر نہ پہنچتا ہو اور اگر ضرر پہنچتا ہو تو اُس کو یہ اختیار نہیں ہو اس واسطے کہ عامہ کا ضرر دیکر نہ نسبت ایک شخص کے دفع ضرر کے ادا ہے اسی طرح اگر امام المسلمین نے چاہا کہ نہ سر اعظم میں سے کسی شخص کا شرب مقرر کرے یا کوہ بڑھلے پس اگر عام لوگوں کو مضر ہو تو نہیں جائز ہو اور اگر انکو مضر نہ ہو تو جائز ہو۔ ایک شخص نے نثر اعظم کے بہاؤ پر اپنی زمین میں ایک پن چکی قائم کی اور کسی کو اس سے ضرر نہیں پہنچتا ہو مگر اُس کے بعض پڑوسیوں نے منع کرنا چاہا تو انکو یہ اختیار نہیں ہو یہ محیط خشی میں ہو۔ اور

لے لینے نہ کرے یا کو زمین خریدار کی زمین اول میں ہو اور بائع اپنا حصہ اس سے نیچے کی طرف لیجاتا تھا اس واسطے صورت ضرر باقی میں مذکور ہوئی ہو ۱۲

نہر ملوک جبکہ پانی بٹائی میں آچکا ہو مگر شرکت عام ہو اور شرکت عام کے یہ معنی ہیں کہ اس میں سو یا زیادہ شریک ہیں تو اسکا حکم یہ ہو کہ اگر کسی شخص نے چاہا کہ اس میں سے نہر کو دیکر اپنی زمین حوات میں جسکو اس نے زندہ کیا ہے لیجائے تو وہ اس سے منع کیا جائیگا خواہ یہ امر اہل نہر کے واسطے مفید ہو یا نہ ہو اور جو نہر ملوک کہ اسکا پانی سب کی میں آچکا ہو مگر اس میں شرکت خاصہ ہو اور شرکت خاص کے معنی یہ ہیں کہ اس میں تنہا سے کم شریک ہوں تو اسکا بھی یہی حکم ہو جو چاہے نہر مشترک عامہ میں بیان کیا ہو کہ اگر اس میں سے نہر کاٹ کر کوئی شریک اپنی زندہ کی ہو تو زمین میں لیجائے تو منع کیا جائیگا خواہ اہل نہر کو مضر ہو یا نہ ہو۔ اور اگر اہل نہر نے چاہا کہ نیچے والے لوگوں کی طرف پانی جانے سے روک دیں پس اگر پانی بکثرت ہو کہ اگر چھوڑ دیا جاوے اور بند نہ کیا جائے تو شرب کو اپنا حصہ شرب بخوبی پہونچ جائے تو اوپر والوں کو بند کرنے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر نہر میں پانی تھوڑا ہو کہ اوپر والے بدون نہر بند کیے اپنا حق شرب نہیں پاسکتے ہیں تو اس میں دو صورتیں ہیں کہ اگر پانی اتنا ہو کہ اگر چھوڑ دیا جائے تو نیچے والوں کو اس سے بالکل انتفاع حاصل نہ ہو یعنی نہر ہی اس پانی کو چوس جائے تو اوپر والوں کو روکتے و بند کرنے کا استحقاق ہوگا اور اگر اتنا پانی ہو کہ در صورت نہر کے چھوڑ دینے کے نیچے والے بھی انتفاع حاصل کریں تو اوپر والے بند نہیں کر سکتے ہیں بلکہ پہلے ہی کیا جائے گا کہ نہر چھوڑ کر نیچے والے سیراب کیے جا دیں گے پھر اس کے بعد اوپر والوں کو اختیار ہوگا کہ نہر کو بند کر لیں تاکہ پانی انکی اراضی پر چڑھ جائے اور امام خواہر زادہ نے فرمایا کہ اس صورت میں ہمارے مشائخ رحمہ اللہ نے سختی سے کہا کہ در صورتیکہ نیچے والے نہر بند کیے جائے سے انکار کریں تو امام المسلمین دن تقسیم کر دے گا پھر اوپر والے اپنی باری کے دنوں میں جو چاہیں کریں تاکہ نیچے والوں سے ضرر دور ہو اور واضح ہو کہ جس صورت میں اوپر والوں کے واسطے نہر بند کرنا روا ہو اس میں اُنکے واسطے یہی روا ہو کہ نہر کو شل ہو وغیرہ کسی چیز سے بند کریں اور یہ روا نہیں ہے کہ مٹی سے بند کریں یہ محیط میں میں ہے۔ اور اگر باہم سب اراضی ہوئے کہ اہل نہر اسکو بیان تک بند کر لیں کہ انکی اراضی سیراب ہو جا دیں تو جائز ہے اور اگر باہم سب اراضی کی کہ ہر شخص اپنی باری کے روز نہر کو بند کرے تو بھی جائز ہے اسوجہ سے کہ نہر میں کبھی پانی اس قدر قلیل ہوتا ہے کہ ہر شخص کو پہنچنے کے واسطے بند کرنے کی ضرورت ہوتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جو پانی بہاڑ سے گزرا ہو اور جنگل میں روان ہوتا ہے اس میں اختلاف ہے بعض نے فرمایا کہ اوپر والوں کو اختیار ہے کہ اس پانی کو بند کر لیں اور نیچے والوں کی طرف جانے سے روک دیں لیکن انکو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنی حاجت سے زیادہ بقصد ضرر دسانی اہل زیرین کے پانی کو روکیں اور اسی کو امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ نے اختیار کیا ہے اور بعض نے فرمایا کہ جب وہ پانی جنگل میں آگیا تو شل نہر مشترک کے ہو گیا تو اسکا حکم وہی ہوگا جو نہر مشترک میں نہر کو روکا ہو ان اگر کوئی بیتا بہاڑ سے نیچے آئی اور جنگل کے رستے زمین پر سبیل گئی تو اس پانی پر جسکا ہاتھ پہلے پڑا اسی کا ہوگا یہ دیکھ کر درمی میں ہو۔ اور اگر ایک نہر ایک قوم میں مشترک ہو اور اس پر انکی اراضی ہوں اور قوم میں سے

ایک شخص نے چاہا کہ اس زمین سے کاٹ کر ایک نہر اپنی ایک زمین میں جسکا شرب اس نہر سے تھا یا ایسی زمین میں جسکا شرب اس نہر سے تھا لیجائے تو بدون رضا مندی شریکوں کے اسکو یہ اختیار نہیں ہو پس ایسی زمین میں جسکا شرب اس نہر سے نہیں ہو کاٹ لیجانے کی صورت کا اسوجہ سے اختیار نہیں ہو کہ وہ شریکوں کی نسبت زیادہ پانی لینا چاہتا ہو اور اسوجہ سے کہ وہ مشترک کنارہ نہر کو توڑنا چاہتا ہو اور جس صورت میں کہ ایسی زمین میں لیجانا چاہے جسکا شرب ہی نہر سے ہو تو عدم جواز کی یہ وجہ ہو کہ مشترک کنارہ نہر کو توڑنا چاہتا ہو۔ اسی طرح اگر ایک نے اس نہر پر بن چکی قائم کرنے کا قصد کیا تو بھی بدون رضا مندی شریکوں کے اسکو یہ اختیار نہ ہوگا اور اگر وہ جگہ جہاں بن چکی قائم کرنا چاہتا ہو کسی ملک ہو مثلاً نہر کے دونوں کنارے یا بن نہر کسی ملک ہو اور اس کے غیروں کو پانی جاری کرنے کا استحقاق ہو تو وہ دیکھا جائے گا کہ اگر بن چکی قائم کرنے میں پانی کے اجراء میں ضرر ہوتا ہو تو وہ شخص منع کیا جائے گا اور اگر ضرر نہ ہو تو منع نہ کیا جائیگا اور اسی طرح اگر نہر مذکور پر والیہ یا سانیہ قائم کرنا چاہے تو اسکا بھی وہی حکم ہو جو ہم نے بن چکی کی صورت میں بیان کیا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر نہر خاص پر ہر ایک کا ہند ان ہو تو کسی کو یہ اختیار نہیں ہو کہ اپنا کوہڑے اگلے اگرچہ اہل نہر کے حق میں مضر نہ ہو اور اگر نہر اعظم میں کوہ ہو پھر اس نے اپنی ملک میں ایک یا دو کوہ بڑے یا چھوٹے حالانکہ اس سے اہل نہر کو کچھ مندر زمینیں ہو تو اسکو اختیار ہو یہ کافی میں ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک قوم کی نہر خاص ہو زمین نہر اعظم سے پانی آتا ہو اور قوم میں سے ہر ایک کا اس نہر میں معین کوہ ہو پھر ایک نے چاہا کہ اپنا کوہ بند کر کے دوسرا کھولے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہو یہ ظہیر میں ہو۔ اور اگر ایک شخص کی نہر خاص ہو زمین نہر کی سر سے پانی آتا ہو جیسے فرات و دجلہ و سیحان و جیحان اور یہ نہر خاص اسکی خاص ایک زمین کے سینچنے کے واسطے ہو اس میں اسکا شریک نہیں ہو اور وادی کبیر پر اور زمین واقع ہیں پھر شخص مذکور نے اپنی اس زمین کو خفیف سمجھ کر چاہا کہ اپنی نہر کا پانی اپنی دوسری زمین کی طرف لیجاوے تو کتاب میں فرمایا کہ اگر یہ امر اسے پانی کی بڑھاد کی حالت میں کیا اور وادی کا پانی بہت کثرت سے ہو کہ نرون دالے اس پانی کے جو یہ شخص لیے جاتا ہو محتاج نہیں ہیں اور ان کو مضر نہیں ہو تو اس نہر دالے کو اختیار ہوگا کہ پانی جہاں چاہے لیجاوے اور اگر وادی کے نرون والوں کو ضرر ہو پختا ہو اور وہ لوگ اس پانی کے محتاج ہوں تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اس زمین کے سوائے دوسری زمین کی طرف پانی لیجاوے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر ایک شخص کا کوہ ایک قوم کی مشترک نہر میں ہو پھر اس نے چاہا کہ اسکو پست کر دے اور زمین اگلا دے تاکہ پست ہو کر پانی زیادہ بھرے تو کتاب میں مذکور ہے کہ

لے والیہ باندھ دیکھنی اور سانیہ اس سے چھوٹا ہوتا ہو اس سے لے یہ نام بڑے بڑے دریاؤں کے ہیں فرات و دجلہ شام میں و سیحان و جیحان بھی شام میں ہیں و جیحون و سیحون تاتاریں ہیں اور ظاہر اس میں جنگلوں میں بہتے ہیں انکو بھی اسی کے نام سے کہتے ہیں قال الخطیب لے دلم ارنیما مثل دجلۃ وادی۔ یعنی میں نے وہاں مثل دجلہ کے کوئی وادی نہیں دیکھی پس وجہ وادی ہو اور دریا ایسی و جلد ہو جہاں بہتا ہو اس سے لے

اسکو یہ اختیار ہو اس واسطے کہ وہ اس اگار نے بین اپنی ملک بین بیٹے کوہ بین نصرت کرتا ہو اور شیخ
شمس الامہ ملوانی رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت ہو کہ یہ حکم اسوقت ہو کہ جب یہ معلوم ہو کہ یہ کوہ پست تھا
اور ریت آ جانے سے پٹ کر بلند ہو گیا تھا پس وہ اگار نے وپست کرنے میں یہ چاہتا ہو کہ اسکو حالت
سابقہ پر لا دے اور اگر یہ معلوم ہو کہ یہ کوہ ایسا ہی بلند بنا ہوا تھا اور اب اسکو پست کرنا چاہتا ہو تو اس سے
منع کیا جائے گا کیونکہ وہ اس فعل سے یہ چاہتا ہو کہ زیادہ پانی لے یہ ظہیر یہ بین ہو اور اگر ایک شخص نے
چاہا کہ اپنا کوہ جو پست ہو اسکو بلند کرے تاکہ اسکی زمین میں پانی کم آوے تو اسکو یہ اختیار ہو اور بنا بر قول
ہمارے شیخ امام کے یہ حکم اسوقت ہو کہ وہ بلند کرنے سے یہ چاہتا ہو کہ جیسا دراصل تھا ویسا کر دے اور اگر
یہ چاہتا ہو کہ جس حالت پر اصل میں تھا اس سے متغیر کرے تو منع کیا جائے گا اور شیخ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ
نے فرمایا کہ میرے نزدیک اصح یہ ہو کہ وہ کسی حال میں منع نہ کیا جائے گا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر شریکوں
میں سے ایک شخص نے اپنا کوہ جوڑا کرنا چاہا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہو فرمایا کہ اسوجہ سے کہ اس میں اس کے
حق سے زائد پانی جائیگا پس اسکو یہ اختیار نہ ہوگا اور اگر نیچا و نمر کا اگارنا چاہا تو جائز ہو اور اگر نمر کا جوڑا
زیادہ کرنا چاہا تو نہیں جائز ہو یہ برائع میں ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ امام ابو یوسف
رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ نمر جو ایک بڑی نہر ہو اور مردو بین اہل مرد کے اس نہر میں حصوں کے
کنوئین ہیں اور وہ معروف ہیں پھر ایک شخص نے ایک زمین موات کو زمرہ کیا اور اسکا شرب
اس نہر سے نہیں ہو پس اس شخص نے مرد کے اوپر سے ایسی جگہ سے جھکا کوئی مالک نہیں ہو ایک نہر
مکھو دی اور اس نہر عظیم سے ٹھہر پانی ہو نچا یا تو فرمایا کہ اگر یہ نہر جو اس نے تیار کی ہو اہل مرد کے پانی
کے حق میں کھلا ہوا ضرر دیتی ہو تو اسکو یہ اختیار نہیں ہو اور وہ اس بات سے منع کیا جائیگا سلطان اسکو
منع کر دے اور اسی طرح ہر شخص اسکو منع کر سکتا ہو اس واسطے کہ نہر عظیم کا پانی حق عام ہو اور عوام میں سے
ہر شخص کو اختیار ہو کہ اپنی ذات سے ضرر دفع کرے اور اگر یہ اہل مرد کے حق میں مضر ہو تو اسکو ایسا کرنے
کا اختیار ہو منع نہ کیا جائے گا۔ اس واسطے کہ دادی عظیم میں جو پانی ہو وہ اصلی الاحت پر رہے گا
اور جب تک تقیم میں داخل نہ ہو تب تک کسی کا حق نہ ہو گا اسی واسطے مسئلہ کو اس طرح مفروض کیا کہ اس نے
مرد کے اوپر سے نہر مکھو دی ہو اور اگر ان لوگوں کے حق میں مضر ہو تو ہر شخص کو اس بات سے منع کیا گیا
ہو کہ دوسرے کو ضرر پہونچا دے یہ تنازعے قاضی خان میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کی نہر خاص ہو کہ وہ ایک
قوم کی مشترک نہر خاص سے پانی لیتی ہو پس اس نے چاہا کہ اس پر باندھ کر اسکو مضبوط کرے تو اسکو
اختیار ہو اور اگر اس پر باندھا ہوا ہو مضبوطی ہو پس اس نے چاہا کہ کسی سبب سے یا بلا سبب اسکو توڑ دے
پس اگر اس کے توڑنے سے اس میں پانی زیادہ نہ آتا ہو تو اسکو اختیار ہو کیونکہ وہ اپنی خالص ملک کی عمارت و در کرتا ہو
اور اگر اس سے پانی زیادہ آتا ہو تو بوجہ حق ضرر کا اسکو ممانعت کی جائیگی یہ کافی میں ہو۔ اور میں نے دریافت کیا کہ

و شخص کی مشترک نہر جس کے نہر اعظم سے پانچ کوہ ایک قوم میں مشترک ہر ایک کی ایک نہر جنہیں سے بعض کے دود بعض کے تین کوہ میں ہیں پس نیچے والوں نے اوپر والوں سے کہا کہ تم لوگ اپنے حق سے زیادہ پانی لیتے ہو اس واسطے کہ پانی کے چڑھاؤ اور کثرت کی وجہ سے تمہارے دہانوں میں پانی زیادہ جاتا ہو اور ہمارے میدان ہم مستفید پانی پہنچتا ہو وہ غلط اور نیچا ہو تاہم پس ہم چاہتے ہیں کہ تم لوگ بھی مستفید رکھی کرو اور ہم تمہارے سینچنے کے واسطے چند ایام معلوم مقرر کر دیں کہ ان دنوں ہم اپنے کوئین بندر گھا کرین اور تم ہمارے واسطے اسی طرح ایام معلوم مقرر کر دو کہ ان دنوں تم اپنے کوئین بندر گھا کر دو تو فرمایا کہ ان کو یہ اختیار نہیں ہوگا جس طرح چلا آتا ہو اسی حال پر چھوڑا جائے گا کیونکہ ایک بار اس کی تقسیم ہو چکی پس بعض کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ دوسری تقسیم کی درخواست کرے پھر اصل یہ ہو کہ جو امر قدیمی پایا جاوے وہ اسی طرح چھوڑ دیا جائیگا اور اس میں تغیر بدولت کی حاجت کے نہ کیا جائیگا۔ اسی طرح اگر نیچے والے لوگوں نے کہا کہ ہم چاہتے ہیں کہ نہر کا دہانہ چھوڑ کر دین اور اس میں زیادہ کوئین بناوین اور اوپر والوں نے کہا کہ اگر تم لوگوں نے ایسا کیا تو پانی کی کثرت ہو جائے گی ستے کہ ہماری زمین میں سیلاب ہوگا اور ہماری اراضی نناک ہو جاوے گی تو بھی نیچے والوں کو کوئی نئی بات پسیدا کرنے کا اختیار نہ ہوگا اگر ان میں سے کسی شخص نے ہر روز کے حساب کوئی کوئین جو عرض کسی قدر عداوت کے فروخت کیا یا اجارہ پر دیا تو زمین چائے ہو یہ سوط میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی زمین نیچی اور پانی تجاوز کر کے اس کے پڑوسی کی زمین میں پہنچا پس اگر اس نے اسطور سے جاری کر دیا تھا کہ پانی اس کی زمین میں نہیں ٹھہرتا تھا بلکہ جا کر پڑوسی کی زمین میں قرار پکڑتا تھا تو ضامن ہوگا اور اگر اس کی زمین میں ٹھہر کر وہاں سے کچھ دیر بعد تجاوز کر کے پڑوسی کی زمین میں جاتا تھا پس اگر پڑوسی نے پیشتر اس سے کہہ دیا ہو کہ درمیان میں مضبوطی و بندش کرے تاکہ میری زمین میں پانی نہ آئے پادے مگر اس نے بندش نہ کی تو استحقاقا ضامن ہوگا اور اگر اس نے پیشتر نہیں کہا تھا تو ضامن ہوگا اور اگر اس کی زمین اُنچائی پر ہو اور پڑوسی کی پچائی میں ہو اور وہ جانتا ہو کہ اگر میں نے اپنی زمین میں پانی دیا تو پڑوسی کی زمین میں تجاوز کر جائیگا تو ضامن ہوگا اور حکم دیا جائیگا کہ درمیان میں بندان باندھے تاکہ پانی تجاوز نہ کرے اور جب تک بندان نہ باندھے تب تک ہنگو سینچنے سے مانعت کی جائیگی اور اگر اس کی زمین اُنچائی پر ہو تو منع نہ کیا جائے گا اور مولف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ عامۃ کتب میں یوں مذکور ہے کہ اگر اس نے غیر متعاقباً زمینیں سینچا تو ضامن ہوگا اور اگر متعاقباً زمینیں سینچا تو ضامن ہوگا اور اگر اس کی زمین میں سوراخ و چھید ہوں پس اگر اس نے چھیدوں کو جانکر بند نہ کیا ہو بیان تک کہ پڑوسی کی زمین خراب ہو گئی تو ضامن ہوگا اور اگر نہ جانتا ہو تو ضامن نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے بغیر حق زمین کو سینچا یا اپنی باری کے سوا دوسرے وقت میں سینچا یا اپنے حق سے زیادہ سینچا یا نہر میں نہر کی برداشت سے زیادہ پانی جاری کر دیا یا پانی کو کسی نہر یا موضع کی طرف روانہ کر دیا جہاں روانہ کرنے کا اختیار کوئین ہی ایسی صورت ہے

لے کافی الاصل و تحریر ہائے المقدنہ ۱۱ مسئلہ مختلف وضع کے ساتھ اپنے اپنے مناسب موقع پر ذکر ہو چکا ہے ۱۲

میں نہر کو بند کر دیا جہاں اس کو بند کرنے کا استحقاق نہیں ہو اور پانی چڑھ آیا اور نہر کے کنارے سے بننا شروع ہوا
 اُس نے نہر کا کنارہ خراب کر دیا یہاں تک کہ پانی نہر کے کنارہ سے بننا شروع ہوا اور اُس نے کسی شخص کی کمیستی کو
 خراب کر دیا تو ان سب صورتوں میں یہ شخص ضامن ہو گا کہ اس نے تعدی کی ہو یہ خیاشیہ میں ہو۔ ایک شخص نے
 اپنی زمین کو سینچا اور مجسٹریٹ یا پھر اس کا پانی دوسرے شخص کی زمین میں تھا ورنہ کر گیا اور اس کو غرق کر دیا وہ
 ننگا ہو گئی تو اس پر ضمان واجب ہو گی اور فقہ ابو جعفر رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ جسکے اس وقت ہو کہ اُس نے
 متنازعہ زمین سینچا ہو کہ لوگ عادت کے موافق ایسا سمجھتے ہوں اور اگر اُس نے غیر متنازعہ زمین سینچا ہو تو ضمان
 ہو گا اور اگر اُس کی زمین میں چوہے کے بل ہوں کہ وہ پڑوسی کی زمین تک تجاوز کر گئے ہوں پس اُن سوراخوں
 کی راہ سے پانی گیا اور اُس کی زمین غرق ہو گئی تو دیکھا جائے گا کہ اس شخص کو چوہوں کے بل سے آگاہی نہ تھی
 تو ضمان نہ ہو گا کیونکہ اُس نے تعدی نہیں کی ہو اور اگر جانتا تھا تو ضمان ہو گا کیونکہ اُس نے تعدی کی اور اسی
 تیناس پر مشائخ نے فرمایا کہ اگر کسی نے نہر کا دباؤ کھولا اور نہر میں سے پانی بکرا اُس کے پڑوسی کی زمین میں پھونکا
 اور وہ غرق ہو گئی تو دیکھا جائے گا کہ اگر اُس نے نہر میں اس قدر پانی روان کیا جس قدر عسرت
 و عادت کے موافق ایسی نہر میں جاری کیا جاتا ہو تو ضمان نہ ہو گا اور اگر اس قدر پانی روان کر دیا کہ اس قدر
 ایسی نہر میں عسرت و عادت کے موافق نہیں روان کیا جاتا ہو تو ضمان ہو گا یہ محیطہ حسی میں ہو۔ اور اگر کسی
 شخص نے اپنی زمین میں گھاس یا کٹے ہوئے مٹے جلانے پھر آگ لگے یا لکڑی چھٹک گئی اور اُس نے کسی غیر کے
 مال میں سے کچھ جلا دیا تو یہ شخص ضامن نہ ہو گا اس واسطے کہ وہ اس سبب کے برائے غفرتہ کرنے میں متعدی
 و قائل نہیں ہو اس واسطے کہ ہر شخص کو اختیار ہو کہ اپنی ملک میں مطلقاً آگ جلائے اور اپنی ملک میں مالک
 کا تصرف کہ باشرط سلامت تنقید نہیں ہوتا ہو اور ہمارے بعض مشائخ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ یہ حکم
 اُس وقت ہو کہ جب آگ جلانے کے وقت ہوا بند ہو اور اگر ایسے وقت آگ جلائی کہ ایسی ہوا چل رہی تھی
 کہ یہ جانتا تھا کہ ہوا اس آگ کو غیر کی ملک میں آڑ لے جائے گی تو یہ شخص ضامن ہو گا بمنزلہ اس صورت
 کے کہ اُس نے غیر کی ملک میں آگ جلائی کہ اس صورت میں ضامن ہوتا ہو یا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر کسی نے اپنے پرانے
 کوئی چیز بھائی حالانکہ وہ جانتا ہو کہ پرانہ کے نیچے کوئی شخص بیٹھا ہو پس یہ چیز جو اُس نے بھائی ہو جس شخص کے
 کپڑوں پر پڑی ہو جس نے بھائی ہو وہ ضامن ہو گا اگر یہ اُسے اپنی ملک میں بھائی ہو یہ بسوٹا میں ہو۔ لہذا زمین
 ہو کہ ایک نہر ایک قوم کی زمین میں جاری ہو پھر وہ نہر غرق ہو گئی اور قوم کی بعض زمین خراب کر دی تو زمین کے مالکوں
 کو اختیار ہو کہ اہل نہر سے اس بات کا مواخذہ کریں کہ نہر کی عمارت درست کرو اور اپنی زمین کی عمارت کا مواخذہ نہیں
 کر سکتے ہیں یہ خلاصہ میں ہو ایک شخص نے پن چکی کی نہر میں ایک بکری مراد ڈال دی پھر پانی اُس کو ملا جو مرید
 لے بیٹھے یہ شرط نہیں ہوتی کہ ایک اپنی زمین میں اس طرح تصرف کرے کہ غیر کی طرف ضرر متعدی نہ ہو بلکہ صرف زمین پر ہو کہ
 عام ضرر ظاہر ہو جیسے چڑا شتر نا وغیرہ کہ یہ درحقیقت دوسروں پر ضرر ہو ۱۱

بہا لیکیا پس اگر نہ کر گارنے کی احتیاج نہ پڑے تو وہ ضامن نہ ہوگا اور اگر گارنے کی احتیاج پڑے تو وہ ضامن ہوگا بشرطیکہ یہ معلوم ہو جائے کہ اسی وجہ سے نہ خراب ہو گئی ہو۔ اور واضح ہو کہ در صورتیکہ نہرا گارنے کی احتیاج نہیں پڑی ہو۔ مردار بکری ڈالنے والے کو متعدد نہیں قرار دیا اس واسطے کہ یہ ہر ایک قوت کی دلیل ہو اور چاہیے کہ یوں کہا جائے کہ جیسے اُسے بکری مردار ڈالی ہو ویسے ہی پانی میں بیٹھ گئی اور شہری پھر بکری تو ہر حال میں اس پر ضمان واجب نہوگی یہ ذخیرہ و کبرے میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی زمین سنبھی اور پھر پانی کو نہر میں روانہ رہنے دیا بیان تک کہ کسی زمین سے آگے تجاوز کر گیا اور حال یہ تھا کہ نیچے کی طرف نہر میں کسی شخص نے مٹی ڈال دی ہو پس پانی گر کر ایک طرف کھجکا اور کنارہ توڑ کر پانی تجاوز کر گیا اور ایک شخص کی روٹی کا کھیت خراب کر دیا تو ضمان اس شخص پر واجب ہوگی جس نے نہر میں مٹی ڈال دی ہو۔ اور جس نے نہر میں پانی چھوڑ دیا ہو اس پر کچھ واجب نہوگا بشرطیکہ نہر میں کھانق ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ ایک شخص کی نہر ایک شخص کے دار کے قریب ہو پس اُس نے نہر میں پانی جاری کیا اور پانی ایک بل میں ہو کر پڑوسی کے گھر میں داخل ہو گیا تو مشائخ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اگر اسے بقدر پانی جاری کیا جسکو نہر برداشت کر سکتی ہو اور بل چھپا ہوا تھا اور اگر بل نہ تھا تو پڑوسی کے گھر میں پانی نہ جاتا تو وہ ضامن نہوگا اور اگر اسقدر پانی نہ بہا یا جسکو نہر برداشت نہیں کر سکتی ہو اور پانی تجاوز کر کے اس پڑوسی کے دار میں چلا گیا تو ضامن ہوگا اسی طرح اگر بل ظاہر ہو اور وہ جائتا ہو کہ پانی تجاوز کر کے اس بل سے پڑوسی کے گھر میں چلا جائیگا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے اپنا درخت جو نہر کے کنارے لگا ہوا تھا قلع کیا اور مٹی نہر میں گری اور اسکو بند کر دیا پس مالکان نہر نے ایک شخص کو مزدور مقرر کیا تاکہ وہ نہر میں پانی جاری کر دے کہ مٹی تر ہو جائے اور اسکا آگارا نا آسان پڑے پھر مزدور سو گیا بہانہ کہ نہر بھر گئی اور پانی تجاوز کر کے ایک شخص کا کھلیاں مخری کر دیا تو مزدور پر ضمان واجب نہوگی اور نہ درخت کاٹنے والا سو اگر درخت نے بڑھ کر نہر کے دونوں جانب گھیر لیے اور راہ تنگ کر دی ہو تو ضامن نہوگا اور اگر نہر کے دونوں کنارے تک نہ پہنچا ہو بلکہ راہ کھلی ہو تو کاٹنے والا ضامن ہوگا۔ ایک شخص نے نہر بند کر دی اور پانی سے ایک شخص کا گھر گر پڑا تو بند کرنے والا ضامن ہوگا یہ وجہ کر دی میں ہو۔ فتاویٰ بقالی میں ہو کہ اگر کسی شخص نے نہر کا پانی کھول کر چھوڑ دیا پس پانی بڑھ گیا یا نہر کو کھولا اور اس میں پانی نہ تھا پھر پانی آ گیا تو ضامن نہوگا اور اسی پر اعتماد ہو اور اگر شریکوں کی نہر بند کر دیں بہانہ کہ نہر بھر گئی اور کنارہ نشین ہو گیا اور ایک شخص کا روٹی کا کھیت غرق ہو گیا یا ایک شخص نے نہر میں پانی چھوڑ دیا اور اس نہر سے اور چھوٹی چھوٹی نہر میں نکلی ہوئی ہیں جسکے دہانے کھلے ہیں پس ان دہانوں سے پانی پھرا

سے تنگ نہ ہو کہ یہاں زمین اگر نہر میں چلا پھر نہر نہ تو پانی جاری کرنے سے ضامن نہوگا بلکہ پانی نہ جاری تھا بلکہ وہاں صرف اس وجہ سے ہو کہ اس نے نہر کا دہانہ کھول دیا اس وجہ سے کہ اس نے ناخن اپنی زمین میں کھینچ لیے اور نہر کا دہانہ کھول دیا اور نہر میں پانی نہ تھا تو ضامن نہیں ہوگا۔ جین روٹی مودہر تھی ۱۲

اور کسی شخص کا کھیت بر باد ہو گیا تو دونوں صورتوں میں ضامن ہو گا اور فتاویٰ صغریٰ میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کا شرب تلف کر دیا یا بین طور کیا اسکے شرب سے اپنی زمین پہنچ لی تو امام بزرگ دہی نے فرمایا کہ وہ ضامن ہو گا اور شرب الاصل کی شرح میں امام شری نے ممان شرب کی صورت یوں ذکر فرمائی ہے کہ دیکھا جاوے کہ اگر شرب کی بیع جائز ہوتی تو یہ شرب کتنے کو خرید جاتا پس وہی مقدار ضمان ہو اور امام خواہر زادہ رحمہ نے فرمایا کہ وہ شخص ضامن ہو گا اور اسی پر فتویٰ ہے یہ خلاصہ میں ہے شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے دار میں پانی کا مجری ہے اس نے اسکو تحویل کر کے اپنے دار کے ایک کنارہ پر کر دیا پس اسوجہ سے اسکے پڑوسی کی دیوار منہدم ہو گئی تو فرمایا کہ وہ شخص ضامن ہے پھر دریافت کیا گیا کہ اگر اس نے مجری و پڑوسی کی دیوار کے درمیان کشادہ جگہ چھوڑ دی ہو مگر پانی کی وجہ سے اسکے پڑوسی کی دیوار ٹنک ہو گئی تو فرمایا کہ وہ ضامن ہے خواہ اس نے جگہ چھوڑی یا نہ چھوڑی ہو اس لیے کہ اس نے مجری کی تحویل کر کے زمین ظلم کیا کیونکہ غیر کے حق میں تصرف کیا پس جو خرابی اس سے پیدا ہو اس کا وہ ضامن ہے اور اگر اس نے مجری اول کو اپنے حال پر چھوڑ دیا مگر اس نے یہ دوسرا مجری بنایا تو فرمایا کہ اگر اس نے جدید مجری و پڑوسی کی دیوار کے درمیان بقدر دیگر کے جگہ چھوڑی ہو تو ضامن ہو گا کیونکہ ایسی چیز ہے جو اس نے اپنی ملک میں پیدا کی ہے اور فقیمہ ابو الغیث نے فرمایا کہ یہ یعنی جو بننے ذکر کیا ہے اس وقت ہے کہ جب سے نہر سے پانی اسی جگہ سے نکلا ہو وہاں سے نکالنے کا اسکو استحقاق نہیں ہے اور اگر اس نے ہر دو کنارہ نہر کو ایسی جگہ سے شق کیا ہو جہاں اسکو استحقاق ہے اور وہاں سے دوسری جگہ پانی جاری کیا ہو تو وہ دونوں صورتوں میں ضامن نہ ہو گا بشرطیکہ مجری و دیوار جہاں کے درمیان جگہ چھوڑی ہو وہ محیط میں ہے۔ ایک بین ایک نہر عام کے کنارے واقع ہو یا دریا سے فرات کے کنارے واقع ہو اور عام لوگوں کو اس زمین میں ہو کر سینے و اصلاح نہر کے واسطے آمد و رفت کا استحقاق حاصل ہو تو والے ہیں کو یہ اختیار نہیں ہے کہ انکو مش کرے بشرطیکہ سوائے اس زمین کے انکا کوئی راستہ نہ ہو جو اہر خلاطی میں ہے۔

ایک شخص کی زمین ایک نہر پر واقع ہو اسکا شرب اسی نہر سے ہے پھر اس نے دوسری زمین خریدی جسکا شرب اس نہر سے جو اسکے زمین اول کے پہلو میں واقع ہو نہیں ہے تو اسکو یہ اختیار نہو گا کہ اپنی زمین میں سے دوسری زمین کی طرف پانی جاری کرے یا دوسری زمین کو بجائے پہلی زمین کے قائم کرے اور اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ دوسری زمین میں جو درخت ہیں یا کھیتی ہے انکو سیراب کرے الا یہ کہ پہلی زمین پانی سے بھر جائے اور اس سے پانی روکے پھر دوسری زمین کی طرف پانی گھولے پھر ایسا ہی مرتبہ بعد آخری زمین یا اگر وہ یہاں سے قاضی خان میں ہے اگر ایک شخص کی نہر دوسرے کے دار میں واقع ہو اور صاحب نہر کو اسکے اگارتے کی ضرورت ہو تو اس میں اگر وہ شخص نہر کے اندر اندر جگہ

طہ قال المترجم تاویل اس مسئلہ میں یہ ہے کہ نہر مشترک میں بارہا مکدن بنے ہوئے ہیں جس میں دن اوسکی باری ہے اسدن نہر کا وہ پانی لے سکتا ہے اور اسکے لینے کی صورت یہ ہے جو جو بیان کی ہے لیکن شرب میں بنے نزدیک پشترط ہے کہ ضرورت سے زائد نہیں لے سکتا ہے ادنیٰ کے نزدیک اس حکم میں تامل ہے یا یہ تاویل ہے کہ جس زمین میں درخت و کھیتی ہے اسکا شرب ہی اسی نہر سے ہے و اللہ اعلم بالصواب

تو جائے اور اگر نہ جائے تو مالک دار سے کما جائیگا کہ یا تو اسکو اپنے دار میں آنے کی اجازت دے یا تو اسکے مال سے اسکی نہر اگر دے یہ خیانتیہ میں ہے۔ ایک شخص کی نہر دوسرے کی زمین میں واقع ہو اسنے نہر کی اصلاح کیو اسطے دوسرے کی زمین میں داخل ہونا چاہا اور مالک میں نے منع کیا تو اسکو اختیار نہیں ہے لیکن اگر وہ نہر کے اندر اندر جا سکتا ہو تو جائے اور یہی حکم کاریز کا ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم امام اعظم رحمہ اللہ کے قول کے موافق ہے کہ آگے نزدیک نہر کیو اسطے حرم نہیں ہے پس نہر کے کنارے جو بند آب ہے وہ مالک میں کا ہوگا پس اسکو منع کرنے کا اختیار ہوگا اور صاحب زمین کے نزدیک بقدر بند آب کے حرم نہر ہوگا پس بند آب صاحب نہر کا ہوگا پس اسکو اختیار ہوگا کہ نہر کی کڑی کے واسطے اس بند آب پر ہو کر جائے بخلات اسکے اگر مسلمانوں نے چاہا کہ شتر سے پانی لینے کے واسطے کسی شخص کی زمین میں ہو کر چادیں اور وہ اسے اسکے اپنے واسطے کوئی راستہ نہیں ہے تو اسکو اختیار ہے اور نواز ل میں مذکور ہے کہ اگر نہر تنگ ہو کر وہ شخص نہر کے اندر اندر ہو کر نہ جائے تو مالک زمین کو اختیار دیا جائیگا چاہے اسکو اجازت دیدے کہ وہ اسکی زمین سے ہو کر اپنی نہر کو درست کرے یا مالک میں اسکی نہر کو خود درست کرے یہ محیط خری میں ہے۔ اور امام محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایک نہر دو شخصوں میں مشترک ہے پس ایک شخص بندش بنادی یعنی پانی روک دیا پس اسکے شریک کی بعضی کھیتی پانی نہ ملنے سے تباہ ہو گئی اور بعضی پانی کی کثرت سے تباہ و غرق ہو گئی تو فرمایا کہ جو دھب کر تباہ ہو گئی اسکا ضامن ہوگا اور جو پانی نہ ملنے سے تباہ ہوئی ہو اسکا ضامن ہوگا۔ اور اگر اپنی زمین سے نیچے کے واسطے نہر عامہ کو بند کر دیا اور اپنی زمین سے نیچے کرید کر لیا یا چھوڑ دیا پس بند ہونے کے سبب سے پانی جڑھا اور ایک شخص کی زمین میں پہونچ کر اسکی کھیتی خراب کر دی تو مسلمان میں دو صورتیں ہیں یا کسی شخص نے پانی جاری کر دیا یا پانی خود جاری ہو گیا ہے پس دل صورت میں پانی جاری کرنے واسطے پر ضمان واجب ہوگی اور دوسری صورت میں بند کرنے واسطے پر ضمان واجب ہوگی ایک شخص نے نہر عامہ سے اپنی زمین سے پانی اور اس نہر عامہ سے اور چھوٹی چھوٹی نہریں لوگوں کی نکالی ہوئی ہیں جن کے دہانے ٹھکے ہوئے تھے پس ان دہانوں سے چھوٹی نہروں میں پانی گیا اور اسوجہ سے ایک قوم کی اراضی خراب ہو گئیں تو شخص ضمان ہوگا گویا اسنے ان نہروں میں خود پانی جاری کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ نواد میں ہے کہ ایک قصبہ پر ایک قوم کی اراضی واقع ہیں ہر ایک کی دس جریب ہے اور اس سے ایک شخص کے حصہ میں اسکی زمین کی ضرورت سے زائد پانی ہے اور شریکوں کو اس مقدار سے زائد حاجت ہے تو اس کے شریک لوگ پس زائد کے مستحق ہیں تو اسکو یا اختیار ہوگا کہ اس پانی کو اپنی دوسری زمین کی طرف روان کرے اور یہ مسئلہ شاہ اس صورت کے نہیں ہے کہ اگر ایک قوم کے درمیان مشترک پانی میں سے ایک شخص کا چٹا حصہ یا دسواں حصہ یا اس سے کم و بیش حصہ ہو اور اسنے اپنا اسقدر حصہ اپنی خاص نہر میں لے لیا تو اس صورت میں اسکو اختیار ہے کہ اس پانی کو چاہے اپنی حسب قدر زمینوں میں پہونچا دے اور اگر اسکو اس پانی کی طرف حاجت نہ ہو تو اس کے شریکوں کو اس پانی کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے۔ ایک نہر چار آدمیوں میں مشترک ہے مثلاً زید و عمرو بکر و خالد کے درمیان مشترک ہے اور اس

۱۷ جہاں سے پانی پینے کی جگہ ہو ۱۸ اسے لینے سے خود جاری کرنے میں ضامن ہوگا اور دیا ہی یہ بھی ہے ۱۹

نہیں سے ہر ایک کا پانی لینے کا وہاں اسکی زمین میں ہو اور زمین کے پانی لینے کے دانہ سے قریب عمر کا وہاں ہو اور عمر کے وہاں سے قریب بکر کا وہاں ہو اور بکر کے وہاں سے قریب خالد کا وہاں ہو پس اگر خالد نے اپنی زمین کو خشک رکھا تو اسکا پانی بکر کے واسطے ہو گیا اور اگر خالد و بکر دونوں نے اپنی اپنی زمین کو خشک رکھا چاہا تو ان دونوں کا پانی عمر کے لیے ہو گیا اور اگر خالد و بکر و عمر سب نے اپنی اپنی زمین کو خشک رکھا چاہا تو سب کا پانی زمین کے واسطے ہو گیا اور اگر فقط بکر نے اپنی زمین کو خشک رکھا باقیوں نے زمین کو بکر کا پانی فقط خالد کے واسطے ہو گا اور اگر فقط عمر نے اپنی زمین کو خشک رکھا چاہا تو بکر کا پانی بکر و خالد دونوں کے واسطے حساب ہر ایک کی مساحت جی جی زمین کے ہو گا یہ محیط احسنی میں ہو۔ ایک بحری پانی کا ڈھانک دیا گیا تو شیخ ابو القاسم نے فرمایا کہ اگر یہ بات قدیمی نہ ہو یعنی کسی شخص نے جدیدہ ڈھانکا ہو تو اہل بحری کو اختیار ہو گا کہ جس نے ڈھانکا ہو اس سے اس کے مکمل لئے ڈھانپ دور کرنے کا مواخذہ کریں یہ عادی میں ہو کسی قوم کی ایک نہر ایک کوچہ میں جاری ہو وہ سال میں دو بار اگاری جاتی ہو اور کوچہ میں بہت مٹی جمع ہو جاتی ہو پس اگر یہ مٹی حرم نہر پر رہتی ہو اس سے تجاوز نہ کرتی ہو تو اہل کوچہ کو اختیار ہو گا کہ اہل نہر کو اس مٹی کے اٹھا لینے کی تکلیف دیں اور اگر حرم سے تجاوز کرے تو اہل کوچہ کو اختیار ہو گا کہ اہل نہر مٹی اٹھا لینے کی تکلیف دیں۔ ایک قوم کی نہر ایک شخص کی زمین میں جاری ہو لیکن اہل نہر نے اسکو اگر دایا اور مٹی زمین پر ڈالی پس اگر مٹی حرم نہر پر ہو تو اس شخص کو اختیار ہو گا کہ اہل نہر کو مٹی بیان سے منتقل کرنے کا حکم لے۔ بارش کا پانی جمع ہونے کا ایک گڑھا ایک محلہ میں ایک شخص کے دروازہ کے پاس ہو پس وہ بھر گیا اور صاحب مکان کو اس سے ضرر پہنچتا ہو تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ اسکو اختیار ہو گا کہ اس کو زمین کو پاٹ دے قال المترجم ہو الصبیح۔ اور مولف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جواب میں تفصیل ہونی چاہیے ہو کہ اگر یہ کنواں قدیمی ہو تو کوئی اختیار نہیں ہو اور اگر جدید ہو تو کوئی اختیار ہو قال المترجم خوف تلف کے مقابلہ میں جواب دہی ہو جو بعض مشائخ نے فرمایا ہو فافہم ایک شخص کا کنواں دوسرے کے دار میں واقع ہو پس جب وہ شخص اپنا کنواں اگر دودے تو کوئی دوسرے کے دار میں مٹی ڈالنے کا استحقاق نہ ہو گا یہ فتاویٰ تباہی میں ہو ایک شخص نے نہر کا کنارہ خراب کر دیا اور اسوقت میں پانی منقطع تھا پھر پانی آگیا اور جہان سے اس شخص نے کنارہ خراب کر دیا ہو وہاں سے ایک شخص کی زمین میں گیا اور زمین کو ضرر پہنچایا یا زمین میں کھیتی تھی اسکو خراب کر دیا تو فرمایا کہ دیکھا جائے کہ اگر پانی خود جاری ہو گیا ہو تو خراب کرنے والا ضامن ہو گا جبکہ یہ نہر عامہ ہو واسطے کہ وہ شخص نہر کا کنارہ توڑنے میں جو اس بربادی کا سبب ہو تو ظالم ٹھہرا ہو اور اگر کسی دوسرے شخص نے پانی جاری کیا اور تیسرے شخص نے نہر کے سرے کا وہاں کھولا ہو تو کنارہ توڑنے والا ضامن نہ ہو گا بلکہ جاری کرنے والا اور کھولنے والا دونوں ضامن ہوں گے یہ ذخیرہ میں ہو۔ فتاویٰ ابو الیوسف میں لکھا ہو کہ ایک بڑی نہر جو ایک گاؤں والوں کی زمین سے دو نہرین پھوٹی ہیں اور ان دونوں میں سے ہر ایک چو ایک پن بجلی خانہ ہو پھر ایک پن بجلی گھر خراب ہو گیا یعنی گر گیا اور اس کے مالک نے چاہا کہ جب تک اپنا پن بجلی گھر تیار کرے تب تک اسی نہر کا سب پانی دوسری نہر میں

چہرہ دوسرا طاحونہ یعنی پن چکی خانہ ہو رہا کہ اس سے حالانکہ اس سے دوسرے پن چکی گھر کو ضرر پہونچے گا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہو اسواسطے کہ وہ چاہتا ہے کہ اپنا ضرر سطح دور کرے کہ دوسرے کو ضرر پہونچے اور اسی فتاویٰ مذکور میں کسما ہو کہ ایک شخص کے متعلق بین ایک حوض ہو جس میں ایک قحط کار و زور کے استعمال کا پانی بہکر جمع ہوتا ہو اور وہ شخص ان لوگوں کے مجری کا مقرر ہو یعنی اقرار کرتا ہو کہ ان لوگوں کا مجری اس سطح ہو اور یہ بھی اقرار کرتا ہو کہ ان لوگوں کا پانی اس میں اگر جمع ہونے کا قادی حق ہو اور مل یہ پیش آبا کلاس حوض سے چکی عمارت کو ضرر پہونچا پس اسنے چاہا کہ ان لوگوں کو حوض مذکور میں پانی بہانے سے منع کرے یہاں تک کہ یہ لوگ حوض کو درست کریں پس اگر حوض میں کوئی ایسا عیب ہو چکی وجہ سے چکی عمارت کو ضرر پہونچتا ہو تو اسکو ایسا اختیار ہو یہ محیط میں ہو اور اگر نہ کارہ شق ہو گیا اور اس سے پانی بہتا ہو کہ لوگوں کو اس سے ضرر پہونچتا ہو تو اہل نہر کو حکم دیا جائیگا کہ اس کو درست کریں یہ عزائمہ المفتین میں ہو فتاویٰ ابواللیث میں ہو کہ اگر ایک نہر ایک کو چہ غیر نافذہ میں جاری ہو اور اہل کو چہ میں سے ایک شخص نے چاہا کہ اس میں سے پانی لینے دار میں بوجادے اور اپنے بستان میں جاری کرے تو بڑوسیوں کو اختیار ہو کہ اسکو اس کام سے منع کریں اور اسکو بھی اختیار ہو کہ اگر بڑوسی ایسا کرنا چاہیں تو اسکو منع کرے اور اگر کسی نے اس سے پہلے ایسا کر لیا ہو اور وہ اقرار کرتا ہو کہ میں نے ایسا جدید کیا ہو تو اہل کو چہ کو چکی مانعت کا اختیار ہو اور اگر یہ حق اسکو قادی حاصل ہو تو وہ منع نہ کیا جائیگا جیسا کہ کو چہ مذکور میں اگر ظلمہ یعنی چھتا قادی ہو تو اسکا حکم ہو اور یہی فتاویٰ ابواللیث میں ہو کہ ایک گاؤں میں ایک شخص کو متفرق مقامات پر پانی روک کر بمقدار معلوم لینے کا استحقاق ہو پس اسنے چاہا کہ میں اس سب کو جمع کر لوں اور ایک رات دن لے لیا کر دن تو اسکو یہ اختیار ہو اسواسطے کہ جمع کرے میں وہ اپنے حق میں تصرف کرتا ہو اور ایسا کرنے میں شریکوں کا کچھ ضرر نہیں ہو اسی طرح اگر گاؤں میں دو شخصوں کے واسطے ایک نہر دیہ سے ایک روز کا شرب ہو اور دونوں نے چاہا کہ ہم دونوں اپنا پانی ایک ہی روز میں لے لیا کریں تو دونوں کو یہ اختیار ہو اور شریکوں کو اختیار نہیں ہو کہ ان دونوں کو منع کریں یہ محیط میں ہو۔ پانی پینے یا چوپاؤں کو پلانے کے واسطے ایک نہر ہے اسپر ایک شخص کا قادی چہ چہ ہو وہ ایک کو چہ غیر نافذہ میں داخل ہو گیا تو شیخ البکر نے فرمایا کہ اس میں قادیم و جدید کا کچھ اعتبار نہیں اسکو حکم دیا جائے گا کہ اسکو دور کرے اور اگر اسنے نہ مانا تو محتسب کے سامنے پیش کیا جاوے تاکہ وہ دور کرے یہ فتاویٰ تافعی خان میں ہو کہ ایک شخص نے اپنی نہر سے اپنے باغ یا کھیتی کو سینچنا چاہا پھر اسکو زبردستی کسی نے روکا یا یہاں تک کہ کھیتی ضائع ہو گئی تو منع کرنے والا ضامن نہ ہوگا جیسا کہ اگر چہ اسنے دے کو کسی نے اپنے مویشی تک پہونچنے سے روک لیا یہاں تک کہ مویشی ضائع ہو گئیں تو وہ ضامن نہ ہوگا یہ ویز کروری میں ہو زید و عمر کے درمیان ایک دیوار مشترک ہو اسپر دونوں کا لٹان ہو پھر زید نے برضا مندی عمر کے یہ دیوار دور کر دی پھر برضا مندی زید کے یہ دیوار اپنے مال سے بدین شرط باقی کہ زید کے دار میں جو نہر ہو وہ مجھے عاریت دیدے

چہ بچہ ایک مضر چیز ہو تو کو چہ میں سے ایسی مضر چیز کا دور کرنا لازم ہو اور اس میں قادی کا اعتبار نہیں ہو

چوتھا باب۔ شرب کے مقدمہ میں دعویٰ وائے نقلات و گواہی کی سماعت کے بیان میں۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کے مقبوضہ شرب کا بغیر زمین کے دعویٰ کیا تو قیاساً سماعت نہ ہوگی اور مستحاناً سماعت ہوگی یہ

قد مررت المسئلة فيما تقدم ١٢ لعل يبين اسكوثر بها حق بنين ١٣ وحبسك اهل من منع ذكرين ١٤

محیط شخصی ہیں۔ اگر ایک شخص کی نہر دوسرے شخص کی زمین میں ہو اور مالک زمین نے چاہا کہ مالک نہر کو زمین پانی جاری کرنے سے منع کرے پس اگر وقت خصوصیت کے مالک نہر کی زمین کی طرف نہ زمین پانی جاری ہو یا یہ معلوم ہو کہ قبل اس کے مالک زمین اس امر کے گواہ قائم کرے کہ نہر میری ملک ہو اور اگر وقت خصوصیت کے زمین پانی جاری ہو یا یہ معلوم ہو کہ قبل اس کے صاحب نہر کی زمین میں اس سے پانی جاری ہوتا تھا تو مالک زمین کے دعویٰ پر ڈگری کی بجائے گواہی والا اس صورت میں نہ کی جائیگی کہ صاحب نہر اس امر کے گواہ قائم کرے کہ نہر میری ملک ہو متعلق زمین پر کہ شہادت کے مالک زمین نے امام محمد سے دریافت کیا کہ ایک نہر عظیم سے الگ ٹون والون کا شرب ہو اور یہ گاؤں داسے دہل شہار زمین میں نہر کے اوپر کی طرف اقوم نے نہر کو روک دیا اور کہا کہ یہ نہر ہماری ہو اور ہمارے قبضہ میں ہو اور نیچے والون نے کہا کہ نہیں بلکہ وہ سب ہماری ہو تھا اور اس میں کچھ حق نہیں ہو تو فرمایا کہ اگر خصوصیت کے روز نیچے والون کی طرف زمین پانی جاری ہوتا تو اپنے حال پر چھوڑ دیا جائیگی جیسی جاری ہے دیکھی ہی جاری رہی اور اوپر والون او نیچے والون سب کا شرب ہی نہر سے رہے گا جیسا کہ پہلے تھا اور اوپر والون کو یہ اختیار نہ ہو گا کہ نہر کو نیچے والون کی طرف جاری ہونے سے بند کر دیں۔ و اگر خصوصیت کے روز نیچے والے لوگوں سے پانی منقطع ہو لیکن یہ معلوم ہو کہ پہلے نیچے والون کی طرف پانی جاری ہوتا تھا اور اوپر والون نے نیچے والون کی طرف جاری ہونے سے بند کر دی ہو یا نیچے والون نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ یہ نہر ہماری طرف جاری تھی لگو اوپر والون نے بند کیا ہو تو اوپر والون کو حکم دیا جائیگا کہ روک کر دیں اور نیچے والون کی طرف جاری ہونے دیں۔ اور اگر معلوم ہو کہ اس نہر سے اوپر والون دینے والون کا شرب کیونکر تھا لگو اس قدر علم ہو کہ سب شرب اسی نہر سے تھا اور ہر فرقے نے ہر پورے پورے اپنے قبضہ کا دعویٰ کیا اور کسی فرقے کو دوسرے پر گواہی یا اور کسی وجہ سے کوئی ترجیح نہیں پائی جاتی ہو تو یہ نہر ان سب میں مشترک قرار دی جائیگی اور شرب کی تقسیم باعتبار ساحت اراضی کے ہوگی۔ پھر زمین نے امام محمد سے کہا کہ اگر یہ لوگ جو شمار میں داخل نہیں ہیں اگر ان میں سے بعض نے اس نہر کا دعویٰ کیا اور گواہ قائم کیے کہ یہ نہر خاص یہاں معلوم کے واسطے ہو جس کے لوگ شمار میں داخل نہیں ہیں پس آیا آپ کے نزدیک ایسے دعوے و گواہی سے اس نہر کی ان گاؤں والون کے نام ڈگری کی جائیگی حالانکہ مدعا علیہ مستند ہیں کہ وہ شمار میں داخل نہیں ہیں ان میں سے بعض مدعا علیہ حاضر ہوئے ہیں حالانکہ ان میں بالغ و نابالغ سب ہیں تو امام محمد نے فرمایا کہ اگر یہ نہر بنیاد مسلمانوں کے کوچہ نافذ کے ہو اور ایک قوم نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ یہ نہر خاص ہماری ہو اور ان کی نہیں ہے تو یہ لوگ اسکے مستحق ہو جائیں گے اور وہ نہر عام جماعت مسلمانوں کی نہر ہو جانے سے خارج ہو جائیگی اور تاقض ایک مدعی اور ایک مدعا علیہ کے حاضر ہونے پر گفتار کے گا اور اگر نہر کسی خاص قوم معروف کی ہو جو شمار میں داخل ہیں تو ان میں سے ایک شخص کے حاضر ہونے پر سب پر ڈگری نہ کی جائیگی بلکہ جو شخص حاضر ہوا ہو فقط اسی پر ڈگری کرے گا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص کی نہر دوسرے کی زمین میں جاری ہو تو ان کے اس کے مناسۃ یعنی بند آب یعنی کنالے

بی بی بی میں جھگڑا کیا پس ہر ایک نے اسکا دعویٰ کیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کس کے قبضہ میں ہو تو مالک
 زمین کے نام اسکی ڈگری کی بجائیگی اسکو اختیار ہوگا کہ زمین جو کچھ اسکا ہے چاہے درخت لگانے و زراعت کرے اور
 مالک نہر کو مانتے کی بجائیگی کہ اسپر انہی نہر کی مٹی نہ ڈالے اور نہ اسپر آمد و رفت رکھے مگر مالک میں اسکو ہندم نہیں ہو سکتا
 ہو اور حکیم امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہو اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک وہ مالک نہر کی قرار دیا جائیگی کہ اسپر وہ نہر کی مٹی نہ
 ڈالے اور بعض نے فرمایا کہ حکیم اس بنا پر ہو کہ صاحبین کے نزدیک نہر کا مالک نہی نہر کے حکیم کا متفق ہو پس اسکا حکیم کسی قبضہ
 میں ہوگا کیونکہ وہ نہر کے تابع ہو پس کسی کا ہوگا اور امام اعظم کے نزدیک نہر کا حکیم نہیں ہوتا ہو پس سنا کسی کے قبضہ میں نہیں
 قرار دیا جاسکتی ہو لیکن مسنۃ نسبت نہر کے زمین سے زیادہ شاہد ہو اسواسطے کہ مسنۃ درخت لگانے و زراعت کے لائق ہو جیسے
 زمین ہوتی ہو اور نہ اس کام کے لائق نہیں ہو اور جو بادی ایسی چیز میں تاراج کرین جو دونوں میں سے کسی قبضہ میں نہ ہو
 مگر دونوں میں سے ایک کے قبضہ میں ایسی چیز جو اس چیز کے مشابہ ہو جیسا کہ جھگڑا ہو موجود ہو تو جسکے قبضہ میں جھگڑا کی چیز سے
 مشابہ چیز موجود ہو اس کے نام اس چیز کی ڈگری کی بجائیگی چنانچہ اگر وہ اس کے مالک کنوڑا ایک شخص کے دروازے پر رکھا ہو
 اور اس نے اور دوسرے آدمی نے لگے ہوئے میں جھگڑا کیا پس اگر ایسی صورت ہو جو ہم نے بیان کی ہو تو لگے ہوئے کی ڈگری اس شخص
 کے نام ہوگی جسکے پاس اس کے جوڑ کا کوڑا موجود ہو۔ اور بعض نے فرمایا کہ ایسا اختلاف نہیں ہو اسواسطے کہ آگے بیان آتا ہو کہ
 ارض موات میں نہر کا حکیم ہوتا ہو پس اختلاف اس مقام پر ایسی صورت میں ہو کہ جب مسنۃ مالک نہر کے قبضہ میں نہ ہو
 باین طور کہ زمین سے متصل برابر ہو زمین سے اونچی نہ ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ظاہر حال اہل مراکشاہد ہو کہ مسنۃ
 نہیں ہو بلکہ زمین کے ہو اسواسطے کہ اگر ایسا نہ ہو تا وہ اونچی ہوتی ہو تا کہ اسپر نہر کی کچھ ڈال جائے اور صاحبین کے
 نزدیک صاحب نہر کے حکیم ہونیکے واسطے ظاہر حال اس امر کا شاہد ہو کہ یہ نہر داسے کی حکیم ہو پس امامون میں یہ اختلاف
 باعتبار ترجیح کے واقع ہوا ہو یہ محیط سرخسی میں ہو۔ ایک شخص کی نہر ہو اور نہر کے کنارے سے دوسرے کی زمین ہو
 اور دونوں نے مسنۃ میں جھگڑا کیا پس اگر نہر زمین کے درمیان مثل دیوار وغیرہ کے کوئی چیز حاصل ہو تو مسنۃ مالک نہر کی ہوگی
 در مالک نہر کی ہوگی مگر مالک نہر کا اس میں حق ہو جسے اگر مالک نہر نے اسکو دور کر دیا جائے تو مالک نہر کو منع کر سکتا ہو اور مالک
 زمین کو اختیار ہوگا کہ اسپر انہی کچھ ڈالے اور درخت لگائے اور زمین آمد و رفت رکھے یہ سراجیہ میں ہو اور اگر نہر کے رقبہ
 میں دونوں نے اختلاف کیا پس اگر زمین پانی جاری ہو تو قول نہر کے تابع کا قبول ہوگا کیونکہ اس کے متعلق کی وجہ سے اس کے
 قبضہ میں ہو اور اگر زمین پانی نہ ہو تو بدوین حجت کے اسکا قول قبول نہ ہوگا اور اگر اس نے یون گواہ تاہم کیے کہ اس کے واسطے نہیں ہوگا
 ہو تو ایسی گواہی سے اسکو بانی جاری کرنے کا حق حاصل ہوگا رقبہ نہریکا واسطے اگر تاراج میں یون گواہ پیش کیے کہ اس کے واسطے اس
 نہر میں یا اس اجماع میں پانی کا مصب ہو تو بھی اسکو رقبہ نہریکا صرف حق مصب ہوگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص کی نہر دوسرے
 کی زمین میں ہو پھر زمین داسے نے ہر مہینہ اس نہر سے ایک زرشرب کا دعویٰ کیا اور اس کے گواہ قائم کیے تو اس کے نام ڈگری
 ہوگی اور یہی حکم پانی کی سیر میں ہو یہ فلسفۃ قاضیخان میں ہو۔ اور اگر مدعی نے مہینہ میں دو دن شرب کا دعویٰ کیا اور دونوں

سورۃ بقرہ ۱۷۱ میں پانی بھرا ہوا ہو تو مصب لینے جائے یہ حق آہ والی حاصل اسکو بانی رہائے کا حق لیگا ۱۲

گواہوں میں سے ایک نے مہینہ بین الیکے در شرب کی اور دوسرے نے مہینہ بین دور در شرب کی گواہی دی تو
 نہ کوئی کہ قیاس قول امام اعظم کے کچھ ڈگری نہوگی اور قیاس قول صاحبین کے اُسکے نام ایک در شرب کی ڈگری ہوگی
 اور یہ اس کتاب کے بعض نسخوں میں نہ کوئی اور بعض میں نہیں ہے اور فقیہ ابو جعفر نے فرمایا کہ اس مسئلہ میں اختلاف جب
 ہوگا کہ جب ایک گواہ نے مدعا علیہ کے ایک روز کے شرب کے اقرار پر اور دوسرے نے مدعا علیہ کے دور روز کے
 شرب کے اقرار پر گواہی دی اس واسطے کہ جسکی گواہی دی ہو وہ اقرار ہے اور دونوں اقرار دن میں سے کسی اقرار
 پر سوا ایک گواہ کے دوسرا نہیں ہے اور اگر دونوں نے اقرار پر نہیں بلکہ نفس شرب پر اس طرح گواہی دی کہ اسکے واسطے
 ایک روز کا شرب ہے اور دوسرے نے دور روز کے شرب کی گواہی دی تو واجب ہے کہ ایک روز کے شرب پر جواہل ہے
 بالاتفاق گواہی مقبول ہو اور اگر دونوں گواہوں نے ایک روز کے شرب کی گواہی دی گویا مانتہا ہے مثلاً یوں نہ
 کہا کہ مہینہ میں سے ایک روز کا شرب یا سال میں سے پچھتر مہینے میں سے اور نہ اُسکے واسطے رقبہ نہیں کچھ ملک ہونے
 کی گواہی دی تو بلا خلاف گواہی مقبول نہوگی اس واسطے کہ مشہود بہ محمول ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی نے دسویں حصہ
 نہر یا کار نہر کا دعویٰ کیا اور ایک گواہ نے دسویں حصے کی اور دوسرے نے اس سے کم کی گواہی دی تو امام اعظم رحمہ
 کے نزدیک گواہی باطل ہے اگرچہ دونوں نے اقرار مدعا علیہ کی گواہی دی اس واسطے کہ دونوں گواہ لفظاً معنی مختلف
 ہیں اور صاحبین کے نزدیک احتساباً کمتر مقدار پر مقبول ہوگی اور اگر ایک گواہ نے پانچویں حصے کی گواہی دی تو گواہی باطل
 ہے کیونکہ گواہ نے دعویٰ کے دعوے سے زیادہ مقدار کی گواہی دی ہے۔ اور اگر ایک شخص نے ایک زمین کا جواب
 نہر پر واقع ہے اور اُسکا شرب سی نہر سے ہے دعویٰ کیا اور گواہ قائم کیے کہ یہ زمین دعویٰ کی ہے مگر گواہوں نے اُسکے شرب کا
 کچھ ذکر نہ کیا تو زمین دعویٰ کے نام زمین کی اور اُسکے حصہ شرب کی ڈگری کر دن کا دیا مگر گواہوں نے شرب کی گواہی
 دی زمین کی گواہی نہ دی تو اُسکے نام کچھ زمین کی ڈگری نہوگی یہ مسبوط میں ہے اور اگر گواہوں میں سے ایک نے
 یہ گواہی دی کہ اس نے زمین ہزار درم میں خریدی ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ اُس نے زمین سے اُسکے شرب کے
 ہزار درم میں خریدی ہے تو گواہی جائز نہوگی اور اگر دوسرے گواہ نے یوں گواہی دی ہو کہ اس نے زمین سے اُسکے ہرق
 کے جو اس زمین کو ثابت ہے ہزار درم میں خریدی تو جائز ہے اس واسطے کہ دونوں گواہ اس امر پر متفق ہیں کہ اس نے زمین و
 شرب خریدا ہے اس واسطے کہ شرب حقوق زمین سے ہے پس جس نے یوں گواہی دی کہ اُس نے زمین کو مع ہرق کے جو اُسکو
 ثابت ہے خریدا ہے تو اس نے زمین و شرب دونوں کی گواہی دی یہ محیط مخری میں ہے۔ اور اگر ایک نہر ایک قوم میں مشترک
 ہو اُن لوگوں کی اراضی پر واقع ہوں اور بعض اراضی کے واسطے اس نہر سے ساقیہ ہیں اور بعض کے
 واسطے دالیم ہیں اور بعض زمینوں کے واسطے نہ ساقیہ ہیں نہ دالیم ہیں اور نہ ان زمینوں کا شرب اس نہر سے
 معروف ہے اور غیر اس نہر کے دوسری جگہ سے معروف ہے پھر ان لوگوں نے اس نہر میں اختلاف کیا پس مالک

اقرار پیش ہر ایک گواہ نے کہا کہ مدعا علیہ نہ دعویٰ کے واسطے اس قدر اقرار کیا ہے۔ حالانکہ یہ محتمل ہے کہ تینہ اقرار کی گواہی دی وہ اصل ہے اور
 دوسرے سے مدعا علیہ نہ کہ اقرار کیا ہو لیکن باوجود اسکے گواہی باطل ہوگی ۱۱ منہ مسئلہ معروف یعنی یہ بات معروف نہیں کہ اس زمین کو اُس
 بانی کمان سے ہے۔ ساقیہ تپلی نالی۔ دالیم بزرگ و غیرہ کے ۱۲ منہ یعنی عبارت لائقہ قابل گواہی ۱۲ منہ یعنی جسکی حکم ہی اول نہ کوئی ہوگی ۱۳

زمین نے جب کا شرب معروف نہیں ہو دعویٰ کیا کہ میری زمین کا شرب اس نہر سے ہو حالانکہ یہ زمین کنارہ نہر پر واقع ہو تو قیاساً حکم ہونا چاہیے کہ یہ نہر انھیں لوگوں میں مشترک ہو جن کے ساقیہ و والیہ ہیں نہ ان کے واسطے جسکی زمینیں بلا شرب ہیں لیکن امام رحمہ اللہ نے استحساناً حکم دیا کہ نہر ان سب لوگوں میں بقدر ان کی اراضی کے جو کنارہ نہر پر واقع ہیں باہم مشترک ہوگی اس واسطے کہ نہر کھودنے سے زمینیں سینچنا مقصود ہوتا ہو ساقیہ و والیہ نہر پر لگا بمقصد زمینیں ہوتا ہو پس جو امر مقصود ہو اس میں قبضہ ثابت ہونے سے سب کا حال یکساں ہو پس اگر یہ معلوم ہو جائے کہ سابق ہیں ان لوگوں میں شرب کا یہ طریقہ تھا تو اسی طریقہ سے ان کا شرب مقرر ہوگا اور اگر یہ بات معلوم نہ ہو تو نہر مذکور کا شرب ان لوگوں میں بحساب مقدار ان کی اراضی کے منقسم ہوگا اور اگر ان زمینوں میں سے کسی زمین کا شرب کسی دوسری نہر سے ثابت ہو تو اس زمین کا شرب اسی دوسری نہر سے ہوگا پس اس نہر سے اسکا کچھ شرب ہوگا اور اگر اس زمین کا شرب دوسری نہر سے معروف نہ ہو اور میں نے اس زمین کے واسطے اسی نہر سے شرب ہونے کی ڈگری کی اور مالک زمین مذکور کی اس زمین کے پہلو میں دوسری زمین ہو اسکا شرب بھی معلوم نہیں ہو تو یہیں استحساناً حکم دیتا ہوں کہ اسکی سب زمینوں کا شرب جو باہم متصل ہیں اسی نہر سے ہوگا اور قیاساً دوسری زمین کے واسطے اس نہر سے شرب کا بدون حجت کے مستحق ہوگا اور اگر اس شخص کی زمین کے پہلو میں دوسرے شخص کی زمین ہو اور اول شخص کی زمین دوسرے کی زمین اور نہر کے بیچ میں ہو اور دوسرے شخص کی زمین کا شرب بھی معلوم نہ ہو اور نہر نہ لگے کہ اسکا شرب کمان سے تھا تو میں اسکا شرب بھی اسی نہر سے قرار دوں گا لیکن اگر یہ نہر کسی خاص قوم کی معروف ہو اور یہ شخص اس قوم میں سے ہو تو کو اس قوم کے غیر کے واسطے بدون حجت دگوا ہوں کہ اس نہر سے شرب مقرر نہ کر دن گا اور اگر پہنر کسی احمدیہ میں گرتی ہو اور سپر اقوام مختلف کی زمینیں ہوں اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اسکی حالت کیا تھی اور اصل میں یہ کسی تھی پھر اصل اراضی داخل احمدیہ نے ہمیں تنازع کیا تو میں اصل اراضی کے درمیان یہ تخصیص مشترک ہونے کی ڈگری کروں گا مگر ان لوگوں کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اصل احمدیہ سے اسکا پانی روکین اور اصل احمدیہ کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اپنے احمدیہ میں روان ہونے سے منع ہوں یہ مبسوط میں ہو ایک شخص کی دو زمینیں ایک نہر پر واقع ہیں ایک ایک طرف دوسری نیچے کی طرف ہو اور اسنے دعویٰ کیا کہ ان دونوں کا شرب اسی نہر سے ہو اور شرب کیون نے کسی ایک زمین معین کے شرب سے انکار کیا پس اگر یہ زمین کسی دوسری نہر سے نہ پہنچی جاتی ہو تو قول الیہ زمین کا قبول ہوگا اور شیخ ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک نہر دو شخصوں میں مشترک ہو اس کے کنارے پر درخت لگے ہیں اور دونوں میں سے ہر ایک ان درختوں کا مدعی ہو تو فرمایا کہ اگر ان درختوں کا جانے والا معلوم ہو تو یہ درخت اس کے ہونگے اور اگر یہ تحقیق یہ معلوم نہ ہو کہ ان درختوں کا جانے والا اصل میں کون شخص ہو تو پس قدر

۱۵ احمدیہ نستان جس میں پانی بھرا ہو ۱۶ یعنی معلوم نہ ہو ۱۷ بل القیاس ان لا یستحق الشرب من ہذا

النہر لا یمنی الا دے مکلف بالآخرہ کا قدر مذکور ۱۸

درخت دونوں بین سے کسی کے خاص ملک و قسم پر ہیں وہ اسی کے ہوں گے اور جس قدر مقام مشترک بین ہیں وہ دونوں بین مشترک ہونگے یہ ارشاد حکم ہو۔ اور شیخ ابو القاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے کچھ درخت نہریا زانات کے کنارہ لگے ہیں اور ان درختوں کی جڑوں سے نہری دوسری طرف اور درخت اُگے اور اُس طرف ایک شخص کا باغ انگور ہوا اور باغ انگور اور اُس کنارے کے بیچ میں راستہ ہو پس دونوں بین سے ہر ایک نے ان درختوں کا دعوے کیا تو فرمایا کہ اگر یہ بات معلوم ہو جائے کہ یہ درخت اُن درختوں کی جڑوں سے اُگے ہیں تو درختوں کے مالک کے ہونگے اور اگر یہ بات معلوم نہ ہوے اور ان درختوں کا جانے والا معلوم ہو تو یہ درخت غیر ملوک ہونگے انکا مستحق نہ باغ انگور والا ہو اور نہ درختوں کا مالک ہو اور شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ نہریا زانات کے کنارے ایک شخص کی زمین ہو اور نہریا زانات کے کنارے پر درخت لگے ہیں پس مالک زمین نے انکا فروخت کرنا چاہا تو فرمایا کہ اگر یہ درخت بدون کسی شخص جانے والے اُگے اور اہل نہر اسقدر لوگ ہوں جو شمار میں داخل نہیں ہیں تو یہ درخت اُسکے ہونگے جس نے انکو کاٹ کر لے لیا اور میں پسند نہیں کرتا ہوں کہ مالک میں بدون قطع کر لینے کے انکو فروخت کرے اور اگر اُن کا جانے والا کوئی شخص ہو مگر وہ معلوم نہ ہوتا ہو کہ کون ہو تو یہ مثل لفظہ کے ہیں اور شیخ رحمہ اللہ تعالیٰ سے دریافت کیا گیا کہ ایک قوم کی ایک نہر ایک کوہم غیر نافذہ میں جاری ہو اور اس نہر کے کنارے درخت لگے ہوئے ہیں اور بعض درخت محلہ کے میدان میں ہیں پھر ایک شخص نے دعوے کیا کہ ان درختوں کا لگا سنے والا فلان شخص ہو اور بین اُسکا وارث ہوں تو فرمایا کہ سہر واجب ہو کہ گواہ لاوے اور اگر اُسکے پاس گواہ نہ ہوں تو ان درختوں میں سے حسب قدر درخت حریم نہر پر ہوں وہ اہل نہر کے ہوں گے اور حسب قدر میدان محلہ میں ہوں وہ سب

اہل کوہم کے درمیان مشترک ہونگے کذا فی المبیط

پانچواں باب۔ متفرقات کے بیان میں۔ اگر ایک شرب کا مالک مر گیا اور سہر قرضہ ہو تو اُسکا شرب بدون زمین کے اُسکے اداے قرضہ کے واسطے فروخت نہ کیا جائیگا الا اُس صورت میں کہ اُسکے ساتھ زمین ہو تو زمین کے ساتھ فروخت کرے اُسکا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر امام المسلمین خالی اس شرب کو کیا کرے گا تو بعض نے فرمایا کہ ایک شخص نہرا کر اُس میں باری کا پانی جمع کرے گا پھر جو پانی حوض میں جمع ہوا ہو اُنکو کسی قدر زمین معلومہ کے عوض فروخت کرے اُسکا قرضہ ادا کرتا جائیگا اور اسی طرح یہ ہو کہ زمین مع شرب کی قیمت ادا کرے اور زمین بدون شرب کی قیمت ادا کرے پس حسب قدر تفاوت ہوا اسقدر زمین دین میت کے ادا کرے زمین صرف کرے اور اگر اُس نے اسقدر زمین نہ پایا تو اس میت کے ترکہ پر ایک زمین بغیر شرب کے خریدے اور اس زمین کے ساتھ شرب ملا کر فروخت کرے پس اُسکے زمین سے زمین خرید کر وہ شدہ کاٹن ادا کرے اور جو بچے وہ قرضہ ہوں کا جو یہ کافی ہیں ہو۔ نقالی ہیں کہ اگر زمین مع اُسکے شرب کے فروخت کی تو مشتری کو اس شرب میں سے بقدر کفایت دیگا وہ سب جو بائع کے واسطے تھا

لے یہ حکم فقہاء دین یون حکم دیا جائیگا و براہ دیانت جو اصل حال ہو پھر دونوں عمل کریں یا اللہ تعالیٰ کو معلوم ہو گا ۱۰

نہ لگا اور اگر ایسے شرب بین جو بدن زمین کے ہو میراث جاری ہوتی ہو اور شرب کی حیثیت جائز ہو مگر تہائی
 مال سے معتبر ہوگی یعنی اگر یہ شرب حیثیت کرنے والے کا تہائی مال متروک ہو تو وصیت میں دیا جائیگا اور مشائخ
 نے تہائی مال سے اعتبار کرنے کی کیفیت میں اختلاف کیا ہو بعض نے فرمایا کہ اسکی صورت یہ ہو کہ اس موقع میں
 جو لوگ آگئے ہوں اُنہی دریافت کیا جائے کہ اگر تمام علماء اس امر پر متفق ہو جاویں کہ بدن زمین کے خالی شرب
 کی بیع جائز ہو تو تم لوگ اس شرب کو کتنے کو خریدو گے پس اگر اُن لوگوں نے کہا کہ سو درم کو خریدیں گے تو اس طرح
 حساب کر لیں کہ یہ اسکا تہائی مال ہو یا زیادہ ہو اور اکثر مشائخ نے یہ طریقہ بیان کیا ہے کہ اس شرب سے جو زمین نہایت
 قریب ہو اس میں سے ایک جیب زمین اس شرب میں ملا کر اندازہ کریں کہ اسقدر زمین مع شرب کے کتنی قیمت کی
 ہو اور بدن شرب کے کتنے کی ہو پس حسب قدر دونوں میں تفاوت ہو وہی شرب کی قیمت ہو پس حساب کر لیں کہ
 یہ تہائی نہ کہ قیمت ہو یا نہیں ہو اور اگر ایک نہ ایک قوم کے درمیان مشترک ہو اور ہر ایک کا شرب معلوم ہو پھر
 والی نے شخص خاص کا شرب غصب کر لیا تو باقی تمام شریکوں میں منقسم ہوگی اور غصب کا اعتبار سب کے
 حق میں ہو کر تقسیم جدید ہوگی اگرچہ والی نے کہا ہو کہ میں فقط ایک شخص کا شرب غصب کرتا ہوں ایسا ہی یہ مسئلہ
 اصل میں مذکور ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر امیر خراسان نے ایک شخص کی زمین و شرب ضبط کر کے دوسرے کے نام
 عطیہ کر دی تو جائز نہیں ہو اور پہلے شخص یا اسکے وارثوں کو واپس دی جائیگی اور میں نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ
 سے دریافت کیا کہ امیر خراسان نے اس نہ اعظم میں ایک شخص کے واسطے شرب مقرر کیا حالانکہ یہ شرب سابق میں تھا
 یا اسکا شرب ڈوکوٹے تھے پھر اُسے اُسی قدر اُس شخص کے واسطے اور بڑھا کر اسکے نام عطیہ کر دیا اور اسکا مفتاح
 ایک زمین میں جبکہ وہ شخص مالک ہو یا نہیں ہو قرار دیا جائیگا تو فرمایا کہ اگر یہ امر عام لوگوں کے حق میں مضر ہو تو نہیں
 جائز ہو اور اگر مضر ہو تو جائز ہو بشرطیکہ یہ امر کسی غیر کی ملک میں واقع نہ ہو اسیلئے کہ سلطان کو اس امر کا اختیار
 کہ جو عام کے فائدہ مند ہو نہ وہ جو عام کے حق میں مضر ہو اور اگر ایک شخص نے اپنے چہرہ دن سے ایک لحاظ فرات میں بنایا اور
 اس پر چکی نصب کی تو میدان فرات میں اُسکو ایسا کرنا جائز نہیں ہو اور اگر کسی نے اس سے اس بارہ میں خصوصیت کی تو اُسکو
 گروے اسواسطے کہ موضع فرات میں مثل عام راستہ کے عام کا حق ہو اور عام راستہ پر اگر کوئی شخص عمارت بناوے
 تو ہر شخص کو اُس سے محامہ کرنے اور ڈھاوینے کا اختیار ہو اور جبکہ قضا ہو اور نیا بینہ و بین اللہ تعالیٰ یعنی براہ دیانت
 ہو اگر یہ عمارت جو اُسے فرات میں بنائی ہو کشتی یا پانی کے مجری کو مضر ہو تو مگر وہ نہیں ہو اور وہ گندگار ہو گا اور اگر کشتی کے
 مضر ہو تو اُسکو اس سے نفع حاصل کرنا روا ہے جیسا کہ عام راستہ پر عمارت بنانے کا حکم ہے کہ اگر آنے جانے والوں کو
 ضرر پہنچتا ہو تو وہ گندگار ہو گا اور اگر اُنکو مضر نہ پہنچتا ہو تو اُسکو اس سے نفع اٹھانے کی گنجائش ہو اور اگر کسی سلطان
 یا ذی نے اُس سے مخفیہ کیا تو قضا اس پر حکم جاری کیا جائیگا کہ اُسکو منہدم کرے اسی طرح اگر مکاتبوں یا عورتوں میں سے
 سے یعنی ان میں سے ایک خاص شخص کا شرب غصب کر لیا تو یہ خصوصیت نہ ہوگی گو یا اسے زمین سے اسقدر حق نکال لیا تو باقی میں سب
 مشترک ہے اگر ۱۱ روکھ یعنی دو جگہ سے و ذل کو کھو کر حسب قدر پانی دن بھر یا دہرے تک مثلاً آئے ۱۲

کسی جھگڑا کیا تو بھی یہی حکم ہو اور رہا غلام سوا س معاملہ میں خصوصیت نہیں کر سکتا ہو اور نابالغ بھی تابع ہو بمنزلا غلام کے وہ بھی خصوصیت نہیں کر سکتا ہو اور مغلوب العقل و معتوہ بھی ایسا ہی ہو لیکن کسی طرف سے اسکا پایداری پر خصوصیت کر سکتا ہو یہ مبسوط میں ہو اور اگر کسی شخص نے نہ عام پر بدون اجازت امام اہل بیت کی یا نہ خاص پر بدون اجازت شریکوں کے پہلے باندھا اور مغلوب علی سے باندھا کہ برابر پھر آدمی و جانور آتے جاتے تھے پھر وہ ٹوٹ گیا یا ڈھل گیا اور اس سے کوئی آدمی یا جانور تلف ہو گیا تو ممان ہو گا اور اگر ایسے شکستہ پہلے پر دیکھو بھال کہ بعد کوئی آدمی گدرا یا بعد اسے اپنا چوہا یا اسپر سے ہانکا تو مر جانے کی صورت میں پہلے بنائے والا غلام ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو متعلق ہیں کہ ہشام نے فرمایا کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ ایک گانوں میں ایک نہر جاری ہو اور اس گانوں والوں کو اس نہر سے خود پانی پیئے واپس چوہاؤں کو پلانے کا استحقاق حاصل ہو اور اسپر انکے درخت لگے ہیں لیکن ان لوگوں کا کوئی حق اصل نہر میں نہیں ہو پھر اگر اہل نہر نے اس گانوں سے اپنی نہر کی تحویل چاہی حالانکہ زمین اہل دیہ کی خرابی ہو تو فرمایا کہ اہل نہر کو یہ اختیار ہو پھر میں نے پوچھا کہ ایک شخص کی کاریز خالصہ ہو اسپر ایک قوم کے درخت ہیں پھر کاریز کے مالک نے چاہا کہ اپنی کاریز اس نہر سے تحویل کر کے دوسری جگہ کھوئے تو فرمایا کہ اس کو یہ اختیار نہیں ہو اور اگر کاریز والے نے اس کو فروخت کرنا چاہا تو درختوں کا مالک اسکا شفع جوار ہو گا یہ محیط میں ہو ہشام رحمہ سے روایت ہو کہ میں نے امام ابو یوسف رحمہ سے کہا کہ ایک نہر ایک قوم میں مشترک ہو ان سب نے سوائے ایک شریک کے ایک شخص کو اجازت دیدی کہ انہی میں سے ایک نے گرا ایک نے اجازت نہ دی یا شریکوں میں ایک نابالغ لڑکا ہو تو فرمایا کہ اس شخص کو رد انہیں ہو کہ جب تک سب کے سب اجازت نہ دیں تب تک اپنی زمین نیچے یہ تاتار خانہ میں ہو اور اگر ایک قوم نے باہم اتفاق سے مشترک نہر اس شرط سے کھودی کہ نہر مذکور ان میں بقدر ہر ایک کے مساحت اراضی کے مشترک ہو اور خرچہ بھی ہر ایک پر اسی حساب سے پڑے پھر ان لوگوں نے ایک شخص سے جبقدر اسپر لازم آیا تھا اس سے زیادہ خرچہ غلطی سے وصول کیا تو بقدر زیادتی کے وہ شخص ان لوگوں سے واپس لے گا اور اگر غلطی سے جبقدر اسپر لازم آیا تھا اس سے کم وصول کیا تو جبقدر باقی رہا وہ بھی یہ لوگ اس سے لے سکتے ہیں یہ مبسوط میں ہو اور اگر صاحب کاریز و صاحب دار نے اس شرط سے صلح کی کہ کاریز والا اپنی کاریز دوسرے گوشہ میں تحویل کرے تو زمین رجوع نہیں ہو سکتا ہو بشرطیکہ اول کو باطل کر دینے پر صلح قرار پائی ہو یہ غیاثہ میں ہو ایک نہر ایک قوم میں مشترک ہو انہوں نے اس امر پر باہمی صلح ٹھہرائی کہ ہر ایک کے واسطے شریعت تقسیم کر دیں اور زمین سے ایک شخص غائب ہو پھر وہ آیا پس گران لوگوں نے اسکا حق پورا نہ دیا ہو تو اس کو اختیار ہو گا کہ اپنا حق پورا کر سکے واسطے تقسیم کو توڑے اور اگر اسکا حق پورا دیا ہو تو اس کو تقسیم توڑنے کا اختیار نہیں ہو اس واسطے کہ تقسیم توڑنے سے کچھ فائدہ نہ ہو گا اور یہ حکم بر خلاف تقسیم دور و امانی کے ہو کہ اگر شریکوں میں سے کوئی غائب ہو اور غائب کی طرف سے کوئی خصم حاضر نہ ہو تو جیسے حاضر ہو اور اراضی نہ تو لوگوں باقی شریکوں کی تقسیم توڑ دینے کا اختیار ہو اگرچہ ان لوگوں نے اسکا پورا حق

دیر یا ہو۔ ایک نہر کبیر جو دوسری صغیر ہو ان دونوں کے بیچ میں مسنۃ یعنی بند آب ہو اور بند آب کی اصلاح کی ضرورت ہوئی تو اسکی اصلاح دونوں نہروں والوں پر ہوگی اور خرچہ دونوں پر آدھا آدھا پائے گا اگر یہ سب دونوں نہروں کا حریم ہوا اور کسی ویشی بانی کا اعتبار نہیں ہو جیسے ایک دیوار دونوں کے درمیان مشترک ہو اور ایک لوان بہ نسبت دوسرے کے اس دیوار پر اندھو اور دیوار نہر کو رکھتی کی ضرورت ہوئی تو جو خرچہ ہو وہ دونوں پر برابر تقسیم ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک نہر کبیر میں ہے دوسری صغیر ہوگی جو پھر نہر صغیر کا دہانہ خراب ہو گیا اور یہ حاجت ہوئی کہ نہر سے اینٹوں سے کھکاری کر کے اسکا دہانہ مضبوط بنایا جائے تو یہ خرچہ نہر صغیر کے مالک پر ہو گا یہ خزانہ المفقین میں ہو کسی شخص نے بطور معین ایک کوچہ کی نہر کی مرمت کی واسطے وقف کیا اور یہ نہر ایک درہم سے گرنا شروع تھی اس سے اوپر ایک محلہ اور تھا جمین وہ نہر بہتی ہوئی پھر اس سے اوپر اس محلہ موتوں علیہا میں وہ نہر جاری تھی اور اسی کوچہ کی نہر کی مرمت کے واسطے وقف کرنے والے نے وقف کیا ہو پس نہر کو اس کوچہ تک مرمت کر دی گئی پھر لوگوں نے چاہا کہ آگے بھی اسی وقف کے حاصلات سے نہر نہر کی مرمت کریں تو جہاں تک اس کوچہ میں بہتی ہو چیکے واسطے وقف کرنے والے نے وقف کیا ہو اس سے زیادہ اس وقف سے مرمت نہ کیا جائے گی اور اگر یہ نہر ایک بڑی نہر سے جاری ہو کر ایک میدان میں بہتی ہو جہاں کو فی اہل شفعہ میں سے مستحق زمین ہو پھر اس میدان سے روان ہو کر اس کوچہ میں آتی ہو جہاں کی مرمت کے واسطے وقف کرنے والے نے وقف کیا ہو تو یہ نہر اوپر سے برابر بیان تک کہ جہاں تک کے واسطے وقف کرنے والے نے وقف کیا ہو مرمت کی جائیگی بیان تک کہ اس کوچہ کی حد سے تجاوز کر جائے اور ان دونوں صورتوں میں فرق یہ ہو کہ پہلی صورت میں نہر نہر کو دو کوچوں کی طرف منسوب ہو اور دوسری صورت میں بیچ میں کوئی کوچہ نہیں ہو جس کی طرف نہر منسوب ہو پس نہر نہر کو ابتدا سے اس کوچہ کی انتہا تک جسکے واسطے وقف کرنے والے نے وقف کیا ہو اسی کوچہ کی طرف منسوب ہوگی۔ اسی طرح اگر نہر نہر کو رے اگارتے کی ضرورت ہو تو اس وقف کے حاصلات سے نہ اگارتے جاری ہوگی۔ اور فقیہ ابو اللیث رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر در صورت نہ اگارتے جانے کے نہر نہر کے مسنۃ یعنی بند آب کے خراب ہو جانے کا خوف ہو تو حاصلات وقف نہر سے اگارتے ناجائز ہو اور اسی پر فتوے ہو یہ ظہیرہ میں ہو شیخ ابو القاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کی زمین میں مجری یعنی نہر ہو پھر اہل نہر نے اپنی نہر کو صاف کر کے اسکی مٹی کو ٹرا اسکی زمین میں ڈالا پس آیا اس شخص کو اختیار ہو کہ ان لوگوں سے یہ خاک کو ٹرا اپنی زمین سے دور کرانے کا موخذہ کرے تو فرمایا کہ اگر انھوں نے حریم نہر پر ڈالنے کا قصد کیا ہو تو حجتہ حریم سے تجاوز کر کے اسکی زمین میں ڈال گیا ہو اس کے دور کرانے کا موخذہ کر سکتا ہو یہ تا تاہر غائبہ میں ہو۔ ایک نے اپنی دیوار میں سے نصف دیوار فروخت کر دی پھر شری نے چاہا کہ اپنی نصف دیوار سے نہر عام کی طرف ایک دروازہ کھولے پس جب اس نے اپنی ملک میں ایسا کرنا چاہا اور عام

موتوں علیہا یعنی جو اس نہر پر وقف کیا گیا ہو ۱۲ اہل شفعہ صرف پانی پینے و جانور کو پلانے والے پینے انکو زمین نیچے کا

مقنین ہو ۱۲ اگارتے زمین مزدوری وقف سے یہ کام لینا ۱۳

لوگوں کو اس سے ضرر نہ پہنچتا ہو تو اسکو اختیار ہو اور اگر عام لوگوں کو مضرت پہنچتی ہو مثلاً آنسو ٹوٹی جاتی ہو تو اسکو یہ اختیار نہیں ہو یہ فتاوے قاضی خان مین ہو اور اگر کسی نے یہ وصیت کی کہ میرا حصہ شرب مساکین کو صدقہ دیدیا جائے تو یہ باطل ہو اسواسطے کہ مساکین کو طعام کی ضرورت ہو ایسے پانی کی جس سے زمین نیچی جاوے کچھ ضرورت نہیں ہو کہ شرب کی احتیاج اسی کو ہوتی ہو جسکے پاس زمین ہو اور مساکین کے پاس یہ نہیں ہو اور شرب کچھ بدل نہیں ہو جو شرب کے عوض مساکین کو تقسیم کر دیا جائے کیونکہ وہ بیع اجارہ کے قابل نہیں ہو۔ پس وصیت باطل ہوئی اور اگر یہ وصیت کی کہ فلاں مسکین معین کو اسکی زندگی میں پانی دیا جاوے تو جائز ہے باعتبار اسکے معین ہونے کے یہ ميسوط مین ہو۔ اور اگر وصیت کی کہ میرا حصہ شرب فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کیا جائے تو یہ باطل ہو اسواسطے کہ جسکی تملیک کا وہ حالت زندگی میں اختیار نہیں رکھتا ہو اسکی تملیک کا بعد وفات کے بھی حواز نہیں ہو اور اگر یوں وصیت کی کہ میرے حصہ شرب سے فلاں شخص کی زمین اتنے برس تک نیچی جاوے تو اسکے تملیکی مال سے یہ وصیت جائز ہو کیونکہ اگر وہ ہمیشہ کے واسطے اس طرح اسکو پانی دینے کی وصیت کرتا تو جائز ہوتا پس جب اُسے موقت یعنی کسی زمانہ معین تک ایسی وصیت کی تو بھی جائز ہو اور اگر وہ شخص جسکے حق میں وصیت ہو اس معاد سے پہلے مر گیا تو وصیت باطل ہو جائیگی اسواسطے کہ شراب اگرچہ حقیقتہً عین ہو لیکن معنی منفعت ہو کہ وہ زمین کی تالیج ہو جیسے اور منافع اور جو منافع کی وصیت ہوتی ہو وہ موصیٰ لہ کے مرنے سے باطل ہو جاتی ہو اور اگر کسی کے واسطے شرب کی مطلقاً وصیت کی ایک واسطے کوئی وقت مقرر نہ کیا پھر جسکے واسطے شرب کی وصیت تھی وہ مر گیا پس یا وصیت باطل ہوگی یا نہیں سو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہو فقہ ابو جعفر نے فرمایا کہ وصیت باطل ہوگی اور شرب مذکور موصیٰ لہ کے وارثوں کو لینگا اور یہی اصح ہو اور اگر کسی نے تعلیقاً کہا کہ اگر میں ایسا کروں تو یہ شرب مساکین کے واسطے صدقہ ہو تو یہ باطل ہو اور اگر کسی نے اپنی تملیکی شرب کی بدون زمین کے فی سبیل اللہ تعالیٰ یا حج یا غلام کے آزاد کرانے یا فقیروں کے واسطے وصیت کی تو یہ باطل ہو اسواسطے کہ یہ وصیت بیع شرب کی وصیت ہو اسواسطے کہ حج کرنا یا غلام کی گردن آزاد کرنا عین شرب سے ممکن نہیں ہو اور یہ امر شرب کے ثمن سے ہو سکتا ہو اور بدون زمین کے شرب کے بیع کی وصیت کرنا باطل ہو اور اور فقیروں کے واسطے شرب کی وصیت کرنا اسکو صدقہ دینے کی وصیت ہو اور بدون زمین کی شرب کے صدقہ کرنے کی وصیت جائز نہیں ہو اور اگر زمین سے اپنے تملیکی حق کی وصیت کی تو فی سبیل اللہ حج کرانے وغیرہ سب باتوں میں جو غور کر رہوئی ہن جائز ہو اسواسطے کہ یہ تملیکی رقبہ نہر کے صدقہ کرنے کی وصیت ہو پس جائز ہو اور شرب مسکین سبھا داخل ہو گیا یہ محیط خیر میں ہو۔ اور اگر خالی شرب پر بدون زمین کے کسی عورت سے نکاح کیا تو نکاح جائز ہو اور عورت مذکور کو شرب میں سے کچھ نہ لے گا مگر اسکا مہر مثل واجب ہو گا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر کسی عورت نے

معین یعنی نقطہ اسو سے جائز ہو کہ وہ معین ہو بخلاف غیر معین کے کہ اس میں محتاجی کے معنی دیکھنا چاہیے ۱۲ موصیٰ لہ جسکے واسطے وصیت کی جائے ۱۳ خلاصہ یہ کہ نہر پانی کے وصیت ممکن ہو اور فقط پانی دینا غیر ممکن ہو ۱۴

اپنے شوہر سے شرب پر بدون زمین کے خلع کیا تو یہ باطل ہے اور شوہر کو شرب میں سے کچھ نہ لینا دلیکن خلع صحیح ہے اور عورت پر واجب ہوگا کہ وہ مہر جو اسے لیا ہے واپس کرے۔ اور شرب کے دعوے سے اگر صلح کی تو باطل ہے اگر اس شرب سے اسے مدت دراز تک زمین پہنچی ہو تو پھر کچھ ضمان لازم نہ ہوگی اور اگر شرب پر قصاص قتل نفس سے یا جان کے تلف سے کم لینے جراحات سے جہن قصاص ہے صلح کی تو صلح باطل ہے اور عفو جائز ہے اور قاتل پر یا جرح کوئی اے پر دیت اور اس جراحات واجب ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ ایک عورت کے پاس جو جریب میں ہے پس پیل نے اس راضی کی نہ خراب کر دی اور عورت مذکور نے ایک توں کو اس نہر کی کستی کے واسطے بدین شرط اجارہ لیا کہ میں تم کو زمین میں سے تین جریب میں دوں گی پس ان لوگوں نے نہر مذکور کو درست کیا تو شیخ علی بن احمد سے مروی ہے کہ شیخ موصوف نے فرمایا کہ مجھے امید ہے کہ یہ اجارہ جائز ہو اور عورت مذکور کو یہ اختیار نہیں ہے کہ تین جریب زمین دینے سے انکار کرے اور شیخ ابواللیث رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ جواب صاحبین کے قول کے موافق ہے اور نفیاس قول امام اعظم رحمہ اللہ کے نہیں جائز ہے اور اسی پر فتوے ہے کہ اس واسطے کہ تین جریب مجبور ہیں پس ملے ہذا اگر عورت مذکور نے اجارہ پر مقرر کرنے کے وقت اراضی مذکورہ سے تین جریب میں معین کر دی ہو تو بالاجماع اجارہ جائز ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص کا پانی کا مجری دوسرے کے دار میں ہے پھر مجری خراب ہو گیا اور مالک نے مالک مجری سے اصلاح مجری کا سوا خذہ کیا تو صاحب مجری اپنے مجری کی اصلاح پر مجبور نہ کیا جائیگا اور یہ ایسا ہے کہ جیسے ایک شخص کا مجری دوسرے کی چھت پر ہے پھر چھت خراب ہو گئی تو چھت کے مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ صاحب مجری سے اپنی چھت کی درستی کا سوا خذہ کرے پھر اگر نہر صاحب مجری کی ملک ہو تو وہ کسی کستی کے واسطے ماخوذ ہوگا اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ نہر کی درستی مالک مجری کے ذمہ ہے اور یہ مشل چھت کے نہیں ہے اس واسطے کہ پانی جو نہر میں جاری ہوتا ہے وہ کسی ملک پہلے اس نہر کو اپنی ملک سے استعمال کرتا ہے پس اسکی اصلاح اسی کے ذمہ ہوگی اور اسی کو فقیہ ابواللیث رحمہ اللہ نے اختیار کیا ہے اور ہمارے استاد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ فتوے قول اقل پر ہے اس واسطے کہ صاحب ملک پہلے اپنی ملک کی درستی لازم ہے یہ فتاویٰ کبرے میں ہے۔ ایک شخص کے دار میں ایک نہر ہے جسکے پانی سے پڑوسی کی دہلیز کو کھلا ضرر پہنچتا ہے پھر دہلیز سے ایک عورت کے دار تک پہنچتا ہے اور اس میں ضرر ناکش ہے پس اگر نہر مذکور کسی شخص کی ملک نہ ہو صرف نہر کا مجری اس شخص کے دار میں ہے اور پانی میں اس شفع یعنی پینے والوں و جانوروں کو پلانے والوں کا استحقاق ہے تو جس جس کو اس نہر سے ضرر پہنچتی ہو پس اس نہر کی اصلاح اور اپنے اوپر سے ضرر دور کرنا لازم ہے ایسا ہی حکم فقیہ ابو بکر الاعمش سے مروی ہے اور شیخ ابوالفہم سے روایت ہے کہ اس نہر کی درستی اہل مجری پر لازم ہے اور اسی کو فقیہ ابواللیث رحمہ اللہ نے اختیار کیا ہے اور اسی پر فتوے ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر دو داروں میں سے ہر دار کا ملحدہ مالک ہو اور ہر دار احمد نے اپنا دار ایک شخص غیر کے ہاتھ میں اس کے حقوق کے فروخت کیا تو دار اول کے مشتری کو یہ اختیار ہوگا کہ دوسرے دار کے

۱۔ مجری جان سے پانی جاری ہو جیسے نہر دومری دانی وغیرہ ۲۔ مثلاً ۱۔ کٹ ڈالنا ۲۔ اطمینان یعنی رتبہ نہر ۱۲

مشتري کو اپنی چھت پر پانی بننے سے منع کرے اسی طرح اگر دو حائل یعنی چہار دیواری کے باغ وغیرہ
ہوں اور دوسرے حائل کا تجربے پہلے حائل میں ہو تو اس میں بھی ایسا ہی حکم ہو یہ غیاثیہ میں ہے
فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہے کہ ایک شخص کے پانی کی نالی یعنی مع رقبہ کے دوسرے کے دار میں ہے
پھر مالک دار نے اپنا دار مع اس نالی کے فروخت کیا اور نالی کا مالک بیع پر راضی ہو گیا تو وہ زمین
میں بقدر حصہ نالی کے شریک ہو گا اور اگر اسکا فقط بھری ہو یعنی پانی بہانے کا استحقاق ہو
نالی کا رقبہ نہ تو اسکو ثمن میں سے کچھ نہ ملے گا اور اصل کی کتاب الشرب میں ایک مسئلہ لکھا ہے
کہ جو اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ شرب کے واسطے حصہ ثمن ہوتا ہے چنانچہ کتاب الاصل میں یوں
فرمایا کہ دو گواہوں میں سے ایک نے یوں گواہی دی کہ مدعی نے فقط زمین ہزار درم میں خریدی
ہو اور دوسرے گواہ نے یوں گواہی دی کہ اس نے زمین کو مع شرب کے ہزار درم میں خریدا ہے تو
گواہی مقبول ہوگی اس واسطے کہ جس گواہ نے زمین مع شرب خریدا ہے اس کی گواہی دی ہے اس نے بعض
ثمن کو بمقابلہ شرب کے قرار دیا ہے پس اس ردایت سے ہمارے بعض مشائخ رحمہ اللہ تعالیٰ نے
یہ گمان کیا کہ جو کچھ فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہے وہ خطا ہے حالانکہ جیسا انھوں نے گمان کیا ہے ویسا
نہیں ہے اس واسطے کہ کتاب الشرب کے مسئلہ کا موضوع یہ ہے کہ زمین و شرب کا مالک ایک ہی شخص ہے
اور یہ کہ زمین مع شرب کے فروخت کی گئی ہے اور جب شرب مع زمین کے فروخت کیا جاوے تو
شرب کے واسطے ثمن میں سے حصہ ہوتا ہے اور اس مسئلہ کا موضوع یہ ہے کہ شرب مالک رقبہ کے سوا
غیر شخص کا ہے پس شرب کی بیع صاحب شرب کے حق میں تنہا شرب کی بیع ہونی اور جب تنہا شرب
فروخت کیا جاوے تو شرب کے واسطے ثمن سے کچھ حصہ نہیں ہوتا ہے اور اگر مالک دار نے اپنا دار
فروخت نہ کیا لیکن مالک میں نے یہ کہا کہ میں نے اپنا حق جو سیل میں ہے باطل کر دیا پس اگر اسکو
پانی بہانے کا حق حاصل ہو رقبہ کی ملک نہ تو اسکا حق باطل ہو جائے گا۔ اور اگر رقبہ کی ملک ہو
تو اسکا حق باطل نہ ہو گا اس واسطے کہ اعیان میں جو ملک ثابت ہو وہ بطلان قبول نہیں کرتی ہے یہ محیط میں
ہے حیون میں لکھا ہے کہ ایک نہر دو شخصوں میں مشترک ہے اور دونوں نے چاہا کہ ہم میں سے ایک شخص
ایک روز اپنے واسطے اسکو جاری کرے اور دوسرا دوسرے روز جاری کرے تو یہ جائز ہے اس واسطے کہ یہ
امر دونوں کے حق میں ناخ ہے اور ان دونوں کے سوا کسی غیر کے حق میں مضرت نہیں ہے۔ اور اگر دونوں میں
ہر شخص کے واسطے ایک نہر خاص ہو اور دونوں نے باہم اس بات پر قرار دیا کہ ہم میں سے یہ شخص دوسرے
کی نہر سے نیچے اور دوسرا شخص کی نہر سے نیچے تو نہیں جائز ہے جیسے مکان سکونت کا ارارہ اس طرح لینا جائز ہے
اور وجہ یہ ہے کہ یہ بیع ہے اور شرب کی بیع جائز نہیں ہے کذا فی الذخیرہ

مسئلہ بطلان بیعی میں جب کسی کی ملکیت میں مالکان نہیں ہیں بطلان حق ہے کہ وہ نقطہ ثمن میں پس میں کی ملکیت بھی فروخت وغیرہ سے جاتی ہے ۱۲

اسی طرح نبیذا اسکو بھی کہتے ہیں کہ جس پانی میں چھوٹے بھگوئے جاوین اور آسمین شیرینی نکل آئے اور چوش
 داشتند اگر جھالک ٹھین۔ اور ان اشریہ کے احکام پانچ وجہ پر ہیں ایک وجہ بین بالاجماع حلال ہے اور ایک وجہ
 بین بالاجماع حرام ہے اور ایک وجہ بین عامہ علماء کے نزدیک حرام ہے اور ایک وجہ بین ہمارے نزدیک حلال ہے مگر
 بعض لوگوں نے خلاف کیا ہے اور ایک وجہ بین حلال ہے مگر امام محمد نے خلاف کیا ہے جو بالاجماع حلال ہے وہ شراب
 شیرین جو چین اشتداد نہ آیا ہو اور جو بالاجماع حرام ہے وہ خمر و سکر جو چین سے ہو۔ اور عمر کے واسطے جہ ظہم بین ایک
 ہے جو کہ خمرین سے تھوڑا پینا دہشت پینا سب حرام ہے اور اس سے دوا وغیرہ کے طور پر انتفاع بھی حرام ہے اور ہم
 اسکی حرمت کا منکر کافر ہو سکتا ہے کہ جس طور پر لوگ متاع حاصل کرتے ہیں مثل بیع و ہبہ وغیرہ کے خمر کا مالک ہو یا دوسرے
 مالک کہ ناسرا ہے ہمارا یہ کہ خمر کا تقویم باطل ہو گیا ہے جسے کہ خمر کا تلف کرنے والا ضامن ہو گا کذا فی محیط الشرعی
 لیکن مشغ کے اسکی مالیت ساقط ہو جائے بین اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ وہ مال ہے ہوا سٹے کہ نہیں جو منہج جاری
 ہے۔ یہ کافی میں ہے۔ اور ہم یہ کہ خمر مثل پیشاب و خون کے نہیں غلیظ ہے اور شرم ہے کہ اس کے تھوڑا یا بہت پینے سے حد شرعی
 واجب ہوتی ہے اور شراب کو سرکہ کر ڈالنا مباح ہے یہ محیط شرعی میں ہے۔ اور بکا نا سیمین چھوڑ نہیں ہے اسو گٹے کہ
 پکا نا شرع بین اس غرض سے ہوتا ہے کہ حرمت ثابت ہونے سے مانع ہو اور اس غرض سے نہیں ہے کہ حرمت
 ثابت ہونے کے بعد پکانے سے باطل ہو جاوے اسلئے کہ پکانے کا اثر صفت نشہ کو زائل کرتا ہے اور وجہ ہ خمر
 ہو گئی ہے تو پھر موثر ہو گا پھر بعض نے فرمایا کہ ایسی خمر میں جب تک نشہ نہ آئے تب تک حد نہ ماری جائیگی اسواسطے کہ
 قلیل خمر سے حد واجب ہونا خام آب انگور کے ساتھ مخصوص ہے اور یہ خام نہیں رہی بلکہ پختہ ہو گئی اور اسلئے کہ شرعی نے
 فرمایا کہ ایسی خمر کے پینے میں بھی حد واجب ہوگی خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو یہ کافی میں ہے۔ اور اگر شراب سرکہ ہو گئی اور اس میں پختہ
 ترشی آگئی لیکن نہیں پختہ تھی بھی ہے تو وہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک سرکہ نہ ہوگی بیان تاک کہ بالکل اسکی تلخی جاتی رہے اور
 صابجین کے نزدیک تھوڑی ترشی آجانے سے بھی حلال ہو جاتی ہے اور یہ پختہ نہ ہو کہ شراب خود بخود سرکہ ہو گئی
 ہو اور اگر آدمی نے کچھ نہ کھانے وغیرہ کے ذریعہ سے سرکہ کر ڈالا ہو تو ایسی صورت میں بالاجماع سرکہ نزدیک حلال ہو جائیگی
 یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور شرح شافعی میں ہے کہ اگر سرکہ شراب میں ڈال دیا گیا تو کھانا روا ہے خواہ شراب غالب ہو یا سرکہ غالب
 ہو مگر سیمین ترشی آگئی ہو اور قیاس قول امام ابو یوسف کے اگر شراب غالب ہو تو یہی حکم ہے اور اگر سرکہ غالب ہو تو
 مجموع النوازل میں مذکور ہے کہ کسی وقت حلال نہ ہوگی جب تک تلخی و برکت نہ کہ جس میں یہ گمان ہو جائے کہ شراب سرکہ ہو گئی ہے
 یہ خلاصہ بین ہے و امام محمد رحمہ اللہ نے اصل میں فرمایا کہ اگر شراب خمر میں گلی سوسن خوشبودار ٹپلے گئے ختمے کہ شراب بین اسکی
 خوشبودار گئی تو اس شراب سے پین و تطیب نہ چاہیے اور نہ اسکی بیع میں ہے اگرچہ سوسن ڈال دینے سے اسکی بو متغیر
 ہو گئی ہے اسواسطے کہ یہ شراب سرکہ نہیں ہوتی اور شراب جب تک سرکہ نہ ہو جائے تب تک اس سے انتفاع جائز نہیں
 ہے اور کو فی عورت ایسی شراب سے نکلی نہ کرے یہ بعض عورتوں کی عادت ہوتی ہے اور بعض نے کہا کہ اس بالون

کی چکن پادہ ہو جاتی ہے اور ایسی شراب سے اپنے بدن کی کسی جراحت کی دوا نہیں کر سکتا ہے اور اپنے چوپا یہ کی پیٹھ لگی ہوئی کی بھی اس شراب سے دوا نہیں کر سکتا ہے اور نہ ایسی شراب سے حقنہ لے سکتا ہے اور نہ اسیل میں ٹپکا سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور شراب خمسے مٹی کا گارہ کہ نا اور چو پاؤں کو پلانا مکروہ ہے اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اگر لپٹا سواری کا جانور شراب کی طرف بڑھے گا تو مضائقہ نہیں ہے اور اگر شراب کو اٹھا کر جانور نہ کرے کی طرف لاپا تو مکروہ ہے اور ایسا ہی حکم مشائخ نے ایسے شخص کے حق میں دیا ہے جو شراب کو سرکہ کرنا چاہتا ہو کہ اسکو چاہیے کہ سرکہ شراب کی طرف اٹھا لے اور اس میں ڈال دے اور اگر شراب کے اٹھا کر سرکہ کے پاس لایا تو مکروہ ہے اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں کچھ مضائقہ نہیں ہے اس واسطے کہ شراب کا اٹھانا بھی مکروہ ہے کہ پینے کے واسطے اٹھا لیا جائے اور اگر پینے کے واسطے ایسا کرے تو مضائقہ نہیں ہے آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر اسے شراب کو سرکہ کرنے کے واسطے دھوپ سے سایہ میں اور سایہ سے دھوپ میں اٹھا کر رکھا تو مکروہ نہیں ہے حالانکہ اس صورت میں شراب کا اٹھانا تحقیق ہوا کہ شیش زرافے میں کہ نوالہ دل ہی صبح ہے یہ ذخیرہ میں ہے اور خمر شراب کسی نابالغ و ذمی کو نہ پلائے اور جسے پلایا گناہ اسی پر ہوگا بغیرا شہ میں ہے اور خمر کو بطور مسرہ آکھد میں لگنا یا خمر کی ناس لینا مکروہ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر خمر سے آگاہوں اور کسی روٹی بکائی تو وہ نہ کھائی جائے گی اور اگر کسی کھائی تو گو مد نہ ماری جائیگی یہ طریق اگر گیسوں خمر میں گر پڑے تو دھوپ سے پہلے نہ کھائے جائیں گے پھر اگر دھوپ گئے خواہ پیسے گئے یا نہ پیسے گئے اور اس میں خمر کی بو مزہ نہ پایا گیا تو اس کے کھانے میں مضائقہ نہیں ہے اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ حکم اشدت ہے کہ جب یہ گیسوں خمر کے اندر پھول نہ گئے ہوں اور اگر پھول گئے تو امام محمد کے قول پر ہمیشہ کے واسطے ناپاک ہے کہی پاک نہوں گے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول پر تین بار دھوپے جاویں اور ہر بار خشک کیے جاویں پھر کھائے جاویں۔ علی ہذا اگر خمر میں گوشت پکا یا گیا تو امام محمد کے قول پر ہمیشہ کے واسطے اسکا کھانا حلال نہوگا اور امام ابو یوسف کے قول پر تین بار پاک پانی میں جوش دیا جائے اور ہر بار ٹھنڈا کر لیا جائے پھر کھایا جائے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر شوربے میں سرکہ کی جگہ خمر ڈال دی اور شوربہ پاک یا گیا تو نہ کھایا جائیگا اس واسطے کہ یہ شوربہ نجس ہے اور اگر گیسوں سے کوئی گھونٹ پی لیا تو مد نہ ماری جائیگی جب تک کہ نشہ نہ آوے اور اگر پھلی یا نمک یا سرکہ میں خمر ڈالی گئی اور مٹی کیا گیا ہے کہ ترش ہو گیا تو اس کے کھانے میں مضائقہ نہیں ہے یہ مسئلہ میں میں بدوں تفصیل کے نہ کر رہا ہوں امام ابو یوسف سے اس مسئلہ میں تفصیل مروی ہے یعنی امام ابو یوسف زرافے تھے کہ اگر پھلی یا نمک بہ سبب خمر کے کم ہو تو ترش ہونے کے وقت پاک ہو جائیگا اور اسکا کھانا حلال ہوگا اور اگر پھلی یا نمک غالب یعنی زیادہ ہو تو پاک نہوگا اور اسکا کھانا حلال نہوگا اگرچہ ترش ہو جائے یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر خمر کے ٹکے میں ایک چوہا گر کر مر گیا پھر

سے قال المستخرج ہمارے نزدیک بھی خمر کو سرکہ بنانے کا جواز بھی ہے کہ یہ حشر اسکو بدون پاک ہونے و ناپاک کرنے کے حاصل ہونی ہو یعنی ملکیت حاصل کرنے کے ذریعہ سے ملکیت اختیار کر لے اختیار حاصل ہونی تو سرکہ کرے اور باوجود اسکے بھی بہت سے ائمہ نے سرکہ بنانا جائز نہیں رکھا کیونکہ اس میں امر موع کا ارتکاب شامل ہے اور ضرورت اپنی حد پر رہتی ہے جو تعمیل میں نہیں ہے جیسے شراب کو اٹھا کر دھوپ میں لانا وغیرہ پس اگر احتیاط کو ملحوظ رکھنا ضرور ہے واللہ اعلم ۱۱

چو ہا نکال کر پھینکے یا گیا پھر وہ خمر سرکہ ہو گئی تو پاک ہو جائے گی اور اگر چوہا اسمین مٹ کر پھوٹ گیا ہو تو سرکہ نمک پاکی کا
 اس واسطے کہ بقدر اسمین چوہے کے اجزاء ہین وہ سرکہ نہیں ہوے ہین یہ فتائے قاضی خان مین ہے اور ہوگی نظر
 سے خمر کو دیکھنا حلال نہیں ہے یہ وجہ کروری مین ہے فتاداسے اور از النہر مین ہے کہ خمر کا ایک قطرہ ایک شکر پانی
 مین گر پڑا پھر یہ پانی ایک شکر مین ڈال دیا گیا تو شیخ ابونصر الدبوسی نے فرمایا کہ سرکہ خراب ہو جائے گا اور
 سوائے شیخ موصوف کے اور مشائخ نے فرمایا کہ فاسد ہوگا اور اسی پر فتوے ہوئے کہ فی الذخیرہ ادریسی صحیح ہے اس واسطے کہ
 پانی بعینہ نجس نہ تھا بلکہ خمر کے مجاورت سے نجس ہوا پس جب یہ قطرہ خمر سرکہ مین پڑ کر سرکہ ہو گیا تو مجاورت جاتی رہی
 پس پانی پھر پاک ہو جائے گا جیسے گردہ روٹی کا اگر خمر مین گر پڑا پھر سرکہ مین تو پاک ہو جائے گا سیح اگر گردہ روٹی کا
 خمر سے لپکا یا گیا پھر سرکہ مین گر پڑا یا اگر خمر مین گر پڑا پھر سرکہ مین تو پاک ہو جائیگا بخلاف آٹے کے کہ اگر آٹا شراب
 سے گوندھ کر پکایا گیا تو روٹی نجس ہوگی پاک ہوگی اس واسطے کہ گوندھے ہوئے آٹے مین جو اجزاء خمر کے ہین
 وہ روٹی پکانے سے سرکہ نہیں ہوئے یہ فتائے قاضی خان مین ہے اور اگر کسی بکری کو خمر پلائی تو پکا دو دو
 اور گوشت کر وہ نہیں ہے اس واسطے کہ خمر اگرچہ اُس کے معدے مین جاتی ہے لیکن اُسکے گوشت سے مختلط نہیں ہوتی
 اور اگر خمر مستحیل ہو کر لحم ہو گئی تو بھی جائز ہے جیسے کہ مستحیل ہو کر سرکہ ہو جانے کی صورت مین جائز ہوتی ہے لیکن اگر
 اُس بکری کو اس کثرت سے خمر پلائی ہو کہ اُسکے گوشت مین شراب کی بدبو لگتی ہو تو اُسکا گوشت کر وہ ہوگا جیسے کہ
 اگر اُسکی پلیدی کھانے کی عادت ہو گئی ہو تو کر وہ ہوتا ہے چھٹ سخی مین ہے اگر کسی مالک اللہم نے شراب لینے خمر پانی
 عادت کر لی اور یہ حالت ہوئی کہ اُسکے جسم سے خمر کی بدبو پانی جاتی ہے پس اگر بکری کی ایسی عادت ہو گئی ہو تو دس روز
 اور گائے ہو تو بیس روز اور اونٹ ہو تو تیس روز اور مرغی ہو تو ایک روز قید رکھی جائے کہ اُسکے اُٹھانے محیط یعنی
 شراب سے بچائی جائے اور جو کئی پاک غذا کر وہ دیا جائے قال المتخرج اور خمر کی تھمٹ مینا اور است اشقلع
 کر وہ ہے اور اگر اُسکو پی لیا مگر نشہ نہ چڑھا تو پھر وہ جب ہوگی یہ حکم ہمارے نزدیک ہے اور اگر کو سرکہ مین ڈال دینے کا
 مضائقہ نہیں ہے اس واسطے کہ وہ سرکہ ہو جاتی ہے یہ مبسوط مین ہے ایک شخص کو پیاس کی وجہ سے اپنی جان جانی رہنے
 کا خوف ہوا تو ہمارے نزدیک اتنی شراب جس سے اُسکی پیاس دفع ہوئی لینا مباح ہے بشرطیکہ خمر اس پیاس کو دور
 کر سکتی ہو جیسا کہ مضطرب حق مین مردار و سور کا تناول مباح ہے اسی طرح اگر لنگو سانپ غیر ہنے کا ٹکڑا کو اپنی جان
 کا خوف ہوا اور اس ضرر کو دفع کرنے والی سوائے خمر کے کوئی چیز نہیں پاتا ہے تو لنگو شراب پینا مباح ہے یہ فتاد
 قاضی خان مین ہے اور فتاداسے مین ہے کہ اگر ایسے شخص نے جو پیاس سے مرا جانا ہے بقدر سیرابی کے شراب نمیں
 اور بیہوش ہو گیا تو اگر حد واجب ہو گئی اس واسطے کہ نشہ یہ مبلع ہو گیا ہے اور اگر سیرابی سے کچھ زیادہ پی لیا
 بھی نہ تو اتنا ہم چاہیے کہ اگر حد لازم آوے جیسا کہ حالت اختیار مین بقدر پینے و نشہ نہ آنے مین ہی حکم ہے یہ نہیں
 پاک آفر کیا نہیں دیکھتے ہو کہ اگر گدھ یا سور تک کی جھیل مین مرکب ہو گیا وہ اہمیت بدل جانے سے پاک ہو گیا بالون

میں ہے۔ اور شربہ میں سے جو عامہ علماء کے نزدیک حرام ہیں وہ یہ ہیں باذنق و منصف و نفع مویز و مکر جو غیر مطبوع ہو
اور اگر ان شرابوں میں سے قلیل و کثیر سب حرام ہیں اور اصحاب طواہر کہتے ہیں کہ انکا پینا مباح ہے مگر صحیح قول عام علماء
کا ہے لیکن ان شرابوں کی حرمت مکر کی حرمت سے گھٹ کر ہے جسے کہ ان شرابوں کا پینے والا جب تک اسکو نشہ نہ
آئے تب تک اسکو حد نہ ماری جائے گی یہ محیط خشری میں ہے۔ اور منصف و باذنق کی نجاست غلیظہ ہے یا خفیفہ ہو
امام محمد نے کتاب میں ذکر فرمایا کہ جس شراب کا پینا حرام ہے اگر وہ قدر درہم سے زیادہ کپڑے میں بگ جائے تو
ناز جائز ہوگی اور مشائخ نے فرمایا کہ ایسا ہی امام ابو یوسف سے منہام رونے روایت کیا ہے اور شیخ قسطلی رحمہ
سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے قول پر واجب ہے کہ انکی نجاست خفیفہ ہو مگر
فتویٰ اسی پر ہے کہ انکی نجاست غلیظہ ہے اور باذنق و منصف و مکر و نفع مویز کی بیج جائز ہے اور انکا تلف کرنے والا
مناسن ہو گا یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین نے اس میں خلاف کیا ہے اور بیج کی صورت میں امام اعظم رحمہ نے
کے قول پر فتویٰ ہے اور عثمان کی صورت میں اگر تلف کرنے والے نے جسہ کا قصد کیا یعنی منکر چیز سے منع کرنے اور
دفع کرنے کا قصد کیا اور بیعت حالات و ذرائع کے دیکھنے سے ظاہر ہو جاتا ہے تو فتویٰ صاحبین رحمہ اللہ کے
قول پر ہے اور اگر اسے جسہ کا قصد نہ کیا ہو تو عثمان واجب ہونے میں بھی امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ ظہیر ہے
میں ہے۔ اور شربہ میں سے جو عامہ علماء کے نزدیک حلال ہے وہ طلاہر یعنی مثلث اور بیض و مویز ہے کہ انکا پینا حلال
جسکے پینے سے نشہ نہ ہو بغرض گوارا طعام واللہ تعالیٰ کی عبادت کی واسطے تقویت حاصل کرنے کیلئے جائز ہے اور اگر
بغرض لہو ہو تو نہیں جائز ہے اور انہیں سے اس قدر پینا کہ جس سے نشہ آجائے حرام ہے اور یہ قول عامہ علماء
کا ہے اور جب انکے پینے والے کو نشہ آجائے تو اس پر حد شرعی واجب ہوگی اور انکی بیج جائز ہے اور انکے
تلف کرنے والے پر عثمان واجب ہوگی یہ امام اعظم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول ہے و
امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے دور و اتین ہیں مگر دونوں میں سے اصح روایت موافق قول شیخین کے ہے
اور دوسری روایت امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے یوں مروی ہے کہ ان شرابوں میں سے قلیل و کثیر
سب حرام ہے۔ لیکن انکے پینے والے کو حد نہ ماری جائیگی جب تک اسکو نشہ نہ ہو جائے یہ محیط خشری میں ہے
اور ہمسے زمانہ میں فتویٰ امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر ہے کہ جو شخص حبوب و شکر و دود و مد و غیر
سے بنائی ہوئی شراب کو پیے اور اسکو نشہ آجائے تو اس پر حد شرعی واجب ہوگی اگر اسکو اسے کہ ہمسے زمانہ
میں فاسق لوگ ان شرابوں کے گرد ہوتے ہیں اور انکا قصد انکے پینے سے نشہ لہو ہوتا ہے یہ میں ہے اور شربہ اگر
اگر دھوپ میں رکھا گیا بیان تک کہ سہین سے دہنائی اڑ گیا تو امام ابو یوسف و امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے
نزدیک کا پینا حلال ہے اور یہی صحیح ہے یہ فتاویٰ کبرے میں ہے اور نوازل میں ہے کہ میں نے شیخ ابوسلمان سے
پوچھا کہ ایک مثلث بن شیرہ انکو ملا دیا گیا تو فرمایا کہ پھر دوبارہ وہ یکائی جائے یہاں تک کہ اس میں سے دہنائی اڑ جائے
نہ شاید اسی بنا پر ہے کہ ظاہر ہے کہ اگر وہ کچھ کھائے یا پیتا ہے تو اسکا کھانا یا پینا حلال ہے حالانکہ وہ مسلمان شرابوں کے حرام کے خلاف ہیں

اور ایک تنہائی باقی رہ جائے اور یہی امام محمد کا قول ہے یہ تاتار خانیہ میں ہے اور پنج کی تفسیر میں مشائخ نے مٹوان
کیا ہے حاکم ابو محمد المغنی نے فرمایا کہ پنج یون بنتی ہے کہ شیرہ انگور میں پانی ڈال دیا جائے اور پھر جوش آئے سے
پیلے اسکو پکاتے ہیں یہاں تک کہ پھین سے دو تنہائی چل جائے اور ایک تنہائی باقی رہے پس شیرہ انگور میں سے
دو تنہائی سے کم چلتا ہے اور جب تک وہ شیرین ہو تب تک سکا پینا حلال ہے اور جب پھین جوش داشتہ آ جائے
اور جھال ٹھین تب سکا پینا مقہور اور بہت سب حرام ہے اور بعض نے فرمایا کہ پنج وہی حمیدی ہے اور وہ یون بنتی ہے
کہ مثلث میں پانی ڈال کر چھوڑ دیا جائے یہاں تک کہ پھین شتہ آ جائے اور اسکو ابو یوسف بھی کہتے ہیں سو جہ سے
کہ امام ابو یوسف اسکو بکثرت استعمال کرتے تھے اور آیا اسکی اجابت کیو اسطے یہ بھی شرط ہے کہ پانی ڈال دینے کے بعد جوش
داشتہ آئیے پیلے اسکو خفیف پکا یا جائے یا یہ شرط نہیں ہے سو پھین مشائخ نے اختلاف کیا ہے جیسا کہ مثلث میں ان کا
اختلاف ہے پھر اگر پھین جوش داشتہ آ گیا تو سکا پینا اسقدر حلال ہے جس سے نشہ نہ آئے اور اگر نشہ آ گیا تو پیلے دالے
حدامی جائیگی اور شراب جمہوری یعنی آب انگور خام پھین پانی ڈال دیا جائے اور خفیف پکا یا جائے سو جہ تک شیرین
رہے تب تک سکا پینا سب کے نزدیک حلال ہے اور جب پھین جوش داشتہ آ جائے اور جھال ٹھین تو سکا اور یا ذق کا
ایک کم ہے پھر اگر اس کے بعد اس کے عصا رہ پانی ڈال دیا جائے اور عصا رہ لیکہ پانی نکالا جائے اور پھین جوش داشتہ آ جائے
تو وہ سب احکام میں مثل نمبر کے ہے اور بعض نے فرمایا کہ اسکا حکم مثل نمبر کے پھین ہے یہ تفسیر میں ہے
دوسرا باب - متفرقات میں - اگر ایک شخص نے نو پائے بنید تر کے پیچہ و سوان پالے اس کے منجھوئی لایا گیا
اس نشہ میں ہو گیا تو اسکو حد نہ ماری جائیگی اس واسطے کہ سکا کے اقریب کی طر مضاف ہوتا ہے یہ سراجہ میں ہے
اگر عصا رہ انگور کو عصا رہ مقرر یا قبیح موزین خلط کیا پھر اسکو پکا یا تو حلال ہو گا یہاں تک کہ دو تنہائی چل جائے بطرح
اگر مطبوخ میں ایک پیالہ انگور کا عصا رہ یا اگر چھو ہائے کا عصا رہ یا بنید تر یا قبیح موزین ڈال دیا جائے حالانکہ سب
خام ہے پھر دوا بارہ پکانے سے پیلے اس میں جوش داشتہ آ گیا تو وہ حلال ہو گا اور اگر شتہ آ جائے سے
پیلے اسکو دوبارہ پکا لیا پس شیرہ انگور خام ڈالا ہو تو جب تک پکانے سے سکا دو تنہائی چل جائے تب تک حلال
ہو گا اور اگر شتہ آ دالا میں سے کسی کا یا قبیح ڈال دیا ہے تو فقط پکانا کافی ہے یعنی حلال ہو جائیگا اور اگر مطبوخ
میں انگور یا چھو ہائے یا موزین ڈال دیا پھر پھین شتہ آ گیا تو پیلے امام ابو یوسف سے روایت کی ہے کہ اگر ڈالا ہو
مقدار قلیل ہو کہ اس سے شراب نہیں بن سکتی ہے تو سکا کچھ اعتبار نہیں ہے مطبوخ مذکور کا پینا حلال ہے گا اور
اگر کثیر ہو کہ اتنے سے شراب بن سکتی ہے اور پھین دوا بارہ پکانے سے پیلے شتہ آ گیا تو مطبوخ حلال
نہ ہو گیا یہ جیسا شیر میں ہے - اور اگر انگور بدون شیرہ نکالے جیسے ہیں ویسے ہی پکائے جا دیں پھر انکا شیرہ نکال
دیا جائے خفیف جوش دینا کافی ہے ایسا ہی حسن بن زیاد نے امام عظیم سے روایت کیا ہے اور امام ابو یوسف نے
سے تو انہما لایا اور انہما کہ انھوں نے ہارون رشید علیہ السلام کو اسے نبوی کیا ہو و الله اعلم بالصواب یعنی دسوان
پیالہ جو زبردستی پلا گیا اسطرح نشہ میں ہو نہ ہو گا و الله اعلم ان سے نشہ نہیں ہو سکتا ہے و الله اعلم ان سے نشہ نہیں ہو سکتا ہے

یوں روایت کی کہ جب تک پکانے سے پہلے دوتہائی نہ جل جائے تب تک نہیں جاوزہو اور یہی حکم امس اسواسطے کہ انگور میں
 اسکا شیرہ موجود ہوتا ہے پس شیرہ نکالنے سے پہلے پکانا یا شیرہ نکال کر اسکو پکانا دونوں کا یکساں حکم ہونا چاہیے یہ پکائی
 میں ہے۔ اور اگر ہم نہ تم یا نہ عسل میں انگور ڈال دیا جائے تو جب تک مثل شیرہ انگور کے استقدر نہ پکائی جائے
 کہ اس میں سے دوتہائی جل جائے تب تک حلال منوگی یہ تا تا ر خانیہ میں ہے۔ اور اگر انگور دھو ہائے یا انگور و مویر
 کو خلط کر کے جوش دیا تو جب تک دوتہائی نہ جل جائے تب تک حلال نہیں ہے جیسا کہ شیرہ انگور کو نہ تیر یا تیر یا تیر میں
 ملانے کا حکم مذکور ہوا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ اگر ہم نہ تیر یا تیر یا تیر یا تیر
 دس روز تک یا زیادہ رکھے جانے سے بگڑ جائے تو وہ حرام ہے اور اگر بگڑ جائے تو حلال ہے یہ تہذیب میں ہے۔ اگر تیر
 مطبوخ یعنی پکائے ہوئے چھو ہائے کے ساتھ غیر مطبوخ انگور پانی ڈال کر بھگوئے جاوے اور دونوں میں جوش جائے
 تو فرمایا کہ اسکا پینا مکروہ ہے اور جب تک اس کے پینے والے کو نشہ نہ آئے تب تک اسکو حد نہ ماری جائیگی بشرطیکہ تیر مطبوخ
 غالب ہوں اور اگر انگور خام غالب ہوں تو حد ماری جائیگی جیسا کہ ہم میں پانی ملا دینے کی صورت میں چنانچہ ہوا ہے
 اعتبار ہے پس ایسا ہی اس صورت میں ہے۔ اور اگر شیرہ انگور پکا یا گیا یہاں تک کہ سہمیں سے تہائی جل گیا پھر اسکو مسدود
 کر دیا پھر اسکو دوبارہ پکا یا یہاں تک کہ باقی کا نصف جل گیا پس اگر حصیر مذکور وقت دوبارہ پکا یا ہو جوش آئے اور
 متغیر الحال ہو جانے سے پہلے دوبارہ پکا یا تو اس مطبوخ کے پینے میں مضائقہ نہیں ہے اسواسطے کہ غلیان و شنداد کی وجہ سے
 حرمت ثابت ہو نیسے پہلے اسکا پکانا یا گیا اور اگر اسے مطبوخ میں جوش و شنداد آئے و متغیر ہو جانے کے بعد اسکو پکا یا ہو
 تو سہمیں نہیں ہے یعنی مکروہ تحریمی ہے اسواسطے کہ ثبوت حرمت کے بعد پکانا یا گیا لیکن دفع ہو گا اور اگر شیرہ انگور میں رطل
 پکا یا گیا یہاں تک کہ سہمیں سے ایک رطل جل گیا پھر سہمیں سے تین رطل بہا دیا گیا پھر چارہ اسکو پکائے تاکہ دوتہائی جل جائے
 تو سقدر پکائے کہ سہمیں سے دو رطل و دو نوین حصے رطل کے باقی رہ جاوے اسواسطے کہ جو رطل پکانے میں جل گیا
 تھا وہ نوجز و دوین داخل ہے اسواسطے کہ وہ اجزاء باقی میں داخل ہیں اس سے دور نہیں ہوا ہے کیونکہ بعد
 جوش دینے کے جو باقی رہا ہے وہ اگرچہ بظاہر لو رطل ہے لیکن دس رطل ہے پس دسوان رطل باقی لو رطل تقسیم کیا
 تو ہر رطل کے ساتھ ایک نوان حصہ رطل آیا اسواسطے کہ دسوان رطل نصیب میں داخل ہے پھر جب سہمیں سے تین رطل
 بہا دیے گئے تو تین رطل و دوین حصے رطل کے بہ گئے اور چھ رطل اور چھ نوین حصے رطل کے باقی رہے پس
 باقی کو سقدر پکا یا جائے کہ دو رطل و دو نوین حصے رطل کے باقی رہ جاوے۔ اور اگر جوش دینے سے دو رطل جل گئے
 پھر سہمیں سے دو رطل بہا دیے گئے تو باقی سقدر پکا یا جائے کہ دو رطل و نصف رطل باقی رہے۔ اور اگر جوش دینے سے
 پانچ رطل اڑ گئے پھر سہمیں سے ایک رطل بہا دیا گیا تو باقی سقدر پکا یا جائے کہ دو رطل و دو تہائی رطل باقی رہ جائے
 یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے دیگ میں دس پیانہ شیرہ انگور اور بیس پیانہ پانی ڈالا پس اگر یہ حالت ہو کہ جوش
 دینے میں پانی بہ نسبت شیرہ انگور کے پہلے اڑ جائے گا تو وہ اسکو سقدر پکائے کہ آٹھ نوین حصے جل جاوے اور ایک نوان
 باقی رہ جاوے اسواسطے کہ جب اسکی دوتہائی جوش دینے سے جل گئی تو فقط پانی ہی جل گیا ہے پس پھر واجب ہے کہ

اے بعد پھر پکائے بیاتنگ کہ اسی دو تہائی چل جائے اور اگر شیرہ انگور سے پلے پانی نہ چلے تو وہ شخص اسکو اسقدر پکائے کہ سہین سے دو تہائی چل جائے اور اگر شیرہ انگور پانی دونوں ساتھ ہی چل جائے ہوں تو وہ اسکو اسقدر پکائے کہ اسی دو تہائی چل جائے اسواسطے کہ پکانے سے دو تہائی شیرہ انگور و دو تہائی پانی چل جائے گا اور ایک تہائی شیرہ انگور و ایک تہائی پانی رہ جائے گا پس یہ اور جبکہ شیرہ انگور تہائی یا دو تہائی تک پکا کر سہین پانی طایا چلے دونوں یکساں ہیں یہ بیسوط میں ہو اور جو شراب کہ جو و جینہ دانہ و سبب شہد سے بنائی جاتی ہیں جبکہ ان میں شہد ادا ہو خواہ وہ بیسوط میں ہو یا غیر بیسوط ہوں تو انکا پینا اسقدر کہ نشہ نہ آئے امام عظیم دامام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہو اور امام محمد کے نزدیک انکا پینا حرام ہو اور فقہیہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں کذا فی الخلاصۃ قال المفسر رحمہ اللہ الصبیح الموافق بالاختیار الصحیحہ اور اگر ان شراب کے پینے سے سکون نہ آئے اور قیہ خیر جس سے نشہ آیا ہو بالاجماع حرام ہو اور نشہ میں ہونے کی صورت میں وجوب میں میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے فقہ ابو جعفر نے فرمایا کہ جو شراب اصل شراب یعنی ترمو و کھوکھو نہیں ہے سہین حد نہ ماری جائیگی جیسا کہ بیسوط و خربا و بان کے دو دھوسے نشہ ہو جانے میں حد نہیں ماری جاتی ہے اگر ایسا ہی شمس الائمہ خمری نے ذکر کیا ہے اور بعض نے فرمایا کہ سکون نہ ماری جائیگی اور بعض نے کہا کہ حین بن زیاد کا قول ہے یہ قنادی قاضی خان میں ہے اگر کسی شخص نے ایسا پانی خمر میں خمر میں لیا پس اگر بانی غالب ہو کہ سہین خمر کا مزہ دے دے و بونہ پانی جائے تو سکون حد نہ ماری جائیگی اور اگر خمر غالب ہو کہ سہین خمر کا مزہ دے دے و بونہ پانی سکون حد نہ ماریگا اور اگر سہین خمر کی بد بونہ پانی گئی مگر مزہ پایا گیا تو حد ماری جائیگی اور اگر کسی شخص نے اپنے منہ میں خمر چھری پھر اسکو کلی کر دیا اور اسکی پیٹ میں حلقی کے اندر خمر میں ہے کچھ نہیں گیا تو کچھ حد واجب نہوگی یہ بیسوط میں ہے ابن سماعہ نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت کی ہے اگر کسی شخص نے خمر میں روٹی جو رکش خرید بنائی اور پھر اس روٹی کو کھایا پس اگر مزہ پایا جاتا ہو اور نہ طاق ہو تو پینا سکون حد ماریگا اور اگر شراب خمر سپید ہو اسکا رنگ نظر نہ آتا ہو تو جب اگر مزہ پایا گیا تو میں سکون حد ماریگا اور نقالی میں ہے کہ اگر دو مرکب کر کے شراب خمر میں مجنون بنائی تو غالب کا اعتبار ہو گا یعنی حد مائے جائے واسطے اور اگر اُسے اگرہ کا دعویٰ کیا تو بدون گواہ کے اُسے دعویٰ کی تصدیق نہوگی اور اگرہ معتبر ہو کذا فی الحیطہ اور اس فصل کے مقدمات سے تصرفات سکران کا بیان ہے یعنی جو شخص شراب کے نشہ میں ہو اور اُسے کوئی تصرف کیا تو کیا حکم ہے سو جاننا چاہیے کہ جو شخص نشہ میں ہے یعنی مست کے تمام تصرفات نافذ ہوتے ہیں سوائے ردت کے یا جو حد و خالص اللہ تعالیٰ ہیں کما قرار کہ یہ نافذ نہیں ہیں یہ ذخیرہ میں ہے جو شخص نمر سے یا ان شرابوں سے جو ترمو و موینہ سے بنائی گئی ہیں مثل بنید و مثلث وغیرہ کے پینے سے مست ہوا اسکے تمام تصرفات مثل طلاق و عتاق و اقرار بقرضہ و اقرار بعین اور یہ کہ اسے اپنی تابع بیٹی کا یا بیٹے کا نکاح کر دیا اور قرض لینا و قرض دینا وہ سبہ حد ہے جبکہ وہ بے قصد و مقصد فی علیہ قبضہ کرے یہ سب نافذ ہیں اور اسی کو مشائخ نے اختیار کیا ہے اور شیخ ابو بکر بن الاحمد سے روایت ہے کہ

۱۔ بیسوط و شراب بیک اور ان خراسانی و در طباجوان خراسانی و درایت کہ مودث امر امن ہی مست نہ نشی و نہ اعلیٰ ۱۱ در نہ اُسے حرام ہونے میں شک نہیں ہے ۱۲

شیخ نے فرمایا کہ مست کے وہ سب تصرفات جو نہل کے ساتھ نافذ ہو جاتے ہیں اور اس کو شرعاً فاسدہ باطل نہیں کرتے ہیں نافذ ہونگے پس بیع و شراؤ نافذ نہوگی اور طلاق و عتاق و اقرار بالدين والعین اور بیع صدقہ و زکوٰۃ و غیرہ سب نافذ ہونگے اور مست کی ردت ہمارے نزدیک آئین صبیح و اور قیاساً صبیح و وجہ آئین صبیح کہ کفر کی نفی و تہذیب واجب ہے تحقیق واجب نہیں ہے اسی وجہ سے اگر کسی کی زبان غلطی سے کلمہ کفر روان ہو گیا تو اس کی تکفیر نہ کی جائیگی اور حکیم مست کا اس وقت ہے کہ جب ایسی شراب سے مست ہو جو مہل خمر سے مثل شراب و انگور و مویز کے بنائی گئی ہو اور اگر شدید و سبب غیرہ بھلون اور چینہ دانہ وغیرہ جو سبب بنائی ہوئی شراب سے مست ہو تو اس کے حق میں شائے اختلاف کیا ہے اور یہ اختلاف مثل ہے اختلاف کے ہے کہ اگر حد واجب ہوگی یا نہیں ہو جس کے نزدیک ان شرابوں سے نشہ ہونے سے حد واجب ہوتی ہے اس کے نزدیک مست کے تصرفات نافذ ہو جائیں گے نظر اس کے زجر کے اور جس کے نزدیک ہر حد نہیں ہے اور وہ فقیہ ابو جعفر و شمس الاممہ شری ہیں ان کے نزدیک اس کے تصرفات بھی نافذ نہو گئے اس واسطے کہ تصرف نفاذ اس کے زجر کے واسطے تھا پس جب ان دونوں کے نزدیک اس کے زجر کے واسطے ہر حد واجب نہوئی تو زجر کیواسطے اس کے تصرفات بھی نافذ نہو گئے اور اگر نیک و غرمادہ کے دودھ سے کسی کی عقل زائل ہو گئی تو اس کے تصرفات نافذ نہو گئے اسی طرح اگر کسی نے شراب شرب میں بی گار کے مزاج کو موافق نہوئی اور اس کی عقل کم ہو گئی اور اسے طلاق دیدی تو امام محمد نے فرمایا کہ اس کی طلاق واقع نہوگی اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہ سب اس مست شراب کا حکم ہے جسے بر غبت خود شراب پی ہو اور اگر کسی نے مجبور و مکرم ہو کر شراب پی پھر اس مست ہو کر طلاق دی تو مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ جس طرح ہر حد واجب نہیں ہے اسی طرح اس کی طلاق بھی واقع نہوگی اور امام محمد سے روایت ہے کہ واقع ہوگی مگر قول دل ہی صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر کسی نے دوسرے کو کھیل کیا کہ کسی عدوت کو طلاق دیدے پھر وہ کھیل شراب سے مست ہو کر طلاق دی تو شداد نے فرمایا کہ واقع نہوگی اور صحیح یہ ہے کہ واقع ہوگی یہ نظیر یہ ہیں جو بنائے مادیان خر کے دودھ کا نشہ بالاجماع حرام ہے یہ جو اس پر غلطی میں ہے اگر کسی شخص نے خمر کو نبیذ میں مخلوط کر کے پی لیا اور اس کو نشہ نہ آیا پس اگر غیر غالب ہو تو میں اس کو حد ماروں گا اور اگر نبیذ غالب ہو تو حد نہ ماروں گا یہ سبوط میں ہے اگر شیرہ انگور کو خوش دیکر تھانی جلانے کے بعد اسے علیق بنایا پس اگر اپنی حالت میں تغیر ہو جانے سے پہلے علیق بنایا تو مضافہ نہیں ہے۔ اور اگر آئین جوش آنے و حالت عصیہ تغیر ہو جانے کے بعد ایسا کیا تو آئین غیر نہیں ہے اس واسطے کہ جب آئین جوش و شداد آگیا تو وہ مسلم ہو گیا اور حرام سے جو علیق بنایا گیا ہو وہ شل خمر بنے ہوئے کے حلال نہوگا اور قبل شداد آ جانے کے وہ حلال ہے اور عصیہ یعنی شیرہ انگور سے علیق بنانا حلال ہے یہ سبوط میں ہے جس رنگ میں شیرہ انگور پکایا جاتا ہے اس رنگ کا قاعدہ مسطح ہوتا ہے آئین گلدستہ میں ہوتا ہے اور اس کے گرد کے محیط جوش دیواروں کے ہوتی ہیں وہ مستدیرہ بلند ہوتی جاتی ہیں پس اس کی بلندی دیوار کے تین ٹکڑے برابر تقسیم کر کے اس پر نشان دیتے ہیں پس ادھر کے نشان تک بھر کر اس کو پکاتے ہیں یہاں تک کہ دو تھائی جل جائے اور نیچے کی علامت تک باقی رہ جاوے اور یہ لازم ہے کہ اس کو علی الاصل پکاتے ہیں میں انقطاع نہو اور اگر دو تھائی جل جائے پہلے چھین پکاتے ہیں انقطاع ہو گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ آئین دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مطبوخ کے

متغیر ہونے اور سچین تلخی وغیرہ پیدا ہو جائیے پہلے اسے پھر پکا نا شروع کیا تو وہ حلال ہو جائیگا کیونکہ اس پکاتا
 بمنزلہ علی الاطلاق پکانے کے ہو اور اگر مطبوخ میں تلخی وغیرہ تغیر پیدا ہو جانے کے بعد اسے پکا نا شروع کیا تو وہ حرام
 ہوگا کیونکہ اسکو بمنزلہ علی الاطلاق پختہ کرنے کے اعتبار کرنا متغیر ہے یہ طہیرہ میں ہے اور مذاق لینے جو باقی بقول سے پانی
 ڈال کر بطور شریہ نکالنے سے نکلتا ہے اگر اس میں جوش و خروش آجائے و جھاگ ٹھین تو بعض نے فرمایا کہ اسکا حکم مثل غیر
 کے ہے اور بعض نے فرمایا کہ اسکا حکم بمنزلہ نقیج موہر کے ہے یہ محیط سخی میں ہے۔ غمر کا ایک ٹکادریاے عظیم میں مثل تلخ وغیرہ
 کے یا اس سے چھوٹے میں بہا دیا گیا اور اس سے بچے ایک شخص وضو کرتا ہے یا پانی پیتا ہے پس اگر سکو پانی میں حمر کا مزہ یا لکڑی
 یا بدبو نہ آئی تو پینا و وضو کرنا حلال ہے اور اگر اس میں سے کوئی بات پانی گئی تو نہیں سباح ہے یہ قنادی قاضی خان میں ہے۔
 میں نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے پوچھا کہ چند دانہ انگور نیند میں گر پڑے اور بھیکے فرمایا کہ اگر علیحدہ ہندو دانہ انگور
 بھگولے جائے اور ان میں جوش آتا تو نیند میں بھیک جائے اور جوش آجانے کے بعد نیند کا پینا بھی حلال ہوگا اور اگر ان
 دانوں میں نہما بھگولے میں جوش و غلیان نہ آتا تو نیند مذکور کے پینے میں مضائقہ نہیں ہے یہ محیط سخی میں ہے اور
 ایک پیالہ پانی یا آب رکھ کر میں غمر ڈال دی گئی کہ جسکا پانی بعض بعض سے خلط ہوتا ہے تو اس پانی کا پینا حلال نہیں ہے
 اس واسطے کہ پانی قلیل ہے جو میں نجاست گر گئی پس اس ہو جائیگا اور اگر اسے اس پانی کو پیاسا کر سہیں حمر کا مزہ
 ور گئے تو نہیں پانی جاتی ہے تو کس کو حد نہ ماری جائیگی اور اگر اس میں سے کوئی چیز پانی جاتی ہو تو حرام ماری جائے گی
 یہ قنادی قاضی خان میں ہے۔ حاکم نے متقی میں ذکر کیا کہ اگر غمر ایک سرکہ کے ٹکے میں پڑ گئی تو فرمایا کہ اس میں خیر نہیں ہے لینے
 مکروہ ہے اور حاکم نے اس کے بعد متقی میں ذکر کیا کہ اگر غمر میں ملائی گئی جو انکھوں سے نظر آتی ہے پس اگر یہ چیز غالب
 ہو تو اس کے کھانے میں مضائقہ نہیں ہے۔ اور فرمایا کہ اگر ایک ٹکڑا بھر کر میں ڈال دی گئی تو اس کے کھانے میں
 مضائقہ نہیں ہے پس ان دونوں مسئلوں میں غالب کا اعتنا کیا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ امام اعظم رحمہ اللہ سے
 مروی ہے کہ غمر اگر نیند میں پڑ جائے جو ان کے نزدیک حلال ہے اگر پڑے تو فرمایا کہ غمر کو فاسد کر دے گی یہ محیط میں ہے
 اور غمر کسی ظرف میں ڈالی گئی تو ظرف نجس ہو جائیگا اور اگر غمر میں سے نکالی گئی تو ظرف مذکور نہیں بار و صوابا ہے
 پس پاک ہو جائیگا بشرطیکہ پرا نا ہو اور اگر ظرف جدید ہو اور سچین خمر ڈالی گئی تو امامون نے خلاف کیا ہے امام ابو یوسف
 نے فرمایا کہ تین بار و صوابا جاسے اور ہر بار خشک کیا جائے پس پاک ہو جائیگا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کبھی
 پاک ہوگا اور بعضے مشائخ نے بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے فرمایا کہ ظرف اگر ہر بار خشک نہ کیا جاوے
 لیکن پے در پے سچین پانی بھر گیا تو جب تک پانی سچین سے رنگ بدلا ہوا نکلے تب تک پاک ہوگا اور جب سچین سے
 پانی صاف غیر متغیر نکلے تو کبھی طہارت کا حکم دیا جائیگا اور اسی پر فتوے ہے۔ اور اگر شراب اس ظرف سے نکالی گئی
 باقی رہی بیان تک کہ سرکہ ہو گئی تو امام محمد رحمہ اللہ نے اس صورت میں ظرف کا حکم کتاب میں ذکر نہیں فرمایا اور حاکم
 ابو نعیم مہر وہب سے منقول ہے کہ فرمایا کہ جو ظرف سرکہ کے موانہ ہی ہو وہ پاک ہوگا اور اوپر کے کنارہ جہاں سے شراب
 نکلتی ہوئی تر گئی ہو قبل اسکے کہ سرکہ ہو جائے وہ ناپاک ہے پس چاہیے کہ سرکہ سے دھو ڈالا جاوے تاکہ

وہ بھی پاک ہو جائے اور اگر ایسا نہ کیا گیا اور زمین شیرہ انگور بہرہ بھر دیا گیا تو شیرہ مذکور جس ہو جائیگا اور اسکا پینا حلال ہوگا اس واسطے کہ اس شخص میں خمر مختلط ہوگئی۔ اور فقہ ابو جعفر رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ جس قدر اس ظرف میں خمر ہو جب وہ سرکہ ہوگئی تو پورا برتن پاک ہو جائیگا اور اس تکلف کی حاجت نہیں ہو اور اسی کو فقہ ابو الیث رحمہ اللہ بیان کیا ہے اور اسی کو صدر الشہید رحمہ اللہ نے اختیار کیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اور شیرہ انگور ایسے شخص کے ہاتھ جو اس سے شراب بنا دیکھا فروخت کرے میں امام غفر رحمہ اللہ کے نزدیک مضائقہ نہیں ہے اور صاحبین نے کہا کہ یہ مکروہ ہے اور بعضے مشائخ نے کہا کہ امام غفر رحمہ اللہ کے قول پر بھی مکروہ نہیں ہے کہ جب اسے شیرہ انگور دئیے کے ہاتھ اتنے رامون کو بچا کہ کوئی مسلمان اس سے اتنے رامون کو نہ لیگا اور اگر کوئی مسلمان اتنے رامون کو لیتا ہوا پایا جائے تو دمی کے ہاتھ جو شراب بنا دیکھا فروخت کرنا مکروہ ہے اور یہ ایسا کہ جیسے کسی شخص نے باغ انگور فروخت کیا حالانکہ وہ جانتا ہے کہ مشتری انگور دن سے شراب بنائے گا تو کچھ مضائقہ نہیں ہے بشرطیکہ اسکا مقصد شہن حاصل کرنا ہو جسے اور اگر شراب کا حاصل ہونا اسکا مقصود ہو تو مکروہ ہے اور اگر انگور کے درخت لگانے میں بھی اسی تفصیل سے حکم ہے یعنی اگر انگور کے درخت لگانے سے یہ مقصود ہو کہ خمسہ حاصل ہوتو مکروہ ہے اور اگر انگور حاصل ہونا مقصود ہو تو مکروہ نہیں ہے مگر افضل یہ ہے کہ ایسے شخص کے ہاتھ شیرہ انگور نہ بیچے جو اس سے خمر بنائے گا کذا فی فتاویٰ قاضی خان رحمہ اللہ تعالیٰ

کتاب الصید

قال المترجم - صید جانور جو شکار کیا جائے۔ اقول اللحم جس کا گوشت کھایا جاتا ہے صطیبا صید کرنا۔ صائد شکار کرنے والا معلوم کھلایا ہوا کتا د باز وغیرہ۔ وسیاتی تفسیر بعض نہ لفظا ظنی کتاب

سہین سات بابین

باب اول - صید کی تفسیر درکن حکم کے بیان میں۔ جو حیوان متوحش کہ آدمی کے قبضہ سے متمنع ہو وہ صید ہے خواہ وہ ماکول اللحم ہو یا غیر ماکول اللحم یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور فعل صطیبا ایسے شخص سے جو اسکی اہلیت رکھتا ہے اپنے محل میں شرط کے ساتھ صادر ہونا صید کا کرکن ہے اور حکم صید یہ ہے کہ حقیقتہً یا تقدیراً اگر قمار کرنے کی نیت صید میں ملک ثابت ہوتی ہے اور تقدیراً اگر قمار کر لینے سے ہماری مراد یہ ہے کہ صید کو حیوان متلع سے خارج کرے یعنی قبضہ سے متمنع نہ رہے اور صید کھانے کی علت پندرہ شرطوں سے ثابت ہوتی ہے۔ پانچ شکار کرنے والے میں ہیں۔ ایک یہ کہ وہ ذکوۃ کی اہلیت رکھتا ہو و دوم یہ کہ اس سے ارسال پایا جائے سوم یہ کہ ارسال میں شکار کے عیسیر انگور وغیرہ پھوڑا ہوا ۱۱ مسر ۱۲ ماکول اللحم وہ جانور جو گوشت کھایا جاتا ہے ۱۳ غیر ماکول اللحم جن کا گوشت کھانا شرعاً جائز نہیں ۱۴ ۱۵ قولہ علی قول ابی یوسف رحمہ اللہ علیہ ذبح کرنے وغیرہ ۱۶

باب دوم۔ اُن صورتوں کے بیان میں جنہیں مید کا مالک ہو جاتا ہے اور جسے لاکھن میں ہوتا ہے، صید گرفتاریوں سے
ملک میں آ جاتی ہے اور گرفتار کرنا دو طرح کا ہوتا ہے ایک حقیقی دوسرا ملکی پس حقیقی تو ظاہر ہے اور ملکی پس چیز کے استعمال سے
جو شکار کرنے کے واسطے موضوع ہو وہ شکار پکڑنے کا قصد کیا ہو یا نہ کیا ہو جسے کہ اگر کسی شخص کے حال میں لکھیا گیا اور زمین
کوئی شکار نہیں گیا تو حال الا اسکا مالک ہو جائیگا خواہ اُسے حال بھیلانے سے شکار پکڑنے کا قصد کیا ہو یا نہ کیا ہو
اس واسطے کہ حال شکار ہی کو واسطے بھیلایا جاتا ہے جسے کہ اگر کسی شخص نے شکار کرنے کے واسطے بھیلایا اور اس میں
شکار نہیں گیا تو اسکا مالک ہو گا اس واسطے کہ وہ حال شکار پکڑنے والا ہو گا۔ اور علما گرفتار کرنا ایسی چیز کے استعمال
سے بھی ہوتا ہے جو شکار کرنے کے واسطے موضوع نہیں ہے بلکہ بغرض شکار پکڑنے کے کام میں لایا جاتا ہے اگر کسی خبیہ
کاڑا اور زمین کوئی شکار نہیں گیا پس اگر شکار پکڑنے کو واسطے خبیہ مذکور کا ٹاٹا ہو تو اسکا مالک ہو جائیگا اور اگر اس شخص
سے نہ کاڑا ہو تو مالک ہو گا یہ ظہیر یہ ہیں۔ ایک شخص نے ایک ٹال لگایا اور زمین شکار نہیں گیا پھر ایک شخص نے
اگر اسکو چھوٹ کر اڑ جانے سے پہلے پکڑ لیا تو وہ شکار رہا اے کا ہو گا اس واسطے کہ سبب مالک کا اتفاق شخص اول کے
واسطے ہو ہے اس واسطے کہ حال سی واسطے موضوع ہے اور سبب ہنوز منتقل نہیں ہوا تھا جسے کہ اگر دوسرے شخص نے
اُسکے چھوٹ کر اڑ جانے کے بعد پکڑ لیا ہو تو وہ سبب کا ہو جائیگا اس واسطے کہ دوسرے شخص کے گرفتار کرنے سے پہلے
شخص اول سبب گرفتاری منتقل ہو گیا تھا یہ کہ ہیں۔ اور اگر حال لے نے اسکو پکڑ لیا ہو پھر وہ اُسکے ہاتھ سے
چھوٹ بجائے پھر دوسرے نے اسکو پکڑ لیا تو وہ اول کی ملک ہے کیونکہ وہ پکڑنے سے اسکا مالک ہو گیا ہے اور سبب ہاتھ سے
چھوٹ بجائے ہنوز غلام کے ابا کی یادداشت کی سرکشی کر کے بھاگ جانے کے ہے اور اس سے ملک اُن میں ہوتی ہے یہ
محیط خری زمین ہے۔ عالم شہید نے متقی میں ذکر فرمایا کہ اگر کسی شخص نے ایک جگہ ایسی بنا دی کہ جس سے پانی ملے زمین میں آتا ہے تاکہ وہ
بھیلیوں کا شکار کرے پھر اس راہ سے اُنکی زمین میں پانی مہم بہت سی بھیلیوں کے آگیا پھر پانی خشک ہو گیا اور
بھیلیاں زمین میں باقی رہیں پانی خشک نہوا اگر کم ہو کر لیا ہو گیا کہ بہ دن شکار کرنے کے بھیلیاں پکڑی جاسکتی

۱۰۰ قتال اگر حال میں سے کسی راگیر پڑے یہ جانور نکال دیا تو وہ ناک ہوگا اور حال والا داپس نہیں کر سکتا اور نہ ہی یعنی کتے وغیرہ ۱۰۰ عسلے اپنے

شلالہ و کشتہ جہاں تکرار کرتا تھا اعلان نہیں ہوتا۔ یہی ہنوز جاں میں موجود تھا۔ جہاں جاں ۱۲

باز کر دیا جسکے پاؤں میں چمٹے کے تسمہ تھے یا جلاہل بڑے تھے اور پہچان پڑتا تھا کہ یہ بالو باز ہے تو سہر و جب ہر کہ مثل
 نقطہ کے لگی شناخت کے واسطے بکار دے تاکہ اُسکے مالک کو واپس لے سکیں اگر کوئی بہر پڑا جسکی گردن میں پٹہ وغیرہ
 پڑا تھا یعنی بالو معلوم ہوتا تھا اُسکا بھی حکم ہر اسی طرح اگر کسی نے کبوتروں کے سرچ بنائے اور ہمیں لوگوں کے بالو
 کبوتروں نے گھونسلے رکھے تو مستند رائے کے مجہد کہیں وہ انکو حلال نہوں گے اسواسطے کہ مجہد اُنکے مان بائیں مالک ہونے پر حلال
 ہو سکتے ہیں پس انکا مثل نقطہ کے ہر لیکن اگر وہ شخص فقیر ہو تو انکو حلال ہے کہ اپنی حاجت میں انکو کھائے اور اگر غنی ہو
 تو انکو چاہیے کہ کسی فقیر کو صدقہ دیدے پھر اُس سے کسی قدر دام کو خریدے اور تناول کرے اور ہمارے شیخ امام
 شمس اللہ الیسا ہی کرتے تھے اور انکو کبوتروں کے گوشت سے بہت رغبت تھی یہ مبسوط میں ہے۔ ابن ساعہ نے امام
 محمد سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے ایک شکار کو تیر مارا اور انکو گرا دیا اور وہ غش ہو کر ایک دم پڑا رہا مگر اسے بین
 جرات نہ تھی پھر اُس سے غشی جاتی رہی اور وہ جلد یا پا پڑ نہ تھا کہ اُڑ گیا پھر دوسرے شخص نے انکو تیر مار کر
 گرا دیا اور پکڑ لیا تو وہ دوسرے کا ہو گا اور اگر شخص اول نے انکو غشی کی حالت میں پکڑ لیا اور دوسرے نے بھی
 انکو اسی حالت میں پکڑ لیا اور ہنوز وہ شکار نہ بھاگا اور نہ اُڑا تھا تو وہ پہلے شخص کا ہو گا ایک شخص نے ایک شکار کو تیر مار کر
 گرا دیا اور الیسا زخم آکر وہ اٹھ نہیں سکتا تھا پھر جب تک اللہ تعالیٰ نے چاہا الیسا ہی پڑا رہا پھر وہ چنگا ہو گیا پھر دوسرے نے انکو تیر مارا
 اور پکڑ لیا تو وہ پہلے شخص کا ہو گا یہ ظہیر یہ ہیں جو ایک شخص نے ایک شکار کو تیر مارا اور زخم کاری دیا کہ وہ انہی جگہ سے جنبش
 نہیں کر سکتا تھا پھر دوسرا تیر مارا اور وہ اُسکے لگا اور وہ مر گیا تو انکا کھانا حلال نہیں ہے اور یہ حکم ہر وقت ہر جگہ معلوم ہو کر ہے
 تیر سے مرا ہو یا معلوم نہ ہو کہ دونوں میں سے کس تیر سے مر گیا ہے اور اگر معلوم ہو کہ وہ پہلے تیر سے مرا ہے تو حلال ہے اور
 حلال ہونے کے حق میں تیر پھینکنے کے وقت کا اعتبار ہے یہ خزائنہ المفتیین میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے شکار کو تیر مارا اور اُسکے
 لگا مگر اُسکو ایسا نہیں کر دیا کہ چیز امتناع سے خارج کرے یعنی ہنوز وہ تیر انداز کے قبضہ سے باہر تھا یعنی بھاگ
 جا سکتا تھا پھر دوسرے نے انکو تیر مارا اور قتل کر دیا تو وہ دوسرے کا ہو گا اور کھایا جائیگا اور اگر اول نے زخم کاری
 دیا ہو کہ سست کر دیا ہو پھر دوسرے نے انکو تیر مار کر قتل کر دیا تو وہ پہلے شخص کا ہو گا اور نہ کھایا جائیگا اور یہ حکم ہر وقت
 ہے کہ پہلا تیر ایسا لگا ہو کہ اُس سے شکار مذکور نجات پا سکتا ہو تاکہ اُسکی موت دوسرے تیر کی جانب مضائقہ ہو اور اگر پہلا تیر
 ایسا لگا ہو کہ اُس سے نجات نہ پا سکتا ہو مثلاً ہمیں ہر قدر حیات رہ گئی جیسے ندی میں رہ جاتی ہے یا اسکا سر الگ ہو گیا تو حلال
 ہو گا اور اگر پہلا تیر ایسا لگا کہ اُس سے شکار زندہ نہیں رہ سکتا ہے لیکن ہمیں حیوۃ بہ نسبت ندی کے زیادہ رہ گئی مثلاً وہ کم بوش
 ایک زندہ رہ سکتا ہے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک دوسرے تیر مارنے سے حرام ہو گا اسواسطے کہ اسقدر حیوۃ کا
 کچھ اعتبار نہیں ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک حرام ہو گا اسواسطے کہ ہر قدر حیات کا اعتبار ہے پس امام محمد کے نزدیک
 اس صورت کا حکم اور جس صورت میں کہ تیر اول سے صید نجات پا سکتا ہو یکساں ہے یعنی حلال ہو گا اور دوسرا شخص پہلے شخص
 کے واسطے لگی قیمت کا ضامن ہو گا سوائے ہر قدر کے جتنا اسکی جرات نے نقصان کر دیا ہے اور یہ حکم ہر وقت ہے
 کہ جب دوسرے تیر سے اُسکا مرنا معلوم ہو مثلاً تیر اول کے زخم سے لگی نجات ممکن معلوم ہو اور دوسرے تیر کے زخم سے

اُسکی نجات ناممکن معلوم ہوتا کہ قتل دوسرے کی طرف منسوب ہو اور اگر یہ معلوم ہو کہ دونوں زخموں سے مر گیا یا کچھ معلوم ثابت نہ ہوتا ہو تو دوسرا شخص اُسکے واسطے جو اُسکے جراحت سے نقصان آیا ہو کما ضامن ہوگا اس واسطے کہ اسے غیر کے ملوک حیوان کو مجروح کر کے ناقص کر دیا پس بقدر ناقص کیا ہو اسکا ضامن ہوگا پھر دوزخموں سے جو جانور مجروح ہو اُسکی نصف قیمت کا ضامن ہوگا اسوجہ سے کہ اُسکی موت دونوں زخموں سے ہوئی ہو پس اُسکے نصف کا تلف کرنے والا ہوا حالانکہ وہ غیر کا ملوک ہو پس دوزخموں سے مجروح کی نصف قیمت کا ضامن ہوگا اس واسطے کہ اول نے باختیار خود نہیں کیا اور ثانی نے اُسکو ایک بار اُسکی ضمان دیدی پس دوبارہ ضمان نہ لیا پھر اُسکے آدھے گوشت حلال کیے ہوئے کا ضامن ہوگا اس واسطے کہ شکار مذکور تیرا اول سے ایسی حالت میں تھا کہ ذکوۃ اختیار ہی سے حلال ہو سکتا تھا اگر اُسکو دوسرا شخص تیر نہ مارتا پس دوسرے نے تیر مار کر آدھا گوشت بر باد کر دیا پس اُسکا ضامن ہوگا اور باقی آدھے کا ضامن ہوگا کیونکہ اُسے ایک بار آدھے کی ضمان دیدی ہو پس سبب گوشت کی ضمان بھی داخل ہو گئی یہ کافی ہیں جو۔ اور اگر پہلے شخص کے تیر پہنچنے سے پہلے دوسرے شخص نے اُسکو تیرا کر قتل کر دیا ہو تو اُسکا کما احرام ہوگا اور دوسرا شخص پہلے شخص کے واسطے کچھ ضامن ہوگا اور اگر پہلے شخص کے تیر مارنے کے بعد شکار کا یہ حال ہو کہ وہ اپنے پیرون بھاگتا ہو یا لڑتا ہو پھر دوسرے نے اُسکو تیرا کر قتل کر دیا تو وہ دوسرے کا ہو اور حلال ہو یہ مسئلے کا فیضان ہیں جو اور اگر دو آدمیوں نے ایک شکار کو تیر مارا پھر ایک تیر دوسرے شخص سے پہلے پہنچ کر اُسکے لگا اور زخم کاری دیا تھے کہ وہ صید نہ رہا پھر دوسرے کا تیر پہنچ کر لگا تو وہ اُس شخص کا ہو جس کا تیر پہلے لگا ہو اگرچہ دونوں نے ساتھ ہی تیر پھینکے ہوں۔ اور اگر دونوں تیر ساتھ ہی لگے ہوں تو وہ دونوں کا ہو اس واسطے کہ ملک ثابت ہونے کے حق بین تیر لگنے کی حالت کا اعتبار ہو تیر پھینکنے کی حالت کا اعتبار نہیں ہو اور حلال ہونے کے حق بین تیر پھینکنے کی حالت کا اعتبار ہو یہ ظہیر یہ بین جو۔ اور اگر پہلے شخص کا تیر شکار کے لگا اور اُسکو بے ضرر کر دیا پھر دوسرے کا تیر لگا اور قتل کر دیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ شکار مذکور پہلے شخص کا ہو اور کھایا جائے یہ تا تا غنایہ بین جو اگر کسی شخص نے ایک شکار کو تیر مارا اُسکے بعد دوسرے نے تیر مارا پھر دوسرا تیر پہلے تیر پر پڑا اور اُسکو لیے ہوئے چلا گیا بیان تک کہ پہلا تیر شکار کے لگا اور اُسکو مجروح کر کے قتل کیا پس اگر تیر اول ایسے حال میں ہو کہ جس سے معلوم ہو کہ وہ بدون دوسرے تیر کے شکار تک نہ پہنچتا تو شکار دوسرے کا ہوگا اس واسطے کہ وہی اسکا پکڑنے والا قرار دیا جاوے گا جسے کہ اگر دوسرا شخص مجوسی ہو یا احرام باندھے ہو ہو تو شکار مذکور حلال ہوگا اور اگر تیر اول ایسی حالت میں ہو کہ معلوم ہو کہ وہ بدون دوسرے تیر کے شکار تک پہنچے گا تو شکار مذکور اول شخص کا ہوگا اس واسطے کہ پکڑنے میں وہ سابق ہو۔ حالانکہ اُسکا تیر خود کافی ہو لیکن اگر دوسرا شخص احرام میں ہو یا مجوسی ہو تو تحسنا حلال ہوگا یہ کافی ہیں جو۔ اور منتفی بین حاکم شہید نے ذکر فرمایا کہ امام محمد رحمہ سے مروی ہو کہ اگر کوئی بہر کسی شخص کے دار میں داخل ہو یا اُسکی چار دیواری کے باغ میں داخل ہو یا بجائے بہر کے حار و حشی اس طرح داخل ہو پس اگر وہ بغیر شکار کرے نیچے

اگرچہ ساغفہ پھینکے ہوں ۱۲ اے ساتھ لگے یا آگے نیچے ۱۲

پکڑا جاسکتا ہو تو وہ مالک دار کا ہے۔ اسی طرح اگر مچھلیوں کے حقیقہ میں اس طرح مچھلیاں داخل ہوں تو ان کا بھی
 یہی حکم ہو گا جو بیان مذکور ہے اس حکم سے جو اصل میں ذکر فرمایا ہے مخالفت ہے چنانچہ اصل میں مذکور ہے کہ اگر کسی
 شکار پر چھوڑا اور کتے نے شکار چھپا لیا یہاں تک کہ کسی شخص کی زمین یا دار میں داخل کر دیا تو وہ شکار کتے
 والے کا ہو گا اسی طرح اگر کسی شکار کے پیچھے تیز دوڑا یہاں تک کہ کسی شخص کے دار میں داخل کیا تو وہ اسی شخص کا ہو
 گا اسی پیچھے دوڑ کر چھپا لیا ہو کیونکہ جب اس نے اسکو بھگا لاکر مضطر کر دیا تو گو یا اپنے ہاتھ میں پکڑ لیا یہ ذخیرہ میں ہو
 اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے دار سے ایک پرندہ شکار کیا پس اگر دونوں جیلے
 امر پر متفق ہوں کہ جس سے وہ پرندہ اصلی اباحت پر باقی ہو تو وہ شکار کرنے والے کا ہو گا خواہ اس نے زمین
 سے پکڑا ہو یا اس کے درخت پر سے شکار کیا ہو اور اگر دونوں نے اختلاف کیا اور مالک مکان کے کما کیسے
 تجھ سے پہلے اسکا شکار کیا ہو اور شکاری نے اس سے انکار کیا پس اگر اس نے جواب میں سے پکڑا ہو تو شکار ہو گا اور اگر
 اس کے دار میں سے یا اس کے درخت پر سے پکڑا ہو تو قول مالک مکان کا قبول ہو گا اور اگر دونوں نے اختلاف کیا اور
 میں اختلاف کیا ہو تو مالک مکان کا قول قبول ہو گا یہ ظہیر میں جو اصل میں فرمایا کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کی جالی
 نہر میں سے مچھلیاں پکڑیں جو بدون شکار کے نہیں پکڑی جاسکتی ہیں تو پکڑنے والے کی ہوگی اسی طرح اگر کسی
 ہو جسکی مچھلیاں بدون شکار کیے ہوئے نہیں پکڑی جاسکتی ہیں تو انکا بھی یہی حکم ہو اس واسطے کہ اجہ مالک ان مچھلیوں کا
 محرز نہیں ہو بلکہ محرز وہ ہو جس نے پکڑی ہیں اور اگر اجہ کے مالک نے اس کے واسطے کوئی حیلہ کیا کہ اجہ کا پانی نکال یا
 اور مچھلیاں باقی رہیں تو وہ اجہ کے مالک کی ہوں گی اور جس اللہ ملوائی رہے فرمایا کہ ہمارے لینے مشائخ
 نے فرمایا کہ اگر اجہ کے مالک نے پانی نکال دیا مگر مچھلیوں کی غرض سے ایسا نہیں کیا ہو تو بھی وہ مچھلیاں پکڑنے والے
 کی ہوگی اور اگر اجہ کا پانی زمین میں پیوست ہو گیا پس اگر اجہ والے کا قصد مچھلیاں پکڑنے کا ہو تو پکڑا جائیگا اگر بدون
 شکار کے وہ نہیں پکڑی جاسکتی ہیں تو وہ شکار کرنے والے کی ہوگی اور اگر بدون شکار کے انکا پکڑنا ممکن ہو تو
 وہ مچھلیاں اجہ کے مالک کی ہوگی یہ محیط میں لکھا ہے۔ منتقی میں داؤد بن رشید کی روایت سے امام محمد سے مروی ہے
 کہ شمد کی مچھلیوں نے ایک شخص کی زمین میں چھتے لگائے اور ان میں سے بہت سا شمد نکلا تو یہ سب مالک کے ہیں کا ہو گا اور
 کسی کو اس کے لینے کی راہ نہ ہوگی اور فرمایا کہ انکی زمین میں یہ شمد مشابہ اسکے نہیں ہو کہ انکی زمین میں ہرن وغیرہ کوئی
 شکار رہتا ہو یا کسی پرندہ شکار نے انڈے دیے اور فرق کی طرف اشارہ کیا کہ صید تو زمین مذکور میں آتا ہو اور چلا
 جاتا ہو اور انڈے میں سے بچے نکلا کر جاتے ہیں ان یہ صید واسکے انڈے خود شمد کی مچھلیوں مشابہ ہیں پس
 اگر شمد کی مچھلیاں کسی نے پکڑ لیں تو اسی کی ہوگی اور شمد نہ کبھی صید تھا اور نہ کبھی صید ہو گا اور منتقی میں امام ابو یوسف

۱۰ مالک لینے مکان والا اسکا مالک ہو گیا حقیقہ ایک جگہ قریب دریائے بناتے ہیں تاکہ جو مچھلی اس میں آجائے وہ پکڑنے نہ پائے
 اور جانوروں کا حقیقہ مانند کھٹورے کے کھڑیوں سے بناتے ہیں تاکہ گھوڑا یا اس میں نہ پکڑے چھین اور بڑھو اور ہو ۱۱
 لینے مثلاً مالک دار اس بند پر ایسا دعویٰ ذکر ہے جس سے کہ اسکا استحقاق ثابت ہو ۱۲ منہ ۱۳ دوسرے مالک مکان ۱۴

سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص نے شہد کی کمیوں کے جتنے رکھے اور انہیں شہد پیدا ہوا تو ان چھٹوں کے مالک کا ہو گا یہ ذخیرہ مین ہو۔ اور نقطہ مین لکھا ہے کہ دو شخصوں مین سے ایک شخص کی کبوتری ہو اور دوسرے کا کبوتر ہو تو جو بچے پیدا ہوں وہ کبوتری دلے کے ہونگے کذا فی التاثرانیہ

تیسرا باب شرائط اصطیاد کے بیان مین۔ شکار کرنے والا اہل ذکوۃ مین سے ہونا چاہیے یعنی ذبح کو اور تسمیہ کو جانتا ہو پس جو نابالغ و مجنون کہ ذبح و تسمیہ کو نہ جانتا ہو شکار نہ کیا جائیگا اور یہ چاہیے کہ ملت تو حیدر ہو خواہ عورتی واقعہ و دونوں طرح سے جیسے مسلمان یا فقط دعویٰ سے نہ اعتقاد سے جیسے کتابی کذا فی التفسیر یہ اور اسکے باوجود یہ بھی شرط ہے کہ وہ احرام مین نہ ہو اور نہ حرام کا شکار کیا ہو جسے کہ محرم کا شکار نہ کیا جائیگا اور نہ جو شکار حلال ہے حرم مین شکار کیا ہو۔ اور باقی شکار جو مسلمان یا کتابی نے شکار کیا ہو اسکے کھانے مین مضائقہ نہیں ہے یہ محیط مین ہے اور تیسرے شکار کہنے مین تیر چھوڑنے کے وقت تسمیہ شرط ہے اور کتے و باز وغیرہ سے شکار کرنے مین انکے چھوڑنے کے وقت تسمیہ شرط ہے اور ہمارے نزدیک انکے چھوڑنے مین یہ شرط نہیں ہے کہ کسی شکار معین پر چھوڑے حتیٰ کہ اگر تسمیہ پر چھوڑے یا باز کو کسی شکار پر چھوڑا پس اسے یہ شکار یا دوسرا شکار پر کڑا یا چند شکار پر کڑے تو اسی تسمیہ سے سب شکار ہمارے نزدیک حلال ہونگے جب تک وہ اس چھوٹ کی روش پر باقی رہے اور اگر تیر چھوڑنے یا کتا وغیرہ چھوڑنے کے وقت عمدتاً تسمیہ چھوڑ دیا تو اسکا کھانا حلال ہوگا اور اگر مچھوے سے چھوڑ دیا ہو تو شکار کا کھانا حلال ہے یہ فتنہ کا مافی خان مین ہے۔ اور مجوسی یعنی آتش پرست اور بت پرست اور مزدک شکار نہ کیا جائیگا اس واسطے کہ یہ لوگ کوۃ اختیاری کی اہلیت نہیں رکھتے مین پس ایسے ہی ذکوۃ افطاری کی اہلیت بھی نہیں رکھتے مین یہ کافی مین ہے۔ اور اگر نصرانی نے کتا وغیرہ چھوڑا یا تیر مارا اور اس حالت مین ہی کتا یا تیر تو شکار نہ کیا جائیگا۔ بازو کتے وغیرہ مین ارباب شہنے یا اختیار چھوڑنا شرط ہے کہ اگر کیا ہو کتا مالک سے چھوٹ بھاگا اور اسے کسی شکار کو کھڑکھڑا کر قتل کیا تو وہ شکار نہ کیا جائیگا اور اگر چھوٹ بھاگنے کے بعد مالک نے اسکو سخت آواز دی اور تسمیہ پر چھوڑا اگر اسکے زجر کیسے منہ نہ ہوا یعنی شکار کہنے پر حرم طلبہ یا وہ نہ کی پھر شکار پر کڑا تو وہ شکار نہ کیا جائیگا اور اگر کسی آواز سے منہ نہ ہو گیا یعنی شکار کی جستجو پکڑنے پر زیادہ چلیں ہو گیا تو یہ شکار مستحسناً نہ کیا جائیگا یہ ظہیر مین ہے۔ اگر مسلمان اپنا کتا چھوڑا پھر اسکے ایک مجوسی نے زجر کیا پس اسکے زجر کیسے وہ منہ نہ ہو گیا یعنی شکار کا طالب چلیں زیادہ ہو گیا تو جو شکار کہے اسکے کھانے مین کچھ مضائقہ نہیں ہے اور زجر سے یہ مراد ہے کہ بلند آواز سے شکار پر غرہ کرے اور اگر مجوسی نے اپنا کتا چھوڑا اور مسلمان نے اسکو زجر کیا اور وہ منہ نہ ہو گیا تو شکار نہ کیا جائیگا اور جس شخص کا ذوق نہیں جائز ہے تیر و حرم یعنی جو شخص احرام باندھے ہو اور عمدتاً تسمیہ ترک کر نیو الا اس حکم مین بمنزلہ مجوسی کے ہے یہ خزانۃ الفقین مین ہے۔ اور مفسر الامم شریعی نے فیہ کتاب العید مین اس مسئلہ مین کہ مسلمان نے اپنا کتا چھوڑا و مجوسی نے اسکو زجر کیا اور وہ منہ نہ ہو گیا یوں ذکر فرمایا ہے کہ اس کتے کے شکار کھانے مین بھی مضائقہ ہوگا کہ جب مجوسی نے اسکو زجر کیا ہو تو ایسی حالت ہو کہ کتا برابر

یہ شکار اگر مجوسی نے زجر کیا ہو تو شکار نہ کیا جائیگا

یہ شکار کہ مین لا اور ذبح کیا ہو حتیٰ کہ اگر باہر سے لاکر حرم مین ذبح کیا تو بھی حرام ہے۔ یعنی اسے شکار پر چھوڑا ہو پس شکار کہ چھوڑ کر کسی حکام مین متحول نہ جائے اور شہر جائے یا دین آئے۔ نہ علم اختیار طلال کہ نہ مثل بکری وغیرہ۔ نہ علم جو اختیار طلال کہ نہ چھوڑی وغیرہ۔ نہ علم ہی ہم السبع علیہ السلام

شکار کی طرف جارہا ہو اور اگر روشناس سال سے ٹھہر گیا پھر اسکے بعد کو مجوسی نے زجر کیا اور اسکے زجر کو مان گیا اور شکار کا طالب جرحیں ہو گیا تو اسکا شکار نہ کھایا جائیگا کذا فی المحيط اور یہی مختار ہے جو اسرا خلاطی میں ہے۔ اور اگر کہنے کو کسی نے چھوڑا ہو مگر وہ خود اٹھ کر یا از خود اڑ کر شکار کے پیچھے ہوا پھر کسی مسلمان نے زجر کیا اور تسمیہ پڑھ دیا اور وہ زجر کو مان گیا اور شکار کو پکڑا تو حلال ہے اور قیاس چاہتا ہے کہ حلال نہویہ کافی میں ہے۔ اور اگر وہ منہ زجر نہوا ہو تو حلال نہو گایہ تا تا خانہ میں ہے۔ اور اگر کتا چھوڑا اور عدا تسمیہ چھوڑ دیا پھر جب کتا شکار کے پیچھے چلے یا تو تسمیہ پڑھ کر اسکو زجر کیا اور اسنے شکار کو پکڑ کر قتل کیا تو کھایا جائیگا خواہ زجر کرے وہ منہ زجر نہوا ہو یا نہوا ہو یا بیاض میں ہے اور شکار کھیلنے کے شرائط میں سے ایک یہ ہے کہ شکار کے واسطے جانور چھوڑنے و تیر مارنے میں کوئی ایسا شخص اس کے ساتھ شریک نہو جس کا ذبیحہ حلال نہیں ہے جیسے آتش پرست بت پرست و عدا تسمیہ ترک کرنے والا اور اسی طرح یہ بھی شرط ہے کہ تیر پھیلنے و شکاری جانور چھوڑنے کے بعد کسی اور کام میں مشغول نہو بلکہ شکار کے پیچھے ہو جائے اور کہنے کے پیچھے ہو جائے اور اگر کتا اس چھوڑنے والے کی نظر سے اس طرح غائب ہو کہ اسکو نظر نہیں آتا ہے پھر اسکو دیر کے بعد یا بالکل اسنے شکار کو قتل کیا تھا تو ہمیں دو صورتیں ہیں یا تو اسنے بھیجا کہ نہ چھوڑا ہو یہاں تک کہ شکار اس طرح پایا اور کتا اسکے پاس موجود تھا تو اس صورت میں تیسرا وہ شکار نہ کھایا جائے اور استحسانا کھایا جائیگا اور مشائخ نے فرمایا کہ جو اس استحسانا شیر طرک کتا اسکے پاس موجود ضروری ہے جتنے کہ اگر شکار کو مردہ پایا اور کتا اسکے پاس مٹ گیا تھا تو قیاساً و استحساناً وہ شکار نہ کھایا جائیگا۔ اور اگر کسی دوسرے کام میں مشغول ہو گیا یہاں تک کہ جب رات قریب فی نوگاہی جتو کی پس شکار کو مردہ پایا اور کتا اسکے پاس موجود تھا اور شکار میں ایک جراحت تھی کہ یہ معلوم نہیں ہوتا تھا کہ اسکو کہنے نے مجروح کیا ہے یا دوسرے نے تو کتاب میں فرمایا کہ میں اسکا کھانا کر دے جانتا ہوں اور مثل مثل حلوائی و مثل مثل سرخی نے تصریح کر دی کہ وہ نہ کھایا جائیگا مگر شیخ الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا کہ مردہ سے کمرہ تزیینی مراد ہے لیکن فتویٰ قول اول پر ہے کہ کذا فی الظہیر ہے اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ شکار کو ایک جراحت سے مجروح پایا اور یہ معلوم ہوتا تھا کہ یہ کہنے کی جراحت ہے اور اگر مثلاً سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ کہنے کے سواے دوسرے کی جراحت ہے یا یہ معلوم ہوتا تھا کہ یہ جراحت کہنے کی ہے لیکن اس میں دوسری جراحت بھی ہو جو کہنے کی جراحت نہیں ہے تو وہ شکار نہ کھایا جائیگا خواہ اسنے جتو اور بھیجا کہ نہ چھوڑا ہو یا نہ چھوڑا ہو اور اول سے آخر تک یہی حکم باز رجوع و شاپن وغیرہ میں ہے اور تیر کا یہ حکم ہے کہ اگر کسی شکار کو تیر مارا اور اسکے لگا پھر شکار مذکور کی نظر سے پوشیدہ ہو گیا پھر اسکو مردہ پایا اور ہمیں سواے تیر کے دوسری جراحت نہ تھی پس اگر جتو چھوڑ کر دوسرے کام میں مشغول نہوا ہو تو یہ شکار استحساناً کھایا جائے اور اگر دوسرے کام میں مشغول ہوا ہو تو قیاساً و استحساناً نہ کھایا جاوے

عدا تسمیہ ترک کرنے والا قول اس میں یہ شرط ضرور ہے کہ اختیادی نہو کیونکہ مثلاً شافعیہ کے اجتہاد سے اس کی ملت ہتھی ہے تو جب وہ لوگ ہو کہ خبر دین کہ حلال ہے تو ہم کھا سکتے ہیں کیا نہیں دیکھتے ہو کہ نصرانی و یہودی کی طرف سے یہ خبر معتبر ہے پھر اہل السنۃ سے کیونکہ معتبر ہوگی اور جاہل متعصب کا کچھ اعتبار نہیں اگرچہ وہ عالم کی صورت میں اہل السنۃ کے مجتہدوں میں خادما لقا چاہتا ہوں فافہم ۱۱۲ منہ عہد لینے تحریری ہے ۱۲

یہ محیط میں ہو۔ فتاویٰ آہو میں ہو کہ ایک شخص نے پانی میں ایک پرند کو تیس بار اور مجروح کر دیا پھر تیسرا انداز موزرہ اتارنے میں مشغول ہوا پھر موزرہ اتار کر پانی میں گیا اور پرند کو کور کو جمع تیسرے مردہ پایا تو فرمایا کہ لکھا کھانا حلال ہے اور قاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ تیسرا انداز کا موزرہ اتارنے میں مشغول ہونا عذر نہیں ہو پس اس نے طلب کو تھوک کیا اس واسطے لکھا کھانا حرام ہو گیا اور یہی سوال کیا گیا کہ ایک شخص نے تیسرا بار اور دوسرے کو اس کے پیچھے تھوک کا حکم کیا تو فرمایا کہ جائز ہے۔ پھر دریافت کیا گیا کہ اگر کتا چھوڑا اور تیسرے بڑے مباح بھول گیا پھر قتل کے کتا شکار تک پہنچے تو تیسرے پر عید اگر کتے کو آواز دیکر لکھا رہا تھا کہ اس نے شکار کر کے قتل کیا تو وہ نہ لکھا یا جائیگا اور تیسرے میں لکھا یا جائیگا اس واسطے کہ کتے کی صورت میں تذکرہ ہو اس طرح ممکن ہو کہ لکھا نہ ہو اور تیسرے میں ممکن نہیں کذا نے التا تار خانہ

چوتھا باب شرائط صید کے بیان میں۔ آلہ دوطرح کا ہوتا ہے ایک جاد جیسے تیر ہوا در بے پردہ وغیرہ اس کے اندر دو مچھوان جیسے کتا وغیرہ شکاری جانور بازو مرغ وغیرہ شکاری پرند پس اگر آٹھ شکار حیوان ہوں تو اس کی شرط میں سے یہ ہو کہ وہ سیکھا ہوا ہو اور کتا سیکھا ہوا نہ ہو گا تو قید اس میں یہ بات نہ ہو کہ وہ شکار کو ہالے واسطے رکھ چھوڑے خود نہ کھا جائے اور جب مالک کو بلائے تو چلا آئے اور جب شکار پر چھوڑے تو تال بعداری کے ساتھ روان ہو جائے پس کتے وغیرہ شکاری درندہ کے سیکھے ہوئے ہونے کی علامت یہ ہو کہ شکار میں سے نہ کھائے اور امام اعظم رحمہ اللہ کے واسطے کوئی حد نہیں قرار دیتے تھے اور کوئی وقت نہیں مقرر کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ اگر شکاری درندہ سیکھا ہوا ہو تو شکار کھا لے اور بسا اوقات فرماتے تھے کہ جب شکار کھیلنے والے کے غالب گمان پر وہ سیکھا ہوا ہو تو وہ سیکھا ہوا ہو اور بار بار فرماتے تھے کہ جو شکار کھیلنے والے دانہ کار میں اس کے قول کی طیفہ جوع کیا جائے پس یہ حد نہیں کہ یہ کتا سیکھا ہوا ہو گیا ہو تو وہ سیکھا ہوا ہو گا اور حسن نے امام اعظم رحمہ اللہ سے روایت کی کہ جب تین بار وہ شکار کو پکڑ کر کھانا چھوڑے تو وہ سیکھا ہوا ہو اور یہی قول ابو یوسف و امام محمد رحمہما اللہ کہ ان فی المحیط اور یہی اصح ہے کہ ان فی جواب اللہ لافلاطین پھر اجین سے ظاہر الروایت کے موافق اسکا تیسری بار کا چھوڑا ہوا شکار حلال نہیں ہو بلکہ چوتھی بار کا چھوڑا ہوا حلال ہے اور صاحبین سے یہ بھی روایت ہے کہ تیسری بار والا شکار بھی جو اتے چھوڑ دیا ہو حلال ہے یہ ظہیر یہ میں ہے اور باز وغیرہ شکاری پرند کے حق میں شکار کو چھوڑ دینا نہ کھانا اس کے سیکھے ہوئے ہونے کی علامت نہیں ہے اس کے سیکھے ہوئے کی علامت یہی ہے کہ جب اسکا پالنے والا اسکو بلائے تو وہ مان لے حتیٰ کہ اگر باز وغیرہ نے شکار میں سے کھا لیا تو ہم شکار کھا یا جائیگا اور ہالے بعضے مشائخ نے باز کے حق میں فرمایا کہ جب کھانا معلوم ہو گا کہ جب تیسری بار پالنے والے کے بکارنے سے آجائے بدون اس کے کہ گوشت کی طبع سے ایسا کہ اور اگر کسی یہ حالت ہو کہ پالنے والے کی آواز سے نہ آوے الا بطبع گوشت تو وہ سیکھا ہوا ہو گا اور جب یہ حکم لگایا گیا کہ یہ بار سیکھا ہوا ہو پھر وہ باز پالنے والے کے پاس سے فرار کر گیا اور بلائے سے نہ آیا تو وہ سیکھا ہوا ہونے کے حکم سے نکل گیا اور شکار حلال ہو گا۔ اسی طرح اگر کتے وغیرہ نے شکار میں سے کھا لیا تو سیکھے ہوئے ہونے کے حکم سے خارج ہو گیا اور امام اعظم رحمہما اللہ کے نزدیک جتنے شکار اس سے پہلے کے پکڑے ہوئے اس کے مالک کے پاس ہیں انکا کھانا حرام ہو گا اور صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک جن شکار رون کو

اُس کے مالک نے اپنے حرمین کر لیا ہو اور زمین کھایا ہو وہ حرام نہ ہون گے اور بعض مشائخ نے کہا کہ یہ اختلاف اس وقت
 ہو کہ جب ان شکاروں کی گرفتاری کا زمانہ قریب ہو اور اگر بعد زمانہ ہو مثلاً ایک مہینہ کے بعد گزر گیا ہو اور کتے
 کے مالک نے ان شکاروں کا قید بند بنا لیا ہو تو بلا خلاف حرام نہ ہون گے اور اُس الٹہ خشی نے فرمایا کہ اظہر یہ ہے
 کہ اختلاف دونوں صورتوں میں ہو۔ اور اس اتفاق ہے کہ ایسے کتے کے سینے شکاروں کو اس کے مالک نے اپنے
 حرمین میں نہیں کیا ہو وہ حرام ہون گے ایسا ہی شیخ الاسلام نے ذکر کیا ہو اور ایسے کتے شکاروں کی قیدی بنائے ہوئے
 کو اگر اُس کے مالک نے فروخت کر دیا ہو تو شک نہیں ہے کہ صاحبین کے قول پر کسی بیع نہ ٹوٹے گی اور بنا بر
 قول امام اعظم روکے جبکہ بائع و مشتری نے اس پر اتفاق کیا کہ کتا جاہل تھا سیکھا ہوا نہ تھا تو بیع ٹوٹ جاتی ہے
 اور فریالے کہ پھر اس کے بعد اس کتے کا شکار حلال نہ ہوگا یہاں تک کہ وہ کچھ جابے اور اُس کے سینے کی حد ہی ہو جو سینے
 پہلے پہل کے سیکھے ہوئے ہونے کی بیجاں میں باقوال مختلفہ بیان کر دی ہے یہی طرح اگر باز اپنے مالک سے قرار
 ہو گیا اور بلانے سے نہ آیا جسے کتا جاہل بغیر سیکھے ہوئے ہونے کا حکم دیا گیا تو زمین بھی ایسا ہی اختلاف ہے
 اور پھر اگر اس کے بعد اس نے درپے زمین بار لپنے پالنے والے کے آواز دینے پر فرمانبرداری کی تو اُس کے سیکھے
 ہوئے ہو جانے کا حکم دیا جائیگا یہ صاحبین کے قول کے موافق ہے اور اگر اس نے شکار کا خون پی لیا تو شکار کھایا جائیگا
 یہ محیط میں ہے۔ اگر سیکھے ہوئے کتے نے شکار کھڑا اور اُس سے اُس کے مالک نے لے لیا پھر مالک نے زمین سے ایک
 ٹکڑا کاٹ کر کتے کے سامنے ڈال دیا اور کتے نے کھایا تو کتا اپنے حال سابق کے موافق سیکھا ہوا رہے گا۔
 اسی طرح اگر مالک نے کتے کے پاس سے وہ شکار لے لیا پھر کتے نے اُجک کر مالک کے پاس سے شکار دینے سے
 ایک ٹکڑا لے کر کھایا حالانکہ وہ مالک کے ہاتھ میں ہو تو یہ کتا سیکھا ہوا ہے پھر اسی طرح مشائخ نے فرمایا کہ اگر کتے نے
 شکار مالک دینے کے بعد زمین سے چڑا لیا تو بھی کتا سیکھا ہوا رہے گا۔ اور اگر سیکھے ہوئے کتے کو شکار پر چھوڑا اور اس نے
 حملہ کر کے شکار میں سے ایک بونہر گوشت دانتوں سے بچ لیا اور شکار بھاگ گیا پس کتے نے وہ بونہر کھایا
 پھر شکار کے پیچھے دوڑا اور کھوکھلا کر قتل کر ڈالا اور کھچے نہ کھایا تو یہ شکار نہ کھایا جائیگا اس واسطے کہ شکار کے قتل
 حالت میں اُس کا شکار میں سے کھالینا یہ اُس کے جاہل ہونے کی علامت ہے اور اگر کتے نے حملہ کر کے شکار گوشت بچ لیا
 اور شکار بچ کر بھاگا پھر کتے نے کھا پھر کھایا اور کھوکھلا کر قتل کر ڈالا اور اس میں سے کچھ نہ کھایا تو وہ شکار کھایا جائیگا اس واسطے
 کہ کتے سے کوئی ایسا فعل نہیں پایا گیا جو اُس کے بے سیکھے ہونے پر دلالت کرتا ہو اس واسطے کہ اُس نے شکار مذکور میں سے ایک
 ٹکڑا اسی واسطے بچ لیا کہ زخم سہاڑی گئے تاکہ اس سے اُس کے پکڑ لینے پر قادر ہو جائے پس یہ امر بمنزلہ زخمی کرنے کے
 ہے۔ اور اگر کتے کے مالک نے شکار کو اُس کتے سے لے لیا اور کتا کھوکھلا کر قتل کر چکا تھا پھر اس کے بعد کتا واپس ہوا
 اور جو کتا بچ کر ڈالا یا جو اُس کے پاس گندا اور کھوکھلا لیا تو اُس کا شکار کھایا جائیگا۔ اور اگر کتے نے شکار کا بیچا کھایا اور
 اُس کی بوٹی بچ لی اور کھالی حالانکہ شکار نہ خورندہ تھا وہ کتے کے پاس سے ٹپک بھاگا پھر کتے نے اس وقت ایک

۱۷ کیونکہ خون اس کے مالک کی غذا نہیں ہے ۱۸ سین اشارہ ہے کہ کتا ہوا اس ٹکڑے کی واسطے نہیں آیا تھا ۱۹ منہ

دوسرا شکار بیکر کر قتل کیا اور سہمن سے کچھ نہ کھایا تو اصل میں اس مسئلہ کو ذکر کر کے فرمایا کہ بین اس شکار کا کھانا مکروہ جانتا ہوں اس واسطے کہ شکار بیکر کرنے کی حالت میں چھین سے کھانا اُسکے بے سیکھے ہوئے ہوئے کی دلیل ہے۔ کذا فی البدیہۃ
قال المترجم بنا بر تصریح شمس الائمہ جلوانی شمس الائمہ شری مکروہ سے تحریری مراد ہے اور بنا بر تقریر شیخ الاسلام
تفسیر ہی مراد ہے و الاول اصح۔ ایک شخص نے کتا ایک شکار پر چھوڑا اُسے اُسکو نہ بکڑا اور دوسرا شکار بیکر کر اس کی
روش پر چلا گیا ہو تو یہ شکار حلال ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر کسی نے اونٹ کو تیر مارا اور وہ شکار کے لگا اور یہ معلوم نہیں
ہوتا ہے کہ اونٹ وحشی ہو گیا تھا یا نہیں تو جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ وہ اونٹ وحشی ہو گیا تھا تب تک شکار نہ کور نہ کھایا
جائے گا اس واسطے کہ اونٹ کے حق میں اصلیت یہی ہے کہ وہ بلا ہوا ہو پس اصل کے موافق لیا جائے گی یہاں تک کہ خلاف
اصل ثابت ہو یہ کافی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے باز کو خرگوش پر چھوڑا اور اس نے اس ارسال میں دوسرے شکار
کو بکڑا حالانکہ باز سوائے خرگوش کے کچھ شکار نہیں کرتا ہے تو جو اُسے شکار کیا ہو وہ نہ کھایا جائے گا اور اگر اُس نے
سور یا بھیر پی کی طرف چھوڑا اور اس نے ہرن کا شکار کیا تو یہ شکار حلال ہے یہ نیا بیع میں ہے۔ اور اگر باز کو ہرن پر
چھوڑا حالانکہ وہ ہرن کا شکار نہیں کرتا ہے پس اس نے کسی شکار کو بکڑا تو نہ کھایا جائے گا یہ تندیب میں ہے۔ اور اگر اپنا
کتا ایک شکار پر تسمیہ پڑھ کر چھوڑا اُسے اسی ارسال میں بہت سے شکار ایک بعد دوسرے کے بکڑے تو سب حلال ہیں
اسی طرح اگر اُسے ایک شکار کو تیر مارا وہ اُسکے لگ کر بار ہو گیا اور جا کر دوسرے کے لگا اور بار ہو کر جا کر تیسرے کے
لگا ہو تو ہائے نزدیک سب حلال ہونگے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اُسے شکار کو بکڑا اور دیر تک چاہے
پڑا رہا پھر اُسکے پاس سے دوسرا شکار گزرا اور اُسے لگو بکڑ کر قتل کیا تو دوسرا شکار نہ کھایا جائے گا الا بصورت میں کہ
دوبارہ ارسال ہو یا جبین زجر ممکن ہو کہ تسمیہ مکمل اس طرح لکھا دیا ہو کہ وہ منزجر ہو گیا ہو یعنی شکار کی جستجو زیادہ کرنے
لگا ہو اور یہ اسوجہ سے ہے کہ فی القویٰ صیغہ شکار باطل ہو گیا اسی طرح اگر کہتے یا باز کو شکار پر چھوڑا اور وہ شکار سے دائیں بائیں
ہو کر سوائے طلب شکار کے کسی بات میں مشغول ہو گیا اور اس ارسال میں فتور ہو گیا پھر اُسے کسی صید کا چھپا کیا اور بیکر کر
قتل کیا تو وہ نہ کھایا جائے گا الا اُس صورت میں کہ ارسال جدید پایا جائے یا شکاری جانور کو اسکا مالک زجر
کرے یعنی لکھا کہ اور تسمیہ پڑھے اور وہ منزجر ہو جائے یہ ایسے جانور میں جسکا زجر کرنا ممکن ہو اور وجہ
انہ کھائے جانے کی یہ ہے کہ جب شکاری جانور سوائے طلب شکار کے دوسرے امر میں مشغول ہو گیا تو ارسال کا حکم منقطع
ہو گیا پھر جب اس کے بعد وہ کوئی شکار بیکر کر لگا تو خود وہ شکار پر دوڑا ہے پس اسکا شکار حلال ہو گا الا اُس صورت میں کہ جس
جانور کا لکھا نہ ہو کہ اسکا مالک تسمیہ پڑھ کر لکھا رہے یہ بدائع میں ہے۔ ایک شخص نے ایک شکار پر اپنا کتا چھوڑا اگر وہ
خطا کر گیا اور اُسکے سامنے دوسرا شکار پیش آ گیا اُسکو اُسے قتل کر ڈالا تو کھایا جائے گا اور اگر کتا لوٹا اور لوٹنے میں اُسکے
سامنے کوئی شکار آ گیا اُسکو اُسے قتل کر دیا تو نہ کھایا جائے گا اس واسطے کہ ارسال کا حکم اُسکے لوٹنے سے باطل ہو گیا
اور بدون ارسال کے شکار حلال نہیں ہوتا یہ خلاصہ میں ہے اگر کسی نے کسی شکار گمان کر کے اس پر کتا چھوڑا پھر وہ

مسئلہ یعنی اصل سے خلاف ہو جانے کیوں اسلئے دلیل سے ثبوت چاہئے اور اصلیت پر باقی رہے کیوں اسلئے ثبوت کی ضرورت نہیں ہے
قال مراد یہ ہے کہ وہ لکھا کہ قبول بھی کر لے یعنی طلب شکار زیادہ ہو جائے اور نہ غواہ کتا وغیرہ ہو یا باز وغیرہ ہو

روایت کی ہے کہ شکار حلال ہے اگرچہ اس نے حج سے قتل نہ کیا ہو پس بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام محمدؒ نے جو حکم اصل میں ذکر فرمایا ہے وہ امام اعظم و ابویوسف کا قول ہے اور جو زیادات میں مذکور فرمایا ہے وہ اپنا قول ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ جمل میں مذکور ہے کہ وہ کوٹاہی کے ساتھ ہے یعنی مفصل کرنے کیا اور جو زیادات میں مذکور ہیں وہ دمازی کے ساتھ مفصل ہے اور صحیح ترمذی، جوزیادات میں ہے اور امام ابویوسف نے امام عظیم رحمہ سے روایت کی ہے کہ اگر اُسے شکار کا کھنڈ ٹوڑ جائیس تو وہ مر گیا تو اُسکے کھانے میں مضائقہ نہیں ہے اس واسطے کہ توڑنا جرات بالظنی ہے پس جرات ظاہری پر اسکا اعتبار و قیاس کیا گیا لکن فی المحیط قال المترحم فعلی هذا الشئ ایضا لکن نہ شاید بطاہر لمن ذہب الی ماشر البین فی صفت قتال اگر سلطان اپنے کسی شکار پر چھوڑا تو ریمس پڑ عدیا پس گتا اس شکار تک پہونچ گیا اور کوزحسم دیا اور سست کر دیا بعد دوبارہ زخمی اور تل کردیا نوہ شکار کھا یا جاگیا اور اسی طرح اگر اسے دوکتے چھوڑے پس اکٹھے اسکو زحسم کر کے سست کر دیا بعد دوسرے نے کتوں قتل کر ڈالا تو کھا یا جاگیا اسواسطے کہ مجروح کرنے کے بعد مجروح مکرنا تعلیم میں داخل نہیں ہے پس عفو قرار پایا گیا اور اگر دو آدمیوں سے سر اکٹھے اپنا اپنا کتا چھوڑا اور شکار کو ایک کتے نے مجروح کر کے سست کر دیا پھر دوسرے نے کتوں قتل کر دیا تو شکار مذکور کھا یا جاگیا اور وجہ یہی ہے جو ہم نے بیان کر دی ہے مگر شکار مذکور ہلے کتنے جانے کی ملک ہو گا یہ ہدایہ میں ہے اگر ایک شخص نے اپنا سکھلایا ہو کتا ایک شکار پر چھوڑا اسنے نامک توڑ دی یا اس طرح اسکی کوچیں کاٹ دیں کہ وہ شکار بھا پھر دوسرے شخص نے اسی شکار پر اپنا کتا چھوڑا اسنے بھی دوسری ٹانگ توڑ دی یا خوب کوچیں کاٹ ڈالیں پھر دونوں کوچیں کاٹنے سے شکار مذکور مر گیا تو ہم کہتے ہیں کہ شکار مذکور شخص اول کا ہے مگر اسکا کھانا حلال نہیں ہے اور یہ کم اسوقت ہے جب دوسرے شخص نے اپنا کتا اسوقت چھوڑا ہو کہ پہلے شخص کتے نے شکار کو پا کر بہت زخمی کر دیا ہو اور اگر پہلے شخص کتے نے زخمی کیا ہو مگر خون ختم کاری نہ پہونچی یا ہو اور کتبہ صید ہونے سے باہر نہ کیا ہو پھر دوسرے شخص نے اپنا کتا چھوڑ دیا اور اُسکے کتے نے پہونچکر اسکو زخمی کر دیا اور زحسم کاری نکلیا جس سے وہ صید نہ رہا تو وہ شکار دوسرے شخص کا ہوگا اور اسکا کھانا حلال ہوگا اور اگر دونوں کتون کا زخم علیحدہ علیحدہ ایسا ہو کہ جس سے وہ شکار صید ہونے سے خارج نہیں ہوتا ہے لیکن دونوں کا زخم ملا کر ایسا ہو کہ جس سے وہ جانور صید نہیں رہتا ہے تو وہ شکار دونوں کا ہوگا اسی طرح اگر دونوں کتون نے اس شکار کو ایک ہی ساتھ پکڑا یا ہو تو بھی شکار مذکور دونوں کا ہوگا اور دونوں صورتوں میں حلال ہے اور اگر دوسرے شخص نے اپنا کتا پہلے شخص کے کتے کے شکار پکڑنے سے پہلے چھوڑا ہو تو جب کتا پہلے شکار کو پکڑے یہ شکار انھی کا ہوگا جیسا کہ دو تیرون کی صورت میں حکم ہے اور علت ثابت نبوغی اور اگر دونوں نے اپنا اپنا کتا ایک ہی ساتھ چھوڑا پس ایک کتے نے دوسرے کے کتے پہلے شکار کو پکڑکر اسکو زخم کاری سے مجروح کر دیا پھر دوسرے کتے نے اسکو پکڑا تو یہ شکار کجا ہے جسکے کتے نے اسکو پہلے پکڑا ہے اسی طرح اگر دونوں نے آگے پیچھے چھوڑا مگر دوسرے کے

۷ اگر کہا جائے کہ پھر معج ہونے کے کیا منتہیں ہیں جواب یہ کہ جو زیادات میں مذکور ہو وہ حکم صحیح ہے اور اسی پر اصل کلام

محمول ہو گا قسم ۱۲ منہ عہد یعنی جیسے شکار آدمی کے قابو سے باہر ہو گا وہی ایسا نہ ہو گا ۱۲

کتنے نے لکھو پہلے پکڑ کر زخم کاری سے مجروح کر دیا پھر پہلے کے کتے نے لگو پکڑا تو یہ شکار دوسرے کا ہوگا اور اگر دونوں نے
اسکو ایک بار لگی پکڑا یا ایک نے لگو پہلے پکڑا مگر زخم کاری نہ یا شے کہ دوسرے نے لگو پکڑا تو یہ شکار دونوں کا ہوگا یہ وغیرہ
میں لکھا ہے اور بخینس خواہ ہر زادہ میں لکھا ہے کہ اگر کسی نے اپنا کتا ایسے شکار پر چھوڑا جسکو وہ آنکھوں سے نہیں دیکھتا ہے یا
ایسے شکار کو تیرا اور وہ شکار مر گیا اور یہ شخص کسی حیوان میں بھیجے ہو پس لگو پایا تو وہ حلال ہے یا تا رخنہ میں لکھا ہے اگر ایک
اپنی شکار یا جنگل سے شکار کو زخمی کیا اور پکڑ دیا یا کتے نے لگو زخم کاری سے مجروح کیا پھر اسکا مالک آیا اور اتنا
قالبو پایا کہ لگو پکڑ لے گیا اسے نہ پکڑا بیان تک کہ باز یا کتے نے دوسری ضرب سے اسکا کام تمام کر دیا تو عامہ مشائخ
کے نزدیک اسکا کھانا حلال ہے یہ محیط میں ہے اور جو جانور معرض کے عرض کے صدمہ سے ہلاک ہوا اور جو حبانور
گلولہ کے صدمہ سے مر جائے وہ نہ کھایا جائیگا یہ کافی ہیں ہے اسی طرح اگر اسکو پتھر سے پھینک مارا اور پتھر بھاری
ہو اور زمین دھار ہو تو بھی یہی حکم ہے اگرچہ شکار کو مجروح کیا ہو اسواسطے کلاس میں جمال ہے کہ شاید پتھر کے بوجھ سے
مر گیا ہو اور اگر پتھر لگا ہوا در زمین دھار ہو تو حلال ہوگا اسواسطے کہ اسکا مر جانا پتھر کی جراحت سے ہوگا اور اگر
پتھر لگا ہو اور اسکو لٹا پھل تیر کے بنایا اور اس میں دھار ہو تو شکار حلال ہوگا اور اگر شکار کو سنگ مرو دھار ہو چھینکا
اور اسے بارہ گوشت جراحت سے جدا نہ کیا تو حرام ہے اسی طرح اگر سنگ مروہ پھینک مارا اور شکار کا سر جدا کر دیا
یا اسکی شہ رگین وغیرہ کاٹ ڈالین تو بھی یہی حکم ہے اور اگر شکار کو عصا یا لٹھی وغیرہ لکڑی سے مارا بیان تک کہ
اسکے بوجھ کی وجہ سے شکار نکور مر گیا مجروح ہو کر زمین مران ہو بھی حرام ہے الا اس صورت میں کہ جب ایسی لکڑی میں
دھار ہو کہ بارہ گوشت جدا کرنے سے تو اس صورت میں حلال ہوگا کیونکہ یہ لکڑی مثل تلوار و تیر کے ہوگی اور اصل
یہ ہے کہ جب شکار کامر ناقصاً جراحت کی طرف مضاف ہو تو حلال ہوگا اور اگر یقیناً گرائی کی طرف منسوب ہو یعنی سبب
نقل کے مر گیا تو حرام ہوگا اور اگر شک واقع ہو یا نہیں معلوم ہوتا ہے کہ شکار نکور سبب جراحت کے ہلاک ہوا
ہو یا سبب بوجھ کے مر گیا ہو تو احتیاطاً حرام ہے اور اگر شکار کو تلوار سے یا چھری سے پھینک کر مارا اور دھار کی
طرف سے اسکے لگی اور لگو مجروح کر دیا تو حلال ہے اور اگر چھری پست کی طرف سے یا تلوار قبضہ کی طرف سے اسکے
لگی ہو تو حرام ہے اور اگر شکار کو پھینک مارا اور وہ مجروح ہو گیا پھر جراحت سے مر گیا پس اگر جراحت خون تہی ہو تو حلال
حلال ہے اور اگر خون نہ دیتی ہو تو بعض متاخرین کے نزدیک حلال ہے خواہ جراحت صغیر ہو یا کبیر ہو اور بعض
متاخرین کے نزدیک خون دینا شرط ہے اور بعض متاخرین کے نزدیک اگر جراحت کبیر ہو تو بدون خون دینے کے حلال ہے
اور اگر صغیر ہو تو حلال نہیں ہے یہ کافی ہیں ہے اگر ایک تیر بار پھر دوسرے شخص کا تیر اسکے معارض ہو گیا اور اسکو
اسکی سیدھی راہ سے رو کر دیا اور ایک شکار کے لگا اور پکڑا تو نہ کھایا جائیگا ایسا ہی اصل میں مذکور ہے اور
زیادات میں مذکور ہے کہ وہ شکار کھایا جائیگا اور اس المائے ابو محمد عبد العزیز احمد الحلوانی نے فرمایا کہ جو اصل میں مذکور ہے
سہ قال بہتر ہے جو معارض کا قول ہے اور معارض کے عوض سے حرام ہونا حدیث مرفوعہ سے ثابت ہے اور بدق کا بھی یہی حکم ہے اور بعض
تفسیر میں ہے اور علامہ شوکانی رحمہ اللہ نے بھی تصریح کر دی لیکن مولف فتح البیان نے غلطی سے شوکانی رحمہ اللہ
اس تفسیر سے نقل کیا فاقم

اسکی تاویل یہ ہے کہ دوسرے تیر مارنے والے کا قصد شکار کو تیر مارنا نہ تھا بلکہ غرض محلی تیر اندازی کا کیسلیں تیر اندازی کیسکھنا تھا یا اسنے جو تسمیہ ترک کیا تھا تھے کہ اگر اسنے شکار مارنے کا قصد کیا ہو تو موافق روایت اصل کے حلال ہوگا یہ ظہیر یہ بین ہے۔ ایک شخص مسلمان نے شکار کو تیر مارا اور دور کے ہوئے تیر کے لگا اور کھو اٹھائے گیا اور شکار کے تیر جا کر لگا اور اسکو جراحت سے قتل کیا تو کھایا جائیگا اسی طرح اگر معارض یا بچہ یا بگولہ پھینکا اور وہ ایک تیر پر پونجی اور اسکو اٹھائے گیا اور یہ تیر ایک شکار کے لگا اور اسکو قتل کیا تو حلال ہے یہ محیط شری میں ہے ایک مجوسی نے بعد مسلمان کے تیر پھینکنے کے اپنا تیر مارا پس اسکا تیر اول کے تیر پر پڑا اور لگا چلا گیا بیان تک کہ مسلمان کا تیر شکار کے لگا پس اگر معلوم ہو کہ اگر مجوسی کا تیر نہ تو شکار تک نہ پہنچتا تو شکار حرام ہے اسی طرح اگر مجوسی کے تیر نے مسلمان کے تیر کو اسنے زانی کے رخ سے پھیر دیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مجوسی کے تیر نے اسکین قوت بر حادی ہوا اور اسکے رخ سے برکتہ نہ کیا ہو تو شکار مسلمان کا ہوگا کیونکہ اسنے اٹھا لیا تھا حلال نہ ہوگا یہ سراجیہ میں ہے۔ مجوسی نے ایک شکار کو تیر مارا اسے تیر سے شکار فرار ہو گیا یا اپنا کتا چھوڑا اور اسکے کتے سے شکار فرار ہو گیا پھر مسلمان نے اسکو تیر مارا یا اپنا کتا چھوڑا تو شکار حلال ہوگا الا یہ صورتیں کہ مسلمان کے تیر مارنے دیکتا چھوڑنے سے پہلے مجوسی کا تیر زمین پر گر گیا ہو یا اسکا کتا داپس ہو گیا ہو یہ محیط شری میں ہے اگر حلالی شخص اور ایک شخص احرام باندھے ہوئے دونوں ایک شکار کے تیر مارنے میں شریک ہوئے تو اس کا کھانا حلال نہیں ہے جیسا کہ اگر مسلمان و مجوسی ایک شکار کے قتل میں شریک ہوئے تو اسکا کھانا حرام ہے یہ بیسوط میں ہے تیر پھینکنے و شکاری جانور چھوڑنے کے وقت اسلام ہونا حلال ہونے کے واسطے شرط ہے جسے کہ اگر حالت اسلام میں ایک شخص نے تیر مارا یا شکاری جانور چھوڑا پھر مرد ہو گیا تو شکار حلال ہے اور اگر اس کے برعکس ہو تو حلال نہیں ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ مجوسی اگر سیودی یا نصرانی ہو گیا تو اسکا شکار و ذبیحہ کھایا جائے گا اور نصرانی اگر مجوسی ہو گیا تو اسکا ذبیحہ نہ کھایا جائے گا اور مسلمان اگر مرد ہو گیا تو اسکا شکار و ذبیحہ نہ کھایا جائیگا اسی طرح اگر غوثی یا نصرانی ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے۔ فیح لمحادی میں ہے۔ اگر چند لوگ مجوسیوں نے ایک شکار کو اپنے اپنے تیر مارے پھر شکار ان کے تیروں سے فرار ہو کر مسلمان کی طرف آیا اسنے تسمیہ ترک کی تیر مارا اور مسلمان کا تیر اسکے لگا اور اسکو قتل کیا تو مسئلہ میں دو صورتیں ہیں کہ اگر مجوسی کا تیر منور زمین پر نہیں گرا تھا کہ مسلمان نے اسکو تیر مارا تو اسکا کھانا حلال نہیں ہے الا اس صورت میں کہ مسلمان اسکو زندہ پا کر حلال کر ڈالے تو حلال ہوگا سو جسے کہ مجوسیوں نے تیر مارنے میں اس کی اعانت کی ہے حقیقتہ ذبح کرنے میں اعانت نہیں کی ہے اور حقیقتہ حلال کر ڈالنے کے ہوتے ہوئے تیروں سے اعانت کا کچھ اعتبار نہیں ہے اور اگر مجوسیوں کے تیر زمین پر گر جائے کے بعد پھر مسلمان نے تیر مارا ہو اور باقی مسئلہ مجاہد رہے تو اسکا کھانا حلال ہے اسی طرح اگر مجوسیوں نے شکار پر اپنے کتے چھوڑے اور شکار اسکے کتوں سے فرار ہو کر مسلمان کی طرف آیا اور مسلمان نے اسکو تیر مار کر قتل کیا یا اپنا کتا یا باز یا چغ وغیرہ پھر چھوڑا اور کتے نے اسکو قتل کیا یا اس نے مسلمان کا تیر مارا ایسی حالت میں تھا کہ جب مجوسی کا چغ و باز وغیرہ شکار نہ کر کے پیچھے تھا تو وہ حلال نہ ہوگا اور اگر اس کے داپس ہونے کے بعد تھا تو حلال ہوگا اسی طرح اگر شکار کے پیچھے کوئی بے سیکھا ہو کتا یا بے سیکھا ہو باز وغیرہ

ہو پھر شکار کے سامنے سے بھاگتا ہو اسلطان کی طرف آیا اور سلطان نے اُسکو تیرا یا اپنا کتیا یا باز اُسپر چھوڑا اور اُس نے باکر تیل کیا تو ممکن بھی اُسی تفصیل سے حکم ہو جو پہلے بیان کی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور صید میں یہ شرط ہے کہ اُسکی موت میں سوائے جراحت تیر یا کتے و باز وغیرہ کے کوئی اور سبب شریک نہ ہو جیسے کسی مقام سے گر پڑنا یا پانی میں گر پڑنا کوئی جراحت موجود ہو یا جس سے دہم ہو کہ شاید اس جراحت سے مراد یہ محیط میں ہے۔ اگر شکار کے تیر لگا اور وہ زمین پر گرا یا زمین پر پختہ اینٹیں بھی ہوئی تھیں ان پر گرا اور مر گیا تو وہ حلال ہے اس واسطے کہ اس سے حجاز ممکن نہیں ہے اور اگر پانی میں گرا یا پہاڑ پر یا اونچے پتھر کے ٹیلہ پر یا درخت یا دیوار پر یا گاڑے ہوئے نیزے کی بوڑھی پر یا کھڑی ہوئی اینٹوں پختہ یا خام کی لوک پر گر کر پھڑ زمین پر گرا تو حلال نہیں ہے اس واسطے کہ ان چیزوں سے حجاز ممکن ہے چنانچہ تردی سے اصطلاحاً منعکس ہے ہر پہل سکا اعتبار واجب ہو اور احتمال پیدا ہو کہ اسکی موت شاید پانی یا تردی کی وجہ سے ہوئی ہو تو بھی و محرم جمع ہوے پس احتیاطاً وہ حرام رکھا گیا حتیٰ کہ اگر پانی کا پرند ہو اور وہ پانی میں گرا اور اسکا زخم پانی میں غمس نہیں ہوا تو اسکا کھانا حلال ہے اس واسطے کہ پانی سے اسکی موت کا احتمال نہیں ہے اور اگر اسکا زخم پانی میں غمس ہو گیا تو نہ کھایا جائیگا سبب احتمال اس امر کے کہ شاید اسکی موت پانی کی وجہ سے ہوئی ہو اور یہ سبب ایسی صورت میں ہے کہ جب شکار کے ایسا زخم لگا ہو جس سے اسکی زندگی کی امید ہو اور اگر ایسا زخم ہو کہ جس سے اسکی زندگی کی امید نہ ہو تو حلال ہے بشرطیکہ اس میں اتنی حیات رہ گئی جیسے ذبح کرنے کے بعد مذبح میں رہ جاتی ہے مثلاً اسکا سر جدا ہو گیا ہو پھر پانی میں گرا اسوجہ سے کہ اس صورت میں احتمال مذکور معدوم ہے اور اگر ان چیزوں میں سے کسی چیز پر گر کر مراد وہاں زمین پر نہ گرا اور یہی ایسی ہے کہ اس سے قتل نہیں ہوتا ہے مثلاً چھت ہو یا پہاڑ ہو تو وہ حلال ہوگا اس واسطے کہ اگر تردی خنجر پر گرنا مثل زمین پر گرنے کے ہے کیونکہ اس سے امتراز متعدد ہے اور اگر ایسی چیز ہو جس سے قتل ہو جاتا ہے جیسے نیزے کی دھار یا کھڑے ہوئے نرکن کھڑی ہوئی اینٹیں پختہ و خام کی دھار یا ایسی کسی چیز پر گرا تو حلال ہوگا یہ محیط خنجر میں ہے اور منجملہ شرائط صید کے یہ ہے کہ شکار کیلئے دالے کے پونچنے سے پہلے وہ مرحلے ناکہ بلاشبہ و خلاف کا حق ہو کیونکہ اگر شکار کرنے والا اس تک پہنچا اور وہ زندہ موجود تھا تو اس میں اتوال مختلف ہیں۔ اور منجملہ شرائط صید کے یہ ہے کہ متفرق و متوشش ہوں نہ ہو جیسے وحوش و داجن ہوتے ہیں کذا فی المحيط

باب حیوان ذکوۃ قبول کر سکتے ہیں اور جو قابل ذکوۃ نہیں ہوتے ہیں انکے بیان میں۔ اگر کتا وغیرہ شکاری درندہ چھوڑنے والے نے شکار کو زندہ پایا تو سبب واجب ہے کہ اسکو ذبح کرے اور اگر اسنے ذبح نہ کیا یہاں تک کہ وہ مر گیا تو اسکا کھانا حرام ہوگا اور یہی حکم باز وغیرہ پرند شکاری اور تیر میں ہے اور وجہ یہ ہے کہ اسنے ذکوۃ اختیار کی ہو یا جو اُسپر قادر ہونے کے ترک کیا اور یہ اُس صورت میں ہے کہ جب اسکے ذبح کرنے پر قادر ہو اور اگر شکار ہا تو یا اگر یہ اسکے ذبح کرنے پر قادر نہیں ہے حالانکہ اس میں زندگی بہ نسبت مذبح جانور کے نا موجود ہے تو ظاہر الروایت میں وہ نہ کھایا جائیگا کذا فی الکافی

تردی یا ردیہ گر پڑنا ۱۶۷ قال المستمسک یقال فی داجن اذا الفت بکان واستانت یعنی داجن وہ

جانور وحشی جو کسی جگہ سے مانوس و مالوت ہو جاوے ۱۷۲

اور اسی پر فتویٰ ہے کہ ذانی التبعین - اور امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ وہ حلال ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر ذبح کرنے پر اسوجہ سے قادر ہو کہ اس کے پاس آلہ ذبح موجود نہ تھا تو وہ نہ کھایا جائے اور اگر کسب ضیق وقت کے قادر ہو تو وہ اسے نزدیک کھایا جائے اور حسن بن زیاد و محمد بن مقاتل نے فرمایا کہ استحساناً حلال ہے اور استحسان ہی کو قاضی فخر الدین جرح و تہافت بخان نے اختیار کیا ہے اور حکیم اہل سنت کو کتب جہاں جرح و تہافت شکار مذکور کے زندہ رہنے کا وہم ہو اور اگر اس کے زندہ باقی رہنے کا وہم ہو مثلاً کہتے ہیں اس کی پیٹ پھاڑ دیا اور آنتیں وغیرہ نکال دی ہیں پھر زندہ شکار کھیلنے والے کے ہاتھ آیا اور مر گیا تو اس کا کھانا حلال ہے اس واسطے کہ اس کے ہاتھ آنے سے پہلے نہیں فصل کوۃ یعنی ضبط لایا خوب تقریر ہو چکا ہے اور مضطرب خفیف جو نہیں باقی ہے وہ مذبح کے مانند ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یا امام ابو یوسف و امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے اور امام عظیم کے نزدیک حلال ہو گا اور یہ قیاس ہے اس واسطے کہ شکار مذکور زندہ اس کے ہاتھ آیا پس بدون ذبح کے حلال ہو گا جیسے متردبہ میں ہے اور یہ ہوتی ہے کہ اس نے ذبح کرنا ترک کیا ہو اور اگر ذبح کر دیا ہو تو امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی حلال ہو گا اس واسطے کہ اگر حیات متقرہ باقی ہو تو ذبح کرنا اپنے موقع پر ہوا بالاجماع اور اگر نہیں حیات متقرہ ہو تو امام عظیم کے نزدیک کوۃ تو فقط ذبح ہو وہ پایا گیا اور صاحبین کے نزدیک اگر حیۃ ذکوۃ کی واسطے حیات متقرہ چاہیے علی نحوہم لیکن بدون ذکوۃ کے حلال ہے۔ بطریق متردبہ و بطریقہ و موقوفہ میں اور جس کے پیٹ کو بھیلے نے پھاڑ دیا ہو اور انہیں زندگی خفیفہ یا ظاہر رہی ہو پس اگر اس کو ذبح کرے تو حلال ہو جائے گا یہ کافی ہیں ہے۔ اور اگر اس کو زندہ پایا گیا نہ لپاس لگا کر اتنا وقت ہو کہ اگر کھلے تو ذبح کر سکتا تھا تو وہ نہ کھایا جائیگا اور اگر ذبح نہ کر سکتا تو کھایا جائیگا لہذا فی الجملہ ایک شخص نے بیمار بکری ذبح کی حالانکہ اس میں صرف ہفت روزہ زندگی رہی تھی جیسے مذبح میں ذبح کیے جانے کے بعد رہ جاتی ہے تو امام ابو یوسف و امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک قابل کوۃ نہیں رہی ہے اور مشائخ نے امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر اس صورت میں اختلاف کیا ہے اور قاضی ابی جانی نے شرح طحاوی میں تصریح کی کہ امام عظیم کے نزدیک وہ قابل ذکوۃ ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کہ طہیرہ میں ہے اگر ایک شکار کو تیر مارا پھر وہ تیر ہو پختے سے پہلے کسی دوسرے صید نہ رہا پھر اس کے تیر لگا۔ تو وہ حلال ہے اس واسطے کہ جو وقت اسے تیر مارا ہے جو وقت وہ شکار تھا اور صلت کے حق میں تیر پھینکنے کو وقت کا اعتبار ہے سو اسے ایک مسئلہ کے حکم امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے آخر کتاب الصید میں ذکر کیا ہے اور صورت ایسی ہے کہ ایک شکار کو تیر مارا اور تیر مارنے والا شکار دونوں جل میں موجود ہیں اور شہوز وہ تیر اس شکار کو نہ لگا تھا کہ وہ حرم میں داخل ہوا اور تیر اس کے پیچھے تھا بیان تک کہ حرم میں اس کے لگا اور وہ مر گیا یا جل میں آکر مر گیا تو اس کا کھانا حلال نہیں ہو پس اس صورت میں تیر کا صدمہ ہو پختے کے وقت کا اعتبار کیا ہے اور سوائے اسکے تمام مسائل میں تیر پھینکنے کے وقت کا اعتبار ہے۔ یہ محیط میں ہے۔ ایک حلال نے ایک شکار کو تیر مارا اور اس کے لگا اور یہ سب جل میں موجود ہیں پھر شکار مذکور حرم میں جا کر مر گیا یا حرم سے ہو کر تیر مارا اور جل میں اس کے لگا اور جل میں وہ مر گیا تو دونوں صورتوں میں نہیں حلال ہے اس واسطے کہ اول صورت میں متردبہ اور پختے سے گرا ہو لیکن مرنے لگے تو وہ دونوں مطہر ہو انطیمہ جس کو ایک سیلون داسے نے مارا ہو مثلاً بکری کو دوسری سیلون لائی نہ مارا وہ مرنے لگی ۱۲ منہ ۱۱ منہ ۱۰ منہ ۹ منہ ۸ منہ ۷ منہ ۶ منہ ۵ منہ ۴ منہ ۳ منہ ۲ منہ ۱ منہ ۱۲

پورا کام حرم میں ہوا ہو اور دوسری صورت میں حرم سے ابتدا ہوئی ہو اور دوسری صورت میں اس شکار کیلئے ولے پر جرمانہ واجب ہو گا۔ اول میں یہ طبع اگر حرم سے اپنا کتا شکار پر چھوڑا اور اسے حرم سے باہر مل میں اٹھو قتل کیا تو شکار نہ کر حلال ہو گا اور پھر جرمانہ واجب ہو گا یہ غیابہ میں ہو گا اگر ایشکار کو تیرا اور اس کے لگا اور وہ ایک نجوسی کے پاس اتنی دیر تک پڑا رہا کہ وہ اس کے ذبح کرنے پر قادر تھا پھر مر گیا تو حلال ہو گا کیونکہ نجوسی مذکور اسلام لگا اس کے ذبح کرنے پر قادر تھا۔ اور اگر کسی سوتے ہوئے کے پاس گرا اور حالت یہ تھی کہ اگر یہ سوتا ہوا شخص جگتا ہوتا تو ذبح کر سکتا تھا پھر وہ مر گیا تو امام اعظم سے روایت ہے کہ وہ حلال ہو گا اس واسطے کہ چند مسائل میں سوتا ہوا امام اعظم کے نزدیک مثل جگاتے ہوئے کے ہے اور منجملہ ان چند مسائل کے یہ مسئلہ بھی ہے۔ اور امام محمد سے مروی ہے کہ وہ حلال ہے اور اگر ایسے نابالغ کے پاس جو ذبح کرنے کو نہیں جانتا ہو گرا ہو تو حلال ہو گا اور اگر ذبح کو جانتا ہو تو حلال ہو گا یہ محیط میں ہے۔

چھٹا باب مچھلی کا شکار کیلئے کے بیان میں۔ مچھلی اور ٹیڑھی دونوں حلال ہیں فرق یہ ہے کہ ٹیڑھی خواہ کسی علت سے مرے یا بلا علت مرے کھائی جائیگی اور مچھلی اگر بغیر علت مر جائے تو نہ کھائی جائے گی یہ ظہر میں ہے۔ اگر ایک مچھلی پکڑی اور اس کے پیٹ میں دوسری مچھلی پائی گئی تو اس کے کھانے میں مضائقہ نہیں ہے اور اگر اس کو کتے نے کھایا اور پھر کتے کا پیٹ بھاڑا گیا اور مچھلی نکلی تو کھائی جائیگی بشرطیکہ پوری ثابت ہو اور اگر کسی پرندے بیٹ کی اسی مچھلی نکلی تو نہ کھائی جائے گی۔ اور اگر کسی مچھلی کو مارا کہ کچھ کٹ گئی تو کھائی جاوے گی اور اگر کٹا ہوا لکڑا لجاوے تو وہ بھی کھایا جاوے گا اور اصل یہ ہے کہ مچھلی جب کسی سبب حادث سے مر جائے تو کھانا حلال ہے اور اگر انہی موت سے بدون کسی ایسے سبب جو ظاہر ہو جائے تو نہ کھائی جاوے گی اور اگر مچھلی کو پانی کے شکار میں ڈال دیا اور وہ مر گئی تو اس کے کھانے میں مضائقہ نہیں ہے اس واسطے کہ وہ سبب حادث سے مری ہوئی تھی مگر مکان کی وجہ سے یہ طبع اگر لکڑا کسی خیلہ میں جس سے نکل نہیں سکتی ہیں جگ کر دیا اور وہ بدون شکار کے اُنکے پکڑنے پر قادر ہو پھر یہ مچھلیاں اس خیلہ میں مر گئیں تو ان کے کھانے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے اور اگر بدون شکار کے پکڑی نہ جائیں تو اُنکے کھانے میں خیر نہیں ہے یعنی کچھ وہ ہے اور اگر ایک مری ہوئی مچھلی پانی جو تھوڑی خشکی اور تھوڑی پانی میں ہے تو امام محمد نے فرمایا کہ اگر لکڑا شکاری میں ہو تو اس کے کھانے میں مضائقہ نہیں ہے اس واسطے کہ وہ کسی آفت سے مری ہو اور اگر لکڑا سر پانی میں ہو تو دیکھا جائے کہ جس قدر خشکی میں ہے اگر نصف یا نصف سے کم ہو تو نہ کھائی جائیگی اس واسطے کہ سانس کا مقام پانی میں ہے پس موت کسی وقت سے ہوگی پس بمنزلہ اترائی ہوئی مردہ مچھلی کے ہوگی اور اگر نصف سے زیادہ خشکی میں ہو تو کھائی جائے گی اس واسطے کہ اکثر کے واسطے کل حکم ہے پس ایسی صورت ہوگی جیسے کل مچھلی خشکی میں مری ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر ایک مچھلی پکڑی اور لکڑا باندھ کر پانی میں ڈال دیا اور وہ مر گئی تو کھائی جائیگی اس واسطے کہ آفت سے یعنی خشکی مکان کی وجہ سے مری ہو اسی طرح اگر حال میں مچھلی مری ہو پس اگر وہ حال سے نکلتی ہو تو حلال ہوگی اس واسطے کہ وہ ایسی ہو جیسے دیا میں مری ہوئی مچھلی ورنہ حلال ہوگی اس واسطے کہ وہ آفت سے مری ہو جیسے خشکی میں ہے۔ اور اگر بانی نہ ہو گیا اور تمام مچھلیاں برف کے نیچے مر گئیں تو فرمایا کہ چاہیے کہ سب کے نزدیک کھائی جاوے اور اگر پانی کے اندر شمشٹ کی

ڈوری میں پھنسی ہوئی مچھلی خرید کر اپنے قبضہ کر لیا پھر ڈورا بائع کو دیدیا اور کہا کہ اسکو دیکھے رہنا پھر ایک دوسری مچھلی
 نے آکر خریدی ہوئی مچھلی کو نگل لیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ نگلنے والی مچھلی بائع کی ہوگی کیونکہ اسی نے ہنگامہ کشا کیا ہے
 اسواسطے کہ ڈورا اسکے ہاتھ میں ہے تو جو ڈور سے بین پھنسی وہ اسکے قبضہ میں آئی پس اسی کی ہوگی پس خریدی ہوئی
 مچھلی اسکے پیٹ سے نکال کر مشتری کے سپرد کر دیا لیکن اور مشتری کو خیال نہ ہوگا اگر یہ خریدی ہوئی مچھلی لہجہ سنگ جانیسے
 ناقص ہوگی ہو۔ اور اگر خریدی ہوئی مچھلی نے خود کسی مچھلی کو نگل لیا تو یہ دونوں مشتری کی ہوگی اسواسطے کہ ہنگامہ کشا
 مشتری کی مچھلی ملو کہ نے کیا ہو پس وہ مشتری کی ہوگی اور اگر پانی میں کسی مچھلی کو سانپ نے کاٹ کھایا اور وہ
 مرغی یا پانی خشک ہو گیا پھر جان میں مچھلی مر گئی تو کھانی جائز ہے لیکن جو مچھلی بلا سبب اپنی موت سے مر جائے
 وہ نہ کھانی جائیگی اسواسطے کہ وہ مردار اُترائی ہوئی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جو مچھلی پانی کی
 حرارت یا برودت یا کدورت سے مر گئی زمین میں امام اعظم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ نہ کھانی جائے
 اسواسطے کہ مچھلی بسبب پانی کی سردی و گرمی کے اکثر نہیں مرنے لگی ہے پس بدوں
 کسی آفت ظاہری کے مری پس مثل اُترائی ہوئی کے نہ کھانی جائیگی اور امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے
 کہ وہ کھانی جاوے گی اسواسطے کہ وہ آفت سے مری ہے کیونکہ مچھلی پانی کی سردی و کدورت سے مر جاتی ہے
 پس ہنگامہ کشا اسی پر محمول کیا جائے گا اور یہ کم لوگوں کے حق میں آسانی ہے کہ ان کی محیطہ الحری اور اسی پر فتویٰ
 ہے کہ یہ جو اسر اخلاطی ہیں۔ اور امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اُترائی مچھلی نہ کھانی جائے گی اسوجہ سے
 نہیں کہ وہ حرام ہے بلکہ اسوجہ سے کہ متغیر ہو جاتی ہے پس اس سے طبیعت نفرت کرتی ہے پس وہ خباثت
 میں سے ہوگی اور اگر پانی میں مر جاوے مگر اوپر نہ اُترادے تو کھانی جائیگی اسی طرح ہر مچھلی جو کسی
 سبب سے مر جائے حلال ہے مثلاً اسکو لکڑی وغیرہ سے مارا یا مچھلی کو دوسری مچھلی یا دوسری چیز سے مارے
 کر دیا یہ خیال نہیں ہے۔ ایک شخص نے آدمی مچھلی پانی میں پائی تو حلال ہے کیونکہ وہ کسی
 آفت سے مری ہے اور یہ کم اس وقت ہے کہ جب یہ معلوم ہو کہ وہ پتھر وغیرہ کسی چیز سے مارے
 ہو گئی ہے اور اگر یہ معلوم ہو کہ اسکو کسی آدمی نے تلوار وغیرہ سے کاٹ دیا ہے تو یہ بھی مکمل ہو چکی ہے
 پس اسکو نہ کھائے یہ محیطہ سرخی میں ہے۔ اور جرثومہ دار ہا ہی کو بلا ذبح کیے ہوئے کھانے میں مضائقہ
 نہیں ہے یہ ہدایہ میں ہے شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شیخ نے دریایا جیون سے ایک ٹکڑا نکالا اور
 شکے میں پانی و مچھلی ہتی پھر مچھلی مر گئی تو آیا کھانا حلال ہے فرمایا کہ ہاں او شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ دریا کے
 برف پر ناک بوزا مچھلی کیا اور ناک پانی دریا کے پانی میں مل گیا پس باعث سے دریا کی مچھلیاں مر گئیں پس آیا انکا
 کھانا حلال ہے فرمایا کہ ہاں یہ تاناخا نہیں لکھا ہے

۱۔ منہج کتابہ کہ شیعہ روایت صحیح ہے یعنی امام سے روایت نہیں ہے کیونکہ وہ اصل سے اور بہت سے کام مجتہدین سے روایت مخالف ہے واللہ اعلم
 ۲۔ جرثومہ کہ مچھلی ہوتی ہے اور ہا ہی مچھلی کی طرح ہوتی ہے بخلاف اس کے جو اسامہ نے مچھلی سمجھتے ہیں وہ جائز نہیں ہے اسلئے

ساتواں باب تفارقات کے بیان میں۔ اگر کسی شخص کو چھوڑا ہوا معلوم ہوئی اسے گمان کیا کہ شکار ہی پس کتا
چھوڑا پھر کتے نے ایشکار بکڑا کر کچھے ظاہر ہوا کہ جسکی آہٹ معلوم ہوئی تھی وہ آدمی یا گاہے یا بکری تھی تو شکار مذکور
نہ کھایا جائیگا اسی طرح اگر آہٹ پائی اور یہ بخانا کہ یہ آہٹ شکار کی ہی یا دوسری چیز کی ہو اور کتا چھوڑا تو بھی یہی ہوگا
ہو کیونکہ صحت ارسال میں شک تاق ہو اس شخص کے ساتھ صحت ثابت ہوگی۔ اور اگر آہٹ شکار گمان کیا اور کتا چھوڑ دیا
پس پھر ہوا کہ وہ شکار ماکول اللحم یا غیر ماکول اللحم کی آہٹ تھی مگر کتے نے دوسرا شکار یا راؤ وہ کھایا جائیگا یہ محیط خسی میں
ہو۔ اور اگر کتے نے اسی کو مارا جسکی آہٹ معلوم ہوئی تھی حالانکہ کتے کے مالک نے کتا کو آدمی گمان کیا تھا پھر ظاہر ہوا کہ وہ
شکار ہی تو وہ حلال ہو واسطے کہ جب شکار صید ہوتا متعین ہو گیا تو اسے گمان کا اعتبار نہ پایا یہاں میں مذکور ہے اور متعین میں
ذکر آیا کہ اگر رات میں کسی کی آہٹ نہ سکو آدمی یا چوپایہ یا بویا یا گمان کیا اور کتہ تیرا پھر ظاہر ہوا کہ جسکی آہٹ تھی تھی
وہ شکار ہو اور کتا تیرا ہی کو لگا جسکی آہٹ تھی یا دوسرے شکار کے لگاؤ قتل کیا تو وہ نہ کھایا جائیگا اس واسطے کہ
اسے تیرا نہ کے وقت شکار کا قصد نہیں کیا تھا پھر فرمایا کہ شکار مذکور حلال نہیں ہے الا وہ جو ہون سے ایک یہ شکار کو
قصد کر کے تیرا نہ دوم یہ کہ جسکی آہٹ تھی اور کتا قصد کر کے کتہ تیرا راہ ہو وہ شکار ہو خواہ ماکول اللحم ہو یا نہ تو اس پر کما
مناقص ہو جو ہا یہ میں مذکور ہے اور وجہ یہی ہو اس واسطے کہ قتل آدمی وغیرہ کو تیرا نا صلیبا زمین ہو پس اس اعتبار سے
اسکی تغیر ممکن نہیں ہے اگرچہ کتا تیرا ہی شکار کے لئے یہ زمین میں ہو۔ اور اگر اسی چیز کی طبع جسکو ذریعہ یا آدمی گمان کرتا
ہو چھوڑا پھر وہ شکار نکلا اور اس نے کتا بکڑا ان وہ کھایا جائیگا اور یہی مختار ہے اس واسطے کہ یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اسے
شکار کی طبع چھوڑا ہے اور اگر اس گمان سے کہ صید ہو چھوڑا پھر وہ صید نہ نکلا اور اس کے سنے کوئی دوسرا شکار
پیش آیا تو اسے قتل کیا تو نہ کھایا جائیگا یہ قضاے غیاثیہ میں ہے۔ اگر ہرن یا کسی یرند کو تیرا را اگر دوسرے کے لگاؤ اور
جس کو مارا تھا وہ فرار ہو گیا اور یہ معلوم ہوا کہ وہ وحشی تھا یا پالو تھا تو یہ شکار کھایا جائیگا اس واسطے کہ صید کے باب میں اصل
تو خوش و منفرد پس اصل پر گرفت کی جائیگی بیان تک کہ یہ معلوم ہو جائے کہ یہ پالو تھا اور امم محمد نے فرمایا کہ اگر دیہی
کے وقت کتا شکار گمان کیا پھر اسکی را بدل گئی اور اسکی را غالب میں یہ آیا کہ کتہ تیرا نہ کا قصد کیا تھا وہ
پالو تھا تو جس شکار کو تیرا لگا ہے وہ حلال ہے اس واسطے کہ جو فرار ہو گیا ہے وہ ہمارے نزدیک اپنی اصل کے حکم سے صید ہے تا انکہ
یہ معلوم ہو جائے کہ وہ صید نہیں تھا اگر ایسے اونٹ کو وحشی نہیں ہو گیا ہے تیرا را اور وہ تیرا ہی دوسرے شکار کے لگاؤ اور
اونٹ چلا گیا اور یہ معلوم ہوا کہ وہ وحشی ہو گیا تھا یا نہیں تو شکار مذکور نہ کھایا جائیگا مگر یہ معلوم ہو جائے کہ اونٹ
وحشی ہو گیا تھا اس واسطے کہ اس کے حق میں اصل یہ ہے کہ پالو ہو و متاسف ہو نہ منفرد اس طرح اگر نہیں ہے ہرن کو شکار گمان
کر کے تیرا را اور وہ دوسرے ہرن کے لگاؤ نہ کھایا جائیگا کیونکہ جسکو شکار گمان کیا تھا وہ بندھے ہوئے ہونے
کی وجہ سے شکار نہیں رہا تھا اسی طرح اگر اپنا کتا ایسے شکار پر جو اس کے قبضہ میں مضبوط مقید ہے چھوڑا اور اسے دوسرے
شکار کو بکڑا تو نہ کھایا جائیگا اس طرح اگر اپنا چیتا ایک ہاتھی پر چھوڑا اور اسے ہرن کو شکار کیا تو ہرن نہ کھایا جائیگا اور

متاسف یعنی ہلا ہوا اور منفرد جو بکڑا تھا ہو ۱۲۰ قال مراد یہ ہے کہ پالو ہاتھی پر ۱۲۰ منہ

اگر بھلی یا بیٹری کو تیرا اور کسی شکار کے لگا تو امام ابو یوسف سے دو روایتیں ہیں ایک روایت کے موافق کھایا جاوے
اور یہی اس پر یہ محیط خنری میں ہے۔ اصل یہ ہے کہ پلو جانور جب جیستی ہو جائے اور ذکوۃ اختیار کرے سے حلال کرنا
ممکن نہ تو ذکوۃ منظراری سے حلال ہو جاتا ہے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر تیر شکار کے کھرا یا سنگ پر لگا پس اگر خون آوے
مگر دیا تو کھایا جائے اور اگر خون آوے نہ کیا تو نہ کھایا جاوے یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر شکار کو تلوار پھینک کر ارا
اور کھانگوئی عضو جدا کر دیا تو پورا شکار کھایا جاوے سوائے اس ٹکڑے کے جو جدا ہو گیا ہے اور اگر یہ عضو جدا ہو گیا ہو
تو یہ عضو بھی کھایا جائیگا اور اگر یہ عضو بدریغہ کھال کے اسکے بدن پر ٹٹک ہا ہو پس اگر ایسا ہو کہ کسی علاج سے اسکے
جڑ جانے کا گمان نہ ہو تو وہ اور بالکل جدا دونوں یکساں ہیں اور اگر یہ گمان ہو تو بالکل جدا ہو گا اور پورا شکار کھایا جائیگا
اور اگر شکار مذکور کے طول میں دو ٹکڑے کر دیے ہوں تو پورا شکار کھایا جائیگا اس واسطے کہ ایسا ہو جائیکے بعد شکار
نور کے زندہ رہنے کا کچھ دم نہیں ہو سکتا ہے اور یہ بمنزلہ ذبح کے قرار دیا جائیگا اور اگر چونہ کی طرف سے تنائی بدن
اسکا کاٹ دیا ہو تو یہ جدا کر دینے کے حکم میں ہے تو دوسرے متصل سے دو تنائی کھایا جائیگا اور ایک تنائی جو چوڑی کھال سے
ملا ہوا تھا اور جدا ہو گیا ہے وہ نہ کھایا جائیگا اور اگر سر کھال سے ایک تنائی کاٹ دیا تو پورا کھایا جائیگا اس واسطے کہ نصف سے
لیکر گردن تک اس واسطے کہ اذواج قلب دماغ تک ہوتی ہیں اور در صورتیکہ اسے چوڑے کے متصل سے تنائی کاٹا ہو تو
ذکوۃ پوری نہیں ہوتی ہے اس واسطے کہ اسے اذواج کو نہیں کاٹا ہے بخلاف اسکے جب اسے سر کے متصل سے تنائی کاٹ کر
الگ کر دیا ہو تو اذواج کو کاٹ دیا پس ذکوۃ پوری ہو جائیگی اور شکار پورا کھایا جائیگا اسی وجہ سے اگر اسے دو ٹکڑے
کر دیے تو ذکوۃ پوری ہو جاتی ہے کہ اذواج کٹ جاتی ہیں پس پورا شکار کھایا جاتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر
تسبیہ پر محکم ایک شکار کو مارا اور اسے سر کا ایک ٹکڑا جدا کر دیا پس اگر یہ ٹکڑا آدھے سر سے کم ہو تو جس قدر جدا ہے وہ
نہ کھایا جائیگا اس واسطے کہ اس قدر کٹ جانے کے بعد شکار کی زندگی کا دم ہے اور اگر جدا کیا ہو نصف سر یا زیادہ ہو
تو پورا شکار کھایا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بکری کو ذبح کیا اور چمکی حلقوم و اذواج کاٹ ڈالین
لیکن اُس میں حیات باقی تھی کہ ایک شخص نے اسکے بدن سے ایک ٹکڑا قطع کر لیا تو ٹکڑا حلال ہو گا یہ تانا خانہ
میں ہے۔ کتاب الصب میں مذکور ہے کہ اگر کسی نے دوسرے کا سیکھا ہوا کتا یا باز مار ڈالا تو اس پر چمکی قیمت
واجب ہوگی اسی طرح اگر کسی کی بلی مار ڈالی تو بھی یہی حکم ہے اور جس چیز کی بیع ہم نے جائز ذکر کی ہے اسکے
تلف کرنے سے ضمان واجب ہوگی اور سیکھے ہوئے کتوں کا ہبہ کرنا وصیت کرنا بالاجل جائز ہے یہ محیط میں ہے۔
اور اگر کسی نے سلطان کی طرف سے کسی جنگل کو قبول کر لیا اُس میں غیر شخص نے شکار کھیلنا شکار اس کا ہو گا جس نے
شکار کر لیا اور یہ قبضہ صحیح نہیں ہو یہ سراجہ میں ہے اور فلاہ میں اس بات کو مذکور ہے جانتا ہوں کہ زندہ
پرندے باز کو سکھلائے کہ چڑیا کو پکڑ کر اس کو پھڑکا دے تاکہ باز اس پر ٹوٹے اور فلاہ کے فرج کی ہونی چڑیا سے سکھلاوے

۱۷ اذواج چار رنگ گردن جو ذبح میں کاٹی جاتی ہیں میں دو حقیت دامن بائیں دو رنگین خون کی آمد و رفت کی ہیں ۱۸ کڑوہ سے کڑوہ خرمی مراد ہے

کیونکہ باز کو عبث تکلیف دینا بلا غلاف حرام ہے ۱۹ یعنی فلاں شخص کو میرے بعد دیا جاوے ۱۲

یہ ذخیرہ کی فصل چھٹیں کتاب الکلاسیہ میں ہے اور اگر شکار کو تیر مارنے میں ایک شخص حلال اور دوسرا محرم دونوں شریک ہو گئے تو شکار مذکور کا کھانا حلال نہ ہوگا پیسہ میں ہے۔ ایک مسلمان اس بات سے عاجز ہو کہ تنہا اپنی کمان کو کھینچے پس ایک مجوسی نے اسکو اسکی کمان کھینچنے میں مدد دی تو شکار کا کھانا حلال ہوگا ہواصلے کہ محرم و محلل دونوں جمع ہوئے ہیں پس حرام ہوگا جیسے کہ اگر ایک مجوسی نے مسلمان کا ہاتھ پکڑا اور چھری مسلمان کے ہاتھ میں ہے اس نے ذبح کیا تو کھانا حلال ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ صید کار بارکہ دینا یا حلال ہے تو ہاں اسے استاد رحمہ اللہ تعالیٰ نے سیر کبیر سے نقل کیا ہے کہ صید کا چھوڑ دینا مطلقاً حلال نہیں ہے ان اگر اسکو اس طرح چھوڑا کہ جو شخص اسکو پکڑے اسکو مباح ہے تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے یہ فتاویٰ مصری میں ہے۔

کتاب الرہن

اس میں بارہ باب ہیں

باب اول۔ رہن کی تفسیر و رکن و شرائط و حکم کے بیان میں اور کیونکر رہن واقع ہو جاتا ہے اور کن الفاظ سے نہیں واقع ہوتا ہے اور کس وجہ سے رہن لینا جائز ہے اور کس سے نہیں جائز ہے اور کس چیز کا رہن جائز ہے اور کس کا نہیں جائز ہے اور باب دوصی کے نیچے بیان میں

اور اس باب میں پانچ فصلیں ہیں

فصل اول۔ رہن کی تفسیر و رکن و شرائط و حکم کے بیان میں واضح ہو کہ شرع میں کسی چیز کو ایسے حق کے عوض گرو کر دینا جکا وصول پانا اس چیز سے ممکن ہوئے رہن کہتے ہیں جیسے دیون حتیٰ کہ بدون ظاہری و باطنی دین واجب کے رہن صحیح نہیں ہے پس دین معدوم کے عوض رہن صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ رہن کا حکم یہ ہے کہ بھر پانے کی قدرت حاصل رہے اور استیفاء و تفصل وجوب ہے یہ کافی میں ہے اور رہن کا رکن ایک باب قبول ہے اسکی صورت یہ ہے کہ راہن کہے کہ میں نے یہ چیز بعض اُس دین کے جو تیرا مجھ پر آتا ہے رہن دی یا کہے کہ یہ چیز تیرے دین کے عوض رہن ہے یا اور الفاظ جو اسکے قائم مقام ہوں کہے اور رہن کہے کہ میں نے رہن کر لی یا میں نے قبول کی یا میں راضی ہوا یا اور الفاظ جو اسکے قائم مقام ہوں کہے اور لفظ رہن شرط نہیں ہے جتنے کہ اگر کوئی چیز بعض دینوں کے خریدی پھر شتر سے بائع کو اپنا تحفان دیا اور کہا کہ اسکو تو اپنے قبضہ میں رکھو بیان اک کہ میں تجھے اسکا ثمن دیدوں تو یہ تحفان رہن ہوگا

۱۔ ترجمہ کتاب ہے کہ یہ اس بنا پر کہ صید لہو گرفتاری کے ملک ہو گئی پھر اگر اسکو وہ چھوٹ گئی تو اسکی کاست خارج نہیں ہوتی ہے اور اگر اسے خود چھوڑ دیا تو یہ حرکت حرام ہے کیونکہ اس نے لوگوں کو حرام میں ڈالا اور کہہ دیا کہ جو کوئی کپڑے اسکو مباح ہے تو جو بھی بعض نے نہیں جائز رکھا کیونکہ خود دے اور بعض نے جواز رکھا ہے ۱۷ سنہ ۱۰۸۰ھ وصول کل ہو یا بعض ہو ۱۲ برجندی ۱۰۸۵ھ مثال ضی اور دیون جمع دین بمعنی قرضہ میعاد ۱۲ سنہ ۱۰۸۵ھ دین واجب ہونا چاہیے ظاہری یا باطنی ۱۲

اس واسطے کہ مشتری مذکور نے عقد رہن کو اس معنی میں بیان کیا اور عقد دین معانی کا اعتبار ہوتا ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور شرط رہن کے چند انواع ہیں بعضے نفس رہن کی طرف راجع ہیں وہ یہ ہیں کہ رہن معلق بشرط ہو اور نہ کسی وقت کی طرف مضاف ہو اور بعضے راہن و مرہن کی طرف راجع ہیں سو ان دونوں کا ماقبل ہونا شرط ہے حتیٰ کہ محض و نابالغ لڑکے کا جو ماقبل نورہن کرنا اور رہن لینا صحیح نہیں ہے اور نابالغ ہونا شرط نہیں ہے اور حریت بھی شرط نہیں ہے جسے کہ نابالغ ماڈون و غلام ماڈون کا عقد نہیں ہے صحیح ہے اسی طرح سفر بھی جواز رہن کے واسطے شرط نہیں ہے پس سفر و حضر دونوں جگہ رہن صحیح ہے۔ اور جو شرطیں رہن کی طرف راجع ہیں وہ چند انواع ہیں ان میں سے پہلی کہ محل قابل بیع ہو یعنی وقت عقد کے موجود ہو مال مطلق قیمت ہے اور مملوک ہو معلوم ہو مقدار و تسلیم ہو پس ایسی چیز کا رہن کرنا جو وقت عقد کے موجود نہ ہو جائز نہیں ہے اور نہ ایسی چیز کا رہن کرنا جس میں موجود غلام دونوں کا احتمال ہو جیسے کما کہ جو بچل بس سال میرے باغ میں آوے یا جس قدر میری گریان ہے سال بچہ جن میں یا جو کچھ اس باندی کے پیٹ میں ہے وہ رہن ہے اور مردار و خون کا رہن کرنا جائز نہیں ہے اس واسطے کہ ان دونوں کی مالیت بالکل نہیں ہے اور حرم کے فحشاء و حرکات کا رہن کرنا بھی جائز نہیں ہے اس واسطے کہ وہ مردار ہے اور آزاد کا رہن کرنا بھی جائز نہیں ہے اس واسطے کہ وہ ہرگز مال نہیں ہے و ف جو کہ رہن میں مال ہونا شرط ہے نہ انفریج فرائی کہ جس میں مہلی مالیت نہ ہو مانند آزاد و خون و مردار کے یا عارضی نہ ہو مانند حرم و احرام کے فحشاء کے تو رہن باطل ہے حرم اور ام ولد و مدبر مطلق و مکاتب کا رہن کرنا بھی جائز نہیں ہے اس واسطے کہ یہ لوگ ایک جیسے آزاد ہیں پس مال مطلق نہ ہونگے اور مسلمان کو شراب و سور کا رہن جائز نہیں ہے خواہ دونوں معنی راہن و مرہن مسلمان ہوں یا ایک مسلمان ہو اس واسطے کہ مسلمان کے حق میں شراب و سور کی مالیت معدوم ہے اس واسطے کہ رہن سے یہ غرض ہوتی ہے کہ راہن کی طرف سے ایفاء دین یعنی ادائے دین اور مرہن کی طرف سے استیفاء دین یعنی دین بھر پانا ہو اور مسلمان کی طرف سے شراب و سور نہ ادا دین جائز ہے نہ دین کا وصول کرنا لیکن اگر راہن ذمی ہو اور مسلمان نے اس سے شراب پہن لی تو یہ شراب مسلمان کے ذمہ مضمون ہوگی اس واسطے کہ جب یہ صحیح نہ ہو تو یہ شراب مسلمان کے قبضہ میں بہر حال مضمون ہے ہوگی حالانکہ اگر مسلمان کسی ذمی کی شراب خصب کرے تو اس کے ذمہ مضمون ہوتی ہے اور اگر راہن مسلمان ہو اور مرہن ذمی ہو تو یہ شراب اس کے ذمہ مضمون نہ ہوگی اس واسطے کہ مسلمان کی شراب کسی کے ذمہ مضمون نہیں ہوتی ہے۔ اور اہل ذمہ یعنی ذمیوں کو شراب سور کا رہن کر دینا اور ذمیوں سے رہن کر لینا جائز ہے اس واسطے کہ ان کے حق میں یہ چیزیں مال منقوم ہیں جیسے ہم مسلمانوں کے واسطے سرکہ و کبریٰ ہے اور مباحات کا رہن بھی جائز نہیں ہے جیسے فحشاء و جنگل کے ایندھن کی لکڑیاں و گھاس وغیرہ جو عام کے واسطے مباح ہیں اس واسطے کہ یہ چیزیں فی نفسہ کسی کی ملک نہیں ہیں اور رہن جائز ہونے کے واسطے یہ شرط نہیں ہے کہ مال مرہون راہن کی ملک ہو جسے کہ غیر کا مال بدو ان کی اجازت کے بولایت شرعی میں رکھنا جائز ہے جیسے نابالغ کا مال کا پادوسی اس کے قرضہ میں یا اپنے قرضہ میں رہن رکھنے کو جائز ہے شرط ان کے کہ جب یہ آستور رہن جو رہن جائز ہے ۱۱ م طہ قولہ سقرہ اگرچہ کلام مجید میں حکم مالت سفرین بقید اتفاق بیان ہے و تمام الجحش فی تفسیر الزجر

السی ہو اب الرحمن جامع البیان ۱۱ طہ حکو تجارت کی اجازت ہو ۱۲ طہ یعنی کسی وجہ سے اس کی مالیت زائل نہ ہو ۱۲

بھر اگر باپ کے نکاح ہن کرانے سے پہلے وہ مال مرتن کے پاس تلف ہو گیا تو حنفیہ دین کے عوض رہن ہوا ہو اور جو اس کی قیمت تھی ان دونوں میں سے جو کم ہو اس کے عوض میں تلف شدہ قرار دیا جائیگا پس بقدر قرضہ اس کے تلف ہونے کے عوض ساقط ہوا ہو اس کے باقی مان ہو گا ایسے کہ باقی پیدا تھی قرضہ اپنے فرزند کے مال سے ادا کیا ہو لیکن من ہو گا اور اگر یہ فرزند صغیر بالغ ہو گیا اور اس وقت تک سال مرتن کے پاس موجود ہو تو قضا و قاضی سے یہ ساقط ہو گا اختیار ہو گا کہ مرتن کے قبضہ سے واپس کر لے لیکن قاضی اس کے باپ کو حکم دیگا کہ قرضہ ادا کر کے اپنے فرزند کا مال کو چھڑا دے اور اگر فرزند بالغ نہ ہو کر اپنے باپ کا قرضہ خود ادا کر کے اپنا مال نکالے ہن کر لیا تو متبرع ہو گا یعنی جو کچھ اس نے قرضہ کے ادا کرنے میں دیا ہو سب اپنے باپ سے واپس لے سکتا ہو اور جو حکم اپنے باپ کی صورت میں ذکر کیا یہی سب صی کی صورت میں ہو۔ اسی طرح غیر مال کی اجازت سے رہن کر لینا جائز ہو مثلاً کسی سے کوئی چیز عاریت اس غرض سے لی کہ مستقبل پر جو قرضہ ہو اس کے عوض رہن کرے گا تو رہن جائز ہو یہ بدلے میں ہو۔ جواز رہن کی شرط یہ ہو کہ مال مومن مقبوض ہو جو شغل سے خارج ہو اور یہ ہو کہ ایسے حق کے عوض ہو جس کا وصول کرنا رہن سے ممکن ہو ورنہ کہ اگر ایسے حق کے عوض رہن کیا جس کا استیفاء رہن سے نہیں ہو سکتا ہو جیسے حدود و قصاص کے عوض کیا تو رہن باطل ہو یہ سراج الوداع میں ہو۔ امام محمد نے کتاب الرہن میں فرمایا کہ رہن جائز ہو الا مقبوض یعنی رہن بدون قبضہ کے ہوئے جائز نہیں ہو پس امام محمد نے اس کلام میں یہ اشارہ فرمایا کہ جواز رہن کے واسطے قبضہ شرط ہو اگر بیع الاسلام خواہ مرادہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ قبضہ سے پہلے عقد رہن جائز ہو جاتا ہو لیکن لازمی نہیں ہوتا ہو اور رہن کے حق میں لازمی جمعی ہوتا ہو کہ جب قبضہ مرتن ہو جائے پس قبضہ شرط لزوم ٹھہرنا شرط جواز سے بہرہ قبضہ کا حکم ہو لیکن اصح یہ ہو کہ جواز اول نہ ہو بلکہ فی المبدأ پھر ظاہر الروایۃ کے موافق عقد رہن میں تخلیہ سے قبضہ ثابت ہو جائے جیسے بیع میں حکم ہو اور امام ابو یوسف رحمہ سے ہو کہ مال منقولہ میں بدون نقل کے قبضہ ثابت نہیں ہوتا ہو بلکہ اول اصح ہو اور جب تک مرتن نے قبضہ نہ کیا ہو تب تک رہن کو اختیار ہو چاہے سرور کرے یا رہن سے رجوع کرے اور جب مرتن کو مال مرہون سپرد کر دیا اور اس نے قبضہ کر لیا تو وہ قبضہ کرنے سے انکی ضمانت میں ہو گیا ہو کافی میں ہو۔ اور صحت قبضہ کے شرائط چند اقسام کے ہیں اتنا مجملہ یہ ہو کہ رہن اجازت ہے اور اجازت کی طرح کی ہو یا جو صیغ کے قائم مقام ہو دوسری بدالت پس اول قسم کی صورت یہ ہو کہ مثلاً رہن کر کے کہ میں نے تجھ کو قبضہ کی اجازت دیدی یا میں راضی ہوں یا تو سپر قبضہ کرے اور علیٰ ہذا جو اسکے قائم مقام ہوں پس مرتن کا قبضہ جائز ہو گا خواہ اسی مجلس میں قبضہ کرے یا دونوں کے جدا ہونے کے بعد قبضہ کرے یہ سب آٹھ آٹھ اور بدالت اجازت دینے کی یہ صورت ہو کہ مثلاً مرتن رہن کے سامنے مال مرہون پر قبضہ کرے اور وہ خاموش رہے مگر منع نہ کرے تو سب آٹھ قبضہ صحیح ہو گا۔ اور اگر ایسی چیز رہن کی جو متصل ہو بعض ایسی چیز کے جس کے عوض رہن واقع نہیں ہوتا مثلاً اثروت پر لگے ہوئے پھل ان کے اند کوئی چیز جس کا رہن کرنا بدلتا

۱۔ اول بدلتا سے مراد کہ کب یا قہور لاہن منہ ۲۔ جمع مجزؤہ تصرف نہیں ہوا ۳۔ یعنی اس میں کسی کو کچھ لگاؤ نہ ہو ۴۔ یعنی حقیقہ

۵۔ غرض کہ قبضہ ضرور نہیں ہو کافی میں ہو کہ رہن مرتن سے کرے کہ میں نے اس پر سے رد کیا فتاویٰ دیر ذک ۶۔ یعنی مرتن اس کو اپنے قبضہ میں منتقل کر دیا ہو

جدا کر کے قبضہ کرنے کے نہیں جائز ہو پس اگر بدون اجازت راہن کے اسے قبضہ کیا تو قبضہ جائز ہوگا خواہ مجلس عقیدت میں اسے
جدا کر کے قبضہ کیا ہو یا مجلس سے الگ ہونے کے بعد ایسا کیا ہو اور اگر اجازت قبضہ کیا ہو تو قیاساً جائز نہیں ہر اکوڑ تھکانا
جائز ہے۔ از انجملہ ہمارے نزدیک مال مرہون کی حیثیت شرط ہو پس غیر مقسوم کا قبضہ صحیح ہوگا خواہ وہ غیر مقسوم ایسا ہو جو
محل قیمت ہو یا ایسا ہو اور خواہ اسے اجنبی کے پاس رہن کیا ہو یا اپنے شریک کے پاس اور خواہ یہ شرکت حالت عقد میں موجود ہو
یا پیچھے طاری ہوگی ہو یہ ظاہر الروایت کے موافق ہے۔ از انجملہ یہ کہ مال مرہون ایسی چیز سے فارغ ہو جو مرہون نہیں رہی پس
اگر فارغ ہوگا مثلاً ایک دار رہن کیا اور رہن راہن کا اسباب بھرا ہو پس دار کو رہن کے سپرد کیا گیا اسباب بھرا رہے
دیا تو قبضہ جائز نہیں ہے۔ از انجملہ یہ کہ مرہون اس چیز سے جو رہن نہیں ہو جہاں تمیز ہو پس اگر متصل غیر متمیز ہوگا تو
اسکا قبضہ صحیح ہوگا۔ اور از انجملہ قبضہ کرنے کی اہلیت یعنی عقل موجود ہو اور قبضہ دو طرح کا ہوتا ہے ایک قبضہ بطریق اصالت
دوسرا قبضہ بطریق نیابت پس جو قبضہ بطریق اصالت ہوتا ہے اسکا یہ طے ہے کہ آپ اپنی ذات کے واسطے قبضہ
کرے اور جو قبضہ بطریق نیابت ہو وہ دو طرح کا ہوتا ہے ایک وہ کہ قابض کی طرف رجوع کرتا ہے اور دوسرا وہ کہ اسکا رجوع
نفس قبضہ ہو پس جو قبضہ بطریق نیابت کہ قابض کی طرف رجوع کرتا ہے وہ مثل باپ و بی کے قبضہ کے ہو کہ باپ و بی کا
قبضہ کرنا بائع کی طرف سے جائز ہے ہر سطح عادل کا قبضہ صحیح رہن کے قبضہ کے قائم مقام ہوتا ہے جسے اگر مال مرہون مرد
عادل کے پاس تلف ہو گیا تو اسکا تلف ہونا مرہن کے ذمہ قرار دیا جائیگا اور جو قبضہ بطریق نیابت کہ نفس قبضہ کی طرف رجوع
ہوتا ہے اسکا بیان یہ ہو کہ اگر مال مرہون وقت عقد رہن کے مرہن کے قبضہ میں موجود ہو پس آیا یہ قبضہ موجودہ قبضہ میں
کا نائب ہو جائیگا یا نہیں۔ سو قاعدہ اصل اس باب میں یہ ہو کہ اگر دونوں قبضہ ایک جنس کے ہوں تو ایک سے دوسرے کا نائب ہو جائیگا
اور اگر دونوں مختلف ہوں تو اسے ادنیٰ کا نائب ہوگا۔ اور از انجملہ یہ ہو کہ ہائے نزدیک تمام قبضہ چاہے پس اگر
شیعہ ہوگا تو دوام قبضہ رکھنے اور رد کرنے سے منع ہوگا پس ہر شے جائز ہوگا خواہ شیعہ ایسی چیز میں ہو جو قابل
قیمت ہو یا ایسی چیز میں ہو جو قابل قیمت نہیں ہو اور خواہ یہ شیعہ حالت عقد میں موجود ہو یا پیچھے طاری ہو جائے
یہی ظاہر الروایت ہے اور خواہ اسے اس غیر مقسوم کو کسی اجنبی کے ہاتھ رہن کیا ہو یا اپنے شریک کے ہاتھ رہن کیا ہو یہ بدل میں ہے۔
اور حکم رہن کا بیان یہ ہو کہ مال عین مرہون کو مرہن اپنے قبضہ میں رکھ کر راہن سے روکنے کا مالک ہوتا ہے حتیٰ کہ اپنا قرضہ
وصول پانے تک اسے روکنے کا مستحق ہے اور اگر راہن مر گیا تو اس کے قرضہ مرہون کی بہ نسبت مرہن اس مال مرہون کا مستحق ہے
پس اس مال مرہون سے اپنا قرضہ پورا لے لینے کے بعد جو باقی بچے وہ باقی قرضہ مرہون و وارثوں کو دلا پس بگا وہ اسکا ہوگا
اور اگر راہن مر گیا اور وہ مفلس مر گیا اور سہ پہریت لوگوں کا قرضہ ہو تو مرہن اس مال مرہون کا بہ نسبت باقی قرضہ مرہون کے
زیادہ مستحق ہوگا یہ محیط شری میں ہے۔ اگر مال مرہون عین نقصان آ جائے تو بلا خلاف بقدر نقصان ساقط ہو جائے گا
موجب ہے اور اگر زائد خرچہ کیا آ جائے تو ہمارے ائمہ ثلاثہ کے نزدیک کچھ بھی قرضہ ساقط ہو نہ کیا موجب نہیں ہے یہ غیبا نہیں ہے

سلفہ راہن قیمت سے ہے کہ بعد تقسیم کے اس سے اسطرح کا فائدہ جو قبل تقسیم کے حاصل تھا اٹھا یا اس کے ۱۲ منہ سے زائد نہ ہو کہ اس کے قرضہ کے
عوض ایک مونی رہن کیا مگر دونوں کے یہ قرار دیا کہ یہ مونی خالد کے پاس جو مرد عادل دہر ہو گا تو دہر ہو گا کے پاس نہ چھ اور عادل ایمان عام ہو حتیٰ کہ ان
دو لوگوں کا معتد علیہ ہونا کافی ہے ہر دہر یعنی عاقل ہو پس بخیر و مال بالغ جو عقد میں کو نہ سمجھا ہو اسے اسکا قبضہ صحیح نہیں ہے ہر دہر یعنی دونوں ہوں ۱۲

فصل دوم۔ ان صورتوں کے بیان میں جسے رہن واقع ہو جاتا ہو اور جسے نہیں واقع ہوتا ہو۔ ایک شخص نے ایک بیت خریدی اور بائع سے کہا کہ یہ کپڑا رہنے کے لیے بیان تاک کہ میں تجھے شش دیدوں تو ہمارے صحاب ثلاثہ امام اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک ہیں جو یہ خلاصہ میں ہو۔ زید عمر و کا قرضہ آتا پس زید نے عمر کو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ اسکو رہنے کے لیے بیان تاک کہ میں تجھکو تیرا مال دیدوں تو امام اعظم رہنے فرمایا کہ یہ رہن ہو اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ رہن نہیں ہو و بیعت ہو اور اگر یوں کہا کہ اپنے مال کے عوض اسکو رہنے کے لیے یا کہا کہ اسکو رہن رکھ لے بیان تاک کہ میں تجھے تیرا مال دیدوں تو بالاجماع رہن ہو گا یہ محیط خیری میں ہو۔ ایک شخص پر دوسرے کے ہزار درم غلہ کے آٹے ہیں اُسے قرض خواہ سے کہا کہ یہ ہزار درم کھے بعوض اپنے حق کے لے لے اور تجھے اپنے قبضہ کرنے کے گواہ کرادے تو فرمایا کہ یہ ادا ہے قرض ہو اسی طرح اگر قرضدار نے کہا کہ مجھے اپنے قبضہ کرے گواہ کرادے پس قرض خواہ نے کہا کہ مجھے دیدے تاکہ عین تیرے واسطے گواہ کرادوں پس قرضدار نے کہا کہ یہ ہزار درم کھے لے اور میرے واسطے گواہ کرادے تو بھی یہی حکم ہو اور اگر قرضدار نے کہا کہ یہ ہزار درم کھے رکھ لے یہاں تک کہ میں تجھے تیرا حق لادوں اور میرے واسطے ان درمون پر قبضہ کرنے کے گواہ کرادے پس قرض خواہ نے یہ درم لے لیے تو یہ رہن ہو اور اسے قرضین ہو یہ فتاویٰ تافضیخان میں ہو۔ اگر کہا کہ میں نے تیرے پاس یہ داریا یہ زمین یا یہ گائون رہن کیا اور درمون میں کچھ بیس شے مطلق رکھا تو عمارت داخل ہو جائیگی۔ اور زمین کے رہن میں درخت و باغ انکو جو اس میں ہو داخل ہو گا اور طریقہ و راعی ابھی داخل ہو جائیگی یہ نیا مع میں ہو۔ اگر قرضدار نے قرض خواہ کو قرضہ دیا کیا پھر اسکو کچھ مال یا اور کہا کہ اسکو بطور رہن کے بعوض زریف و ستون درمون کے جو ادا ہے قرض کے درمون میں تجھے لے لے تو یہ رہن بعوض ان درمون کے جو ستون ہوں جائز ہو اور جو زریف ہوں اُنکے عوض یہ رہن جائز ہو گا اسواسطے کہ زریف درمون کو ادا ہے قرضہ میں لے لینا استیفاء قرضہ ہو پس بعد استیفاء قرضہ کے رہن متصور نہیں ہو سکتا ہو بخلاف ستون کے یہ فتاویٰ تافضی خان میں ہو۔ اگر ایک شخص نے کچھ درہم قرض لیے اور قرض دینے والے کو اپنا گدھا یا تاکہ دو مہینہ تک جھک قرض کے درم ادا کرے اسکو ہتھال میں لاوے یا ایک دار دیا کہ مدت ادا ہے قرض دو مہینہ تک سہیں سکوت رکھے تو یہ رہن ہو گا بلکہ بمنزلہ اجارہ فاسدہ کے ہو اگر قرض دینے والے نے اسکو ہتھال کیا تو پھر اجارہ مثل جب ہو گا یہ جو امر خلاطی میں ہو۔ قفای نے اگر زریف کو زریف کے عوض رہن دیا تو رہن ہو گا یہ سراجیہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو کچھ مال ہن دیا تاکہ راہن کو آٹھ تو دینا قرضہ ہے پس فقط اُسے تین سو دینا دیے اور باقی کے دینے سے انکار کیا تو مال نہ کو را سقید کے عوض رہن ہو گا کہ فی القنیہ

فصل سوم جسے عوض رہن جائز ہوتا ہو اور جسے عوض نہیں جائز ہوتا ہو اسکے بیان میں۔ جانتا چاہیے کہ

۱۔ ستون درم واقع جس درم سے نہیں ہیں پس استیفاء قرضہ نہوا لپس ہن صبیح ہو گا ۱۲ منہ ۱۵ اتول اس صورت میں کوئی انعقاد اجارہ کے معنی نہیں ہیں ظاہر الصبیح عقد کی غرض سے ایسا حکم دیا ہو پس ظاہر ہو گا کہ انعقاد اجارہ بدون امکان صبیح اجارہ کے بغیر صورت ہو سکتا ہو فاحفظہ ۱۲ منہ ۱۵ لینے ادا ہے قرضہ دو وصول قرضہ ۱۵ رہن گائون و رہن دار میں ۱۵ گائون درمیں کے رہن میں ۱۲

رہن چھٹی صبح ہوتا ہے کہ جب قرضہ واجب ہو یا اس کے واجب ہونے کا سبب موجود ہو جیسے اجرت واجب ہو یہ پہلے
 اجرت کے عوض رہن دیا تو صبح ہوا اور جو قرضہ واجب نہوا اور نہ اسکا سبب وجوب پایا جائے جیسے درک کے عوض
 رہن دیا تو صبح نہیں ہو پھر واضح ہو کہ قرضہ واجب کا درحقیقت واجب ہونا صحت رہن کی واسطے لاکھ شرط نہیں ہے بلکہ
 ظاہر میں اسکا واجب ہونا کافی ہے چاہے درحقیقت وہ واجب نہوا اور اسکا بیان ان چند مسائل میں جنگو نام محمد نے جامع میں
 ذکر فرمایا ہے موجود ہوا یا نہ ہوا یہ مسئلہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے پر ہزار درہم کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اس سے انکار کیا پھر مدعا علیہ نے
 اس سے دعویٰ سے پانچ سو درہم پر صلح کی اور درہم صلح کے عوض اسکو پانچ سو درہم قیمت کا مال رہن دیا اور وہ رہن کے پانچ سو
 ہو گیا پھر دونوں نے رستی کے ساتھ اس امر پر اتفاق کیا کہ قرضہ کچھ نہ تھا تو رہن پر رہا رہن کی واسطے مال رہن کی قیمت پانچ سو
 درہم واجب ہو گئے اور جانا چاہیے کہ یہ رہن ہمارے نزدیک تھا نہ ہوا سو اسلئے کہ ایسے قرضہ کے عوض رہن ہوا ہے جو ازالہ تھا
 واجب تھا کیونکہ انکار کے ساتھ صلح کرنا ہمارے نزدیک تھا نہ ہوا اور بدل صلح ہمارے نزدیک جب ہوتا ہے تو نہیں دیکھتا ہے
 کہ اگر دونوں یہ مقدمہ تراضی کے سامنے لجاوین اور سب واقعہ بیان کریں تو قاضی مدعا علیہ کے ذمہ بدل صلح ادا کرنا
 لازم ہو گا اور اگر وہ ادا کرنے سے انکار کرے تو مدعی کی درخواست پر اسکو قید کر لیا پس معلوم ہوا کہ جس قرضہ کے عوض رہن
 واقع ہوا ہے وہ ازراہ واجب ہے اور جب یہ تلف ہو گیا تو مال رہن تلف ہو جانے کے حکم کے موافق رہن اپنے قرضہ کا وصول
 پانے والا قرار دیا گیا پس ایسا ہو گیا اسلئے درحقیقت ہاتھ سے اپنا قرضہ وصول کر لیا اور درحقیقت ہاتھ سے قرضہ وصول کر لیا
 صورت میں اگر رستی کے ساتھ دونوں با اتفاق قرار کریں کہ مال واجب نہ تھا اور دعویٰ دروغ واقع ہوا ہے تو مدعی
 لینے مال لینے والے پر واجب ہو گا کہ جو کچھ اسنے وصول کیا ہے واپس کرے پس ایسا ہی اس صورت میں بھی ہے یہ ذخیرہ
 میں ہے کفالت بالنفس کے عوض رہن نہیں جائز ہے اور قضا میں نفس یا نفس سے کم کسی عضو کے قصاص کے عوض رہن
 نہیں جائز ہے اور اگر جنایت خطا سے واقع ہوتی ہو تو رہن جائز ہو گا اور شفعہ کے عوض رہن نہیں جائز ہے یہ کافی میں ہے
 اور خراج کے عوض رہن جائز ہے سو اسلئے کہ خراج مثل تمام قرضوں کے قرضہ ہے یہ مضمرات میں ہے اور اگر کسی عورت
 سے کسی قدر درہم معین یا دینار ہائے معین پر نکاح کیا اور عورت مذکور نے اس سال معین کے عوض رہن لے لیا تو
 ہائے نزدیک نہیں صبح ہے اور اگر خون سے کسی شو معین پر صلح کر لی اور اس کے عوض رہن لیا تو نہیں جائز ہے یہ نیا بیع
 میں ہے اور اگر کوئی داریا اور کوئی چیز کرایہ پر لی اور کرایہ کے عوض کچھ مال رہن دیا تو جائز ہے پھر اگر مستاجر کی موت ہو گئی
 حاصل کر لینے کے بعد مال رہن کے پاس تلف ہو گیا تو وہ اجرت کا وصول پانچ سو لیا گیا اور اگر منفعت
 حاصل کر لینے سے پہلے رہن مذکور تلف ہو گیا تو رہن باطل ہو جائیگا اور رہن پر واجب ہو گا کہ وہ بیع کی قیمت پس
 ۱۰ شلا بیع میں ! نئے یا بائع کی طرف سے دوسرے خاص میں مشتری کو ضمان درک کر کے مواجبہ میں کچھ رہن دیا کہ اگر بیع
 میں اختلاف ثابت ہوا اور تیراٹھ بائع پر قصور ہو جاوے تو اس کے عوض یہ مال رہن ہے تو ہنوز کوئی امر موجود نہیں اور
 اسکا سبب موجود ہے پس صبح ہو گا ۱۱ من ۱۲ لینے دعویٰ دروغ تھا ۱۳ دعویٰ مدعی سے انکار کیا ۱۴ پس
 یہ قرضہ واجب ہوا ۱۵ تلف لینے جبکہ رہن تلف ہوئے کی وجہ سے حکم وصول کیا ہے ۱۶ شلا عداوتل کیا تھا کاٹ ڈالا ۱۷ لینے
 خطا سے قتل کیا یا تھا کاٹ کیونکہ اس صورت میں دہیت واجب ہوگی ۱۸ منہ

ہے اور اگر کسی درزی کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ میرا ایک کپڑا سی مے اور سلائی کر دینے پر درزی مذکور سے رہن لے لیا تو جائز نہیں
اور اگر کسی درزی کے خود ہی سلائی کر دینے پر رہن کیا ہو تو نہیں جائز ہے اسی طرح اگر کوئی شخص ایک کپڑا کر لیا اور اونٹ اے
سے بار برداری پر رہن لیا تو جائز ہے اور اگر اس شخص میں سے خود اٹھائے یا کسی چوپایہ میں سے اٹھائے عوض رہن لیا تو جائز نہیں ہے اور
اگر ایسی چیز جس کے واسطے بار برداری فی حدیث ہر کسی کو شایستگی ہے اور دینے والے نے غایت لینے والے سے اس چیز کے واسطے رہن لیا
یعنی متعارف کو بعد فراغ کے واپس کرے تو جائز ہے اور اگر خود متعزری کے واسطے رہن لیا تو جائز نہیں ہے اور اگر متعارف درزی کے
عوض رہن لیا تو نہیں جائز ہے اس واسطے کہ مال متعارف ہوتا ہے اور اگر کوئی عورت یا گائے والی عورت کو اجرت پر مقرر
کیا اور اجرت کے عوض رہن دیا تو نہیں جائز ہے اور یہ باطل ہو گا اسی طرح قمار کی وجہ سے جو قرضہ ہوا اس کے عوض رہن
باطل ہے یا مردار و خون کے ثمن کے عوض مسلمان کی طرف سے کسی مسلمان یا ذمی کی واسطے شراب کے ثمن کے عوض یا سبور
کے ثمن کے عوض رہن باطل ہے یہ فتاویٰ تھانی خان میں ہے اور جس غلام نے غلامی کی ہو یا جو غلام قرضدار ہو اس کے
عوض رہن نہیں صحیح ہے اس واسطے کہ وہ غلام خود اپنے مولے کے حق میں مضمون نہیں ہے چنانچہ اگر ہلاک ہو جاوے
تو مولے پر کچھ واجب ہو گا یہ محیط شخصی میں ہے اگر کسی شخص سے معین درون کے عوض کوئی چیز خریدی اور ان دونوں
کے عوض کچھ رہن دیا تو باطل ہو گا اس واسطے کہ درہم متعین نہیں ہوتے ہیں بلکہ فقط ایک شکل ذمہ لازم آتے ہیں اور
رہن کی افسانت ایسے درون کی طرف جو ذمہ واجب ہو سکے ہیں نہیں ہے یہ فتاویٰ تھانی خان میں ہے رہن العیون
میں لکھا ہے کہ اعیان کے عوض رہن دینا تین طرح پر ہے ایک یہ کہ ایسے اعیان کے عوض رہن دینا جو امانت میں اور ایسا
رہن باطل ہے دوسرے یہ کہ ایسے اعیان کے عوض رہن دینا جو مضمون بالغیر میں یعنی دوسری چیز کے عوض ضمان میں ہیں جیسے
مبیع بالغ کے قبضہ میں درگھن کے عوض ضمان میں ہے اور ایسا رہن بھی نہیں جائز ہے جسے کہ اگر مال ہوں تلف ہو جائے
تو بلا معاوضہ تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور شیخ ابوالحسن الکرمی رحمہ اللہ کا قول ہے اور سوم یہ کہ ایسے اعیان کے عوض رہن
دینا جو اپنی ذات سے مضمون ہیں جیسے غصب کیا ہوا مال عین یا ایسا مال عین جو نکاح میں مہر قرار دیا گیا یا اور اس کے
مثل تو ایسے مال عین کے عوض رہن دینا صحیح ہے اور اگر رہن تلف ہو جائے پس گہر ترن کے قبضہ میں تلف ہو تو وہ مال
مرہون اور مال عین ان دونوں کی قیمتوں میں سے جو مقدار کم ہو اس قدر قیمت کا ضمان ہو گا اور اپنا مال عین لے لیگا
اور اگر مال مرہون تلف ہونے سے پہلے مال عین تلف ہو گیا تو مال مرہون بوجہ قیمت کے رہن ہو گا یہ خلاصہ میں ہے
فصل چہارم جب کارہن جائز ہے اور جب کارہن نہیں جائز ہے اس کے بیان میں جس چیز کی بیع جائز ہے وہ کارہن بھی جائز ہے اور
جسکی بیع نہیں جائز ہے اسکارہن نہیں جائز ہے یہ تہذیب میں ہے اگر کوئی زمین رہن کی اور مرتن نے اس پر قبضہ کیا
پھر زمین مذکور میں سے کسی قدر زمین پر کسی مدعی نے اپنا استحقاق ثابت کیا پس اگر غیر معین ٹکڑے پر استحقاق
ثابت کیا ہو تو باقی کارہن باطل ہو جائیگا اور اگر معین ٹکڑے پر استحقاق ثابت کیا ہو تو باقی کارہن جائز رہیگا

۱۔ اطلاع قرضہ کا بھرت تھانہ ہے ورنہ درحقیقت قرضہ نہیں بلکہ باطل حرام ہے ۲۔ مسلمان کی قید اس واسطے ہوگی کہ مسلمان کے حق میں شراب
کافی ہو یا باطل ہے اور سو تو جس العین جس مسلمان اگر کسی ذمی کے لیے بھی ضمان ہو اور قرضہ ثمن شراب ہو تو باطل ہے کیونکہ یہ ہر دو جب نہیں
ہو سکتا ہے یہ مسئلہ دلیل ہے کہ اگر مسلمان نے سود کی ضمانت کی تو باطل ہے و نانہم ۱۳ سنہ ۱۲۰۰ کیونکہ خود باطل ہے و نانہم ۱۳ کی ضمانت واجب نہیں ہے

کہ قرضہ میں سے کس قدر اسکے مقابل میں ساقط ہوا اور اگر بیان کے ساتھ تعین کر دی ہو تو جو بکری تلف ہوگی اسکے مقابلہ میں جس قدر معین کیا تھا اس قدر ساقط ہو جائیگا یہ محیط خنری میں ہے۔ قرضہ کے عوض حیوان ملک کرنا جائز ہے اگر بعض علماء نے نہیں خلاف کیا ہے اور کہا ہے کہ حیوان نیز ملکیت کا نشانہ ہے پس بمنزلہ ان چیزوں کے ہوا جو جملہ گرجائی ہیں جیسے روٹی وغیرہ جو جملہ گرجائی ہیں انکار میں کرنا جائز نہیں ہے۔ ایک روایتان بالغ و بالغہ میں مشترک ہے اس کو وصی اور بالغوں نے رہن کیا بعض خراج ایک نے میں کے جو ان سب میں مشترک ہے تو ایک ہی مصفقہ کے ساتھ رہن کرنا صحیح ہے۔ ایک شخص نے اپنا دار رہن کیا اور اس میں ایک بواہ مشترک ہے تو صحیح نہیں ہے اور اگر دیوار مشترک کو متشتہ کر لیا تو صحیح ہے لیکن اگر دیوار مشترک کے ساتھ اسکی کوئی دیوار متصل ہو تو صحیح نہوگا۔ ایک دار رہن کیا اور دیوارین مالک دار پر دیوہیوں کے درمیان مشترک ہیں تو محض و چھت و ان دیواروں کا رہن جو خاصہ بدوہی کسی کی شرکت کے ہیں صحیح ہے اور دیوار ہاہ مشترک کے ساتھ چھت کا متصل ہونا محض رہن سے مانع نہیں ہے اس واسطے کہ چھت تابع ہے یہ قبیہ میں ہے اور اگر اپنے دار میں سے کوئی بیت معین یا کوئی ٹکڑا معین رہن کر کے سپرد کر دیا تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کی ملک کی چیز فروخت کر دی اور رہن کے عوض مشتری سے کوئی مال من لیا اور انکے ان دونوں عقدوں کی اجازت دیدی تو صحیح نہیں ہے۔ اور اگر مریش نے کسی قرض خواہ کو کوئی مال رہن دیا تو صحیح ہے اگر کسی قیمت نیت قرضہ کے زیادہ ہو جیسے ہکا و دیعت دینا صحیح ہے لیکن ہکا حکم باقی قرض خواہوں کے حق میں ظاہر و موثر نہوگا یہ قبیہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا دار میں اسکا اسباب ہر خواہ قلیل یا کثیر جس سے وہ انتفاع حاصل کرتا ہے بدوہی اسباب کے رہن کیا یا بوسے جن میں اس کا اسباب ہے جس سے وہ انتفاع حاصل کرتا ہے بدوہی اسباب کے رہن کیا اور سب کو مرتن کے سپرد کر دیا تو یہ جائز نہیں ہے۔ لیکن اگر دار یا بوروں کو سہا ب مذکور سے خالی کیے کے سپرد کرے تو جائز ہے۔ اور اگر اس باطلہ بدوہی دار کے یا بوروں کی متعلقہ بدوہی بوروں کے رہن کی اور سب سپرد کیا تو جائز ہے اور صورت اسے میں جو از رہن کے واسطے پہلے ہے کہ دار میں یا بوروں میں جو متعلقہ ہے وہ پہلے و بیت دیدے پھر دار بورہ جو رہن کیا ہے مرتن کے سپرد کرے تو رہن و قبضہ دونوں صحیح ہونگے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جس نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی کہ اگر ایک دار رہن کیا اور اس میں دو مرتن دونوں اس دار کے اندر موجود ہیں پس راہن نے کہا کہ میں نے اسکو تیرے سپرد کیا اور مرتن نے کہا کہ میں نے قبضہ کیا تو رہن تمام نہوگا یہاں تک کہ راہن اس دار میں سے باہر نکلتا ہے پھر مرتن سے کہے کہ میں نے یہ دار تیرے سپرد کیا یہ محیط خنری میں ہے۔ ایک شخص نے عمارت و دوکان جو زمین سلطانی پر بنی ہوئی ہے رہن کر کے مرتن کے سپرد کر دی اور مرتن اسکو اپنے قبضہ و تصرف میں لایا اور سالہا سال اسکو اجارہ پر دیا اور اسکا کر لیا یہ لیتا رہا تو رہن صحیح نہیں ہے اور مرتن نے جو کچھ اسکا کر لیا ہے وہ اسکو حلال نہوگا یہ خواہ اخلاطی میں ہے۔ اور اگر گھوڑے پر پڑی ہوئی زمین یا اس کے منھ میں دی ہوئی نگام یا اس کے گلے میں بندھے ہوئے گلو بند کی رسی رہن کی اور مرتن کو گھوڑا مع زمین و نگام دے دینا بند سپرد کر دیا تو رہن پورا نہوگا

۱۔ یعنی جو ان اکثر اوقات رہا ہے ۱۲۔ خراج سے بیان مراد ایسا خراج جو معمولی بندھا ہو یعنی پیداوار کی ثنائی نہ ہو ۱۳۔ ہر جانا اسوجہ سے کہ راہن کا قبضہ بدوہی اسکے خارج نہوگا ۱۴۔ منہ مرض الموت کا مرفض ۱۵۔ گھوڑا پھر یا گدھا یا بیل بشرطیکہ شباہ کوہر کے مناسبت شائیک

اور یہ ایسا ہوگا جیسے کسی نے مردار کی کھال غصب کر کے ہو کر بیوی کا اگر کسی ذمی نے دوسرے ذمی کے پاس شراب ر ہن کی ہر دونوں مسلمان ہو گئے تو شراب مذکور ہن نہ ہی پھر اگر ہن میں سے اس کو سرکہ کر ڈالا تو وہ ہن ہو جائیگی بیطرح اگر دونوں میں سے ایک خواہ راہن یا ہن میں مسلمان ہو گیا پھر وہ سرکہ ہو گئی تو ہن ہو جائیگی اور بقدر ہن میں سے کم ہو جائے اسی کے حساب سے ہن باطل ہو جائیگی اور اگر ایک کافر نے دوسرے کافر سے شراب ہن لی اور کسی مسلمان عادل کے پاس رکھی اور اس نے قرضہ کر لیا تو ہن جائز ہو اور جو حرمی کے مال کے کہہ کر دارالاسلام میں آیا تو ہن لینے دہن دینے میں ہر حکم مثل ذمی کے ہن اور اگر کوئی حرمی مستامن اپنا کچھ مال کسی کے پاس بعض ایسے قرضہ کے جو پھر آنا ہو ہن رکھ کر دارالحرب میں لوٹ گیا پھر مسلمان اس کے مالک پر غالب لے اور حرمی مذکور کو قید کیا تو قرضہ باطل ہو گیا اور جو مال سے ہن کو ہن دیا تھا وہ ہن کے قرضہ کے عوض ہن کا ہو گیا یہ امام ابو یوسف رحمہ کا قول ہے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ وہ مال حرمیوں پر فروخت کیا جائے گا اور اس کے ثمن سے ہن اپنا قرضہ پورا وصول کر لے گا اور جس قدر باقی رہے وہ اس شخص کو بیگا جس نے حرمی مذکور یعنی راہن کو قید کیا ہے اور اگر حرمی مذکور کے پاس کسی مسلمان یا ذمی کا مال بعض ایسے قرضہ کے جو حرمی مذکور کا اس مسلمان یا ذمی پر آنا ہو تو وہ مال ہنوں کے مالک یعنی راہن کو واپس یا جائیگا اور حرمی کا قرضہ سب مال ہنوں کے نزدیک بالاتفاق باطل ہو جائے گا بیسویط میں ہے ذمی وغیرہ کسی عین سے مردار یا خون کا ہن کرنا صحیح نہیں ہے یہ کافی ہیں ہر فتاویٰ عتبیہ میں ہے کہ اگر غاصب مال مخصوب کو ہن کیا پھر اس کو مالک سے خرید کیا تو روایت کیا گیا ہے کہ ہن جائز ہو جائے گا اور اگر مشتری نے بیع میں عیب پایا اور بائع نے عیب کے عوض ہو کر ہن دیا تو جائز نہیں ہے اور اگر مشتری نے بائع کو مال میں دیا کہ مبیع کے ساتھ بائع کے پاس بعض ثمن کے ہن رہے پس اگر یہ مال تلف ہو جاوے تو بقدر اپنے حصہ قیمت کے تلف شدہ قرار دیا جائیگا یہ آثار خانہ میں ہے اور راہن یا ہن میں یا دونوں کے مرجانے سے ہن باطل نہیں ہوتا ہے اور وارثوں کے پاس حرمیوں بطور ہن باقی رہتا ہے کذا فی خسرانۃ الفوائد

فصل پنجم باپ اور وصی کے ہن کرنے کے بیان میں۔ اگر باپ نے اپنے نابالغ لڑکے کا مال کے قرضہ میں ہن کر دیا تو نہیں جائز ہے اس واسطے کہ بائع فرزند پر باپ کی ولایت نہیں ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر باپ نے اپنے نابالغ فرزند کا مال میں بعض ایسے قرضہ کے جو اس نے اپنے واسطے یا فرزند نابالغ کے واسطے لیا ہے ہن کیا تو جائز ہے بخلاف اس کے اگر مال عین مذکور فرزند نابالغ اور بائع کے درمیان مشترک ہو تو یہ جائز نہیں ہے جب تک کہ فرزند نابالغ اس کو تسلیم نہ کرے اور اگر مال حرمیوں تلف ہو جائے تو باپ بقدر حصہ فرزند نابالغ کے ضامین ہوگا اور باپ کے مرثیے بعد اس کے وصی کا حکم اس باب میں مثل باپ کے ہے اور اگر باپ وصی نہ ہو باپ کا باپ یعنی گے دادا کا بھی یہی حکم ہے۔ اس واسطے کہ ازراہ ولایت تصرف کرنے میں وہ باپ کا عالم مقام ہے مگر فرق یہ ہے کہ باپ کو یہ اختیار ہے کہ ایک نابالغ کا مال دوسرے کی واسطے ہن دے اور وصی کو یہ اختیار نہیں ہے جس کا وہ خود اپنے پاس ہن نہیں دے سکتا ہے بیسویط میں ہے۔ اگر باپ نے اپنے لڑکے کا مال سے مراد جیسے ان لوگوں کو اعتماد ہو کہ شراب کی حفاظت قبضہ کرنے سے وہ شرعی عادل پر ہیزگار نہیں رہا ہے اس واسطے کہ فرزند بائع کا حصہ ہن غصب ہے اور وصی کے حق میں جواز تھا اس کا ماننا بھی نہ ہو

فرزند نابالغ کی متاع کسی شخص کے پاس ہونے کی پھر فرزند مذکور نابالغ ہوا اور باپ مر گیا تو جب تک فرزند مذکور قرضہ ادا نہ کرے
تک اس کو متاع مرہون واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا اس واسطے کہ یہ تصرف رہن ایسا تصرف ہے جو فرزند مذکور کے حق میں
اس کے باپ کی طرف سے ایسی حالت میں لازم ہو جو وقت باپ کی ولایت اس کے اوپر قائم تھی اور اس کا باپ اس معاملہ
میں قائم مقام اس فرزند کے ہے اگر یہ فرزند نابالغ نمونے پس اگر باپ اس مال کو اپنے ذاتی قرضہ میں رہن کیا ہو اور
فرزند مذکور نے وہ قرضہ ادا کیا تو مقدار قرضہ کو باپ کے مال سے واپس لیگا اسی طرح اگر ناک رہن سے پہلے متاع مذکور تعلق
ہو گیا ہو تو بھی یہ حکم ہے یہ کافی میں ہے۔ اگر مان نے اپنے فرزند نابالغ کا مال رہن کیا تو جائز نہیں ہے لیکن اگر مان ایسے شخص
کی طرف سے جو اس فرزند کا ولی ہے وہی مقرر کی گئی ہو یا اس کو رہن کی اجازت ملی ہو تو جائز ہوگا اور اگر مان نے فرزند مذکور
کی مان کو اس کا مال رہن کرنے کی اجازت دیدی ہو تو جائز ہے اور مرتن کو اس وقت خاص کا استحقاق حاصل ہوتا ہے
کرنے کا استحقاق حاصل ہوگا۔ اور اگر طفل مذکور کی مان نے رہن کیا اور مرتن کو بیع کرنے کا وکیل کیا ہے حاکم نے نکالت
و بیع کی اجازت دیدی تو مرتن مذکور حاکم کی طرف سے وکیل ہو جائیگا اور حاکم لینے قاضی جس نے رہن کی اجازت دی تھی
مغول کیا گیا اور دوسرا قاضی مقرر کیا گیا حالانکہ مرتن مال مرہون کو فروخت کر چکا ہو پس اگر دوسرے قاضی کے
نزدیک قاضی اول کا بیع کی اجازت دینا ثابت ہو تو وہ اس بیع کو نافذ کرے گا اور اگر اس کے نزدیک قاضی اول کی اجازت کو نافذ
نہو تو سیر واجب ہوگا کہ بیع مذکور و کرے جبکہ بیع کار کو دیکر دینا طفل مذکور کے حق میں بہتر ہو جو اہل فقہاء میں ہے اگر
باپ کا یا اس کے نابالغ فرزند کا یا اس کے غلام یا ذون التجارۃ کا جس پر قرضہ نہیں ہے اس کے کسی دوسرے نابالغ فرزند پر قرضہ
آتا ہو پس باپ نے قرضہ ادا فرزند کی کچھ متاع اس قرضہ کے عوض لینے پاس یا دوسرے اپنے طفل قرضہ خواہ کے
پاس یا اپنے غلام یا ذون کے پاس رہن کی تو جائز ہے یہ تیس میں ہے۔ باپ کو جائز ہے کہ اپنا مال اپنے طفل نابالغ کے
پاس جو قرضہ کے جو فرزند مذکور کا اسپر آتا ہے رہن کرے اور اس مال کو اپنے فرزند مذکور کو بیع اسطے
لینے قرضہ میں رکھے گا اور دوسری کے واسطے ایسا کرنا نہیں جائز ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر دوسری نے یتیم کا کوئی حق
اپنے قرضہ کے عوض لینے پاس رہن کر لیا یا اپنا خادم یتیم کے قرضہ کے عوض یتیم کے پاس رہن کیا تو جائز نہیں
ہے اسی طرح اگر یتیم نے خود رہن رکھ لیا تو بھی جائز نہیں ہے لیکن اگر یتیم کا دوسری اس کے معاملہ کی اجازت دیدے
تو عقد رہن جائز ہو جائیگا جیسے یتیم کے خرید فروخت کرنے میں حکم ہے۔ اسی طرح اگر دوسری ہوں اور اپنے لیا گیا
تو امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہے الا اس صورت میں کہ دوسرا دوسری
بھی اجازت دیدے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے اور اگر دوسری نے یتیم کا مال اپنے طفل
نابالغ کے پاس یا اپنے غلام تاجر کے پاس جس پر قرضہ نہیں ہے رہن کیا تو شکی ہے پاس رہن کر لینے کے نہیں جائز ہے اور
اگر اپنے نابالغ بیٹے یا بیٹے کے بالغ بیٹے یا اپنے مکاتب یا غلام تاجر کے پاس جس پر قرضہ ہے رہن کیا تو جائز ہے یہ سبوط میں ہے

۱۔ وکیل کرنے کی یہ صورت کہ مثلاً مرتن سے کہا کہ جب میعاد گزرے اور میں تیرا قرضہ ادا نہ کر دوں تو میں نے تجھے وکیل
کیا کہ تو میری طرف سے رہن کو فروخت کرے پس یہ دکالت لازمی ہوگی ۲۔ غلام یا باندی ۱۱

اور اگر وصی نے یتیم کے کھانے پینے کی بابت قرضہ کر لیا اور اس قرضہ کے عوض یتیم کا کچھ مال رہن کیا تو جائز ہے
اسی طرح اگر اُسے یتیم کے واسطے تجارت کی اور معاملہ تجارت میں رہن کیا یا رہن کیا تو جائز ہے یہ کافی ہیں کہ اگر وصی نے
دارتوں کے واسطے قرضہ لیا اور انکا مال عین رہن کیا تو دو حال سے خالی نہیں یا تو انکے نفعہ و حوائج و خراج وغیرہ کسی
نوائے کے واسطے قرضہ لیا یا انکے حملوں کو و چوپائوں کے نفعہ کے واسطے لیا اور ہر صورت اس سے خالی نہیں کہ یا تو وارث
سب بالغ ہونگے یا نابالغ ہونگے یا بالغ و نابالغ دونوں ہونگے پس اگر وارث بالغ ہوں خواہ غائب ہوں یا حاضر
ہوں اور وصی نے اُنکے نفعہ کے واسطے قرضہ لیا رہن کیا تو نہیں جائز ہے اور اگر وارث نابالغ ہوں تو جائز ہے اور اگر
بالغ و نابالغ دونوں ہوں تو فقط نابالغوں کے حق میں اسکا قرضہ لینا اور رہن کرنا جائز ہے بالغوں کے حق میں نہیں
جائز ہے بخلاف اسکے اگر مال منقول کو ترکہ میں سے وصی نے فروخت کیا تو سب کے حق میں روا ہوگا اور اگر اسے دارتوں کے
حملوں کو و چوپائوں کے نفعہ کے واسطے قرضہ لیا پس اگر سب وارث بالغ ہوں اور حاضر ہوں تو وصی کا قرضہ لینا اور نہ کا
مال عین رہن دینا جائز ہوگا اور اگر غائب ہوں تو جائز ہوگا اور اگر بعض حاضر ہوں اور بعض غائب ہوں یا دارتوں میں
صغیر و کبیر حاضر ہوں تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک قرضہ جائز ہے اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک فقط
بالغان غائب اور نابالغوں کے سوا اسے قرضہ لینا یا قیون کے حق میں نہیں جائز ہے اور اسکا رہن کرنا سب کے
حق میں جائز نہیں ہے یہ محیط سخری میں ہے۔ اگر میت پر قرضہ ہو اور اس کے وصی نے اُسکے ترکہ میں سے
کچھ مال عین اُسکے کسی قرضخواہ کے پاس رہن کیا تو جائز نہیں ہے اور باقی قرضخواہ ہوں کو اختیار ہوگا کہ اسکو رد کرے
اور اگر وصی نے ان کے رد کر دینے سے پہلے انکا قرضہ ادا کر دیا تو رہن جائز ہوگا۔ اور اگر میت کا ایک سواے
دوسرا قرضخواہ نہ ہو تو رہن مذکور جائز ہوگا اور اسکے قرضہ میں فروخت کر سکتا ہے۔ اور اگر وصی نے کسی شخص سے
چھپتے قرضہ آتا ہے رہن کیا تو جائز ہے۔ اسی طرح اگر میت نے خود ہی اُس قرضدار سے رہن لیا ہو تو گناہ
وصی اس مرہون کے روک رکھنے میں اسکا قائم مقام ہوگا لیکن وصی اس مال کو بدوں رہن کے فروخت
نہیں کر سکتا ہے اور وصی کو اختیار ہے کہ میت پر جو قرضہ ہے اُسکے عوض رہن دے یا سوا اسے کہ جو اومیت
کے حوائج میں سے ہیں انہیں وصی اسکا قائم مقام ہے اور قرضہ کا ادا کرنا اُسکے حوائج میں سے ہے پس وصی اسے
قرضہ میت کا اختیار رکھتا ہے پس اسی طرح اُسکے عوض رہن دینے کا بھی اختیار رکھتا ہے یہ سبوط میں ہے۔ اور اگر راہن
مر گیا تو اسکا وصی مال مرہون کو فروخت کر کے مرہون کا قرضہ ادا کرے گا اور اگر اسکا کوئی وصی نہ ہو تو قاضی اسی
طرف سے وصی مقرر کرے گا اور حکم دیگا کہ مرہون کو فروخت کرے یہ سراجہ میں ہے۔ اگر میت کے وارث بالغ نے شمع
میت میں سے کوئی چیز رہن کر دی حالانکہ میت پر قرضہ ہے اور اس وارث کے سوا کسی کوئی وارث نہیں ہے پس
اگر قرضخواہ نے ناش کی تو قاضی اس رہن کو باطل کر دے گا اور مال مرہون اُسکے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا

لو اب جمع البتہ وہ سخت امور جو اکثر اوقات پیش آتے ہیں بعضہ معمولی ہیں جیسے خراج و جو کیاری وغیرہ اور بعضہ غیر معمولی جیسے کوئی
آدمی از جانب سلطان پیش آئے یا جیسے کسی اگرچہ اسکا لینا جائز نہ ہو **مسئلہ** حوائج لینے اس کی ضرورت میں سے ہے **مسئلہ**
لینے کچھ چیز قرض کی **مسئلہ** لینے رہن تو طے سے پہلے **۱۲**

اور اگر وارث مذکور نے اسکا قرضہ ادا کر دیا تو رہن جائز ہوگا اور اگر میت پر قرضہ نہ ہو اور وارث بالغ نے میت کی متاع میں سے کوئی مال عین ایسے قرضہ کے عوض جبکہ لیکر اُس نے اپنی ذات پر خرچ کیا ہو رہن کیا یا یہ وارث نابالغ ہو کہ اُسکے وصی نے ایسا کیا پھر ایک ایسا سبب جو میت نے اپنی حیات میں فروخت کیا تھا بسبب عیب کے انکو واپس دیا گیا اور وہ اُنکے پاس تلف ہو گیا اور مشتری کا تخمین مال میت پر قرضہ ہو گیا اور میت کا مال کچھ نہیں ہے سو اُس مال کے جو نفعہ کے عوض رہن رکھا گیا ہو تو وہ رہن جائز رہیگا اسواسطے کہ جو وقت مرتن کو مال مرہون سپرد کیا گیا ہو اُسوقت مال میت پر قرضہ نہ تھا اور یہ مال مرہون وارث کے ملک غیر کے حق سے خارج تھا پس اُس میں مرتن کا حق لازم ہو جائیگا پھر قرضہ کا لحوق اسکے بعد بوجہ عیب کے اسباب فروخت کردہ واپس لے جانے کے ہو ہی پس یہ اخراج مرتن کو باطل نہ کہے گا اور یہ بخلاف اُس صورت کے کہ جب میت کے فروخت کیے ہوئے غلام پر مستحق ثابت کیا گیا یا وہ آزاد ثابت ہوا ایسے کہ بصورت میں رہن باطل ہو جائیگا کیونکہ مظاهر ہو کہ جو وقت وارث نے ترکہ میں سے مال عین کو رہن کیا ہو اُسوقت میت پر قرضہ تھا اسواسطے کہ آزاد عقد بیع کی تحت میں داخل ہی نہیں ہوتا ہے اور نہ اسکا تخمین ملوک ہوتا ہے اور مستحق ثابت ہونے سے جڑ سے عقد بیع باطل ہو جاتا ہے لیکن رہن اسکی قیمت کا ضامن ہوگا تاکہ اسکو میت کے قرضہ میں ادا کرے خواہ رہن وصی ہو یا وارث ہو اسواسطے کہ جب میت پر ایسا قرضہ لاحق ہو کہ اسکا ادا کرنا ترکہ میت سے واجب ہو اور وارث نے اپنے تصرف سے اس سے باز رکھا تو تلف کر دینے والے کے حکم میں ٹھہرا یا گیا پس اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور وصی کی صورت میں بھی یہی بات ہے لیکن وصی اس مال ضمان کو میت کے ترکہ سے واپس لیگا علیٰ ہذا اگر میت نے اپنی باندی کا نکاح کر دیا اور اسکا مہر لے لیا پھر اسکے مرنے کے بعد وارث نے اُس باندی کو اس کے شوہر کے دخول کر نیسے پہلے آزاد کر دیا اور باندی مذکور نے اپنے نفس کو اختیار کیا یعنی شوہر مذکور کے ساتھ اسکے نکاح میں رہنا چاہا اور شوہر کا مہر میت کے ترکہ میں قرضہ ہو گیا تو بھی رہن وارث جائز ہوگا اور وارث اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اسی طرح اگر میت نے اپنی حیات میں راستہ میں کنواں کھودا ہو پھر اسکے مرنے کے بعد زمین کوئی شخص تلف ہو گیا ہے کہ اسکی ضمانت میت کے مال پر قرضہ ہوئی تو وارث کا جو تصرف ترکہ کے مال میں پورا ہو گیا ہو اس باطل ہوگا لیکن وارث اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اسواسطے کہ اُس نے مال عین متروکہ میں اپنے تصرف سے غیر کا حق باطل کر دیا ہے جو بیہودا میں ہے اور اگر وصی نے مال یتیم ایسے قرضہ کے عوض جو اُسے یتیم کے واسطے لیا ہو رہن کیا اور مرتن نے اسے قبضہ کیا پھر وصی نے یتیم کی حاجت کیواسطے اُس مال مرہون کو مرتن سے مستعار لیا اور وہ وصی کے پاس ضائع ہو گیا تو وہ رہن سے باہر ہو گیا اور یتیم کا مال گیا پس جبکہ مرہون مذکور تلف ہو جائیسے قرضہ ساقط نہ ہو تو مرتن اپنا قرضہ وصی سے لے لیگا جیسا کہ رہن کرنے سے پہلے لے سکتا تھا پھر وصی مستعد رال یتیم سے لیگا اور اگر اُس مرہون کو وصی نے اپنی حاجت کے واسطے مستعار لیا ہو تو یتیم کے واسطے اسکا ضامن ہوگا اور اگر وصی نے یتیم کا مال رہن کیا پھر اسکو غصب کر کے اپنی ضرورت کے

لے قال المترجم اصل میں ہے کہ رہن جائز ہے۔ بین کتا ہوں کہ شاید ہوں کہ عتق جائز ہے کیونکہ یہ سننے زیادہ ظاہر ہیں لیکن یہ دوسری تفریح ہوتی ہے اور اگر اصل کے موافق رہن کا لفظ ہو تو باپ سے زیادہ مناسب ہے اگرچہ تعلیق ہو فائز اسنے لے جس روز اسنے آزاد کیا ہے اس قیمت کا ضامن ہوگا باخلافت ۱۱۷ اور مرتن اپنا قرضہ وصی سے لے لیگا ۱۱۸

کام میں لایا یہاں تک کہ مرہون مذکور اسکے پاس تلف ہو گیا تو وصی اسکی قیمت کا ضامن ہوگا پس اگر اسکی قیمت نسبت قرضہ کے زیادہ ہو تو اگر مبیعہ آگئی ہو تو اسکی قیمت سے قرضہ ادا کر دیگا اور باقی قیمت کی ہوگی اور اگر قیمت نسبت قرضہ کے کم ہو تو بقدر قیمت کے قرضہ ادا کرے گا اور بقدر باقی زیادہ مال تقسیم سے لیکر ادا کرے گا اور اگر اسکی قیمت قرضہ کے برابر ہو تو مرتن کو ادا کرے اور تقسیم سے کچھ نہیں لے سکتا اور اگر قرضہ کی مبیعہ نہ آئی ہو تو یہ قیمت مرتن ہی کی اسواسطے کہ وہ مال مرہون کے قائم مقام ہے پھر چاہے آویگی تو اسکا حکم اسی تفصیل سے ہوگا جو ہم نے بیان کر دی ہے۔ اور اگر وصی نے اسکو غصب کر کے تقسیم کی ضرورت میں استعمال کیا یہاں تک کہ اسکے پاس وہ تلف ہو گیا تو مرتن کے حق کیواسطے اسکا ضامن ہوگا اور تقسیم کے حق کے واسطے ضامن ہوگا پس اگر قرضہ کی مبیعہ آگئی ہو تو مرتن اس سے قرضہ لے گا اور وصی اسقدر تقسیم سے واپس لے گا اور اگر مبیعہ نہ آئی ہو تو مال ضمان مرتن کے پاس رہے گا پھر جب مبیعہ آویگی تو مرتن اس سے اپنا قرضہ لے لے گا پھر وصی اسقدر مال تقسیم سے لے گا یہ کافی ہیں ہر

دوسرا باب۔ ایسے مرتن کے بیان میں حسین کسی عادل کے پاس رکھے جانے کی شرط ہو۔ امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کوئی مال مرہون لیا اور مرتن نے اسکو اس شرط سے سپرد کیا کہ ہم دونوں اسکو کسی شخص ثالث عادل کے پاس رکھیں اور عادل نے اسکو منظور کر لیا اور مرتن مذکور قرضہ کر لیا تو مرتن پورا ہو جائیگا جسے کہ اگر وہ مال مرہون عادل کے پاس تلف ہو جائے تو مرتن کا قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اس حکم کے حق میں عادل مذکور مرتن کا نائب ہے اور حق ضمان میں مرہون کا نائب ہے حتیٰ کہ اگر مال مرہون مذکور پر عادل کے پاس کوئی شخص استحقاق ثابت کرے کہ عادل سے اسکا تاوان لے تو عادل اس مال ضمان کو مرہون سے واپس لے گا نہ مرتن سے یہ محیط ہیں ہر اور اگر دونوں نے یہ شرط کی کہ مرتن پھر قرضہ کرے پھر دونوں نے اسکو عادل کے پاس رکھ دیا تو جائز ہے اسواسطے کہ جب عادل تہا بدین مرتن کا قائم مقام ہو سکتا ہے تو حالت تہا بدین بھی ہو سکتا ہے یہ محیط خسی ہیں ہر اور عادل کو یہ اختیار نہیں ہے کہ قرضہ ساقط ہو نیسے پہلے مال مرہون مرتن کو دیدے الا اس صورت میں کہ مرتن راضی ہو اور اگر اسنے مال مرہون کو مرہون دونوں میں سے کسی ایک کے بدین رضامندی دوسرے کے دیدے تو دوسرے کو اختیار ہوگا کہ اس سے واپس کرے اگر پھر عادل مذکور کے پاس رکھا جائے اور اگر واپس کرانے سے پہلے مال مرہون تلف ہو گیا تو عادل اسکی قیمت کا ضامن ہوگا پھر اگر عادل نے چاہا کہ اسکی قیمت کو اپنے پاس بطور مرتن رہنے دے تو اس امر پر قادر ہوگا اسواسطے کہ قیمت اسکے ذمہ قرضہ واجب ہوئی ہے سو اگر ہم اس قیمت کو مرتن قرار دیں تو ایک ہی شخص قاضی و قاضی علیہ ہوا جاتا ہے پھر اسکے بعد یا تو مرہون دونوں اتفاق کر لیں گے کہ اس قیمت کو عادل مذکور سے وصول کرے دونوں اسی عادل کے پاس یا دوسرے عادل کے پاس رکھیں گے یا دونوں میں سے کوئی اس بمعاملہ کو قاضی کے سامنے پیش کرے گا تاکہ قاضی قیمت کو لے کر اسی عادل کے پاس یا دوسرے عادل کے پاس رکھ دے ایسا ہی شیخ الاسلام نے ذکر کیا ہے اور شمس المائے حلوانی نے ذکر کیا کہ اگر عادل نے عدل مال مرہون دونوں میں سے کسی ایک کے دیہا تو قیمت اس سے لیکر دوسرے عادل کے پاس رکھی جاویگی اور اگر اسنے دینے میں خطا کی ہو اور ایسا شخص ہو کہ جس سے ایسی خطا ہو سکتی ہو

۱۱۔ ساقط اس وجہ سے کہ مرتن کا قبضہ وہی عادل کا قبضہ ہے کیونکہ دونوں پر راضی ہوتے ہیں ۱۱۔ ضامن اسوجہ کہ اس نے غصب و خیانت کی ۱۱۔ مست

تو اس سے قیمت بیکر بھر اسی کے پاس رکھی جاوے گی بشرطیکہ اس سے کوئی خیانت ثابت نہ ہو اور اپنے جانے عادلانی ہو جو مجبطن ہو پھر اگر قیمت مذکور عادل مذکور کے پاس رکھی گئی اور راہن نے فرضہ مرتن ادا کر دیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر عادل نے ضمان قیمت اسوجہ سے دی ہے کہ اس نے مرہون کو راہن کے حوالہ کیا تھا تو قیمت مذکور عادل مذکور کے پاس سلم دیدی دیکھی کہ وہ اپنی قیمت خود لے لے اور اگر عادل اسوجہ سے ضمان ہوا ہو کہ اس نے مرہون کو مرتن کو دیدیا تھا تو راہن کو اختیار ہوگا کہ اس سے قیمت لے لے پھر اسکے بعد آیا عادل اس مال ضمان کو مرتن سے واپس لے سکتا ہے تو دیکھا جائیگا کہ اگر عادل نے یہ مال مرتن مرتن کو بطور عاریت یا ودیعت دیا ہو اور وہ مرتن کے پاس تلف ہو گیا تو واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر مرتن نے خود تلف کر دیا ہو تو واپس لے سکتا ہے اسوجہ سے کہ عادل مذکور ادا ضمان سے چکا مالک ہو گیا اور یہ ظاہر ہوگا کہ اس نے اپنا ملک مال عاریت یا ودیعت دیا تھا پس اگر اسکے پاس خود تلف ہو گیا ہو تو ضمان ہوگا اور اگر تلف کر دیا ہو تو ضمان ہوگا اور اگر عادل نے اسکو مرتن کو بطور مرتن دیا ہو یعنی مرتن سے شلہ کما کہ یہ تیرا مرتن ہے تو ملو اپنے حق کے عوض لے اور اپنے فرضہ کے عوض رہنے لے تو ایسی صورت میں عادل اس مال ضمان کو مرتن سے واپس لے سکتا ہے اور وہ مرہون مرتن کے پاس تلف ہو گیا ہو یا اس نے خود تلف کر دیا ہو کیونکہ عادل نے اسکو ایسی وجہ پر دیا تھا جس سے ضمان واجب ہوتی ہے یہ فرضہ میں ہے اور اگر دونوں نے مال مرہون ایک عادل کے قبضہ میں رکھا اور دونوں نے اسکو مرہون مذکور کی بیع کر دی ہے پھر مختار کر دیا یا عادل مذکور کے سوا کسی دوسرے کو اسکی بیع کا مختار کر دیا یا راہن نے خود مرتن کو اس کے فروخت کرنے کا مختار کر دیا تو یہ سب جائز ہے اور جو مختار کیا ہے اسکے مغرول کرنے کا دونوں میں سے ایک خواہ راہن ہو یا مرتن ہو اختیار نہیں رکھتا ہے اور جب اس نے فروخت کیا تو اسکا ثمن مرتن رہیگا اور اگر مرتن نے راہن کو اس کے فروخت کا مختار کیا تو بھی جائز ہے یہ خزانہ الاصل میں ہے اور اگر عادل نے مال مرہون کو اپنے فرزند یا زوجہ کے ہاتھ فروخت کیا تو یہ جائز نہیں ہے لیکن اگر راہن و مرتن جائز کرے تو جائز ہو جائیگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور ضحیٰ ان کے نزدیک اگر عقد خسارہ ہو فروخت کیا ہو کہ جتنا خسارہ لوگ اپنے اندازہ کرنے میں برداشت کر جاتے ہیں تو جائز ہے اور اگر اسی بیع کی راہن یا مرتن فقط ایک نے اجازت دی تو جائز نہ ہوگی ميسبوط میں ہے اور اگر راہن نے عادل اختیار دادہ شدہ ہو دونوں رضائے مرتن کے مغرول کرنا چاہا پس اگر بیع کرنے کا اختیار عقد مرتن میں مشروط ہو تو بالاتفاق راہن کو مغرول کرنے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر عقد مرتن میں مشروط نہ ہو تو بھی بعضے مشائخ کے نزدیک یہی حکم ہے شیخ الاسلام نے فرمایا کہ یہی صحیح ہے اور شمس الائمہ بشری نے ذکر فرمایا کہ ظاہر الرواۃ کے موافق اسکو مغرول کرنے کا اختیار ہے اور امام ابو یوسف کی روایت میں اختیار نہیں ہے یہ مضمرات میں ہے اور اگر راہن و مرتن دونوں نے عادل کو مال مرہون کی بیع کے اختیار سے مغرول کر کے دوسرے کو اسکی بیع پر قادر کر دیا یا کسی کو تا در نہ کیا تو عادل مذکور اس اختیار سے مغرول ہو جائے گا بشرطیکہ عادل مذکور اس مغرولی سے آگاہ ہو جائے اور اگر آگاہ نہ ہو تو وہ اپنی وکالت و اختیار پر باقی رہیگا ميسبوط میں ہے اور عادل کو مال مرہون فروخت کرنے کا اختیار نہیں ہوتا ہے الا اسی صورت میں کہ عقد مرتن میں یہ مشروط ہو یا بد تمام ہونے عقد مرتن کے یہ اختیار دیا جائے پس جب حالت اختیار کے موافق اس نے فروخت کیا تو ثمن اس کے پاس

زمین ہوگا اور اگر یہ زمین اس کے پاس تلف ہو گیا تو قرضہ ساقط ہو جائیگا جیسا کہ مرتن کے پاس تلف ہونے سے ساقط ہوتا ہے اسی طرح اگر زمین یا منوجہ تلف ہو کہ مشتری پر ڈوب گیا یعنی معمول نمونہ کا تو بھی یہ تباہی مرتن کے ذمہ ہوگی کیونکہ زمین قائم مقام عین تھا اور زمین جو وقت تمام ہو جائے اس کے بعد تباہی جس کے قبضہ میں ہو مرتن کے ذمہ قرار دجاتی ہے اور اگر عادل نے بیع کرنے سے انکار کیا پس اگر بیع کرنا عقد زمین میں مشروط ہو تو عادل کو یہ جبر کیا جائیگا اور اگر زمین پورا ہونے کے بعد یہ امر قرار دیا گیا ہو تو امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ جبر کیا جائیگا اور اسی کو بعض مشائخ رحمہ نے اختیار کیا ہے کذا فی النہج والکروبی اور یہی صحیح ہے کہ ان فی محیط شخصی اور بعض نے فرمایا کہ جبر نہ کیا جائیگا اور اسی کو شیخ الاسلام خواہر زادہ نے اختیار کیا ہے اور جبر کی تفسیر یہ ہے کہ عادل چند روز قید کیا جائے پس اگر اس نے اصرار کیا یعنی نہ جانا تو اس پر جبر کیا جائے کہ وہ بیع کرے اور اگر اس نے انکار کیا تو قاضی خود فروخت کر دے گا اور بعض مشائخ نے فرمایا ہے کہ یہ صاحبین رحمہ کا قول ہے بنا برین کہ ان کے نزدیک قیاس ہے کہ جب دیون اپنا مال فروخت کر کے قرضہ ادا کرنے سے انکار کرے تو حاکم فروخت کر دیتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ سب کا قول ہے اور یہی صحیح ہے یہ وجہ کر درمی میں ہے۔ پھر جب راہن بیع کے واسطے مجبور کیا گیا اور اس نے بیع کر دی تو یہ بیع اس جبر کی وجہ سے فاسد ہوگی اس واسطے کہ جبر کرنا ادا سے قرضہ پر واقع ہوا ہے جس طریقہ سے چاہے قرضہ ادا کرے حتیٰ کہ اگر اس نے بغیر اس کے دوسرے طریقہ سے ادا کیا تو صحیح ہوگا اور یہ بیع تو اس کے طریقوں میں سے ایک طریقہ ہے یہ تبیین میں ہے ورمیانی عامل مرتد ہو گیا پھر اس نے زمین کو فروخت کیا پھر اس کی حالت روت میں قتل کیا گیا تو اس کی بیع جائز ہوگی اور اگر عادل نمونہ مرتد ہوگا دار الحرب میں چلا گیا پھر سلطان ہو کر واپس آیا تو وہ اپنی دکالت پر رہیگا اور بعض نے فرمایا کہ حکم موت ہے کہ قاضی محیط سے اس کے دار الحرب میں جاننے کا حکم جاری ہونے سے پہلے لوٹ آیا ہو اور اگر ایسا حکم ہونے کے بعد واپس آیا تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک مجبور وکیل ہو جائیگا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک ہو جائیگا اور بعض نے فرمایا کہ بالاتفاق وکیل ہو جائیگا اور یہی اصح ہے یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور اگر راہن و مرتن دونوں مرتد ہو گئے اور دار الحرب میں جائے یارت پر قتل کیے گئے پھر عادل نے مال مرہون کو فروخت کیا تو اس کی بیع جائز ہوگی یہ سبوطین ہے اور اگر راہن و مرتن دونوں یا ایک مر گیا تو عادل کو مال مرہون لینے پاس مجبوس رکھنے والے کے بیع کرنے کا اختیار باقی رہیگا یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور اگر راہن مر گیا تو عادل کو مال مرہون فروخت کر دینے کا اختیار باطل ہوگا بشرطیکہ یہ اختیار عقد زمین میں مشروط ہو اور اگر مشروط نہ ہو تو بھی بعض مشائخ کے نزدیک یہی حکم ہے اور شیخ الاسلام نے فرمایا کہ جو عادل عقد زمین کے ساتھ بیع کا وکیل ہو اس کا حکم بیع مفرد کے وکیل سے چار باتوں میں اختلاف رکھتا ہے ایک یہ ہے کہ عادل اپنے بیٹے کے ہاتھ فروخت کر سکتا ہے دوسرے یہ کہ فروخت کرنے پر مجبور کیا جائیگا بالاتفاق یا اختلاف تیسرے یہ کہ راہن کے معزول کرنے سے معزول ہوگا بالاتفاق یا اختلاف

سب کا لینے امام ابو حنیفہ رحمہ ائمہ و صاحبین سب و متفق ہیں کہ جب عادل کو مسلط کیا ہو تو حق مرتن کی وجہ سے

بلا خلاف وہ فروخت کر سکتا ہے اور قاضی شرف المصلح ص ۱۷۰ تا ۱۷۱

چوتھے راہن کے مرنے سے مغرول ہو گا با اتفاق یا با خلاف اور بیع مفرد کے وکیل کیواسطے یہ حکام ثابت نہیں ہیں اور ان احکام کے سوا باقی احکام میں عادل اور وکیل بیع مفرد دونوں یکساں ہیں یہ وضو میں ہے اور عادل کے مرنے سے وکالت باطل ہو جاتی ہے خواہ عقد رہن میں وہ مشروط ہو یا عقد کے بعد ہو اور عادل کا وارث یا اس کا بیٹا جس کا قائم مقام ہو گا یہ بدائع میں ہے اور اگر عادل کے سوا دوسرا شخص مال مرہون فروخت کرنے پر قادر کیا گیا ہو اور وہ مر گیا تو وکالت باطل ہو جائیگی یہ ظہیر یہ میں ہے اور وکیل کو اختیار ہو گا کہ راہن کے مرنے کے بعد بدون حاضری اسکے وارثوں کے مال مرہون فروخت کرے جیسا کہ راہن کی زندگی میں بدون حاضری راہن کے فروخت کر سکتا تھا کافی میں ہے۔ جو عادل کہ مال مرہون کے فروخت پر مختار کیا گیا ہے اگر اس نے بعض مرہون کو فروخت کیا تو باقی کا رہن باطل ہو جائیگا یہ سراجہ میں ہے۔ اور اگر عادل نے مرہون فروخت کرنے کیواسطے اپنی طرف سے وکیل کو دیاس اگر اسے عادل کے سامنے فروخت کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر اسے پیشتر پیچھے فروخت کیا تو جائز نہیں ہے الا اس صورت میں کہ وہ بیع کی اجازت دیدے اور اگر عادل نے مقدار میں مقرر کردی ہو اور وکیل نے اس قدر دامون کو فروخت کیا تو جائز ہے یہ خزائنہ المفتین میں ہے اور اگر عادل و آدمی دونوں مرہون فروخت کرنے کے مجاز کیے گئے ہوں پھر دونوں میں سے ایک نے اسکو فروخت کیا تو جائز نہیں ہے اسواسطے کہ بیع میں رائے کی حاجت ہے اور ایک کی رائے مثل دوسری کے نہیں ہوتی ہے پھر اگر دوسرے نے بھی اس بیع کی اجازت دیدی تو جائز ہو جائیگی اسطرح اگر راہن و مرہون نے اس بیع کی اجازت دیدی تو بھی جائز ہو جائیگی چنانچہ اگر کسی غصولی نے مال مرہون فروخت کیا اور راہن و مرہون نے اجازت دیدی تو جائز ہو جاتی ہے اور اگر فقط راہن یا فقط مرہون نے اجازت دیدی تو بیع جائز نہ ہوگی اسطرح اگر کسی اصحبی نے فروخت کیا اور دونوں میں سے فقط ایک نے اجازت دیدی تو بیع جائز نہ ہوگی اور اگر دونوں نے اس بیع کی اجازت دی مگر عادل نے انکار کیا تو بیع جائز ہو جائیگی اسواسطے کہ حق نہیں دونوں کا یہ ميسوط میں ہے۔ ایک شخص نے میعاد سی فرض کے عوض کچھ مال عین رہن دیا اور دونوں نے ایک دوسرے کو مختار کیا کہ میعاد آجانبہ پر سکو فروخت کرے پھر عادل نے مرہون پر قبضہ کیا یہاں تک کہ میعاد آگئی تو رہن باطل ہے اور بیع کے واسطے وکالت باقی رہیگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا وارہن لیا اور راہن نے ایک ایک شخص کو سکو فروخت کرنے اور اسکا ثمن مرہون کو دینے پر قادر کر دیا گھر مرہون نے اس وارہن پر قبضہ نہ کیا یہاں تک کہ اسے فرض کی میعاد آگئی تو وہ مرہون ہو گا اور عادل نے اگر اس دار کو فروخت کیا تو بیع بوجہ وکالت کے جائز ہوگی نہ بوجہ راہن کے اور یہی حکم محلہ دار و خادم میں ہے اور جب عادل نے اسکو فروخت کیا تو اسکا ثمن راہن کو دینا نہ مرہون کو اور اگر عادل نے مرہون کو دیا تو ضمانت ہو گا اور اگر راہن نے اسکو بیع سے منع کر دیا تو پھر اسکی بیع جائز نہ ہوگی اسطرح اگر راہن مر گیا تو اسکے مرنے کے بعد عادل کو اسکے فروخت کرنے کا اختیار ہو گا اور مرہون اس مال مرہون کے حق میں مثل اور فرض خواہ ہوں گے ہو گا اور اگر غلام مرہون کو کسی غلام نے قتل کیا اور قتل کے جرم میں قاتل مذکور دیدیا گیا یا اسکی آنکھ پھوڑ دی اور اس جرم میں غلام مجرم دیدیا گیا تو عادل اس غلام مدفع کی

سبب سترجم کتابہ سلط العدل علی البیع میں ایک مضمون ہے کہ اگر وہ بیع سے منکر ہو اور مرہون نے اسی رعایت سے خود مختار کے لئے کفر نہیں

یہ مسئلہ تین ۱۲ سنہ ۱۱۰۵ اس وکیل کا حکم وکیل مرہون کا ہو گا بلکہ بیع منکر کے وکیل کا نہیں ہو گا اور اگر غلام مجرم دیدیا گیا ہے ۱۱

بیع کا بھی مختار ہوگا میسوط میں ہے۔ اور اگر عادل مہون کی بیع کا مطلقاً مختار کیا گیا تو مگر اختیار ہو کہ درم و دینار وغیرہ جس کے عوض چاہے فروخت کرے اور حسب قدر کے عوض چاہے خواہ انکی قیمت کے مساوی ہو یا ایسا کم ہو کہ لوگ اندازہ کرنے میں آنا خسارہ اٹھا جاتے ہیں فروخت کرے اور چاہے نقد یا ادھار فروخت کرے یہ امام عظیمہ کے نزدیک ہے اور اگر ایسے مال کے عوض جبکہ واسطے بیع سلم ہوئی ہو یعنی سلم فیہ کے عوض زمین دیا اور مگر مہون کی بیع کے واسطے مختار کر دیا کہ میٹھا دے آنے پر فروخت کرے تو امام عظیمہ کے نزدیک اسکو اختیار ہوگا چاہے سلم فیہ کی جس کے عوض یا دوسری جس کے عوض فروخت کرے اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک اسکو یہ اختیار نہیں ہے مگر مطلقاً بیع کی صورت میں ایسے خسارہ سے فروخت کرے جتنا خسارہ اندازہ کرنے میں لوگ برداشت کر جاتے ہیں اور نہ ادھار فروخت کر سکتا ہے اور نہ سوائے درم و دینار کے دوسری جس کے عوض فروخت کر سکتا ہے لیکن صاحبین نے بیع سلم کی صورت میں جس سلم فیہ کے عوض بیعنا جائز رکھا ہے۔ اور اگر راہن نے اسکو ادھار دینے سے منع کیا پس اگر راہن کی وقت منع کیا ہو تو مگر ادھار دینے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر عقد راہن کے بعد منع کیا ہو تو منع کرنا صحیح نہ ہوگا یہ باطل میں ہے اور اگر عادل نے ادھار سوا تو صل میں فرمایا کہ جائز ہے اور زمین کوئی تفصیل در کچھ اختلاف ذکر نہیں کیا اور مشائخ نے فرمایا کہ حکم سلم کی صورت میں ہے کہ اسنے اپنی مدت کے ادھار فروخت کیا جو لوگوں میں محمود ہے اور اگر غیر محمود و مسعود پر مثلاً ادنیٰ برس کے ادھار پر یا اس کے مثل کسی مدت کے ادھار پر فروخت کیا تو صاحبین کے نزدیک جائز نہ ہونا چاہیے اور قاضی امام ابو علی اسنے نے فرمایا کہ اگر راہن کی مدت سے کوئی ایسا امر مقدم ہو چکا ہو جو اس امر پر دلالت کرتا ہو کہ نقد فروخت کرے مثلاً راہن نے اس سے کہا ہو کہ مہرتن مجھے تنگ کر تا ہے اور مطالبہ کرتا ہے پس تو اسکو فروخت کرتے تاکہ میں اس سے نجات پاؤں پھر عادل نے اسکو ادھار فروخت کیا تو یہ جائز نہیں ہے بلکہ ایسی صورت کے کہ کہا کہ میرا غلام فروخت کرے کہ مجھے نفقہ کی ضرورت ہے اور اگر مال مہون مہرتن کے قبضہ میں ہو اور زمین کوئی عادل بنوا اور راہن نے مہرتن کو اسکو فروخت کر کے اپنا قرضہ وصول کر لینے کا اختیار دیا پس اسنے ادھار فروخت کیا تو بیع جائز ہے چاہے نقد فروخت کرے یا ادھار یہ محیطین ہے اگر عقد راہن میں مال مہون کسی عادل کے پاس رکھا گیا ہو اور عادل کو اختیار دیا گیا ہو کہ اسکو فروخت کر کے اس کے ثمن سے قرضہ ادا کرے پس عادل نے اسکو بعض دہون کے فروخت کیا حالانکہ قرضہ ادا تھا یا اس کے عکس یعنی قرضہ درم تھا اور عادل نے دیناروں کے عوض اسکو فروخت کیا تو عادل کو اختیار ہوگا کہ جس سے جس قرضہ بطور بیع صرف کے بدل کرے اسی طرح اگر اسنے دہون کے عوض فروخت کیا اور قرضہ کیوں نہیں تو اسکو اختیار ہوگا کہ دہون کے عوض کیسوں خرید کر کے قرضہ ادا کرے یہ ظہیر یہ بین ہے اگر عادل نے مہون کو فروخت کیا اور کہا کہ میں نے (نوسے) درم کو فروخت کیا ہے اور قرضہ سو درم ہے پھر مہرتن نے اسکا اقرار کیا تو راہن سے دریافت کیا جائیگا پس اگر اسنے اقرار کیا کہ عادل نے فروخت کیا ہے مگر نوے سے زیادہ دہون کے عوض فروخت کرنے کا دعویٰ کیا تو مقدار ثمن میں عادل مہرتن کا قول قبول ہوگا اور راہن مدعی کے گواہ اور اگر راہن نے بیع کا اقرار کیا اور کہا کہ مال مہون عادل کے پاس تلف ہو گیا ہے پس اگر کسی

مطلقاً بیع جس مال کے عوض چاہے فروخت کرے لیکن لفظ میں اس کے ساتھ کوئی قید نہ تھی تو یہ مطلق ہے اور اگر قید

ہو کہ اشر فیون کے عوض فروخت کرے تو معتبر ہے ۱۲ یعنی سلم فیہ ادا کرنے کی مبادی ۱۳ یہ اختلاف اہل کے مسئلہ کی بنا پر ہے ۱۲

قیمت قرضہ کی مقدار کے برابر ہو تو قول راہن کا قبول ہوگا اور اگر راہن نے بیع کا اقرار کیا مگر کما کہ عادل نے اسکو و درم کے عوض بیچا ہو اور عادل نے کما کہ مین نے نوے درم کو بیچا ہو تو مرنن نے کما کہ تو نے اسکو انشی درم کو بیچا ہو حالانکہ بالغ و مشتری کا باہمی قبضہ ہو چکا ہو تو مرنن کا قول قبول ہوگا اور وہ راہن سے بیس درم لے لیگا اور گواہوں میں سے گواہ راہن کے قبول ہونے اور اگر عادل نے اس امر کے گواہ دیے کہ مین نے مرسون کو عوض نوے درم کے فروخت کر کے مرنن کو دیدیا ہو اور راہن نے کما کہ تو نے اسکو فروخت نہیں کیا ہو اور گواہ دیے کہ عادل نے اسکو فروخت نہیں کیا ہو اور وہ عادل کے پاس فروخت کر نیسے بیس تلف ہو گیا ہو تو اس امر پر راہن کے گواہ مقبول نہ ہونگے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر عادل اس شرط سے مرسون کی بیع پر مختار کیا گیا ہو کہ جب فلان وقت آوے تو عادل اسکو بیع کرے پھر مرنن نے دعویٰ کیا کہ مسیادہ رمضان تک غنی اور اب مصنان آ گیا ہو اور راہن نے کما کہ مسیادہ کا مہینہ ماہ شوال تھا تو عادل کو بیع کا اختیار دینے کی وقت کے باب میں راہن کا قول قبول ہوگا اور اداے قرضہ کی میعاد آنے کے باب میں مرنن کا قول قبول ہوگا اسواسطے کہ مسیادہ اداے قرضہ مرنن کی طرف سے مقرر ہوئی ہو پس اسکے باب میں مرنن کا قول قبول ہوگا اور مرسون فروخت کرنے کے اختیار کا وقت عادل کو راہن کی طرف سے تھا پس اسکے وقت کے باب میں راہن کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے اس بات پر اتفاق کیا کہ مسیادہ ایک مہینہ ہو اور اسکے گزرنے میں اختلاف کیا تو راہن کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر راہن غالب ہو گیا اور مال مرنن کا عادل کے پاس ہو اور مرنن نے اس سے کما کہ مجھے راہن نے اسے فروخت کرنے کا حکم دیا تھا اور عادل نے کما کہ مجھے اسکی بیع کا حکم نہیں دیا ہو۔ تو امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ مین اس دعویٰ پر مرنن کے گواہ قبول نہ فرمے گا یہ نصیر یہ میں ہے۔ اور اگر راہن یا مرنن کی عقل جاتی رہی اور اچھے ہونے سے مایوسی ہو گئی تو عادل اپنی دکالت پر ہائی ہو گیا مبسوط میں ہے اور اس الائمہ مشرخی نے ذکر کیا کہ اگر عادل کو ایسا جنون ہو گیا کہ اسکے افاقہ کی امید نہ رہی تو بیع کا فروخت کرنا صحیح نہ ہوگا خواہ وہ خرید و فروخت کی سمجھ رکھتا ہو یا نہ رکھتا ہو اور چلیس یہ تھا کہ اگر وہ خرید و فروخت کی سمجھ رکھتا ہو تو اسکی بیع صحیح ہو اسواسطے کہ اگر راہن اسکو ایسی حالت میں بیع کیواسطے وکیل کرنا اور وہ بیع کرتا تو بیع جائز ہوتی لیکن اگر بیع کا عہدہ لازم نہ آتا یہ حکم کتاب دکالت میں صحیح بیان فرمایا ہو پس بعضے مشائخ نے فرمایا کہ جو حکم کتاب دکالت میں مذکور ہے اس پر تناسل کر کے ایسی حالت میں عادل کی بیع بھی صحیح ہونی چاہیے اور اسی طرف شمس الائمہ حلوانی نے میل کیا ہو اور بعضے مشائخ نے فرق کیا ہو اور بیس طرف شیخ الاسلام نے میل کیا ہو۔ کذا فی الذبیہ اور یہی اصح ہے اسواسطے کہ جب اسے عادل کو صحیح العقل ہونے کی حالت میں وکیل کیا تو اسکی رائے کامل ہی کے ساتھ بیع کرنے پر راضی ہو ہو اور اسی رائے کامل کے مجنون ہونے کی وجہ سے معدوم ہو گئی ہو اور جب اسے حالت جنون ہی میں اسکو وکیل کیا ہو تو اسکی ایسی ہی رائے پر راضی ہو ہے پس جب اسے بیع کی تو اسکے حکم کا فرابہرہ ہو مبسوط میں ہے اور ملازمین امام محمدؒ سے روایت ہے کہ اگر عادل درمیانی مر گیا حالانکہ وہ بیع مرسون کا وکیل تھا اور اس نے کسی کو اسکی بیع کے واسطے وصیت کر دی تو وصی کی بیع جائز نہ ہوگی الا صورت میں کہ بیع

۱۲ فرق کیا یعنی بیع کی دکالت میں جو راہن کی دکالت میں نہیں جائز ہے اور دونوں میں فرق ہے ۱۲ یعنی کسی مہینہ پر تھا تو نہیں ہوا

۱۳ یعنی مرسون کو بیع کرنا تو ہے ۱۲ پس بیع جائز ہوگی ۱۲

اس شخص کا کہنہ بین یوں کہا ہو کہ مجھے بیع مریہوں کا وکیل کیا اور مجھے اجازت دیدی کہ جو فعل تو چاہے مگر بابت کہ تو کسی صورت
 بین دمی کی بیع جائز ہوگی مگر اس کے دمی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ کسی تیسرے شخص کو اس کے فروخت کے واسطے دمی کہے اور نہ
 نے امام اعظم سے روایت کی ہے کہ عادل کا دمی بیع کے حق میں چکا قائم مقام ہوگا یہ ذخیرہ بین ہے۔ اور اگر
 عادل کے وارث نے مریہوں کا بیع کرنا چاہا تو بیع جائز ہوگی مگر بیسوط میں ہے۔ اور اگر راہن و مرتن نے اس پر اتفاق کیا
 کہ مال مریہوں دوسرے عادل کے پاس رکھا جاوے یا مرتن کے قبضہ میں رکھا جائے حالانکہ عادل اول مرگیا ہو تو
 یہ جائز ہے اس واسطے کہ حق اغنین و دونوں کا ہے اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو قاضی کو اختیار ہوگا چاہے دوسرے
 عادل کے پاس یا مرتن کے پاس رکھ دے اور اگر قاضی کو معلوم ہو گیا کہ جو شخص مرتن ہے وہ عدالت میں عادل کے
 ہے تو اس کے قبضہ میں دیر بیگا اگرچہ راہن چکو کمرہ جانے اور اگر قاضی نے چاہا کہ مال مریہوں کو راہن کے قبضہ میں رکھے
 تو بعض روایات میں ہے کہ قاضی کو ایسا اختیار ہے اور بعض میں ہے کہ نہیں یہ محیط سخی میں ہے۔ اور اگر عادل اول مرگیا
 اور مال مریہوں دوسرے عادل کے پاس خواہ برضا مندی راہن و مرتن رکھا گیا یا دونوں نے اختلاف کیا اور
 قاضی نے دوسرے عادل کے پاس رکھ دیا تو دوسرے عادل کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اسکو فروخت کرے اگرچہ عادل اول کو
 یہ اختیار دیا گیا ہو یہ طبعیہ میں ہے۔ اور اگر درمیانی عادل دو شخص ہوں اور مال مریہوں ایسی چیز ہو کہ قابل تقسیم نہیں ہو اور
 دونوں نے اسکو ایک کے پاس رکھا تو جائز ہے اور دونوں ضامن نہ ہوں گے اور اگر وہ قابل قسمت ہو تو قبضہ بین رکھنے والا
 بالاجماع ضامن ہوگا اور دوسرے کے قبضہ میں دینے والا امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضامن ہوگا اور صاحبین
 نے اس میں اختلاف کیا ہے یہ محیط سخی میں ہے۔ اور مال مریہوں کو ساتھ لیکر سفر کرنے کا اختیار ہوگا در حالیکہ راستہ خوفناک ہو
 اور اگر راستہ بے خوف ہو پس اگر یہ قید پائی جائے کہ مریہوں شہر ہی میں رہے تو اسکو ساتھ لیکر سفر کا اختیار ہوگا اور اگر
 شہر ہی میں رکھنے کی قید نہ پائی جائے تو اسکو لیکر سفر کر سکتا ہے اور غیر روایت اصول میں مذکور ہے کہ امام اعظم رحمہ کے
 قول کے موافق جب راستہ بے خوف ہو تو ہر صورت میں اسکو لیکر سفر کر سکتا ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک اگر مال مریہوں
 ایسی چیز ہو جسکی بار برداری و خرچہ نہیں ہے تو لیکر سفر کر سکتا ہے اور امام محمد رحمہ کے قول کے موافق اگر ایسا سفر ہو جس میں اسکو
 ساتھ نہ لیجانے کی کوئی راہ نکل سکتی ہو تو ہر حال میں ضامن ہوگا یہ ذخیرہ بین ہے۔ اور عادل نے مال مریہوں دشلاً غلام
 فروخت کیا اور اسکا ثمن مرتن کو ادا کر دیا پھر اس غلام میں کوئی عیب پایا گیا تو اس میں ختم ہی عادل ہوگا پس اگر گواہوں
 کی گواہی کے ساتھ وہ غلام اس عادل کو واپس دیا گیا تو وہ اسے ثمن کا ضامن ہوگا اس واسطے کہ وہی ثمن کا قابض
 ہے۔ پھر اسکو مرتن سے واپس لیگا اور مال مریہوں بدستو سابق رہن رہے گا کہ عادل اسکو فروخت کر سکیگا اور اگر عیب کو پر
 گوہ قائم نہ ہوے گے عادل نے اسکا اقرار کر لیا حالانکہ وہ عیب ایسا تھا کہ اسے بدل سدا نہیں ہو سکتا ہے تو بھی ہی حکم ہے اور اگر ایسا
 ہو کہ اسے بدل نہیں ہو سکتا ہو اور عادل نے عیب کو اقرار نہ کیا لیکن ہم کہتے ہیں اسکا گواہی کے سبب انکار

یعنی اگر ساتھ لے گیا تو ضامن ہے پس اگر بیع رہا تو ضمان ساقط ہوئی اور اگر تلف ہوا تو تاوان دے دے ۱۲ منہ ۱۵

یعنی مطالبہ اسی سے ہوگا ۱۲ منہ یعنی چاہے راہن نے دمی کو اجازت نہ دے مریہوں کو راہن سے واپس لے لیا ہو یا نہ لے لیا ہو تاوان دے دے ۱۲ منہ ۱۵

کے اسکو واپس دیا تو ہمارے نزدیک یہ بھی مثل صورت اول کے ہو اور اگر اس نے عیب کا اقرار کر لیا تو یہ غلام خاص کر اسی کے ذمہ پڑے گا اور اگر مشتری نے اس سے اتفاق کر لیا یا بدون قضا و قاضی کے بسبب عیب کے خواہ وہ عیب ایسا ہو کہ مثل اس کے پیدا ہو سکتا ہو یا ہو سکتا ہو عادل نہ کو واپس کر دیا تو خاص کر اس عادل کے ذمہ لازم ہو گا یہ مسوط میں ہے اور اگر عادل نے مال میں ہونے فروخت کیا اور کچھ من مرتن کو دید یا بچہ غلام استحقاق میں لے لیا گیا یا بسبب عیب کچھ قاضی اسکو واپس دیا گیا تو مشتری اپنا من اس عادل سے واپس لیگا بچہ عادل کو اختیار ہے چاہے من سے واپس لے اور مرتن کا قرضہ بدستور سابق راہن پر عود کرے گا یا چاہے تو راہن سے واپس لے اور اگر عادل نے مرتن کو فروخت کر کے اسکا من مرتن کو نہ دیا یا نہ تک کہ غلام استحقاق میں لیا گیا یا حکم قاضی بسبب عیب کے اسکو واپس دیا گیا تو عادل اسکا من مرتن سے نہیں لے سکتا ہے یہ اسوقت ہے کہ بیع کا اختیار دینا عقد زہن میں مشروط ہو اور اگر بیع پر مختار کرنا عقد زہن کے بعد ہوا ہو تو مشائخ نے فرمایا کہ عادل ایسی صورت میں وکیل راہن ہو گا اور عہدہ بیع سے جو امر اس کے ذمہ لاحق ہو اسکو راہن سے واپس لیگا خواہ اس نے من مرتن کو دید یا نہ اور مرتن نے اس سے انکار کیا تو عادل اولے میں عادل نے کہا کہ میں نے فروخت کر کے من وصول کیے مرتن کو دید یا نہ اور مرتن نے اس سے انکار کیا تو عادل کا قول قبول ہو گا اور مرتن کا قرضہ باطل ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر عادل نے مال میں ہونے فروخت کیا پھر من وصول کر نیسے پہلے شکوہ مشتری کو سہہ کر دیا تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک یہ جائز ہے اور عادل کا عقد زہن کا ضامن ہو گا اور امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ بمنزلہ وکیل بیع کے ہے کہ جب اس نے مشتری کو من سے بری کر دیا اور اگر عادل نے کہا کہ میں نے من وصول کیا تھا وہ میرے پاس تلف ہو گیا ہے تو اس کے قول کی تصدیق کی جائیگی اور یہ مرتن کا مال گیا اور اگر اس نے کہا کہ میں نے من مرتن کو دید یا نہ تو قسم سے اس کے قول کی تصدیق کی جائیگی اور ہم یہ نہیں کہتے ہیں کہ عادل نہ کو واپس لے کر اس سے مرتن کو من وصول ہونا ثابت ہو جائے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ مرتن کو من ساقط ہو جائیگا اور اگر من پر قبضہ کر لیا پھر کل یا بعض مشتری کو سہہ کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر کہا کہ میں نے من پر قبضہ کر لیا ہے تو تیرے ذمہ سے گٹا دیا تو یہ امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد کے نزدیک جائز ہے پس سہہ واجب ہو گا کہ اسی قدر مشتری کو اپنے مال سے تادان لے اور جو کچھ وصول کیا تھا وہ سب مرتن کو سلم دیا ہو اور ہیگا اور یہ صورت بخلاف اس صورت کے ہے کہ جب اس نے وصول کیے ہوئے من کو سہہ کیا ہو۔ اور اگر عادل نے مرتن کو فروخت کر کے اس کے من پر قبضہ کر لیا اور من مقبوضہ اس کے پاس تلف ہو گیا پھر بیع اس کے پاس بسبب عیب کے واپس کر دیا یعنی اس کے پاس مرگئی یا استحقاق میں لے لی گئی یا اس کے پاس باقی رہی اور عادل نہ کو واپس لے کر اس کا مواخذہ کیا گیا یا نہ تک کہ اس نے ادا کر دیا تو ان سب صورتوں میں اسکو اختیار ہو گا کہ راہن سے واپس لے اور اسکو مرتن سے واپس لینے کا اختیار ہو گا یہ مسوط میں ہے۔ اور اگر مرتن کا بیع گٹ گیا پھر عادل نے اسکو فروخت کیا تو من کا اعتبار ہے اور بقدر بیع کے کم ہونے سے مقدار میں کمی آئی ہے بقدر قرضہ میں سے ساقط نہ ہو گا بخلاف اس کے اگر بیع گٹنے کے بعد مرتن تلف ہو گیا تو زہن کی قیمت کا

سہہ کہ جب بیع کا اختیار عقد زہن میں مشروط ہو ۱۱ منہ ملے صورت ثانیہ میں ایسا نہیں ہے ۱۲ یعنی نہیں جائز ہے ۱۳

اعتبار ہوگا اور جب راہن نے کہا کہ مرہون نرخ گھٹنے کے بعد بیچ سے پہلے تلف ہو گیا ہے تو اس کے قول کی تصدیق کیا گئی اور
مرتن یا عادل کے گواہ کہ بیچ کے بعد تلف ہوا ہے مقبول ہوں گے اور اگر نرخ گھٹنے کے بعد راہن نے چھوٹا کر دیا
تو اس کی قیمت کا ضامن ہوگا اور حسب قدر نرخ کی گھٹی سے کمی آئی ہے اس قدر قرضہ میں سے ساقط ہو جائے گا
اور اگر عادل نے اسکو دو ہزار کو فروخت کیا اور اس کی قیمت ایک ہزار ہے اور قرضہ بھی ایک ہزار ہے پھر ایک ہزار
بچہ ہو تو قرضہ تلف ہو گئے تو نصف قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اگر بہن کرے کہ روز کی قیمت دو ہزار درم ہوں اور تین ہزار درم کو فروخت ہوا
پھر ہزار درم تلف ہو گئے تو باقی راہن و مرتن کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوئے یہ تاہا راہن میں غیاثیہ سے منقول ہے
اور اگر عادل نے مرہون کسی اجنبی کو بلا ضرورت و رعیت دیا تو وہ ضامن ہوگا اور اس طرح اگر مرتن قابض نے اس کا کیا تو بھی یہ حکم ہے
محیط میں ہے اور عادل کو اختیار ہے کہ مرہون ایسے شخص کو دیدے جو اس کے عیال میں ہے جیسے جو رو و خادم و فرزند اس کے نوکر جو اس کے راہن
ہے تصرف میں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور مرتن کو اختیار ہے کہ راہن سے لینے قرضہ کا مطالبہ کرے اور قرضہ کے واسطے
مرہون کو روک رکھے پس اگر حاکم سے نااش کی تو حاکم راہن پر قرضہ دیدیاداجب کرے گا پھر اگر اس نے انکار کیا تو اسکو قرضہ
کیواسطے قید کرے گا اور اگر مال مرہون مرتن کے پاس ہو تو اس پر یہ واجب نہیں ہے کہ راہن کو اس کے فروخت کرے یا اختیار
دیدے تاکہ اس کے غم سے قرضہ ادا کرے اور اگر راہن نے اسکا بعض قرضہ ادا کر دیا تو مرتن کو اختیار ہے کہ پورا مال مرہون
باقی قرضہ کیواسطے روک رکھے پھر جب راہن اسکا قرضہ ادا کر دیا تو اسکو حکم دیا جائیگا کہ راہن کا مال مرہون راہن کو
دیدے یہ سراج الوہاج میں ہے ایک شخص نے قرضہ کے عوض ایک باندی بہن کی اور ایک دل کے قبضہ میں دی اور حکم کیا کہ
اسکو فروخت کرے پس عادل نے اسکو فروخت کر کے اس کے غم سے مرتن کا قرضہ دیدیا پھر وہ باندی مرہون مستحقان میں سے لے گئی
تو اس میں دو صورتیں ہیں یا تو وہ باندی مرہون زندہ موجود ہوگی یا تلف ہو گئی ہوگی پس اگر وہ موجود ہو تو مرتن نے مشتری سے
اسکو لے لیا ہو تو مشتری کا غم عادل پر ہوگا پھر عادل کو اختیار ہوگا چاہے راہن سے اس کی قیمت لے لے یا مرتن سے مستقدر
ثمن جو اسے مرتن کو دیا ہے واپس لے پھر اگر اسے غم سے غم میں لیلیا تو مرتن اپنا قرضہ راہن سے لیگا اور اگر مال مرہون
تلف ہو گیا ہو تو صاحب مستحق کو اختیار ہوگا چاہے راہن سے ضمان لے یا مشتری سے تاوان لے یا عادل سے تاوان لے
اور اگر کو مرتن سے مواخذہ کرنے کا اختیار نہیں ہے الا اس صورت میں کہ مرتن نے بیچ کی اجازت دیکر ثمن لیا ہو تو ایسی
صورت میں اسکو مرتن سے تاوان لینے کا بھی اختیار ہوگا پس اگر اس نے راہن سے ضمان لینا اختیار کیا تو بہن تمام ہو گیا
اور اگر اس نے مشتری سے تاوان لیا تو بیچ باطل ہو جائیگی اور مشتری اپنا ثمن عادل سے واپس لیگا۔ اور اگر اس نے عادل سے
تاوان لیا ہے تو عادل کو اختیار ہوگا چاہے راہن سے تاوان لے یا مرتن سے وہ ثمن جو اس نے مرتن کو دیا ہے واپس کرے یہ
تاہا راہن میں ہے اور فرمایا کہ اگر عادل درمیانی غلام مجبور ہو گیا کہ راہن و مرتن نے مال مرہون اس کے پاس اس کے مولیٰ کی اجازت رکھا
تو جائز ہے اور اگر بدل اس کے مولیٰ کی اجازت کے اس کے پاس رکھا تو بھی جائز ہے لیکن صورت میں بیچ کا عمدہ اس کے ذمہ ہوگا

۱۔ یعنی راہن و مرتن یا عادل میں اختلاف ہوا راہن نے قبل بیچ کے تلف کا دعوے کیا اور مرتن یا عادل نے بعد بیچ کے تلف
ہونے کا دعوے کیا تو قول راہن کا اور گواہ مرتن و عادل کے قبول ہونے کے ۱۔ صورت سے بیان حاجت مراد میں ہے بلکہ ایسی صورت
پیش آئی کہ ناچار اسے دوسری حفاظت میں دیدی جیسے کتاب الودیعہ میں مفصل مذکور ہے شمس ۲۷ منہ

اس واسطے کہ اس سے مولیٰ کو ضرر پہنچے گا کہ اسکی مالیت یحییٰ دھوب جائیگی بلکہ عمدہ بیع اسی شخص پر ہوگا جسے شکوہ بیع کا
 مختار کیا ہو اسی طرح اگر آزاد لڑکے کو جو عقد کو سمجھتا ہو عادل قرار دیا تو اسکا اور غلام مجبور کا حکم یکساں ہو پس اگر طفل
 مذکور کے باپ نے اسکو اجازت دیدی ہو تو اسکی بیع کا عمدہ ایسے ہوگا اور عمدہ سے جو تاوان اسپر لازم آئے گا اسکو
 بیع بر مختار کر موائے سے واپس لیگا اور اگر اس کے باپ نے اجازت ندی ہو اور شتری کے پاس بیع مستحقان بین
 لے لیکلی تو مشتری اپنا ثمن مرثیہ سے واپس لیگا جس نے مال پر قبضہ کیا ہو اس واسطے کہ جب ثمن اسی کو دیا گیا
 تو اس عقد سے اسی کو انتفاع حاصل ہوا ہو اور جب شتری نے اس سے واپس لیا تو وہ اپنے قرضہ کا مال
 راہن سے واپس لیگا اور چاہے تو مشتری راہن سے اپنا ثمن واپس لے اس واسطے کہ بائع اسی کی طرف سے مامور تھا
 اور اسکا بیع کرنا اور ثمن وصول کرنا اسی کی واسطے ہوا تھا یہ مہسوط میں ہے رہا اس امر کا بیان کہ کون شخص رہن میں عادل
 ہونیکے لائق ہوتا ہو اور کون نہیں ہوتا ہو تو واضح ہو کہ اگر غلام ماذون نے رہن دیا تو اسکا مولیٰ عادل ہونیکے لائق
 نہ ہوگا جسے کہ اگر غلام ماذون نے کچھ مال رہن کیا بدین شرط کہ یہ مال مرہون اس کے مولیٰ کے قبضہ میں رکھا جائے تو رہن
 جائز نہ ہوگا خواہ اس غلام پر قرضہ ہو یا نہ ہو اور اگر مولیٰ نے کچھ مال رہن کیا تو اسکا غلام درمیانی عادل ہو سکتا ہو
 جسے کہ اگر کسی شخص نے کچھ مال رہن کیا بدین شرط کہ مال مرہون اس کے غلام ماذون کے قبضہ میں رکھا جائے تو رہن صحیح ہو
 اور اگر کسی شخص کے مکاتب نے مال رہن دیا تو اسکا مولیٰ عادل ہو سکتا ہو اور مکاتب بھی اپنے مولے کے رہن
 کرنے میں عادل ہو سکتا ہو اور اگر قبیل نے کچھ مال رہن کیا تو اسکا مکفول عادل نہیں ہو سکتا ہو اور اس طرح
 مکفول غنہ کے رہن کرنے میں قبیل عادل نہیں ہو سکتا ہو اور جن دونوں میں شرکت مفادہ ہو انہیں سے کوئی
 دوسرے کے رہن میں جو قرضہ تجارت کے عوض ہو عادل نہیں ہو سکتا ہو اسی طرح جن دونوں میں شرکت غلمان
 ہو انہیں سے کوئی دوسرے کے رہن میں جو بعض قرضہ تجارت ہو عادل نہیں ہو سکتا ہو اور اگر رہن قرضہ
 تجارت کے سوا دوسرے قرضہ کے عوض ہو تو دونوں قسم کے شریکوں میں ہر ایک عادل ہو سکتا ہو اس واسطے کہ سوا
 قرضہ تجارت کے دوسرے قرضہ میں ہر ایک دوسرے کے حق میں اجنبی ہو پس اسکا قبضہ مثل اسکے شریک قبضہ کے ہوگا اور
 مضارب کے رہن کرنے میں رب المال اور رب المال کے رہن میں مضارب عادل نہیں ہو سکتا ہو اور اگر باپ نے اپنے
 فرزند مالغ کے واسطے کوئی چیز خریدی اور ثمن کے عوض رہن دیا تو باپ عادل نہیں ہو سکتا ہو پس اگر باپ نے مالغ
 کے واسطے کوئی چیز خریدی اور ثمن کے عوض کوئی چیز اس شرط سے رہن دی کہ وہ میرے پاس رکھی جائے تو خرید جائز ہو
 اور رہن باطل ہو۔ اور رہن کیواسطے راہن خود عادل ہو سکتا ہو یا نہیں سو اگر مرثیہ نے اس کے پاس سے مرہون اپنے قبضہ میں
 نہ لیا ہو تو صحیح نہیں ہے حتیٰ کہ اگر عقد رہن میں یہ شرط لگائی ہو کہ راہن کے قبضہ میں رہے تو عقد فاسد ہوگا اور اگر
 مرثیہ نے مرہون پر قبضہ کر لیا پھر اسکو راہن کے قبضہ میں رکھ دیا ہو تو راہن کی بیع جائز ہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اگر

۱۰ یعنی غلام بکر اگر بیچا جائیگا ۱۱ منہ ۱۲ یعنی دین کفالت کے عوض ۱۳ منہ ۱۴ اتوں یعنی جو شخص فی الواقع ارادہ تقویٰ

د طارت وغیرہ عادل ہو لیکن بسبب ملکیت و ملکیت وغیرہ کے عادل بنایا جائے ۱۵

عادل درمیانی نابالغ لایققل ہو اور مرہون اس کے قبضہ میں رکھا گیا تو جائز نہیں ہے اور رہن نوگا اور اگر اس طفل لایققل نے بالغ
عادل ہو کر مرہون کو فروخت کیا تو بیع جائز ہوگی جبکہ رہن نے اسکو بیع کرنے کا مختار کر دیا ہو اور امام خصاف رحمہ اللہ نے ذکر فرمایا کہ
یہ امام ابو یوسف و امام محمد کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک بیع ہوئی کے بعد کسی بیع جائز نہیں ہے اور اگر درمیانی عادل کو کوئی نفی
یا جبری مستان ہو اور رہن و مرتن درنون مسلمان ہوں یا دونوں نفی ہوں تو یہ جائز ہے ہوا سب سے کہ حربی مستان مسلمان ہیں
بمنزلہ ذمی و مسلمان کے ہے اور وہ شرعی قبضہ معتبرہ کی اہلیت رکھتا ہے اور وہ اس بات کی اہلیت رکھتا ہے کہ مالک کے مختار کرے
اسکی بیع نافذ ہو جائے جیسے اسکی ذاتی ملک کی بیع نافذ ہوتی ہے پھر اگر وہ حربی اپنے دار الحرب میں چلا گیا تو جب تک دار الحرب
میں موجود ہے تب تک اسکو اس مرہون کے فروخت کا اختیار نہیں ہے پھر جب اس نے اپنے دار الحرب سے وکالت بیع ہوگا اور اگر دار الحرب
میں جو حربی واپس گیا ہے وہ رہن ہو یا مرتن ہو اور عادل ایک شخص ذمی ہے یا حربی ہے مگر وہ ان کے ساتھ دار السلام میں
مقیم ہے تو اسکو اختیار ہوگا کہ مرہون کو فروخت کرے یہ مبسوط میں ہے

تیسرا باب مرہون کے ضمان یا بغیر ضمان تلف ہو جانے کے بیان میں۔ اگر مال مرہون عادل یا مرتن کے قبضہ
میں تلف ہو گیا تو دیکھا جائیگا کہ قرضہ کس قدر ہے اور مال مرہون کی قبضہ کے روز کیا قیمت تھی پس گردنوں جا مرہون تو
اسکے تلف ہو جانے پر قرضہ باقظ ہو جائیگا اور اگر مرہون کی قیمت زیادہ ہو تو قرضہ ساقظ ہو جائیگا اور حسب قدر زیادتی ہے اس کے
حق میں وہ امین قرار دیا جائیگا اور اگر اسکی قیمت قرضہ سے کم ہو تو قرضہ میں سے بقدر قیمت کے ساقظ ہو جائیگا اور بقدر قرضہ
باقی رہا اسکو مرتن راہن سے لے لیا جائے ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر کس درم قیمت کا کپڑا عوض دس درم کے رہن کیا اور وہ
مرتن کے پاس تلف ہو گیا تو اسکا قرضہ ساقظ ہو گیا اور اگر کپڑے کی قیمت پانچ درم ہوں تو مرتن پانچ درم راہن سے لے لیا
اور اگر اسکی قیمت چند درم ہوں تو قرضہ ساقظ ہو کر حسب قدر زیادہ تلف ہوا ہے وہ ہمارے نزدیک امانت تلف ہوا
ہے یہ کافی میں ہے۔ اور یہ کم رہن صحیح کا ہے اور رہن فاسد نہیں بلکہ یہی حکم ہے مگر کرنی رہنے ذکر کیا کہ رہن فاسدین ہر دو طرف
مضمون نہیں ہوتا ہے اور اول قول اصح ہے اور رہن باطل میں جو مرہون مقبوض ہو وہ بالکل مضمون نہیں ہوتا ہے اسکو
امام محمد رحمہ اللہ نے جامع میں صحیح بیان فرمایا ہے اور رہن باطلہ ہے جو بالکل منتقد نہ ہو جیسے بیع باطل اور رہن فاسدہ
ہے جو بصفت فساد منتقد ہو جیسے بیع فاسد اور انعقاد رہن کی شرط یہ ہے کہ مرہون مال ہو اور جسکے عوض رہن کیا ہے وہ
مضمون ہو لیکن بعض شرائط جو ازہ پائے جانے کے وقت رہن کا انعقاد بسبب شرائط انعقاد پائے جانے کے ہو جائیگا لیکن
بسبب نقدان بعض شرائط جو ازہ کے بصفت فساد انعقاد ہوگا اور جس صورت میں کہ مرہون مال ہو یا جسکے عوض رہن ہے
وہ مضمون نہ ہو تو جرطے رہن کا انعقاد ہوگا پس سہی قیاس پر ترجیح مسائل ہے اور یہ بیان ہلاک مرہون کا ہوا اور اگر مرہون
میں فقط نقصان آگیا پس اگر عین مرہون میں نقصان آگیا ہو تو اسی قدر کے حساب قرضہ ساقظ ہو جائیگا اور اگر ازراہ
نسخ نقصان آیا ہو تو ہمارے علما اثلثہ رحمہ اللہ کے نزدیک قرضہ میں سے کچھ ساقظ ہونے کا موجب نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔

۱۰ لایققل یعنی مقدہن اور اسکی درمیانی ذمہ داری کو نہیں سمجھتا ہے ۱۱ حربی متان وہ کافر جو دار الحرب دار الاسلام میں امن لیکر داخل ہوا

۱۲ یعنی رہن فاسدین اگر مال مرہون پر قبضہ کیا تو وہ ضامن نہیں ہوتا ہے بلکہ گویا مالک کے کہنے سے امانت دار ہے ۱۳

اور اگر راہن بدولت اداسے قرضہ و ایفاء کے قرضہ سے بری ہو گیا بطور ابراہیکے یا بطور مہر کے پھر مال مرہون مرہون کے پاس بدولت اسکے کہ وہ راہن کو دینے سے روکے تلف ہو گیا تو قیاساً اس طرح تلف ہوا کہ مرہون اس کا ضمان ہو گا اور استحضار امانت میں تلف ہوا اور اسی کو حائے علمائے امتیاز کیا ہے اور اگر راہن ایفاء کے قرضہ سے بری ہو گیا پھر مرہون کے پاس مال مرہون تلف ہو گیا تو اس طرح تلف ہوا کہ اس کا دان مرہون پر واجب ہو جاتی کہ مرہون پر واجب ہو گا کہ جو کچھ اس سے بچے یا یا جو وہ راہن کو واپس کرے ایک شخص نے ایک غلام خرید لیا اور ہر قرضہ کر لیا اور اس کے قرضہ کے عوض میں دیا اور وہ بالغ کے پاس تلف ہو گیا پھر مبیع آزاد نکلا یا کسی نے استحقاق ثابت کر کے لے لیا تو مرہون ضمان ہو گا پھر اجیر میں ہے ایک شخص پر دوسرے کے ہزار درم ہیں اور اس کے عوض قرضہ خواہ کے پاس ایک سال میں ہے پھر تیسرے شخص نے راہن پر جو قرضہ ہے نقطہ عا ذکر دیا تو قرضہ ساقط ہو جائیگا اور مطلوب یعنی راہن کو اختیار ہے کہ اپنا مال مرہون ایسے پاس اگر اس نے واپس نہ لیا بیابانک کہ مرہون کے پاس تلف ہو گیا تو مرہون پر واجب ہو گا کہ اس شخص کے طور پر ادا کرے یا جو کچھ اس سے لیا ہے واپس کرے اور جو کچھ اس سے لیا تھا وہ واپس ہو کر احسان کرنے والے کے پاس و بجا تطوع علیہ یعنی اس کو نہ ملے گا یہ نہیں ہے اگر راہن نے مرہون کو اس کے مال کا کسی شخص پر حوالہ کر دیا یعنی اگر دیا پھر اس کے بعد مال مرہون تلف ہو گیا تو قیاساً و استحضار قرضہ کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور کتاب الاول میں یہ مذکور نہیں ہے کہ اگر تارا دینے کے بعد اگر راہن نے مال مرہون لینا چاہا تو اس کو ایسا اختیار ہے یا نہیں تو مشائخ نے فرمایا کہ یہ مسئلہ کتاب الزیادات میں دو جگہ مذکور ہے ایک جگہ فرمایا کہ اس کو یہ اختیار ہے اور دوسری جگہ فرمایا کہ یہ اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر ہزار درم قیمت کا غلام بعض ہزار درم قرضہ کے رہن کیا پھر دونوں نے اس بات پر اتفاق کیا کہ راہن کے ذمہ کچھ قرضہ نہ تھا اور یہ اتفاق مرہون تلف ہو جانے کے بعد واقع ہوا تو مرہون پر واجب ہو گا کہ راہن کو ہزار درم واپس دے اور اگر مرہون تلف ہونے سے پہلے دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا کہ راہن پر کچھ نہ تھا پھر مال مرہون تلف ہو گیا پس آیا وہ مضمون تلف ہوا یا امانت میں تلف ہوا تو شیخ الاسلام نے ذکر کیا کہ ہمیں مشائخ کا اختلاف ہے اور کس الائمہ حوالی نے ذکر کیا کہ امام محمد نے جامع بیع میں بیان فرمایا ہے کہ وہ امانت میں تلف شدہ قرار دیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے مرہون کو ایک مال میں رہن دیا پھر بچلے اسکے دوسرا مال میں رہن دیا اور مرہون نے اس کو لے لیا تو جائز ہے لیکن جب تک مال اول کو واپس نہ دے تب تک مال مرہون وہی اول ہو گا اور بعد واپس کرنے کے دوسرا مال رہن ہو جائیگا پھر مرہون کو اختیار ہے کہ جب تک اپنا پورا قرضہ وصول نہ کر لے تب تک رہن کو روک رکھے اگرچہ ایک درم رہا ہو اور اگر اسے بعض قرضہ ادا کیا ہو اور کچھ باقی ہو پھر مرہون کے پاس مال مرہون تلف ہو گیا تو وہ قرضہ سے مستفاد زیادہ ہے واپس نہ لیگا یہ جامع مضمرات میں ہے اگر کہل و درم کے غلام رہن دیا پھر ایک بانڈی لایا اور کما کما اس کو لے لے اور غلام مجھے واپس دیدے تو یہ جائز ہے اور جب تک غلام کو واپس نہ دے تب تک اس کی ضمان ساقط نہ ہوگی اور جب تک اول کو واپس نہ کرے تب تک دوسرا مال مرہون اسکے پاس امانت میں رہے گا پھر جب اول کو واپس دیا تو دوسرا اسکے پاس ضمان میں ہو جائیگا پس اگر مال اول کی قیمت پانچ سو درم ہو اور دوسری

لے یعنی اس صورت سے تلف ہو جس میں ضمان لازم آتا ہے ۱۲ بشرطیکہ اس نے روک رکھا ہو ۱۲

قیمت ہزار درم ہو اور قرضہ بھی ہزار درم ہو پھر مرہون تلف ہوا تو بعض ہزار درم کے تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور اگر دوسرے کی قیمت پانچ سو درم اور اول کی قیمت ہزار درم ہو اور دوم اس کے پاس تلف ہوا تو پانچ سو درم کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا یہ تاہم اگر خانیہ میں ہے ایک شخص نے گیسوں رہن دیے پھر کہا کہ بجائے گیسوؤں کے جو لے اور مرہن نے لے لیے اور آدھے گیسوں واپس دیے پھر تمام جو باقی آدھے گیسوں تلف ہو گئے تو باقی گیسوں بعض نصف قرضہ کے تلف شدہ ہونگے اور جو کا ضامن ہو گا یہ پھر ناشی میں ہے ایک شخص نے ہزار درم کی باندی ہزار درم کے عوض رہن دی اور وہ مرہن کے پاس گئی تو قرضہ بطریق استیفاء کے ساقط ہو گیا اسی طرح بیع سلم میں سلم فیہ کے عوض جو مال رہن ہوا اور وہ تلف ہو جائے تو سلم باطل ہو جائیگی یہ قاضی خان کی شرح جامع صغیر میں ہے اگر ایک شخص نے دوسرے اپنے قرضہ کے برابر قیمت کا کپڑا رہن لیکر قبضہ کر لیا پھر کسی نے لٹکوا ستحقاق ثابت کر کے لے لیا تو صاحب استحقاق اسکو مرہن سے لے بیگا اور مرہن اپنا قرضہ راہن سے بیگا اور اگر وہ کپڑا مرہن کے پاس تلف ہو گیا ہو تو صاحب استحقاق کو اختیار ہو گا چاہے جس ضمان کے کیونکہ استحقاق ثابت ہونے سے ظاہر ہو گیا کہ راہن غاصب تھا اور مرہن غاصب غاصب تھا پس اگر اسے راہن سے تاوان لیا تو رہن کا تلف ہونا بعض اس قرضہ کے ہو گا جس کے عوض رہن تھا اور اگر اس نے مرہن سے تاوان لیا تو مرہن راہن سے قیمت رہن واپس بیگا اور اپنا قرضہ بھی واپس بیگا اور اگر رہن میں غلام ہوا اور وہ بھاگ گیا اور صاحب استحقاق نے مرہن سے اسکی قیمت تاوان لی اور مرہن نے سقد قیمت راہن سے واپس لی اور قرضہ لے لیا پھر اسکے بعد غلام مذکور ظاہر ہوا تو وہ راہن کا ہو گا اور اب رہن ہو گا اس واسطے کہ تاوان کا استقرار راہن پر ہو چکا ہو اور اگر رہن میں باندی ہو اور وہ مرہن کے پاس بچہ جنی پھر وہ اور سکا بچہ دونوں مرہن کے کسی شخص نے اسرا یا استحقاق ثابت کیا تو صاحب استحقاق کو اختیار ہو گا کہ باندی کی قیمت ضمان چاہے راہن سے لے یا مرہن سے لے اور اگر کوئی اختیار نہ ہو گا کہ دونوں میں سے کسی اس کے اولاد کی قیمت تاوان لے میں سوط میں ہے اگر کسی شخص نے دوسرے سے کوئی مال اس شرط سے رہن لیا کہ اسکو اسقدر قرضہ دیگا پھر قبضہ قرضہ دینے کے مال مذکور اسکے پاس تلف ہو گیا تو اسقدر مقدار قرضہ بیان کی ہے اور حسب قدر اسکی قیمت تھی ان دونوں میں سے کم مقدار کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور اس نے سوم رہن قبضہ کر لیا پس مثل ایسے مقبوضہ کے جو خریدنے کی واسطے قبضہ میں لیا جاتا ہو مقبوضہ ہوا یا بیع الیہ لاج میں ہے راہن نے مرہن سے کہا کہ مال مرہن دلال کو دیدے تاکہ وہ فروخت کرے اور تو اسکے ثمن سے اپنے درام لے لے پس مرہن نے دلال کو دیدیا اور اسکے پاس تلف ہو گیا تو مرہن ضامن ہو گا یہ قنبیہ میں ہے اور اگر تین آدمیوں نے ایک غلام کسی شخص کے پاس جبکہ ان تینوں میں سے ہر ایک پر قرضہ آتا ہو رہن کیا تو صحیح ہے اور اگر غلام مذکور مر گیا تو غلام میں سے ہر ایک کا حسب حصہ آتا ہو اسی قدر اس کے قرضہ میں سے ساقط ہو جائیگا اور یہ سب باہم ایک دوسرے سے رجوع کر لیں گے حتیٰ کہ اگر قرضہ خواہ کا ایک پر ایک ہزار پانچ درم قرضہ ہو اور دوسرے پر ہزار درم ہو اور تیسرے پر پانچ سو درم ہو اور ان سبھوں نے اپنے مشترک غلام کو جس میں ان کی تین تہائی شرکت تھی اور اسکی قیمت دہ ہزار درم تھی رہن

یعنی ہر ایک باہم ایک دہائی دہائی کے ایک ایک تہائی حصہ کا شریک تھا ۱۱ یعنی تینوں نے بھر یا ۱۲ اس کے لیے تینوں نے بھر یا ۱۳ یا حسب قدر بچہ ہو گا

عوض رہن دیا اور مال مرہون اسی مجلس میں تلف ہو گیا تو مرتب اس راس المال کا وصول پانے والا قرار دیا جائیگا جب کہ مال مرہون مقدار مقدار کو وفا کرنا ہو اور بیع سلم بحال جائز رہے گی اور اگر مرہون کی قیمت اس سے زیادہ ہو تو بقدر زیادتی کے امانت میں تلف شدہ قرار دیا جائیگی اور اگر اس کی قیمت راس المال سے کم ہو تو بقدر قیمت کے بھر یا نہی والا قرار دیا جائیگا اور سلم الیہ رہن سے باقی واپس بیگا اور اگر مال مرہون اسی مجلس میں تلف نہو یا نہی تک کہ دونوں جدا ہو گئے تو بیع سلم باطل ہو جائیگی اور سلم الیہ پر وہ جب ہو گا کہ مال مرہون واپس کرے اور اگر واپس کرنے سے پہلے اس کے پاس تلف ہوا تو بعض راس المال کے تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور بیع سلم منقلب ہو کر جائز نہو جائیگی اور بیع سلم بدل الصریح کے عوض اگر رہن لیا جائے تو زمین بھی یہی حکم ہو اور اگر دونوں کے اقتراف و جدائی ہو جائے سے پہلے مال مرہون تلف ہو گیا پس اگر وہ وفائے ثمن کے واسطے کافی ہو تو ثمن بھر پانے والا قرار دیا جائے گا اور اگر کم ہو تو بقدر اس کی قیمت کے مستوفی قرار دیا جائیگا اور اگر زیادہ ہو تو ہتھیار کے بعد بقدر زیادتی رہے وہ امانت میں تلف شدہ قرار دیا جائیگی اور اگر مرہون تلف ہوئی سے پہلے دونوں جدا ہو گئے اور بعد جدائی کے مال مرہون تلف ہوا تو بیع صرف باطل ہو گئی اور بقدر کے عوض رہن تھا اس قدر واپس وینا واجب ہو گا اور باقی رہے زیادہ قیمت ہوم امانت میں تلف شدہ قرار دیا جائیگی اور اگر سلم فیہ کے عوض رہن لیا ہو اور وہ مجلس ہی میں تلف ہو گیا تو سلم فیہ کم بھر پانے والا قرار دیا جائیگا اور زیادتی کے حق میں امین قرار دیا جائیگا یعنی امانت میں تلف ہوئی اور اگر اس کی قیمت کم ہو تو بقدر اس کی قیمت ہو گی مقدار بھر وصول پانے والا قرار دیا جائیگا اور باقی کو سلم الیہ سے لے لیگا یہ سراج الوہاب میں ہو اور اگر بعد اقتراف کے مال مرہون تلف ہوا تو بقدر مقدار مضمون تھی وہ سپرد واجب ہو گی اور بیع سلم عود کر کے جائز نہو جائیگی یہ بیع میں ہو اور اگر دونوں نے بیع سلم کو فسخ کر لیا حالانکہ سلم فیہ کے عوض کچھ مال میں تھا تو وہ راس المال کے عوض رہن ہو جائیگا حتیٰ کہ سلم کو راس المال کے عوض اُس کے روک لینے کا اختیار ہو گا حالانکہ تیاس یہ ہو کہ راس المال کے عوض نہ ہو روک کے اور اگر بعد بیع سلم فیہ کے مال مرہون تلف ہو گیا تو سلم فیہ کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا راس المال کے عوض تلف شدہ قرار نہ دیا جائیگا اس واسطے کہ درحقیقت وہ سلم فیہ یعنی مثلاً اناج کے عوض وہ مرہون ہو اور اس کا اثر راس المال کے حق میں فقط حبس و روک رکھنے میں ظاہر ہوتا ہو اس واسطے کہ وہ بدل اس کا قائم مقام ہو پھر جب مرہون تلف ہو تو مجلس جس واسطے مرہون ہو اسی کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائے گا جیسے کہ ایک شخص نے ایک غلام فروخت کر کے سپرد کیا اور ثمن کے عوض مال رہن لیا پھر دونوں نے بیع کا اقالہ کر لیا تو بائع کو بیع لینے تک اس مرہون کے روک رکھنے کا اختیار ہو گا اور اگر مال مرہون تلف ہو جائے تو ثمن کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا یہ کافی میں ہو اگر کسی شخص نے دوسرے کو پانچ سو درم بیع سلم میں کسی خاص سہمی اناج کے واسطے دیے اور بقدر اناج کے عوض ایک غلام کی قیمت اسی قدر رہن لیا پھر اس سے اپنے راس المال سے صلح کر لی تو قیاساً اس کو غلام پر قبضہ کر لینے کا اختیار ہو گا اور مرتب کو یہ اختیار نہو گا کہ مرہون کو راس المال

لے مستوفی لینے اپنا حق بھر پانے والا قرار دیا جائیگا اور زیادتی کو ضمانت میں نہ لادیں گے بلکہ وہ امانت میں گئی ۱۲ بیع پانچ

پھیر لی ۱۱ غلام کے عوض ۱۲ مثلاً سومن گبیون کھڑے و سپید ۱۳

کے واسطے روک رکھے مگر مستحساناً المسلم کو اختیار ہے کہ اس المال پورا وصول پانے تک غلام مرہون کو روک سکے اور اگر مرہن کے پاس وہ غلام بدون اسکے کہ مسلم الیہ کو دینے سے انکار کرے ہلاک ہو گیا تو مرہن پر واجب ہوگا کہ جو طعام مسلم الیہ پر واجب تھا اسکے مثل اناج مسلم الیہ کو دیکر اس سے اپنا راس المال لے لے اسی طرح اگر اس المال سے تلف کرنے کے بعد مسلم الیہ کو راس المال ہب کر دیا پھر غلام مرہون تلف ہو گیا تو رب سلم پر اس اناج کے مثل ناج واجب ہوگا اور فرمایا کہ یا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک کرگیون قرض دیے اور اس سے ایک کپڑا جس کی قیمت ان کرگیون کی قیمت کے برابر ہے رہن لیا پھر جسے قرض کا کر آتا ہے اسے دو کر جو پر باخضون ہا تھہ یعنی نقد دینے پر صلح کر لی تو یہ جائز ہے اور اس کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ کپڑے پر اپنا قرضہ کر لے یہاں تک کہ جو کے دونوں کو ہسکو دیدے اور اگر مال مرہون یعنی کپڑا اسکے پاس تلف ہو گیا تو اسکا اناج باطل ہو جائیگا اور ہسکو جو لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر دونوں کے عوض اسکے ہاتھ کر قرض فروخت کر دیا اور ان دونوں کے وصول کرنے سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو بیع باطل ہو جائیگی اس واسطے کہ افتراق از دین بدین پایا گیا اور قرضدار پر قرض ویسا ہی باقی رہا اور کپڑا اسکے عوض رہن رہا بخلاف جو کے کہ دو کر جو مال بدین ہسک بیان افتراق از عین بدین ہو جتے کہ اگر جو بھی غیر معین ہوں اور اس پر قرضہ ہونے سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو اس میں بھی بیع باطل ہو جائیگی اس واسطے کہ افتراق از دین بدین ہو جائیگا ایسا ہی اصل میں مذکور ہے اور اس مقام پر چاہیے کہ باطل بیع صحیح نمونے اس واسطے کہ غیر معین جو کہ بمقابلہ گہہوں کے قرار دیے گئے ہیں بیع ہو گئے اور اسی چیز کی بیع کرنا جو آدمی کے پاس نہ ہو جائز نہیں ہے یہ مسوطین ہے ایک شخص نے دوسرے کو دو کپڑے دیے اور کہا کہ انہیں سے جو کپڑا تیرا جی چاہے ان سودم کے عوض جو تیرے مجھڑاتے ہیں بیلے پس اسے دونوں کو لیا اور دونوں اسکے پاس ضائع ہو گئے تو امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ فرمایا کہ قرضہ میں سے کچھ نہ جائیگا اور امام محمد رحمہ اس حدیث کو بمنزل اس کے قرار دیا کہ ایک شخص پر دوسرے کے پس دم آتے تھے اسے قرض خواہ کو سودم دیے اور کہا کہ اسمین سے پس دم اپنے لے لے اس نے ان سب پر قبضہ کر لیا اور منور اپنے پس دم نہیں یہ تھے کہ سب اسکے پاس سے ضائع ہو گئے تو قرضدار کا مال گیا اور قرضہ ہسک حالہ باقی رہے گا اور اگر ہسکو دو کپڑے دیے اور کہا کہ انہیں سے ایک کپڑا اپنے قرضہ کے عوض رہن رکھ لے پس اسے دونوں پر قبضہ کر لیا اور دونوں کی قیمت برابر ہو تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ہر ایک میں سے نصف قیمت قرضہ میں جائیگی اگر قرضہ کے برابر ہو دوسرے فتنائے قاضی خان میں ہے ایک شخص نے پانچ دینار کا کپڑا بعض پانچ دینار قرضہ کے رہن کیا پھر دو دینار ادا کیے اور کہا کہ مال مرہون باقی قرضہ کے عوض رہن رہیگا تو وہ پانچ دینار کے عوض رہن رہے گا جتے کہ اگر تلف ہو گیا تو راہن اس سے دو دینار واپس بیگا یہ قبیہ میں ہے ایک شخص نے دس دم کے عوض ایک کپڑا خریدا اور مشتری نے خریدے ہوئے کپڑے پر قبضہ کر لیا اور بائع کو ایک کپڑا دیا کہ یہ من من کے عوض رہن رہے تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ یہ من من کے عوض رہن نہ ہوگا اور مشتری کو اختیار ہوگا کہ یہ اپنا کپڑا واپس کرے اور اگر یہ کپڑا جو اس نے بطور رہن دیا تھا بائع کے پاس تلف ہو گیا اور دونوں کی قیمت برابر ہو تو پانچ دم کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائے گا اس واسطے کہ وہ پانچ دم کے عوض مضمون تعایہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور کہ برے میں لکھا ہے کہ اگر قرضدار نے قرض خواہ کو

ایک کپڑا دیا اور کہا کہ یہ کپڑا تیرے بعض حق کے عوض رہن ہے پھر وہ مرہن کے پاس تلف ہو گیا تو حقیقت کے عوض مرہن چاہے اسی قدر کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا یہ امام ابو یوسف رحمہ کا قول ہے یہ تاثر خانیہ میں ہے ابن سماعہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص کا دوسرے پر مال آتا ہے پس قرضدار نے انکو بعض مال دکر دیا پھر انکو ایک غلام دیا اور کہا کہ یہ غلام تیرے پاس بعض تیرے باقی مال کے رہن ہے یا کہا کہ یہ غلام تیرے پاس ہے کہ قرضدار کے عوض اگر تیرا کچھ باقی رہا ہو کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ تیرا کچھ مال باقی رہا ہے یا نہیں رہا ہے تو یہ رہن جائز ہے اور وہ غلام بعض باقی کے رہن ہوگا اگر کچھ باقی رہا ہے اور اگر کچھ باقی نہ رہا ہو اور مرہن کے پاس وہ غلام مرہن پر ہے ضمان واجب نہ ہوگی اور بشرطہ امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی ہے کہ اگر مبیعین عیب کے عوض بائع نے کچھ مال عین رہن دیا یا مشتری نے جو درم ادائیگے میں نہیں عیب کے عوض مشتری نے کچھ مال رہن دیا تو جائز نہیں ہے اور اگر کسی شخص سے بچا پس درم قرض طلب کیے اور اس نے کہا کہ اس قدر مجھے کفایت نہ کہ میں گے تو میرے پاس کوئی مال نہیں بھیجے تاکہ میں مجھے تیری کفایت کے لائق بھیجوں پس اس نے رہن بھیج دیا اور وہ مرہن کے پاس تلف ہو گیا تو پھر رہن کی قیمت اور بچا پس درم دونوں میں کم مقدار واجب ہوگی پس حاصل یہ ہے کہ جب قرض طلب کرنے والے نے کسی مقدار کو بیان کر دیا اور رہن دیدیا اور وہ مال قبل کے قرض دینے والا قرضہ تھے تلف ہو گیا تو رہن مذکور اپنی قیمت سے اور جو مقدار بیان کی ہو ان دونوں سے کم مقدار پر مضمون ہوگا اور اگر اسے کوئی مقدار بیان نہ کی تو امام ابو یوسف رحمہ نے اسے تمام اختلاف کیا ہے یہ محیط میں ہے فتاویٰ عنایہ میں ہے کہ اگر اس سے کہا کہ اسکو درہم کے عوض رکھو تو وہ مرہن اپنی قیمت (درم) ان دونوں میں سے کم مقدار کے عوض رہن ہوگا ا قال المترجم اس واسطے کہ عربی میں درہم جمع درہم ہے اور اگر مترجم صدق جمع میں ہے کہ جو یقینی ہے ورا قول بنا برین لکن درہم کے عوض کہا تو یقینی مترجم زبان اردو میں دو رہن ہو پس کہ جائے عیب مسئلہ میں ہونا چاہیے واللہ اعلم اور محمد بن ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کو مال رہن دیا تاکہ اسکو درم قرض دے مگر اسے قرضہ نہ دیا اور یہ دعویٰ کیا کہ میں نے مرہن اسکو واپس دیا ہے اور رقم کھائی تو درم کا ضمان ہوگا اور اگر کسی نے نقصان کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نقصان کے عوض رہن دیا پس اگر نقصان ظاہر ہو تو مرہن مذکور رہن ہوگا اور اگر نہ ظاہر ہو تو تلف ہو جائے کی صورت میں اسکی قیمت اور نصف قرضہ سے جو کم مقدار ہو مقدار کا ضمان ہوگا اور اگر کہا کہ یہ درم اپنے درم کے عوض رہن ہے حالانکہ وہ پانچ تھے تو اس مرہن کا تلف ہونا بعض نصف درم کے قرار دیا جائیگا اور اگر درم رہن دیے حالانکہ قرضہ میں پانچ درم متوقف تھے جو ایک درم کے برابر تھے تو یہ چھٹے حصہ قرضہ کے عوض تلف شدہ قرار پادینگے اور اگر ایک غلام بائین شرط کہ وہ فصیح سالم ہے رہن کیا حالانکہ وہ عیقل تھا اور اسکی قرضہ کافی تھی دفائے قرضہ کے واسطے کافی تھا تو تلف ہو جانے کی صورت میں پورے قرضہ کے عوض تلف شدہ ہوگا یہ تاثر خانیہ میں ہے ایک شخص پر دوسرے کا قرضہ ہو اور اسکا کوئی کفیل ہے پھر قرض خواہ نے کفیل سے مال لیا اور اسیل سے بھی رہن لیا اور ایک بعد دوسرے کے لیا اور دونوں رہن ایسے ہیں کہ ہر ایک فائے قرضہ کی واسطے کافی ہے پھر دونوں میں سے ایک رہن مرہن کے پاس تلف ہو گیا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر رہن ثانی تلف ہوا پس اگر رہن ثانی کو رہن اولیٰ حال

معلوم تھا تو رہن ثانی بعوض نصف قرضہ کے تلف ہوگا اور اگر انکو پہن اولیٰ حال معلوم نہ تھا تو پورے قرضہ کے عوض
تلف ہوگا اور کتاب الزہن میں مذکور فرمایا کہ دوسرا رہن بعوض نصف قرضہ کے تلف ہوگا اور حال جاننے و جاننے کا کچھ ذکر
نہیں فرمایا اور صحیح یہی ہے جو کتاب الزہن میں مذکور ہے اس واسطے کہ فیصلہ حاصل ہر ایک سے پورے قرضہ کا مطالعہ ہو سکتا ہے
پس دوسرا رہن پہلے رہن پر زیادتی قرار دیا جائیگا پس تمام قرضہ پہلے رہن اور دوسرے رہن دونوں کی مقدار قیمت پر
تقسیم ہوگا پس جو رہن تلف ہوگا وہ نصف قرضہ کے عوض تلف ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے مجموع النوازل میں ہے
کہ ہاشم نے امام محمد سے روایت کی کہ ایک شخص کے دوسرے ہزار درم قرض تھے پھر ایک تیسرے آدمی نے بدون اجازت
و حکم قرضدار کے اپنا ایک غلام قرضخواہ کے پاس بعوض ہزار درم قرضہ کے رہن کیا پھر ایک چوتھے شخص نے بھی اگر اپنا ایک
غلام اسی قرضہ کے عوض بدون حکم قرضدار کے رہن کیا تو یہ جائز ہے اور غلام اول بعوض ہزار کے اور دوسرا بعوض پانچ درم
کے رہن ہوگا اور اصل کے آخر کتاب الزہن میں مذکور ہے کہ ایک شخص قرضخواہ نے قرضدار سے ہزار درم قرضہ کے عوض
ہزار درم قیمت کا غلام رہن لیا پھر ایک شخص فنوولی نے آکر رہن میں ہزار درم قیمت کی چیز زیادہ کر دی تو یہ جائز ہے
اور اگر رہن نے چاہا کہ نصف مال ادا کر کے دونوں رہنوں میں سے ایک رہن چھڑائے تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا
پس دونوں مال رہنوں میں سے جو رہن تلف ہو وہ نصف قرضہ کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور اگر اس نے
امام محمد رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ جب قرضدار کا مال مرہون تلف ہو تو پورے قرضہ کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائے گا اور
جب فنوولی کا رہن کسا ہو تلف ہو تو نصف قرضہ کے عوض تلف ہوگا یہ عیطین ہے ایک شخص قرضہ آتا ہے اور قرضدار
کی اجازت سے ایک آدمی نے اسکی کفالت کر لی پھر قرضدار نے قرضخواہ کو اس مال کے عوض رہن دیا پھر فیصلہ قرضخواہ کو یہ قرضہ ادا کر
پھر مال مرہون قرضخواہ کے پاس تلف ہو گیا تو فیصلہ ہے جو کچھ ادا کیا ہے وہ اس سے واپس لیگا اور قرضخواہ سے واپس نہ لے گا
اور قرضدار قرضخواہ سے قرضہ واپس لیگا یہ ظہیر یہ ہیں ہے اگر ایک شخص نے دوسرے کو ایک گریون مثلاً قرض دیا اور
قرضدار سے اس اناج کے عوض کچھ مال رہن لیا پھر قرض لینے والے نے یہ اناج بعوض ڈھونڈ کے قرضخواہ سے
خرید لیا اور درہم دیدیے اور اناج کے قرضہ سے بری ہو گیا پھر مرتن کے پاس وہ رہن تلف ہو گیا تو وہ اس اناج
کے عوض جو قرضہ لیا تھا تلف شدہ قرار دیا جائیگا بشرطیکہ مال مرہون کی قیمت اناج قرضہ کے برابر ہو اور مرتن پر واجب
ہوگا کہ جس قدر درہم اس نے لیے ہیں واپس کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے ایک ہزار درم کے عوض
دو غلام رہن کیے پس ایک غلام استحقاق ثابت کر کے لے لیا گیا یا وہ آزاد ظاہر ہوا اور رہن نے مرتن سے کہا کہ اگر احتیاج
دونوں میں سے ایک کے واپس کی ہو تو مجھے واپس کرے پس مرتن نے اسکو واپس دیا تو باقی غلام بعوض اپنے حصہ
کے رہن ہوگا لیکن رہن اسکو بدون پورا قرضہ ادا کیے چھڑا نہیں سکتا ہے۔ یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک شخص نے
ایک غلام خرید کر ستر قرضہ کر لیا اور مرتن کے عوض کچھ مال رہن دیا اور وہ مرتن کے پاس تلف ہو گیا پھر وہ غلام آزاد
ہو گیا یعنی مرتن ثانی دونوں کی قیمت پر تمام قرضہ تقسیم ہوگا اور چونکہ ایک رہن میں دنا ہے یعنی ہر ایک رہن کی قیمت قرضہ کے برابر ہے اگر زیادہ ہو تو
اجازتی امانت میں ہے پس تمام قرضہ ہر ایک پر نصف نصف منہون ہوا اور اگر کچھ زیادہ رہا تو وہ امانت میں گیا فہم ۱۸۲

یا یا گیا یا اسپرستحقاق ثابت ہوا تو مرتن مال مرہون کا ضامن ہو گا یہ سراجیہ بین ہے۔ ایک شخص نے سرکہ بعوض ایک درم کے یا بکری یا بن شرط کہ وہ فرج کی ہوئی ہے بعوض ایک درم کے خریدی اور من کے عوض مال رہن دیا اور وہ تلف ہو گیا پھر ظاہر ہو کہ سرکہ نہیں ہے شراب ہے یا بکری مذکورہ نہیں ہے مردار ہے تو مال بن ضمانت بین تلف شدہ قرار دیا جائے گا اس واسطے کہ وہ ایسے مال کے عوض تھا جو بظاہر قرضہ تھا بخلاف اسکے اگر شراب یا سور یا مردار یا آزاد خرید کر اسکے عوض رہن دیا اور وہ مرتن کے پاس تلف ہو گیا تو مرتن ضامن نہ ہو گا اس واسطے کہ یہ رہن باطل ہے قاسد نہیں ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک گریون قرضہ کے عوض ایک غلام رہن لیا اور وہ مرتن کے پاس مر گیا پھر ظاہر ہو کہ اس شخص پر قرضہ کا گڑہ تھا تو مرتن پر غلام کی قیمت نہیں بلکہ گڑہ کی قیمت واجب ہوگی یہ کافی دخریہ فقہین میں ہے۔ اگر رہن نے مرتن کو مال قرضہ کسی شخص پر اتر دیا پھر واپس کر نیسے پہلے غلام مرہون مرتن کے پاس مر گیا تو مرتن کے عوض رہن تھا اسکے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور حوالہ باطل ہو گیا یہ خزانہ الکامل میں ہے۔ ایک شخص نے ہزار سے ایک کپڑا نانگا تاکہ دوسرے کو دکھلا کر اس کو خریدے پس ہزار سے کم لکھ دین بدون رہن کے نہ دوں گا پس اس نے کچھ مال اسکے پاس رہن رکھ دیا اور وہ اسکے پاس تلف ہو گیا اور کپڑا سنو ز قادم ہے خواہ رہن کے ہاتھ میں یا مرتن کے ہاتھ میں تو ہزار ضامن نہ ہو گا یہ قبیہ میں ہے۔ فتاویٰ ابواللیث میں ہے کہ ایک شخص نے شمتوت کا درخت رہن کیا جو مع پتوں کے بنیل درم کا ہے پھر اسکے پتوں کا وقت نکل گیا اور من اس کا گھٹ گیا تو شیخ ابو بکر اسکاف نے فرمایا کہ قرضہ بین سے بعد در حصہ نقصان کے ساقط ہو جائیگا اور یہ مثل نخل گھٹ جانے کے نہیں ہے اور فقیہ ابواللیث رحمہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک قرضہ بین سے ساقط نہ ہو گا الا اس صورت میں کہ من بین نقصان پوچھ سحر کی ذات میں نقصان آجائے یا پتے جھڑ جائے کیونکہ یہ ہوتو ایسی صورت بین التمر اسکے حساب سے قرضہ بین سے ساقط ہو جائیگا اور قول فقیہ ابو بکر رحمہ کا شبہ و اقرب لہو اب ہے اس واسطے کہ وقت نکلیا نیچے کے پتوں کی کچھ قیمت نہیں رہتی ہے اور اس کا کچھ معاوضہ نہیں ہوتا ہے کہ لانی المحیط۔ اور فتویٰ شیخ ابو بکر اسکاف کے فتویٰ ہے یہ تا نا رخانیہ میں ہے۔ اگر قرضہ ارکا عامہ بدون لگی رضا مندی کے انا لیا تاکہ اسکے پاس رہن ہے تو رہن نہ ہو گا بلکہ عصب ہو گا یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر قرضہ ارکا عامہ لے لیا تاکہ اسکے پاس رہن رہے تو اس کا لینا جائز نہیں ہے اور اگر تلف ہوا تو مثل مرہون مال کے تلف ہونیکے قرار دیا جائیگا یہ مانقہ میں ہے۔ اور ایک کا دوسرے پر قرضہ آتا ہے اس سے تقاضا کیا اور دیوں کے نہ دیا پس فرض خواہ نے اسکے سر سے اس کا عامہ انا لیا کہ قرضہ کے عوض رہن رہے اور اس کو چھوڑا مال پیدا کر اپنے سر پر لیٹ لے اور کم لکھ میرا قرضہ لاوے تاکہ میرا عامہ مجھے واپس کر دوں پس قرضہ ارکا لیا اور چند روز بعد اس کا قرضہ لیا حالانکہ عامہ اس وقت تلف ہو چکا تھا تو اس کا تلف ہونا مثل مال مرہون کے تلف ہونیکے قرار دیا جائیگا نہ مثل تلف ہونے مال معصوب کے اس واسطے کہ فرض خواہ نے اس کو اپنے قرضہ کے عوض بطور رہن کے رکھ لیا تھا اور قرضہ ار اسکے پاس چھوڑ کر چلے جانے سے رہن رہنے پر راضی ہو گیا پس وہ رہن ہو گا یہ جواہر الفنا میں ہے۔ ایک شخص نے غلام رہن دیا وہ بھاگ گیا تو قرضہ ساقط ہو گیا پھر اگر لکھا تو عود کر کے رہن ہو جائیگا اور اگر اس غلام کا پہلا بھائی بھی ہو تو بقدر اس کی قیمت بین نقصان آگیا اسی حساب سے قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اگر پہلے ہی بھاگا ہو تو قرضہ بین سے کچھ نہ ہو گا ایسا ہی مجموع النوازل میں مذکور ہے۔ اور متقی میں ذکر کیا

کفرضہ سے اسی قدر کم ہو جائیگا جب قدر بمگورٹس ہونے سے نقصان آیا ہو اور کچھ تفصیل نہیں فرمائی اور ایسا ہی مجردین امام اعظم رو سے مروی ہو اور اگر قاضی نے غلام مذکور کو بعوض اس مال کے جسکے عوض رہن تھا قرار دید یا در حالیکہ بھاگاہند بھٹا پھر وہ ملگیا تو بحال خود رہن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایکے میں رہن پر پانی چڑھا آیا تو وہ بمنزلہ بھاگے ہوئے غلام کے ہو اور اس واسطے کہ بسا اوقات پانی جذب ہو جاتا ہو اور زمین لائق انتفاع ہو جائیگی پس زمین کے لائق انتفاع ہو جائیگا احتمال فی رہن قرضہ ساقط ہو جائیگا اور حاکم نے مختصر میں ذکر فرمایا کہ مرتن کا رہن پر کچھ حق نہیں رہا اس واسطے کہ رہن کا مال تلف ہو گیا ایسی چیز کا تلف ہو جانا یہی ہو کہ قابل انتفاع ہونے سے خارج ہو جائے مثل بکری کے کہ جب وہ مرگئی تو قابل انتفاع نہیں رہتی ہو اس واسطے کہ زمین خرید کر وہ قبضہ سے پہلے اگر بکھڑ ہو جائے یعنی در بارہ ہو جائے تو بیع باطل ہو جائیگی پھر اگر پانی چڑھا ہو جائے تو بحال خود رہن ہوگی اور اگر پانی چڑھا آنے سے زمین خراب ہو گئی یا اس میں سے کوئی درخت اکھڑ پڑا تو پھر حساب قرضہ میں سے ساقط ہو جائیگا یہ محیطہ مشری میں ہو۔ اور اگر شیرہ انگور رہن کیا پھر وہ شراب ہو گیا پھر وہ سرکہ ہو گئی تو بحال خود رہن رہے گا اور قرضہ میں سے بقدر نقصان ساقط ہو جائیگا۔ اور امام محمد رو سے روایت ہے کہ رہن کو اختیار ہو کہ اگر بعوض قرضہ کے مرتن کے ذمہ چھوڑے اور اگر بکری مر ہو نہ مر گئی اور اسکی کھال کی دباغت کی گئی تو وہ کھال بقدر اپنے حصہ کے رہن ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے ایک شخص نے شیرہ انگور دہل درمنیت کا بعوض دس درم قرضہ کے رہن کیا پھر وہ شراب ہو گیا پھر وہ سرکہ ہو گئی کہ جسکی قیمت دس درم ہو تو وہ دس درم قرضہ کے عوض رہن ہو گا کہ رہن کو چھوڑا دس درم دیکر چھوڑا لیگا یہ سراجہ میں ہے۔ ایکے میں نے دوسوہ ذی کے پاس شراب رہن کی پھر وہ سرکہ ہو گئی گھر اسکی قیمت میں کچھ نقصان نہ آیا تو وہ رہن رہیگا پھر امام اعظم رو امام ابو یوسف کے نزدیک رہن کو اختیار ہو گا چاہے پورا قرضہ دیکر اسی کو چھوڑے یا مرتن سے مثل بی شراب کے شراب تاوان پس وہ سرکہ مرتن کی ملک ہو جائیگا اور امام محمد رو کے نزدیک چاہے پورے قرضہ کو ادا کر کے فاک رہن کر لے یا پورے قرضہ کے عوض کچھ مرتن کے ذمہ چھوڑے یہ محیطہ مشری میں ہے۔ اگر ایک بکری رہن کی اور وہ مر گئی تو قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اگر مرتن نے اسکی کھال کی دباغت کر لی تو وہ رہن ہوگی اور حکم بخلاف غریبی ہوئی بکری کے ہو کہ اگر قبضہ کرنے سے پہلے بائع کے قبضہ میں مر گئی اور بائع نے اسکی کھال کی دباغت کر لی تو اس صورت میں کچھ بھی حق نہ ہو اس واسطے کہ رہن نہ ہو گا پس اگر قرضہ دس درم ہو اور بکری کی قیمت دس درم ہو اور بکری کی قیمت دس درم ہو تو وہ ایک درم کے عوض رہن ہوگی اور اگر رہن کے روز بکری کی قیمت ہیں درم ہو اور قرضہ دس درم ہو اور کھال روز دباغت کے ایک درم کی ہو تو وہ نصف درم کے عوض رہن ہوگی اور اگر مسلمان یا کافر سے شراب رہن لی اور وہ اس کے پاس سرکہ ہو گئی تو رہن جائز نہ ہو گا اور رہن کو اختیار ہو گا کہ سرکہ کو لے لے اور اسکو کچھ اجرت نہ دے گا اور قرضہ جیسا تھا دیا ہی رہیگا بشرطیکہ رہن مسلمان ہو اور اگر رہن کافر ہو اور شراب کی قیمت رہن کے روز کی اور قرضہ دونوں برابر ہوں تو کو اختیار ہو گا کہ سرکہ مرتن کے ذمہ چھوڑے اور قرضہ باطل ہو گیا بعض نے فرمایا کہ بیلام محمد رو کا قول ہے اور اصح یہ ہے کہ

لے میں کہتا ہوں کہ نازل میں جو تفصیل میں مذکور ہے نہ ہی ٹھیکے معلوم ہوتی ہو اور اسی جانب ملحقہ میں اشارہ ہے کہ بھاگنے سے جیسی نقصان پیدا ہو گا اول بار مرتن کے پاس سے بھاگا اور اگر پہلے سے بھاگتا تھا تو وہی عیب رہا نہ

یہ سب کا قول ہے اور یہ حکم بخلاف اس صورت کے ہے کہ جب مرتن ذمی ہو یعنی جب مرتن ذمی ہو تو حکم اسکے برخلاف ہے یہ مہسوط
 میں لکھا ہے فتاویٰ دنیاری میں لکھا ہے کہ اگر کسی مسلمان نے دوسرے مسلمان کو شراب کی عوض کوئی چیز من دی تو مال
 مرتن مرتن کے پاس تلف ہو گیا تو اس کے تلف ہو نیسے نادران لازم نہ آوے گا اور اس بار میں باطل ہے اور مرتن اس کے پاس بابت ہو گا
 اور اس کو اختیار ہے کہ مرتن سے واپس کرے اور اگر تلف ہو گیا تو دونوں مرتن سے کسی کا دوسرے پر کچھ ہو گا اور اگر مرتن مسلمان ہو
 اور اس کا فریاد ہو تو بھی حکم ہے کہ مرتن باطل ہے اور اس کو اختیار ہے کہ اس بار میں واپس لے اور مرتن کو کچھ نہ ملے گا اور اگر
 دونوں کافر ہوں تو دونوں میں رہن صحیح ہے اور نہ مال ہن یا تو شراب کی مثل شراب دیکر کرے گا یا اگر قرضہ کی شراب خریدی تو اس کو کم
 دیکر کرے گا اور اگر مرتن تلف ہو گیا تو جبکہ عوض رہن ہے اسی کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا فی فصول عمادیہ میں ہے ایک
 شخص نے دوسرے سے ہزار درم کو ایک باندی خریدی اور بائع نے اس کو باندی دینے سے انکار کیا کہ جب تک شخص
 نہ لیلوں تب تک نہ دوں گا اور مشتری نے کہا کہ جب تک مجھے نہ دیگا تب تک میں تجھے نہیں نہ دوں گا پھر دونوں نے اس بات پر
 صلح کی کہ مشتری اس کا ثمن ایک مرد عادل کے پاس رکھے یہاں تک کہ بائع باندی کو مشتری کے سپرد کرے پھر وہ
 ثمن مرد عادل کے پاس تلف ہو گیا تو وہ مشتری کا مال گیا اور اگر بائع نے کہا کہ ثمن کے عوض اس مرد عادل کے پاس رہن
 رکھ دے تا کہ میں باندی تجھے دیدوں پس ثمن کے عوض رہن رکھ دیا تو بائع کا مال گیا یہ محیط خسی میں ہے اگر سودم قرضہ کے
 عوض دوسو درم قیمت کا غلام رہن رکھا پس مرتن کے پاس اس کی آنکھ جاتی رہی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک دام مجزر کے
 نزدیک درم میں سے نصف قرضہ جاتا رہا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک غلام مذکور صحیح سالم انداز کیا جائے
 اور کا نا انداز کیا جائے پس بقدر دونوں میں تفاوت ہو اس قدر کے حساب سے قرضہ میں سے ساقط کیا جائے یہاں تک کہ مرتن
 اور اگر مرتن کے پاس چوبیس مرتن کی آنکھ جاتی رہی حالانکہ چوبیس مذکور کی قیمت قرضہ کے برابر تھی تو چوتھائی قرضہ ساقط
 ہو جائیگا یہ مہسوط میں ہے ایک شخص نے جو کچھ انکی باندی کے بیٹ میں ہو کر آزاد کر دیا پھر اس باندی کو رہن کیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ
 روایت ہے کہ رہن جائز ہے پھر اگر اس کے بچہ پیدا ہوا اور ولادت سے باندی مذکورہ میں نقصان آ گیا تو نقصان ولادت کی وجہ سے
 قرضہ میں سے کچھ ساقط ہو گا یہ فتاویٰ تقاضی خان میں ہے امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ایک شخص نے ہزار درم قرضہ کے
 عوض اپنا غلام دو ہزار درم قیمت کا رہن کیا اس شرط سے کہ مرتن زیادتی کا بیعہ بقدر اس کی قیمت بہ نسبت
 قرضہ کے زائد ہے اس کا ضمان ہے یا مرتن نے یوں شرط لگائی کہ اگر یہ غلام میرے پاس مر جائے تو قرضہ میں سے
 کچھ ساقط ہو گا تو اس بار میں فاسد ہے اور کہہ رہے ہیں کہ قاضی امام محمد الدین رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جب عقد میں لفظ رہن ذکر کیا
 پھر مرتن کی قیمت کی زیادتی کی ضمان شرط کر لی یا یہ شرط کر لی کہ رہن میرے پاس بابت ہے تو ایسی صورت میں رہن
 جائز ہے اور شرط باطل ہے اور اگر لفظ رہن ذکر نہ کیا ہو تو رہن فاسد ہے تا نا رضایت میں ہے اور اگر عورت نے اپنے مہر کی
 عوض رہن لیا اور مرتن کی قیمت اس کے مہر کے برابر ہے پھر مہر کو اپنے مہر سے بری کر دیا مہر اس کو مہر کر دیا اور مرتن کو اپنے
 سے مہر کا بیان تک کہ مرتن اس کے پاس تلف ہو گیا تو مستحسناً اس پر ضمان نہ ہوگی اس طرح اگر دخول سے پہلے اپنے شوہر سے اپنے
 مہر کے عوض خلع کر لیا پھر مرتن اس کو اپنے سے نہ روکا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر ایک عورت سے نکاح کیا اور مہر بیان نہ کیا

دحتی کہ مہر المثل قرار پایا، پھر عورت مذکور کو مہر المثل کے عوض زہن دیا تو ایسے نکاح میں جس میں مہر بیان نہ کیا گیا ہو مہر المثل بمنزلہ مہر سہمی کے ہو ایسے نکاح میں جس میں مہر بیان کیا گیا ہو پس اگر عورت مذکور کے ساتھ دخول کرے یہ پہلے اسکو طلاق دے دی تو تمام مہر المثل ماقط ہو جائے گا اور عورت مذکورہ کے واسطے متعہ واجب ہوگا پھر قیاساً اس عورت کو متعہ کے واسطے مریہون کا روکنا جائز نہیں ہے یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور دوسرا قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا بھی یہی ہے مریہون کا بھی یہی ہے مریہون کا بھی یہی ہے۔

چوتھا باب مریہون کے نفقہ اور جو نفقہ کے مشابہ ہے انکے بیان میں جہاں اس باب میں یہ ہے کہ مہن کی ذاتی اصلاح اور انکے باقی رہنے میں جس چیز کی احتیاج ہو وہ راہن کے ذمہ ہے خواہ مال مریہون میں نسبت قرضہ کے یا ذاتی ہو یا نوا اس واسطے کہ عین مریہون راہن کی ملک میں باقی ہو اور یہ طرح اس کے منافع بھی راہن کی ملک میں اس مریہون کی اصلاح اور اسکا باقی رکھنا بھی اسی کے ذمہ ہے اور اس کی مثال ایسی ہے جیسے مریہون کی خورد و نوش کا خرچہ اور یہی خرچہ سے قرضہ کا کپڑا یعنی لباس اور ولیم مریہون کی دوائی کی اجرت و نہر کا اگارا اور باغ کا سینچنا اور باغ کے درختان پر مال ڈالنا وغیرہ اور انکے محل کی توڑ دوائی اور انکے درختیوں کے کام وغیرہ اور جو خرچہ مریہون کی حفاظت میں ہے کہ صحیح سالم راہن کو دیا جائے یا انکے کسی جزو کی حفاظت میں پڑے جیسے اس کے زخم کا غلج کرنا تو وہ مرتن کے ذمہ ہے جیسے نگہبان کی اجرت یہ عین میں ہے مریہون کا کفن راہن کے ذمہ ہے خواہ مریہون مرتن کے قبضہ میں ہو یا عادل کے قبضہ میں ہو یہ مریہون میں ہے اور جو خرچہ راہن پر واجب ہے اگر اسکو مرتن نے انجام دید یا تو وہ متطوع یعنی احسان کرنے والا ہوگا بشرطیکہ بلا اجازت نہ حکم راہن ایسا کیا ہو اسی طرح اگر راہن نے وہ خرچہ جو مرتن پر واجب ہے بدون حکم مرتن کے خود انجام دید یا تو وہ بھی متطوع ہوگا اور اگر وہ خرچہ جو راہن پر واجب ہے مرتن نے حکم راہن یا حکم قاضی اٹھایا تو راہن سے واپس لے سکتا اسی طرح جو خرچہ مرتن پر واجب ہے راہن نے حکم مرتن یا حکم قاضی اٹھایا تو وہ مرتن سے واپس لے سکتا ہے یہ نص ہے میں ہے اگر راہن غالب ہو گیا اور مرتن نے حکم قاضی مریہون کو نفقہ دیا تو راہن سے واپس لے گا اگر وہ غالب ہو اور اگر حاضر ہو تو واپس نہ لے گا اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں واپس لے گا اور فتوے اس بات پر ہو کہ اگر راہن حاضر ہو اور اس نے نفقہ دینے سے انکار کیا پھر قاضی نے مرتن کو نفقہ دینے کا حکم دیا اور اس نے نفقہ دیا تو راہن سے واپس لے گا یہ جو اہر اخلاطی میں ہے اور جب راہن نے قرضہ ادا کر دیا تو مرتن کو یہ اختیار ہوگا کہ نفقہ وصول کرنے کی واسطے مالی مریہون کو راہن کو دینے سے روکے اور اگر مال مریہون راہن کے پاس تلف ہو گیا تو نفقہ اپنے حال پر لے گا یعنی راہن سے واپس لے سکتا ہے یہ مضمرات میں ہے اور نفقہ دینے پر مرتن کے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی جب تک گواہ پیش نہ کرے اور اگر اسکے پاس گواہ نہ ہوں تو راہن سے اس کے علم قریب لیا جائے گی اس واسطے کہ مرتن نے اس پر ایک قرضہ کا دعویٰ کیا ہے اور وہ منکر ہے اور غیر کے فعل پر جب قریب لیا جاتی ہے تو علم پر لیا جاتی ہے یہ محیط سخری میں ہے اور دوا کے دام اور طبیب کی اجرت مرتن کے ذمہ ہے پس کتاب الزہن میں ایک جگہ یہ مسئلہ اسی طرح مطلق مذکور ہے اور دوسری جگہ کتاب الزہن میں یوں فرمایا ہے

لے جبکہ واپس لے سکتا ہو ۱۱ یعنی واسطہ میں نہیں جانتا ہوں اس نے نفقہ دیا ہے ۱۲

کہ جراحات و قروح کی دوائی و امراض کے معالجہ کا خرچہ اور جنایت یعنی جرم کا قریہ بحساب مرہون کی قیمت کے ہی جس قدر
 اسکی قیمت مضمون ہے اس کے حصہ میں جو خرچہ پڑے وہ مرتن کے ذمہ ہے اور جس قدر امانت ہے اس کے حصہ کا خرچہ راہن کے ذمہ ہے
 اور ایسا ہی امام قدوری نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا ہے اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ دوا کے دام اور طبیب کا خرچہ مرتن کے ذمہ
 جمعی واجب ہو گا کہ جب جراحات یا مرض مرتن کے پاس پیدا ہوا ہو اور اگر راہن کے پاس پیدا ہوا ہو تو یہ خرچہ مرتن کے
 ذمہ ہو گا اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ ایسا نہیں ہے بلکہ ہر حال میں مرتن کے ذمہ ہو گا اور کتاب بن امام محمدؒ کا مطلقاً چھوڑ دینا
 ایسی تفصیل نہ کرنا اسی بات پر دلالت کرتا ہے کہ ذانی الحیطہ اور بی الظہر ہے یہ محیط حشری میں ہے۔ اور فقہ ابو جعفر سند دانی سے
 روایت ہے کہ جو جراحات یا مرض مرتن کے پاس پیدا ہوا ہو تو لوگ دوائی کے دام اور طبیب کی اجرت مرتن کے ذمہ ہوگی اور
 جو راہن کے پاس پیدا ہوا ہو اس کے مرتن کے پاس زیادہ نہ ہو گی حتیٰ کہ لگی زیادہ ملاوات کی ضرورت نہ ہو تو ملاوات کا خرچہ راہن کے
 ذمہ ہے اور اگر مرتن کے پاس نہیں زیادتی ہوگی ختم کہ اس میں زیادہ ملاوات کی ضرورت ہوئی تو لگی ملاوات مرتن کے ذمہ ہے لیکن
 مرتن پر اسکی ملاوات کے واسطے جبر کیا جائیگا بلکہ اس کا جبر کیا جائیگا کہ یہ مرتبہ پاس پیدا ہوا ہے پس اگر تھک لے مال کی اصلاح و حیا
 منظور ہونا کہ تیرا مال ڈوب جائے تو تو لگی دوا کہ یہ محیط میں ہے شرح طحاوی میں لکھا ہے کہ مرہون کی حفاظت بذمہ مرتن ہے
 حتیٰ کہ اگر راہن نے مرتن کے واسطے حفاظت کرنے کے عوض کچھ اجرت شرط کر دی تو صحیح نہیں ہے اور مرتن اسکی سختی نہ ہوگا اور
 اگر مال مرہون ایسا حال ہو جس کے جانے کی حاجت ہو تو چر دانے کی اجرت بذمہ راہن ہے اور جس جگہ وہ جانور باندھا جائے
 اور رات گزارنا ہے اسکا کرایہ بذمہ مرتن ہے یہ ذخیرہ میں ہے اور بھاگے ہوئے غلام مرہون کے واپس نہوانے کی مزدوری میں
 بقدر قرضہ کے بذمہ مرتن ہے اور قرضہ کے حساب سے جو زائد قیمت ہے بقدر اسکی مزدوری بذمہ راہن ہے حتیٰ کہ اگر غلام مرہون کی
 قیمت اور قرضہ برابر ہو قیمت کم ہو تو پوری مزدوری بذمہ مرتن ہوگی اور اگر قرضہ سے لگی قیمت زیادہ ہو تو مزدوری بقدر
 قرضہ کے بذمہ مرتن اور بقدر زیادتی کے بذمہ راہن ہوگی اور اگر مرہون باغ انگور ہو تو لگی عمارت و فراخ بذمہ راہن ہے و اس واسطے کہ
 یہ ملک پر خرچہ ہے اور عشر سود اور بین سے امام المسلمین کے بیجا اور باقی پیداوار کا رہن باطل نہ ہوگا بخلاف اسکے اگر بعض مرہون
 شائع یعنی غیر مشروط کسی نے استحقاق ثابت کیا تو باقی کا رہن باطل ہو جاتا ہے اور اگر رہن کے مال میں نمونہ ہوا اور راہن نے
 چاہا کہ وہ نفع جو ہم نے اس پر واجب بیان کیا ہے وہ اس نام کے عوض کرے یعنی نفع نہ دے اور نہ مرتن کو دیدے
 تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے یہ بدائع میں ہے

پانچواں باب۔ اس حق کے بیان میں جو مرتن کا مرہون میں واجب ہوتا ہے اگر راہن مر گیا اور اس سے قرضہ میں
 تو مرتن اس مرہون کا سختی ہے یہ محیط میں ہے بیٹے مال مرہون سے پہلے وہ اپنا قرضہ وصول کر لے گا پھر باقی میں تمام قرضہ خواہ
 شریک ہونگے فافہم اور مرتن کو اختیار ہے کہ جس قرضہ کے عوض اس نے مال مرہون میں کیا ہے اسکے واسطے مرہون کو روک
 رکھے اور یہ اختیار نہیں ہے کہ اسکا دوسرا قرضہ جو راہن پر رہن کرے سے پہلے کا یا پیچھے کا ہو اسکے واسطے بھی مال مرہون کو روکے
 اور اگر راہن نے اس قرضہ میں سے جس کے عوض رہن دیا ہے تھوڑا ادا کر دیا تو مرتن کو اختیار ہے کہ باقی تمام قرضہ وصول کرنے

۵ یعنی جب مرہون کی قیمت بہ نسبت قرضہ کے زائد ہے ۵ یعنی پوری چیز اس سے پیدا ہوئی ہے ۵

مال مرہون کو روکے خواہ باقی قلیل ہو یا کثیر ہو یہ تا مار خانہ میں ہو اور اگر ایک شخص نے دوسرے کے پاس کوئی مال
بذرا درم قرضہ دینے کے عوض بطور مرہن فاسد کر کے زمین کیا اور باقی قبضہ ہو گیا پھر دونوں نے بوجہ فساد کے رہن کو
ٹوڑ لیا اور رہن نے مال مرہون واپس لینا چاہا تو اسکو یہ اختیار نہوگا جتنا کہ مرہن کو جو اس نے دیا ہو واپس کرے
اسو سب سے کم مرہن نے جو کچھ دیا ہو وہ بمقابلہ اس مرہون کے دیا ہو جس پر اس نے قبضہ کیا ہو پس رہن کو قبضہ
مرہن ٹوڑ دینے کا اختیار نہوگا جتنا کہ مرہن کا ادا کیا ہو مال اسکو واپس نہ دے پھر اگر اس صورت میں
رہن مر گیا اور اس پر بہت قرضے ہیں تو مرہن اس مرہون کا حقدار ہوگا کہ اس مرہون سے وصول کرنے میں بہت
دوسرے قرضہ مرہون کے اسکا استحقاق مقدم ہو جیسا کہ رہن کی زندگی میں تھا اور اگر ایک شخص کا دوسرے قرضہ آتا ہو پھر
قرضہ دار نے قرضہ کو کچھ مال اس قرضہ کے عوض بطور فاسد مرہن دیا اور اس کے سپرد کر دیا پھر دونوں نے رہن کو ٹوڑ لیا
اور رہن نے مال مرہون واپس لینا چاہا تو اس کے مرہن کا قرضہ ادا کرے تو اسکو ایسا اختیار ہو اور اگر اس صورت میں رہن
مر گیا اور اس پر بہت قرضے ہیں تو مرہن اس مال مرہون کا بہ نسبت دوسرے قرضہ مرہون کے زیادہ متحق ہوگا بلکہ سب قرضہ خواہ برابر ہو
جیسا کہ رہن کی زندگی میں مرہن اسکا بہ نسبت رہن کے زیادہ متحق نہ تھا یہ محیط میں ہو اور اگر رہن نے بد بخلی یا باندی یا
ام ولد یا ایسی کوئی چیز جو رہن نہیں ہو سکتی ہو رہن کی تو رہن کو ادا سے قرضہ سے پہلے اس کے واپس لینے کا اختیار ہوگا خواہ
بعض قرضہ سابقہ کے رہن کیا ہو یا بعض قرضہ لاحقہ کے رہن کیا ہو یہ ذخیرہ میں ہو اور اگر کسی شخص کے پاس چند مال عین
رہن کیے اور مرہن کے اپنے قرضہ کر لیا پھر رہن نے تھوڑا قرضہ ادا کر کے چاہا کہ اعیان مرہونہ میں سو کوئی مال عین واپس لے لو دیکھا
جائے گا کہ اگر اس نے ہر ایک مال عین کا حصہ بیان نہ کیا ہو تو اسکو ایسا اختیار نہوگا اور اگر بیان کر دیا ہو تو زیادات میں مذکور ہو کہ اسکو
ایسا اختیار ہوگا اور اصل کی کتاب الزہدین میں مذکور ہو کہ اسکو ایسا اختیار نہوگا پس بعضے مثل نے فرمایا کہ حکم اصل میں مذکور ہو
وہ امام اعظم رحمہ اللہ ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول ہو اور جو زیادات میں مذکور ہو وہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہو اور بعضے مثل نے کہا کہ اس مسئلہ
میں دور و امین ہیں اور یہی اصح ہے اس واسطے کہ ابن ساعہ نے اپنی نوادر میں امام محمد رحمہ اللہ سے بھی ایسا ہی حکم روایت کیا ہے
جیسا کہ اصل میں مذکور ہے یہ محیط میں ہو اگر رہن و مرہن نے باہم عقد مرہن کو فسخ کیا پھر مرہن نے چاہا کہ مرہون کو روکے
تو اسکو اختیار رہے ہیکا اور رہن باطل ہوگا جتنا کہ بطریق نسخ کے مرہون کو واپس نہ کرے یہ راجحہ میں ہو۔

چھٹا باب۔ رہن کی طرف سے مرہون میں زیادہ کرنے کے بیان میں۔ جاننا چاہیے کہ ہمارے علمائے ثلثہ رحمہ
لہ نزدیک عقد رہن کے قائم ہونے کی حالت میں مرہون میں زیادہ کرنا مستحکم ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے
بذرا درم قرضہ کے مقابلہ میں ایک غلام رہن لیا پھر رہن نے اسکو ایک کپڑا بڑھا دیا تاکہ وہ بھی غلام مذکور کے ساتھ بعض
اس قرضہ کے مقابلہ میں غلام رہن ہو مرہون رہے تو مستحکم ہے یا ردی صحیح ہے اور نیز یادنی اصل عقد میں لائق ہو جائیگی اور یوں
ترار دیا جائے گا کہ گو یا عقد رہن اس اصل اور یادنی دونوں پر وارد ہو ہو اسے کہ غلام مع کپڑے کے اس قرضہ کے عوض
جس میں غلام رہن تھا مرہون ہو جائے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس سودرم قرضہ کے عوض سودرم

سودرم قرضہ پہلے کا۔ مقابلہ رہن پر قرضہ دینا ٹھہرا ۱۲۷۸ھ میں اختلاف روایت چنانچہ ایک روایت میں جواز ہے اور دوسری میں نہیں۔

قیمت کا غلام رہن کیا پھر دوسرا غلام سودرم قیمت کا رہن میں بڑھا دیا پھر دونوں میں سے ایک غلام مر گیا تو اس کے
مرنے سے نصف قرضہ ساقط ہوگا اور نصف غلام مذکور امانت میں تلف ہو جائے یا بیچ میں ہو۔ ایک شخص نے ہزار درم قیمت
کی باندی بعض دو ہزار درم قرضہ کے رہن کی پھر اس کے جسم میں خوبی زیادہ ہو گئی یا رخ بڑھ گیا یا ان تک کہ وہ دو ہزار
درم کی ہو گئی پھر اگر اس کو مولے نے آزاد کر دیا حالانکہ مولے لا تنگ دست ہو تو باندی مذکورہ ہزار درم کیواسطے سعایت کرے گی
انہ پورے قرضہ کے واسطے اور اگر اس کی قیمت نہ بڑھی بلکہ اس نے ہزار درم قیمت کا ایک بچہ بنا پھر مولیٰ نے اس کو آزاد کر دیا حالانکہ
تنگ دست ہو تو دونوں ہزار درم کیواسطے سعایت کرے گی نہ بقدر قیمت دونوں کے اور اگر اس کی قیمت نہ بڑھی اور نہ اس کے بچہ ہوا بلکہ
اس کو ایک غلام نے جو دو ہزار درم کا ہو قتل کیا اور اس جسم میں غلام مذکور باندی کے مولیٰ کو دیدیا گیا پس مولیٰ نے اس کو آزاد
کر دیا تو وہ بھی ہزار درم کیواسطے سعایت کرے گی یہ ظہیر یہ میں ہو۔ ایک شخص نے ہزار درم کے عوض ایک باندی رہن کی اور
اس کے بچہ پیدا ہوا پھر وہ مر گیا پس اس نے ایک غلام بڑھا دیا اور ہر ایک مان و بیٹے وغلام کی قیمت ہزار درم ہی تو قرضہ
پہلے مان و بچہ کی قیمت تقسیم ہوگا پس مان کے مرتبے نصف قرضہ ساقط ہو جائیگا اور بچہ بعض نصف قرضہ کے رہے گا پس اس کے ساتھ
غلام لگایا گیا تو باقی ان دونوں پر نصف نصف تقسیم ہوگا بشرطیکہ تک رہن کے وقت تک بچہ باقی رہے حتیٰ کہ اگر تک رہن سے پہلے
بچہ ہلاک ہو گیا تو ظاہر ہوگا کہ بچہ کے مقابلہ میں کچھ قرضہ نہ تھا اور مان بعض پورے قرضہ کے ہلاک ہوئی اور زیادتی یعنی غلام
کا زیادہ کرنا صحیح نہیں ہوا یعنی کہ اگر غلام ہی بچہ کے ہلاک ہونے سے پہلے یا بچہ ہلاک ہو گیا تو امانت میں ہلاک ہوگا اور اگر بچہ
ہلاک نہ ہوا بلکہ کسی قیمت بڑھ گئی یہاں تک کہ فائدہ رہن کے روز اس کی قیمت دو ہزار درم تھی تو پہلے قرضہ میں تہائی تقسیم ہوگا جس میں
سے ایک تہائی بمقابلہ مان کے جو اس کے ہلاک ہونے سے ساقط ہو گیا پھر باقی اس بچہ زیادتی پر تین تہائی تقسیم ہوگا جس میں سے
دو تہائی بمقابلہ بچہ کے اور ایک تہائی بمقابلہ غلام کے ہوگا اور اگر بچہ کی قیمت گھٹ گئی یہاں تک کہ باقی سودرم رہی تو پہلے
قرضہ مان و بچہ پر تین تہائی تقسیم ہوگا جس میں سے دو تہائی بمقابلہ مان کے جو اس کے ہلاک ہونے سے ساقط ہو گیا اور ایک تہائی باقی
اس بچہ اور زیادہ کیے ہوئے غلام پر تین تہائی تقسیم ہوگا جس میں سے ایک تہائی بمقابلہ بچہ کے اور دو تہائی بمقابلہ زیادہ کیے ہوئے
غلام کے ہوگا یہ کافی میں ہو۔ ایک شخص نے ہزار درم قیمت کا غلام بعض دو ہزار درم قرضہ کے رہن کیا پھر اس کے جسم کی خوبی یا
رخ بڑھ جانے سے وہ دو ہزار درم کا ہو گیا پھر مولے نے اس کو مدبر کر دیا حالانکہ وہ تنگ دست ہو تو غلام مذکور پورے قرضہ
کے واسطے سعایت کرے گا اور اگر مدبر نہ ہو کر نہ ہو کر مولے نے اس کو آزاد کر دیا تو بھی پورے قرضہ کیواسطے
سعایت کرے گا حالیکہ مولیٰ تنگ دست ہو اس واسطے کہ اس قدر مان وصول کر لینا اس کے رقبہ سے مطابقت رکھتا ہو کہ اس کی کمائی سے
پورا اصل کیا جائے پس ساقط نہ ہوگا اور اگر مدبر نہ ہوئے کی حالت میں اس کی قیمت میں زیادتی ہو گئی کہ دو ہزار درم کا ہو گیا پھر مولیٰ نے
اس کو آزاد کر دیا تو دو ہزار درم کے واسطے سعایت کرے گا یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور قرضہ میں زیادہ کر دیا امام عظیم و امام محمد
کے نزدیک نہیں صحیح ہے بخلاف امام ابو یوسف کے حتیٰ کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے قرضہ میں اس کو ایک غلام رہن دیا
پھر اس کے مرتن سے قرض لینے یا کوئی چیز خریدنے یا اور کسی سبب سے اس کا اور قرضہ جدید پیدا ہو گیا پھر اس نے

لے لینے دونوں باندی مع بچہ کے ہزار درم کے واسطے کمائی کریں لا ۱۵ یعنی رہن چھڑانا ۱۲

قدیمی قرضہ کے رہن کے غلام کو قدیمی و جدید دونوں قرضوں میں زمین کر دیا تو امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک قرضہ جدید میں رہن نہ ہوگا جسے کہ اگر غلام مذکور ہلاک ہو گیا تو بوجہ قرضہ قدیم کے تلف ہوگا قرضہ جدید کے عوض تلف ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک قدیم و جدید دونوں قرضہ کے عوض رہن ہو جائیگا اور اگر ہلاک ہو تو دونوں کے عوض ہلاک ہوگا اور واضح ہو کہ جب مرہون میں مال زیادہ کر دینا صحیح ٹھہرا تو مرہون اسی قدر قرضہ کے عوض رہن ہوگا جو زیادہ ہے اسے مال کے زیادہ کرنے کے وقت قائم ہونے اس قرضہ کے عوض جو ساقط ہو گیا ہے یا مرہون نے اسکو بھرا یا اسے سوا سٹے کہ رہن ایسا ہے اور قرضہ ساقط یا جو بھرا یا اسے اسکا ایسا منصوبہ نہیں ہے اور اصل و زیادتی پر دونوں کی مقدار قیمت کے حساب سے قرضہ تقسیم کیا جائیگا لیکن اصل کی قیمت وہ معتبر ہوگی جو عقد رہن کی وجہ سے قبضہ کر نیکی وقت یعنی زیادتی کی قیمت معتبر ہوگی جو زیادتی شرط کرنے کی وجہ سے قبضہ کر نیکی وقت ہے پھر جو مرہون اس کے بعد تلف ہو وہ بقدر قرضہ کے عوض تلف ہوگا جس کے عوض وہ رہن ہے اور جو باقی ہے وہ بقدر کے عوض رہن رہیگا جس کے عوض رہن تھا اور جو رہن دو قسم کا ہوتا ہے ایک قسم وہ ہے جو رہن میں داخل نہیں ہوتا ہے اور وہ ایسا نمونہ جو اصل میں سے پیدا ہوا ہے اور دوسرا قسم وہ ہے کہ کسی جزو کا بدل ہو جیسے کمانی و سپہ کیا ہوا یا صدقہ دیا ہوا مال و اس کے اشیاء اور ایک قسم وہ ہے جو رہن میں داخل ہو اور وہ ایسا نمونہ جو عین مرہون سے متولد ہو جیسے بچہ اور بھل و صوت اور شیم یا اجزائے عین میں سے کسی جزو کا بدل ہو جیسے ارش و عقر اور اس قسم کے نمونے کے رہن میں داخل ہونے کے معنی یہ ہیں کہ یہ مثل عین کے محسوس ہوتے ہیں یعنی روکے جاتے ہیں لیکن مصنوعات نہیں ہوتے ہیں اور نہ ان کے جائزہ کم ضمان ساری ہوتا ہے جسے کہ اگر ناک رہن سے پہلے ایسا نمونہ تلف ہو جائے تو ان کے مقابلہ میں قرضہ میں سے کچھ ساقط ہوگا اور جب اس قسم کے نمونہ میں اصل کے ساتھ برعکس مذکور داخل ہوئے تو جو کچھ قرضہ اصل مرہون کے مقابلہ میں ہے وہ اصل اور اس نمونہ دونوں پر باعتبار دونوں کی قیمت کے تقسیم ہوگا۔ اس واسطے کہ بدون مقابلہ قرضہ کے رہن نہیں ہوتا ہے پس قرضہ کا دونوں پر تقسیم کر دینا واجب ہوا لیکن باہن شرط کہ ناک رہن کے وقت تک یہ نمونہ باقی رہے پس جب ناک رہن کی وقت تک نمونہ باقی ہو تو تقسیم نہ ہو ورنہ منتظر ہو جائیگا اور اگر ناک رہن سے پہلے نمونہ تلف ہو جائے تو ان کے مقابلہ میں کچھ قرضہ ساقط ہوگا اور ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا نمونہ کا وجود نہ تھا اور پورا قرضہ مقابلہ اصل مرہون تھا یہ محیط میں ہے۔ اور قرضہ اصل مرہون کی قیمت پر رد قرضہ کے اعتبار سے اور زیادتی کی قیمت پر رد قرضہ کے اعتبار سے تقسیم ہوگا اور اسکی تفسیر یہ ہے کہ جب اصل کی قیمت ایک سو سو مرہون اور بچہ کی قیمت ہزار مرہون ہوں تو قرضہ بظاہر ان دونوں پر نصف نصف ہوگا پھر اگر بچہ مر گیا تو نصف گیا اور اسکی مان پورے قرضہ کے عوض رہن رہی اور اگر مان مر گئی اور بچہ رہا پس اگر مان نے ناک رہن کر لیا تو نصف قرضہ کے عوض ناک رہن کرے اور اگر مان کے مرنے کے بعد بچہ مر گیا تو نصف مر گیا اور ایسا ہو گیا کہ گویا اسکا وجود ہی نہ تھا پس پورا قرضہ اسکی مان کے مرنے سے ساقط ہوا اور اگر دونوں میں سے کوئی نہیں مر لیا لیکن رخ بدل جائیگی وجہ سے ان کی قیمت میں نقصان آ گیا کہ وہ پانچ سو درم قیمت کی رہی یا زیادتی ہو گئی کہ وہ دوسرے درم

۱۰۰۰ لے سکو چار سو عرف میں بھر پائی بولتے ہیں ۱۰۰۰ لے زیادہ ہونے و بڑھنے کو کہتے ہیں ارش کسی زخم کا جو مانہ ہو اور مستمر رہے یا کا مرہون ۱۰۰۰ لے یعنی مرہون کو کسی سپہ دیا یا صدقہ دیا یا علف جیسے بچہ مر گیا تو قرار دیا جائیگا کہ پورا قرضہ مقابلہ ان کے تھا ۱۱۰۔

قیمت کی ہو گئی اور یہ وہی ایک ہزار درم قیمت کا ہے تو قرضہ دونوں پر نصف نصف رہے گا جیسا پہلے تھا اس سے متغیر نہ ہوگا اور اگر مان اپنے حال سابق پر رہی اور بچہ کی قیمت بسبب عیب پیدا ہو جائے یا نرخ بدل جانے کے گھٹ گئی کہ پانچ سو درم رہ گئی تو قرضہ ان دونوں پر تین تہائی ہوگا کہ دو تہائی ان کے مقابلہ میں اور ایک تہائی بچہ کے مقابلہ میں ہوگا اور اگر بچہ کی قیمت بڑھ گئی کہ دو ہزار درم کا ہو گیا تو تہائی قرضہ مقابلہ ان کے اور دو تہائی قرضہ مقابلہ بچہ کے ہوگا جسے لگا کر اسکی مان مرگئی تو بچہ بمقابلہ دو تہائی قرضہ کے مرہون رہ گیا اور یہ کم بنا براس اصل کے جو پہنچے بیان کی ہو کہ اصل کی قیمت رذریقہ کی اور زیادتی کی قیمت روز انفکاکہ من کی معتبر ہوتی ہو مگر وہ یہ محیطہ شرعی میں ہو پھر جب یہ قسم ہوگی اصل کے ساتھ مرہون ٹھہری ہو گئی وجہ سے جو قرضہ ساقط ہو گیا ہو اس میں سے بعض عود کو اتار چنانچہ اگر مرہون ایک باندی ہو اور وہ کافی ہوگی جسے کہ نصف قرضہ ساقط ہو گیا پھر اس کے بعد اس کے ایک بچہ پیدا ہو تو بعض قرضہ ساقط عود کرے گا اور کافی ہونے کے بعد بچہ پیدا ہونا ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا کافی ہونے سے پہلے بچہ جنی ہو اور جو زیادتی کہ مشروط ہوتی ہو جب اصل کے ساتھ مرہون ہو جائی ہو تو اسکی وجہ سے قرضہ ساقط نہیں ہے کچھ عود نہیں کرتا ہو اور مرہون باندی کے کافی ہونیکے بعد زیادتی ایسی نہیں قرار دیا جائیگی کہ جیسے کافی ہونے سے پہلے زیادتی مشروط ہوتی ہو یہ محیطہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک باندی ہزار درم قیمت کی بعض ہزار درم قرضہ کے رہن کی پھر وہ کافی ہو گئی تو نصف قرضہ ساقط ہو جائے گا اس واسطے کہ آدمی کی ہر کچھ اس کا نصف ہو پھر اگر ایک غلام پانچ سو درم قیمت کا بڑھاد یا تو زیادتی صحیح ہو کیونکہ میں مال مرہون پر زیادہ دیکھا ہو وہ موجود ہو پس اتنی نصف قرضہ ان دونوں پر نصف نصف تقسیم ہوگا یعنی ہر ایک کی قیمت کے برائے تقسیم ہوگا پھر اگر وہ کافی باندی ایک بچہ جنی جو ہزار درم قیمت تھا تو پورا قرضہ اس باندی اور اس کے بچہ پر برابر تقسیم ہوگا اور تقسیم قرضہ اس کے کافی ہونے کے بعد جو بچہ ہو وہ ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا کافی ہونے سے پہلے پیدا ہو ہو اس واسطے کہ بچہ اصل عقد سے ملتی ہو اسکی پس ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا وقت عقد کے موجود تھا پس باندی کے کافی ہونے کی وجہ سے حسب قدر قرضہ کے مقابلہ میں باندی پڑی ہو اس کا نصف ساقط ہوگا اور یہ مقدار پورا قرضہ کا جو تنہائی حصہ ہو اور باندی کے مقابلہ میں جو تنہائی حصہ اور بچہ کے مقابلہ میں نصف قرضہ رہا لیکن بچہ میں سے نصف بچہ اصل ہو گیا بسبب اس کے کہ نصف باندی فوت ہو گئی ہو اور نصف بچہ تابع رہ گیا اس سبب کہ نصف باندی باقی ہو اور نصف بچہ جو تعلق ہو اس کے مقابلہ کا جو تنہائی قرضہ غلام رائد کردہ شدہ تقسیم کر نیکی حق میں ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا وہ باندی میں سے واسطے کہ جو مان زیادہ کیا گیا ہو وہ بچہ کے اس نصف کے تابع ہوگا جو مان کا تابع ہو پس باندی کے مقابلہ میں پانچ سو درم ہوے اور بچہ کے مقابلہ میں دو سو پچاس درم رہے پس زیادتی کا غلام ان دونوں پر تین تہائی تقسیم ہوگا اس کا دو تہائی حصہ باندی کے ساتھ مرہون ہوگا اور ایک تہائی حصہ نصف بچہ کے ساتھ جو اصل ہو مرہون ہوگا پھر لوگے قرضہ کا جو تنہائی حصہ جو نصف بچہ کے مقابلہ میں جو اصل ہو گیا ہو اس نصف بچہ اور تہائی زیادتی پر بحساب ہر ایک کی قیمت کے تقسیم ہوگا اور نصف بچہ اصل کی قیمت پانچ سو درم ہو اور تہائی زیادتی کی قیمت پانچ سو درم کی تنہائی ہو پس ہر پانچ سو کی تنہائی کو ایک قسم قرار دیا جائیگی زیادتی سہم ہو اور نصف بچہ کے تین سہم ہوے جبکہ مجموعہ چار سہم ہو اس میں سے جو تنہائی قرضہ چار تقسیم ہو اور کمتر ایسا عدد جسکی جو تنہائی کا چار حصہ نکلے سوا

پس ہم نے قرضہ کے سوا حصہ کیے جبکہ چوتھائی چار ہوے پس یہ چار نصف ہجہ اور تہائی زیادتی کے درمیان چار پر تقسیم کیا گیا اور باندی کے حصہ میں نصف قرضہ آٹھ ہو پس اس قدر اس باندی اور دو تہائی زیادتی کے درمیان بقول مولوں کی قیمت کے تقسیم کیا گیا اور دو تہائی زیادتی کی قیمت پانچ سو درم کی دو تہائی ہجہ اور باندی کی قیمت پانچ سو درم ہجہ اور دو تہائی میں پانچ سو کی تہائی ہجہ پس ہجہ پانچ سو درم کی تہائی کو ایک سو مقرر کیا تو ان سب سمون کا مجموعہ پانچ سو درم ہے پھر اگر نصف قرضہ یعنی آٹھ ان دونوں پر پانچ حصے ہو کر تقسیم ہو تو پورا نہیں پڑتا ہر اس واسطے جسے اصل مسئلہ یعنی ٹولہ کو پانچ میں ضرب دیا تاکہ اسٹی ہو سکے یعنی قرضہ اتنی قرار دیا اور اس سے مسئلہ کا استخراج کیا سو باندی کا ہی ہو جائیگی دوسری چارم یعنی بیس ساقط ہوے اور نصف ہجہ اصل کے مقابلہ میں چارم یعنی بیس ہوے جو اس نصف اصل اور تہائی زیادتی کے درمیان چار پر تقسیم ہوے پس ایک چوتھائی یعنی پانچ مقابلہ تہائی زیادتی کے اڑھین پانچوں یعنی پندرہ مقابلہ نصف ہجہ کے ہوئے پھر جو قرضہ مقابلہ باندی کے ہے یعنی چالیس وہ اس باندی اور دو تہائی زیادتی کے درمیان پانچ ہی پر تقسیم ہو جائیں گے اور پانچوں حصے یعنی سولہ مقابلہ دو تہائی زیادتی کے اڑھین پانچوں یعنی چوبیس مقابلہ باندی کے ہوئے اور یہ چوبیس جو باندی کے مقابلہ میں ہر حقیقت باندی کے اور نصف ہجہ تابع کے درمیان ہر ایک کی واسطے بارہ بارہ ہیں کہ مجموعہ ہو کر باندی کے حق میں چوبیس پڑے ہیں پس زیادتی کی واسطے ایک مرتبہ پانچ پڑے اور ایک دفعہ ٹولہ ہوے پس مجموعہ اکیس ہو اور پورے کچھ کے مقابلہ میں تالیس ہوے اور باندی کے مقابلہ میں بارہ ہوے پس باندی اور اس کے کچھ کا مجموعہ انتالیس ہو اور یہی معنی امام محمد کے اس قول کے ہیں کہ راہن جب تک رہن چاہے تو کافی باندی اور اس کے کچھ کو تمام قرضہ کے اتنی جزوں میں سے انتالیس جزو کے عوض تک ہن کر لیا اور زیادتی کا تک ہن بعض اکیس جزو کے کر لیا اور بیس جزو تمام قرضہ سے ساقط ہو جائیں گے اور یہ مسئلہ غریب عورتانین کہلاتا ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر راہن نے مرہن کو ہزار درم قرضہ میں سے پانچ سو درم ادا کر دیے پھر انکو باندی مرہونہ کے ساتھ مرہون رکھنے کے واسطے ایک غلام دو ہزار درم قیمت کا بڑھا دیا تو یہ زیادتی باقی پانچ سو درم کے ساتھ ملحق ہوگی پس باندی کی نصف قیمت یعنی پانچ سو درم اور غلام زادہ کردہ شدہ کی قیمت یعنی دو ہزار درم برتن تہائی تقسیم ہوگا جس میں سے دو تہائی بمقابلہ غلام کے اور ایک تہائی بمقابلہ باندی کے رکھا جائیگا جس سے کہ اگر غلام مر گیا تو بعض پانچ سو درم کی دو تہائی کے تلف ہوگا یعنی تین سو بیس درم دو تہائی درم قرضہ کے عوض تلف ہوگا اور اگر باندی تلف ہوئی تو تہائی قرضہ کے عوض یعنی بعض ایک سو چھیالیس درم دو تہائی درم کے عوض تلف ہوگی اور اگر راہن نے پانچ سو درم ادا کیے پھر بیس میں زیادتی کرنے سے پہلے باندی مذکور کافی ہو گئی پھر ہزار درم کا ایک غلام بڑھا یا تو دو سو چالیس درم قرضہ ادا ہی کافی باندی اور پوری زیادتی پر پانچ حصے ہو کر تقسیم ہوگا جس میں سے چار حصے بمقابلہ زیادتی کے اور ایک حصہ بمقابلہ کافی باندی کے ہوگا یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر مرہن نے راہن کی اجازت سے درختان مرہونہ کے چھل کھائیے تو قرضہ میں سے کچھ ساقط ہوگا اسی طرح اگر مرہن کی اجازت سے راہن نے باغ لیکر کھائیے یا ان دونوں کی اجازت سے کسی اجنبی نے کھائیے

وہ ان دونوں پر باعتبار ان کی قیمت کے تین تہائی تقسیم ہوگا جس میں سے ایک تہائی نصف قرضہ میں سے اس کی مال کے مرنے پر
 ساقط ہو گیا اور ہزار کی دو تہائی قرضہ بمقابلہ اس کے بچے کے باقی رہا اور غلام زادہ کو دیکھو اس بچہ اور دوسری زندہ باندی اور
 بقدر ان دونوں کی قیمت کے پانچ پر تقسیم ہوگا جس میں سے دو پانچویں حصے اس بچہ کے ساتھ مردوں کے ساتھ تین پانچویں حصے
 زندہ باندی کے ساتھ مردوں کے ساتھ ہونگے پھر جس قدر قرضہ کے عوض بچہ مردوں کے ساتھ ہے یعنی ایک ہزار درم کی دو تہائی وہ اس بچہ اور دو پانچویں
 حصے غلام زادہ پر بقدر دونوں کی قیمت کے تقسیم ہوگا پس چھ حصہ ہوگا پانچ حصہ بمقابلہ بچہ کے اور ایک حصہ بمقابلہ دو پانچویں
 حصہ غلام زادہ کے ہوگا اس واسطے کہ دو پانچویں حصہ غلام کی قیمت چار سو درم ہیں اور بچہ کی قیمت دو ہزار درم ہیں پس چار سو کا
 ایک سہم قرار دیا گیا کہ چھ حصہ سہام ہوے اور غلام زادہ کے تین پانچویں حصے زندہ باندی کے ساتھ مردوں ہوں گے پس حسب قدر
 قرضہ بمقابلہ زندہ باندی کے ہر وہ باندی اور تین پانچویں حصہ غلام زادہ پر حسب بقدر دونوں کی قیمت کے آٹھ پر تقسیم ہوگا اور تین
 پانچویں حصہ زادہ کی قیمت چار سو درم ہیں اور باندی کی قیمت ایک ہزار درم ہیں پس ہر دو سو کا ایک سہم قرار دیا گیا پس سب کے
 آٹھ سہام ہونے چھین سے پانچ سہام بمقابلہ باندی کے اور تین سہام بمقابلہ غلام زادہ کے ہونگے یہ کافی ہیں ہر اور اگر
 باندی مردوں کے ایک ساتھ دو بچے یا تین بچہ پیدا ہوے یا متفرق پیدا ہوے تو دونوں صورتیں یکساں ہیں یعنی تمام قرضہ
 باندی کے قبضہ کے روز کی قیمت اور ان بچوں کے نکاح کے روز کی قیمت کے اعتبار سے تقسیم ہوگا اور اگر باندی کے
 بیٹی ہوئی پھر اس بیٹی کے بچہ ہوا تو یہ دونوں حکماً دو بچوں کے مانند ہیں یہ تاتار خانیہ میں ہے۔

باب۔ مال قرضہ وصول پانے کے وقت مال مردوں پر ورنے کے بیان میں۔ امام محمد نے زیادات
 میں ذکر فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ہزار درم قرضہ کے عوض ہزار درم قیمت کی باندی بہن کی پھر مرتن نے
 راہن سے اپنا قرضہ طلب کیا کہ جب تک مردہ نہ ہو تو نہ لایا گیا تب تک نہ دے گا حالانکہ راہن و مرتن اپنے شہر میں موجود ہیں تو
 مرتن کو حکم دیا جائیگا کہ پہلے باندی کو حاضر کرے اور اگر راہن و مرتن سے اس شہر کے سوا سے جہاں رہن واقع ہوا ہو دوسرے
 شہر میں ملاقات ہوئی اور مرتن نے اس سے اپنا قرضہ طلب کیا اور راہن نے انکار کیا کہ جب تک مال مردہ نہ لا دیا جائیگا
 تب تک نہ دے گا تو راہن پر ادا سے قرضہ کیوں اسطرح جبر کیا جائیگا اور مرتن کو مال مردہ نہ حاضر کرنے کا حکم نہ دیا جائیگا خواہ مال
 مردہ ایسی جہاں موجود کی بار برداری و خرچہ پڑتا ہو یا ایسی جہاں موجود کی واسطے بار برداری و خرچہ نہیں ہے۔ اور اسے بعضے شائع
 نے فرمایا کہ یہ حکم ایسے مال مردہ کے حق میں جبکہ واسطے بار برداری و خرچہ ہو حکم قیاسی ہے اور اسے محسناً حکم ہے کہ مرتن
 پر مال مردہ پہلے حاضر کرنے کے واسطے جبر کیا جائے گا اور بعضے شائع رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ حکم جو امام محمد رحمہ اللہ نے
 ذکر فرمایا ہے قیاساً و محسناً دونوں طرح میں حکم ہے اور یہی صحیح ہے کہ ان فی المحیط اور اگر مرتن نے کہا کہ مردہ باندی ہمسرے
 گھر میں ہے تو محکم میرا قرضہ دیدے اور میرے ساتھ چل کر میرے گھر سے وہ باندی لے لے تو اسکو یہ اختیار نہ دے گا بلکہ اسکو
 باندی نکور حاضر کرنے کا حکم دیا جائیگا پھر جب مرتن اسکو حاضر لایا تو راہن کو حکم دیا جائیگا کہ پہلے اسکا قرضہ ادا
 کرے یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر ایک شخص کے دوسرے پر ہزار درم قسط وار ادا کر نیکی شرط پر قرض ہیں پھر قرض دار نے تمام مال قرضہ
 کے عوض کچھ مال کی قیمت قدر قرضہ کے برابر ہر دین دیا پھر اسے قسط کا وقت آیا اور مرتن نے اس قسط کے قدر مال مطالبہ کیا

اور راہن نے دینے سے انکار کیا کہ جب تک مال مرہون کو حاضر نہ کرے گا تب تک نہ تو مرہون پر مال مرہون حاضر کرے گا واسطے بھر نہ کیا جائیگا اس واسطے کہ اسکے حاضر کرنے میں کوئی فائدہ نہیں ہو اور اگر راہن نے کہا کہ مال مرہون تلف ہو گیا ہو اور مرہون اس نے مال کا بھر بانے والا ہو گیا اور مجھے اس کے قرضہ میں سے کچھ بھی ادا کرنا واجب نہیں ہے اور قاضی سے درخواست کی کہ مرہون کو حکم دے کہ مرہون اس کو حاضر کرے تاکہ اس کا حال معلوم ہو جائے تو قاضی حکم دیا کہ قاضی اس کو حاضر لانے کا حکم نہ دے گا اور قاضی نے حکم دیا کہ اگر دونوں اسی شہر میں ہوں جہاں رہن واقع ہوا ہو تو قاضی اس کو حکم دے گا کہ حاضر کرے اور اگر قاضی کی رائے میں یہ اسے کہ باوجود اسی شہر میں ہونیکے مرہون کو مال مرہون حاضر کرنے کا حکم نہ دے بلکہ مرہون سے اس امر پر قطعی قسم لے کہ واللہ مال مرہون ضائع نہیں ہوا اور نہ ہلاک ہوا ہو اور راہن کو حکم دے کہ حسب قدر قسط کی میعاد آگئی ہے ہر قدر مرہون کو ادا کرے تو قاضی کو ایسا کرنے کا اختیار ہے یہ محیط میں ہے اور اگر مال مرہون ایک شخص عادل کے پاس ہوا اور اس کی اجازت ہو کہ دوسرے کے پاس ودیعت رکھے اور عادل نے ایسا کیا ہو پھر مرہون نے اگر اپنا قرضہ طلب کیا تو مرہون کو مال مرہون حاضر کرنے کی تکلیف نہ پائیگی اور راہن کو مال قرضہ دینے کا حکم کیا جائیگا اس واسطے کہ راہن قرضہ مرہون پر راضی نہیں ہوا ہو پس مرہون کے ذمہ ایسی چیز کا حاضر کرنا لازم نہیں ہوگا جو اسکے قرضہ میں نہیں آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر مال مرہون کو مرہون نے عادل سے لے لیا تو غاصب ضامن قرار دیا جائیگا پس کیونکہ اسکے ذمہ ایسی چیز کا حاضر کرنا لازم ہوگا جس کے لینے سے وہ غاصب ٹھہرنا ہو اور اگر عادل نے مال مرہون ایسے شخص کے پاس ودیعت رکھا جو اسکے خیال میں ہو اور خود کہیں غالب ہو گیا اور مرہون نے اپنا قرضہ طلب کیا اور موضوع نے کہا کہ میرے پاس فلاں شخص نے یہ مال ودیعت رکھا ہے مگر میں یہ نہیں جانتا ہوں کہ کس کا مال ہے یا عادل مذکور مال مرہون بیکر کہیں غائب ہو گیا اور یہ پتہ نہیں معلوم ہوتا ہے کہ کہاں گیا ہے تو مرہون کو مال مرہون حاضر کرنے کی تکلیف نہ پائیگی مگر راہن پر ادا سے قرضہ کیواسطے جبر کیا جائیگا اس واسطے کہ مرہون مال مرہون سیر دکنے سے عاجز ہو اور اگر موضوع نے اس مال کے ودیعت ہونے سے انکار کر کے کہا کہ یہ مال میرا ہے تو مرہون مال قرضہ وصول نہیں کر سکتا ہو اس واسطے کہ ایسے انکار سے مال مرہون تلف شدہ قرار دیا جائیگا پس تنہا قرض ثابت ہوگا پس جب تک مرہون اس امر کو ثابت نہ کر لے کہ یہ مال مرہون جو تب تک اپنا مال قرضہ وصول نہیں کر سکتا ہے یہ کافی میں ہے۔ ایک مرتبہ کے پاس ایک باندی تھی جس کے ایک شخص عادل کے قرضہ میں رکھائی پھر عادل مذکور مر گیا اور ایسے شخص کے پاس جو اس کی خیال میں ہے باندی کو ودیعت رکھو گیا پھر مرہون نے اگر راہن سے اپنا قرضہ طلب کیا اور راہن نے کہا کہ جب تک تو مال مرہون حاضر نہ کرے گا تب تک میں تجھے نہ دے گا اور موضوع نے کہا کہ یہ باندی میرے واسطے فلاں شخص نے ودیعت رکھی ہے مگر میں یہ نہیں جانتا ہوں کہ یہ باندی کس شخص کی ہے تو راہن پر ادا سے قرضہ کیواسطے جبر کیا جائیگا پھر اگر وہ باندی عادل کے پاس تلف ہو گئی تو جو کچھ راہن نے مرہون کو دیا ہے اس سے واپس لے لیا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر راہن نے یہ دعویٰ کیا کہ مال مرہون تلف ہو گیا ہے تو مرہون سے اس کے علم پر قسم لی جائیگی پس اگر وہ قسم کھا گیا تو راہن پر ادا سے قرضہ کیواسطے جبر کیا جائیگا اور اگر قسم سے انکار کر لیا تو جبر کیا جائیگا اور اگر غلام مرہون ہوا اور اس کو کسی شخص نے حط سے قتل کر ڈالا اور قاتل کی مددگار برادری پر کسی قیمت تین سال میں وجب ہوئی پھر اگر مرہون

۱۱ واللہ ین فیہین جانتا ہوں کہ باندی مرہون تلف ہو گئی ۱۲ یعنی قرضہ بھر لیا ۱۳ جو عادل کے پاس ہے ۱۴

اپنے قرضہ طلب کیا تو راہن پر ادائے قرضہ کیواسطے جبر نہ کیا جائیگا اور اگر تنہا کی قیمت کی میعاد گئی تو جتنا کہ راہن کو پوری قیمت نہ ملجائے تب تک راہن پر ادائے قرضہ کے واسطے جبر نہ کیا جائیگا پس اگر قیمت جس قرضہ سے ہو تو جو کچھ قیمت میں ملتا جائے اسکو مرہن اپنے قرضہ میں وصول کرنا جائیگا اور اگر اسکی قیمت میں اونٹ یا بکریاں ہوں اور قاضی نے قیمت میں ان جانوروں کے دینے کا حکم کیا ہو تو یہ جانور بعض قرضہ کے رہن ہونگے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر راہن نے عادل کو بیع مرہون پر قادر کر دیا اور عادل نے اسکو نقد یا دھار فروخت کیا تو جائز ہے پھر اگر مرہن نے قرضہ کا مطالبہ کیا تو مرہن کو مال مرہون یا اسکے بدل لینے مرہن کے حاضر کرنے کی تکلیف نہ کیا کیونکہ اسواسطے کہ وہ اسکے حاضر لانے پر قادر نہیں ہے اسی طرح اگر راہن نے مرہن کو اسکی بیع کے واسطے حکم دیا ہو اور مرہن نے فروخت کر کے ہنوز اسکے مرہن پر قرضہ نہ کیا ہو تو بیع مرہن اسکے حاضر کرنے پر مجبور نہ کیا جائیگا اگر راہن اسکے قرضہ ادا کرنے پر مجبور کیا جائیگا اور اگر مرہن نے اسکا مرہن وصول کر لیا ہو تو مرہن حاضر لانے پر مجبور نہ کیا جائے گا یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اگر مرہن نے یا عادل نے حکم راہن مال مرہون کو فروخت کیا اور مشتری کے واسطے مرہن کی تاخیر دیدی یا مرہن کسی میعاد تک دھار ٹھہرا تھا تو مرہن کو اپنے مطالبہ قرض کا اختیار ہے اسواسطے کہ مرہن مذکور راہن کے سخت کر دینے سے قرضہ ہو گیا ہے پھر اگر مرہن مذکور مشتری پر ڈوٹا ہے تو جو کچھ مرہن نے لیا ہے وہ راہن کو واپس کر دیکلیتا تا رخصت میں ہے

آٹھواں باب۔ مال مرہون میں راہن یا مرہن کے تصرف کرنے کے بیان میں۔ قرضہ ساقط ہونے سے پہلے مال مرہون میں راہن کا تصرف یا تو ایسا تصرف ہوگا جو محتمل نسخ ہوگا یا جو جیسے بیع و کتابت و اجارہ و ہبہ و صدقہ و ہزار وغیرہ یا ایسا تصرف ہوگا جو محتمل نسخ نہیں ہوگا جیسے عقیقہ و ہبہ و استیلا و غیرہ پس اگر ایسا تصرف ہو جو محتمل نسخ ہوگا تو بغیر رضامندی مرہن کے منعقد ہوگا اور مرہن کا حق جس لینے مرہون کو روک رکھنے کا استحقاق باطل ہوگا پھر اگر راہن نے قرضہ ادا کیا اور مرہن کے روکنے کا استحقاق باطل ہو گیا تو سب تصرفات نافذ ہو جائیں گے اور اگر مرہن نے تصرف راہن کی اجازت دیدی تو تصرف نافذ ہو جائیگا اور مال مرہون رہن ہونے سے نکل جائیگا اور قرضہ بحال باقی رہے گا اور بیع کی صورت میں مرہون کا مرہن بجائے مرہون کے رہن ہوگا۔ اسبطح اگر ابتدا میں راہن نے اجازت مرہن تصرف کیا تو بھی یہی حکم ہے اور جو تصرف محتمل نسخ نہیں ہے وہ نافذ ہو جاتا ہے اور رہن باطل ہو جاتا ہے۔ پھر واضح ہو کہ اگر غلام مرہون کو راہن نے آزاد کیا اور وہ آزاد ہو گیا اور مرہون ہونے سے نکل گیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر راہن خوشحال ہو تو غلام پر کفائی و سعایت لازم ہوگی اور راہن پر ضمان بحال رہے گی اگر قرضہ فی الحال ادا کرنے کی قرارداد پر ہو تو راہن اسکے ادا کرنے پر مجبور کیا جائیگا اور اگر ادائے قرضہ کی کچھ میعاد مقرر ہوگی اور وہ میعاد گئی ہوگی تو بھی یہی حکم ہے اور اگر ہنوز میعاد نہ آئی ہوگی تو عین نافذ ہو جائیگا اور مرہن غلام مذکور کی قیمت راہن سے لیکن بجائے غلام کے اسکو رہن کر لیا جائے جب میعاد آوے گی تو دیکھا جائیگا کہ اگر غلام کی قیمت جس قرضہ سے ہوگی تو اس قیمت سے اپنا قرضہ پورا کر لے لیگا اور اگر کچھ پائے تو وہ راہن کو واپس کر دے گا

۱۔ یعنی شقت و اجرت کرنا ۲۔ یعنی اسکو لکھی ۳۔ مثلاً درم اور قرضہ بھی درم ہوں ۴۔

یعنی کسی بے سے نسخ ہو سکتا ہے ۵۔ اسباب نسخ میں سے کسی سبب سے نسخ نہیں ہو سکتا ہے ۶۔

اور اگر قرضہ سے برخلاف دوسری جنس ہو تو جیسا میعاد آنے سے پہلے تھا اس طرح اپنا قرضہ حاصل کرنے تک ہو کر رکھ لیا
 اور اگر راہنہ تنگ دست ہو تو مرتن کو اختیار ہو گا کہ غلام کے رہن کے وقت کی قیمت اور غلام کے آزاد ہونے کے وقت کی
 قیمت اور مقدار قرضہ ان تینوں میں سے جو کم مقدار ہو اسکو کم کر دے گا کہ نہ کیوں واسطے غلام مذکور سے سعایت کر لے
 خواہ قرضہ فی الحال ادا کرنا ہو یا میعاد ہی ہو پھر جب راہنہ کو تو انگریز خوشحالی حاصل ہو تو غلام مذکور نے بحالت مضطر
 جو کچھ اسکا قرضہ سعایت کر کے ادا کیا ہو اس سے واپس لیا اور مرتن ہی اگر اسکا کچھ قرضہ باقی رہ گیا ہو راہنہ ہی لیکر غلام
 درم قیمت کا غلام بعوض دو ہزار درم کے رہن کیا پھر اسکی قیمت بڑھ گئی پھر راہنہ نے اسکو آزاد کیا تو غلام مذکور وقت رہن کی
 قیمت ایک ہزار درم قیمت کے واسطے سعایت کر لیا اسواسطے کہ بقدر ہزار درم کے ضمانت وجہ ہوگی خیر خواہ غلام مذکور
 مرحلے تو اسی قدر قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اگر راہنہ نے اسکو آزاد نہ کیا بلکہ مدبر کر دیا تو مدبر کرنا نافذ ہو جائے گا اور رہن
 باطل ہو جائیگا اور بعد مدبر کیے جانے کے مرتن کو اس کے روکنے کا اختیار ہو گا پھر دیکھا جائیگا کہ اگر راہنہ خوشحال ہو اور قرضہ
 فی الحال ادا کرنا ہو تو مرتن اپنا پورا قرضہ اس سے لے لیا اور اگر قرضہ میعاد ہی ہو تو مدبر مذکور کی قیمت اس سے لیکر بچے
 مدبر مذکور کے رہن لیکر جیسا مستحق کی صورت میں ہو اور اگر راہنہ تنگ دست ہو اور قرضہ فی الحال ادا کر دیا ہو تو مرتن مذکور سے اپنے
 پورے قرضہ کے واسطے چاہے بقدر ہو سعایت کر دے گا اور اگر قرضہ میعاد ہی ہو تو غلام مذکور سے اسکی پوری قیمت
 کے واسطے سعایت کر کے اس قیمت کو بچے مدبر مذکور کے رہن رکھے گا پس آزاد کرنے کی صورت اور مدبر کرنے کی
 صورت میں دو باتوں میں فرق ہوا ایک یہ کہ آزاد کرنے کی صورت میں جب راہنہ تنگ دست ہو تو غلام مذکور کے وقت رہن کی
 قیمت اور مقدار قرضہ ان تینوں میں سے کم مقدار کے واسطے سعایت کر لی وجہ ہوتی ہو اور مدبر کرنے کی صورت میں اس سے
 قرضہ کے واسطے چاہے بقدر ہو سعایت کر لی واجب ہو جبکہ قرضہ فی الحال ادا کرنا ہو اور اسکی قیمت کی طرف لحاظ نہ کیا جائیگا
 اور اگر قرضہ میعاد ہی ہو تو اسکی پوری قیمت کی واسطے سعایت واجب ہوگی اور دوم یہ کہ آزاد کرنے کی صورت میں جو کچھ غلام
 نے کم کر دیا ہو وہ راہنہ سے خوشحال ہونے کے وقت واپس لیا اور مدبر کرنے کی صورت میں نہیں لیا اور اسکی
 وجہ یہ ہو کہ مدبر ہو جانے سے اسکی کمائی مولیٰ کی ملک ہے نہ سے خارج نہیں ہوئی پس اسکو مولے سے واپس نہیں
 لے سکتا ہو اور پورے قرضہ کے واسطے سہی کرے گا اور آزاد ہونے سے اسکی کمائی مولے کی ملک ہونے سے خارج
 ہو گئی۔ اور اگر مرہون کوئی باندی ہو جو مرتن کے پاس حاملہ ہو گئی اور راہنہ نے دعویٰ کیا کہ یہ چل میری پس اگر وضع
 حل سے پہلے ایسا دعویٰ کیا ہو تو اسکا دعویٰ صحیح اور بچہ کا نسب اس سے ثابت ہو جائیگا اور وہ بچہ مرتن میں داخل ہونے
 سے پہلے لہا ہو گا اور وہ باندی اسکی ام ولد ہو کر رہن سے خارج ہو جائیگی اور بچہ پر کچھ سعایت لازم نہ ہوگی مگر اسکی
 مان کا حکم سب صورتوں میں وہی ہو گا جو پہلے غلام مدبر کے واسطے ذکر کر رہے ہیں۔ اور اگر باندی مذکور نے وضع حل کیا
 پھر اس کے بعد راہنہ نے اس کے بچہ کے نسب کا دعویٰ کیا تو بھی دعویٰ صحیح ہو گا اور بچہ کا نسب اس سے ثابت ہو جائیگا
 اور رہن میں داخل ہو نیلے بعد وہ بچہ آزاد ہو جائیگا اور اس کے مقابلہ میں قرضہ میں سے ایک حصہ ہو جائیگا اور
 باندی مذکور اسکی ام ولد ہو جائیگی اور رہن ہونے سے خارج ہو جائے گی پس تمام قرضہ باندی کے رہن ہونے کے روز کی

قیمت اور بچہ مذکور کے راہن کے دعویٰ کرنے کے روز کی قیمت پریم کیا جائیگا پس حسب قدر حصہ باندی کے مقابلہ میں آیا ہر
 اسکی بابت باندی کا حکم وہی ہوگا جو مدبر کا پوسے قرضہ کی بابت مذکور ہوا ہر اور بچہ کا حکم اپنے حصہ قرضہ کی بابت سب
 دی ہوگا جو ہم نے آزاد شدہ کے حق میں ذکر کیا ہر لیکن اس صورت میں یہ ہوگا کہ راہن کے دعویٰ کرنے کے روز کی بچہ
 کی قیمت کو اور اس کے برتنے میں حسب قدر قرضہ کا حصہ آیا ہر اگر کو دیکھا جائیگا پس ان دونوں میں سے جو مقدار کم ہو جائے
 واسطے بچہ مذکور سعایت کرے گا اگر راہن منگدست ہو اور حسب قدر کم کراد کر بگا وہ لاہن سے واپس لیا گیا شرح طحاوی میں
 ہر ایک باندی ہزار درم قیمت کی بعض دو ہزار درم قرضہ کے رہن کر دی پھر دفعہ بڑھ جانے سے دو ہزار درم کی ہو گئی یا ہزار درم
 قیمت کا بچہ جتنی تو دو ہزار درم دیکر دونوں کو ناک میں کرے گا اور اگر باندی ہلاک ہو جائے تو دو ہزار درم کے عوض ہلاک ہوگی
 اور اگر مرنے لے اس باندی کو آزاد کر دیا حالانکہ وہ منگدست ہے تو وہ ہزار درم کے واسطے سعایت کرے گی مگر اگر وہ دونوں کو آزاد
 کر دیا تو دونوں ہزار درم کے واسطے سعایت کرے گی اور ہندو مال پھر موت سے واپس لینے اور مر تین اپنا باقی قرضہ راہن
 سے لے لیا یہ محیط حشری میں ہر ایک شخص نے ہزار درم قیمت کا غلام بعض ہزار درم کے رہن کیا پھر مکان خ گھٹ کر
 پانچو درم کا رہ گیا پھر راہن نے اسکو حالت منگدستی میں آزاد کر دیا تو غلام مذکور آزاد ہونے کے روز کی قیمت یعنی پانچو درم
 کیواسطے سعایت کرے گا پوسے قرضہ کے واسطے سعایت نہ کرے گا۔ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم قیمت کا غلام بعض ہزار
 درم قرضہ کے رہن دیا پھر اسکی قیمت بڑھ کر دو ہزار درم ہو گئی پھر موتی نے اسکو مدبر کر دیا حالانکہ وہ منگدست ہے تو وہ پوسے قرضہ
 کیواسطے سعایت کرے گا اور اگر اسے ہندو سعایت نہ کی ہو یا تنگ کہ مرنے لے اسکو آزاد کر دیا تو وہ دو ہزار درم کیواسطے سعایت
 کرے گا جبکہ آزاد کرانے بعد مدبر کرنے کے واقع ہوا ہو اور اگر اسکو مدبر کیا پھر اسکی قیمت بڑھ گئی تو دو ہزار درم کیواسطے سعایت کرے گا
 پھر اگر اسکو اسکے بعد آزاد کر دیا تو ہزار درم کیواسطے سعایت کرے گا یہ خزانہ الاکل میں ہر ایک شخص نے ہزار درم قیمت کی
 باندی بعض ہزار درم کے رہن کی پھر اسکے ہزار درم قیمت کا بچہ پیدا ہوا پھر پیدا ہونے کے بعد راہن نے اسکی نسبت دعویٰ کیا حالانکہ
 وہ خوشحال ہے تو مال کا خاص ہوگا اور اگر منگدست ہو تو باندی نصف قرضہ کیواسطے اور بچہ نصف قرضہ کیواسطے سعایت کرے گی اور اگر بچہ
 نصف سعایت کرے تو کچھ ادا کیا ہو یا تنگ کہ اسکی مان سعایت سے خارج ہوئی ہے پھر موتی نے اسکو بچہ اپنی نصف قیمت اور نصف
 قرضہ سے جو کم مقدار ہو اسکے واسطے سعایت کرے گا اور اسکی مان کھرنے سے اسکے ذمہ کچھ زاد نہ کیا جائیگا بیسویں میں ہر دو
 شخصوں نے ایک غلام رہن کیا پھر اسکو دونوں میں سے ایک نے آزاد کر دیا تو ضرور ہے کہ یا تو دونوں خوشحال ہونگے یا دونوں
 منگدست ہونگے یا ایک خوشحال اور دوسرا منگدست ہوگا اور قرضہ یا فی الحال جہلا دہو گا یا میعاد دی ہوگا پس اگر دونوں خوشحال
 ہوں اور قرضہ فی الحال جہلا دہو اور غلام کی قیمت ایک ہزار درم ہو تو آزاد کرنے والے پر بقدر اسکے حصہ کے قرضہ لازم ہوگا اگر
 اسی طرح اسکے شریک پر بھی بقدر اسکے حصہ کے قرضہ لازم ہوگا بیسویں کہ وہ قرضہ راہن نے بدینوجہ کہ عین ثابت ہوا ہر واسطے
 کہ مال رہن بوجہ دونوں میں سے ایک نے آزاد کرنے کے تلف ہو گیا اور وہ دونوں خوشحال ہیں اور قرضہ فی الحال جہلا دہا
 ہر پس دونوں سے اپنے اپنے حصہ کے قدر قرضہ کا مواخذہ کیا جائیگا اور اگر قرضہ میعاد دی ہو تو آزاد کرانے والے حصہ کی قیمت

مگر راہن خوشحال ہو جائے ۱۲ جب وہ خوشحال ہو جائے ۱۳ یعنی مقدار قرضہ کا ۱۴

ضامن ہوگا اس واسطے کہ اس نے اپنا حصہ تلف کر دیا پس مرتن اس سے لے لیا اور وہ میعاد آئے تک کے پاس میں رہ سکی
پھر دیکھا جائیگا کہ شریک جسے آزاد نہیں کیا بلکہ غلاموں میں رہا کر کیا بات اختیار کرتا ہو پس اگر اس نے ادا نہیں کیا یا غلام
سے سعایت کرانی تو مرتن کو اختیار ہوگا کہ یہ مال اس سے لے اس واسطے کہ یہ مرتن کا بدلہ ہو پس اس کے پاس میں رہیگا پھر جب
قرضہ کی میعاد آئے تب مرتن اس کو اپنے قرضہ میں جو ان دونوں پر آتا ہو لے لیا اس واسطے کہ قیمت اگلے قرضہ کی جس سے ہو اور اگر
شریک غلاموں نے بھی اپنا حصہ آزاد کر دیا اختیار کیا تو مرتن کو اختیار ہوگا چاہے آزاد کرنے والے سے نادان لے لیا کہ اس نے
آزاد کر کے اس کا حق تلف کر دیا اور چاہے شریک غلاموں سے جس نے بھی آزاد کیا ہو نادان لے اس وجہ سے کہ اسے مرہون
کے بدل سے مرتن کا حق تلف کر دیا اس لیے کہ آزاد کرنے والے پر نادان یا غلام سے سعایت کرنا واجب ہوا تھا اگر اگلے آزاد کرنے
سے دونوں اس سے بری ہو گئے اور اگر دونوں تنگ دست ہوں اور قرضہ فی الحال چاہیے دا ہو تو مرتن کو غلام سے پونے
سزادرم قرضہ کے واسطے سعایت کرانے کا اختیار ہوگا اس واسطے کہ صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے مذہب کے موافق ایک
شریک کے آزاد کرنے پر غلام مذکور پورا آزاد ہو گیا پس غلام مذکور پر اپنی قیمت کی واسطے سعایت واجب ہوگی اور نام غلام
کے مذہب کے موافق جسے آزاد نہیں کیا ہو چکا حصہ مکاتب ہو گیا اور مکاتب ہن ہونے کے لائق نہیں رہتا ہو اس واسطے کہ وہ اپنی دست
قدرت کی راہ سے آزاد کا حکم رکھتا ہو اور آزاد کرنے والا تنگ دست ہو پس مرتن کو اختیار ہوگا کہ غلام سے سعایت کر لے
اور جب اس نے غلام سے سعایت کر کے مال لے لیا تو جو کچھ اس کا قرضہ دونوں پر ہو اس کے عوض اس نے لیا اس واسطے کہ یہ کمائی
مال مرہون کا بدلہ ہو اور اگر قرضہ میعاد ہی ہو تو بھی یہی حکم ہو لیکن اس صورت میں میعاد آئے تک یہ مال کے پاس میں
رہیگا اور اگر آزاد کرنے والا خوشحال اور خاموش تنگ دست ہو اور قرضہ فی الحال چاہیے دا ہو تو آزاد کرنے والا اپنا حصہ قرضہ نادان لے لیا
اور شریک غلاموں کے حصہ میں لیا جائیگا اگر اس نے غلام سے سعایت کرنا یا شریک سے ادا نہیں کیا تو اس مال کو مرتن لے لیا
اس واسطے کہ یہ بدل الہن ہو اور اگر اس نے بھی آزاد کر دیا اختیار کیا تو آزاد کرنے والا شریک غلاموں سے حصہ ضامن ہوگا اس واسطے کہ
اسے مرہون سے حق مرتن تلف کیا ہو پھر آزاد کرنے والا شریک غلاموں سے یہ مال نادان واپس لیا گیا اس طرح اگر قرضہ میعاد ہی ہو
تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر آزاد کرنے والا تنگ دست ہو اور خاموش خوشحال ہو اور قرضہ فی الحال چاہیے دا ہو تو مرتن آزاد کنندہ کے
حصہ کی واسطے غلام سے سعایت کر دیا اور شریک خاموش سے نصف قرضہ لے لیا اس واسطے کہ مال مرہون تلف ہو گیا اور قرضہ
فی الحال چاہیے دا ہو اور اگر قرضہ میعاد ہی ہو تو مرتن غلام سے پونے سزادرم کی واسطے سعایت کر دیا پھر جب اسے قرضہ کی
میعاد آ جاوے پس اگر خاموش نے اپنے حصہ کی واسطے غلام سے سعایت کرنا اختیار کیا تو مرتن اس مال کو اپنے قرضہ میں جو دونوں
پر آتا ہو لے لیا پھر اپنے آزاد کرنے والے سے جو حصہ اس کے پڑے میں پڑتا ہو واپس لیا اور شریک غلاموں سے کچھ نہ لیا اور اگر
شریک غلاموں نے بھی آزاد کر دیا اختیار کیا پھر اگر اس نے اپنا قرضہ ادا کر دیا تو ادا تھا کمائی کا مال غلام سے واپس لیا اور اگر
نادان اپنے شریک خاموش کو اختیار ہو کہ چاہے شریک آزاد کنندہ سے اپنے حصہ کا نادان لے یا غلام سے
تحت مزدوری کر کے اپنی قیمت وصول کرے یا اپنا حصہ آزاد کرے یہ اس وقت کہ شریک خوشحال ہو ورنہ اس سے
نادان نہیں لے سکتا جو اس نے موجودہ بین یونی موجود ہو اور میرے نزدیک صحیح ہے کہ غلام آدمی
کمائی مرتن سے واپس لے گا ۱۲ منہ

اُس نے ادا نہ کیا تو مرتن کو اختیار ہو گا کہ یہ سب مال اپنے قرضہ میں لے لے اس واسطے کہ یہ رہن کا بدل ہو پھر غلام آدمی کمائی کو شریک غلام سے اور آدمی کمائی کو آزاد کرنے والے سے واپس لیگا اور اگر ایک شریک نے اسکو آزاد کیا اور دوسرے نے نہ ہو مگر وہ بالحاال نہ وہ تنگ دست ہیں تو غلام سے مرتن پورے ہزار درم کے واسطے سعایت کر دے لیگا پھر غلام مذکور آزاد کرنے والے سے نصف کمائی واپس لیگا اس واسطے کہ اُس نے مجبور ہو کر اپنے مال سے اسکا قرضہ ادا کیا ہو پھر اگر مدبر کینوالے نے آزاد کر دینا اختیار کیا ہو تو اُس سے بھی آدمی کمائی واپس لیگا اور اگر اُس نے سعایت کرنا اختیار کیا تو مدبر ہونے کی حالت کی ایک نصف قیمت اور نصف ملوک ہونے کی حالت کی اُس کی نصف قیمت میں جسد رتفاق ہوا مستقر واپس لیگا جسے کہ اگر محض ملوک ہونے کی حالت کی ایک نصف قیمت یا پانچ سو درم ہوں اور مدبر ہونے کی حالت کی نصف قیمت چار سو درم ہوں تو اُس سے سو درم واپس لے گا اور اگر دونوں شریک غلام ہوں تو مرتن کے واسطے ہزار درم کے ضامن ہونے پھر غلام مدبر اُس شخص کے واسطے جس نے اسکو مدبر کیا ہو اپنی نصف قیمت کے واسطے سعایت کرے لیگا اور دونوں شریکوں میں سے کوئی شریک دوسرے شریک سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو اس واسطے کہ مرتن دونوں میں سے ایک کے آزاد کرنے سے تلف ہو گیا اور قرضہ فی الحال واجب الادا ہو پس دونوں ادا سے قرضہ کی واسطے ماخوذ ہوں گے اور اگر قرضہ میعاد دی ہو تو آزاد کرنا والا اپنے حصہ کی قیمت کا ضامن ہو گا اور مدبر کرنے والے کے حصہ میں مرتن کو اختیار ہو گا چاہے آزاد کرنا والے سے اُس کے حصہ کی ضمانت لے یا مدبر کینوالے سے اُس کے حصہ کی قیمت کا ادا نہ لے اس واسطے کہ اُس نے مدبر کر کے مرتن کا حق جو بدل الہن میں تھا تلف کر دیا ہو کیونکہ مدبر کینوالے کو حالت خاموشی میں یہ اختیار تھا کہ آزاد کرنا والے سے اپنے حصہ کی قیمت کی ضمانت لے مگر مدبر کینوالے آزاد کرنا والا اس کے حصہ کے تادان سے بری ہو گیا یہ محیط خسر میں لکھا ہے اور مرتن کو یہ اختیار نہیں ہوتا کہ مال مہون کسی دوسرے پاس رہن رکھے پس اگر اُس نے بدون اجازت راہن کے رہن رکھا تو راہن اول کو اختیار ہو گا کہ دوسرے عقد رہن کو باطل کرے اور مہون مذکور کو مرتن کے پاس اعادہ کرے اور اگر مرتن اول کے پاس اعادہ کرے سے پہلے مال مہون مرتن ثانی کے پاس تلف ہو گیا تو راہن اول کو اختیار ہو گا چاہے مرتن اول سے تادان لے یا مرتن ثانی سے ضمانت لے پس اگر اُس نے مرتن اول سے تادان لیا تو یہ مال تادان مرتن اول کے پاس رہن رہے لیگا اور مرتن اول تادان دیکر مہون کا مالک ہو گیا پس ایسا ہوا کہ گویا اُس نے اپنے ملوک مال کو رہن کیا اور وہ مرتن کے پاس تلف ہوا ہو پس مرتن ثانی کے پاس جو قرضہ کے جسکے عوض رہن تھا تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور اگر اُس نے دوسرے مرتن سے تادان لینا اختیار کیا تو جو کچھ مال تادان لے وہ مرتن اول کے پاس رہن گا اور دوسرے عقد رہن باطل ہو گیا پھر دوسرے مرتن اپنا مال ضمانت جو اُس نے ادا کیا ہو مرتن اول سے واپس لیگا اور اپنا قرضہ بھی لے گا۔ اور اگر مرتن اول نے اسکو راہن کی اجازت سے دوسرے کے پاس رہن رکھا تو دوسرا رہن صحیح ہو گا اور رہن اول باطل ہو گیا پس ایسا ہو گیا کہ گویا مرتن اول نے راہن کا مال اُس سے مستعار لیکر رہن کر دیا ہے یہ مرتن ثانی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے ایک چوپایہ جانور رہن کر لیا اور پھر قبضہ کرنے کے بعد اسکو راہن سے کرایہ پر لیا تو اجارہ صحیح نہیں ہے اور مرتن کو اختیار ہو گا کہ اسکو اعادہ کر کے مہون کرے اور اپنے قبضہ میں کرے اور اگر

مہون کے تادان سے تادان لے کر رہن کرے

مرتن نے راہن کی اجازت سے کئی سرے کو کرایہ پر دیا تو وہ رہن ہونے سے خارج ہو جائیگا اور اسکی اجرت راہن کو ملیگی اور اگر اس نے بدون اجازت راہن کے اجارہ پر دیا ہو تو اسکی اجرت مرتن کو ملیگی مگر اسکو صدقہ کرے اور مرتن کو اختیار ہوگا کہ عادہ کرے اسکو رہن کرے اور اگر مرتن کی اجازت سے راہن نے اسکو کسی شخص اجنبی کو کرایہ پر دیا تو وہ رہن سے نکل جائیگا اور کرایہ راہن کو ملیگا اور اگر بغیر اجازت مرتن کے اجارہ پر دیا ہو تو اجازہ باطل ہوگا اور مرتن اسکو عادہ کرے رہن کر سکتا ہے اور اگر کسی اجنبی نے بدون اجازت راہن و مرتن کے اسکو اجارہ پر دیدیا پھر راہن نے اجارہ کی اجازت دیدی تو کرایہ راہن کو ملیگا اور مرتن اسکو عادہ کرے رہن کرے سکتا ہے اور اگر مرتن نے اجازت دی راہن نے نہ دی ہو تو اجارہ باطل ہوگا اور کرایہ اسکا ہوگا جس نے اجارہ پر دیدیا مگر اسکو صدقہ کرے اور مرتن اسکو عادہ کرے مرہون کر سکتا ہے اور اگر دونوں نے اسکی اجازت دیدی تو کرایہ راہن کو ملیگا اور وہ رہن ہوئیے خارج ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور اگر مرتن نے اسکو بدون اجازت راہن کے ایک سال کی واسطے اجارہ پر دیا اور سال گذر گیا پھر راہن نے اجازت دیدی تو صحیح نہیں ہے اسواسطے کہ اجازت ایسے عقد سے لاحق ہوئی جو گذر کر منسوخ ہو چکا ہے پس مرتن کو اختیار ہوگا کہ اس مرہون کو لے کر لے پاس رہن ہے جیسا پہلے تھا اور اگر راہن نے چھ مہینے گذرنے کے بعد اجازت دی تو صحیح ہے اور ادا حال کا یہ مرتن کو ملیگا مگر اسکو صدقہ کرے اور ادا کیا یہ باقی راہن کو ملیگا اور مرتن کو یہ اختیار نہ رہیگا کہ دوبارہ اسکو رہن کرے یہ محیط خیر مین ہے۔ اور جاننا چاہیے کہ عین مال مرہون مرتن کے پاس امانت ہوتا ہے بمنزلہ ودیعت کے پس جہاں کہیں ایسا ہوتا ہے کہ اگر موضوع مال ودیعت کے ساتھ ایسا فعل کرے جس سے وہ ضامن نہ ہوئے تو ایسی صورت مین اگر مرتن مال مرہون سے ایسا فعل کرے تو وہ بھی ضامن ہوگا لیکن فرق یہ ہے کہ ودیعت اگر تلف ہو جائے تو موضوع کچھ ضامن ہوگا اور اگر رہن کا مال تلف ہو جائے تو قرضہ ساقط ہو جائیگا اور جہاں ایسا ہوتا ہے کہ اگر موضوع مال ودیعت سے ایسا فعل کرے جس سے وہ ضامن ہو تو ایسی صورت مین اگر مرتن بھی مال مرہون سے ایسا فعل کرے گا تو وہ بھی ضامن ہوگا پھر واضح ہو کہ ودیعت کے مال کو موضوع دوسرے اجنبی کے پاس ودیعت نہیں رکھ سکتا ہے اور نہ مستعار رکھ سکتا ہے اور نہ اجرت پر دیکھ سکتا ہے اسی طرح رہن کو بھی مرتن اجارہ پر نہیں دیکھ سکتا ہے اور اگر اس نے بدون اجازت رہن کے اجارہ پر دیکر متاجر کے سپرد کیا پس اگر وہ متاجر کے پاس تلف ہو تو راہن کو اختیار ہوگا چاہے مرتن سے اسکی وہ قیمت جو متاجر کے سپرد کرنے کے وقت تھی تاوان لے اور وہ قیمت بجائے عین مال مرہون کے مرتن کے پاس رہن رہیگی اور اگر چاہے متاجر سے تاوان لے لیکن اگر اس نے مرتن سے ضمان لی تو وہ متاجر سے مال تاوان واپس نہیں لے سکتا ہے مگر مال مرہون تلف ہونے تک جب قدر متاجر سے اس سے نفع حاصل کیا ہے بقدر اجرت کو متاجر سے لے سکتا ہے اور وہ اسی کی ہوگی مگر حلال ہوگی اور اگر اس نے متاجر سے تاوان لیا تو وہ مال تاوان کو مرتن سے واپس لے سکتا ہے اور اگر مال متاجر کے پاس سلامت رہا اور مرتن نے اسکو واپس لیا تو وہ مثل سابق کے مرتن کے پاس عود کرے رہن رہیگا اسی طرح اگر راہن نے بلا اجازت مرتن

۱۰ یعنی وہ ختم ہو کر مٹ چکا ۱۱ یعنی مال عین کہ مرتن کے پاس رہن رکھا گیا یہ وہ امانت ہے تو ودیعت کے احکام لحاظ نہ کرنا چاہئے مگر صدقہ تو ان مین

موضوع ضامن نہیں ہوتا اور مرتن بھی ضامن نہ ہوگا مگر اگر اس نے قرضہ لیا تو وہ ضامن ہوگا اور وہ قرضہ ضامن نہیں ہے بلکہ قرضہ پادت قرضہ کے ۱۲

اسکو کرایہ پر دیا تو جائز نہیں ہے اور مرتن کو اجارہ باطل کر دینے کا اختیار ہوگا اور اگر دونوں میں سے ہر ایک نے اجازت دوسرے کے اسکو اجارہ پر دیا ایک نے بدون اجازت دوسرے کے اجارہ پر دیا پھر دوسرے نے اجازت دیدی تو اجارہ صحیح ہوگا اور رہن باطل ہو جائیگا اور کرایہ راہن کا ہوگا اور کرایہ وصول کرنیکی ولایت ہوگی جسے عقد اجارہ قرار دیا ہو اور بیا د اجارہ گزرنے کے بعد پھر وہ عود کر کے رہن ہو جائیگا الا جبکہ دوبارہ عقد رہن قرار دیا جائے اسی طرح اگر مرتن نے اسکو اجارہ پر لیا تو اجارہ صحیح ہوگا بشرطیکہ اجارہ کیواسطے جدید قبضہ کرے اور رہن باطل ہو جائیگا اور اگر اس کے پاس مدت اجارہ گزرنے کے بعد یا اس سے پہلے وہ تلف ہو گیا اور بعد مدت اجارہ گزرنیکے اسکو راہن کے دینے سے روکا نہ تھا تو امانت یعنی ضمان قرار دیا جائیگا اور اس کے ہلاک ہو جائیے قرضہ میں سے کچھ ساقط ہوگا اور اگر مدت اجارہ گزر جانے کے بعد گنہگار رہن کو دینے سے روکا تو غاصب ہو جائیگا بشرطیکہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر مرتن نے رہن کے چوپایہ پر عوارسی لی یا غلام مہون سے خدمت لی یا لباس مہون کو پہنا یا تلوار مہون کو باندھا حالانکہ سب بلا اجازت راہن کیا تو وہ ضمان ہوگا اسواسطے کہ اسنے راہن کی ملک بلا اجازت راہن کے استعمال کیا ہے پس غاصب ہو جائیگا بخلاف اسکے اگر اس نے ایک تلوار یا دو تلوار یا تلوار مہون کو باندھا تو ایسا نہیں ہے اسواسطے کہ یہ فعل حفاظت کرنے میں داخل ہے اور قبضہ استعمال نہیں ہے اور اگر اس نے ایسا فعل راہن کی اجازت سے کیا ہو تو پھر تادان واجب ہوگا اسواسطے کہ ضمان واجب ہو یا سبب تعدی کے ہونا ہے اور مالک کی اجازت سے استعمال کرنا تعدی نہیں ہے اور جب مرتن چوپایہ مذکور سے اتر پڑا یا کپڑا اتار دیا یا غلام سے خدمت لینے سے باز رہا تو وہ ملنے حال پر رہن ہوگا پس اگر تلف ہو جائے تو جس کے عوض رہن ہے اس کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور اگر راہن کی اجازت سے استعمال کرنے کی حالت میں تلف ہو تو مفت تلف شدہ قرار دیا جائیگا یہی ہوگا اور اگر اجنبی نے راہن کی اجازت سے مہون کو عاریت پر دید یا راہن نے با اجازت مرتن اسکو عاریت دیا اور مستحق قبضہ میں تلف ہوا تو قرضہ میں سے کچھ ساقط ہوگا ولیکن مرتن کو یہ اختیار رہے گا کہ جب چاہے اپنے قبضہ میں لے لے اور اگر مستحق کے پاس مہونہ باندی کے بچہ پیدا ہوا خواہ وہ راہن ہو یا مرتن ہو یا کوئی اجنبی ہو تو بچہ رہن ہوگا یہ وجہ کر دہی میں ہے اجارہ و رہن کا قبضہ ثابت ہونے سے عقد رہن باطل ہو جاتا ہے اور قبضہ و ولایت سے عقد رہن باطل نہیں ہوتا ہر مہون کے مال مہون کو راہن نے با اجازت مرتن و ولایت پر دیا تو مرتن کو اختیار ہوگا کہ اپنے قبضہ میں واپس لے لے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر رہن کوئی کسلب یا مصحف مجید ہو تو مرتن کو بلا اجازت راہن کے اس سے پڑھنے کا اختیار ہوگا پس اگر راہن نے اجازت دیدی تو جب تک مرتن اس میں سے پڑھتا رہے تب تک وہ مرتن کے پاس عاریت ہوگا پھر جب قرات سے فارغ ہوا تو مہون کے حکم میں داخل ہو جائیگا یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک شخص نے مصحف راہن کیا اور مرتن کو اس سے تلاوت کرنیکی اجازت دیدی پس اگر اس سے تلاوت کرنے کی حالت میں وہ تلف ہوگا تو قرضہ ساقط ہوگا اسواسطے کہ رہن کا حکم فقط مجسوس رکھنا یعنی روک رکھنا ہے اور جب مرتن نے با اجازت راہن اسکو استعمال کیا تو حکم بد گیا اور رہن باطل ہو گیا اور اگر قرات سے فارغ ہونے کے بعد تلف ہوا تو قرضہ کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا۔ وجہ کر دہی میں ہے

اگر کسی نے رہن کی انگوٹھی ایک انگوٹھی کے اوپر پہنی اور وہ تلف ہوئی تو سہین عرف و عادت کی طریقت رجوع کیا جائے پس اگر مہمون مذکور ایسا شخص ہو جو تحمل کے واسطے وہ انگوٹھیاں پہن سکتا ہو تو ضامن ہوگا اگر نہ ہو کہ اس نے مال مہمون کو استعمال کیا ہو اور اگر ایسا شخص ہو کہ وہ انگوٹھیاں پہن کر تحمل نہیں کر سکتا ہو تو جس قرضہ کے عوض رہن مقرر تھا اس کے عوض تلف شدہ قرار پائیگی اس واسطے کہ اسے حفاظت کی غرض سے اسکو پہنا ہو اور انگوٹھی کے بعض مسائل ہنسی کتاب العاریۃ میں ذکر کر دیے ہیں اور اگر طلیسان یا قنارہن ہو پس اسے انگوٹھیاں پہن لیا جیسے لوگ استعمال کرتے ہیں تو ضامن ہوگا اور اگر انکو حفاظت کی واسطے کندھے پر ڈال لیا ہو تو تلف ہونے سے بطور مال مہمون تلف ہونے کے قرار دیا جائیگا اس واسطے کہ اول صورت میں استعمال بنتا ہوا اور دوسری صورت میں جو ضامن کی حفاظت کی واسطے یہ بدلے میں ہو۔ اور اگر دونوں نے اس بات کا ارادہ کیا کہ مہمون کو مال مہمون سے نفع حاصل ہو اور یہ بھی صحیح رہے تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ اگر مال مہمون مثلاً دابہ تو مہمون کو راہن نہیں سکونت رکھنا سبیل کرے بدین شرط کہ ہر گاہ راہن انگوٹھیاں نفع سے منع کرے تو مہمون کو باجارت جدیدہ آئندہ کی واسطے بھی اختیار حاصل ہوگا تا وقتیکہ راہن انگوٹھیاں قرضہ ادا نہ کرے اور مہمون ایسی اجازت مشروط کو قبول کرے اسی طرح اگر مال مہمون زمین ہوگی زراعت کے واسطے اجازت دیدے یا تجارت و بلع انکس ہو اس کے بھلون کو مباح کرے یا ہاٹلم میں سے کوئی جانور ہو اسکا دودھ سبیل کرے یا بین طور کہ راہن نے اسکو یہ نفع مباح کیا بدین شرط کہ جب بھی راہن انکو منع کرے تو مہمون راہن کی طرف سے باجارت جدیدہ آئندہ کے واسطے مختار ہو جائیگا یہاں تک کہ راہن انکو اسکا قرضہ دیدے یا خزانہ المفقین میں جو۔ اور اگر راہن یا مہمون نے دوسرے کی اجازت سے مہمون کو فروخت کیا تو وہ رہن سے خارج ہو جائیگا اسی طرح اگر کسی بدو نے دوسرے کی اجازت کے بغیر فروخت کیا پھر دوسرے نے اسے بیع کی اجازت دیدی تو بھی وہ رہن سے خارج ہو جائیگا پس اسکا ثمن بجائے اس کے مہمون ہوگا خواہ شری سے وصول پایا ہو یا نہ پایا ہو پھر اگر اسکا ثمن شری کے پاس ڈوب جائے یا شری سے وصول کر لینے کے بعد تلف ہو جائے تو اسکا تلف ہو مہمون کے ذمہ پڑے گا اور مہمون کو اسکا ثمن روک کھنے کا استحقاق اسی طرح حاصل ہوگا جیسا اصل مہمون کے روکنے کا استحقاق تھا یا یہاں تک کہ ادا سے قرضہ کی معیاد آجائے ایسا ہی حکم کرخی رہنے اپنی شخصیت میں ذکر کیا ہو اور امام قدوری نے فرمایا کہ سہین دو صورتیں ہیں اگر عقد رہن میں بیع مشروط ہو تو ثمن رہن ہوگا اور اگر شرط بیع نام مجرد کے نزدیک بیع موجب انتقال حق بجانب ثمن ہو اور امام طحاوی نے اختلاف العلماء میں ذکر کیا کہ جسے اس حکم میں کوئی اختلاف نہیں پایا اور قدوری نے امام ابو یوسف سے روایت بشرط بیون ذکر کیا کہ اگر مہمون نے اجازت میں یہ شرط کی ہو کہ ثمن رہن ہوگا تو رہن ہوگا ورنہ وہ رہن سے خارج ہوگا اور شرح طحاوی میں لکھا ہے کہ بلا تفصیل کے ثمن رہن ہوگا اور یہی صحیح ہے جو یہ محیط میں ہے اگرچہ قیمت کا کثیر العیوض و نذر دم کے رہن کیا پھر اسکو راہن کی اجازت سے پناہ اور سہین چھ درم کا نقصان آیا پھر دوبارہ انکو بدون اجازت راہن کے پناہ اور سہین چار درم کا نقصان آیا پھر وہ کثیر تلف ہو گیا اور تلف ہونے کے وقت اسکی قیمت درم تھی تو شاخ نے فرمایا کہ راہن سے ۱۵ ضامن لینے دہ مہمون ہونے سے خارج ہوا اور مہمون ضامن ہو گیا اگر تلف ہو تو پوری قیمت دینی پڑے گی ۱۵ یعنی مہمون کو قبول کرنا چاہیے تب یہ عقد پورا ہوگا اور جب اسکا ثمن منع کرے گا تو وہ آئندہ پھر مختار ہو جائے گا ۱۷ یعنی یہ بیع باعث ہے کہ مہمون کا حق اس کے ثمن سے متعلق ہو گیا ۱۷

مرتنن ایک درم واپس لیگا اور اس کے قرضہ میں سے نو درم ساقط ہو جائیگی اس واسطے کہ جب قرضہ سد درم تھا اور مرتنن کے روز
کپڑے کی قیمت میں درم تھی تو آدھا کپڑا قرضہ کے عوض مضمون اور آدھا امانت تھا چھ درم راہن کی اجازت سے لکھنے سے
اُس میں چھ درم کا نقصان آیا تو قرضہ میں سے کچھ ساقط ہو گا اس واسطے کہ راہن کی اجازت سے مرتنن کا ہندنا مثل راہن کے
ہونے کے ہو پس مرتنن کے دوسرے کی ضمان لازم ہوگی اور حسب قدر مرتنن سے بدون اجازت راہن کے نقصان آیا ہو یعنی
چار درم کا اس کی ضمان مرتنن پر ہوگی پس چار درم جو مرتنن پر واجب ہوے ہیں وہ اسی قدر قرضہ کے ساقط ہونے سے
نقصان ہو جائیگی پھر جب کپڑا تلف ہوا بعد ناقص ہونے کے اور اس کی قیمت دس درم ہو جس میں سے پانچ درم مضمون
اور پانچ درم امانت ہیں پس حسب قدر مضمون ہو۔ بقدر قرضہ سے ساقط ہو جائیگا پس باقی رہا اس واسطے مرتنن ایک درم
اُس سے لے لیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر باغ خر یا باغ انگور میں فصل آئے حالانکہ وہ مرتنن کے پاس
رہن ہو اور مرتنن کو اس کے بھلون کے ضائع ہو جانے کا خوف ہو اس اُس نے بغیر حکم قاضی اس کو فروخت کر دیا تو اس کی
بیع جائز ہوگی اور مرتنن ضامن ہو گا اور اگر حکم قاضی فروخت کیا یا قاضی نے خود فروخت کر دیا تو بیع نافذ ہو جائیگی
اور مرتنن پر ضمان واجب ہوگی اور اگر مرتنن نے پختہ ہو جانے کے بعد فصل توڑ لی یا انگور جھاڑ لی اور فصل بدون
حکم قاضی کے کیا تو مستحسانا ضامن ہو گا اس واسطے کہ یہ فعل از قبیل حفاظت ہو اور حفاظت مرہون کا مرتنن کو مستحق
حاصل ہو یہ محیط میں ہو۔ اور کس الامہ حلوائی نے فرمایا کہ یہ حکم اُس صورت میں ہو کہ جب اس نے بھلون کو سطر
توڑا ہو سطر توڑے جاتے ہیں اور کچھ نقصان نہ آتا ہو اور اگر اس کے فعل سے اس میں نقصان آ گیا ہو تو وہ ضامن ہو گا مستحق
حسہ قرضہ ساقط ہو جائیگا یہ ذخیرہ میں ہو اور اگر اس نے بکری یا گائے کا دودھ دوہ لیا تو مستحسانا ضامن ہو گا اور اگر گائے یا
بکری رہن ہو اور مرتنن کو اس کے مرنے کا خوف ہو اس نے بکری کو ڈال دی تو قیاساً مستحسانا ضامن ہو گا اور محال یہ ہو کہ جو ایسا
تصرف ہو جس سے مرہون سے ملک راہن زائل ہوتی ہو جیسے بیع و اجارہ وغیرہ تو ایسے تصرف کا مرتنن کو اختیار نہیں ہو اور اگر
کر لگا تو ضامن ہو گا اگرچہ اس میں فاسد ہو جائیے ایک طرح کی حفاظت ہو الا اُس صورت میں کہ یہ تصرف اس نے قاضی کے حکم سے کیا ہو
تو پھر ضمان واجب ہوگی اور جو تصرف ایسا ہو کہ جس سے مرہون سے ملک راہن زائل نہ ہوتی ہو تو ایسے تصرف کا مرتنن
کو اختیار ہو اگرچہ بدون حکم قاضی ہو بشرطیکہ اس میں خراب ہو جانے سے حفاظت اور نگہداشت ہو علیٰ ہذا اسی سے یہ مسائل
نکلتے ہیں کہ اگر دس درم قیمت کی بکری دوسرے کے پاس جو عرض دس درم قرضہ کے رہن کی اور راہن نے مرتنن کو اجازت
دی کہ اس کا دودھ دوہ کر پے اور مرتنن نے ایسا کیا تو پھر ضمان واجب ہوگی اس واسطے کہ راہن کی اجازت سے مرتنن کا
فعل مثل راہن کے فعل کے ہو پس اگر راہن خود یہ فعل کرنا تو پھر ضمان لازم نہ تھی اس طرح مرتنن کے کسی اجازت سے کر نیسے بھی
ضمان لازم ہوگی پھر اگر اس کے بعد راہن چھڑانے آئے تو پھر قرضہ دیکھ کر اس کا پھر راہن کے ملک میں کیواسطے
آنے سے پہلے بکری مرتنن کے پاس تلف ہو گئی تو فرمایا کہ تمام قرضہ بکری کے قبضہ کے روز کی قیمت اور دودھ کے پینے کے
روز کی قیمت پر تقسیم کیا جائیگا پس قرضہ میں سے بکری کے مقابلہ میں جو حصہ بڑا ہو وہ ساقط ہو جائیگا اور حسب قدر دودھ کے

لے یعنی ملک راہن بالفعل یا ہمیشہ کے لیے نہیں رہتی ہو ۱۲

مقابلہ میں پڑنا ہو گا اور ان ادا کرے گا اس طرح اگر بکری کے بچہ پیدا ہوا اور مرتن نے راہن کی اجازت سے لے لیا تو اس میں
 وہی حکم ہے جو دودھ کی صورت میں مذکور ہوا ہے اسی طرح اگر راہن و مرتن کی اجازت سے کسی غنہ نے دودھ یا سکا بچہ کھالیا
 تو اس میں بھی وہی حکم ہے جو راہن کی اجازت سے مرتن کے کھالینے کی صورت میں مذکور ہوا ہے۔ اور اگر مرتن نے
 بدون اجازت راہن کے دودھ یا بکری کا بچہ کھالیا تو اس پر ضمان واجب ہوگی اور یہ مال ضمان بکری کے ساتھ قرضہ کے
 عوض رہن ہو جائیگا پھر اگر اس کے بعد بکری مر گئی تو حسب قدر حصہ قرضہ میں سے بکری کے مقابلہ میں پڑانا ہو گا ساقط
 ہوگا اور راہن مال ضمان کو اس کے حصہ کا قرضہ دیکر چھڑا سکتا ہے اور اگر راہن نے دودھ یا بچہ بدون اجازت
 مرتن کے کھالیا تو اس کی قیمت کا ضمان ہوگا اور قیمت سے بکری کے مرتن کے پاس رہن رہے گی پھر اگر یہ مال ضمان تلف
 ہو جائے تو تلف تلف ہوگا اس واسطے کہ یہ قیمت دودھ و بچہ کے قائم مقام ہے اور دودھ و بچہ اگر تلف ہوتا تو
 مفت تلف ہوتا اسی طرح اس کا قائم مقام بھی مفت تلف ہوگا پھر اگر اس کے بعد بکری تلف ہو تو پورے قرضہ
 کے عوض تلف ہوگی جیسا کہ دودھ و بچہ کے تلف ہونے کے بعد بکری کے تلف ہونے کا حکم ہے یہ محیط میں
 ہے۔ ایک شخص نے ایک باندی راہن کی اس نے مرتن کے بچہ کو دودھ پلایا تو قرضہ میں سے کچھ ساقط ہوگا
 اس واسطے کہ آدمی کا دودھ منقوض نہیں ہوتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے

نواں باب۔ رہن میں راہن و مرتن کے اختلاف کرنے اور سمجھنے کو اسی دینے کے بیان میں۔ اگر قرضہ ہزار درم ہو
 اور راہن و مرتن نے حسب قدر کہ عوض رہن ہے اختلاف کیا راہن نے کہا کہ وہ پانچ سو درم کے عوض رہن ہے اور مرتن
 نے کہا کہ ہزار درم کے عوض رہن ہے تو قسم سے راہن کا قول قبول ہوگا اور اگر راہن نے کہا کہ میں نے پورے قرضہ کے
 عوض جو تیرا مجھے پڑا ہے اور وہ ہزار درم ہیں رہن کیا ہے اور راہن ہزار درم قیمت کا موجود ہے اور مرتن نے کہا کہ میں نے
 اس کو پانچ سو درم کے عوض رہن لیا ہے اور مال مرہون قائم ہے تو امام عظیم رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ راہن کا قول قبول ہوگا۔ باہم
 قسم کھا کر عقد کو توڑ کر دونوں باہم واپس کر لیں گے اور اگر مال مرہون دونوں کے باہم قسم کھانیسے پہلے تلف ہو گیا
 تو قول مرتن کا لیا جائیگا۔ اور اگر دونوں نے اس بات پر اتفاق کیا کہ رہن بعوض ہزار درم کے تھا اور باندی کی قیمت
 میں اختلاف کیا تو قول مرتن کا قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو راہن کے گواہ قبول ہونگے اس واسطے کہ
 اس کے گواہوں سے ضمان کی زیادتی ثابت ہوتی ہے۔ اس طرح اگر دو کپڑے رہن ہوں جہین سے ایک تلف ہو گیا اور
 تلف شدہ کی قیمت میں دونوں نے اختلاف کیا تو بھی اس کی مقدار قیمت میں مرتن کا قول قبول ہوگا اور زیادتی
 قیمت کے بارہ میں راہن کے گواہ قبول ہونگے اس طرح اگر مقدار رہن میں اختلاف کیا اور مرتن نے کہا کہ تو نے
 میرے پاس یہ دونوں کپڑے بعوض ہزار درم کے رہن کیے ہیں اور راہن نے کہا کہ میں نے یہ ایک
 کپڑا تیرے پاس رہن کیا ہے تو دونوں میں سے ہر ایک سے دوسرے کے دعوے پر قسم لی جائیگی اور اگر

۱۔ تقویم یعنی جنون میں سے نہیں ہے اس واسطے باندی کا دودھ فروخت نہیں ہوتا ہے اور دانی دودھ پلانی کی نوکری ضرورت ہے ۱۲

۲۔ قول باہم اقول اسی طرح اصل میں مذکور ہے اور لفظا ہر بیان سقوط ہے لہذا مقدمہ پر نظر کرنا چاہیے ۱۲

دونوں نے گواہ قائم کیے تو مرتن کے گواہ قبول ہو گئے اور اگر راہن نے مرتن سے کہا کہ مال مرتن تیرے پاس ہے ہوا
 ہو اور مرتن نے کہا کہ تو نے مجھ سے اپنے قبضہ میں لے لیا تھا پھر وہ تیرے پاس تلف ہوا ہے تو قول اس کا قبول ہو گا
 اس واسطے کہ دونوں کے اتفاق سے یہ بات ثابت ہوئی کہ وہ مال ضمان میں داخل ہو چکا ہے مگر مرتن ضمان کی بری
 ہونے کا دعویٰ کرتا ہے اور راہن اس کا انکار کرتا ہے پس قول منکر کا قبول ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ بھی راہن
 کے قبول ہوں گے اس واسطے کہ اس کے گواہوں سے قرضہ کا استیفاء یعنی بھر پانا ثابت ہو گیا ہے اور مرتن کے گواہوں سے اس کی نفی
 ہوتی ہے پس جو گواہ مثبت ہیں وہ اوسے ہیں اور اگر مرتن نے کہا کہ میرے قبضہ کرنے سے پہلے وہ راہن کے پاس تلف ہو گیا
 ہے تو اسی کا قول قبول ہو گا اس واسطے کہ راہن یہ دعویٰ کرتا ہے کہ مرتن نے نہ کو ضمان میں داخل ہوا ہے اور مرتن داخل
 ہونے سے انکار کرتا ہے پس منکر کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ راہن کے قبول ہوں گے اس واسطے
 کہ اسے ضمان ثابت ہوتی ہے یہ برائے میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ہزار درم قیمت کی باندی بوجھ ہزار درم قرضہ بیعادی
 کے رہن رکھی اور ایک شخص عادل کو مختار کیا کہ بیعادانے پر سکو فروخت کرے پھر ضعیفہ داگئی تو مرتن اس باندی کو لایا
 اور عادل سے درخواست کی کہ اسکو بیع کرے اور راہن نے انکار کیا کہ یہ وہ باندی نہیں ہے پس راہن و مرتن دونوں نے
 اس بات پر اتفاق کیا کہ مرہونہ باندی کی قیمت ہزار درم تھی اور قرضہ ہزار درم تھا اور مرتن جس باندی کو لایا ہے اسکی
 قیمت بھی ہزار درم ہے لیکن راہن اس بات سے انکار کرتا ہے کہ یہ وہ باندی نہیں ہے تو راہن کے حق میں مرتن کا
 قول قبول ہو گا پھر اس کے بعد اگر عادل نے انکار کیا اور کہا کہ یہ وہ باندی نہیں ہے یا کہا کہ میں نہیں جانتا ہوں تو اس کے
 علم پر اس سے قسم لی جائیگی پس اگر اس نے قسم کھائی تو اسکی بیع کیو اس واسطے مجبور نہ کیا جائیگا اور اگر اس نے قسم سے انکار
 کیا تو فروخت کرنے پر مجبور کیا جائیگا اس واسطے کہ عادل کی بیع سے غیر کا حق متعلق ہو گیا ہے یعنی مرتن کا حق متعلق
 ہے پس عادل مجبور کیا جائیگا اور بیع کا عہدہ عادل کے ذمہ ہو گا لیکن اگر عادل نے کو بیع کے کچھ ضمانت ہو تو راہن سے
 واپس لے سکتا ہے اور اگر عادل قسم کھا گیا تو بیع پر مجبور کیا جائیگا تو قاضی راہن کو حکم دیگا کہ خود فروخت کرے اور اگر اس نے
 انکار کیا تو قاضی اسکو مجبور نہ کریگا بلکہ خود فروخت کریگا لیکن اسکا عہدہ راہن کے ذمہ ہو گا جیسا کہ عادل کے معاملہ کی صورت
 میں ہے اور اگر مرتن یا بیعہ قیمت کی باندی لایا اور راہن نے کہا کہ میری باندی نہیں ہے اور مرتن نے کہا کہ یہ وہی باندی
 ہے مگر اسکا رخ گھٹ گیا ہے تو راہن کا قول قبول ہو گا اور اس سے قسم لی جائیگی پس اگر اس نے قسم کھائی تو باندی مرہونہ اس کے زعم کے موافق
 قرضہ کے عوض تلف شدہ قرار دی جائے گی پھر عادل کی طرف رجوع کیا جائیگا پس اگر عادل نے مرتن کے قول کی تصدیق کی تو
 اس کا جائیگا کہ اسکو مرتن کیو اس واسطے فروخت کرے پھر وہ فروخت کرے تو اسکا ضمانت مرتن کو وید کیا پس اگر مرتن نسبت
 قرضہ کے کم ہو تو باقی قرضہ کو راہن سے مرتن نہیں لے سکتا ہے الا اس صورت میں کہ اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کرے تو البتہ باقی قرضہ
 کو راہن سے لے سکتا ہے یہ حکم اس وقت ہے کہ دونوں نے اس پر اتفاق کیا ہو کہ مرہونہ کی قیمت ہزار درم تھی اور اگر دونوں نے
 اس میں اختلاف کیا اور مرتن سے کہا کہ تو نے مجھے فقط پانچ سو درم قیمت کی دی تھی اور راہن نے کہا کہ ہزار درم قیمت کی

۱۱۱ منان یعنی بیع نہ کو کیوجہ سے مشتری کے لیے ضمان درک و عہدہ سے ضمانت ہو ۱۱۱

۱ اور یہ باندی وہ نہیں ہے تو مرتن کا قول قبول ہو گا پس اگر عادل نے اس کے قول کی تصدیق کی تو باندی مذکور کے فروخت کرنے پر مجبور کیا جائیگا پھر اگر اس کا خرچہ قرضہ سے کم آیا تو باقی قرضہ کو راہن سے واپس لیگا اور اگر عادل نے اس کے فروخت کر نیسے انکار کیا تو مرتن اس کے فروخت کرنے پر مجبور کیا جائیگا یا قاضی محکمہ فروخت کرے گا اور بیچ کا عہدہ راہن پر ہوگا اور باقی قرضہ بھی راہن کے ذمہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر غلام رہن ہو اور دونوں نے اختلاف کیا پس راہن نے کہا کہ میں نے روز کی قیمت ہزار درم تھی پھر کانا ہو جانے سے قیمت کم ہو کر پانچ سو درم رہ گئی ہے اور مرتن نے کہا کہ تمہیں بلکہ میں نے کے روز کی قیمت پانچ سو درم تھی پھر اس کے بعد البتہ بڑھ گئی تھی پس میرے حق میں سے صرف دو سو پچاس درم گئے ہیں تو قول راہن کا قبول ہوگا سو اسطے کہ وہ فی الحال کو حال اضیٰ پر واپس لیا جائے پس ظاہر حال اسی کے واسطے شاہد ہے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ بھی راہن کے قبول ہونگے سو اسطے کہ اس کے گواہوں سے ضمان کی زیادتی ثابت ہوتی ہے پس یہی لائق قبول ہیں یہ بدلہ نہیں ہے عینی ہیں اب ان نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ اگر رہن ایک کپڑا ہو اور راہن نے مرتن کو اس کے پھینکنے کی اجازت دیدی اور اس کے بدلہ میں تلف ہو گیا پھر دونوں نے اختلاف کیا کہ پھینکنے کی حالت میں تلف ہوا ہے یا اتارنے کے بعد رہن ہو کر تلف ہوا ہے تو مرتن کا قول قبول ہوگا سو اسطے کہ دونوں نے ہر اتفاق کیا ہے کہ وہ رہن سے خارج ہو گیا تھا پھر راہن کے اس دعویٰ کی کہ وہ عود کر کے رہن ہو گیا تھا تصدیق نہ کی جائیگی اور امام محمد سے مروی ہے کہ ایک شخص نے ہزار درم قیمت کا غلام بعض ہزار درم قرضہ کے رہن کیا اور راہن نے مرتن کو اس کے فروخت کرنے کا مختار کر دیا پس مرتن نے کہا کہ میں نے اس کو پانچ سو درم میں فروخت کیا ہے اور راہن نے کہا کہ تو نے اس کو فروخت نہیں کیا بلکہ وہ تیرے پاس مر گیا ہے تو راہن سے قسم لی جائیگی کہ وہ پھینک دیا جائے یا نہ کہ مرتن نے اس کو پانچ سو درم کو فروخت کیا ہے اور اسی کا قول قبول ہوگا اور اس سے یوں ظہر لیا جائیگی کہ وہ شدہ غلام مرتن کے قبضہ میں مر گیا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ راہن نے مرتن کو رہن کی طرح پھینکنے کی واسطے ایک روز کے لیے اجازت دیدی پھر مرتن اس کو بچھا ہوا لایا اور کہا کہ اُمسی روز کے پھینکنے سے یہ بچھٹ گیا ہے اور راہن نے کہا کہ تو نے اس روز نہیں بنایا اور نہ اس روز یہ بچھا ہے تو راہن کا قول قبول ہوگا اور اگر راہن نے اس روز پھینکنے کا اقرار کیا لیکن یہ کہا کہ پھینکنے سے پہلے یا اتار دینے کے بعد بچھٹ گیا ہے تو مرتن کے اس قول کی کہ پھینکنے کی حالت میں بچھا ہے تصدیق ہوگی کیونکہ فقہاء اس مرتن سے یقین ہوئے کہ وہ ضمان سے خارج ہوا تھا تو جب قدر ضمان مرتن پر عائد ہوتی ہے اس کے باب میں مرتن کا قول قبول ہوگا یہ وجہ کروری ہیں کہ اگر غلام رہن ہو اور راہن نے گواہ قائم کیے کہ یہ مرتن کے پاس سے بھاگا ہے اور مرتن نے گواہ قائم کیے کہ راہن کو واپس دینے کے بعد راہن کے پاس سے بھاگا ہے تو اب سماعہ نے کہا کہ امام محمد نے فرمایا کہ میں مرتن کے گواہ قبول کروں گا یہ محیط میں ہے۔ مگر راہن نے کہا کہ میں نے تیرے پاس یہ کپڑا رہن کیا تھا اور تو نے مجھ سے لیکر اپنے قبضہ میں کر لیا اور مرتن نے کہا کہ تو نے میرے پاس یہ غلام رہن کیا تھا اور میں نے تجھ سے لیکر اپنا قبضہ کر لیا ہے اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو غلام و کپڑے کے مرتن کے پاس موجود ہونے کی صورت میں مرتن کے گواہ قبول ہونگے اور اگر غلام و کپڑا دونوں تلف ہو گئے ہوں اور جبکہ رہن کا راہن دعویٰ کرتا ہے اس کی قیمت زیادہ ہو تو راہن کے گواہ قبول ہونگے یہ ظہر میں ہے۔ اور اگر مرتن نے کہا کہ میں نے ان دونوں کو رہن لیا ہے اور راہن نے کہا کہ میں نے فقط یہ مال اکیلا نہیں کیا ہے اور

دو دنوں نے گواہ قائم کیے تو مرتن کے گواہ قبول ہوئے اور اگر مرتن نے کہا کہ تو نے میرے پاس یہ غلام بعض ہزار درم کے رہن کیا اور میں نے تجھ سے لیکر پیر اپنا قبضہ کر لیا ہے اور میرے بھیسے سوا اس کے دو تئو دینار میں جس کے عوض تو نے مجھے پچھ رہن نہیں دیا ہے اور راہین نے کہا کہ تو نے مجھ سے یہ غلام غصب کر لیا ہے اور تیرے بھیسے ہزار درم بغیر رہن کے قرض ہیں اور میں نے تیرے دو سو دینار قرضہ کے عوض تجھے ایک باندی جس کا فلا نہ نام ہے رہن دیدی ہے اور تو نے مجھے لیکر اپنے قبضہ میں کر لی ہے اور مرتن نے کہا کہ میں نے تجھ سے فلاں باندی رہن نہیں لی ہے وہ تیری باندی ہے اور غلام مذکور و باندی مذکور دونوں مرتن کے پاس موجود ہیں تو راہین سے مرتن کے دعویٰ پر قسم لیجادیگی اس واسطے کہ عقد رہن یا نیلہ میں لازم ہوتا ہے اور مرتن اس پر ایسے حق ذاتی کا دعویٰ کرتا ہے کہ اگر وہ کہا اقرار کرتے تو پھر لازم ہوتے ہیں جب اس نے انکار کیا تو اس سے قسم لیجائیگی پس اگر اسے قسم کھائی تو غلام کا رہن باطل ہو جائیگا اور اگر اسے قسم سے انکار کیا تو غلام بعض ہزار درم کے رہن ہوگا اور مرتن سے باندی کی بابت کچھ قسم نہ لیجائیگی لیکن مرتن کہو راہین کو واپس دیگا اس واسطے کہ عقد رہن بجانب مرتن لازم نہیں ہوتا ہے پس باندی کے رہن سے انکار کرنا بمنزلة راہین کو باہمی واپس لینے کے ہے اور اس کو اختیار حاصل ہے کہ باندی راہین کو واپس دیدے پس اگر وہ باندی اس کے پاس مرہون نہ ہوئی تو قسم لینا کچھ مفید نہ ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مرتن کے گواہوں پر حکم دیا جائیگا اس واسطے کہ وہ گواہ لازم ہیں کہ بجانب راہین حق مرتن کو لازم کرتے ہیں اور راہین کے گواہ مرتن کے ذمہ باندی کے مرہون نہ ہونے کو کچھ لازم نہیں کرتے ہیں پس ان گواہوں کے موافق حکم دینے کے کچھ معنی نہیں ہیں الا بصورت میں کہ مرتن کے پاس وہ باندی مرگئی ہو تو ایسی صورت میں راہین کے گواہوں کے موافق حکم دیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مرہونہ باندی کے بچہ کی بابت راہین و مرتن نے اختلاف کیا اور مرتن نے کہا کہ میرے پاس بچہ جنی ہے تو اس کی کا قول قبول ہوگا اس واسطے کہ بچہ اس کے قبضہ میں موجود ہے اور مرتن نے غیرت سے لیکر اسے قبضہ کرنے کا اقرار نہیں کیا ہے۔ اور اگر مرتن نے کہا کہ میں نے مان و بچہ دونوں کو رہن لیا ہے اور راہین نے کہا کہ نہیں بلکہ فقط مان کو لیا ہے تو راہین کا قول قبول ہوگا اس واسطے کہ وہ منکر ہے۔ اور اگر مرتن نے رہن مع قبضہ کا دعویٰ کیا تو دونوں باتوں پر اس کے گواہ قبول ہونگے اور اگر فقط رہن کا دعویٰ کیا ہو تو قبول نہ ہونگے اس واسطے کہ فقط عقد لازم نہیں ہوتا ہے اور اگر مرتن نے رہن سے انکار کیا تو رہن ثابت کرنے پر راہین کے گواہوں کی سماعت نہ ہوگی اس واسطے کہ عقد رہن بجانب مرتن لازم نہیں ہوتا ہے خواہ گواہوں نے معاہدہ قبضہ کی گواہی ادا کی ہو یا قبضہ پر قہر رہن کی گواہی دی ہو یہ آخری قول امام اعظم رحمہ اللہ کا اور یہی قول صاحبین رحمہم اللہ کا ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور اگر راہین نے گواہ دیے کہ میں نے دو ہزار درم قیمت کا غلام بعض ہزار درم قرضہ کے رہن کیا ہے اور مرتن نے اس سے انکار کیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ اسے غلام کو کیا کیا ہے تو غلام کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اس میں سے بقدر قرضہ کے محسوب کر کے باقی کو راہین واپس دیگا اور اگر مرتن و راہین نے اقرار کر لیا کہ مرتن کے پاس مرگیا ہے تو جس کے عوض رہن تھا اس کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور مرتن مقدار زیادہ کا ضامن نہ ہوگا اس واسطے کہ زیادتی اس کے پاس امانت تھی

مرہونہ باندی ہو یا گائے بکری وغیرہ ہوتا ہے آخری قول یعنی امام نے آخرین ہی قول اجتہاد سے نکالا ہے ۱۲

اور اسکی طرف سے کوئی انکار ثابت نہیں ہوا پس زیادتی کا ضامن نہو گایہ ذخیرہ بین ہر
 دسواں باب۔ چاندی کے عوض چاندی اور سونے کے عوض سونے کے رہن کرنے کے بیان میں۔ دم و دینار
 و کیلی و ذرنی چیزوں کا رہن رکھنا جائز ہے پس اگر لینے جنس کے عوض رہن ہو اور تلف ہو جائے تو جو من بچے مثل
 ذرن قرضہ کے تلف شدہ قرار دیا و دیگی اگر یہ باعتبار جودت کے اختلاف ہو اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور
 صاحبین رحمہ کے نزدیک اس کے خلاف جنس سے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور وہ قیمت بجائے اسکے مرہون ہوگی پس
 اصل امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ ہے کہ حالت تلف لا محالہ حالت ہتھیار ہو اور ہتھیار وزن ہی سے ہوگا اور صاحبین رحمہ کے
 نزدیک اصل یہ ہے کہ حالت تلف جمعی حالت ہتھیار ہے کہ جب ضرر کی وجہ سے نقصان ہو یا بون ہو کہ ایک شخص نے دس دم
 وزن کے تیل کی چاندی کی کچی جو دس دم قرضہ کے رہن رکھی اور وہ تلف ہو گئی پس اگر اسکی قیمت اسکے وزن کے برابر
 دس دم ہو تو بالاتفاق قرضہ ساقط ہو جائیگا اسی طرح اگر اسکی قیمت اسکے وزن سے زیادہ ہو تو بھی بالاتفاق قرضہ ساقط ہو جائیگا
 اور اگر اسکی قیمت اسکے وزن سے کم ہو تو بھی امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہی حکم ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک مرتین
 اسکی قیمت کا اسکے خلاف جنس سے ضامن ہوگا۔ اور اگر وہ ٹوٹ گئی اور اسکی قیمت اسکے وزن کے برابر دس دم
 ہو تو امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک رہن کو اختیار ہے چاہے اسی طرح ٹوٹی ہوئی ناقص کو پورے
 قرضہ کے عوض نکلے رہن کر لے اور چاہے تو مرتین سے اسکی قیمت اسکے جنس سے یا اسکے خلاف جنس سے تاوان
 لے اور یہ مال تاوان بجائے مرہون اول کے مرتین کے پاس رہن ہوگا اور مرہون اول تاوان دینے کے بعد مرتین
 کی ملک ہو جائیگا اور رہن پر نکلے رہن کرانے کے واسطے جبر نہ کیا جائیگا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک رہن کو اختیار ہے
 چاہے اسکو اسی طرح ناقص پورے قرضہ کے عوض نکلے رہن کر لے اور اگر چاہے تو پورے قرضہ کے عوض مرتین کی
 ملک کرے اور رہن کو یہ اختیار نہیں ہے کہ مرتین سے اسکی قیمت کی ضمان لے اور اگر اسکی قیمت اسکے وزن سے
 کم چنانچہ آٹھ دم ہو تو رہن اس سے مرہون مذکور کے گھر کے حساب سے دوسری جنس سے اسکی قیمت تاوان لے
 تاکہ سود سے بچ جائے یا ردی کے حساب سے اسی کی جنس سے تاوان لے اور یہ مال تاوان مرتین کے پاس رہن
 ہوگا اور یہ حکم بالاتفاق ہے اور اگر اسکی قیمت اسکے وزن سے زیادہ یا برابر ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک چاہے اسکو
 پورے قرضہ کے عوض نکلے رہن کر لے یا مرتین سے اسکی پوری قیمت اسکے غیر جنس سے چاہے حسب قدر ہو لے
 اور وہ مرتین کے پاس رہن رہی اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک پانچ چھٹے اسکی قیمت کے تاوان لے گا پس
 اس طرف شکستہ بین سے پانچ چھٹے بعد ضمان دینے کے مرتین کی ملک ہو جائیگا اور ایک چھٹا حصہ الگ کر لیا
 جائیگا تاکہ رہن شائع نہ ہے اس واسطے کہ ظاہر الروایۃ کے موافق شیوع طاری مثل شیوع مقدار کے ہے اور امام ابو یوسف
 سے روایت ہے کہ شیوع طاری مانع نہیں ہوتا ہے پس بنا براسد ایت کے ششم حصہ کے الگ کرنے کی ضرورت نہیں

۱۷۔ لینے وہ چاندی تھی تو سونے سے اسکی قیمت ادا کرے ۱۲ من ۷ شیع طاری وہ ہے جو بعد عقد کے پیدا

ہو جائے اور مقدار وہ ہے جو وقت عقد کے موجود ہو ۱۲ من ۷ لینے پورا قرضہ ۱۲

اور یہ حصہ مع پانچ چھٹے حصے کی قیمت کے مرثن کے پاس قرضہ کے عوض مرثون رہیگا اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اگر ٹوٹ جانے سے انکی قیمت میں ایک یا دو درم کا نقصان آیا تو راہن پر جبر کیا جائیگا کہ پورا قرضہ ادا کرے نہ کیا کرے رہن کرے اور اگر اس سے زیادہ نقصان آیا ہو تو راہن کو اختیار ہوگا چاہے مرثن کے قرضہ کے عوض مرثن کی ملک کرے اور چاہے پورے قرضہ کے عوض ناکہ بن کرے اور اگر اسکا وزن آٹھ درم ہو اور وہ تلف ہو گئی تو مرثن کے قرضہ میں سے آٹھ درم سا فظ ہو جائیگی خواہ انکی قیمت اس وزن سے کم ہو یا زیادہ ہو یا برابر ہو یہ امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اسوا سطلے کہ امام کے نزدیک مرثن کا اعتبار ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر انکی قیمت اور وزن برابر ہو تو یہی حکم ہے اور اگر انکی قیمت بہ نسبت وزن کے کم یا زیادہ ہو چنانچہ سات درم یا نو درم یا دس درم ہو تو خلاف جنس سے انکی قیمت کی ضمان لے پس اگر مثلاً بارہ درم ہو تو پانچ چھٹے حصے کی ضمان لے اور اگر وہ ٹوٹ گئی پس اگر انکی قیمت بھی آٹھ درم ہو تو امام عظیم رحمہ اللہ ابو یوسف کے نزدیک چاہے پورے قرضہ کو دیکر ناکہ بن کرے یا مرثن سے جسکی ضمان سے انکی ضمان لے چنانچہ پہلے بیان ہو چکا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک چاہے پورے قرضہ کو ادا کرے ناکہ رہن کرے اور چاہے تو ٹوٹے تو تلف ہونے پر قیاس کرے چنانچہ آٹھ درم قرضہ کے عوض مرثن کے ذمہ ڈالے اور اگر انکی قیمت کم ہو چنانچہ سات درم ہو یا زیادہ چنانچہ نو درم یا دس درم ہو تو راہن کو اختیار ہے کہ چاہے پورے قرضہ کے عوض ناکہ بن کرے یا خلاف جنس سے انکی قیمت تاوان لے یہ بالاتفاق ہے بطریق اگر بارہ ہو تو امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک یہی حکم ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس کی قیمت کے پانچ چھٹے حصے کی ضمان لے یا پورے قرضہ کو ادا کرے ناکہ بن کرے اور یہی حکم امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اگر انکی قیمت سے راہن پورے قرضہ کو دے کر ناکہ بن کرے پر مجبور نہ کیا جائیگا اور اگر اسکا وزن مرثن کے قرضہ سے راہن پندرہ درم ہو اور وہ تلف ہو گئی تو دو تنہائی سے اسے پانچ بھر یا اور یا تنہائی اس کے پاس امانت میں تلف ہوئی خواہ انکی قیمت راہن ہو یا کم ہو اور صاحبین کے نزدیک اگر اس کے وزن کے برابر یا زیادہ ہو تو یہی حکم ہے اور اگر اس سے کم ہو پس اگر قرضہ سے بھی کم ہو یا برابر ہو تو خلاف جنس سے انکی قیمت تاوان لیگا اور اگر بارہ درم ہو تو پانچ چھٹے حصے کی قیمت تاوان لیگا جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے اور اگر وہ ٹوٹ گئی تو راہن کو اختیار ہے چاہے پورا قرضہ دیکر ناکہ بن کرے یا اسکی دو تنہائی کی قیمت تاوان لے خواہ انکی قیمت قرضہ سے کم ہو یا زیادہ ہو یہ امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور یہی حکم امام ابو یوسف کے نزدیک ہے اگر چہ انکی قیمت اس کے وزن سے برابر ہو اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ہے چنانچہ پورا قرضہ دیکر چھڑائے یا اس میں سے دو تنہائی مرثن کے ذمہ بعض اس کے قرضہ کے ڈالے اور ایک تنہائی واپس کرے اور اگر زیادہ میں درم ہو تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک چاہے پورا قرضہ دیکر ناکہ بن کرے اور چاہے انکی قیمت نصف قرضہ سے تاوان لے اسوا سطلے کہ انکی نصف کی قیمت قرضہ کے برابر ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اگر ٹوٹنے سے پانچ درم کا نقصان آیا ہو تو راہن پورے قرضہ کو دیکر ناکہ بن کرے پر مجبور کیا جائیگا اور اگر اس سے زیادہ نقصان آیا تو کو اختیار ہوگا چاہے پورے قرضہ کو دیکر چھڑائے یا چاہے دو تنہائی انکی بعض قرضہ مرثن کے اس کے ذمہ ڈالے اور ایک تنہائی واپس لے اور اگر اس کی قیمت بارہ درم ہو تو چاہے صاحبین کے قول کے موافق پورے قرضہ کو دیکر ناکہ بن کرے یا اس کے پانچ

لے یعنی اسی کی جنس سے یا اس کے خلاف جنس سے ۱۱ منہ ۵ یعنی ایک دو درم سے زیادتی زیادہ ہو ۱۲ منہ صحیح سالم کا وزن ۱۷

چھٹے حصے کی قیمت تاوان لے اور اگر اسکی قیمت قرضہ کے برابر دس درم ہو یا کم ہو تو درم ہو تو صاحبین کے نزدیک ہر
 پونے قرضہ کو ادا کر کے ناکہ بہن کر ادا یا پونے برتن کی قیمت خلاف جنس سے تاوان لے پس تمام اقسام سولہ ہونے
 اسواسطے کہ قسم اول میں یعنی جب کسی مذکور کا وزن قرضہ کے برابر ہو چھ صورتیں ہیں اسواسطے اس صورت میں
 یا تو اسکی قیمت اسکے وزن کے برابر ہوگی یا کم ہوگی یا زیادہ ہوگی پھر یہ تین صورتیں اسکے تلف ہو جانے میں اور
 تین ہی اسکے ٹوٹ جانے میں سب چھ صورتیں ہوئیں اور دوسری قسم میں جبکہ اسکا وزن آٹھ درم ہو تو صاحبین
 ہیں اسواسطے کہ اسکی قیمت یا تو اس کے وزن کی ایک کم سات ہوگی یا برابر ہوگی یا ایک زیادہ ہوگی یا دس ہوگی
 یا بارہ ہوگی اور تیسری قسم میں بھی جبکہ اسکا وزن نو درم ہو تو صاحبین ہیں اسواسطے کہ یہ اسکی قیمت اسکے وزن
 برابر یا زیادہ ہوگی یا وزن سے کم اور قرضہ سے زائد ہوگی یا وزن کم و قرضہ کے برابر ہوگی یا وزن سے کم و قرضہ سے
 بھی کم ہوگی پس پانچ بر تقدیر تلف ہونے کے اور پانچ بر تقدیر اسکے ٹوٹ جانے کے سبب سب ہوئیں یہ کافی ہیں ہر امام
 محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے سے ایک انگوٹھی رہن لی جس میں ایک درم چاندی ہے
 اور نو درم قیمت کا گھینہ ہے اور دس درم قرضہ کے عوض رہن رکھی پھر وہ تلف ہو گئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک
 وہ ہر حال میں جس قدر کہ عوض رہن یعنی اسی کے عوض تلف شدہ قرار دیکھا جائیگا اور امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک
 اگر انگوٹھی کے حلقہ کی قیمت ایک درم یا زیادہ ہو تو یہی جواب ہے جو امام اعظم رحمہ کا مذہب مذکور ہوا ہے اور اگر چاندی کی قیمت
 ایک درم سے کم ہو پس اگر مثلاً آدھا درم ہو تو نو گھینہ تلف ہو جانے سے نو درم قرضہ ساقط ہو جائیگا اور چاندی کے حق میں رہن کو
 اختیار دیکھا جائے اسکا تلف ہوا قرضہ کے عوض قرار ہے یا چاہے تو برتن سے چاندی کی قیمت یعنی نصف درم تاوان
 لیے پھر مرتن اس سے اپنا ایک درم قرضہ واپس لیگا۔ اور اگر گھینہ فقط ٹوٹ گیا اور انگوٹھی کا حلقہ درست رہا تو گھینہ کے مقابلہ
 میں جس قدر قرضہ تھا اس میں سے بالاجل ع اس قدر قرضہ ساقط ہو جائیگا جس قدر گھینہ میں نقصان آیا ہے اور حلقہ ٹوٹ گیا تو مالک
 رہن کو اختیار ہو گا پس اگر حلقہ کی قیمت ایک درم یا کم ہو پس اگر رہن نے چھوڑ دینا اختیار کیا تو امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف
 کے نزدیک مرتن کے پاس اسکو قیمت پر چھوڑ دینا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک قرضہ کے عوض چھوڑ دینا اور اگر اسکی قیمت ایک درم
 زائد مثلاً ڈیڑھ درم ہو پس اگر اسنے چھوڑنا اختیار کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکی پوری قیمت ڈیڑھ درم تاوان لیگا مگر قیمت
 سونے سے لیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک تہائی حلقہ بعض اسکی قیمت کے جو سونے سے بیٹا تو مرتن کے پاس چھوڑ دینا
 اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اگر ٹوٹنے سے بقدر نصف درم کے نقصان ہو یعنی جس قدر اسکی ہوائی ہے تو رہن پورا ہے
 دیگر چھڑانے پر مجبور کیا جائیگا اور اسکو اختیار نہ ہوگا اور اگر ٹوٹنے سے نصف درم سے زیادہ نقصان ہو تو رہن کو اختیار
 ہوگا اور جب اس نے مرتن کے پاس چھوڑنا اختیار کیا تو قرضہ کے عوض چھوڑ دینا قیمت کے عوض نہیں چھوڑ دینا یہ محیط ہیں
 ہے۔ ایک شخص نے سیف محلی یعنی تلوار جس پر علیہ ہے اور تلوار کی قیمت پچاس درم اور علیہ پچاس درم ہے جو عرض سو درم کے
 رہن کر دی پھر وہ تلف ہو گئی تو جس قدر کہ عوض رہن تھی اسی کی عوض تلف شدہ ہوگی کیونکہ اسکی مالیت میں
 دفاے قرضہ ہے اور اگر اسکا پھل ٹوٹ گیا اور علیہ تو قرضہ میں سے بحساب نقصان پھل ساقط ہو جائیگا یہ سوط میں ہے اور اگر ٹوٹ

عہ سب تلف ہو جائے اور اگر چاندی کی قیمت قرضہ کے برابر دس درم ہو یا کم ہو تو صاحبین کے نزدیک ہر پونے قرضہ کو ادا کر کے ناکہ بہن کر ادا یا پونے برتن کی قیمت خلاف جنس سے تاوان لے پس تمام اقسام سولہ ہونے اسواسطے کہ قسم اول میں یعنی جب کسی مذکور کا وزن قرضہ کے برابر ہو چھ صورتیں ہیں اسواسطے اس صورت میں یا تو اسکی قیمت اسکے وزن کے برابر ہوگی یا کم ہوگی یا زیادہ ہوگی پھر یہ تین صورتیں اسکے تلف ہو جانے میں اور تین ہی اسکے ٹوٹ جانے میں سب چھ صورتیں ہوئیں اور دوسری قسم میں جبکہ اسکا وزن آٹھ درم ہو تو صاحبین ہیں اسواسطے کہ اسکی قیمت یا تو اس کے وزن کی ایک کم سات ہوگی یا برابر ہوگی یا ایک زیادہ ہوگی یا دس ہوگی یا بارہ ہوگی اور تیسری قسم میں بھی جبکہ اسکا وزن نو درم ہو تو صاحبین ہیں اسواسطے کہ یہ اسکی قیمت اسکے وزن برابر یا زیادہ ہوگی یا وزن سے کم اور قرضہ سے زائد ہوگی یا وزن کم و قرضہ کے برابر ہوگی یا وزن سے کم و قرضہ سے بھی کم ہوگی پس پانچ بر تقدیر تلف ہونے کے اور پانچ بر تقدیر اسکے ٹوٹ جانے کے سبب سب ہوئیں یہ کافی ہیں ہر امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے سے ایک انگوٹھی رہن لی جس میں ایک درم چاندی ہے اور نو درم قیمت کا گھینہ ہے اور دس درم قرضہ کے عوض رہن رکھی پھر وہ تلف ہو گئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک وہ ہر حال میں جس قدر کہ عوض رہن یعنی اسی کے عوض تلف شدہ قرار دیکھا جائیگا اور امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک اگر انگوٹھی کے حلقہ کی قیمت ایک درم یا زیادہ ہو تو یہی جواب ہے جو امام اعظم رحمہ کا مذہب مذکور ہوا ہے اور اگر چاندی کی قیمت ایک درم سے کم ہو پس اگر مثلاً آدھا درم ہو تو نو گھینہ تلف ہو جانے سے نو درم قرضہ ساقط ہو جائیگا اور چاندی کے حق میں رہن کو اختیار دیکھا جائے اسکا تلف ہوا قرضہ کے عوض قرار ہے یا چاہے تو برتن سے چاندی کی قیمت یعنی نصف درم تاوان لیے پھر مرتن اس سے اپنا ایک درم قرضہ واپس لیگا۔ اور اگر گھینہ فقط ٹوٹ گیا اور انگوٹھی کا حلقہ درست رہا تو گھینہ کے مقابلہ میں جس قدر قرضہ تھا اس میں سے بالاجل ع اس قدر قرضہ ساقط ہو جائیگا جس قدر گھینہ میں نقصان آیا ہے اور حلقہ ٹوٹ گیا تو مالک رہن کو اختیار ہو گا پس اگر حلقہ کی قیمت ایک درم یا کم ہو پس اگر رہن نے چھوڑ دینا اختیار کیا تو امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف کے نزدیک مرتن کے پاس اسکو قیمت پر چھوڑ دینا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک قرضہ کے عوض چھوڑ دینا اور اگر اسکی قیمت ایک درم زائد مثلاً ڈیڑھ درم ہو پس اگر اسنے چھوڑنا اختیار کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکی پوری قیمت ڈیڑھ درم تاوان لیگا مگر قیمت سونے سے لیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک تہائی حلقہ بعض اسکی قیمت کے جو سونے سے بیٹا تو مرتن کے پاس چھوڑ دینا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اگر ٹوٹنے سے بقدر نصف درم کے نقصان ہو یعنی جس قدر اسکی ہوائی ہے تو رہن پورا ہے دیگر چھڑانے پر مجبور کیا جائیگا اور اسکو اختیار نہ ہوگا اور اگر ٹوٹنے سے نصف درم سے زیادہ نقصان ہو تو رہن کو اختیار ہوگا اور جب اس نے مرتن کے پاس چھوڑنا اختیار کیا تو قرضہ کے عوض چھوڑ دینا قیمت کے عوض نہیں چھوڑ دینا یہ محیط ہیں ہے۔ ایک شخص نے سیف محلی یعنی تلوار جس پر علیہ ہے اور تلوار کی قیمت پچاس درم اور علیہ پچاس درم ہے جو عرض سو درم کے رہن کر دی پھر وہ تلف ہو گئی تو جس قدر کہ عوض رہن تھی اسی کی عوض تلف شدہ ہوگی کیونکہ اسکی مالیت میں دفاے قرضہ ہے اور اگر اسکا پھل ٹوٹ گیا اور علیہ تو قرضہ میں سے بحساب نقصان پھل ساقط ہو جائیگا یہ سوط میں ہے اور اگر ٹوٹ

رہن کیے اور وہ کاسد ہو گئے تو قرضہ کے عوض گئے اور اگر اسکا بھاؤ گھٹ گیا تو اسکا اعتبار نہیں ہو اور اگر ٹوٹ گئے تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اسکی قیمت کا ضامن ہوگا لیکن اگر قیمت زائد ہو تو زمین سے بقدر قرضہ کے ضامن ہوگا۔ اور جس صورت میں مرتن ضمان دیکر بعض نکلن کا مالک ہو جائے تو مستدرجہ اگر کے باقی مع الفغان کے مرسون کی ایک روایت کے موافق ہو امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے۔ اور اگر غلوس رہن ہوں اور اسکا بھاؤ بڑھ گیا تو کچھ اعتبار نہیں ہے یہ تانا خانہ میں ہے جسٹل میں کر فرمایا اگر کسی نے طشت یا کوزہ بعوض ایک مہم کے رہن کیا اور مرسون سے وفاسے دین ہو سکتی ہے اور زمین دین کی نسبت کچھ زیادتی ہو پس اگر وہ تلف ہو جائے تو جبکہ عوض رہن ہے اسی کے عوض تلف شدہ قرار پایگا اور اگر ٹوٹ گیا پس اگر اس پر جو موزوں نہیں ہے تو قرضہ میں سے بقدر حصہ نقصان کے ساقط ہو جائے گا اور اگر موزوں ہو تو رہن کو اختیار ہوگا چاہے قرضہ دیکر اسے رہن کر دے یا چاہے تو امام عظیم رہ کے نزدیک قیمت لیکر اسکو مرتن کے پاس چھوڑے و امام محمد رہ کے نزدیک قرضہ کے عوض مرتن کے ذمہ چھوڑ سکتا ہے اور امام ابو یوسفؒ کا قول اس مسئلہ میں امام عظیم کے ساتھ ذکر کیا ہے مگر خمس الاثمہ مخرسی نے فرمایا کہ جس صورت میں مال مرسون میں بہ نسبت قرضہ کے زیادتی ہو تو بنا برظاہر الروایت کے امام ابو یوسفؒ کو امام عظیم رہ کے ساتھ ذکر کرنا درست نہیں معلوم ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک کرگیون دوسو درہم قیمت کا بعوض سودم کے رہن کیا پس اگر وہ تلف ہو جائے تو قرضہ کا بھرا نا اس کے نصف سے ہو جائیگا اور اگر اسکو پانی پہونچا جس سے وہ متفن ہو کر بھول گیا تو رہن کو اختیار ہے چاہے قرضہ ادا کر کے اسکا ناکہ من کرے اور اگر اس سے زیادہ کچھ نہ لیگا اور چاہے کھرے آدھے کے مثل تاوان لے اور نصف فاسد تو دیکھتے ہو جائیگا اور نصف فاسد باقی مع مال ضمان کے مرتن کے پاس مرسون ہیگا یا امام عظیم رہ و امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک رہن کو اختیار ہے چاہے اسکا نصف بعوض قرضہ کے مرتن کی ملک کرے اور جب مرتن اس نصف کا مالک ہو پس اگر زمین کچھ زیادتی ہو تو بقدر زیادتی کے صدقہ کر دیگا نیزانہ اکمل میں ہے

باب - منقرعات کے بیان میں۔ زید نے ایک غلام عمر کے پاس رہن کیا اور وہ عمر کے پاس مر گیا خالد نے گواہوں سے اس غلام پر اپنا استحقاق ثابت کیا تو خالد کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے پس اگر اس نے راہن سے تاوان لیا تو وہ عقد رہن سے پہلے اداے ضمان کی وجہ سے اسکا مالک قرار دیا جائیگا پس ظاہر ہوا کہ اس نے اپنی ذاتی ملک کو رہن کیا تھا اور مرسون تلف ہونے سے مرتن اپنا قرضہ بھر بانیا لا ہو گیا پس راہن سے اپنا قرضہ نہیں لے سکتا ہے اور اگر اس نے مرتن سے تاوان لیا تو مرتن اس قدر مال تاوان راہن سے واپس لیگا اور اپنا قرضہ بھی واپس لیگا اگر راہن و مرتن نے وقت عقد کے شرط لگائی کہ راہن ہی عاقل ہووے اور رہن کا مال اسی کے پاس ہے کہ میعاد آئے پہونچ کر فروخت کرے تو اس مسئلہ میں دھوئیں میں اول یہ کہ عقد رہن میں دونوں ایسی شرط لگا دیں پس مرسون رہن میں نہ ہوگا خواہ مرتن نے قرضہ کیا ہو یا نہ کیا ہو و دوم یہ کہ تمام عقد رہن کے بعد دونوں ایسی شرط قرار دیں پس اگر

یعنی اس روایت کے موافق جدا کرنے کی ضرورت نہیں ہے ۱۲ منہ ۱۱ اصل یعنی کتاب مبسوط مصنفہ امام محمد رہ افاے

دین یعنی پورا قرضہ ادا ہونا ۱۲ عادل یعنی درمیانی عقد علیہ خود راہن ہوگا ۱۲ یعنی ضمان قیمت نہیں لے سکتا ہے ۱۲

دترن نے رہن پر قبضہ نہ کیا ہو تو رہن صحیح ہوگا اور اگر قبضہ کر لیا ہو تو صحیح نہ ہو جس صورت میں کہ قبضہ کر لیا ہو اور رہن نے
 اسکو فروخت کیا پس اگر دترن کے قبضہ میں ہونے کی حالت میں فروخت کیا ہو تو دترن کا ہوگا اور اگر دترن سے لیکر فروخت
 کیا ہو تو دترن کا ہوگا اور دترن بہ نسبت راہن کے اور قرض خواہوں کے ہکا زیادہ حق ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر مہوں پر
 کسی شخص نے جنایت کی تو ضروری ہے کہ یہ جنایت یا تو نفس کا تلف ہوگی یا نفس سے کم ہوگی اور ہر ایک ان دونوں میں سے ضروری ہے کہ
 یا تو عدا ہوگی یا خطا سے یا جو خطا کے معنی میں ہو اور جنایت کو نہ والا ضروری ہے کہ آزاد ہوگا یا غلام ہوگا پس اگر جنایت نفس کا
 تلف ہو یعنی مہوں کو قتل کر دیا اور عدا قتل کیا اور قاتل آزاد ہو تو امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک اگر راہن دترن دونوں قصاص لینے پر
 اتفاق کریں تو راہن کو غنیمت ہوگا کہ قاتل سے قصاص لے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر قصاص لینے کا اختیار ہوگا اگرچہ دونوں
 اتفاق کریں اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے اس مسئلہ میں دو روایتیں ہیں ایسا ہی امام کرخی نے یہ اختلاف نقل کیا ہے اور قاضی نے
 شرح مختصر الطحاوی میں ذکر کیا کہ قاتل پر قصاص عدا ہوگا اگرچہ راہن دترن قصاص لینے پر اتفاق کریں اور کوئی
 اختلاف ذکر نہیں فرمایا اور جب قاتل سے قصاص لیا گیا تو قرضہ ساقط ہو جائیگا پس صورت میں ہو کہ دونوں نے
 قصاص لینے پر اتفاق کیا ہو اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو قاتل سے قصاص نہ لیا جائیگا اور قاتل پر لازم ہوگا
 کہ مقتول کی قیمت تین سال میں اپنے مال سے ادا کرے اور قیمت رہن رہیگی اور اگر دونوں نے اختلاف کیا اور قاضی نے
 قصاص باطل کر دیا پھر راہن نے اسکا قرضہ ادا کر دیا تو پھر قصاص نہیں لے سکتا ہے اور اگر جنایت خطا سے ہو یا شبہ
 عدا ہو تو قاتل کی مددگار برادری پانچ سال میں اسکی قیمت وجہ ہوگی اور دترن اسکو لیکر رہن رکھیں پھر اگر رہن میعاد
 ہو تو میعاد آتے تک اس کے قبضہ میں رہے گی پھر جب میعاد آجائے پس اگر قیمت جس قرضہ سے ہو تو اپنا قرضہ سہیں سے
 پورا وصول کرے گا پھر اگر کچھ باقی رہ جائے تو وہ راہن کو واپس کر دیگا اور اگر قیمت اس کے کم ہو تو مستفرد رہے
 اسقدر دین وصول کرے گا اور باقی راہن سے بیگا۔ اور اگر قیمت مذکور خلاف جس قرضہ سے ہو تو فک رہن کی وقت
 ایک کو اپنے پاس روک رکھیں اور اگر قرضہ فی الحال وجہ الادا ہو تو حکم اور میعاد قرضہ ہو جسکی صورت میں
 میعاد آجائے گا جو حکم مذکور ہو اور دونوں کیساں ہیں اور تلف کر دینے کی ضمان لینے کے واسطے غلام کی وہ
 قیمت معتبر ہوگی جو تلف کرنے کے روز مقرر ہو اور ضمان رہن میں قبضہ کے روز کی قیمت معتبر ہوتی ہے اور وجوب
 کی حالت میں اعتبار ہوگا چنانچہ اگر ہزار درم قرضہ ہو اور رہن کے روز غلام کی قیمت بھی ہزار درم ہو پھر اسکی قیمت
 گھٹ گئی اور پانچ سو درم رہ گئی پھر وہ قتل کیا گیا تو قاتل پانچ سو درم اسکی قیمت تاوان دیگا اور قرضہ میں سے
 پانچ سو درم ساقط ہو جائیگا درجو کچھ اس نے تلف کر دینے میں تاوان دیا ہو وہ اس کے مثل قرضہ کے عوض رہن نہ بیگا
 یعنی باقی قرضہ ساقط ہو جائیگا اسی طرح اگر دترن نے اسکو قتل کیا تو وہ بھی تاوان دیگا اور اسکا وجہ حکم کیساں ہوگا
 اور اگر قاتل کرنے والا کوئی غلام یا باندی ہو تو اس کے مولے سے کہا جائیگا کہ یا تو قاتل کو دیدے یا مقتول کی قیمت

۱ جنایت یعنی تعدی سے اسپر کوئی جرم کیا جیسے قتل کرنا یا بھائیوں کا شہ یا لڑکی کو زانیہ تلف کرنا اگر بے جان چیز ہو ۲۷۵

اصل میں قصاص لینے والا راہن ہو لیکن دترن کا منفق ہونا ضروری ہے ۱۲

فدیہ ہے پس اگر مقتول کی قیمت مدفوع قاتل کے برابر یا مدفوع کی قیمت زیادہ ہو تو مدفوع پورے قرضہ میں مرہون رہے گا اور بلا خلاف راہن پر جبر کیا جائیگا کہ پورا قرضہ ادا کر کے اسکو چھوڑ دے اور اگر مدفوع کی قیمت مقتول کی قیمت سے کم ہو مثلاً مقتول کی قیمت ایک ہزار اور قرضہ ایک ہزار اور مدفوع کی قیمت سو درہم ہو تو بھی راہم اعظم روایا ام البیوع کے نزدیک وہ پورے قرضہ کے عوض مرہون ہو گا اور راہن پر جبر کیا جائیگا کہ غلام مدفوع کو پورا قرضہ دیکر چھوڑ دے اور راہم محمد رے فرمایا کہ اگر قاتل کی قیمت بین وفاقہ قیمت مقتول ہو تو راہن کو اختیار ہوگا چاہے سنگا گاہن کر دے یا مرہن کے قرضہ کے عوض مرہن کے ذمہ چھوڑ دے۔ یہ طرح اگر غلام مرہون کا نسخ گھٹ گیا یا نہنگ کے سو درہم کا رہ گیا پھر اسکو سو درہم قیمت کے غلام نے قتل کیا اور وہ غلام قاتل پر یا گیا تو میں بھی ایسا ہی خلاف ہے۔ یہ ہوتی ہے کہ قاتل کے موٹے نے قاتل کو دینا اختیار کیا ہو اور اگر فدیہ دینا اختیار کیا تو وہ مقتول کی قیمت فدیہ دے گا اور وہ قیمت راہن پر جبر کیا جائیگا کہ اگر قیمت جس قرضہ سے ہو تو مرہن میں سے اپنا قرضہ پورا وصول کرے گا اور جس قرضہ سے خلاف ہو تو مرہن نکور دے گا یا نہنگ کہ اپنا قرضہ پورا وصول کرے اور راہن کو اختیار ہوگا چاہے پورا قرضہ دیکر فدیہ بن کر دے یا مرہن کے لیے اس کے قرضہ کے عوض چھوڑ دے یہ سب صورتیں ہیں کہ جن بات قتل نفس ہو۔ اور اگر جنایت قتل نفس سے کم ہو پس اگر مجرم آزاد ہو تو اسکا ارش اس کے مال سے واجب ہوگا نہ جسکی مددگار برادری پر خواہ جنایت عدا ہو یا خطا سے ہو اور یہ بال ارش مع غلام کے رہن ہوگا اور اگر مجرم غلام ہو تو اس کے موٹے سے کہا جائیگا کہ یا اسکو دیدے یا جنایت کا فدیہ دے پس اگر اس فدیہ دینا اختیار کیا تو یہ فدیہ مع غلام کے چھوڑ دینا واجب ہے مگر اگر اس نے مرہون پر بیٹے اور اگر اس نے مجرم کا دینا اختیار کیا تو مجرم سے اس غلام کے چھوڑ دینا واجب ہے اور اگر مرہون نے کئی سہ پر جنایت کی تو ضرور ہے کہ اسکا مجرم یا تو بی آدم پر ہوگا یا سوا سے بی آدم کے دوسری شے پر ہوگا پس اگر بی آدم پر ہو تو ضرور ہے کہ عدا ہوگا یا خطا سے یا جو خطا کے معنی میں ہیں پس اگر مجرم عدا ہو تو مرہون سے قصاص لیا جائیگا جیسا کہ مرہون نہ ہونے کی صورت میں ہو خواہ اسے کسی جنی کو قتل کیا ہو یا راہن کو یا مرہن کو اور جب قصاص میں قتل کیا گیا تو قرضہ ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر اس نے خطا سے مجرم کیا تو خطا کے معنی میں ہے اور اس کے ساقط ہونے میں مثلاً شبہ عدا ہو یا عدا ہو لیکن قاتل یا نہیں ہے کہ اسے قصاص واجب کیا جائے تو سہج مرہون کا دینا یا فدیہ دینا واجب ہوگا پھر دیکھا جائیگا کہ اگر پورا غلام ضمانت میں ہو مثلاً اسکی قیمت قرضہ کے برابر یا کم ہو جیسے کہ غلام کی قیمت کم از درہم ہو اور قرضہ بھی ہزار درہم ہو یا قرضہ ڈیڑھ ہزار درہم ہو اور غلام کی قیمت پانچ سو درہم ہو تو مرہن سے اولاً فدیہ دینے کے واسطے کہا جائیگا اور اگر اس نے فدیہ دیدیا تو غلام مجرم کو چھوڑ لیا اور مجرم سے پاک کر لیا اور ایسا ہو گیا کہ گویا اس نے کبھی مجرم نہیں کیا تھا اور بہر طور سابق مرہن پر جبر کا اور جو مال مرہن نے فدیہ میں دیا ہو گا راہن سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور مرہن کو غلام مجرم دیدینے کا اختیار نہیں اور اگر مرہن نے فدیہ دینے سے انکار کیا تو راہن سے کہا جائیگا کہ غلام مجرم ہے اذنا ہے پس اگر اس نے غلام مجرم دینا اختیار کیا تو مرہن باطل ہو جائیگا اور قرضہ ساقط ہو جائیگا اسی طرح اگر اس نے فدیہ دینا اختیار کیا

۱۔ مدفوع دفع کیا ہوا یعنی دلی مقتول کو دیدیا گیا ۲۔ وفاقہ یعنی مقتول کے برابر ہو اور حکم شرح میں صرف قاتل ہی ملتا ہے ۳۔ ارش جرمانہ ۱۲

تو بھی یہی حکم ہو اس واسطے کہ راہن نے جو کچھ فدیہ میں دیا ہے اس سے حق مرتن ادا کرنے والا ہو کیونکہ مرتن کی ضمانت میں جرم واقع ہونے کی وجہ سے اس کا فدیہ مرتن پر واجب تھا پس لحاظ کیا جائیگا کہ فدیہ کس قدر ہے اور غلام کی قیمت کیلئے اور قرضہ کس قدر ہے پس اگر مقدار فدیہ قرضہ کے برابر ہو اور غلام کی قیمت قرضہ کے برابر یا زیادہ ہو تو قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اگر مقدار فدیہ قرضہ سے کم ہو اور غلام کی قیمت قرضہ کے برابر یا زیادہ ہو تو قرضہ میں بقدر فدیہ کے ساقط ہو جائیگا اور باقی کے عوض غلام مذکور میں پڑا ہو گا اور اگر مقدار فدیہ قرضہ کے برابر یا زیادہ ہو اور غلام کی قیمت قرضہ سے کم ہو تو قرضہ میں بقدر قیمت غلام کے ساقط ہو جائیگا اور اس سے زیادہ ساقط ہو گا اور اگر بعض غلام ضمانت میں ہو اور تھوڑا امانت میں ہو مثلاً غلام کی قیمت دو سو تار درم ہو اور قرضہ ایک سو تار درم ہو تو راہن اور مرتن دونوں پر فدیہ لازم ہو گا اور مرتن سے غلام مجرم دینے کے واسطے کہنے کے یہ معنی ہیں کہ وہ غنیمت پر راضی ہو اسلئے کہ وہ دینے کا اختیار نہیں ہے پھر جیسے اس سے فدیہ دینے کیواسطے کہا گیا پس یا تو دونوں شخص مجرم کے دینے پر اتفاق کریں گے یا اختلاف کریں گے پس اگر دونوں نے اختلاف کیا ایک نے مجرم کا دینا اختیار کیا اور دوسرے نے فدیہ دینا اختیار کیا اور ضرور ہے کہ دونوں یا تو حاضر ہوں گے یا غائب یا ایک حاضر اور ایک غائب ہو گا پس اگر دونوں حاضر ہوں اور دونوں نے مجرم دینے پر اتفاق کیا اور دیدیا تو قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اگر دونوں نے فدیہ دینے پر اتفاق کیا تو دونوں میں سے ہر ایک شخص آدھا فدیہ دیدیگا اور جب دونوں نے فدیہ دیدیا تو غلام کی گردن اس جرم سے پاک ہو جائیگی اور تھوڑا دن میں رہن رہ گیا اور دونوں میں سے ہر ایک اس مالک کے دینے میں متبرع ہو گا یعنی جو کچھ دینا ہو اسکو دوسرے سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر دونوں نے اختلاف کیا کہ ایک مجرم کو دینا چاہا اور دوسرے نے فدیہ دینا چاہا پس جس نے فدیہ دینا اختیار کیا ہے اس کا اختیار ادا ہے پس جس نے فدیہ اختیار کیا ہے وہ غلام کا پورا ارش ضمانت ہو گا اور دوسرا اس غلام کے دینے کا اختیار نہیں رکھتا ہے پھر جس نے فدیہ دینا اختیار کیا ہے اگر وہ مرتن ہو اور اس نے پورا ارش دیدیا تو غلام مذکور شلانی کے رہن رہیگا کیونکہ فدیہ دینے سے غلام کی گردن جرم سے پاک ہو جائیگی پس ایسا ہو جائیگا کہ گویا اس نے جرم میں رہا ہے اور مرتن راہن سے اپنا پورا قرضہ لے لیگا اور ایسا بقدر اسے حاصل انت کے عوض جبرانہ دیا ہے وہ واپس لے سکتا ہے یا نہیں ہو کر فی نے ذکر کیا کہ سہین دور وراثت میں ایک ایت میں واپس نہیں لے سکتا ہے بلکہ متبرع ہو گا اور ایک ایت میں واپس لے سکتا ہے اور قاضی نے شرح مختصر الطحاوی میں ذکر کیا ہے کہ سوائے خاص اپنے قرضہ کے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور تملات روایت کا کچھ ذکر نہیں کیا اور اگر وہ شخص جس نے فدیہ دینا اختیار کیا ہے وہ راہن ہو اور اس نے پورا ارش دیدیا تو وہ متبرع ہو گا بلکہ آدھے فدیہ سے قرضہ مرتن ادا کر نیوالا قرار دیا جائیگا۔ پھر دیکھا جائیگا کہ اگر آدھا ذیشل پورے قرضہ کے ہو تو پورا قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اگر کم ہو تو اس کے قدر قرضہ ساقط ہو گا اور باقی قرضہ کو مرتن راہن سے واپس لیگا اور غلام کو اس کے واسطے روکے رکھے گا یہ صورت میں ہے کہ دونوں حاضر ہوں اور اگر فقط ایک شخص حاضر ہو تو اسکو غلام مجرم دیدینے کا اختیار نہیں ہے خواہ راہن ہو یا مرتن ہو پس اگر مرتن حاضر ہو اور اس نے پورا ارش فدیہ میں دیا تو امام اعظم کے نزدیک آدھے فدیہ میں متبرع ہو گا اور اس کا اختیار ہو گا کہ راہن سے اپنا قرضہ اور آدھا فدیہ واپس لے ولیکن اسکو اپنے قرضہ کو اسطے مرہون کو روکنے کا اختیار ہو گا اور آدھے فدیہ کے

واسطے بعد ادا سے قرض کے روکنے کا اختیار ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ہے فدیہ کے حق میں مرتن
منہج ہوگا پس رہن سے خالص اس قرضہ واپس لے سکتا ہے جیسا کہ رہن کی حاضری کی صورت میں مذکور ہوا ہے۔ اور اگر رہن
ہی حاضر ہو اور اس نے اذن تمام ادا کر دیا تو بالا جماع آدھے فدیہ میں منہج ہوگا بلکہ آدھے کے دینے میں ہی قدر قرضہ مرتن
ادا کرنا و الاشیا ہوگا یہ سب اس صورت میں ہے کہ مال مرتن نے کسی جنبی پر جنایت کی ہو اور اگر اسے رہن یا مرتن پر جنایت کی ہو
تو رہن کی جان پر اسکی جنایت موجب مال ہو اور اس کے مال پر جنایت ہر جہ۔ اور اسکی جنایت نفس مرتن پر ہو یا امام اعظم رحمہ اللہ کے
نزدیک ہر جہ۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک منہج ہے کہ اسے عوض غلام مذکور خود بدیا جائیگا یا اسکا فدیہ بدیا جائیگا
بشمطیکس سے مرتن راضی ہو اور مرتن کا قرضہ باطل ہو جائیگا اور اگر مرتن نے کہا کہ میں جنایت کا جرات نہ نہیں چاہتا ہوں
اس واسطے کہ اس میں میرا حق ساقط ہو جائے تاہو محکو ایسا اختیار ہو اور جنایت باطل ہو جائیگی اور غلام مذکور بر حال خوش رہے سبکی
ایسا ہی امام کرخی نے علی الاطلاق بیان فرمایا ہے اور قاضی نے شرح مختصر الطحاوی میں ذکر کیا اور اسکی تفصیل فرمائی ہے کہ اگر پورا غلام
قرضہ کے عوض مضمون ہو تو اس میں اختلاف ہے اور اگر مقصور امانت میں ہو تو اسکی جنایت بالاتفاق منہج ہے
پس رہن سے کہا جائیگا کہ تیرا حق چاہے کم ہو دیر سے یا اسکا فدیہ ہے پس اگر رہن نے اس غلام مجرم کو بدیا اور مرتن نے یہ قبول
کیا تو پورا قرضہ باطل ہو جائیگا اور پورا غلام مرتن کا ہو جائیگا اور اگر اسے فدیہ دینا اختیار کیا تو نصف رہن پر اور نصف
مرتن پر پڑیگا پس حسب قدر مرتن کے حصہ کا ہو وہ باطل ہوگا اور حسب قدر رہن کے حصہ کا ہو اگر رہن ادا کرے گا اور غلام
مرہون بحال رہے رہن سبکی بہ حققت ہو کہ اسے مرتن کے نفس پر جنایت کی ہو۔ اور اگر مال مرتن پر کوئی جرم کیا پس اگر اسکی قیمت
اور قرضہ برابر ہو اور اسکی قیمت میں کچھ زیادتی نہ ہو تو بالا جماع اسکا یہ جرم بڑھ ہوگا اور اگر اسکی قیمت قرضہ سے زائد ہو تو
امام اعظم رحمہ اللہ سے دو روایتیں ہیں ایک روایت میں ہے کہ حصہ امانت کی جنایت معتبر ہوگی اور دوسری روایت میں ہے کہ کل
جنایت معتبر ہوگی اور اگر مرتن نے رہن یا مرتن کے پاس کے اوپر کوئی جرم کیا تو کچھ شک نہیں ہے کہ ایسی جنایت معتبر ہوگی سبب
جو مذکور ہوا ہے آدمی پر جنایت کرنے کا حکم تھا۔ اور اگر مرتن نے نبی آدم کے سواے اور اموال پر کچھ جرم کیا مثلاً اس قدر مال
کر دیا جو اس کے رقبہ کو محیط ہو تو اسکا حکم اور سواے مرتن کے غیر کی جنایت کا حکم کیسا ہے یہیے حسب ذیل تلف کیا ہو وہ مرتن
کی گردن پر ہوگا اگر اسے واسطے فروخت کیا جاسکتا ہے اور اگر رہن یا مرتن نے اسکا قرضہ ادا کر دیا پس جب دونوں میں سے
کسی نے ادا کیا تو اسکا حکم اور نبی آدم پر اسکی جنایت کرنے اور فدیہ دیے جانے کا حکم کیسا ہے اور اس صورت میں جب مرتن
نے قرضہ ادا کیا ہو تو مرتن کا جو قرضہ رہن پر ہو وہ بحالہ باقی رہیگا اور یہ غلام بحالہ رہے رہن سبکی اس واسطے کہ مرتن نے اسکا فدیہ
نے کر کے اسکی گردن کو با قرضہ سے خلاص کر لیا ہے اور پاک کر لیا ہے پس مثل سابق کے غلام مذکور رہن سے کہ جیسا کہ جنایت
سے فدیہ دینے کی صورت میں مذکور ہوا ہے اور اگر مرتن نے جو مال غلام پر قرضہ ہو کر جائیداد ہو یا ادا کرنے سے انکار کیا اور
لاہن نے اسکو ادا کیا تو مرتن کا قرضہ باطل ہو جائیگا اور اگر دونوں نے اس قرضہ کے ادا کرنے سے انکار کیا تو غلام مذکور اس
مال کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور اس کے ثمن سے یہ مال جسکو غلام نے تلف کیا ہے ادا کیا جائیگا پھر جب غلام فروخت کیا گیا اور

لے لینے اگر غلام مرتن نے رہن کا مال تلف کیا تو یہ مفت بر باد ہوا ۱۱۷ ہر لینے را یگانہ جک کچھ جرات نہ نہیں ہے ۱۱۸

اُسکے متن سے قرضہ ادا کیا گیا تو ضرور ہے کہ یا تو اُسکے متن سے قرضہ مذکور ہوگی یا نہ ہوگی پس اگر اُسکے متن سے قرضہ مذکور ہو جائے تو ضرور ہے کہ یا تو اُسکا قرضہ سادی قرضہ متن ہوگا یا اُس سے زیادہ ہوگا یا اُس سے کم ہوگا پس اگر برابر ہو یا زیادہ ہو تو متن کا پورا قرضہ ساقط ہو جائیگا اس واسطے کہ غلام مذکور ملک راہن سے ایسے بہت سے نازل ہو جو متن کی ضمانت میں یا یا گیا ہو پس ایسا ہوگا کہ گویا وہ متن کے پاس تلف ہو جائے اور بقدر غلام کا متن قرضہ ضمانت ادا کر کے باقی رہے وہ راہن کا ہوگا یا نہ ہو اگر وہ کسی ملک بدل ہو جائے کہ کسی نہیں ہے پس ملکہ ہوگا اور اگر قرضہ مذکور نسبت قرضہ متن کے کم ہو تو قرضہ متن میں سے بقدر ساقط ہوگا اور جو کچھ متن میں رہے بعد ادا سے قرضہ مذکور کے باقی رہے وہ متن کے پاس باقی قرضہ کی واسطے رہے گا اس واسطے کہ متن نے اسی پر قرضہ دیا تھا پس وہ متن رہے گا پھر اگر ادا سے قرضہ کا وقت آ گیا ہو پس اگر یہ اسی قرضہ سے ہو تو متن کو قرضہ میں سے لے گا اور اگر خلاف جس قرضہ سے ہو تو باقی قرضہ وصول کرنے تک سکرو کر کے بھیگا اور اگر ایسا نہ آئی ہو تو میعاد آتے تک باقی قرضہ کے لیے سکرو رہے دیگا یہ وقت ہے کہ پورا غلام مسمون ہو اور اگر نصف مضمون ہو اور نصف امانت میں ہو تو بقدر متن بعد ادا سے قرضہ کو کر کے باقی رہے وہ سب متن کے قرضہ میں نہ دیا جائیگا بلکہ اس کا نصف دیا جائیگا اور نصف راہن لے لے گا اس طرح اگر مضمون و امانت سادی ہو بلکہ گھڑا ہوا ہو تو کسی کمی بیشی کے حساب سے باقی متن دونوں میں سے سب کو دیا جائیگا اور اگر متن غلام میں قرضہ مذکور کے واسطے دفا ہو تو قرضہ مذکور کا طالب اس غلام کا سب متن لے لے گا اور جو کچھ اُسکا قرضہ باقی رہا وہ مخرم ہو جائیگا یا ملک کہ جب کبھی غلام مذکور آزاد ہو جائے تو اسے وصول کر سکتا ہے اور فی الحال باقی کو کسی نہیں لے سکتا ہے اور جب کبھی غلام نے آزاد ہو کر باقی قرضہ مذکور ادا کیا تو بقدر ادا کردہ شدہ کو کسی شخص سے واپس نہیں پاسکتا ہے اگر سبط اگر بحال غلام کے مسئلہ مذکورہ میں باندی ہو تو بھی یہی حکم ہے اور سبط اگر مسمون باندی کے لیے کسی غیر کے مال پر ضمانت کی تو جس کا حکم حل حکم اسکی ہاں کے لیے مثل ان کے یہ قرضہ ہو کر کسی گروں سے متعلق ہوگا کہ اُسکے واسطے وہ فروخت کیا جائیگا لیکن اس صورت میں فرق یہ ہے کہ متن سے قرضہ خواہ کے مال ذکر نہ کیا واسطے نہ کیا جائیگا بلکہ راہن کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے اُس مسمون کے کچھ کو فروخت کرے یا طالب قرضہ دیکر اسکو غلام کرے پس اگر راہن کے قرضہ دید یا تو کچھ مثل سابق کے دن رہے گا اور اگر قرضہ کے عوض فروخت کیا گیا تو متن کے قرضہ میں سے کچھ ساقط ہوگا یہ سب جو ہم نے ذکر کیا یہ غلام راہن کا راہن وغیراہن پر ضمانت کرنا حکم تعادراگر راہن نے راہن چنانچہ کی تو سہمیں دو قسمیں ہیں ایک نورہن کی جان پر ضمانت کرنا دوئم کسی جس پر ضمانت کرنا پس اگر جان پر ضمانت کی تو اس ضمانت سے تلف ہونا اور آفت آسانی سے تلف ہونا دونوں کا حکم یکساں ہے پھر دیکھا جائیگا کہ اگر نور غلام مضمون ہو تو قرضہ میں سے بقدر نقصان کے ساقط ہوگا اور اگر نور مضمون اور پھر نور امانت میں ہو تو بقدر حصہ مضمون میں نقصان ہے بقدر قرضہ ساقط ہوگا اور جو نقصان حصہ امانت میں پڑا ہو وہ ساقط ہوگا اور یہی قسم دوم ہوگی دو صورتیں ہیں ایک نبی آدم کا اپنی جس پر ضمانت کرنا دوم بہائم کا بہائم پر وغیرہ بہائم پر ضمانت کرنا پس اگر نبی آدم نے اپنی جس پر ضمانت کی مثلاً در غلام راہن تھے سہمیں سے ایک کے دوسرے پر ضمانت کی تو ضرور ہے کہ یا تو دونوں غلام ایک ہی صفقہ میں راہن تھے یا دو صفقوں میں مسمون ہوئے تھے پس

بہائم جانور جو پائے وغیرہ ۲۷ صفقہ ایک ہی بولی میں معقود ہوئے ۲۸ مثلاً غلام مسمون نے دوسرے غلام مسمون پر ۱۲

اگر دونوں ایک ہی صفیقہ میں رہیں ہوں اور ایک دوسرے پر جنایت کی تو ہم کہتے ہیں کہ یہ چار صورتوں سے
 خالی نہیں ایک مشغول کا مشغول پر جنایت کرنا دوم مشغول کا فارغ پر جنایت کرنا سوم فارغ کا مشغول پر
 جنایت کرنا چہارم فارغ کا فارغ پر جنایت کرنا اور یہ سب جنایتیں ہر ہوتی ہیں سو اسے ایک صورت کے کہ جنایت نے مشغول
 جنایت کی تو میسر ہوگی اور جو قرضہ مشغول پر پڑا تھا وہ تحویل ہو کر فارغ کے ذمہ پڑ جائیگا اور بجائے مشغول کے فارغ مجرم رہیں
 ہو جائیگا اسکی مثال یہ ہو کہ اگر قرضہ دو ہزار درم ہو اور دو غلام رہیں ہوں کہ ہر ایک کی قیمت ایک لاکھ ہزار درم ہو پھر ایک
 دوسرے کو قتل کیا یا اس کو کوئی ایسی جنایت کی جس کا قلیل اکثریش ہو تو کوئی جنایت ہر ہوگی اور پھر جنایت کی ہو سو اس سے بھی
 قرضہ ساقط ہو کر دوسرے پر رہے جنایت کی ہو تحویل ہو جائیگا اور مشغول کی مشغول پر جنایت ہر ہوتی ہو پس ایسا قرار دیا
 جائیگا کہ گویا وہ آسمانی آفت سے مر گیا ہو اور اگر قرضہ ہزار درم ہو اور ایک دوسرے کو قتل کیا تو مجرم دنیا و دنیہ دنیا
 کچھ نہ ہو گا مگر قاتل بعوض سات سو چاس درم کے رہیں ہو جائیگا اس واسطے کہ ہر ایک بعوض با پنج سو درم کے رہیں تھا نصف
 ہر ایک کا فارغ تھا اور نصف مشغول تھا اور جب ایک نے دوسرے پر جنایت کی تو قاتل کے ہر ایک نصف حصے نے مقتول کے
 نصف مشغول نصف فارغ پر جنایت اور مقدار مشغول کی جنایت مشغول پر اور مشغول کی فارغ پر اور فارغ کی فارغ پر ہر ایک
 حقدار فارغ نے مشغول پر جنایت کی وہ قاتل کے ذمہ پڑ جائیگی اور یہ نصف ہر اور نصف کے دوسو چاس درم ہوئے اور
 قاتل کی طرف با پنج سو درم تھے پس سب مجموعہ سات سو چاس درم کے عوض رہیں ہو جائیگا اور اگر ایک دوسرے کی آنکھ پھوٹ گئی
 ہو تو جو قرضہ آنکھ کی طرف تھا اس کا نصف آنکھ پھوٹنے والے کی طرف تحویل ہو جائیگا پس آنکھ پھوٹنے والا بعوض
 چھ سو چاس درم کے رہیں ہو جائے گا اور دوسرا بعوض دوسو چاس درم کے رہیں رہی جائیگا اور اگر دونوں غلام
 دو صفیقوں میں رہیں ہوں پس اگر دونوں کی قیمت بہ نسبت قرضہ کے نام نہ ہو مثلاً قرضہ ہزار درم ہو اور ہر ایک
 کی قیمت ہزار درم ہو پھر ہر ایک نے دوسرے کو قتل کیا تو جنایت کا اعتبار کیا جائیگا بخلاف پہلی صورت کے
 اور جب جنایت کا اعتبار کیا گیا تو راہن و مرتن کو اختیار دیا جائیگا چاہیں تو اس قاتل کو بجائے مقتول کے
 قرار دیں پس جو کہ قرضہ قاتل کے ذمہ تھا وہ باطل ہو جائیگا اور اگر چاہیں تو قاتل کی طرف سے مقتول کی قیمت دنیہ
 دیں اور وہ بجائے مقتول کے رہیں ہوگی اور قاتل بحال خود رہیں رہیگا اور اگر انکی قیمت میں قرضہ سے زیادتی ہو مثلاً
 قرضہ دو ہزار درم ہو اور ہر ایک کی قیمت ایک ہزار ہو اور ایک نے دوسرے کو قتل کیا پس اگر دونوں نے قاتل کو مجرم میں دیدیا
 تو یہ مدفع بجائے مقتول کے قائم ہوگا اور قاتل کے مقابلہ میں جو قرضہ تھا وہ باطل ہوگا اور اگر دونوں کے کما کما ہم کا ذبیہ دیئے تو
 پورا ذبیہ ہر دو مرتن ہو گا پھر چار اے قرضہ کی میعاد آوے تو راہن فقط ایک ہزار درم مرتن کو دیدیگا اور دوسرے ہزار درم
 اس ہزار درم کے ساتھ جو مرتن کو ذبیہ میں دینے پڑے ہیں اور اس کے پاس رہیں ہیں قصاص ہو جائیگی۔ اور اگر ایک دوسرے
 کی آنکھ پھوٹ گئی تو دونوں سے کہا جائیگا کہ چاہو اس مجرم کو دیدیا اس کا ذبیہ دیدو پس اگر انھوں نے ذبیہ دینا اختیار کیا تو

۱۷ فارغ سے یہ مراد ہے کہ مقدار قرضہ سے زائد ۱۲ یعنی جس نے آنکھ پھوڑی یا سپر بدل جائے گا ۱۲ صرف جو جرمانہ
 میں دیدیا گیا ہے ۱۷ یعنی دونوں قرضہ میں پھنسے ہوئے ہیں پس ہر ایک قرضہ میں مشغول ہے ۱۷

فدیہ نصف نصف دونوں پر ہوگا اور اگر دونوں نے مجرم کو دیدیا تو جعفر رضائے اسکے مقابلہ میں تھا باطل ہو جائیگا اور یہ مجرم جس
 غلام کے ساتھ چکی آگ بھڑکتی گئی ہو رہن ہوگا اور اگر مرتن نے کہا کہ میں فدیہ نہیں دیتا ہوں بلکہ میں کو سپیل چھوڑ دیتا ہوں
 تو مجھ کو ختم ہو اور آگ بھڑکتی والے اپنے حال پیش باقی رہن رہیگا اور چکی آگ بھڑکتی گئی ہو اسکے مقابلہ کے فدیہ میں سے نصف
 جائز رہیگا اس واسطے کہ جنایت کا اعتبار کرنا لیا طعن مرتن تھا نہ بلحاظ حق راہن اور جب مرتن اس جنایت سے راضی ہوا
 تو جنایت بدر ہو گئی اور اگر راہن نے کہا کہ میں فدیہ دوں گا اور مرتن نے کہا کہ میں نہیں دوں گا تو راہن کو فدیہ دینے کا اختیار ہوگا
 اور یہ کم اس وقت ہو کہ جب مرتن نے اس جنایت کا حکم طلب کیا ہو کہ ذاتی البدائع اور اگر راہن نے فدیہ دینے سے انکار کیا
 اور مرتن نے کہا کہ میں پورا راش فدیہ دوں گا تو فدیہ دیدے کے منتظر ہوگا کہ اس فدیہ میں سے راہن کے ذمہ کچھ لائق ہوگا
 اس واسطے کہ اس بلا مجبوری کے غیر کی ملک کی طرف سے تبرعاً یا یہی سبب میں ہو اور اگر راہن کے فدیہ ادا کرنے کے بعد
 مرسون قبضہ مرتن میں تلف ہو گیا تو راہن کو فدیہ واپس کرے اس واسطے کہ راہن دفا کر دینے سے اسکے قرضہ سے بری ہو گیا
 اس واسطے کہ مرتن فدیہ سے اپنا قرضہ بھر پائے والا ہو گیا ہو پھر جائے مشاغل دینے اختلاف کیا ہو کہ مرتن وہ ہزار درم فدیہ کے
 جن سے اپنا قرضہ بھر پایا ہو واپس کرے یا مرسون ہلاک ہوئے جن ہزار درم بھر پایا ہو وہ واپس کرے جو فقیہ ابو جعفر نے
 فرمایا کہ ہلاک ہونے کے ہزار درم بھر پایا ہو واپس کرے اس واسطے کہ فدیہ سے بھر پانے کے بعد ہلاک سے بھر پانا یا گیا ہو اور دیگر
 شل نہیں فرمایا کہ فدیہ کے ہزار درم واپس کرے جس کا کہ راہن کے قرضہ ادا کرنے کے بعد مرتن کے پاس مال مرسون جانے کی
 صورت میں حکم ہو کہ مرتن نے جو کچھ وصول کیا ہو واپس کرے یہ عیض مشی میں ہو اگر وہ نہ باندی کے بچ پیدا ہوا پھر اسے کسی
 آدمی کو قتل کر ڈالا تو مرتن یہ ضمان نہوگی اور اس کی ضمان راہن پر ہو کہ اگر کو اختیار دیا جائیگا چاہے مجرم کو دیدے یا
 اس کا فدیہ دے پس اگر فدیہ دیا تو وہ بر حال خوشی بنی مان کے ساتھ رہن رہیگا اور اگر اسے طفل مجرم کو دینا اختیار کیا پھر مرتن
 نے کہا کہ میں فدیہ دوں گا تو اس کو اختیار ہو سپیل اگر اس لڑکے کے کسی شخص کا مال تلف کر دیا اور راہن سے کہا گیا کہ قرضہ
 کرے یا قرضہ ادا کرے تو بھی یہی حکم ہو یہ ظہیر یہ میں ہو اور اگر ہزار درم قرضہ کے عوض باندی رہن ہو جو ہزار درم قیمت
 کی ہو پھر اسکے ایک بچہ ہزار درم قیمت کا پیدا ہوا پھر بچہ نے راہن یا اس کی ملک پر کچھ جنایت کی تو سہمیں کچھ نہیں ہو
 اور اگر مرتن پر جنایت کی تو ضرور ہو کہ وہ دیا جائے یا اس کا فدیہ دیا جائے پس اگر وہ دیا گیا تو قرضہ میں سے کچھ ساقط ہوگا
 نمبر لہ مر جانے کی صورت کے ہو اور اگر فدیہ دینا اختیار کیا تو نصف فدیہ راہن کے ذمہ ہوگا یہ سبب میں ہو ایک باندی
 ہزار درم قیمت کی جو ہزار درم قرضہ کے مرسون ہو پھر اسکے پانچ سو درم قیمت کا ایک بچہ پیدا ہوا پھر دونوں کو ہزار درم
 قیمت کے ایک غلام نے قتل کیا اور وہ دونوں کے عوض دیدیا گیا پھر وہ کا نا ہو گیا تو راہن اس کو چار سالین حصہ کے عوض نہ لیں
 کرائے گا اور سات حصوں میں سے تین حصے ساقط ہو جائیں کیونکہ جو وقت باندی کے بچ ہو تو قرضہ ان دونوں پر تین تہائی
 بر تقدیر صحیح سلامت رہنے کے تقسیم ہوا پھر جب اس کو ایک غلام نے قتل کیا اور اسکے عوض دیا گیا تو یہ ان دونوں کا تمام مقام ہوا
 یعنی تین تہائی ہو کر دہائی بمقابلہ باندی کے اور ایک تہائی بمقابلہ بچہ کے قائم ہوا پھر چھ کا نا ہو گیا تو یہ ایک میں سے

نصف جانا رہا اور باندی کے مقابلہ میں چھ سو چھیاسٹھ درم و دو تنائی درم تھا پس تین سو تینتیس درم و ایک تنائی درم رہ گیا اور اسکا ایک تنائی بمقابلہ بچہ کے تھا اور تین سو سے نصف جانا رہا تو چھٹا حصہ باقی رہا اور یہ ایک سو چھیاسٹھ درم و دو تنائی درم اور یہ چار تنائی باقی رہا اور باندی کی وہ قیمت مختبر ہوگی جو عقد دین کے روز قرض یعنی ہزار درم اور بچہ کی وہ قیمت جو ہیکل کے روز قرض یعنی ہزار درم کا چھٹا حصہ کیا ایک سو چھیاسٹھ درم و دو تنائی درم ہو اس کے قرضہ میں سے اس کے مقابلہ میں تنائی حصہ تھاجو کا ماہو سے آدھا یعنی تنائی کا آدھا ایک چھٹا رہ گیا مگر قرضہ میں سے کچھ سا قسط ہوگا اس واسطے کہ قرضہ میں سے اس کے مقابلہ میں جمعی حصہ ہوگا جب موجود رہے پس بچہ ایک حصہ اور ماں چھ حصہ قرار دیکر کل سات حصہ کیے جاویں گے مگر ماں میں سے کافی ہونے سے نصف یعنی تین حصے سا قسط ہوے اور تین حصہ باقی رہے اور ایک حصہ بچہ کا باقی رہا تو یہ چار حصے کل سات حصوں سے ہوے اور تین حصے سات حصوں میں سے جاتے ہیں اسی واسطے امام محمد نے فرمایا کہ جب چھ حصے کا قسط دین کر لے تو چار حصے بچہ کے عوض نکالے ہن کر سکتا ہے یہ کافی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے ایک شخص کے غلام پر جنایت کی پھر مولے نے اسکو دین کیا پھر نکالے ہن کر لیا اور وہ اس جنایت سے مرگیا تو مولے کو اختیار ہوگا جنابین کرنا والے سے پوری قیمت لے لے اور اگر چھ حصہ کا ماہو تو قیاساً انحصار جب ہوگا اور استعنا انحصار جب ہوگا بلکہ قیمت جب ہوگی اس طرح اگر اسکو تمہہ کر دیا ہو پھر یہ سے رجوع کر لیا ہو یا فروخت کیا ہو پھر سبب عیب کے حکم قاضی اسکو واپس دیا گیا ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ تانا خانہ میں ہے اگر دو شخصوں نے ایک چیز زمین کی حالانکہ دونوں میں سے ایک شخص قرضہ میں اسکا شریک ہے تو یہ جائز نہیں ہے لیکن اگر وہ شخص دوسرے شخص کا قفل ہو تو جائز ہے اور اگر دو شخصوں نے کوئی مال عین رہن لیا پھر ایک نے اسکو واپس کر دیا تو جائز نہیں ہے اور اگر دو مرتبہ دونوں میں سے ایک نے یون اقرار کر دیا کہ حقیقی رہن تھا بلکہ قبطی تھا تو امام ابو یوسف کے نزدیک ہن مال ہوگا اور امام محمد نے دوسرے کے حصہ کے حق میں خلاف کیا ہے اگر دو شخصوں پر ایک شخص کا قرض ہے اور ہر ایک برابر نہیں ہے بلکہ مختلف ہے پھر دونوں نے اپنے مساوی مشترک غلام کو رہن دیا تو ہر ایک حصہ بعض اس کے شریک قرضہ دار کے قرضہ کے رہن ہوگا پھر اگر وہ مر جائے تو باہم کو پیشی ایک دوسرے سے واپس لینے یہ تانا خانہ میں ہے اگر شریک قرضہ نے بدون اجازت دوسرے شریک کے رہن کیا یا رہن لیا تو دوسرے کے حق میں جائز ہے اور اگر اس نے کچھ جرم کر کے رہن دیا تو صحیح ہے مگر اپنے شریک کی واسطے ضامن ہوگا لیکن اس کے شریک کو اختیار نہیں ہے کہ اسکا رہن لوٹے اور اگر مفاد میں لے کوئی مال کسی کو مستعار دیا اور نتیجہ اسکو رہن کر دیا تو امام اعظم کے نزدیک یہ اس کے شریک پر بھی جائز ہوگا اور حد میں نے سہم خلاف کیا ہے یہ خزانۃ الاكمل میں ہے۔ اگر مفاد میں لے کوئی مال عین رہن لیا اسکو اپنے شریک کے پاس رکھا اور وہ ضائع ہو گیا تو حسب قدر قرضہ کے عوض رہن پڑتا تھا اسی کے عوض گیا۔ اور اگر دوسرا شریک عین میں سے ایک ہے ایسے قرضہ کے عوض جو دونوں پر آتا ہے کچھ رہن دیا تو جائز نہیں ہے اور وہ رہن کا ضامن ہوگا اور اگر ایسے قرضہ کے عوض جو کوئی نہ دیا ہے ایک نے کچھ مال قرضہ دار سے رہن لیا تو اس کے شریک کے حق میں جائز ہوگا پس اگر مومن کے پاس مومن تلف ہوا تو خاص

اس سے یعنی سات حصوں میں سے چار حصہ کے عوض نکال رہن کرے ۱۲ اس مفاد میں جو شرکت مفاد منہ سے شریک ہو اور اسکو کتاب الشریک سے دیکھ کر معلوم کر لو ۱۲

مترین کا حصہ گیا اور اسکا شریک یا حصہ قرضدار سے واپس لیگا اور اس کو اختیار ہوگا کہ مترین سے اسکی نصف قیمت واپس اور
 شریک کے یہ بھی اختیار ہے کہ چاہے اپنے شریک یا حصہ لیے اور اگر دو شخصوں کی شرکت اس شرط سے ہو کہ اس شرکت میں دونوں
 میں سے ہر ایک اپنی رائے سے عمل کرے تو جس شریک نے حصہ کیا یا رہن رکھا وہ دوسرے پر جائز ہوگا یہ مسطور میں ہے اگر مضاف
 نے مضاربین رب المال کی اجازت سے قرضہ لیا کہ عوض میں دیا تو جائز ہے اور دونوں پر قرضہ ہوگا اور اگر رب المال نے اجازت
 نہ دی ہو تو وہ سب قرضہ خاص کہ مضارب پر ہوگا اور اگر اس نے مضارب کے قرضہ میں کچھ مال رہن رکھ لیا تو یہ جائز ہے اور اگر رب المال
 مہر گیا اور مال مضارب نے عوض پر اور مضارب نے اس میں سے کوئی مال میں کر دیا تو جائز نہیں ہے اور وہ ضامن ہوگا اور اگر رب المال
 نے کوئی مال مضارب میں سے جسکی قیمت اس مال میں سے لے کر دیا تو جائز نہیں ہے اور اگر زائد نہ ہو جائز ہے اور
 رب المال کا ضامن ہوگا گو یا رب المال اس کو تلف کر دیا یا بچا کر اس کے دام کھا گیا ہے یا خیر نہ الاکل میں ہے ایک شخص نے دوسرے
 سے ایک کپڑا رہن عوض مستعار لیا کہ اسکو ایسے قرضہ کے عوض جو اس پر آتا ہے رہن دیدے پھر رہن دینے سے پہلے اسکو استعمال کیا پھر اسکو
 رہن دیدے یا تو بری ہو جائیگا اور اگر اسکو رہن سے چھڑا کر بھڑتعال کیا تو ضامن ہوگا اور اگر اس نے استعمال کرنا چھوڑ دیا
 پھر وہ کسی آفت سے خود تلف ہو گیا تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی ایک شخص نے اپنے قرضہ میں رہن دینے کیواسطے ایک کپڑا
 مستعار لیا کہ دوسرے قرضہ کے عوض سال بھر کیواسطے رہن کر دیا پھر صاحب ثوب یعنی کپڑے کے مالک مستعیر سے مواخذہ کیا کہ میرا
 کپڑا مجھے واپس دے تو چھو گیا اختیار ہے اگر مستعیر نے اسکو آگاہ کر دیا ہو کہ میں سال بھر کیواسطے اسکو رہن دیتا ہوں اور
 اگر کپڑے کے مالک اسکو اپنے مال سے ناکہ رہن کر لیا تو متطوع ہوگا بلکہ اس سے اسکو واپس لیگا اور اگر اس میں غائب ہو
 اور مترین نے کپڑے کے مالک کے قول کی تصدیق کی کہ یہ کپڑا اسی کا ہے تو مترین اسکو دیکر اپنا قرضہ لے لیگا اور کپڑے کا مالک
 متطوع ہوگا اور اگر مترین نے کہا کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ یہ تیرا کپڑا ہے تو مالک کپڑے کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں
 ہے ایک شخص نے دوسرے کو اپنا کپڑا دیا کہ وہ رہن رکھے تو ضروری ہے کہ یا تو اسے کچھ بیان نہ کیا ہو یا اس کے کوئی مال
 بیان کر دیا ہو یا اس کوئی حکم مقرر کر کے بیان کر دی ہوگی یا کوئی متاع یا کوئی شخص بیان کر دیا ہوگا پس اگر کپڑا عاریت
 دیا تاکہ اسکو وہ رہن رکھے مگر جسکے عوض رکھے اسکو کچھ بیان نہ کیا تو اسکو اختیار ہوگا چاہے بقدر کے عوض اور جس
 نوع کے عوض رہن رکھے اور اگر اس کے کوئی مقدار بیان کر دی ہو اور اسے اس مقدار سے کم یا زیادہ کے عوض رہن
 رکھا یا دوسری جس کے عوض رہن رکھا تو ضروری ہے کہ کپڑے کی قیمت یا تو قرضہ کے برابر ہوگی یا زیادہ یا کم ہوگی پس اگر کپڑے
 کی قیمت قرضہ کے برابر یا زیادہ ہو تو ضامن ہوگا اسواسطیکہ اس نے اس طور پر مخالفت کی کہ وہ مضرب اسواسطیکہ اس نے اس
 مقدار بیان کر دہ سے کم کو رہن دیا اور کپڑے کی قیمت قرضہ کے برابر یا زیادہ ہے تو اس سے معیر کو ضرر پہنچا اس سے کہ مترین کے
 پاس تھوڑا کپڑا ضمانت میں رہا اور تھوڑا امانت میں رہا اور وہ اس سے راضی تھا بلکہ یہ چاہتا تھا کہ پورا کپڑا مصفون رہے
 اور زیادہ کے عوض رہن کرنے کی صورت میں یہ وجہ ہے کہ کبھی معیر کو اسکی ضرورت پڑتی کہ اسکی ملکیت جسے اس کے پاس ہو چکے
 تو وہ خود ناکہ رہن کر لیتا ہے اور مقدار بیان کر دہ سے زیادہ ہونے کی صورت میں بسا اوقات ایسا ہو سکتا ہے کہ سپرنٹ
 رہن کرانے میں دشواری پڑے اور اگر کپڑے کی قیمت کم ہو تو ضامن نہ ہوگا مثلاً اپنا کپڑا دیا کہ اسکو دس درم کے عوض

زین کہ حال نکاح کی قیمت نو درم ہے پس اسے نو درم کے عوض رہن رکھا تو ضمان نہ ہوگا اور اگر اس کے جس بیان کردہ کے
 سوا دوسری جنس کے عوض رہن رکھا تو سب صورتوں میں ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر گھو عاریت اس قرار داد سے دیا تھا
 کہ اسکو فلاں شخص کے پاس رہن رکھے اسنے دوسرے کے پاس رہن کیا تو ضمان ہوگا اور اگر اسکو مستعار دیا کہ کو فہ بن اسکو رہن
 رکھے اسے بصرہ میں رہن کر دیا تو ضمان ہوگا۔ اگر معیر و متعیر نے مرتن سے واپس لینے سے پہلے یا اس کے بعد تلافی ہو جانے
 یا ناقص ہو جانے میں جھگڑا کیا تو قول متعیر کا اور گواہ معیر کے قبول ہونے کے اور اگر راہن نے دعویٰ کیا کہ معیر سے
 قبل نکاح کے رہن کو واپس لیا ہے اور مرتن نے اسکی تصدیق کی تو راہن کے قول کی تصدیق کی جائیگی اسواسطے کہ
 راہن و مرتن نے فسخ رہن پر اتفاق کیا ہے اور عقد رہن نہیں دو لون کے درمیان قائم ہوا تھا پس اس باب میں کہ ان
 دو لون نے اسکو فسخ کیا ہے اور نہیں دو لون کا قول قبول ہوگا اور معیر نے جو کچھ ادا کیا ہے وہ راہن سے واپس بیگا اسواسطیک
 وہ اپنے حق و ملک کی احیاء کے واسطے اس کے ادا کرنے میں مجبور تھا اگر مال مستعار رہن کر نیسے پہلے یا اس کے چھڑ لینے کے
 بعد متعیر کے پاس تلف ہو گیا تو وہ ضمان ہوگا یہ محیط خسر میں ہے۔ اگر راہن و مرتن نے ضمانت کیا اور مرتن نے کہا کہ
 میں نے تجھ سے اپنا مال وصول کر کے کپڑا تجھے دیدیا ہے اور گواہ قائم کیے اور راہن نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے مال دیا ہے اور
 کپڑا تلف ہو گیا ہے اور گواہ قائم کیے تو راہن کے گواہ قبول ہونگے پس اگر وہ کپڑا عاریت ہوئے اور مالک نے کہا کہ میں نے
 تجھے پانچ درم کے عوض رہن کرنے کا حکم کیا تھا اور متعیر نے کہا کہ دس درم کے عوض کیا تھا تو مالک کا قول قبول ہوگا اسواسطے
 کہ اجازت اسی کی طرف سے مستغاد ہے اور اگر اسے انکار کیا تو اسی کا قول قبول ہوتا ہے۔ پس محیط جہ اس نے کسی
 صفت کے ساتھ اجازت کا اقرار کیا تو بھی اسی کا قول قبول ہوگا اور گواہ متعیر کے قبول ہونے کے یہ مسبو طین ہے اگر ایک
 پہر مستعار لیا کہ اسکو دس درم کے عوض رہن کرے اور اسکی قیمت دس درم یا زیادہ ہو اور وہ مرتن کے پاس تلف
 ہو گیا تو راہن کے ذمہ سے مال ساقط ہو گیا اور اس کے مثل راہن پر مالک کپڑے کے دھپے و جب ہوگا محیط اگر اس میں کوئی
 عیب آ گیا تو بعد نقصان کے مرتن کا قرضہ جاتا رہا اور مالک اسی قدر راہن پر واجب ہوا یہ خزانۃ الاکل میں ہے۔ فتاویٰ
 عقابہ میں ہے کہ اگر متعیر نے عاریت کا کپڑا مع دوسری چیز کے رہن کیا تو معیر کو مرتن سے نہیں لے سکتا یہ ہنگام کہ پورا
 قرضہ ادا کرے اور اگر راہن نے دوا دیوں سے مستعار لیا ہو پھر اسنے نصف قرضہ ادا کیا تو گویہ ختم نہیں ہے کہ اسکو دو لون متعیر
 میں سے ایک کے حصہ میں ڈال دے اور اگر مرتن نے اسکو راہن کی اجازت سے اجارہ پر دیا تو کرایہ راہن کا ہوگا اور رہن
 باطل ہو جائیگا اور اگر اجارہ میں تلف ہو گیا تو معیر کو اختیار ہوگا چاہے راہن سے ضمان لے اور چاہے مرتن سے پھر مرتن
 راہن سے واپس بیگا اور اگر راہن نے مرتن کا قرضہ ادا کر دیا پھر رہن عاریت اس کے پاس تلف ہوا تو جو کچھ مرتن نے وصول کیا
 ہے واپس کر دیگا اور راہن معیر کیواسطے ضمان ہوگا یہ تا تا راخانیہ میں ہے۔ اور اگر راہن نے مال قرضہ ادا کر دیا پھر غلام پر قبضہ
 کرنے کے واسطے وکیل بھیجا اور وہ وکیل کے پاس تلف ہوا تو راہن نے جس مستعار لیا تھا اسکو تاوان دیگا لیکن اگر وکیل
 اس کے خیال میں ہو تو ضمان نہ ہوگا اسی طرح اگر راہن نے سپر قبضہ کر لیا پھر اپنے وکیل کے ہاتھ معیر کے پاس بھیجا تو بھی یہی

مکمل ہو یہ خزانہ الاکل میں ہے۔ اگر رہن کرنے کے واسطے ایک باغیچہ متعالیٰ اور گھر میں کر دیا پھر اس سے لایا ہو مرہن
نے ولی کی تو حد نہ ناد و نون سے دور کی جائیگی لیکن ولی کرنے والے پر حرج واجب ہوگا اس واسطے کہ غیر ملوک میں جب بطور
ہوتی ہو تو دو حال سے خالی نہیں یا تو ولی کنندہ پر حد شرعی لازم ہوتی ہو یا مہر واجب ہوتا ہو اور مرہن نیز زیادتی مفصل
کے ہو جو عین سے متولد ہو اس واسطے کہ وہ اس بات کا بدل ہو جس کا واسطے سے متغیر کیا ہو اور وہ مستوفی حکم جائز عین ہو
پس کسی کے ساتھ رہن رہیگا پھر جب اس میں چھوڑا دے تو باندی مہر کے اسکے موئے کو سپرد کی جائیگی جیسا کہ اگر یہ جہنمی
تو بھی جیسا کہ تمنا اور اگر اسے کوئی کمائی کر کے کچھ کمایا یا اسکو کچھ سہ کیا گیا تو یہ اسکے مولیٰ کا ہوگا تبسوط میں ہے۔ ایک شخص
دوسرے سے ایک باندی متعارفی تاکہ اپنے قرضہ میں رہن کرے اور ایسا ہی کیا پھر متغیر کر گیا اور کچھ مال نہ چھوڑا پھر مرہن
نے قاضی سے درخواست کی کہ اسکو میرے قرضہ میں فروخت کرے اور باندی کے مولیٰ نے اس سے انکار کیا تو قاضی اسکو
فروخت نہ کر لیا لیکن مرہن سے کہا جائیگا کہ اسکو اپنے پاس روک رکھو یہاں تک کہ میرے چھوڑے تیرا حق دیدے اور اگر میرے باندی
کے مالک نے قاضی سے کہا کہ قرضہ کے عوض اسکو فروخت کرے اور مرہن نے اس سے انکار کیا تو دیکھا جائے گا کہ اگر اسکے
ثمن میں دفاے قرضہ ہو تو انکار مرہن پر التفات نہ کیا جائیگا اگرچہ اس میں مرہن سے مرہن کے قبضہ کا ازالہ ہو اور اگر
اسکے ثمن میں دفاے قرضہ نہ ہو تو بدون رضامندی مرہن کے فروخت نہ ہوگی اور اگر اس کے ثمن میں دفاے قرضہ ہو
پس وہ قرضہ کے واسطے فروخت کی جائیگی اور مرہن نے اسکے ثمن سے اپنا قرضہ بھر لیا یا پھر متغیر لینے واسطے اس کا کچھ مال ظاہر ہوا
تو جو کچھ مرہن نے لیا ہو میرے اسکو واپس بیگا اور اگر متغیر مرا بلکہ میرے مر گیا اور اسے بہت قرضہ ہے اس میں اگر متغیر نہ کرے تو باندی
بحال خوش رہن رہے گی پھر اگر میرے قرضہ کو لوگ وراثت لوگ ادا سے قرضہ کیا واسطے اس باندی کے فروخت پر متفق
ہوے اور مرہن نے انکار کیا تو اسکا جواب اسی تفصیل سے ہو جو میرے زندگی میں میرے لیے قصد ہونے اور مرہن
کے انکار کرنے کی صورت میں ذکر کر دی ہو یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کر کے دوسرے کے پاس
قرضہ میں رہن کیا پھر وہ غلام مرہن کے پاس مر گیا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے غاصب سے تاوان لے یا مرہن سے تاوان
لے پس اگر غاصب سے تاوان لیا تو رہن پورا ہو گیا اس واسطے کہ ادا سے ضمان سے غاصب قرضہ سے اسکا مالک
ہو گیا پس اپنے ال کا رہن کرنے والا ہوگا اور اگر مرہن سے تاوان لیا تو مرہن کو اختیار ہوگا کہ بقدر اسے تاوان دیا ہو
رہن سے واپس لے اور رہن باطل ہوگا اس واسطے کہ مرہن سے ضمان کا سبب یہی قبضہ ہو اور عقد رہن اس سے پہلے واقع
ہوا تھا پس عقد سے پہلے ملک ہونے سے رہن نافذ نہ ہوگا اور اگر غاصب نے غلام غصب کسی کے پاس ودیعت رکھا پھر اس کے
بعد جب کو ودیعت دیا تھا کسی کے پاس رہن رکھا پھر وہ رہن تلف ہو گیا پھر مالک غلام آ رہا پھر اسے غاصب سے یا جب کو غاصب
نے دیا تھا تاوان اس سے لیا اور رہن سے مرہن نے واپس لیا تو دونوں صورتوں میں رہن جائز ہوگا اور اگر ایک شخص نے
دوسرے کے پاس ایک غلام ودیعت رکھا پھر متزوج ہو گیا کسی شخص کے پاس رہن رکھا اور وہ مرہن کے پاس تلف ہوا
پھر مالک نے اگر رہن یا مرہن کسی سے تاوان لیا تو کسی صورت میں رہن نافذ نہ ہوگا اس واسطے کہ اولیٰ قبضہ کے ضمان
ہوا اور عقد رہن دینے سے پہلے قرار پایا تھا پس وقت رہن کے انکار مالک اسکو پاس رہن جائز ہوگا جیسے ایک شخص دوسرے

کا غلام کسی شخص کے پاس رہن کیا یعنی عقد رہن قرار دیا مگر منور مرتن کو دیا نہ تھا کہ مالک سے اسکو خرید لیا پھر مرتن کو دیا تو وہ مرتن کے پاس رہن نہ ہوگا یہ قضاے قاضی خان میں ہے۔ مرتن کا رہن دارنتان قبل باقی تصرفات کے امام عظمیٰ کے نزدیک موقوف رہے گا پس اگر مرتن حالت روت میں قتل کیا گیا اور مرتن کے پاس تلف ہوا اور مرتن کی قیمت اور قرضہ باہر ہے اور قرضہ روت سے پہلے کا ہے اور مرتن بھی ایسا مال ہے جو کو اسے روت سے پہلے کمایا تھا یا قرضہ اسکی حالت روت کا ہے خواہ اسے خود اقرار کیا ہے یا گواہ قائم ہو کر اسے ثابت ہوا ہے اور رہن بھی ایسا مال ہے جو اسے حالت روت میں کمایا ہے تو مرتن جسکے عوض ہے اسی کے بدلے گیا اور اگر مال مرتن میں بہ نسبت قرضہ کے زیادتی ہو تو مرتن مقدار زیادتی کا ضامن ہوگا۔ اگر مرتن نے حالت روت میں کچھ قرضہ لیا اور اسے عوض ایسا اسباب جو اسے روت سے پہلے کمایا تھا رہن کیا پھر حالت روت میں قتل کیا گیا تو رہن باطل ہے اور مرتن اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اگر دہ لطف ہو گیا اور قیمت مذکور اس کے وارثوں کو دلہن دیگا اور اسکا دہ قرضہ اسکی روت کی کمائی میں شمار ہوگا اور اگر قرضہ روت سے پہلے کا ہو اور مرتن اسکی روت کی کمائی ہو تو مرتن اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور یہ قیمت اور جو کچھ اسے روت میں کمایا ہے سب قیمت میں شمار ہوگا پس مرتن اپنا قرضہ جس اس مال سے جو اسے روت سے پہلے کمایا ہے لے لیگا یہ سبوط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک غلام رہن کیا اور غلام ہو گیا پھر مرتن نے اسکو آزاد پایا پس اگر غلام ملے وقت رہن کے اپنی قیمت کا اقرار کیا ہو تو مرتن اس سے اپنا قرضہ نہیں لے سکتا یہ بیفتائے قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک عورت سے ہزار درم مہر نکاح کیا اور مہر کے عوض ہزار درم قیمت کا سبب رہن دیدیا پھر وہ مال مرتن عورت کے پاس تلف ہو گیا بعد ازاں کہ اس عورت سے دخول کرنے سے پہلے اسکو طلاق دے چکا ہے تو عورت پر کچھ واجب ہوگا اور اگر رہن تلف ہو پھر دخول سے پہلے اسکو طلاق دی تو عورت پر ادھا مہر واپس دینا واجب ہوگا اگر ایک عورت نے نکاح کیا اور مہر بیان ہوا پھر اس کے مہر المثل کے عوض اسکو کچھ مال من دیا اور وہ اس کے پاس تلف ہوا حالانکہ اس مال سے وفات مہر المثل تھی تو عورت مذکور اپنے مہر المثل کی بھر پائے والی ہوگی اور اگر اس کے ساتھ دخول سے پہلے اسکو طلاق دی تو عورت مذکور پر اس کے متعہ المثل سے نائد کا واپس کرنا واجب ہوگا یہ خزانہ الفقہین میں ہے۔ ایک شخص سہراے میں گیا اور سہراے والے نے کہا کہ میں تجھے اتنے نہ دوں گا یہاں تک کہ تجھے کچھ ملے اسے کچھ جزدی اور اس کے پاس تلف ہوئی پس اگر میت کے واسطے رہن ہو تو اسکا تلف ہونا اسی کے عوض ہوگا اور اگر اس سبب ہو کہ وہ سارق تھا تو ضامن ہوگا اور نفقہ نے خرچہ کیا تو وہ ضامن نہ ہوگا اس واسطے کہ فیہ میں اس پر اگر اہر ثابت نہیں ہوا ہے یہ چیز کروری میں ہے۔ ہشام نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ غضب میں جس چیز کی ضمان غاصب کو دینی پڑتی ہے جب وہ رہن ہوگی تو مرتن کا قرضہ بھی اسی حساب سے قسط ہوگا اور جس چیز کا تاوان غضب میں نہیں ہوتا وہ نہیں کی صورت میں بھی اس چیز کو جب وہ مرتن کا کچھ قرضہ یا قسط ہوگا چنانچہ اگر غلام جو ان غصب کیا اور وہ غاصب کے قبضہ میں بڑھا ہو گیا تو نقصان کا ضامن ہوگا اس طرح رہن کی صورت میں اسی حساب سے قرضہ یا قسط ہو جائیگا یہ طبعی ہے اور اگر مہر ہو پھر وہ دارحی والا ہو گیا تو ضامن ہوگا بخلاف اس کے اگر ایسی باندی جسکے کو بچوں کا اعباء ہے غضب کی پھر اسکی چھاتیان

لے بقدر مرتن کے عورت کا حق ہے اور باقی وہ اس کے ہاتھ میں ہے کیونکہ اس وقت ہر لازمہ تھا پس رہن نہ ہوگا بلکہ امانت ہوگا اور اس

ملک گئیں تو ضمان ہوگا اس واسطے کہ یہ نقصان ہے یہ وجہ کر دی ہیں ہر ایک شخص کے چالیس دم کی پوئین بعوض دس دم کے رہن کی پھر اس میں سو سوں پر گئی جنہوں نے انکو چاٹ لیا ہے کہ اسکی قیمت دس دم رہی تو راہن انکو دھانی درم میں چھوڑا سکتا ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص پر دوسرے کے ہزار درم ہوں اُسے اُس قرضہ کے عوض دس ہزار درم کا غلام رہن دیا اور مرتن نے پھر قبضہ کر لیا پھر مرتن نے اقرار کیا کہ یہ غلام فلان شخص کا ہے اس کے راہن نے عصبہ کر لیا ہے تو راہن کے حق میں مرتن کے قول کی تصدیق ہوگی اور راہن قرضہ ادا کر کے غلام مذکور لے لیگا اور مقررہ کو اس کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور نہ اس مال کے لینے کی کوئی راہ ہوگی جسکو مرتن نے وصول کیا ہے اور اگر غلام مذکور مرتن کے پاس مر گیا تو باعتبار ظاہر کے مرتن اپنا قرضہ بھر پائے والا ہوگا اس واسطے کہ مرہون کی قیمت میں وفائے قرضہ ہے بلکہ اور کچھ زیادتی ہے پس مرتن اسکی پوری قیمت کا مقررہ کے واسطے ضمان ہوگا کیونکہ اُسے بدون اسکی اجازت کے اس پر قبضہ کیا تھا اور مرتن کا اقرار خود مرتن پر حجت ہے پس پوری قیمت کا ضمان ہوگا جسکی عین کا واپس دینا بسبب مر جانیکے متعذر ہو گیا ہے اور اگر مرتن نے غلام کی نسبت دوسرے شخص کے مملوک ہونے کا اقرار کیا ہے بلکہ یہ کہ اسے فلان شخص کے ہزار درم قرضہ ہیں کہ جسکو اس غلام نے تلف کر دیا ہے اور وہ غلام مرتن کے پاس مر گیا تو مقررہ ہزار درم مرتن سے لے لیگا اور اگر مرتن نے غلام کی نسبت دوسرے کے مملوک ہو جانیکا اقرار کیا اور راہن عقد رہن میں اپنے درمیان ایک شخص کو عادل قرار دیا اور انکو مختار کر دیا ہے کہ اس غلام مرہون کو فروخت کر کے اس سے مرتن کا قرضہ دیدے پھر عادل نے انکو دو ہزار درم کو فروخت کیا اور مشتری کو دیدیا اسے قبضہ کر لیا اور مرتن نے اسکا تمام ثمن وصول کیا کہ اس میں سے ہزار درم مرتن کو دیدیے اور ہزار درم راہن کو دیے پس اگر مقررہ نے بیع کی اجازت دیدی تو جو ہزار درم مرتن نے یہ بین انکو لے لیگا اور اگر اُسے بیع کی اجازت نہ دی تو مقررہ کو مرتن سے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر مرتن نے غلام کی نسبت دوسرے کے مملوک ہونے کا اقرار کیا بلکہ یہ اقرار کیا کہ اسے فلان شخص کے دو ہزار درم تلف کیے ہیں اور باقی مسئلہ بحال ہے تو مرتن نے جو ہزار درم وصول کیے ہیں انکو مقررہ کو دیدیگا خواہ اُسے بیع کی اجازت دی ہو یا نہ دی ہو یہ سب سوط میں ہے۔ ایک غلام بعوض ہزار درم کے رہن کیا پھر غلام نے مرتن کے پاس راہن میں ایک کنواں کھودا پھر راہن نے فک ہن کر کے غلام لے لیا تو اس میں چار سو تین ہن ادا کیے اس میں ایک چوپایہ گرا پھر دوسرا چوپایہ گرا دوں میں انسان گرا پھر ایک آدمی گرا سوئم اس میں ایک آدمی گرا پھر ایک چوپایہ گرا چار ہن اس میں چوپایہ گرا پھر ایک آدمی گرا اس میں ایک آدمی گرا پھر ایک آدمی گرا تلف ہوا جسکی قیمت ہزار درم تھی تو غلام مذکور فروخت کیا جائیگا اور قرضہ ادا کیا جائیگا الا اس صورت میں کہ مولے اہم کا فدیہ دیدے تو ایسا انوکھا پھر اگر ہزار درم کو فروخت کیا گیا اور انکو چوپایہ کے مالک نے لے لیا تو مرتن سے جو کچھ اُسے ادا ہے قرضہ میں لیا ہے انکو راہن واپس کر لیگا پھر اگر اس میں دوسرا چوپایہ گرا جس کی ہزار درم قیمت ہے تو وہ پہلے چوپایہ کے مالک کے ساتھ شریک ہو کر جو کچھ اس نے لیا ہے اسکا نصف لے لے گا اور پہلا چوپایہ دلا راہن سے کچھ نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر اس کنوین میں کوئی آدمی تلف ہوا اور غلام اس کے عوض دیدیا گیا تو راہن نے جو مال مرتن کو ادا ہے قرضہ میں دیا ہے اس سے واپس کر لے گا اور اگر غلام دیدیے جانے کے بعد

اسمین دوسرا آدمی گر کر مر گیا تو دوسرے شخص کو ولی پہلے شخص کے ولی کے ساتھ غلامین شریک ہو جائے گا اور اگر اس میں کوئی چوپایہ گرے اور غلام فروخت کرے اس کے من سے چوپایہ کے مالک کو اس کی قیمت ادا کی گئی پھر دوبارہ اس میں کوئی آدمی گر کر مر گیا تو اس کا خون ہر ہو گا اور اگر اسمین کوئی آدمی گر کر مر گیا اور اس جنایت میں غلام مذکور ولی سمیت کو دیا گیا پھر اسمین کوئی چوپایہ گر کر مر گیا تو ولی مقتول سے کہا جائیگا کہ یا تو اس غلام کو فروخت کر یا قرضہ ادا کر اس واسطے کہ دونوں جرم وقت چاہے کندن کی طرف مستند ہیں پس ایسا ہو گا کہ گویا وہ آدمی اور یہ چوپایہ دونوں ساتھ ہی گرے ہیں اور اگر دونوں ساتھ گرتے اور ولی جنایت کو غلام مجرم دیدیا جاتا تو ولی جنایت اس کے فروخت کرنے یا اس کا قرضہ دینے میں مختار کیا جاتا پس ایسا ہی اس صورت میں بھی ہو گا کہ غلاموں نے راہ میں ایک کنواں کھودا اور اس میں غلام مر ہوں گر کر مر گیا اور وہ دونوں اس جرم میں دیدیے گئے پھر ان دونوں میں سے بھی ایک غلام اسمین گر کر مر گیا تو آدھا قرضہ باطل ہو جائے گا اور اس کا خون ہر ہو گا اس لیے کہ یہ دونوں غلام اول کے قائم مقام ہو کر اس کے حکم میں ہیں اور اگر غلام اول کنوئیں میں اس طرح گرتا کہ جس سے اس کا نصف زائل ہوتا مثلاً اس کی آنکھ جاتی رہتی یا ہاتھ شل ہو جاتا تو نصف قرضہ ساقط ہوتا پس ایسا ہی اس صورت میں بھی ہو جیسا کہ خبری میں لکھا ہے اگر غصب کیے ہوئے غلام مر ہوں نے راہ میں ایک کنواں کھودا یا ایک تھوڑا ان یا پھر غاصب نے وہ غلام مرنے کو دیا ہو یا پھر اس نے اس کا مالک بن کر لیا اور قرضہ دیدیا پھر اس کنوئیں میں ایک آدمی گر کر مر گیا تو راہ میں سے کہا جائیگا کہ یہ غلام دیدیے یا اس کا قرضہ دیدیے پس ان دونوں میں سے جو بات وہ کرے بہر حال اس غلام کی قیمت غاصب سے واپس لیگا اور اگر غاصب مفلس یا غائب ہو گیا پس جہتد مر مرنے کو ادا کیا ہے وہ اس سے واپس لیگا بشرطیکہ قرضہ اور رہن دونوں ہوں تاکہ قرضہ مال مرتین سے ہو جائے اگر ولی مقتول کو غلام مذکور دیدیے کے بعد اس کے تھوڑے اے ہوئے سے کوئی آدمی تلف ہو تو ولی مقتول سے کہا جائیگا کہ اس کا نصف دیدیے یا اس ہزار درم قرضہ دے اور اگر مرتین نے اس کو اپنے ذاتی میدان میں کنواں کھودنے کا حکم دیا ہو اور اس میں راہ میں یا دوسرا شخص گر کر مر گیا تو مرتین کی ہر گاہ بڑی پرستی واجب ہوگی اور اگر راہ میں یا مرتین نے اس کو کسی شخص کے قتل کرنے کا حکم دیا اور اس نے قتل کیا تو حکم دینے والے پر غلام کی قیمت واجب ہوگی و جب اس غلام کے رہن رہی اسی طرح اگر اس کو کسی چوپائے کے پانی پلانے کو بھیجا اور اس چوپائے نے کسی آدمی کو زخمی کر مار ڈالا تو راہ میں یا مرتین میں سے جس نے دوسرے کی اجازت سے اس کو بھیجا ہے اسی سے اس غلام سے دیدیے کا مواخذہ کیا جائیگا یہ خزانہ الاکمل میں ہے۔ اگر ہزار درم قیمت کے غلام نے جو ہزار درم قرضہ کے عوض رہن ہے اور راہ میں ایک کنواں کھودا اور اس کنوئیں میں کوئی غلام گر اس سے اس کی دونوں آنکھیں جاتی ہیں تو غلام مر ہوں دیدیا جائیگا یا اس کا قرضہ دیا جائے گا بشرطیکہ ایسی صورت ہے کہ اگر وہ غلام اس کی دونوں آنکھیں اپنے ہاتھ سے نکال ڈالتا تو یہی حکم تھا اور پورا قرضہ مرتین پر واجب ہو گیا پھر اگر اسے قرضہ دیدیا تو غلام مر ہوں اپنے حال پر رہن رہے گا اور اس اند سے غلام کو اس مذہب کے عوض جو مرتین نے دیا ہے لے لیگا اور وہ اسی کا ہو گا اور اگر اس نے غلام مر ہوں کو دیدیا اور اندھا غلام لے لیا

سے تو راہ میں یا مرتین نے دلی مقتول جس کے پاس بالکل وہ غلام موجود ہے اس سے کہا جائیگا کہ یہ غلام دیکھو یا اس کو فروخت کر کے حصہ دے۔ ۱۷۷

تو بجائے مرسون کے بعض ہزار درم کے رہن ہوگا۔ اور اگر اس کو لین میں دوسر آدمی کو پڑا تو اولیاء مقتول اپنے حصہ کے حساب کے ان کو ورنے والے غلام میں شریک ہو جائیگی یا جسکے پاس وہ غلام ہو وہ ہزار درم اسکا فدیہ دے گا اور اندھے غلام کے ذمہ اس جرمانہ میں سے کچھ بھی لاحق نہ ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے سے کہا جو کچھ تو فلان شخص کے ہاتھ فروخت کرے گا اسکی قیمت مجھے ہو اور باہمی خرید و فروخت سے پہلے اسکے عوض کچھ کو روپے دیا تو یہ جائز نہیں ہے یہ خزائنہ المغنی میں ہے۔ زید نے عمرو کی اجازت سے اس کے ذات کی کفالت اس شرط پر قبول کی کہ اگر میں اسکو ایک روز مجھے نہ ملا دوں تو جو قرضہ اس پر ہو وہ مجھے ہوگا پھر عمرو نے مال کفالت کے عوض زید کو کوئی مال عین رہن دیا تو یہ صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ کفالت بھال کا منور ذلت نہیں آیا ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کی اجازت سے اسکی طرف سے قرضہ کی کفالت کر لی پھر کفالت غنہ نے کفیل کے ادا کرنے سے پہلے کفیل کو قرضہ مذکور کے عوض کچھ مال عین رہن دیا تو جائز ہے دو شخصوں میں سے ہر ایک شخص کے ہزار درم ایک شخص پر قرض ہیں پھر دونوں نے اس اپنے قرضہ کے عوض ایک زمین رہن لیکر دونوں نے اس پر قبضہ کر لیا پھر دونوں مرثونوں میں سے ایک نے کہا کہ ہمارا کچھ مال رہن پر نہیں ہے اور یہ زمین ہمارے قبضہ میں بطور تلخیصہ کے ہے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ رہن باطل ہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ رہن باطل نہ ہوگا بلکہ اپنے حال پر رہے گا مگر اس اقرار کرنے والے کے حصہ سے بری ہو جائیگا یہ طبعیہ میں ہے ہزار درم قیمت کی باندی کے جو ہزار درم قرضہ کے عوض رہن ہے ہزار درم قیمت کا بچہ پیدا ہوا پھر اس باندی کو سود درم قیمت کی باندی کا قتل کر دالا اور قاتل اس جرم میں دیدی گئی پھر اس دی ہوئی باندی کے ہزار درم قیمت کا بچہ پیدا ہوا پھر یہ دی ہوئی باندی کا بی بی ہو گئی تو قرضہ کے چوالیس حصوں میں سے ایک حصہ ساقط ہو جائیگا یعنی بائیس درم اور تین چوتھائی درم ساقط ہونگے مگر اس میں سے ایک درم کا چوالیسواں حصہ کم ہوگا اور باقی کو رہن ادا کر لیا یعنی نو سو ستتر درم چوتھائی درم اور ایک درم کا چوالیسواں حصہ ادا کر لیا اور اسکا بیان یہ ہے کہ مرسون کے ہزار درم قیمت کا بچہ پیدا ہوا ہے اور قرضہ ان دونوں پر ادا ہوا تھا تقسیم ہوگا کیونکہ مرسون کی روز عہد کی قیمت معتبر ہے اور وہ ہزار درم ہے اور بچہ کی روز نکاح کی قیمت معتبر ہے اور وہ بھی ہزار درم ہے پھر چالیس مرسون کو سود درم قیمت کی باندی نے قتل کیا اور وہ اس کے عوض دیدی گئی تو جو قرضہ باقی رہا ہے وہ اس کے مقابلہ میں ہوگا کیونکہ گوشت پوست کی راہ سے یہ اس کے قائم مقام ہے گویا پہلی باندی کا نرخ ٹھٹ گیا ہے پھر چالیس قاتلہ کے ایک بچہ پیدا ہوا پھر تو قرضہ اس کے مقابلہ میں ہے یعنی پانچ سو درم وہ اس قاتلہ کی قیمت یعنی سو درم پر ادا اسکے بچہ کی قیمت یعنی ہزار درم پر تقسیم ہوگا پس نصف قرضہ کے گیارہ حصہ ہوتے تو پہلے بچہ کے مقابلہ میں جو نصف قرضہ ہے اس کے بچہ گیارہ حصہ کے جاوے گا پس سب بائیس حصہ ہوتے ہیں سے ایک حصہ بمقابلہ قاتلہ کے ہے چھبیس سو ادا ہوا ہے کافی ہو جانے کے جاتا رہا پس کسر ہو جانے سے اسکا دو چند کرنے سے چوالیس حصہ ہو گئے جنہیں سے بیس حصہ بمقابلہ دوسرے بچہ کے ہیں اور دو حصہ بمقابلہ قاتلہ کے ہیں چھبیس ایک حصہ اس کے کافی ہو جانے کی وجہ سے جاتا رہا پس ہی معنی امام محمد رحمہ اللہ کے ہے

اسے تو بائیس حصہ اصل میں مذکور ہے ثانی عشر و فی الولد انسانی یعنی بائیس حصہ بمقابلہ دوسرے بچہ کے ہونگے انہوں نے غلط ہے بیس حصہ بمقابلہ دوسرے بچہ کے چالیس حصہ ہیں اول بچہ کے مقابلہ میں بائیس حصہ ہیں پس قولہ فی الولد انسانی غلط ہے صحیح یہ ہے فی الولد الاول بہر حال اس عبارت میں دو مقام سے ایک مقام پر بدون تعلیل کے تو چھبیس نہیں ہو سکتی جو درجہ اول الغلط من الناسخ عار اس اتعوض علی الاکابر قتال ۱۲

قول کے ہیں کہ قرضہ کے چوبیس حصوں میں سے ایک حصہ ساقط ہو گا یہ کافی ہیں ہر
باب - مہرین میں دعویٰ اور خصوصیات واقع ہونے اور اس کے منسلکات کے بیان میں اگر ایک ہی
 مال مرہون کا دو شخصوں نے ایک ہی شخص پر اس طرح دعویٰ کیا کہ ہر ایک کے مال میں سے یہ مال اس شخص کے
 پاس سے بعض ہزار درم قرضہ کے رہن لیا ہے اور میں نے اس سے نیکہ قبضہ کیا ہے تو اس مسئلہ کی دو صورتیں ہیں
 اول یہ کہ راہن کی زندگی میں ایسا دعویٰ واقع ہوا ہو پس یہیں تین صورتیں ہیں اول یہ کہ مال مرہون دونوں مدعیوں میں
 سے ایک کے قبضہ میں ہو اور اس صورت میں اگر دونوں نے تاریخ لکھی ہو یا تاریخ لکھی ہو مگر دونوں کی تاریخ پر ہوتو قافلہ
 کے نام مرہون کی ڈگری ہوگی۔ اور اگر تاریخ لکھی ہو اور ایک کی تاریخ بہ نسبت دوسرے کے سابق ثابت ہو
 تو سابق واسطے کے نام ڈگری ہوگی خواہ وہ قافلہ ہو یا غیر قافلہ ہو جیسا کہ دعویٰ خرید کی صورت میں ہوتا ہے دوم
 یہ کہ مال مرہون دونوں کے قبضہ میں ہو سوم یہ کہ مال مرہون راہن کے قبضہ میں ہو اور ان دونوں صورتوں میں اگر
 دونوں نے تاریخ لکھی ہو اور ایک کی تاریخ سابق ہو تو سابق تاریخ کے نام ڈگری ہوگی اور اگر تاریخ لکھی ہو یا ایک ہی تاریخ
 لکھی ہو تو قافلہ کسی کے نام رہن میں سے چھٹی ڈگری نہ کیا جائیگی اور اگر جسٹس ہر ایک کے نام نصف مرہون کی ڈگری
 ہوگی متبادل کے نصف حق کے حکم قیاسی حکم کو اختیار کرتے ہیں ایسا ہی روایت ابوسیمان میں مذکور ہے اور روایت ابوحنیفہ
 میں یہ ہے کہ قیاساً مستحساناً دونوں میں سے کسی کے نام رہن میں سے کچھ ڈگری ہوگی اور مشایخ رحمہ نے فرمایا کہ جو حکم روایت
 ابوسیمان میں مذکور ہے وہی صحیح ہے۔ وجہ دوم یہ کہ راہن کے مرنے کے بعد دعویٰ واقع ہوا اور یہیں تین صورتیں ہیں اور
 سب صورتوں میں اگر دونوں نے تاریخ لکھی ہو اور ایک کی تاریخ سابق ہو تو سابق تاریخ کے نام ڈگری ہوگی اور اگر تاریخ
 نہ لکھی ہو یا ایک ہی تاریخ دونوں نے لکھی ہو تو جب رہن دونوں کے قبضہ میں یا راہن کے قبضہ میں ہو تو قیاساً حکم کے دونوں
 میں سے کسی کے نام کچھ استحقاقی ڈگری ہوگی اور یہ دونوں بھی راہن کے اور قرضہ ہونے کے برابر تصور کیے جائیں گے قیاسی
 حکم کو امام ابو یوسف رحمہ نے اختیار کیا ہے اور مستحساناً ہر ایک کے نام کے نصف حق کے عوض مال مرہون نصف نصف کی ڈگری
 کیا جائیگی کہ مال مرہون فروخت کر کے ہر ایک نصف قرضہ ادا کر دیا جائیگا چھ اگر کش میں سے کچھ بچ رہا ہو یا باقی قرضہ ہونے
 اور راہن کے درمیان حصہ رسد تقسیم ہوگا اور حکم مستحسانی کو امام ابو حنیفہ رحمہ نے اختیار کیا ہے اور امام محمد رحمہ کا قول کتابوں میں
 مضبوط ہے یہ سب اس صورت میں ہے کہ ایک ہی راہن سے رہن لینے کا دونوں نے دعویٰ کیا ہو۔ اور اگر دو شخصوں سے
 رہن لینے کا دعویٰ کیا ہو اور دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے اور مال مرہون دونوں میں سے ایک مدعی کے قبضہ
 میں ہے تو اس مسئلہ میں چار صورتیں ہیں اول اگر قافلہ یا غیر قافلہ دونوں مدعیوں کے دونوں راہن غائب ہوں تو
 اس صورت میں قافلہ کے نام ڈگری ہوگی اگرچہ دونوں نے تاریخ لکھی ہو اور ایک کی تاریخ سابق ہو اور اگر دونوں رہن
 حاضر ہوں تو غیر قافلہ کے نام مال مرہون کی ڈگری ہوگی۔ اور اگر ایک راہن حاضر ہو اور دوسرا غائب ہو تو غیر قافلہ کے
 نام قفلہ کے سر راہن نہ حاضر ہونے تک ڈگری ہوگی اور جب وہ آجائے تو غیر قافلہ کے نام ڈگری ہوگی بشرطیکہ اس سے
 قافلہ کے مال المرہون سے اصل المرہون مکان الزمان دہو غلط عند المترجم قائل ۱۲ منہ صفا ثانی و ثانی راہن ۱۱ منہ صفا و دہو غلط

ایک شخص کے پاس ایک غلام ہے دوسرے شخص نے دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا ہے میں نے اسکو فلان شخص کے پاس جمع غائب
 ہو بعض ہزار روپے رہیں کیا تھا اور اسے مجھ سے لیکر قبضہ کر لیا تھا اور تاقبض کتا ہے کہ یہ میرا غلام ہے تو مدعی کے نام
 غلام مذکور کی ڈگری ہوگی اس واسطے کہ تاقبض اسکا ختم یعنی مدعا علیہ مقرر ہوگا کیونکہ غلام کی نسبت سر ایک ہی ایسی ملک
 دعویٰ کرنا ہر چہ جہتی کے نام ڈگری ہوئی تو مذکور ہے کہ اس سے لیکر ایک عادل کے پاس رکھا جائیگا اور اگر راہن غائب
 ہوا اور مؤثر نے دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرے پاس ہے میں نے فلان شخص سے اسکو بعض نقد قرضہ کے رہیں لیا ہے اور اس
 تاقبض نے مجھ سے غصب کر لیا ہے یا مستعار لیا ہے یا اجارہ پر لیا ہے اور اس عویٰ بر گواہ قائم کر دیے تو میں اس غلام کو مدعی
 کو دیدونگا ایسا ہی امام محمد نے کتاب الاصل میں ذکر کیا ہے اور مسالک شری نے ذکر کیا کہ قاضی مدعی کے نام غلام کی ڈگری
 نہ لےگا اس واسطے کہ اس میں غائب پر قرضہ کی ڈگری ہوئی جاتی ہے حالانکہ اس مقدمہ میں اسی طرف سے کوئی ختم نہیں ہے و لیکن
 یہ ڈگری کہ گاہ تاقبض مدعا علیہ کو یہ غلام مدعی کی طرف سے بطریق غصب یا اجارہ یا استعارہ کے ملا ہے جیسا کہ اس
 گواہوں نے گواہی دی ہے پس مدعی کے نام واپس لینے کے استحقاق کی ڈگری کہ گاہ تاقبض اس مفت مدعی میں
 اسکا ختم ہے اور یہ بظلمات ایسی صورت کے ہے کہ جہتی نے تاقبض پر اپنے قبضہ سے لینے کا دعویٰ نہ کیا ہو کہ اس صورت میں
 تاقبض اسکا ختم نہیں ہو سکتا ہے یہ تاناخانیہ میں ہے جیل الخصاف میں ہے کہ ایک شخص کے قبضہ میں مال ہوں ہے اور
 راہن غائب ہے اور مؤثر نے چاہا کہ قاضی کے نزدیک اس میں سوا ثبات کرے تاکہ قاضی اس کے نام اسکا سبیل طارک حکم دے
 کہ یہ مال اس کے قبضہ میں رہے تو اسکا جیل یہ ہے کہ مرتب ایک شخص غریب کو حکم دے کہ تو اس غلام کے رقبہ کا دعویٰ کر اور
 مرتب کو قاضی کے پاس لیجا پس مرتب قاضی کے سامنے گواہ پیش کرے گا کہ یہ غلام میرے پاس ہے پس قاضی اس کے رہیں ہوئے
 کے گواہوں کی سماعت کرے گا اور اس کے پاس رہیں ہونے کی ڈگری کو دیگا اور اجنبی کی خصوصیت اس کے ذمہ سے دفع کرے کہ اس
 حکم خصاف کی طرف سے اس امر کی تخصیص ہے کہ رہیں بر گواہی کی سماعت ہوتی ہے اگر چہ راہن غائب ہوا اور ایسا ہی امام محمد
 نے دعویٰ الجابع اور بعض مواضع میں ذکر کیا ہے اور بعض مواضع میں اصل میں ایسی گواہی کی سماعت کیواسطے راہن
 کا حاضر ہونا شرط کیا ہے اور مشایخ نے اس میں بظلمات کرتے ہیں بعض کہتے ہیں کہ رہیں الاصل میں جو راہن کا حاضر ہونا شرط کیا
 ہے وہ کاتب کی غلطی ہے اور صحیح یہ لفظ ہے کہ راہن کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے اور بعض مشایخ نے فرمایا کہ اس مسئلہ میں
 دو روایتیں ہیں ایک روایت کے موافق ایسی گواہی کی سماعت کیواسطے حاضری راہن شرط نہیں ہے اور دوسری
 روایت کے موافق قاضی بدون حاضری راہن کے قبول نہ کرے گا شمس شری نے شرح کتاب الجمل میں لکھا ہے کہ یہی صحیح ہے مولف
 کہتے ہیں کہ امام محمد نے سیر کسب میں اسکے نظائر میں یوں فرمایا ہے کہ اگر غلام ہوں قید کیا گیا اور وہ تقسیم کے ال غنیمت میں
 آیا اور تقسیم سے پہلے مرتب نے اسکو پایا اور گواہ قائم کیے کہ یہ غلام میرے پاس فلان شخص کی طرف سے رہیں ہے اور اسکو
 لے لیا تو جیسا کہ غائب پر رہیں کرنے کا سوگا اگر راہن نے کہا کہ میں نے یہ کپڑا تیرے پاس رہیں کیا اور تو مجھے لیکر قبضہ کر لیا
 ہے اور مرتب نے کہا کہ تو نے میرے پاس یہ غلام رہیں کیا اور میں نے تجھے لیکر قبضہ کر لیا ہے اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو
 لیفہ راہن کے غائب ہونے کی صورت میں جو حکم ہوتا ہے وہ غالب حق میں مؤثر نہیں ہوتا ہے اگر چہ گواہی کی سماعت ہو سکتی ہے ۱۲

مرتن کے گواہ قبول ہو گئے بشرطیکہ کہ اگر غلام دونوں مرتن کے پاس موجود ہوں اور اگر دونوں تلف ہو گئے ہوں اور جس چیز کے رہن کرنے کا دعویٰ کرتا ہو اسکی قیمت زیادہ ہو اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو راہن کے گواہ قبول ہو گئے اور اگر مرتن نے کہا کہ تو نے غلام کو کپڑا دونوں میرے پاس رہن کیے اور میں نے تجھ سے لیکر دونوں پر اپنا قبضہ کیا ہے اور راہن نے کہا کہ میں نے فقط کپڑا تیرے پاس رہن کیا ہے تو مرتن کے گواہ قبول ہو گئے اور اگر راہن نے دعویٰ کر کے گواہ قائم کیے کہ میں نے اس شخص کے پاس دوسرا درم قیمت کا غلام بعوض ہزار درم کے رہن کیا اور اس نے میرے پاس سے لیکر قبضہ کیا ہے اور مرتن نے اس سے انکار کیا اور یہ نہیں معلوم کیا اس نے رہن کے ساتھ کیا کیا ہے تو مرتن غلام کی پوری قیمت کا ضامن ہو گا اور جب وہ قیمت کا ضامن ہوا تو اس کے لیے اس قیمت میں سے ہزار درم محسوب کر دیے جائیں گے اور باقی راہن کو واپس دیگا اور اگر مرتن نے اقرار کر لیا کہ دعویٰ کیا کہ وہ مر گیا ہے تو پھر ضمان واجب ہوگی اس واسطے کہ قرضہ سے نالہ کے بارہ بین وہ امین تھا اور کسی طرف سے انکار ثابت نہیں ہوا تو ضامن ہوا اور اگر اسے رہن سے انکار کیا مگر پانچ سو درم قیمت کا غلام لایا اور کہا کہ میرا یہ غلام ہے تو اس کے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی ہو سکتا ہے گواہوں سے ثابت ہو چکا ہے کہ میرا یہ دوسرا درم قیمت کا ہے اور جسکو وہ لایا ہے وہ ایسا نہیں ہے تو ظاہر حال اسکی تکذیب کرتا ہے پس اسکا قول قبول نہ ہو گا اگر اس نے اس سے انکار کیا یہ محیط میں ہے اگر ایک شخص کے دوسرے ہزار درم قرضہ ہوں اور وہ اسکا قرضہ ہو پھر قرضخواہ نے دعویٰ کیا کہ بدیون نے مجھے اپنا ایک غلام اس قرضہ کے عوض رہن دیا تھا اور میں نے پھر قبضہ کیا تھا اور قرضدار اس سے انکار کرتا ہے تو قرضخواہ کے گواہوں پر رہن کی ڈگری کی جائیگی۔ اور اگر قرضدار رہن کا قرضخواہ پر دعویٰ کرتا ہو اور قرضخواہ اس سے انکار کرتا ہو پس اگر مرتن کے پاس رہن قائم ہو تو کتاب الزہد کی روایت کے موافق قرضخواہ کے گواہوں پر قاضی رہن کی ڈگری نہ کرے گا اور روایت کتاب الجمع عن الشہادت کے موافق ڈگری کرے گا اور اگر مال مرہون مرتن کے پاس تلف ہو گیا ہو تو اتفاق الروایات موافق گواہان بدیون کے ڈگری کرے گا اس واسطے کہ بعد ہلاک رہن کے مرتن کا انکار فرم رہن پر محمول نہیں ہو سکتا ہے پس اس سے انکار قرضہ محمول کیا جائیگا پس گواہوں سے راہن اسکو ثابت کرے گا اور اگر راہن نے مرتن پر گواہ قائم کیے کہ میں نے اسکو رہن دیا ہے اور قبضہ کر لیا ہے مگر گواہوں نے رہن کی تعیین نہ کی اور نہ اسکو پہچانا تو مرتن سے رہن کو دریافت کیا جائیگا اور مشایخ بلج کے نزدیک اسی کا قول قبول ہو گا اور مشایخ نے فرمایا کہ اسکی تاویل ہے کہ یہ حکم ہوقت ہے کہ جب گواہوں نے اقرار مرتن کی گواہی دی کہ اس نے میرے پاس رہن کیا اور میں نے قبضہ کیا ہے۔ اور اگر انھوں نے شہر قبول رہن کرنے وقبضہ کو نہ کی گواہی دی اور معاشرہ رہن وقبضہ کی گواہی دی تو قاضی ایسی گواہی قبول کرے گا۔ اگر ایک شخص نے گواہ دیے کہ میں نے یہ کپڑا اقبالض کے پاس ودیعت رکھا ہے اور اقبالض نے گواہ دیے کہ میں نے یہ کپڑا اس کے پاس رکھا ہے تو قاضی اسے قبول کرے گا اور ایسا قرار دے گا کہ گواہی اس نے ودیعت رکھا ہے کہ میں نے اسکو نہ دیا ہے کیونکہ رہن کا درود ایلاع پر ہوتا ہے اگرچہ رہن پر ایلاع کا درود نہیں ہوتا ہے الا برضا و مرتن اقرار راہن نے گواہ قائم کیے کہ میں نے اسے ہاتھ فروخت کیا ہے اور مرتن نے رہن پر گواہ قائم کیے تو اسکو بیع قرار دے گا لے ودیعت رکھنے کے بعد اس چیز کو مرہون کر سکتا ہے بخلاف اسکے اگر مرہون ہو تو رہن پر ودیعت رکھنا طاری نہیں ہو سکتا ہے

رہن نہیں کیا ہو حالانکہ دونوں نے اس کپڑے پر قبضہ کیا ہو اور راہن نے من سے انکار کیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک مال مرہون راہن کو واپس دیا جائیگا اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک من کے رہن ہونے کی ڈگری کو دنگا اور جس مرتبہ نے اس کے مرہون ہونے پر گواہ قائم کیے ہیں اس کے قبضہ میں اور عادل کے قبضہ میں رکھو نگا پھر اگر راہن نے مرتبہ کو جس گواہ قائم کیے تھے قبضہ ادا کر دیا تو مال مرہون سے لے لیا پس اگر مرہون تلف ہو گیا تو جسے گواہ قائم کیے تھے اس کا حصہ مال گیا اور رہا دوسرے کا حصہ سو بالاتفاق ثابت ہو گا اس واسطے کہ اسے گواہوں کی تکذیب کی ہے یہ مہبوطا میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے سے ایک کپڑا مستعار لیا تاکہ اپنے قبضہ میں رہن کرے اور قبضہ کر کے اس کو رہن کیا پھر کپڑے مالک اور راہن نے اختلاف کیا حالانکہ کپڑا تلف ہو چکا ہو پس کپڑے کے مالک نے کہا کہ مالک میں ہونے سے پہلے تلف ہوا ہو اور راہن نے کہا کہ بعد ناک رہن کے تلف ہوا ہو تو قسم سے راہن کا قول قبول ہو گا اسی طرح اگر راہن نے کہا کہ میرے رہن کر دینے سے پہلے ہی تلف ہو گیا ہو اور مالک نے کہا کہ رہن کرنے کے بعد ناک رہن کرنے سے پہلے تلف ہوا ہو تو بھی یہی حکم ہو کہ قسم سے راہن کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر مرتبہ کے پاس کپڑا تلف ہو جائے کے بعد اس مسئلہ میں راہن و مرتبہ و مالک نے کپڑے کی قیمت میں اختلاف کیا تو مرتبہ کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر کپڑے کے مالک اور راہن نے اختلاف کیا پس کپڑے کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے یہ اجازت دی تھی کہ بعض باجی درم کے رہن کرے اور راہن نے کہا کہ تو نے تجھے دس درم کے عوض رہن کرنے کی اجازت دی تھی تو مالک کپڑے کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو راہن کے گواہ قبول ہونگے اور وہ ضمان قیمت سے بری ہو جائے گا۔ اور اگر دو گواہوں میں سے ایک گواہ نے سو درم کے عوض رہن کی گواہی دی اور دوسرے نے دو سو درم کے عوض کی گواہی دی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ان کی گواہی باطل ہے اور بالکل رہن ہونے کا حکم نہ دیا جائیگا اور صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک سو درم کے عوض رہن ہونے کا حکم دیا جائے گا اور اگر ایک گواہ نے سو درم کے عوض رہن ہونے کی گواہی دی اور دوسرے نے ڈیڑھ سو درم کے عوض رہن ہونے کی گواہی دی پس اگر مرتبہ سو درم کا دعویٰ ہو تو دونوں کی گواہی قبول نہ ہوگی اور اگر مرتبہ ڈیڑھ سو درم کا دعویٰ کرتا ہو تو سو درم پر ان کی گواہی قبول ہوگی اور سو درم کے عوض رہن ہونے کی ڈگری کی جائے گی اور یہ سب اماموں کے نزدیک بالاتفاق ہے یہ محیط میں ہے

کتاب الحجابات

اور اسمین مترہ بابین

باب اول جنابت کی تعریف و اسکے انواع و احکام کے بیان میں۔ جنابت شرع میں فعل مجرم کا نام ہے خواہ

مال میں ہو یا نفس میں ہو لیکن فقہاء کے عرف میں ہم جنایت کا اطلاق نفس و اطراف میں تعدی کرنے پر ہوتا ہے
 کذا فی التیسین اور جنایت نفس ہو تو ہو کہ قتل کتنے ہیں اور وہ بندوں کی طرف سے ایک فعل ہے جس سے
 حیات زائل ہو جاتی ہے اور جنایت اطراف کو قطع و جرح کہتے ہیں یہ غیاشیہ میں ہے۔ جنایت کی دو قسمیں ہیں ایک جو
 قصاص ہے وہ جنایت عمدہ ہے اور دوسری موجب قصاص نہیں ہے اور جو موجب قصاص ہے اس کی دو قسمیں ہیں ایک جو
 نفس میں ہو اور دوسری جو نفس سے کم میں ہو یہ قتل کا قاضی خان میں ہے قتل پانچ طرح پر ہوتا ہے عمدہ شبہ عمدہ
 و خطا و قائم مقام خطا و قتل سبب اور ان سے مراد وہ انواع قتل ہیں جو بغیر حق ہون جس سے حکام متعلق ہوتے ہیں
 پس عمدہ ہے جو عمدہ استہیار کی ضرب ہو یا جو چیز اجزا جہم جدا کر ڈالنے میں استہیار کے قائم مقام ہے جیسے دھار دار
 لکڑی و پتھر و نہر کی کھپاچ و آگ یہ کافی ہیں۔ اور اسکا نتیجہ گناہ ہے اور قصاص ہے الا اس صورت میں قصاص نہیں
 ہے کہ جب اولیاء مقتول معاف کر دیں یا صلح کر لیں اور ہمارے نزدیک ہمیں کفارہ نہیں ہوتا ہے کذا فی العدا یہ اور اس کے
 احکام میں سے یہ ہے کہ قاتل میراث سے محروم ہو جاتا ہے اور باہمی رضامندی کے وقت مال جب ہوتا ہے یا شبہ کی وجہ
 سے قصاص متعذر ہو سکتی وجہ سے مال جب ہوتا ہے یا شرح مسبوط میں ہے اور شبہ عمدہ ہے کہ عمدہ ایسی چیز سے ملے جو
 استہیار نہیں ہے اور نہ قائم مقام استہیار کے ہے یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسف کو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر
 بڑے پتھر یا بھاری لکڑی سے مارا تو وہ قتل عمدہ ہے اور شبہ عمدہ ہے کہ ایسی چیز سے ملے جس سے غالباً مقتول نہیں ہوتا ہے مگر
 امام اعظم رحمہ کا قول صحیح ہے یہ ضمانت میں ہے اور اسکا نتیجہ ہر دو قول کے موافق گناہ اور کفارہ ہے اور اسکا کفارہ یہ ہے کہ
 مسلمان باندی کو آزاد کرے پس اگر نہ پائے تو بڑے دو مہینے کے روزے رکھے اور مدگار برادری پر دیت منقطع ہو
 ہوتی ہے کذا فی الکافی اور یہ تغلیط جہی ظاہر ہوتی ہے کہ جہل فہم سے دیت و جہت دوسری چیز میں نہیں ظاہر ہوتی ہے
 اور شبہ عمدہ میں بھی قاتل میراث سے محروم ہوتا ہے یا شرح مسبوط میں ہے۔ اور نفس تلف کرنے سے کم میں شبہ عمدہ نہیں ہوتا ہے۔ امام
 قدوری نے انہی کتاب میں فرمایا کہ جان تلف کرنے میں جو شبہ عمدہ قرار دیا گیا ہے وہ جان تلف کرنے سے کم میں عمدہ ہے یہ محیط میں ہے
 اور خطا سے قتل کرنا دو طرح پر ہے ایک قصید میں خطا ہونا وہ یہ ہے کہ مثلاً ایک شکل کو شکار گان کو تیر مار دیا پھر وہ آدمی
 نکلا یا حرکتی سمجھا کہ اسکو مار دیا پھر وہ مسلمان نکلا دوم فعل میں خطا ہونا اور وہ یہ ہے کہ نشانہ کو تیر مارا اور وہ کسی آدمی کے
 لگ گیا۔ کذا فی العدا یہ اور اسکا نتیجہ کفارہ اور مدگار برادری پر دیت اور میراث سے محروم ہونا ہے اور کفارہ واجب ہونے
 اور دیت واجب ہونے میں آدمی اور مسلمان کا قتل کرنا کیسا ہے اور دونوں صورتوں میں گناہ نہیں ہے خواہ قصید میں
 خطا ہو لیکن یہ فعل میں ہوئی ہو یہ جو ہر ہیرہ میں ہے منتفی نہیں امام محمد سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص پر تو نے عمدہ ضرب
 قصید کیا پھر اسکی جس جگہ کا قصید کیا اس کے سواے دوسری جگہ پر زخم لگا تو یہ محض عمدہ ہے اور اگر اس شخص کے سواے دوسرے
 آدمی کے لگا تو یہ خطا ہے اور ہشام نے فرمایا کہ اسکی تفسیر یہ ہے کہ ایک شخص نے عمدہ قصید کیا کہ کسی شخص کے ہاتھ میں ضرب لگائے

یعنی مثلاً نفس یعنی جان کو ہلاک کر دے یا اطراف یعنی ہاتھ پاؤں کان ناک آنکھ وغیرہ کسی کو زخمی یا مائع کرے

تافہم ۱۲ عربی سے مراد وہ کافر جو مسلمانوں سے لڑتے ہیں اور وہ یہاں امان لیکر نہیں آیا ہے ۱۲

اور اگر دو مسلمان امان لیکر دار الحرب میں داخل ہوئے اور ایک دوسرے کو قتل کیا تو ہمارے نزدیک قصاص واجب ہوگا اور اگر مسلمان نے کسی مسلمان کو جو کفار کے قبضہ میں قید ہو گیا ہو دار الحرب میں قتل کیا تو سب کے نزدیک قاتل پر قصاص ہوگا اور امام اعظمؒ کے نزدیک یہ بھی ہوگی اور صاحبین کے نزدیک اس کے مال میں دیت واجب ہوگی یہ قادی قاضی خان میں ہے۔ اگر صغیر کے عوض کبیر اور اندھے کے عوض تندرست قتل کیا جائے گا یہ کافی ہیں ہر ایک شخص دوسرے کو جو نوع کی حالت میں ہو قتل کیا تو قاتل قتل کیا جائیگا اگرچہ یہ معلوم ہو کہ مقتول زندہ نہ رہتا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر کون نابالغوں کے باہمی قتل میں قاتل پر قصاص نہیں ہے اور لڑکے کا عمدہ خطا ہمارے نزدیک یکساں ہے جسے کہ دونوں صورتوں میں دیت واجب ہوتی ہے پس یہ دیت اس لڑکے کے مال میں واجب ہوگی اگر اس نے عمدہ بھی قتل کیا ہو اور خطا کی صورت میں ہمارے نزدیک ہر کفارہ نہیں ہے اور ہمارے نزدیک وہ میراث سے محروم ہوگا اور اگر معتوہ یا مجنون نے حالت جنون میں کسی کو قتل کیا تو اس کا حکم بھی لڑکے نابالغ کے حکم کے موافق ہے یہ محیط میں ہے۔ اور جو شخص حالت صحت میں ہو اور بعد از چنگا تندرست ہو وہ مریض کے عوض اور ایسے شخص کے عوض جسے عیال میں صورت نقصان ہو یا معنی نقصان ہو جیسے قتل ہو گیا یا اس کے مثل کچھ ہو گیا ہو اور قاتل بعض مجنون کے قتل کیا جائیگا اور مجنون بعض عاقل کے قتل نہ کیا جائیگا یہ قادی قاضی خان میں ہے۔ قاضی نے اگر قاتل کے قصاص کا حکم دیا پھر قاتل اس کے کوئی مقتول کے سپرد کیا جائے قاتل مجنون ہو گیا تو مستحسانا ہر قصاص نہ ہے گا اور دیت واجب ہو جائے گی یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر قاتل پر قصاص کا حکم ہو جائے اور کوئی مقتول کے دیے جانے کے بعد قاتل مجنون ہو گیا تو قتل کیا جائیگا یہ قادی قاضی خان میں ہے۔ عیون میں ہے کہ ایک شخص قتل کیا گیا اور اس کا ایک بی بی بھی قتل کی گئی تھی قصاص کا حکم دیا تو قاتل نے کہا کہ میرے پاس حجت ہے میرے مجنون ہو گیا تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ قیاساً وہ قتل کیا جائے گا اور مستحساناً اس سے دیت لیجائیگی یہ تانا خانہ میں ہے۔ قادی صغیر میں ہے کہ جو شخص کبھی مجنون ہو جاتا ہے اور کبھی اس کو افاقہ ہو جاتا ہو اگر اسے حالت افاقہ میں کسی کو قتل کیا تو قاتل قتل کیا جائیگا پھر اگر وہ بعد قتل کے مجنون ہو گیا پس اگر جنون مطبق ہو جائے تو اس کے ذمہ سے قصاص ساقط ہو جائیگا اور اگر غیر مطبق ہو تو ناقط ہوگا یہ خلاصہ میں ہے منتفی میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو قتل کیا پھر وہ معتوہ ہو گیا اور پھر گواہوں نے قتل کرنے کی گواہی دی مگر ایسی حالت میں کہ وہ معتوہ تھا تو میں مستحساناً قصاص کا حکم نہ دوں گا بلکہ اس کے مال سے دیت دلاؤں گا یہ محیط میں ہے۔ اور جب قصاص واجب ہو اگر وہ مر جائے تو قصاص ساقط ہو جائیگا یہ ہدایہ میں ہے اور اگر زندہ والد یا والدہ یا سگے دادا یا پردادا وغیرہ یا سگی دادی یا پردادی وغیرہ یا سگے نانا یا پردانا وغیرہ یا سگی نانی یا پردانی وغیرہ کو قتل کیا تو قصاص میں قتل کیا جائیگا یہ قاضی خان میں ہے۔ باپ اگر اپنے بیٹے کو قتل کیا تو قتل نہ کیا جائیگا اور سگاداد یا پردادا وغیرہ سگانا یا پردانا وغیرہ اس حکم میں بمنزلہ باپ کے ہیں اسی طرح اگر والدہ یا سگی دادی

معلوم اگر اس واسطے کہ اس کا خون مباح نہیں ہے بخلاف اس کے اگر قید خانہ میں ایک قاتل ہو پھر خون ثابت ہو گیا ہو اور کسی شخص نے وہاں جا کر اس کو قتل کیا تو قاتل پر کچھ نہیں ہے کیونکہ قاتل اہل کا خون مباح ہو چکا تھا ۱۱ وغیرہ سے یہ مراد کہ کسی قیاس پر چاہے جیسے اونچے درجے کا ہو ۱۲

وپردادی وغیرہ دانی و پرنانی وغیرہ قتل کیا خواہ نزدیک کی ہو یا دور کی ہو بیٹے یا بی بی ہو یا پرانی یا بی بی ہو یا گریبان یا
 ہو یا اس فرزند کو قتل کیا تو قتل نہ کیا کیسی۔ کذا فی الکافی پھر آراء و اجہاد چرب بخون نے فرزند کو قتل کیا ہو یا اس کے
 مال سے تین سال میں دیت واجب ہوگی اور اگر والد نے خطا سے فرزند کو قتل کیا ہو تو اسکی مددگار برادری پر دیت واجب
 ہوگی اور پھر کفارہ واجب ہوگا اور پہلے نزدیک قتل عمد میں پھر کفارہ نہیں ہے اور اگر فرزند نے کسی شخص کے مملوک
 کو قتل کیا پھر اسکو اس کے باپ نے قتل کیا تو مولائے مقتول کے واسطے اس پر قضا منوگا پھر مسموط میں ہے۔ اور اگر
 وارثان مقتول میں قاتل کا بیٹا یا پوتا یا پر و تا وغیرہ ہو تو قضا باطل ہو جائے گا اور دیت واجب ہوگی یہ قادی
 قاضی خان میں ہے۔ ایک مان و باپ سے دو کے بھائی میں ان میں سے ایک نے قتل کیا پھر باپ کو اور دوسرے نے قتل کیا
 ان کو قتل کیا تو امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ دونوں میں سے کسی پر قضا نہ ہوگا اور ہر ایک پر اس کے مقتول کی دیت تین سال
 میں ادا کرنی واجب ہوگی بشرطیکہ مقتولین کے واسطے کوئی دوسرا وارث سوا سے ان دونوں کے نہ ہو یہ قادی
 قاضی خان میں ہے۔ اگر کسی نے اپنے غلام یا مدبر یا مکاتب یا اپنے فرزند کے غلام کو قتل کیا تو اس سے قضا
 نہ لیا جائیگا اسی طرح اگر ایسے غلام کو قتل کیا جس کے تھوڑے حصہ کا مالک ہو یا تو بھی قضا نہ ہوگا یہ ہدایہ میں ہے اور اگر غلام
 نے اپنے مولے کو قتل کیا تو اس سے قضا نہ لیا جائیگا یہ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے غلام وقف کو
 قتل کیا تو قضا واجب نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر ایسے شخص کے ساتھ جس پر قضا نہیں ہے کوئی اجنبی شریک
 قتل کیا تو پھر بھی قضا واجب نہ ہوگا جیسے باپ اجنبی قتل کرنے والا و خطا سے قتل کرنے والا وغیرہ کہ فیہ فیہ
 القاتل غایب عن التندیب اور جیسے اجنبی نے کسی شخص کے ساتھ اسکی زوجہ کے قتل میں شرکت کی حالانکہ اس کا اس عورت
 سے ایک فرزند ہے یہ قادی قاضی خان میں ہے۔ اگر دو شخص ایک شخص کے قتل میں شریک ہوئے کہ ایک نے
 اسکو عصا سے مارا اور دوسرے نے دھار دار سے مارا تو دونوں میں سے کسی پر قضا واجب نہ ہوگا اور دونوں پر
 آدھا آدھا مال دیت واجب ہوگا اور پھر ہر ایک پر جس قدر دیت لازم آئی ہے یعنی نصف دیت اس کے حق میں مشتمل
 منفرد کے قرار دیا جائیگا پس دھار دار سے قتل کرنے والے پر نصف دیت اس کے مال سے واجب ہوگی اور عصا سے
 قتل کرنے والے پر نصف دیت اسکی مددگار برادری پر لازم ہوگی پھر مسموط میں ہے۔ ہر محقون الدم کے قتل سے
 برابر قضا واجب رہیگا بشرطیکہ اسکو قتل کیا ہو یا یہ میں ہے۔ اور جب قضا باطل ہو جائے تو تلوار سے یا خون
 کے قتل سے اس سے قضا لیا جائیگا یہ کافی میں ہے۔ جسے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کو آگ سے جلا دیا یا بانی میں غرق
 کر دیا تو اسکی گردن پر تلوار ارحی جائیگی اسی طرح اگر کسی شخص کا کوئی عضو کاٹ ڈالا جس سے وہ مر گیا تو شہادت کی طرف
 سے اسکی گردن پر تلوار مار کر قطع کی جائے گی اور اسکا عضو نہ کاٹا جائیگا اس طرح اگر اس کے سر پر زخم لگا کر کھوپڑی توڑ دی
 اور وہ مر گیا تو تلوار سے اسکی گردن قطع کر دی جائیگی یہ محیط مغربی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنا سر خود زخمی کیا پھر دوسرے
 نے اسکا سر زخمی کیا پھر شیر نے اسکو زخمی کیا پھر اسکو مارنے کا ٹا اور ان سب سے وہ مر گیا تو اجنبی پر جسے اس کے
 قتل کے قاتل میں ”علی“ بیٹے جلا یا غرق کیا جائے گا

سر کو زخمی کیا ہو تنائی دیت وجہ ہوگی یہ کافی میں ہو۔ اگر ایک شخص نے ایک جماعت کو قتل کیا اور ادبیا مقتولین حاضر ہوئے تو سب کی طرف سے وہ قتل کیا جائیگا اور ان لوگوں کو ملے اسکے کچھ مستحق ہوگا اور اگر ایک کی حاضر ہو ان اسکے قصاص میں قاتل قتل کیا جائیگا اور رقیون کا حق ساقط ہو جائیگا یہ ہدایہ میں ہو۔ اور اگر ایک جماعت نے ایک شخص کو قتل کیا تو ایک کے قصاص میں یہ جماعت سب قتل کی جائیگی یہ کافی میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو مردہ پتھر سے مارا پس اگر دھار کی طرف سے لگا اور وہ قتل ہو گیا تو قاتل قتل کیا جائیگا اور اگر ڈنڈی سے جوٹ لگی ہو تو قاتل پر دیت واجب ہوگی اور مولف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ اموقت ہو کہ جب دھار کی تیزی کی طرف سے لگا ہو اور قاتل قتل کیا ہو اور اگر دھار کی پشت کی طرف سے لگا تو صاحبین کے نزدیک قصاص وجہ ہوگا اور یہی امام اعظم رحمہ سے بھی مروی ہو اور امام اعظم سے ایک روایت میں یہ ہو کہ قصاص جب واجب ہوگا کہ جب جرح سے زخم آیا ہو اور یہی معجری اسی طرح نزارو کے بانٹوں سے جو پتھر کے ہوں مارنے میں یہی حکم ہے ہدایہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو مجروح کیا اور وہ برابر ہو کر زخمی چار پائی پر پڑا رہا یا تنک کہ آزاد ہو گیا تو پھر قصاص وجہ ہوگا یہ کافی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو ہندوئی وغیرہ کے کسی چیز سے عمد زخمی کیا اور وہ مر گیا تو ہمیں قصاص نہیں ہو اور یہی صحیح ہو اور اگر مانند سوجا وغیرہ کے کسی چیز سے زخمی کر کے مار ڈالا تو قصاص لازم ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ اگر ایسی جگہ سوئی گزرتی جہاں سے آدمی قتل ہو جاتا ہو تو قاتل پر قصاص ہوگا ورنہ نہیں یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کو دانٹوں سے کاٹ کھا یا ہاتھ تک کہ وہ مر گیا تو چنانچہ بین ہو کہ جس آئے سے ہاتھ حلال ہو جائے بین اگر ایسے آئے سے آدمی کو مار ڈالا تو قصاص لازم ہوگا اور جو ایسا نہ ہو اس سے قصاص نہ ہوگا لیکن دانٹوں سے کاٹ کھانے سے قصاص وجہ ہوگا اور اگر کسی شخص کو پی در پی کوڑے مارے بیان تک کہ وہ مر گیا تو قصاص واجب ہوگا یہ خلاصہ میں ہے چھوٹے عصا سے اگر پی در پی مارا یا تانہ تک کہ وہ مر گیا تو ہائے نزدیک قصاص وجہ ہوگا یہ شرح مبسوط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو سو کوڑے مارے اور وہ نوٹے کوڑوں سے چنگاچی رہا اور دس کوڑوں سے مر گیا تو پھر ایک ہی دیت وجہ ہوگی اور نوٹے کوڑوں کی واسطے پھر کچھ وجہ ہوگا اور جو جراثیم بھرائی اور اسکا اثر زائل ہو گیا اسکی بابت ظاہر حکم یہ ہے کہ سہمیں کچھ وجہ ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہو کہ انھوں نے حکومت عدل وجہ کی ہو اور امام محمد رحمہ سے مروی ہو کہ انھوں نے طبیب کی اجرت اور دو اون کے دام وجہ کیے ہیں اور شایع نے فرمایا کہ ایسی صورت پر محمول ہو کہ جب وہ نوٹے کوڑوں سے اچھا ہو گیا اور اسکا اثر بالکل زائل ہو گیا اور اگر اسکا اثر کچھ باقی رہا تو نوٹے کوڑوں کی واسطے حکومت عدل ہوگی اور قاتل کی واسطے دیت وجہ ہوگی اور اگر ایک شخص کو نوٹے کوڑے مارے اور زخمی کیا اور مجروح اچھا ہو گیا مگر اثر باقی رہا تو حکومت عدل بوجہ باقی رہنے کے وجہ ہوگی یہ کافی میں ہو مگر کسی شخص کا گلا گھونٹ کر مار ڈالا تو قصاص میں قتل کیا جائیگا لیکن اگر قاتل میں فعل میں معروف ہو کہ اس نے ایک سے زیادہ ہتھوں کے گلے گھونٹے ہوں تو براہ سیاست قتل کیا جائیگا یہ فنادی قاضی خان میں ہو۔ پھر اگر اس نے اس فعل سے توبہ کرنی پس اگر امام کے قابو میں آئیے پہلے توبہ کی تو اسکی توبہ قبول کی جائیگی اور اگر امام کے قابو میں آئے کے بعد اس نے

توبہ کی توبہ قبول نہ کیا جائیگی اور جیکم دیا ہی ہے جیسا ساحر کے حق میں ہے کہ جب اُسے توبہ کی توبہ کی توبہ بھی نہیں
تفصیل ہے اور شیخ اسلام نے شرح زیادات دہل میں ذکر فرمایا اگر کسی دوسرے آدمی کو پانی میں عرق کر دیا پس اگر پانی سفید
قیل ہو کہ غالباً اس قدر پانی میں اتنی نہیں مر جاتا ہے اور اکثر اسمین سے سیر کر نجات پاسکتا ہے مگر وہ شخص مر گیا تو قاتل
برقصاص واجب ہوگا اور یہ بالاتفاق خطا مشابہ عمد ہے اور اگر پانی بہت ہو پس اگر کسی حالت ہو کہ سرگراس سے نجات ممکن ہو مثلاً
جسکو پانی میں ڈالا ہے وہ بندھا ہوا ہوا اور نہ ٹھکرا کر نہ مار کر دیا ہوا اور وہ پیرا اچھی طرح سے جانتا ہو تو بھی مر جانے کی صورت میں
شبہ عمدہ قصاص ہوگا اور اگر کسی حالت ہو کہ نجات ممکن نہ معلوم ہوتی ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک شبہ عمدہ قصاص
ہوگا اور صاحبین کے نزدیک یہ شخص عمدہ قصاص میں جب ہوگا یہ محیط میں ہے اگر کسی شخص کو کچل کر اس کے ہاتھ پاؤں باندھ کر
اس کو دریا میں ڈال دیا اور وہ پیچھے پیچھے گیا اور مر گیا پھر وہ اتر آیا تو قصاص ہوگا اور قاتل پر دیت واجب ہوگی مگر دیت
مغلط ہوگی اور اگر کسی کو سمندریا فرات میں برابر غوطہ دیا یا بہانہ نک کہ وہ اس صدمہ سے مر گیا تو بھی یہ حکم ہے اگر ایک
شخص دوسرے کو سمندریا فرات و درجہ میں گتتی پر سے ڈھکیلا یا اور وہ سر نہ جانتا تھا پس تہ میں پیچھا گیا اور مر گیا تو امام اعظم
کے نزدیک قصاص میں جب کا اور قاتل پر دیت واجب ہوگی اور اگر ایک ساعت اتر آیا اور پیرا پھر عرق ہو کر مر گیا تو امام اعظم
نے کہا کہ اگر انہو اسے پر دیت و قصاص کچھ واجب ہوگا اس طرح جو شخص اچھی طرح پیرا جانتا ہے اور اسے گرتے ہی پیرا شروع
کیا تاکہ کنا سے لگ جائے اور نہی جائے مگر تھک کر ڈوب گیا اور مر گیا تو بھی قصاص دیت کچھ واجب ہوگی اور اگر دریا میں
گرنے کے بعد اسکا حال کچھ معلوم ہوا کہ مر گیا یا نکل گیا اور اسکا کچھ پتہ نہ نکالو گرنے والے پر کچھ واجب ہوگا جہاں تک
کہ یہ معلوم ہو جائے کہ وہ مر گیا ہے اور اگر وہ وہاں میں دفعہ اچھلا اور ڈوبا اور سمین جان باقی تھی پھر معلوم ہوا کہ اسکا کیا
حال گذرا اور کہیں وہ پایا نہ گیا تو اگر انہو اسے پر کچھ واجب ہوگا یہ تعلیم یہ ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ جامع صغیر میں فرمایا
کہ اگر کسی شخص نے تنور گرم کر کے آئینہ کسی آدمی کو ڈال دیا یا ایسی آگ میں ڈال دیا جس میں سے وہ نکل نہیں سکتا ہے اور اسے
اٹھو جلا دیا تو قصاص واجب ہوگا اور موضوع مسئلہ اس امر پر اشارت کرتا ہے کہ تنور کا گرم ہونا کافی ہے اگر یہ نہیں آگ ہو اور
بقالی نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا کہ یہی صحیح ہے یہ محیط میں ہے اور اگر اسکو آگ میں ڈالا پھر اسکو نکال دیا
اور اس میں قدرے جان باقی تھی پھر وہ چند روز چار پانی پر زندہ پڑا یا آخر کار مر گیا تو قصاص واجب ہوگا اور اگر وہ آتا جاتا
ہو پھر مر گیا تو قصاص واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر ایک شخص کے ہاتھ پاؤں باندھ کر اس کے وسطے اکبر
میں پانی گرم کیا حتیٰ کہ پانی جب اٹک کے گرم ہو گیا تو اسکو پانی میں ڈال دیا پس ڈالنے ہی اُسکے بدن کی کھال اتر گئی اور وہ
تو اس کے عرق قتل کیا جائیگا اور اگر پانی نہایت گرم ہو کر جوش شدید سمین ہو اور سمین اسکو ڈال دیا پھر تھوڑی دیر تک بیٹے کے
بعد وہ مر گیا حالانکہ اس کے جسم پر جھائے بڑ گئے تھے یا وہ پانی میں ابل گیا تھا تو قاتل اُسکے قصاص میں قتل کیا جائیگا اور نہ قتل نہ
کیا جائیگا اور اگر ان صورتوں میں ڈالنے والے نے اسکو دیکھ کر سمین سے نکال دیا حالانکہ اسکا پوست اتر گیا اور اسی وقت یا اسی
روز مر گیا یا کسی روز زندہ رہا مگر اُسے اس صدمہ کی وجہ سے مر جانے کا خوف رہا اور وہ مر گیا تو قاتل قتل کیا جائیگا اور اگر وہ کچھ
سے در نہ بیٹے اگر اس قدر گرم نہ ہو کہ چھالے پڑے اور ابل گیا ۱۷

اچھا ہو کر آئے جائے بگا پھر اسی صدمہ سے مر گیا تو قاتل قتل کیا جائیگا بلکہ سہر دیت و ہب ہوگی اور یہ قیاس قول امام
اعظم رحمہ علیہ اور اگر ایک شخص کو سخت جلے میں سردیانی میں ڈال دیا اور وہ اسی وقت ٹھٹھ کر مر گیا تو فاعل پر دیت
واجب ہوگی اسی طرح اگر اسکو ننگا کر کے سخت سردی کے دن چھت پر بٹایا اور برابری طرح رکھا یہاں تک کہ وہ سردی
سے مر گیا تو بھی یہ حکم ہے اسی طرح اگر اس کے ہاتھ پاؤں باندھ کر بن میں ڈال دیا تو بھی یہی حکم ہے یہ ظہیر میں ہے اور اگر ایک
شخص نے دوسرے کے ہاتھ پاؤں باندھ کر دھوپ میں سورج کے سامنے ڈال دیا اور نہ کھولا یہاں تک کہ وہ
جراثیم آفتاب سے مر گیا تو فاعل پر دیت واجب ہوگی یہ خزانہ المفقین میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کو چھت یا ہاڑ سے
پھینک کر دیا یا کنوین میں ڈال دیا تو بنا بر قول امام اعظم رحمہ اللہ لغالی کے یہ خطا ہے عمدہ اور صاحبین کے قول
کے موافق اگر ایسی جگہ ہو جس سے نالیا نجات کی امید ہو تو خطا عمدہ ہے اور اگر اس نجات کی امید نہ ہو تو یہ محض عمدہ ہے
اس میں صاحبین کے نزدیک قصاص واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص کو زہر ملا یا اور وہ اس کے پینے سے مر گیا
پس اگر زہر دستی اس کے منہ میں ڈال کر نگلایا ہے یا پہلے اسکو دیکر پھر اس کے پینے پر مجبور کیا ہے یہاں تک کہ اس نے
پی لیا یا بغیر کراہ کر کے اسکو دیکر یا پس اگر زہر دستی نگلایا ہے یا دیکر اس کے پینے پر مجبور کیا ہے تو مجبور کرنے والے پر
قصاص ہوگا و لیکن کسی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اگر اسکو دیکر یا اور بدون کراہ کرنے کے اس نے
پی لیا تو دینے والے پر قصاص اور نہ دیت ہوگی خواہ پینے والا جانتا ہو کہ یہ زہر ہے یا نہ جانتا ہو یہ ذخیرہ میں ہے اور
جس نے زہر ملا یا ہے وہ مقتول کا وارث ہو سکتا ہے اور اسی طرح اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو یہ کھانا کھالے
کہ یہ پاکیزہ ہے۔ پس اس نے کھا لیا لیکن وہ زہر ملا ہو یا نہ تھا پس کھانا بولا مر گیا تو کہنے والا قصاص نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر
ایک شخص نے دوسرے کو پکڑ کر پٹیریاں ڈال کے ایک کو ٹھری میں قید کیا یہاں تک کہ وہ بھوک سے مر گیا تو امام محمد رحمہ
فرمایا کہ میں ایسے شخص کو سزا دیکر دردناک کر دینگا اور دیت کی دیت ملے گی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی مگر امام اعظم رحمہ
فرمایا کہ قید کرنے والے پر کچھ ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے اور اگر کسی شخص کو زندہ پکڑ کر قبر میں دفن کر دیا اور وہ مر گیا تو دفن
کرنے والا قصاص میں تلس کیا ہوگا اور یہ امام محمد کا قول ہے مگر فتویٰ اس بات پر ہے کہ کسی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی
یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص سوتے ہوئے یا نابالغ یا ایسے شخص کو جو مستوہ ہو گیا ہے اپنی کو ٹھری میں لے گیا پھر کو ٹھری میں گھر گیا
تو نابالغ اور مستوہ کی صورت میں ضامن ہوگا اور سوتے ہوئے کی صورت میں ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے جنایات المنستی میں
ہو کہ امام ابو یوسف نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ فرماتے تھے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے ہاتھ پاؤں باندھ کر ایک زندہ
کے آگے ڈال دیا اور زندہ نے اسکو ہلاک کیا تو ایسا کرنے والے پر قصاص اور دیت کچھ نہ ہوگی و لیکن ہنگو سزا دی جائے گی اور
مارا اور قید کیا جائیگا یہاں تک کہ تو بہ کرے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ میں شرع کے موافق یہ سمجھتا ہوں کہ بر قید رکھا
جائے یہاں تک کہ مر جائے کذا فی المبیط فصل اگر ایک شخص نے دوسرے کو ایک کو ٹھری میں داخل کیا اور اس کے ساتھ
ایک زندہ جانور بھی چل گیا اور کو ٹھری کا دروازہ بند کر دیا پھر زندہ نے اس آدمی کو مار ڈالا تو بندہ کیوں الا قصاص میں

دارت کیونکہ پینے والا غوطہ کار ہے اور کچھ کیا اسنے اپنے آپ کیا ہے ۱۲

قتل کیا جائے گا اور اسے کچھ واجب نہ ہوگا اسی طرح اگر اس شخص کو سانپ یا بچھو نے کاٹا تو بھی کچھ نہ ہوگا خواہ سانپ یا بچھو کو اس آدمی کے ساتھ کوٹھری میں داخل کر دیا ہو یا یہ دونوں کو ٹھہری میں پہلے سے موجود ہوں اور اگر اس نے ایسا فعل کسی نابالغ لڑکے کے ساتھ کیا تو اس پر دیت واجب ہوگی یہ خزانۃ المقتیین میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا پیٹ پھاڑ کر اسکی آنتیں نکال دیں پھر ایک شخص نے اسکی گردن پر تلوار مار دی تو قاتل ہی ہے جس نے گردن ماری پس اگر اس نے عداً ایسا کیا ہو تو قصاص دیا جائے گا اور اگر خطاؤ ایسا کیا ہو تو دیت واجب ہوگی اور جس شخص نے پیٹ پھاڑا ہو اس پر تباہی دیت واجب ہوگی اور اگر اس کے پھاڑنے کا شکان دوسری جانب کو اٹھ گیا ہو تو دیت تباہی واجب ہوگی۔ اور یہ اس صورت میں ہے کہ جب پیٹ پھاڑنے کے بعد وہ شخص پورے دن بھر یا دن سے کم زندہ رہ سکتا ہو اور اگر زندہ نہ رہ سکتا ہو اور ایسے زخم کے باوجود اس کے جینے کا دم نہ ہو اور وہ اس موت کے اضطراب کشمیں کچھ باقی نہ ہو تو قاتل وہی ہوگا جس نے پیٹ پھاڑا ہو پس اگر عداً ہو تو قصاص دیا جائے گا اور اگر خطاؤ ہو تو دیت واجب ہوگی اور جس نے گردن ماری تھی اسے ورنہ دیا جائے گی اسی طرح اگر ایک شخص نے دوسرے کو ایسا سخت جرح کیا کہ زخم کے ساتھ اسکی زندگی کا گمان نہ رہا پھر ایک شخص نے اس کو دوسرے زخم سے جرح کیا تو قاتل ہی پہلا جرح زد زخم کا ماری ہے جرح کیا ہو اور یہ اس صورت میں ہے کہ دونوں زخم آگے پیچھے واقع ہوئے ہوں اور اگر دونوں ایک ساتھ واقع ہوئے ہوں تو دونوں قاتل ہوں گے اور اس طرح اگر ایک نے دس زخم لگائے ہوں اور دوسرے نے ساتھ ہی ایک ہی زخم لگایا ہو تو بھی دونوں قاتل ہوں گے یہ خلاصہ میں ہے۔ منتقی میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کی گردن کاٹ ڈالی مگر ذرا سی حلقوم لگی رہ گئی اور ہنوز اس میں روح باقی ہے کہ دوسرے نے اسکو قتل کر ڈالا تو دوسرے پر قصاص واجب نہ ہوگا اس واسطے کہ یہ میت ہے اور اگر ایسی حالت میں اسکی روح نکلنے سے پہلے اسکا بیٹا مر جائے تو بیٹا اس کا وارث ہوگا اور یہ اپنے بیٹے کا وارث نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ منتقی میں ہے کہ بشر اس الولید نے امام ابو یوسف رحمہ سے اور ابن سماعہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ ایک شخص نے عداً دوسرے کا ہاتھ کاٹ ڈالا پھر ہاتھ کاٹے ہوئے کے کاٹنے والے کے بیٹے کو عداً قتل کر ڈالا پھر ہاتھ کاٹا ہو اور اسی زخم سے مر گیا تو ہاتھ کاٹے ہوئے کے وارث کے واسطے ہاتھ کاٹنے والے پر قصاص واجب ہوگا اور یہی مسئلہ منتقی میں دوسرے مقام پر امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے اور اس میں قیاس و استحسان نہ کو رہا یعنی فرمایا کہ قیاساً ہاتھ کاٹنے والے پر قصاص واجب ہوگا اور استحساناً قصاص واجب نہ ہوگا بلکہ اس کے بال سے اس پر دیت واجب ہوگی یہ نہ بکر کے بیٹے کو عداً قتل کیا پھر بکر نے خطا سے زید کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور زید اس زخم سے مر گیا تو بکر کا وارث ہو جائے گا اور زید کے وارث کی واسطے بکر پر دیت واجب نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ میں نے فلان شخص کو تلوار مار کر قتل کیا ہے تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ یہ خطا پر محمول کیا جائے گا جب تک یوں نہ کہے کہ عداً ایسا کیا ہے

۱۷ بشر بن الولید الکندی شاکر ابو یوسف رحمہ اور حدیث میں شاکر دماک و عبد الرحمن بن النخعی رحمہ اللہ تعالیٰ اور ان سے ابو علی الموصلی و نفوی وغیرہ نے روایت کی ہے دارقطنی نے کہا کہ وہ ثقہ ہے ۱۸ میزان وغیرہ ۱۹ بیہ سانپ و بچھو ۱۲

یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور اگر ایک شخص نے کہا کہ میں نے اپنی تلوار ماری پس فلاں شخص کو قتل کیا یا
کہا کہ میں نے چھری بھونکی پس فلاں شخص کو قتل کیا یا کہا کہ میں نے اس مقتول کے سوا دوسرے کا قصد کیا تھا
مگر چونکہ اسکو زخم پہنچا ہو تو اس کے ذمہ سے قتل دور کیا جائے گا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ میں نے عمداً
فلاں شخص کو تلوار ماری اور میں یہ نہیں جانتا ہوں کہ وہ اسی زخم سے مرا ہی لیکن ہاں
مر گیا ہے اور مقتول کے وارث نے کہا کہ تیری ضرب سے مرا ہے تو قاتل سے قصاص نہ دیا جائیگا۔ اور اگر
قاتل نے کہا کہ میری ضرب اور سانپ کے کاٹ کھانے سے یا دوسرے شخص کے لاشی مارنے سے مرا ہے اور وارث نے
کہا کہ تیری ہی ضرب سے مرا ہے تو مارنے والے کا قول قبول ہوگا اور اگر دوسری دیت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان
مین ہے۔ اور اگر قاتل کو کسی اجنبی نے قتل کیا پس اگر قتل عمد ہو تو قصاص واجب ہوگا اور اگر قتل خطا ہو تو جزی کی ہدایہ
برادری پر دیت واجب ہوگی۔ اور اگر اجنبی کے قتل کرنے کے بعد وارث نے کہا کہ میں نے اجنبی کو قاتل کے قتل کرنے کا
حکم دیا تھا حالانکہ اسکے پاس اس بات کے گواہ نہیں ہیں تو اس کے قول کی تصدیق نہ ہوگی یہ محیط میں ہے ایک صفت مسلمانوں
کی اور ایک صفت کافروں کی دونوں طریقوں میں باہم مل گئیں پس ایک مسلمان نے دوسرے مسلمان کو مشرک گمان
کئے قتل کیا تو اس پر قصاص نہ ہوگا مگر کفارہ اور دیت واجب ہوگی یہ صدر الشہید کی شرح جامع صغیر میں ہے۔ اور مشائخ
نے فرمایا کہ دیت جمعی واجب ہوگی کہ جب نون باہم مختلط ہوں اور اگر مسلمان مقتول مشرکوں کی صف میں ہو تو
انکی جماعت کی تکثیر کر نیکی وجہ سے عصمت ساقط ہو کر دیت بھی واجب ہوگی یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر کسی مسلمانوں
پر تلوار کھینچی تو اسکا قتل کر دینا واجب ہے اور اس کے قتل کر دینے سے کچھ نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر ایک شخص نے ایک مسلمان پر
ہتھیار اٹھایا اور مسلمان نے اسکو قتل کر ڈالا یا مسلمان کے سوا دوسرے نے مسلمان سے ضرر دور کرنے کے واسطے اسکو
قتل کر ڈالا تو اس کے قتل سے کچھ لازم نہ ہوگا خواہ رات میں الیہ واقعہ ہوا ہو یا دن میں خواہ شہر میں ہو یا شہر سے باہر ہو
بیس میں ہے۔ اگر رات میں شہر کے اندر یا دن میں شہر کے باہر ایک شخص نے مسلمان پر لاشی اٹھائی پھر مسلمان نے اس
لاشی اٹھانے والے کو عمداً قتل کر ڈالا تو اس پر کچھ نہ ہوگا اور اگر شہر کے اندرون میں اس نے لاشی اٹھائی اور جس پر اٹھائی
تھی اس نے اٹھانے والے کو عمداً قتل کر ڈالا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک قاتل سے قصاص لیا جائے گا اور صاحبین
کے نزدیک اس پر قصاص نہ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر مجنون نے غیر مجنون پر ہتھیار اٹھایا اور غیر مجنون نے اسکو عمداً قتل کر ڈالا
تو قاتل پر اپنے مال سے دیت واجب ہوگی اور نابالغ اور چوہائے کی صورت کا بھی یہی حکم ہے یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر ایک شخص
نے دوسرے پر ہتھیار اٹھا کر ایک ہاتھ مارا پھر منہ پھیر کر چلا پھر اس زخمی نے اس مارنے والے کو ضرب کاری سے
قتل کیا تو قاتل پر قصاص واجب ہوگا مگر یہ حکم اس صورت میں ہے کہ پہلے شخص نے ایک زخم لگا کر اس طرح
منہ پھیرا ہو کہ دوبارہ مارنے کا قصد نہ رکھتا ہو یہ کافی میں ہے۔ اگر شہر میں ایک شخص نے دوسرے پر ہتھیار اٹھا کر ایک
ہاتھ مارا پھر مارنے والے کو زخمی کے سوا دوسرے نے قتل کر ڈالا تو قاتل پر قصاص واجب ہوگا اور اسکے معنی یہ ہیں کہ
ہتھیار اٹھانے والے نے ایک ہاتھ مار کر منہ پھیر دیا تھا دوبارہ مارنے کا قصد نہ تھا یہ نوازۃ المفیقین میں ہے۔ اگر ایک شخص کے

یہاں رات میں دوسرا شخص گیا اور چرانے کے واسطے مال نکالنا پھر مالک نے اسکا پھیکا کر کے اسکو قتل کیا تو پھر کچھ نہوگا اور اس مسئلہ کی تاویل یہ ہے کہ حکم مسورت میں ہے کہ جب بدو قتل کیے اپنا مال پس نہ لے سکتا ہو کذا فی البدایہ اور اگر ایسا ہوگا کہ وہ جتنے تو جو اسکا مال چھوڑ کر بھاگ جائیگا اگر اسے ایسا نکلیا بلکہ اسکو قتل کر ڈالا تو قاتل پر قصاص جب ہوگا یہ عینی قمع ہدایہ میں ہے۔

نہیلہ باب۔ قصاص حاصل کرنے والوں کے بیان میں باب کو اختیار ہے کہ اپنے نابالغ بیٹے کا مال تلف کرنے یا جان تلف کرنے سے کم کا قصاص لیوے اور ہر شخص جو ائمہ فقہاء کے مخالفین کے موافق مستحق میراث ہے وہ قصاص کا مستحق ہوتا ہے پس اس میں شوہر اور جو رومی داخل ہیں اور دین کا بھی یہی حکم ہے اور جہاں لوگ نابالغ ہوں تو جن تک سب وارث متفق ہوں تب تک بعض وارثوں کو یہ اختیار حاصل نہوگا کہ قصاص لیوین اور سب وارثوں یا کسی وارث کو اختیار نہیں ہے کہ قصاص حاصل کرنے کیلئے کسی شخص کو دیل کرے یہ قضا ہے قاضی خان میں ہے اور مستحق قصاص اصل میں مقتول ہوتا ہے پھر اسکا وارث اسکا قائم مقام ہو جائے یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر ایک شخص عداقت قتل کیا گیا اور اسکا ایک ہی وارث ہو تو اسکو جائز ہے کہ قاتل کو قصاص میں قتل کر دے خواہ قاضی نے اسکا حکم دیا ہو یا نہ دیا ہو اور تلموز سے قتل کرے اور گردن جدا کرے اور اگر اسے سوا تلموز کے دوسری چیز سے قتل کرنا چاہا تو اس سے منع کیا جائیگا اور اگر اسے ایسا کیا تو تعزیر دی جائیگی لیکن یہ ضمان واجب نہوگی اور چاہے جس طرح سے قتل کرے بہر صورت اپنا حق بھرا نہوگا اور اسو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر معنویہ کا ولی قتل کیا گیا تو اس کے باپ کو اختیار ہے کہ قاتل کو قصاص قتل کرے یا اس سے صلح کرے مگر یہ اختیار نہیں ہے کہ اسکو معاف کرے اسی طرح عدا اگر معنویہ کا ہاتھ کاٹا گیا تب بھی یہی حکم ہے اور باپ کا وصی ان سب صورتوں میں بمنزلہ باپ ہے لیکن وہ قتل نہیں کر سکتا اور اس حکم مطلق کی بحث میں جان سے صلح کرنا اور کسی عضو پر قصاص حاصل کرنا بھی مندرج ہے اور نابالغ لڑکا اس حکم میں بمنزلہ معنویہ کے ہے اور قاضی صبیح مذہب کے موافق بمنزلہ باپ کے ہے یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اس بات پر اجماع ہے کہ جب قصاص کا پورا استحقاق نابالغ کے واسطے ہو تو برابر نابالغ کو اس کے حاصل کرنے کا اختیار نہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر استحقاق قصاص نابالغ اور نابالغ کے درمیان مشترک ہو تو امام اعظم کے نزدیک نابالغ کو اس کے حاصل کرنے کا اختیار نہوگا اور صاحبین رحمہم فرمایا کہ نابالغ کو یہ اختیار نہیں ہے الاصل صورت میں کہ یہ نابالغ اس نابالغ کا باپ ہو تو حاصل کر سکتا ہے یہی طرح اگر نابالغ کا شرابی کے معنویہ یا مجنون ہو اور اسکا بھائی ہو تو بھی یہی خلاف ہے اور یہی طرح امام اعظم رحمہم کے نزدیک نابالغ کے ساتھ سلطان کو قصاص حاصل کرنے کا اختیار ہے اور صاحبین رحمہم نے اس میں اختلاف کیا ہے اور اگر سلطان وارث نابالغ ہوں تو بعض نے فرمایا کہ قصاص حاصل کر نیکا استحقاق سلطان کو ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ وارثوں یا کسی وارث کے نابالغ ہونے تک انتظار کیا جائیگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر ایک شخص قتل کیا گیا اور اسکا کوئی وارث نہیں ہے تو سلطان کو اور نیز قاضی کو اسکا قصاص لینے کا اختیار ہے یہ اختیار شرح مختار میں ہے۔ اگر کوئی غلام عداقت قتل کیا گیا تو اس کے قصاص کا استحقاق اس کے مالک کو ہے اور مدبر اور مدبرہ دام ولد اور اسکا بچہ بمنزلہ غلام کے ہیں یہ محیط سرخسی میں ہے۔ ایک شخص کے دو غلام ہیں ان میں سے ایک نے دوسرے کو عداقت قتل کیا تو مولا کو اختیار ہے

تو اسکا بچہ بیٹے نام ولد کا وہ بچہ جو مولے کے سوا کسی شوہر سے ہو ۱۲

کہ قاتل سے مقتول کا قصاص لے یہ محیط میں ہے۔ اور بسو ط میں لکھا ہے کہ اگر بالغ اور نابالغ کا مشترک غلام قتل کیا گیا تو بالاجماع نابالغ کے بالغ ہونے سے پہلے بالغ کو اسکا قصاص لینے کا اختیار نہیں ہے۔ یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہے اگر ایک غلام یا تین آدمیوں میں مشترک ہو تو اس کے قصاص کا استحقاق ان سب کو متفق ہو کر حاصل ہو سکتا ہے نہ کسی ایک کو نہ سب کے اور اگر ان میں سے کسی ایک نے عفو کیا تو باقیوں کا حق مال سے متعلق ہو کر غلام کی قیمت کی طرف منتقل ہو گا جیسا کہ آزاد کی صورت میں دین کی طرف منتقل ہوتا ہے۔ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے غلام کا ہاتھ کاٹ ڈالا پھر اس کے ہاتھ اسکو آزاد کر دیا پھر وہ اس زخم سے مر گیا پس اگر مولے کے سوا اسکا کوئی وارث نہ ہو تو مولے کو اختیار ہو گا کہ اس کے قاتل کو قصاصاً قتل کرے اور اگر سوائے مولے کے کوئی اور اسکا وارث ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ امام ابو یوسف کے نزدیک قاتل پر قصاص ہو گا کذا فی الکافی۔ اور نوادہ شام میں ابو یوسف رحمہ اللہ سے اس طرح مروی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو قتل کیا پھر ایک شخص نے اس کو دعویٰ کیا کہ یہ میرا غلام ہے اور گواہ قائم کیے مگر گواہوں نے یہ گواہی دی کہ یہ مدعی کا غلام تھا لیکن مدعی نے اسکو آزاد کر دیا اور وہ مقتول ہونے کے روز آزاد تھا پس اگر کوئی اسکا وارث ہو تو قتل عمد کی صورت میں اس کے وارث کے واسطے استحقاق قصاص کا حکم دوں گا اور خطا کی صورت میں دین کا حکم دوں گا اور اگر کوئی اسکا وارث نہ ہو تو قتل خطا اور قتل عمد دونوں صورتوں میں اس کے مولے کو اسکی قیمت ملیگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مکتب قتل کیا گیا اور سوائے مولے کے اسکا کوئی وارث نہیں ہے اور اس نے ادا سے کتابت کی واسطے کافی مال چھوڑا تو امام اعظم رحمہ اللہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک اس کے مولے کو قصاص ملیگا اور اگر اس نے وفائے کتابت کے لائق مال چھوڑا اور سوائے مولیٰ کے اسکا کوئی وارث دوسرا ہو تو قصاص ہو گا اگرچہ وہ مولے کے ساتھ اتفاق کریں اور اگر اس نے وفائے کتابت کے لائق مال نہ چھوڑا اور اس کے آزاد وارث موجود ہیں تو سب کو ملے نزدیک اتفاق مولیٰ کی واسطے قصاص کا استحقاق ہو گا یہ ہدایہ میں ہے اور اگر ایسا غلام جسکا تھوڑا حصہ زاد ہو چکا ہو باقی کی ادا سے عاجز ہونے کی حالت میں قتل کیا گیا تو منتفی میں لکھا ہے کہ قصاص واجب ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر مکتب نے اپنے غلام کو قتل کیا تو قصاص نہیں ہے اور اگر اپنے مکتب کا غلام کو قتل کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اسی طرح اگر اس کے بے کو عمدتاً قتل کیا تو بھی یہی حکم ہے اسی طرح اگر غلام باذن عمدتاً قتل کیا گیا اور پھر قرضہ ہو تو قصاص ہو گا اگرچہ مولیٰ اور اس کے قرضخواہ لوگ قصاص لینے پر اتفاق کریں یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر غلام مر ہو تو قتل کیا گیا تو جب تک اس میں دمرتن دونوں قصاص لینے پر اتفاق نہ کریں تب تک قصاص واجب ہو گا یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر راہن دمرتن نے اتفاق کیا تو قصاص حاصل کرنے کا استحقاق راہن کو ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر جاریہ کا غلام قتل کیا گیا تو جو کسے واسطے استحقاق قصاص حاصل ہو گا یہ جوہرہ نیرہ میں ہے۔ اگر غلام بیع مشتری کے قبضہ سے پہلے عمدتاً قتل کیا گیا تو مشتری کو بیع پورا کرنے اور بیع رد کرنے میں اختیار ہو گا پس اگر اس نے بیع کو پورا کیا تو اسکو قصاص لینے کا اختیار ہو گا لیکن بالغ کو بیع ادا کرنے کے بعد اسکو قصاص بھر پانے کا اختیار ہو گا یہ محیط کی فصل آٹھ میں ہے۔ اور اگر مشتری بیع توڑے تو بالغ کو اختیار ہو گا اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر مشتری نے بیع کو پورا کیا تو یہی

حکم ہے اور اگر فسخ کیا تو بائع کو قصاص نہ ملے گا بلکہ اُسکے واسطے قاتل پر قیمت واجب ہوگی اور امام محمد رحمہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں قیمت واجب ہوگی یہ تمیز بین ہے۔ اور اگر مشتری کے پاس مبیع قتل ہوا اور خیار اسی کا ہو تو قصاص کا استحقاق اُسی کو ہوگا خواہ بائع نے ثمن پر قبضہ کیا ہو یا نہ کیا ہو اور اگر خیار بائع کا ہو تو قاتل کو پھانسی کے چلے اُسکو قتل کرے یا چاہے مشتری سے اُنکی قیمت تاوان لے یہ محیطہ خسرین ہے اور جب مشتری سے قیمت تاوان لے تو مشتری کو حق قصاص حاصل ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور جو غلام نہ فرار دیا گیا ہے اور نہ زور شوہر کے قبضہ میں ہے یا جو خلع کا عوض قرار دیا گیا ہے اور وہ نہ زور عورت کے قبضہ میں ہے یا جو بدل صلح قرار دیا گیا ہے اور نہ زور اس پر قبضہ نہیں ہوا ہے اگر ایسا غلام قتل کیا گیا تو یہ نہ زور مبیع کے ہے جبکہ مبیع قبضہ سے پہلے قتل ہوئی ہے یعنی اگر مستحق نے قاتل کا پیچھا کرنا اختیار کیا تو اُنکی ملکات عری ہو گئی اور تمام ہو گئی پس اُسکے واسطے قصاص واجب ہوگا اور اگر اس نے قیمت طلب کی تو غلام مذکور کی ملکیت فسخ ہو گئی پس دوسرے کے واسطے قصاص واجب ہوگا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ غلام مغضوب اگر عدا غاصب کے قبضہ میں قتل کیا گیا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے قاتل سے قصاص لے اور چاہے غاصب سے اپنے غلام کی قیمت تاوان لے پھر غاصب جو کچھ تاوان دیا ہے وہ قاتل سے واپس لے گا اور غاصب کو یہ اختیار ہوگا کہ قاتل کو قتل کرے اور جو غلام کہ اسے رقبہ کے کسی کے نام وصیت کی گئی ہے اور دوسرے کے نام اُنکی خدمت کی وصیت کی گئی ہے اگر وہ عدا قتل کیا گیا تو اس میں قصاص نہیں ہے الا اُس صورت میں کہ دونوں اتفاق کر لیں اور اتفاق کرنے کی صورت میں جسکے واسطے رقبہ کی وصیت کی گئی ہے وہ قصاص کو حاصل کرے گا اور اگر خدمت کا مستحق قصاص پر راضی نہ ہو تو قاتل پر قیمت واجب ہوگی اور اُسکے عوض دوسرا غلام خرید کیا جائیگا اور اگر کاحال مثل حال اول ہوگا یہ محیطہ کی فصل آخر میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کی دوسرے کے نام وصیت کی اور مومنی کے وصیت قبول کرنے سے پہلے وہ غلام عدا قتل کیا گیا۔ اور مومنی مر گیا ہے اور اُس نے وارث چھوڑا اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ غلام مذکور وصیت کرنے والے کی موت سے پہلے مرے یا پیچھے مرے تو ایک کے واسطے قصاص بھر پانے کا استحقاق ہوگا اور اگر اس بات میں اتفاق کیا گیا کہ مومنی سے پہلے مرے پھر غلام قتل کیا گیا ہے تو بھی دونوں میں سے ایک کے واسطے استحقاق تصفیہ قصاص ہوگا پھر اسکے بعد دیکھا جائیگا کہ اگر مومنی نے وصیت قبول کی تو اُنکو اختیار ہوگا کہ قاتل سے غلام مقتول کی قیمت لے لے اور اگر اُس نے وصیت رد کر دی تو اُنکی قیمت وارثان مومنی کو ملے گی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر دو شخصوں نے ایک شخص کو قتل کیا پھر ولی نے دونوں میں سے ایک کو معاف کر دیا تو اُسکو اختیار ہے کہ دوسرے کو قتل کرے اسی طرح اگر ایک شخص نے دو شخصوں کو قتل کیا پھر ایک مقتول کے ولی نے قاتل کو معاف کیا تو دوسرے مقتول کے ولی کو قاتل کے قتل کرنے کا اختیار ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

چوتھا باب۔ جان تلف کر تیسے کم میں قصاص لینے کے بیان میں۔ جان سے کم میں قصاص و بدلہ لینے میں ہوا و

لے جس کے واسطے مومنی نے وصیت کی ۱۲۰ تصفیہ ہمارے وقت میں حکم بھاری پڑے ہیں ۱۲

معتبر ہے پس ایمان بائین کے عوض قطع نہ کیا جائیگا اور ایمان دین کے عوض قطع نہ ہوگا اور نہ صحیح سالم ہاتھ بعض شل ہاتھ کے
 اور نہ عورت کا ہاتھ بعض مرد کے ہاتھ کے اور نہ مرد کا ہاتھ بعض عورت کے ہاتھ کے اور نہ آزاد کا ہاتھ بعض غلام کے
 ہاتھ کے اور نہ غلام کا ہاتھ بعض آزاد کے ہاتھ کے اور نہ غلام کا ہاتھ بعض غلام کے ہاتھ کے قطع کیا جائیگا اس واسطے کہ
 غلام کے ہاتھ میں اسکی نصف قیمت واجب ہوتی ہے اور قیمت باہم مختلف ہوتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان بین ہے۔ اور
 اعضا کے قصاص میں مسلمان و ذمی کے درمیان قصاص واجب ہوتا ہے اسی طرح دو آزاد عورتوں کے درمیان دو
 مسلمان عورت و کتا بہ عورت کے درمیان واجب ہوتا ہے اور نیز دو کتا بہ عورتوں کے درمیان واجب ہوتا ہے
 یہ جو سرہ نیرہ میں ہے۔ اور بالون میں بالکل قصاص نہیں ہوتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور سر باندن کی کھال
 اگر کچھ قطع کی جائے تو اس میں قصاص نہ ہوگا اور اسی طرح اگر دونوں گالوں و پیٹھ و پیٹ کے گوشت میں سے اگر کچھ قطع
 کیا جائے تو اس میں قصاص نہیں ہے اور ایسا ہی ٹھوڑھی میں بھی قصاص نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور لہجہ و لکڑ و جاوہ
 و دھتے میں قصاص نہیں ہوتا ہے یہ جو سرہ نیرہ میں ہے۔ اور ہڈی میں قصاص نہیں ہوتا ہے سوائے دانتوں کے یہ کافی
 میں ہے۔ اور ہر قطع جو مفصل سے ہو اس میں اسی موقع میں قصاص ہوگا اور جو قطع مفصل سے نہ ہو بلکہ ہڈی ٹوٹ جائے
 ہو اس میں ہمارے نزدیک قصاص نہیں ہے یہ سبوط میں ہے۔ اور اگر کسی نے دوسرے کی آنکھ میں مارا جس سے اسکی
 روشنی جاتی رہی حالانکہ آنکھ کا ڈھیلہ سلامت ہے تو پھر قصاص ہوگا یا نہ ہو کہ ایک ٹینہ گرم کیا جائیگا اور وہ گرم آئینہ
 اسکی آنکھ سے قریب کیا جائیگا اور اسکی دوسری آنکھ پر بھی باندی جائے گی اور اسکے ہرے پر بھی بھونپی روئی جائے گی
 اور اسکی آنکھ اس گرم آئینہ سے مقابل کی جائے گی اسکی روشنی جاتی رہے گی یہ کافی میں ہے۔ اور مثلاًخ نے روشنی
 جاتی رہنے کی پیمان میں گفتگو کی ہے محمد بن مغالہ رازی نے فرمایا اسکی آنکھ کھول کر سورج کے سامنے کی جائے پس
 اگر آئینہ بھرا دین تو سمجھنا چاہیے کہ روشنی باقی ہے اور اگر آئینہ بھرین تو سمجھنا چاہیے کہ روشنی جاتی رہی ہے۔
 اور محمد امین نے ذکر کیا کہ اس کے سامنے سب ڈالا جائے پس اگر سب سے بھاگے اور ڈرے تو معلوم ہوگا کہ روشنی
 باقی ہے اور محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اہل بصارت کو دکھلایا جائے اور اگر یہ معلوم نہ ہو تو سمجھیں دعویٰ دیکار کا
 اعتبار کیا جائے گا اور قسم کے ساتھ جنابت کرنے والے کا قول قبول ہوگا مگر قسم طبعی لیا جائے یہ نہیں ہے۔
 اور کرنی نے ذکر کیا کہ اگر آنکھ فقور و مخفف ہو جائے تو قصاص واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی نے
 دوسرے کی آنکھ میں عدا مارا اور وہ سپید ہو گئی ایسی کہ اس سے کچھ دکھلائی نہیں دیتا تھا تو عامہ علماء کے
 نزدیک قصاص واجب نہ ہوگا اور جس صورت میں قصاص واجب ہوتا ہے اس صورت میں خواہ ہتھیار مارے
 یا انگلی وغیرہ کسی چیز سے مارے کچھ فرق نہیں ہے یہ ظہیرہ میں ہے۔ امام ابو حنیفہ و امام محمد رحمہما اللہ نے فرمایا
 فرمایا کہ حد قہم کے قلع کرنے میں قصاص نہیں ہے۔ پس اگر کسی آدمی کا صدقہ شتم قلع کیا اور اس نے
 ۱۱ یعنی بیکار جیسے نالغ زدہ وغیرہ کے ہو جائے ہیں ۱۲ طہ تجر مارا ۱۳ لکھ ٹھونسا مارا ۱۴ دجاہ بکرا مارا ۱۵ دوا لہو مارا
 ۱۶ کسی کو دن و رات دھوا دینا ۱۷ کھا دینا ۱۸ مارا ۱۹ مقرر کردہ دیگر دہریدہ و سخت پست شدہ ۱۱

کہا کہ میں اس بات پر راضی ہوتا ہوں کہ اس مجرم کی آنکھ خست کر دی جائے اور محکا حد درجہ اٹکھا اور انجانے
میں اپنے حق سے کم ہی بدلہ لے لوں گا تو منتقی میں مذکور ہو کہ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر کو یہ اختیار نہیں ہو۔ محیط میں ہو
ایک شخص نے دوسرے کی دالین آنکھ تلف کر دی اور مجرم کی دالین آنکھ کافی ہو اور اس کی دالین آنکھ درست ہو
تو اس کی دالین آنکھ سے قصاص لیا جاوے گا یعنی پھوڑا کر اندھا پھوڑا دیا جاوے گا یہ ظہیر یہ میں ہو امام حسن سے
روایت ہو کہ اگر کسی شخص کی آنکھ پھوڑی گئی حالانکہ اس کی آنکھ احوال تھی لیکن اس کی بصارت میں کچھ ضرر تھا
اور نہ کچھ نقصان تھا پس اس کی آنکھ کو ایک شخص نے عمدہ پھوڑا ڈالا تو اس سے قصاص لیا جائیگا اور اگر پھوڑا
سخت ہو کہ بصارت میں ضرر ہو اور وہ پھوڑی گئی تو چھین حکومت عدل پر حکم ہوگا۔ اور اگر ایک شخص کی آنکھ
احول زیادہ ہو کہ اس کی آنکھ کی بصارت میں ضرر ہو اور اسے ایسی آنکھ پھوڑی چھین پھیندیں نہیں ہو تو
جس طرح ہو اس کو اختیار ہوگا چاہے قصاص لیے اور ناقص بدلے پر راضی ہو جائے اور چاہے مجرم سے
اس کے مال سے نصف دیت تادان لے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اگر ایک شخص کی دالین آنکھ میں پسیدی ہو
اور اس نے ایک دوسرے شخص کی دالین آنکھ ضائع کر دی تو اس شخص کو اختیار ہوگا چاہے مجرم کی ناقص
آنکھ سے قصاص لے جبکہ قصاص ممکن ہو سکتا ہو مثلاً کچھ دکھلائی دیتا ہو اور چاہے اپنی آنکھ کی دیت
لے اور اگر اس کی آنکھ بالکل حیرت پیید ہو کہ اس سے بالکل دکھلائی نہ دیتا ہو تو چھین بالکل قصاص
نہ ہوگا اور اگر اس نے ہنوز کچھ اختیار نہ کیا ہو بیان تک کہ پھوڑنے والے کی دالین آنکھ کسی شخص نے پھوڑا لی
تو اول کا حق جو اس کی آنکھ سے متعلق تھا باطل ہو جائیگا اور اگر اس شخص نے جس کی آنکھ پھوڑی گئی ہو دیت لینا
اختیار کیا پھر ایک شخص اجنبی نے مجرم کی آنکھ پھوڑا لی پس اگر اول شخص کا اختیار کرنا صحیح ہو تو آنکھ کے تعلق سے
اس کا حق منقول ہو کر دیت کی طرف آجائیگا اور عین مذکور فوت ہو جانے سے اس کا حق باطل ہوگا اور اگر اس کا اختیار کرنا صحیح ہو تو حق باطل
ہو جائیگا اور اختیار صحیح ہونے کی بناء پر کہ جنابت کرنے والا اس کو اختیار لے ورنہ اگر اسے خود ہی یہ اختیار کیا تو اختیار صحیح
ہوگا۔ اور جس صورت میں اس کا اختیار صحیح نہ ٹھہرے تو جب آنکھ کی پسیدی جاتی رہے تو اس کو اختیار حاصل ہوگا کہ
قصاص کی طرف رجوع کرے اور جس صورت میں اس کا اختیار صحیح ہو گیا ہو اس صورت میں رجوع بقصاص نہیں کر سکتا ہو
یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ نوادر شہام میں امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اگر ایک شخص کی دالین آنکھ پسید ہو اور اس
نے دوسرے شخص کی دالین آنکھ ضائع کر دی پھر اس کی آنکھ سے پسیدی جاتی رہی تو جس پر مجرم کیا ہو اس کو
اختیار ہوگا کہ مجرم سے قصاص لیا جائے گا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسری آنکھ میں مارا اور وہ اس
ضرب سے پسید ہو گئی پھر پسیدی جاتی رہی تو ہارنے والے پر کچھ ہوگا لیکن یہ اس وقت ہو کہ آنکھ کی بینائی
ایسی ہی ہو جیسی تھی اور پہلے کی بہ نسبت کم آئی تو اس میں حکومت عدل ہوگی یہ خزانۃ المفتیین میں ہو
اگر ایک شخص نے دوسرے کی آنکھ پر حسین پسیدی ہو اور اس سے نظر آتا ہو جنابت کی اور جنابت کر کے
دالے کی آنکھ میں بھی پسیدی ہو اور اس سے نظر آتا ہو تو دونوں میں قصاص ہوگا یہ محیط میں ہو۔

اگر ایک شخص نے دوسرے کی آنکھ میں ایک ضرب لگائی جس سے تھوڑی سی تیلی سپید ہو گئی یا اس میں قرطعہ پڑ گیا یا ریح یا شعل آگئی یا اور کوئی ایسی چیز جو آنکھ کو خراب کرتی ہو پیدا ہو گئی اور اس میں نقصان آگیا تو اس کا قصاص نہوگا بلکہ اس میں حکومت عدل واجب ہو یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ ہارونی میں امام محمد سے روایت ہے کہ اگر عورت کے بچے سے ولادت کے وقت فقط بچہ کا سر نکلا تھا اور ہنوز سر سے زیادہ کچھ نہیں نکلا تھا کہ اتنے میں ایک شخص نے آکر اس بچہ کی آنکھ پھوڑ دی تو اس پر دیت قرار دوں گا اور آنکھ کا قصاص واجب نہ کر دوں گا جب تک کہ سر کے ساتھ آدھا دھڑ یا زیادہ برآمد نہ ہو یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بچہ کی آنکھ ولادت کے وقت چند روز بعد پھوڑ ڈالی پس اگر کہا کہ اسے آنکھ دکھلائی نہیں دیتا تھا یا کہا کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ دکھلائی دیتا تھا یا نہیں تو اسی کا قول قبول ہوگا اور سر عادلون کا تجویز کیا ہوا ارشاد ہے ہوگا اور اگر معلوم ہو جائے کہ اس آنکھ سے آنکھ دکھلائی دیتا تھا مثلاً دو گواہ اس آنکھ کے صحیح سالم ہونے کی گواہی دیں پس اگر اسے خطا سے ایسا کیا تو نصف دیت واجب ہوگی اور اگر عدا ہو تو پھر قصاص ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ اور بائین آنکھ کا قصاص دائین سے یا دائین کا بائین سے نہ لیا جائیگا اور اگر جنابت کرنے والے کی آنکھ بہ نسبت مظلوم کی آنکھ کے بڑی یا چھوٹی ہو تو یہ کچھ فرق نہیں ہو دونوں برابر ہیں اور قصاص لے لیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر پورا کان کاٹ لیا پس اگر عدا ہو تو اس میں قصاص ہے اور اگر تھوڑا کاٹ لیا تو چھین بھی قصاص ہے بشرطیکہ اسکی استطاعت ہو اور پیمانہ جائے یہ کرخی کی عبارت ہے اور امام ابو یوسف نے فرماتے تھے کہ کان میں مفصل ہے پس جب کان تھوڑا کاٹا جائے پس اگر معلوم ہو جاوے کہ مفصل سے قطع کیا گیا ہو تو قصاص لیا جائے گا اور مفصل کی ہی ان کا مرجع اہل بصارت ہیں پس اگر اہل بصارت نے کہا کہ کان کے واسطے مفصل ہیں اور اس نے مفصل سے قطع کیا ہو تو اسی مفصل سے مجرم سے قصاص لیا جائے گا اور اگر انھوں نے کہا کہ اس کے مفصل نہیں ہو تو کاٹنے والے کے کان سے اسی قدر کاٹ لیا جائے گا جس قدر اس نے کان کاٹا ہو یہ ظہیر میں ہے۔ اجناس میں لکھا ہے کہ اگر کاٹنے والے کے کان کا حلقہ چھوٹا ہو اور جب کان کاٹا ہو اس کے کان کا حلقہ بڑا ہو تو مظلوم کو اختیار ہوگا چاہے نصف دیت لے لے اور چاہے اسکی چھوٹائی کے انداز پر کاٹے اور اگر کان پٹھا ہو اشکاف دار ہو پس اگر یہی کان کاٹا گیا تو چھین حکومت عدل ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص کا کان گینیا اور اس کے گدے یہ نوحی تو قصاص نہوگا مگر مجرم پر اس کے مال سے اسکا ارشاد جب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ بین ہے۔ اور اگر پورا حلقہ عدا کاٹ لیا تو قصاص واجب ہوگا اور اگر تھوڑا کاٹا تو قصاص نہوگا اور اگر تاک کا بانسہ تھوڑا کاٹ لیا تو بالاتفاق قصاص نہوگا اس واسطے کہ وہ ہڈی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور بعض مشائخ نے ارنبہ بینی کے حق میں فرمایا کہ حکومت عدل ہوگی اور یہی صحیح ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر کاٹنے والے کی ناک چھوٹی ہو تو جسکی ناک کاٹی ہو اسکو اختیار ہوگا چاہے اسکی ناک کاٹ لے یا اپنی ناک کا ارشاد لے لے یہ محیط میں ہے۔ اور

لے قصہ وہ زخم جس سے ریم وغیرہ جاری ہو ۱۱۰ سبیل جلا جو تپائی آنکھ کو ڈھانک لیتا ہے ۱۱۱ سینے دو عادل حکم بنائے جادین حقیقہ وہ تجویز کرین وہ دیا جائے گا ۱۱۲ سینے کان کا زخم کو کپیا اور لو کہتے ہیں ۱۱۳ یعنی اسکی آنکھ پھوڑ دی جائیگی ۱۱۴

اگر ناک کاٹنے والا ختم ہو یعنی اسکو بونہ معلوم ہوتی ہو یا ختم ہو یا کسی صدرہ پہونچنے سے لگی ناک بین نقصان ہوتی ہو
 ناک کٹے ہوئے کو اختیار ہوگا چاہے کاٹنے والے کی ناک کاٹنے یا اپنے ناک کی دیت لے یہ ظہیر یہ بین ہو۔ اور اگر ناک
 کی جڑ بین سے کچھ کاٹ لی گئی تو قصاص نہ ہوگا اس واسطے کہ وہ ٹہی ہو مفسد نہیں ہو اور اگر بچہ کی ناک ٹہی کی جڑ سے
 کاٹی گئی تو کاٹنے والے پر قصاص واجب ہوگا خواہ وہ بولتا ہو یا نہیں اور اگر اسنے خطا سے ایسا کیا تو دیت و جزیہ کی
 اور اس سے مراد مارش و جو حصہ نرم ہو وہ ہو جیسا کہ لگی باقی پڑیوں میں ہو یہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ طحاوی اپنی شرح میں
 کے ہوتی ہو لیکن اسکا اعتبار نہیں ہو جیسا کہ لگی باقی پڑیوں میں ہو یہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ طحاوی اپنی شرح میں
 ہشام سے روایت کر کے ذکر کیا ہو کہ اگر کسی شخص کو ہونٹھڑا دہر کا یا بچے کا کاٹ لیا پس اگر کاٹنے والے سے قصاص ممکن
 ہو تو ادھر کے عوض ادھر کے ہونٹھڑے اور نیچے کے عوض نیچے سے قصاص لیا جائے گا اور زرداری میں لکھا ہے کہ اگر
 پورا ہونٹھڑا کاٹ لیا تو قصاص جزیہ کا اور اگر تھوڑا کاٹ لیا تو قصاص واجب ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور زبان کاٹنے
 میں قصاص نہیں ہو عدا ہو یا خواہ کل کاٹی ہو یا تھوڑی اور یہی فتوے کے واسطے مختار ہو یہ خزانہ المقتنین
 و ظہیر یہ بین ہو۔ اور دانت میں قصاص ہو اگرچہ جس قصاص لیا جاتا ہو اسکا دانت مظلوم کے دانت سے
 بڑا ہو اور سوائے دانت کے کسی ٹہی میں قصاص نہیں ہو یہ ہادیہ میں ہو۔ اور بڑھے دانت میں قصاص نہیں ہو
 ہاں حکومت عدل واجب ہوتی ہو یہ جو ہر ہیرہ میں ہو۔ اور دانت کے قصاص لینے میں توڑنے والے اور
 جبکا دانت توڑا گیا ہو اسکے دانت کی مقدار وغیرہ کیسے کا اعتبار نہیں ہو بلکہ قصاص میں اسی قدر حصہ
 توڑا جائیگا جس قدر اس نے توڑا ہو یعنی نصف یا تہائی یا چوتھائی جس قدر توڑا ہو اسی قدر دوسرا
 کا دانت توڑا جائیگا یہ وجہ زرداری میں ہو۔ اور دانت کے عوض بایان اور بایں کے عوض دایان نہ
 توڑا جائے گا اور اگلے و ودانت بعض اگلے دو دانتوں کے اور دانت بعض دانت کے اور وارثین
 بعض ڈاڑھوں کے توڑی جاویگی اور نیچے والے کے عوض اوپر والے یا اوپر والوں کے عوض
 نیچے والے نہ لیے جاویگے یہ جو ہر ہیرہ میں ہو۔ اگر ایک دانت میں سے آدھا یا تہائی یا چوتھائی منٹوی
 ہو کہ آٹھین قصاص لیا جاسکتا ہو تو سوہان سے قصاص لیا جائیگا اور اگر اس بطور منٹوی نہ توڑا ہو کہ آٹھین قصاص لینا
 ممکن نہ ہو تو قصاص نہ لیا جائیگا بلکہ ارش واجب ہوگا یہ ظہیر یہ بین ہو۔ اگر اسنے اکھاڑ لیا تو جبکا دانت اکھاڑا
 نہ جائیگا بلکہ سوہان سے ریت دیا جائے گا یہاں تک کہ گوشت تک پہونچ جائے اور اس سے زیادہ باقظ ہو جائیگا
 یہ قنادی وغیرہ میں ہو۔ اور اگر تھوڑا دانت توڑا پھر باقی سیاہ یا سفید یا سبز پڑ گیا اور کسی طرح کھا سبھیں
 توڑنے کی وجہ سے عیب آ گیا تو قصاص نہ ہوگا اور دیت واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر مظلوم نے جبکا دانت
 توڑا گیا ہو یوں کہما کہ بین بقدر توڑے ہوئے کے قصاص لوٹا اور حسب قدر سیاہ ہو گیا ہو اسکا ترک کرونگا
 تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اگر ایک شخص کے دانت میں سے کسی قدر توڑا گیا

تو ایک سال انتظار کیا جائیگا اگر سال پورا ہو جائے پراسمین تغیر نہ آیا تو توڑنے والے پر قصاص واجب ہوگا کہ اسکا دانت سونان سے ریتا جائیگا اور اسکے واسطے ایک طبیب عالم تلاش کیا جائیگا اور اس سے دریافت کیا جائیگا کہ ہم سے بیان کر کہ اسکے دانت میں سے کس قدر جاتا رہا پس اگر آدھا جاتا رہا تو توڑنے والے کے دانت سے نصف ریتا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کے دانت کا ٹکڑا توڑ دیا اور باقی خود گر گیا تو مشہور مذہب کے موافق قصاص نہ ہوگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ و شخص کھیل کی جگہ کھڑے ہوئے تاکہ ایک دوسرے کو گھونسا مارے جیسا کہ عادت ہے پس ایک نے دوسرے کو گھونسا مارا اور اسکا دانت توڑ دیا تو مارنے والے پر قصاص ہوگا اور یہ مسئلہ واقع ہوا تھا جس پر فتویٰ طلب کیا گیا تو سب فتویٰ کے جواب اس حکم متفق تھے اور ایک نے دوسرے سے کہا ہو کہ (نگالگا) اور اسنے گونسا لگا یا اور دانت توڑ دیا تو پھر کچھ قصاص غیر نہ ہوگا اور یہی نتیجہ ہر مہنزلہ ایسے قول کے کہ میرا ہاتھ کاٹ اُسے کاٹ دیا یہ تلخیص میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کے اگلے دو دانت توڑے اور توڑنے والے سے قصاص لیا گیا پھر توڑنے والے کے دو نون دانت جو قصاص میں رہنے گئے ہیں اُنکے توجہ کے واسطے قصاص لیا گیا تھا اسکو دوبارہ جے ہوئے دانتوں کے اُکھڑ دینے کا اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کا دانت اُکھاڑ لیا پھر جب کا دانت اُکھاڑا تو اسے اُکھاڑنے والے کا دانت قصاص میں اُکھاڑا پھر اول کا دانت ختم آیا تو دوسرے کو اُکھاڑنے والے پر پہلے اُکھاڑنے والے کیواسطے باطل ہوگا ورنہ اس کے دانت کا اس واجب ہوگا اور اگر اسکا دانت ٹیڑھا اُگلا تو اس میں حکومت عدل ہوگی اور اگر آدھا دانت ختم آیا تو آدھا ارش واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دانت میں مارا اور دانت گر گیا تو اسکی جگہ اچھے ہو جائے تک انتظار کیا جائیگا اور ایک سال تک انتظار نہ کیا جائیگا مگر روایت مجر کے موافق اور وجہ عدم انتظار کی یہ ہے کہ بالغ کا دانت دوبارہ جتنا نادر ہے یہ تلخیص میں ہے اور اگر بالغ کا دانت اُکھاڑا ہو تو انتظار کیا جائے گا یہ سراجیہ میں ہے۔ اور چاہیے کہ مجرم سے کفیل لیا جائے پس اگر نابالغ کے دانت کی جگہ دوسرا دانت ختم آوے تو مجرم پر کچھ نہ ہوگا اور اگر نابالغ مذکور سال گزرے سے پہلے اور دانت جمنے سے پہلے مر گیا تو مجرم پر کچھ نہ ہوگا یہ امام اعظم کا قول ہے اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اس میں حکومت عدل ہے یہ تلخیص میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کے دانت میں مارا جس سے اسکا دانت ہلنے لگا تو اصل میں مذکور ہے کہ ایک سال تک انتظار کیا جائے گا خواہ وہ شخص جبکہ دانت میں چوٹ لگی ہے بالغ ہو یا نابالغ ہو پھر ایک سال پورا ہونے کے بعد دیکھا جائے کہ اگر وہ دانت نہیں گرہا تو مارنے والے پر کچھ نہ ہوگا اور اگر اسی ضرب سے سال میں وہ دانت گر گیا پس اگر ضرب عمدا ہو تو قصاص لیا جائیگا اور اگر خطا سے ہو تو دانت کی دیت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر قاضی نے اسکو دانت جنبش کرنے کی حالت میں مہلت دی پھر سال گزرنے سے پہلے مضر ہوا یا اور اسکا دانت گرہا تھا اور کہا کہ اسی ضرب سے گر گیا ہے اور ضارب نے کہا کہ مجھے دوسرے شخص نے مارا تھا اسکی مار سے گرا ہے تو مضر ہوا تو قاتل ہوگا اور اگر سال گزرنے کے بعد آیا ہو تو ضارب کا قول قبول ہوگا یہ تلخیص میں ہے حسن بن علی

امام اعظم رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کا دانت اُکھاڑا پھر آدھا دانت جم آیا تو اس پر
 آدھا ارش واجب ہوگا اور سہین قصاص ہوگا اور اگر پورا سپید دانت جم آیا پھر اس دانت کو دوسرے نے
 اُکھاڑا تو ایک سال تک انتظار کیا جائیگا پس اگر جم آیا تو خیر ورنہ دوسرے سے قصاص لیا جائے گا اور
 اول ضارب پر کچھ واجب ہوگا اور اگر چھوٹا جانو اس میں حکومت عدل ہوگی یہ محیط بین ہے۔ اور اگر ایک
 شخص کا دانت توڑ لیا اور توڑنے والے کا دانت سیاہ یا زرد یا سرخ یا سبز ہو تو مظلوم کو اختیار ہوگا چاہے وہ
 ناقص بیت کا قصاص لے لے یا اپنے دانت کا ارش پانچ سو درم لے لے اور اگر مظلوم کے دانت میں عیب ہو تو حکومت
 عدل ہوگی یہ بھی یہ بین ہے۔ اور اگر مظلوم نے ہنوز کچھ اختیار نہ کیا ہو کہ جنایت کرینو اے کا عیب دار دانت ساقط
 ہو گیا اور سبائے اُسکے اچھا دانت جم آیا تو مظلوم کا حق باطل ہو جائیگا یہ ذخیرہ بین ہے۔ اگر زید نے عمرو کے اگلے
 دو دانت اُکھاڑ ڈالے اور زید کے اگلے دونوں دانت اُکھڑے ہوئے ہیں پھر بعد اُکھاڑنے کے زید کے دونوں
 دانت جم آئے تو قصاص واجب ہوگا اور عمرو کے واسطے زید پر اپنے دانتوں کا ارش دہب ہوگا یہ محیط بین ہے۔ اگر زید
 عمرو کا ہاتھ دانتوں سے چبایا اور عمرو نے اپنا ہاتھ کھینچا اور کھینچنے میں زید کا دانت توڑا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک
 اس پر نمان واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام مختار رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے ظلم سے ایسے مقام
 پر توڑنا چاہا جہاں لوگ تیری فریاد کو پہنچ سکتے ہیں تو مجھے اس کا قتل کر دینا جائز ہو اور اگر اس نے
 تیرا دانت ریت دینا چاہا ہو تو اس کو قتل نہ کر اگر ایسی جگہ پر ہو جہاں لوگ تیری فریاد کو نہ پہنچ سکتے ہوں
 یہ ظہیر یہ بین ہے۔ اور اگر کسی نے دوسرے کا ہاتھ جوڑ پر سے عمداً کاٹ دیا تو اس کا ہاتھ بھی کاٹا جائے گا اگرچہ
 اس کا ہاتھ مظلوم کے ہاتھ سے بڑا ہو اور جس کم اچھا ہو جانے کے بعد ہو اور قبل اچھے ہو جانے کے قصاص ہوگا
 یہ جوہرہ نیرہ بین ہے۔ اور اسی طرح انگلیوں میں بھی قصاص ہوتا ہے بشرطیکہ جوڑ پر سے قطع کی گئی ہو اور اگر
 جوڑ پر سے قطع نہ کی گئی ہو تو قصاص ہوگا یہ خزانۃ المفیتین میں ہے۔ اور عمداً پاؤں کاٹنے میں قصاص ہے جبکہ
 مفصل قدیم یا مفصل مرکب سے قطع کیا جائے اور اگر غیر مفصل سے قطع کیا جائے تو حکم اسکے برخلاف ہے۔ اسی طرح
 پاؤں کی انگلیوں کا بھی اگر جوڑ پر سے کاٹی جاوے تو قصاص ہے جبکہ عمداً کاٹے اور اگر جوڑ پر سے نہ کاٹے تو
 قصاص واجب ہوگا یہ محیط بین ہے۔ اور ہاتھ بعض پاؤں کے یا ہاتھ کی انگلی بعض پاؤں کی انگلی سے قطع نہ جائیگی
 اور ہمارے نزدیک ایک ہاتھ کے بدلے دو ہاتھ قطع نہ کیے جاویں گے یہ مبسوط میں ہے۔ اور دائیں کلمہ کی انگلی
 سوائے دائیں کلمہ کی انگلی کے عوض دوسری کے قصاص میں نہ کاٹی جاوے گی اور بائیں کلمہ کی انگلی سوائے بائیں کلمہ کی انگلی کے
 دوسری کی عوض نہ کاٹی جاوے گی سید طرح اگر کوٹھا بعض کلمہ کی انگلی کے یا کلمہ کی انگلی بعض انگلی کے نہ کاٹی جاوے گی
 اور حاصل یہ ہے کہ قطع کرنے والے کے اعضا میں سے سوائے شل کے دوسرا عضو نہ لیا جائے گا یہ ذخیرہ بین ہے۔ اور جس
 ہاتھ کی انگلی میں کمی ہو اُسکے عوض پوری انگلیوں والا نہ کاٹا جائے گا یہ محیط خشری میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے
 کا ہاتھ کاٹا حالانکہ کاٹنے والے کے ہاتھ میں ایک ناخن سیاہ ہے یا زخم ہے پس اگر اُس میں سیاہ ناخن ہو تو قصاص

واجب ہوگا اور اگر سیاہ ناخن ہو پس اگر اسمین ایسی جراحت ہو جس سے ہاتھ کی دیت میں نقصان نہیں آتا ہے
مثلاً ایسا زخم ہو جس سے گرفت میں سستی نہیں آتی ہر نویہ وجوب کو قصاص مانع نہیں ہے اور ایسے عیب کا
وجود عدم یکسان قرار دیا جائیگا اور اگر ایسا نقصان ہو جس سے گرفت میں سستی آتی ہے جتنے کہ اسمین حکومت مداح جب
ہو نہ نصف دیت نویہ بمنزلہ مثل ہاتھ کے ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے زائد انگلی کاٹ ڈالی اور کاٹنے والے
کے ہاتھ میں بھی ایسی ہی انگلی ہے تو امام دین محمد رحمہ اللہ ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک اس پر قصاص ہو گا یہ جو سہرہ نبرہ میں
ہے۔ اور اگر متصل کو کاٹ ڈالا اور اسمین ایک انگلی زائد ہو جو متصلی کو سست کرتی ہے تو اسمین قصاص ہو گا اور اگر متصلی
کو سست کرتی ہو تو قصاص واجب ہو گا یہ محیط خری میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا ہاتھ آدھے سے آدھے
کاٹ ڈالا یا پائوں آدھی پنڈلی سے کاٹ ڈالا اور عدا ایسا فعل کیا تو اس پر قصاص ہو گا یہ ميسوطا میں ہے۔ اگر ہاتھ
کاٹے ہوئے کا ہاتھ درست کاٹا گیا ہے اور کاٹنے والے کا ہاتھ مثل ہے یا اسمین انگلیاں کم ہیں تو ہاتھ کاٹے ہوئے کو
اختیار ہے چاہے قصاص میں عیب دار کٹوائے اور اس کے سوا اس کو کچھ نہ ملے گا اور چاہے پورا ارش لے لے
یہ کافی میں ہے۔ اور صدر الشہید برہان اللہ اس صورت میں ہاتھ کاٹے ہوئے کے واسطے بھی حیار ثمانت کرتے تھے
کہ جب ایسا مثل ہو کر اس سے کام کلج کر سکتا ہے اور اگر محض بیکار ہو تو وہ محل قصاص نہیں ہے پس ہاتھ کاٹے ہوئے کو
خیار ہو گا بلکہ اس کو ایچھے ہاتھ کی دیت بیکلی جیسا کہ اگر کاٹنے والے کا یہ ہاتھ ہی بالکل نو تو یہی حکم ہے اور اسی پر فتویٰ ہے
یہ محیط میں ہے۔ اگر مجرم کا عیب دار ہاتھ مظلوم کے اختیار کر نیے پتے لٹھ ہو گیا یا کسی نے ظلم سے قتل کر ڈالا تو ہمارے
نزدیک مظلوم اول کا حق باطل ہو جائیگا بخلاف اسکے اگر ظالم کا ہاتھ کسی حق واجب کی وجہ سے کاٹا گیا ہو مثل قصاص
و سترہ وغیرہ کے تو مظلوم کے ہاتھ کی دیت واجب ملے گی کیفایت میں ہے۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب ہاتھ کاٹنے سے دیت اسکا
ہاتھ ناقص ہو اور اگر کاٹنے کے بعد ناقص ہو گیا تو ہمیں دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ نقصان بدون کسی کے فعل کے
پیدا ہو گیا مثلاً آسمانی آفت سے اسکی کوئی انگلی گر گئی تو اسکا حکم وہی ہو گا جو کاٹنے کے وقت ناقص ہو گیا حکم ہے
اور اگر نقصان کسی کے فعل سے پیدا ہوا مثلاً کسی نے ظلم سے اسکی انگلی کاٹ دی یا خود اسنے اپنی انگلی کاٹ دی یا کسی حق واجب
سے اسکی انگلی کاٹنے کا حکم جاری ہوا تو اسکا حکم وہی ہے جو آفت آسمانی سے نفع ہونے کا حکم ہے ایسا ہی شیخ الاسلام خواہر زادہ
نے ذکر فرمایا ہے اور شیخ الاسلام احمد الطواریسی نے اپنی شرح میں ذکر کیا کہ اگر ظالم کا ہاتھ قصاص میں ناقص کیا گیا اور کاٹا گیا
تو مظلوم کو خیار ہو گا اور اگر ظلم سے یا آفت آسمانی سے ناقص کیا گیا تو خیار ہو گا اور فرق کی طرف یوں اشارہ کیا کہ
جب قصاص میں قتل کیا گیا تو وہ محسوب ہے گو یا اسنے منع کیا پس یہ امر موجب خیار ہو گا اور جب آفت آسمانی سے
تلف ہوا تو ایسا نہیں ہے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اگر عدا ایک شخص کا ہاتھ کاٹا گیا یا تک کہ قصاص واجب ہوا بوقت قلع کا ہاتھ
کسی ظالم نے ناحق کاٹ ڈالا یا بوجہ بیماری آکھیکے کاٹا گیا تو قصاص باطل ہو جائیگا اور منتقل ہوا اور اگر قاطع کا ہاتھ
دوسرے کے قصاص یا سترہ میں کاٹا گیا تو اس قاطع مظلوم کیواسطے ارش واجب ہو گا یہ فتاویٰ فاضل خان میں ہے
ایک شخص نے دوسرے کا دانتا ہاتھ کاٹ ڈالا اور قاطع کا دانتا ہاتھ نہیں ہے تو مظلوم کا استحقاق اسکے مال سے دیت کا ہے

الاصول فی تہذیب الاحکام ج ۱ ص ۱۰۸

یہ شخص انتہا المقتبین میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کی دو انگلیاں کاٹ ڈالیں اور قاطع کی فقط ایک انگلی ہو تو اسکو
یہ اختیار ہو گا کہ ایک انگلی قصاص میں کٹوائے اور دوسرے کا ارشاد ہے یہ جو ہر نہرو میں ہو ایک شخص نے جوڑ پر سے
دوسرے کا ہاتھ کاٹا اور قاطع سے قصاص لیا گیا اور وہ اچھا ہو گیا پھر ان دونوں میں سے ایک نے دوسرے
کا ہاتھ کھنی پر سے کاٹ ڈالا تو قصاص نہوگا اور امام ابو حنیفہ رحمہ فرمایا کہ دو ہاتھ کیٹے میں یا دو شل میں قصاص نہیں ہو
اور یہی امام حسن رحمہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کیا ہے یہ محیط خسی میں ہو۔ اگر زید نے عمرو کی دائیں ہاتھ کی انگلی جوڑ
پر سے کاٹ ڈالی پھر کبر کا دایاں ہاتھ کاٹ ڈالا یا پہلے کبر کا ہاتھ کاٹا پھر عمرو کی انگلی کاٹا پھر دونوں مظلوم حاضر ہوئے
تو پہلے مجرم کی انگلی بعض انگلی کے کاٹی جاوے گی پھر کبر کو اختیار دیا جائیگا چاہے ناقص ہاتھ کا قصاص پہلے یا اپنے ہاتھ
کی دیت لے لے اور اگر کبر پہلے آیا تو اس کے قصاص میں ہاتھ کاٹا جائیگا پھر جب عمرو آئے تو اس کی انگلی کے ارشاد کا حکم دیا جائیگا
مبسوط میں ہو۔ اگر زید نے عمرو کی انگلی میں سے اوپر کے جوڑ سے پور کاٹ ڈالا پھر کبر کی اسی انگلی میں سے درمیانی جوڑ سے
پور کاٹ ڈالا پھر خالد کی اسی انگلی میں سے نیچے کے جوڑ سے باقی پور کاٹ ڈالے پھر اگر سب مظلوم حاضر ہوئے اور انھوں
نے قاضی سے داد خواہی کی تو قاضی عمرو کے واسطے زید کی انگلی میں سے اوپر کا پور کاٹ دیگا اور کبر و خالد کے واسطے
درمیانی دیتے کا پور نہ کاٹے گا اگر کبر و خالد کا استحقاق اوپر کے پور میں بھی ثابت ہو پھر کبر کو مختار کرے گا چاہے زید کی
انگلی میں سے بیچ کا پور قصاص میں لے لے اس کے سوا اسکو کچھ نہ لینگا اور اگر چاہے تو قصاص نہ لے بلکہ انگلی کی تنائی دیت
لے پس اگر اس نے قصاص لینا اختیار کیا اور انگلی کا پور کاٹ لیا تو پھر خالد کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے قصاص میں انگلی
کاٹ ڈالے اور اس کے سوا اسکو کچھ نہ لینگا اور اگر قصاص نہ لیا تو کبوتر زید کے مال سے انگلی کی پوری دیت لےگی۔ اول کہ
تینوں میں سے ایک حاضر ہوا اور باقی دونوں حاضر ہوئے پس اگر عمرو حاضر ہوا تو اس کے واسطے اوپر کا پور قصاص کا
جائیگا پھر کاٹنے کے بعد اگر باقی دونوں حاضر ہوئے تو دونوں کو اختیار دیا جائے گا پس اگر دونوں نے قصاص لینا
اختیار کیا تو سواے قصاص کے کسی کو کچھ نہ لینگا یہ محیط میں ہو اور اگر پہلے فقط خالد حاضر ہوا باقی دونوں حاضر ہوئے
تو خالد کے نام پوری انگلی کے قصاص کا حکم ہوگا پھر اگر باقی دونوں حاضر ہوئے تو دونوں کے واسطے ارشاد کا حکم ہوگا
یہ شرح زیادات مثالی میں ہو۔ اور اگر زید نے عمرو کی ہتھیلی جوڑ پر سے کاٹ ڈالی پھر کبر کا ہاتھ کھنی پر سے کاٹ ڈالا
پھر دونوں حاضر ہوئے تو ہتھیلی دے کیواسطے ہتھیلی کاٹی جائیگی پھر کبر کو اختیار دیا جائیگا چاہے باقی کا قصاص
لے اور چاہے ارشاد کے یہ شرح مبسوط میں ہو۔ اور اگر دونوں میں سے ایک حاضر ہوا دوسرا غائب ہا تو ہر شخص پہلے حاضر
ہوا ہی اسی کا حق دلایا جائیگا خواہ کوئی ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر زید نے عمرو کی انگلی جوڑ پر سے کاٹ ڈالی پھر عمرو نے
اسکا ہاتھ جوڑ پر سے کاٹ ڈالا تو زید کو اختیار دیا جائیگا چاہے ناقص ہاتھ قصاص میں لے یا ارشاد لے اور عمرو کا حق باطل
ہو جائے گا یہ محیط خسی میں ہو۔ امام محمد رحمہ نے جامع میں فرمایا کہ زید نے عمرو کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور زید کا ہاتھ درست ہے
پھر عمرو نے زید کی ایک انگلی کاٹ ڈالی پھر زید نے کسی دوسرے خالد کا درست ہاتھ کاٹ ڈالا تو خالد کو اختیار ہوگا
چاہے عمرو اور خالد دونوں زید کا ناقص ہاتھ کاٹیں یا خالد اپنے ہاتھ کی دیت اُس سے لے لے اور اگر خالد نے

بھی زید کی کوئی انگلی کاٹ ڈالی ہو تو اسکا خیال باطل ہو جائیگا اور اس کے واسطے اور عمرو دونوں کے واسطے زید کا ناقص ہاتھ قصاص میں کاٹ دیا جائیگا پھر جب زید کا ہاتھ دونوں کے واسطے کاٹا گیا تو زید پر عمرو کے واسطے اس کے ہاتھ کا اور عارض دو سال میں دینا واجب ہوگا کہ جس میں سے دو تہائی سال اول میں اور ایک تہائی دوسرے سال میں ادا کرے اور خالد کے واسطے بھی تین آٹھویں حصے اس کے ہاتھ کی دیت واجب ہونگے کہ اسکو بھی موافق مذکورہ بالا کے دو سال کی میعاد میں ادا کرے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کا ہاتھ کاٹا اور زید کا ہاتھ درست ہو پھر عمرو نے اسکی کوئی انگلی کاٹ ڈالی پھر زید نے خالد کا ہاتھ کاٹ ڈالا پھر خالد نے زید کی کوئی انگلی کاٹ ڈالی پھر زید نے بکر کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور بکر نے بھی زید کی کوئی انگلی کاٹ ڈالی پھر سب قاضی کے پاس مجتمع ہوئے تو ان میں سے کسی کو دیت لینے کا اختیار نہ ہوگا اور بکر کا باقی ہاتھ سب کے قصاص میں کاٹا جائیگا پھر زید پر عمرو کے واسطے تین باچون حصے ملکی ہاتھ کی دیت کے اور باچون حصے کی تنہائی واجب ہوگی اور خالد کے واسطے ہاتھ کی نصف دیت اور چوتھائی کی تہائی دیت واجب ہوگی اور بکر کے واسطے چار نوین حصے اس کے ہاتھ کی دیت کے واجب ہونگے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کا دایاں ہاتھ اور بکر کا بایاں ہاتھ کاٹا تو اس کے دونوں ہاتھ ان دونوں کے قصاص میں کاٹے جائیں گے اسی طرح اگر ایک شخص کے دونوں ہاتھ کاٹے ہوں تو بھی اس کے دونوں ہاتھ کاٹے جائیں گے اور اگر ایک شخص نے دو شخصوں کا دایاں ہاتھ کاٹا تو اسکا دایاں ہاتھ ان دونوں کے قصاص میں کاٹا جائے گا اور دونوں کے واسطے ایک ہاتھ کی دیت کا ضامن ہوگا جو دونوں میں برابر مشترک ہوگی یہ ہمارے نزدیک ہے خواہ اس نے دونوں کے ہاتھ ایک ہی ہاتھ کاٹے ہوں یا آگے پیچھے کاٹے ہوں۔ اور اگر وقوع قصاص سے پہلے ایک نے اسکو عفو کر دیا تو اسکا ہاتھ باقی کے واسطے کاٹا جائیگا اور عفو کرنے والے کے واسطے کچھ ہوگا اور اگر ایک مظلوم حاضر ہوا اور دوسرا غائب رہا تو اسکا انتظار نہ کیا جائیگا اور حاضر کو واسطے قصاص لایا جائیگا پھر جب دوسرا آئے تو اسکو عارض ملے گا۔ اور اگر دونوں جمع ہوئے اور دونوں کو واسطے قصاص اور دیت کا حکم دیا گیا اور دیت لے لی پھر دونوں میں سے ایک نے اسکو قصاص سے عفو کر دیا تو عفو جائز ہے اور دوسرے کو قصاص لینے کا اختیار نہ رہیگا بلکہ اسکو فقط آدمی دیت ملے گی اور اگر دونوں نے دیت وصول نہ پائی تو یہاں تک کہ ایک نے اسکو قصاص عفو کر دیا بعد از انکہ حکم قاضی ہو چکا ہے تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک دوسرے کو قصاص لینے کا اختیار ہوگا اور یہ قیاس ہے اور امام محمد کے نزدیک استحسانا دوسرا شخص قصاص نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر دونوں نے مال دیت نہ لیا ہوا اور اسکا کفیل لے لیا ہو پھر ایک نے اسکو عفو کیا تو بھی مسئلہ میں اختلاف ہے اور اگر دونوں نے مال دیت کے عوض دین لیا ہو تو یہ بمنزلہ وصول مانے کے ہے پھر اگر ایک نے اس کے بعد اسکو عفو کیا تو استحسانا دوسرے کو قصاص لینے کا استحقاق ہوگا پھر مسوطہ میں ہے۔ زید نے عمرو کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور بکر کا بھی ہاتھ کاٹ ڈالا پھر دونوں میں سے ایک نے زید کا ہاتھ کھنی پر سے کاٹ ڈالا تو زید کے ذمہ سے ایک ہاتھ ساقط ہو جائیگا اور ہر ایک ہاتھ کی دیت واجب ہوگی جو عمرو کے درمیان برابر مشترک ہوگی پھر زید کو

ان قول میں آنو کیونکہ رہن ذمات کے واسطے ہوتا ہے اور وہ بمنزلہ وصول مال کے قرار دیا جاتا ہے۔

اختیار ہوگا چاہے اسکا ہاتھ کاٹنے سے اسکی ذراع سے قصاص لے اور چاہے اپنے ہاتھ کی دیت کی ضمان لے اور حکومت عدل ذراع میں ہوگی اور یہ دیت اسکو دو سال میں ملے گی کہ دو تہائی سال اول میں اور ایک تہائی سال دوم میں لیکن اگر یہ مقدار دو تہائی دیت سے زیادہ ہو تو بقدر زیادتی کے تیسرے سال میں واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کی انگلی کا اوپر کا پور جوڑے عدا کاٹ ڈالا اور وہ اچھا ہو گیا اور ہنوز قضا میں نہ لیا گیا تھا کہ اسنے اسکی انگلی کا پور دوسرے جوڑے سے عدا کاٹا تو عمرو کے واسطے قضا میں زید کا اوپر کا پور جوڑے کاٹا جائے گا نیچے والا نہ کاٹا جائے گا اور نیچے والے کا ارش اسکو لیگا اسی طرح اگر دوسرا اچھا ہو گیا پھر اسنے تیسرا پور کاٹا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر دوسری دفعہ کاٹنے تک پہلا زخم اچھا نہ ہو تو زید پر پوری انگلی کا قضا واجب ہوگا کہ ایک دفعہ اسکی پوری انگلی جوڑے سے کاٹ ڈالی جائے گی یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کی انگلی کا اوپر کا پور جوڑے سے کاٹ ڈالا اور وہ اچھا ہو گیا پھر کوئی سرے سے مر گیا اور ایک بیٹا خالد چھوڑا جسکا اوپر کا پور اسی انگلی کاٹا ہوا ہے پھر زید نے اگر خالد کا دوسرا پور جوڑے سے کاٹا تو زید پر عمرو کے واسطے پہلے اوپر کے پور کا قضا واجب ہوگا پھر شکایت دوسرے جوڑے کا ارش لے لیا کہ شرح زیادات عتائی میں ہے اور اگر جوڑے سے اوپر کا پور کاٹا اور اچھا ہو گیا اور قاطع سے قضا میں لیا گیا پھر اسنے دوبارہ دوسرے جوڑے کاٹا اور اچھا ہو گیا تو قضا واجب ہوگا اور اگر آدھا پور کاٹا اور حکومت کر کے کاٹا اور وہ اچھا ہو گیا پھر باقی جوڑے کاٹا اور اچھا ہو گیا تو اسین سے کسی میں قضا نہیں ہوگا اور اگر درمیان میں زخم اچھا نہ ہو تو جوڑے سے قضا واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر عدا ایک شخص کی انگلیاں کاٹیں پھر اچھا ہونے سے پہلے جوڑے سے اسکی ہتھیلی کاٹی تو قاطع کی ہتھیلی جوڑے سے کاٹی جاوے گی انگلیاں نہ کاٹی جاوے گی یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر درمیان میں انگلیوں کا زخم اچھا ہو گیا ہو تو انگلیوں میں قضا واجب ہوگا اور ہتھیلی کے حق میں حکومت عدل ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر جوڑے سے اوپر کا پور انگلی کاٹا اور اچھے ہونے سے پہلے دوبارہ دوسرے پور کا آدھا کاٹا تو قضا واجب نہ ہوگا اور اگر اچھا ہو جائے بعد دوبارہ زخمی کیا تو پہلے زخم کا قضا واجب ہوگا اور باقی ارش واجب ہوگا یہ شرح زیادات عتائی میں ہے امام ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کی انگلی میں عدا مارا اور ہتھیلی سے ساقط ہو گیا پس اگر جوڑے سے کاٹا اور جوڑے ساقط ہوا ہو تو اسنے قضا میں لیا جائیگا اور اگر کوئی مفصل پر سے ہو تو قضا میں لیا جائیگا اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ میں فقط سقوط کی طرف دیکھتا ہوں محل جراحت کی طرف نہیں دیکھتا ہوں پس اگر سقوط جوڑے سے ہو تو قضا میں لیا جائیگا ورنہ نہیں اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اس میں قضا نہیں ہے اور اسی پر قنوس ہے۔ یہ طبرہ میں ہے۔ اگر عدا ایک شخص کی انگلی قطع کی ہے ہتھیلی شل ہو گئی تو انگلی کا قضا نہیں ہوگا اور ہاتھ کے نزدیک ہاتھ کی دیت واجب ہوگی اسی طرح اگر انگلی کا

۱۷ عوض قطع عضو ۱۷ یعنی ایک ہی مرتبہ ہتھیلی سے کاٹ دیا جائے گا جہاں انگلیاں بھی داخل ہیں ۱۷ فصل ایک

عضو کی دوسری عضو سے ملنے کی جگہ حکو ہا لے عرض میں جوڑے میں ۱۷

جو قطع کیا اور متصل شل ہو گئی تو جس قدر شل ہو گئی ہو کسی دیت واجب ہوگی اور بالاتفاق قصاص نہوگا
 یہ ذخیرہ بین ہو۔ اگر ایک انگلی قطع کی اور اس کے پہلو کی انگلی شل ہو گئی ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ
 انہیں سے کسی بات میں قصاص نہوگا اور سپرد و نون انگلی کی دیت واجب ہوگی اور صاحبین رحمہ اللہ نے فرمایا کہ
 پہلی انگلی کا قصاص اور دوسری کا اگر شل واجب ہوگا یہ طبعیہ بین ہو۔ نوادر بن سماعہ بین امام محمد رحمہ اللہ سے روایت
 کی ہے کہ اگر ایک شخص کی انگلی کاٹی اور اس کے پہلو کی دوسری انگلی گر گئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اسمین سے
 کسی میں قصاص نہیں ہو۔ لیکن دونوں انگلیوں کی دیت واجب ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت
 ہے کہ پہلی انگلی کا قصاص اور دوسری کی دیت واجب ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ دونوں کا
 قصاص واجب ہوگا یہ ذخیرہ بین ہو اگر ایک شخص نے دوسرے کی انگلی عمدتاً کاٹ ڈالی پھر چھری دھری
 انگلی پر اگل پڑی تو بلا خلاف پہلی انگلی کا قصاص اور دوسری کی دیت واجب ہوگی یہ محیط بین ہو مقتضی بین امام
 محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ اگر کلید کی انگلی کا جوڑ کاٹا اور ضرب سے بیچ کی انگلی سا قہ ہو گئی تو بیچ کی انگلی اور جوڑ کلید کی انگلی کا
 کاٹا جائیگا اور اگر کلید کی باقی انگلی شل ہو گئی اور بیچ کی انگلی گر گئی تو بین بیچ کی انگلی کا قصاص نہوگا اور کلید کی
 انگلی کا قصاص نہوگا یہ ذخیرہ بین ہو۔ اگر زید نے عمرو کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور زید سے اسکا قصاص لیا گیا پھر عمرو زید کو
 سے مرگیا تو زید اس کے قصاص میں قتل کیا جائے گا اور اگر زید اس قصاص سے مرگیا تو اس کی دیت عمرو کی بددعا برادری
 پر واجب ہوگی یہ امام اعظم کا قول ہے اور صاحبین رحمہ اللہ نے فرمایا کہ عمرو پر کچھ وجہ نہوگا یہ اسمین بین ہو۔ اگر ایک شخص نے
 دوسرے کا ہاتھ کاٹا پس اسکو قتل کیا تو اس سے دونوں مواخذہ کیا جائیگا خواہ دونوں جرم عمدتاً ہوں یا خطا ہوں یا ایک
 عمدتاً دوسرا خطا ہو خواہ اول زخم اچھا ہو جانے کے بعد دوسرا نفل ہو یا ہوا اچھا نہ ہو یا ہوا الا اس صورت میں کہ
 دونوں خطا سے ہوں کہ ان کے درمیان میں زخم سے صحت نہوئی ہو تو ایک ہی دیت واجب ہوگی یہ کافی بین ہو۔
 اگر ایک شخص نے دوسرے کا ہاتھ عمدتاً کاٹا پھر اچھا ہونے سے پہلے اسکو قتل کیا تو امام مسلمین کو اختیار ہے چاہے
 یوں حکم دے کہ اسکا ہاتھ کاٹ کر پھر اسکو قتل کر دیا یوں حکم فرمائے کہ اسکو قتل کر دیا اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک
 ہے اور صاحبین رحمہ اللہ نے فرمایا کہ قتل کیا جائیگا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا یہ ہدایہ بین ہو۔ اگر ایک ہی شخص پر دو جناتین
 کین پس اگر دونوں کی جنس واحد ہو مثلاً دونوں عمدتاً ہوں یا دونوں خطا ہوں اور مظلوم مرگیا تو ہم ان دونوں
 جنایتوں کو ایک ہی اعتبار رکھیں گے اور اگر دونوں جنایتوں میں بیچ میں صحت ہو گئی ہو یا دونوں مختلف ہوں
 مثلاً ایک عمدتاً ہو دوسری خطا ہو اور جنایت کرنے والا ایک ہو یا دو ہوں تو ہر ایک پر اس کے ذاتی فعل
 کا حکم ہوگا یہ خزائنہ المفتین بین ہو۔ اگر ایک ظالم نے کسی شخص کا ہاتھ یا انگلی کاٹی پھر دوسرے ظالم نے
 اسکا باقی ہاتھ کاٹا اور وہ مرگیا تو جان تلف کرنے کا قصاص دوسرے ظالم پر ہوگا اول پر نہوگا

لے لینے پکار ہو گئی جیسے فالج وغیرہ سے عضو بیکار ہو جاتا ہے ۵۲۱ قولہ الامنی یہ ہیں کہ مواخذہ دونوں کا ہر حال ہوگا لیکن دونوں

کا علیحدہ علیحدہ حکم اس ایک صورت میں نہوگا ۱۲ مست

اور اول کا ہاتھ یا انگلی کافی جائیگی یہ محیط مخرسی میں ہے۔ اور خبیثہ عدا کاٹ ڈالنے میں قصاص واجب ہونا یا نہ ہونا کتب ظاہرہ میں نہیں پایا گیا یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور اگر پورا حشفہ عدا کاٹ ڈالا تو قصاص واجب ہوگا اور اگر تھوڑا کاٹا تو قصاص نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر تھوڑا ذکر کاٹ ڈالا تو قصاص نہیں ہے اور اگر پورا ذکر کاٹ ڈالا تو اصل میں مذکور ہے کہ اس میں قصاص نہیں ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ بہین قصاص ہے کذا فی الظہیرہ یہ گمہ ظاہر الروایۃ کا حکم صحیح ہے یہ مضمرات میں ہے اصل میں فرمایا کہ اگر مولود کا ذکر کاٹ ڈالا پس اگر اسکی صلاحیت ظاہر ہوئے لگی تھی یعنی جنبش و استادگی کرتا تھا تو اس پر قصاص واجب ہوگا اور اگر حشفہ سے کاٹا ہوئے اور اگر خطا سے کاٹا تو پوری دیت واجب ہوگی اور جنبش سے نہ مراد ہے کہ پیشاب کرنے کے واسطے جنبش ہوتی ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر جنبش نہ ہو تو حکومت عدل ہوگی جیسے خبیثہ اور غنیمت کے آلمہ میں ہوتی ہے کذا فی شرح الجامع الصغیر لیل صدر الشہید حسام الدین رحمہ اللہ تفسار

باب - واقعہ قتل میں گواہی اور اقرار قتل اور مدعی لینے والی خیانت کے قاتل کی طرف سے تصدیق و تکذیب کے بیان میں۔ اگر ایک شخص پر دو شخصوں نے عدا قتل کی گواہی دی تو وہ قید کیا جائے گا یہاں تک کہ گواہوں کا حال دریافت کیا جائے اور اگر ایک شخص عادل ہے گواہی دی تو بھی چند روز قید رکھا جائیگا پس اگر دوسرا گواہ لایا تو ثابت ہوگا ورنہ رہا کیا جائیگا اور اس حکم میں قتل عمد و خطا و شبہ عمد برابر ہیں شیخ مسبوط میں ہے زید نے عمر پر دعویٰ کیا کہ اس نے خطا سے میرے باپ کو قتل کر ڈالا ہے اور دعویٰ کیا کہ میرے گواہ شہر میں موجود ہیں۔ اور درخواست کی کہ عدلیہ سے کفیل لیا جائے تاکہ میں اسکے روبرو اپنے گواہ پیش کروں تو مدعا علیہ کو قاضی حکم فرمایا کہ تین روز کیوسٹے کفیل لے اور اگر مدعی نے کہا کہ میرے گواہ غائب ہیں اور درخواست کی کہ جب تک گواہ لاؤں تب تک عدلیہ سے کفیل لیا جائے تو قاضی اسکے کفیل لینے کی درخواست قبول نہ فرمایا اور اگر عدا قتل کرنے کا دعویٰ کیا اور کفیل لینے کی درخواست کی تو قاضی اس درخواست کو منظور نہ کرے گا نہ گواہ قائم کرنے سے پہلے اور نہ اسکے بعد لیکن گواہ قائم کرے پہلے مدعی اسکے ساتھ رہے اور گواہ قائم کرنے کے بعد قاضی زجر اُسکو قید رکھے گا پھر جب گواہوں کی عدالت ثابت ہو جائے اور اُنہوں نے ایسے قتل کی گواہی دی جس سے قصاص واجب ہوتا ہے تو مدعی کی درخواست سے قاضی قصاص کا حکم فرمایا گیا یہ قاتل قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص قتل کیا گیا اور اس کے دو سپر ایک حاضر اور دوسرا غائب ہو پس حاضر نے اسکے مقتول ہونے کے گواہ قائم کیے تو قبول ہوں گے اور اقدام قصاص نہ ہوگا لیکن قاتل قید رکھا جائیگا پھر جب غائب آئے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اُسکو دوبارہ گواہ پیش کرنے کی تکلیف دی جائیگی اور صاحبین رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ تکلیف ندیجائیگی۔ اور اگر قتل بظاہر ہوا یا دونوں کے باپ کا کسی شخص پر قرضہ ہونے کی ایسی صورت میں غائب بالاجل دوبارہ گواہ پیش نہ کرے گا اور اس بات پر اجماع ہے کہ قاتل قید رکھا جائے گا اور اس پر بھی اجماع ہے کہ جب تک غائب نہ آجائے تب تک قصاص کا حکم نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر ایک غلام دو شخصوں میں شریک

اور وہ عداً قتل کیا گیا اور ایک شریک غالب ہو تو سہین بھی یہی تفصیلی حکم ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر قتل بارت ہوئے اور
 انھوں نے دو شخصوں پر سہین سے ایک حاضر اور دوسرا غالب ہو لینے باب کے خون کا دعوے کیا اور ان دونوں پر
 قتل عداً کے گواہ قائم کیے تو حاضر پر گواہوں کی سماعت ہو کر اس پر قصاص کا حکم دیا جائے گا اور غالب کے حاضر
 ہونے سے پہلے وہ قتل کیا جائیگا اور غالب پر گواہ قبول نہ ہونے پھر اگر اس نے حاضر ہو کر قتل سے انکار کیا تو در ثون
 کو دوبارہ گواہ پیش کرنے کی ضرورت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر دو گواہوں نے ایک شخص پر گواہی دی کہ اس شخص ایک
 شخص کو تلوار سے مارا اور وہ برابر چار پائی پر پڑا رہا بیان تک کہ مر گیا تو پھر قصاص کا حکم ہوگا اور قاضی کو نہ چاہیے
 کہ قتل عداً میں نہ خطا میں کہ گواہوں سے یون دریافت کرے کہ آیا اسی زخم سے مرہا یا نہیں لیکن اگر وہ لوگ
 یون گواہی ادا کریں کہ وہ اسی زخم سے مرہا تو انکی شہادت باطل نہ ہوگی جائز ہوگی جبکہ گواہ عادل ہوں۔ اور اگر دونوں
 نے یون گواہی دی کہ اس شخص کو تلوار سے مارا یہاں تک کہ وہ مر گیا اور اس پر زیادہ کچھ نہ کہا تو یہ قتل عداً ہوگا لیکن اگر
 قاضی دریافت کرے کہ یا عداً یا کیا ہے تو اوثق ہے۔ اسی طرح اگر یون گواہی دی کہ اس شخص کو نیزہ سے یا تیر کلان یا خنجر
 مارا ہے تو بھی قتل عداً ہوگا تیرج مسبو ط میں ہے۔ اور اگر دونوں گواہوں نے کہا کہ خطا تلوار سے ہو تو قتل کیا ہے تو دونوں
 کی گواہی قبول ہوگی اور قاتل کی مددگار برادری پر دیت کا حکم دیا جائیگا اور اگر دونوں نے کہا کہ ہم یمن جاتے ہیں کہ کو خطا
 قتل کیا ہے یا عداً قتل کیا ہے تو ایسی گواہی قبول ہوگی اور دیت کا حکم قاتل کے مال سے دیا جائیگا اور گواہی مقبول
 ہونے کا حکم استحضار کرے محیط میں ہے۔ اور اگر ایک گواہ نے ایک شخص پر خطا سے قتل کرنے کی گواہی دی اور دوسرے
 نے یون گواہی دی کہ قاتل نے ایسا اقرار کیا ہے تو یہ باطل ہے۔ اسی طرح اگر دونوں نے قتل کی گواہی دی مگر جگہ اور وقت میں
 اختلاف کیا تو گواہی مقبول نہ ہوگی یہ مسبو ط میں ہے۔ امام خواہ ہر زادہ نے شرح دیات میں فرمایا کہ اگر دونوں مکان میں
 اختلاف کیا پس اگر مکان مثل چھوٹی کوٹھری کے ہو پھر ایک گواہی دی کہ میں نے قاتل کو اس جانب قتل کرتے دیکھا اور
 دوسرے نے دوسری جانب قتل کرتے ہوئے دیکھنے کی گواہی دی تو ہر شخص کو گواہی مقبول ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور
 اگر مقتول کے بدن میں جس جگہ زخم آیا ہو اس میں اختلاف کیا تو گواہی باطل ہے یہ مسبو ط میں ہے۔ اور اگر ایک نے تلوار سے
 قتل کرنے کی اور دوسرے نے پتھر سے قتل کرنے کی گواہی دی ہے کہ آتش مختلف ہو گیا تو گواہی مقبول نہ ہوگی
 اور اگر ایک نے تلوار سے قتل کرنے کی اور دوسرے نے پتھر سے قتل کرنے کی یا ایک نے پتھر سے اور دوسرے
 نے لاشی سے قتل کرنے کی گواہی دی تو گواہی قبول نہ ہوگی اور اگر ایک نے کہا کہ مدعا علیہ نے اقرار کیا کہ میں نے عداً
 اسکو تلوار سے قتل کیا اور دوسرے نے کہا کہ مدعا علیہ نے اقرار کیا کہ میں نے عداً اسکو پتھر سے قتل کیا اور مدعی نے
 کہا کہ مدعا علیہ نے یون ہی اقرار کیا ہے جیسا گواہ بیان کرتے ہیں لیکن در واقع مدعا علیہ نے نیزہ مار کر قتل کیا ہے
 تو گواہی جائز ہے اور قاتل سے قصاص لیا جائیگا اور ابن سماعہ نے اپنی نواد میں امام محمد رحمہ سے ذکر کیا کہ اگر دونوں میں سے
 ایک گواہ نے کہا کہ اس نے تلوار سے یا لاشی سے قتل کیا ہے اور دوسرے نے کہا کہ قتل کیا ہے مگر مجھے معلوم نہیں کہ کس پر خطا

قتل کیا ہو تو ایسی گواہی قبول نہوگی اور اگر دونوں میں سے ہر ایک گواہی دی کہ اُس نے قتل کیا ہے اور کہا کہ ہم نہیں جانتے ہیں کہ کس چیز سے قتل کیا ہے تو قیاساً ایسی گواہی قبول نہوگی اور کم تیساً ناقصاً مقبول ہوگی مگر نقصاً مکمل حکم نہ دیا جائیگا بلکہ اُس کے مال سے دیت دلائی جاوے گی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دونوں گواہوں نے دو شخصوں پر یوں گواہی دی کہ اندرون نے قتل کیا ہے ایک تلوار سے اور دوسرے نے لاشی سے مگر گواہ ینین جانتے ہیں کہ کسے تلوار سے اور کسے لاشی سے قتل کیا ہے تو دونوں کی گواہی ناجائز ہوگی اسی طرح اگر دونوں نے ایک شخص پر ایک نگلی کاٹنے کی اور دوسرے پر لاشی ہاتھ کی دوسری انگلی کاٹنے کی گواہی دی مگر اُنکو یہ تمیز نہیں ہے کہ اُس نگلی کا کاٹنے والا کون ہے اور دوسری کا کون ہے تو بھی گواہی ناجائز ہے اسی طرح اگر دونوں نے خطا سے جنایت کرنے کی گواہی دی تو بھی یہی حکم ہے میسو طمین ہے۔ اور اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ اس نے عداً جوڑ پر سے اسکا ہاتھ کاٹ ڈالا ہے اور ایک گواہ نے گواہی دی کہ اُس نے عداً جوڑ پر سے اسکا پائون کاٹ ڈالا ہے پھر بالاتفاق گواہی میں بیان کیا کہ مجروح اس زخم سے برابر چار پانی پر لگ گیا بیہوش کہ مر گیا اور ولی اس سب کا مدعی ہو تو میں قاتل پر اُس کے مال سے نصف دیت کی دگر کی کرونگا اسی طرح اگر پائون کاٹنے پر دو گواہوں نے گواہی دی مگر دونوں گواہوں کی عدالت ثابت نہوگی تو یہی حکم ہے۔ اور اگر ہاتھ کے دونوں گواہوں اور پائون کے دونوں گواہوں میں سے ایک ایک گواہ کی عدالت ثابت ہوئی تو قاتل سے کچھ مواخذہ نہ کیا جائیگا اور اگر دونوں قریبی گواہان میں سے سب گواہوں کی عدالت ظاہر ہوگئی تو قاطع پر نقصا کا حکم دوںگا اور اگر ولی نے یہ درخواست کی کہ ہاتھ و پائون کا نقصا لیوے تو اُسکو یہ اختیار نہوگا یہ حادی میں ہے۔ اور اگر اُس پر دو گواہوں نے یوں گواہی دی کہ اُس نے جوڑ پر سے عداً اسکا ہاتھ کاٹ ڈالا ہے عداً اُسکو قتل کیا تو وارث کو اختیار ہوگا کہ پہلے اُس سے ہتھ کا نقصا لے پھر اُسکو قتل کرے اور اگر قاضی نے اُسکو حکم دیدیا کہ اُسکو قتل کرے ہاتھ کا نقصا نہ لے تو یہی بہتر ہے اور یہ امام اعظم کا قول ہے اور صاحبین رحمہ فرمایا کہ اُسکو ہاتھ کا نقصا لینے کی اجازت نہ دیگا بلکہ اُسکو قتل کر ڈالنے کا حکم دیگا اور اگر دونوں جنایتوں میں سے ایک خطا سے ہو اور دوسری عداً ہو تو دونوں کے واسطے ماخوذ ہوگا پس اگر ہاتھ کاٹنا خطا سے ہو تو ہاتھ کی دیت اُسکی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور وہ نقصا میں قتل کیا جائے گا اور اگر دوسری خطا سے ہو تو ہاتھ کا اُس پر نقصا واجب ہوگا اور جان تلف کر نیکی دیت اُسکی مددگار برادری پر واجب ہوگی یہ شرح ميسو طمین ہے۔ اگر دو گواہوں نے ایک شخص پر خطا سے ایک آدمی کے قتل کرنے کی گواہی دی اور دیت کا حکم دیا گیا پھر جس کے مقتول ہو جانے کی گواہی دی ہے وہ زندہ نظر آئے یا تو مددگار برادری کو اختیار ہوگا چاہے ولی سے تادان لے یا گواہوں سے پھر گواہ اُسکو ولی سے واپس لین گے اور اگر عداً قتل کی گواہی ہی ہو اور جسپر گواہی دی ہے وہ قتل کیا گیا پھر جس کے مقتول ہونے کی گواہی دی ہے وہ زندہ موجود ہو تو وارثوں کو اختیار ہوگا چاہے ولی سے دیت تادان لین یا گواہوں سے پس اگر گواہوں سے تادان لی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک لے سے واپس نہیں لے سکتے ہیں اور صاحبین رحمہ کے نزدیک جیسے خطا کی صورت میں ہے

ویسے ہی واپس لینے یہ کافی ہیں اور اگر خطایا عہد کی صورت میں گواہوں نے اس طرح گواہی دی ہو کہ اس قاتل نے ایسا اقرار کیا ہے تو مقتول کے زندہ ہونے کی صورت میں گواہوں پر ضمان نہ ہوگی فقط ولی پر دونوں صورتوں میں ضمان ہوگی اس طرح اگر دو گواہوں نے قتل خطا کی دو گواہوں کی گواہی پر گواہی دی اور قاضی نے مددگار برادری پر دیت کا حکم دیا اور باقی مسئلہ بحال رہے تو فروع ضمان واجب نہ ہوگی لیکن ولی ہی سے مددگار برادری جس سے لی ہو واپس کرے گا اور اگر گواہان اصول نے اگر فروع کو گواہ کرنے سے انکار کیا تو ہکا بکا انکار فروع کے حق میں صحیح نہ ہوگا حتیٰ کہ نہ ضمان واجب نہ ہوگی اور اصول پر بھی ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر اصول نے کہا کہ ہم نے ان فروع کو چھوٹا بات پر گواہ کیا تھا حالانکہ ہم اس وقت جانتے تھے کہ ہم جھوٹے ہیں تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک دونوں ضمان نہ ہونگے اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مددگار برادری کو اختیار ہوگا چاہے گواہان اصول سے تاوان لے پاؤں سے ضمان لے پس اگر اصول سے تاوان لیا تو وہ ولی سے واپس لینے کے اور اگر ولی سے تاوان لیا تو کسی سے واپس نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ زید نے عمر پر دعویٰ کیا کہ اس نے میرے مورث کو موضع زخم پہنچایا اور وہ اس نے زخم سے مر گیا ہے پس دو گواہوں نے موضع زخم کی اور اس سے اچھے ہو جانے کی گواہی دی تو مقبول ہوگی اور موضع کے قصاص کا حکم دیا جائیگا اسی طرح اگر ایک گواہ نے موضع زخم کی شہادت کی اور دوسرے نے صحت کی گواہی دی تو بھی موضع زخم پر گواہی مقبول ہوگی کیونکہ دونوں اس بات پر متفق ہیں کہ اگر مدعی نے صحت کا دعویٰ کیا تو جس نے شہادت کی گواہی دی ہے اس کی گواہی باطل ہوگی بشرط زیادات عتابی میں ہو۔ اور اگر زخم سر بہ نسبت موضع کے کم ہو تو بدون شہادت پائی جانے کے مددگار برادری اس کے ارش کی تحمل نہ ہوگی جیسے سحاق وغیرہ ہوتا ہے پس اگر ولی نے دعویٰ کیا کہ وہ اس زخم سے مر گیا ہے اور میرے واسطے مددگار برادری پر دیت واجب ہوئی اور دو گواہ لایا جن میں سے ایک نے ویسی ہی گواہی دی جیسا مدعی دعویٰ کر تا ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ وہ اس سے اچھا ہو گیا ہے تو زخم شہادت ہونے کے واسطے گواہی مقبول ہوگی اور جنایت کنندہ کے مال سے ارش دینے کا حکم دیا جائے گا اسی طرح اگر میت کسی شخص کا غلام ہو اور اس کے مرنے کے بعد دعویٰ کیا کہ جنایت کنندہ اس کے سر میں عہد زخم لگایا اور وہ اس زخم سے مر گیا ہے اور میرا شہر قصاص واجب ہو اور دو گواہ لایا جس میں سے ایک نے ویسی گواہی دی جیسا مدعی دعویٰ کر تا ہے اور اگر دوسرے نے گواہی دی کہ وہ اس زخم سے اچھا ہو گیا ہے تو قاضی اس زخم سر کے ارش کو جنایت کرنے والے کے مال سے ادا کرنے کا حکم دیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص قتل کیا گیا اور اس نے دو بیٹے چھوٹے پس ایک بیٹے نے ایک شخص پر گواہ قائم کیے کہ اس نے میرے باپ کو قتل کیا ہے اور دوسرے نے اس شخص پر اور ایک دوسرے شخص پر گواہ پیش کیے کہ ہمارے باپ کو ان دونوں نے قتل کیا ہے تو قصاص نہ ہوگا اور پہلے مدعی نے جس پر گواہ قائم کیے ہیں

مسئلہ ۵۰ فروع وہ گواہ تھوڑے ہوں گے گواہی پر گواہ ہوں جیسے اصول علی گواہ تھوڑے ہیں ۱۱ ۵۰ یعنی ایسا ہے کہ مجروح مر گیا ۱۲

اُس سے نصف دیت پاویگا یہ خزانۃ المغتین میں ہے۔ انام محمد نے زیادات میں فرمایا کہ ایک شخص مر گیا اور اُس
دو بیٹے چھوٹے جہین سے ایک نے زید پر یہ گواہ قائم کیے کہ اُس نے میرے باپ کو قتل کیا ہے اور دوسرے
بیٹے نے عمرو پر گواہ قائم کیے کہ اُس نے میرے باپ کو قتل کیا ہے تو دونوں میں سے کسی پر قصاص کا حکم ہوگا
اور قتل عمد کے مدعی کے واسطے جیسے اُسے گواہ قائم کیے ہیں اس مدعا علیہ کے مال سے آدھی دیت تین سال
میں ادا کرنے کا حکم ہوگا اور جو شخص قتل خطا کا مدعی ہو اُسکے واسطے اُسکے مدعا علیہ کی مددگار برادری پر آدھی
دیت تین سال میں ادا کرنے کا حکم ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص مرا اور اُسے دو بیٹے اور ایک موصی ہو
پھر ایک بیٹے نے دعویٰ کیا کہ زید نے میرے باپ کو قتل کیا ہے اور اُسے گواہ قائم کیے اور دوسرے نے
اُسی زید پر یا دوسرے شخص پر دعویٰ کیا کہ اُسے خطا سے میرے باپ کو قتل کیا ہے اور اُسے گواہ قائم کیے ہیں
اگر موصی نے مدعی خطا کی تصدیق کی تو مدعی خطا اور موصی کے نام دو تہائی دیت کا قاتل کی مددگار
برادری پر تین سال میں ادا کرنے کا حکم دیا جائیگا اور قتل عمد کے مدعی کے نام مال قاتل سے تہائی دیت تین سال
میں ادا کرنے کا حکم دیا جائے گا اور اگر موصی نے مدعی عمد کی تصدیق کی ہو تو مدعی خطا کے نام قاتل کی
مددگار برادری پر تہائی دیت تین سال میں ادا کرنے کا حکم ہوگا اور نصف کی تہائی موصی کے نام اور
نصف کی دو تہائی دیت کا مدعی عمد کے نام مال قاتل سے ادا کرنے کا حکم دیا جائے گا اور اگر موصی نے
ان دونوں کی تکذیب کی تو اُسکو کچھ نہ ملیگا اسی طرح اگر دونوں کی تصدیق کی تو بھی یہی حکم ہوگا اور
اگر اُس نے کہا کہ مجھے نہیں معلوم ہے کہ قتل کیا گیا ہے یا خطا سے تو اُسکا حق باطل ہوگا حتیٰ کہ اگر اُسے
کسی ایک معین کی تصدیق کی تو اُسکے نام بھی ڈگری ہوگی جس طرح کہ ہم نے ذکر کیا ہے اور اگر سوائے موصی کے
تیسرا بیٹا ہو تو جو کچھ حکم ہم نے ذکر کیا ہے سب صورتوں میں وہی حکم ہوگا سوائے ایک صورت کے وہ یہ ہے
کہ تیسرے بیٹے نے اگر مدعی عمد کے قول کی تصدیق کی تو دونوں کے نام دو تہائی دیت کا حکم ہوگا اور موصی
کی صورت میں دونوں کے نام نصف دیت کا حکم دیا گیا تھا پھر جس صورت میں ایک کے واسطے مددگار
برادری پر اور دوسرے کے واسطے مال قاتل سے ادا کرے کا حکم ہوا ہے اگر ایک کا حق وصول ہو جاوے
اور دوسرے کا ڈوب جائے تو جس کا ڈوب گیا ہو اُسکو یہ اختیار ہوگا کہ جس حق وصول ہوا ہو اُس میں شریک
ہو جائے یہ شرح زیادات عثمانی میں ہے۔ ایک شخص مر گیا ہے اُسکے دو بیٹے ہیں اُن میں سے بڑے نے چھوٹے پر
گواہ قائم کیے کہ اُسے باپ کو قتل کیا ہے اور چھوٹے نے ایک اجنبی پر گواہ قائم کیے کہ اُسے میرے باپ کو قتل کیا ہے تو
بڑے کے نام چھوٹے پر نصف دیت کی اور چھوٹے کے نام اجنبی پر نصف دیت کی ڈگری ہوگی اور یہ انام غفر
کے نزدیک اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اگر قتل خطا کا دعویٰ ہو تو بڑے کے واسطے چھوٹے پر دیت کا اور اگر قتل
متن کا دعویٰ ہو تو بڑے کے واسطے چھوٹے پر قصاص کا حکم ہوگا اور اگر ایک بیٹے نے دوسرے پر گواہ قائم کیے تو ہر ایک
کے واسطے دوسرے پر نصف دیت کی ڈگری ہوگی اور دونوں مسکون میں مقتول کی میراث دونوں بیٹوں کو ملیگی

یہ کافی ہیں جو اگر تین بیٹے ہوں اور فرض کرو کہ ان تینوں کے نام عبد اللہ و زید اور عمر و بن ہیں عبد اللہ نے زید پر گواہ قائم کیے کہ اس نے باپ کو قتل کیا ہے اور زید نے عمرو پر گواہ قائم کیے کہ اس نے باپ کو قتل کیا ہے اور عمرو نے عبد اللہ پر گواہ قائم کیے کہ اس نے باپ کو قتل کیا تو سب کے گواہ بالا جملہ قبول ہو گئے اور بالا جملہ کسی بقضاء میں واجب ہو گا پھر امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہر ایک کے واسطے اسکے مدعا علیہ پر اسکے مال سے تنائی دیت کا حکم ہو گا اگر قتل عمد ہو اور اگر قتل خطا ہو تو اسکی مددگار برادری پر تنائی دیت کا حکم ہو گا اور میت کی میراث سب میں تنائی تقسیم ہوگی اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ہر ایک کے واسطے اسکے مدعا علیہ پر نصف دیت کا حکم ہو گا اور میت کی میراث صاحبین کے قول پر بھی ان سب میں تین تنائی تقسیم ہوگی اور اگر عبد اللہ نے زید و عمرو پر دونوں پر گواہ قائم کیے کہ ان دونوں نے باپ کو عمد یا خطا قتل کیا ہے اور زید و عمرو نے عبد اللہ پر گواہ قائم کیے کہ اس نے باپ کو عمد یا خطا قتل کیا ہے تو صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک ان دونوں فریق کی گواہیاں ناقض رکھاؤ گی اور ان سب میں وراثت تین تنائی رہ جائے گی۔ اور بنا بر قول امام اعظم رحمہ اللہ کے واسطے زید و عمرو پر در صورت قتل عمد کے ان دونوں کے مال سے نصف دیت کی اور در صورت دعوی خطا کے دونوں کی مددگار برادری پر نصف دیت کی ڈگری ہوگی اور زید و عمرو کے واسطے عبد اللہ پر در صورت قتل عمد کے اسکے مال سے نصف دیت کی اور در صورت قتل خطا کے اسکی مددگار برادری پر نصف دیت کی ڈگری ہوگی اور حنفیہ میراث ہونے پر عبد اللہ کو اور نصف زید و عمرو کو ملے گی۔ اور اگر عمرو نے زید پر گواہ قائم کیے کہ اس نے باپ کو قتل کیا ہے اور زید نے عمرو پر گواہ قائم کیے کہ اس نے باپ کو قتل کیا ہے اور ان دونوں میں سے کسی عبد اللہ پر گواہ پیش نہ کرے تو عبد اللہ سے کہا جائیگا کہ تو اس مقدمہ میں کیا کہتا ہے پس اس مسئلہ میں تین صورتیں ہیں یا تو عبد اللہ ان دونوں میں سے کسی خاص پر قتل کا دعوی کرے یا دونوں میں کسی پر دعوی کرے یا دونوں پر دعوی کرے یا گواہی کہ ان دونوں نے باپ کو قتل کیا ہے پس اگر خاص ایک پر قتل کا دعوی کیا اور عرض کرو کہ عمرو پر دعوی کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر عمرو و بن جو تنائی دیت کی ڈگری ہوگی اور یہ مال زید و عبد اللہ کے درمیان نصف نصف ہو گا پس اگر قتل عمد ہو تو عمرو کے مال سے اور اگر خطا ہو تو اسکی مددگار برادری سے دی جائیگی اور عمرو کے واسطے زید پر جو تنائی دیت کی ڈگری ہوگی پس اگر قتل عمد ہو تو زید کے مال سے اور اگر خطا ہو تو اسکی مددگار برادری سے دلائی جائیگی۔ اور میراث میں سے نصف عبد اللہ کو اور نصف زید و عمرو کو ملے گی۔ پھر جو زید کے واسطے واجب ہو اور وہ اس مال میں جو عبد اللہ کے واسطے واجب ہو کر ملا جائیگا اور دونوں میں تقسیم کیا جائیگا اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ کے واسطے عمرو پر قصاص کا حکم ہو گا اگر قتل عمد ہو اور اگر خطا سے ہو تو اسکی مددگار برادری پر دیت کا حکم ہو گا اور یہ مال زید و عبد اللہ کے درمیان مساوی تقسیم ہو گا اور میراث بھی ان دونوں کے درمیان مساوی تقسیم ہوگی اور اگر عبد اللہ نے ان دونوں میں سے کسی پر قتل کا دعوی کیا مثلاً کہا کہ ان دونوں میں سے کسی نے قتل نہیں کیا ہے تو بنا بر قول امام اعظم رحمہ اللہ کے واسطے عمرو پر جو تنائی دیت کا اور عمرو کے واسطے زید پر جو تنائی دیت کا حکم دیا جائے گا پس اگر قتل عمد

ہو تو ہر ایک کے مال سے ہوگا اور اگر قتل خطا ہو تو ہر ایک کی مددگار برادری پر ہوگا اور دیت میں سے عبد اللہ کو کچھ نہ ملیگا اور میراث ان سب میں تین تہائی ہوگی اور امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک ایسی صورت میں کچھ نہ دیا جائیگا نہ دیت کا اور نہ قصاص کا اور میراث ان سب میں تین تہائی ہوگی اور اگر عبد اللہ نے ان دونوں پر قتل کا دعوے کیا کہ تم دونوں نے باپ کو قتل کیا ہے تو بنا بر قول امام اعظم کے عبد اللہ کو اسلئے کچھ دیت کا حکم نہ دیا اور ان دونوں میں سے ہر ایک واسلئے دوسرے پر جو تھائی دیت کا حکم ہوگا اور میراث میں سے نصف عبد اللہ کو اور نصف زید و عمرو کو ملیگی اور صاحبین کے قول پر زید و عمرو کی گواہیاں ساقط کر دی جائیں گی اور عبد اللہ کے گواہ نہیں ہیں پس اسلئے کہ نام کچھ حکم دیت نہ ہوگا اور میراث ان سب میں تین تہائی ہوگی یہ محیط میں ہے اور اگر بیٹا و بھائی چھوڑا اور ہر ایک کے دوسرے پر دعویٰ کیا تو بھائی کے گواہ نہ ہونگے اور اسپر ڈگری کی جائیگی اور اگر بیان دو بیٹے ہوں اور ہر ایک کے دوسرے پر گواہ قائم کیے اور بھائی نے کسی ایک کی تصدیق کی تو ہر التفات نہ کیا جائیگا یہ کافی میں ہے اور اگر ہر ایک کے دوسرے پر قاتل ہونے کے گواہ قائم کرنے کے بعد بھائی نے گواہ دیے کیلئے دونوں نے قتل کیا ہے تو امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک ہر ایک کے گواہ قبول ہونگے اور میراث اسی کی جائیگی پس اگر قتل عمد ہو تو دونوں بیٹے قتل کیے جاویں گے اور اگر قتل خطا ہو تو انکی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اس مسئلہ میں امام اعظم کے قاتل کر نہیں کیا اور انکے قول کے بنا پر چاہیے کہ بھائی کے گواہ قبول ہوں اور میراث دونوں بیٹوں میں مشترک ہو اور ہر ایک واسلئے دوسرے پر نصف دیت واجب ہو اور اگر اسے تین بیٹے چھوڑے جن میں سے دو بیٹوں نے تیسرے پر گواہ قائم کیے کہ اسے باپ کو قتل کیا ہے اور تیسرے کسی اجنبی پر گواہ قائم کیے کہ اسے میرے باپ کو قتل کیا ہے تو امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک تو دونوں بیٹوں کے گواہ قبول ہو کر تیسرے بیٹے پر قصاص کا حکم ہوگا اگر قتل عمد ہو اور اگر قتل خطا ہو تو اسکی مددگار برادری پر دیت کا حکم ہوگا اور تیسرے بیٹے کو میراث میں سے کچھ نہ ملے گا اور تمام میراث دو تون بیٹوں میں جو مدعی تھے تقسیم ہوگی اور امام اعظم کے نزدیک دونوں بیٹوں کے گواہوں کو تیسرے بیٹے کے گواہوں پر ترجیح نہ ہوگی پس دونوں کیواسلئے تیسرے پر دو تہائی دیت کا حکم ہوگا پس اگر قتل عمد ہو تو اسکے مال اور اگر قتل خطا ہو تو اسکی مددگار برادری سے وصول کی جائیگی اور تیسرے کیواسلئے اجنبی پر تہائی دیت کا حکم ہوگا اور میراث ان تینوں میں تین تہائی ہوگی اگر ایک شخص قتل کیا گیا اور اسے تین بیٹے چھوڑے پس بڑے بیٹے نے درمیان پر گواہ قائم کیے کہ اسے باپ کو قتل کیا ہے اور درمیان پر چھوٹے پر گواہ قائم کیے کہ اسے میرے باپ کو قتل کیا ہے اور چھوٹے نے ایک اجنبی پر گواہ قائم کیے کہ اسے میرے باپ کو قتل کیا ہے تو امام اعظم کے نزدیک ہر ایک کیواسلئے اسکے درمیان پر تہائی دیت کا حکم ہوگا اور میراث ان سب میں تین تہائی ہوگی اور بنا بر قول صاحبین کے بڑے بیٹے کے واسلئے درمیان پر نصف دیت کا اور درمیان کے واسلئے چھوٹے پر نصف دیت کا حکم ہوگا اور چھوٹے کیواسلئے اجنبی پر کچھ حکم نہ ہوگا اور میراث بڑے اور درمیان کے واسلئے نصف نصف ہوگی اور چھوٹے کو محروم کیا جائیگا یہ محیط میں ہے اگر دو شخصوں میں سے ہر ایک نے قتل کیا کہ

ترجمہ کے نزدیک لفظ دیکھو اس مقام پر کاتب کی غلطی معلوم ہوتی ہے اور ترک کا لفظ اولیٰ ظاہر ہوتا ہے اور اللہ اعلم ۱۲

میں نے فلاں شخص کو قتل کیا ہے اور ولی مقتول دعویٰ کرتا ہے کہ تم دونوں نے اسکو قتل کیا ہے تو کو اختیار ہو گا کہ دونوں کو قصاص میں قتل کرے اور اگر گواہوں نے گواہی دی کہ اسے مقتول قتل کیا ہے اور دوسرے گواہوں نے ایک شخص دیگر مقتول کے قتل کرنے کی گواہی دی اور ولی نے دعویٰ کیا کہ تم مجھے اسکو قتل کیا ہے تو یہ سب مل ہو گیا ہے ہدایہ میں ہے۔ نوادر بشر میں امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تیرے ولی کو عداً قتل کیا ہے پس اس نے تصدیق کر کے اسکو قتل کیا پھر دوسرا شخص آیا اور اس کا کہا کہ میں نے اسکو عداً قتل کیا ہے تو ولی کو اختیار ہے کہ اسکو بھی قصاصاً قتل کرے اور اگر ایسا ہو کہ اول کے اقرار کے وقت ولی نے کہا ہو کہ تو نے تنہا اسکو قتل کیا ہے پھر اسکو قصاص میں مار ڈالا پھر دوسرا شخص آیا اور اس کا کہا بلکہ میں نے اسکو تنہا قتل کیا ہے تو اس شخص کی جسکو اس نے قتل کیا ہے دیت واجب ہوگی اور دوسرے پر اسکی دیت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے زید کو خطا سے قتل کرنے کا اقرار کیا اور زید ولی نے عداً قتل کا دعویٰ کیا تو ولی کو سزا کا قاتل کے مال سے دیت دلائی جائیگی یہ سبوطین ہے اور اگر قاتل کے قتل عداً کا اقرار کیا اور ولی مقتول نے خطا سے قتل کرنے کا دعویٰ کیا تو وارثان مقتول کو کچھ نہ لیا گیا قتاوی قاضی خان میں ہے۔ پھر اسکے بعد اگر ولی نے قاتل کی تصدیق کی اور کہا کہ تو نے اسکو عداً قتل کیا ہے تو قاتل پر اسکی دیت واجب ہوگی محیط میں ہے اور ایک شخص نے دو آدمیوں پر دعویٰ کیا کہ ان دونوں نے میرے مورث کو عداً و صغار داراً سے قتل کیا ہے پھر ایک نے اسکے عداً قتل کر ڈالنے کا اقرار کیا اور دوسرے پر دو گواہوں نے تنہا عداً قتل کرنے کی گواہی دی تو گواہی قبول نہوگی اور ولی کو اختیار ہو گا کہ مقتول کو قصاصاً قتل کرے اور اگر قاتل خطا ہو تو مقرر نصف دیت واجب ہوگی اور گواہوں نے گواہی دی ہے اس پر کچھ ہو گا پھر زیادات غنائی میں ہے۔ اگر دو مدعا علیہ ہیں ایک اقرار کیا کہ میں نے اسکو تنہا عداً قتل کیا ہے اور دوسرے نے قتل سے انکار کیا اور مدعی کے پاس گواہ نہیں ہیں تو مدعی مقرر کے قتل کا اختیار ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر دو محضون پر قتل عداً کا دعویٰ کیا اور ایک نے عداً قتل کرنے کا اور دوسرے نے خطا سے قتل کرنے کا اقرار کیا تو دونوں پر دیت واجب ہوگی یہ خزائنہ المفتین میں ہے امام محمد نے زیادات میں فرمایا کہ ایک شخص نے دو محضون پر دعویٰ کیا کہ ان دونوں نے میرے ولی کو عداً قتل کیا ہے اور میرا ان دونوں پر قصاص چاہیے ہے پس دونوں میں سے ایک نے کہا کہ تو نے سچ دعویٰ کیا ہے اور دوسرے نے کہا کہ میں نے اسکو خطا سے قتل کیا ہے تو میرے مارا ہے تو ولی مقتول کے واسطے دونوں پر دونوں کے مال سے تین سال دین دیت کا حکم ہو گا۔ اور یہ جو ہر مقام پر مذکور ہے یہ استحسان ہے۔ اور اگر اس صورت میں ولی نے خطا کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ قتل عداً کا اقرار کیا تو کچھ دیت وغیرہ کا حکم نہ دیا جائیگا اور اگر ولی نے اس صورت میں قتل خطا کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ اسکے دعویٰ کے موافق قتل خطا کا اقرار کیا تو دیت واجب ہوگی اور اگر ولی نے دونوں پر اس صورت میں خطا سے قتل کرنے کا دعویٰ کیا اور ایک

سے

۱۵ یعنی اس اقرار کنندہ پر جس نے اکر بیان کیا کہ میں نے تنہا قتل کیا ہے ۱۶ جس کو اس دوسرے نے قصاص

میں امام ہے ۱۷ یعنی شخص اقرار کنندہ ۱۸

مدعا علیہ قتل عمد کا اور دوسرے نے قتل خطا کا اقرار کیا تو یہ صورت اور جس صورت میں دونوں نے قتل خطا کا اقرار کیا ہے دونوں یکساں ہیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دونوں نے قتل عمد کا دعویٰ کیا پس اس کے کما کہ ہے مگر قتل عمد قتل کیا ہے اور دوسرے نے بالکل قتل کرنے سے انکار کیا تو اقرار کرنے والا قصداً قتل کیا جائے گا اور اگر اس صورت میں مدعی قتل خطا کا دعویٰ کرنا ہو تو کچھ واجب ہوگا یہ شرح زیادات عثمانی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے اور فلاں شخص نے تیرے ولی کو قتل کیا ہے اور فلاں شخص نے کہا کہ میں نے اسکو خطا سے قتل کیا ہے اور ولی مقرر قتل عمد سے کہا کہ تو نے اسکو قتل کیا ہے تو ولی کو اختیار ہوگا کہ مقرر قتل کرے اور اگر ولی نے اس صورت میں خطا سے قتل کا دعویٰ کیا ہو تو کچھ واجب ہوگا یہ محیط میں ہے اور اگر دونوں میں سے ایک نے کہا کہ میں قتل عمد کا تھا تو فلاں شخص نے قتل عمد اسکا پانوں کا ٹاپا پس اس صدمہ سے وہ مر گیا اور ولی نے کہا کہ میں بلکہ تو نے ہی قتل عمد کا تھا تو پانوں کا ٹاپا اور دوسرے نے شرکت سے انکار کیا تو مقرر قتل کرے کہ پانوں کا ٹاپا اور اگر ولی نے کہا کہ میں بلکہ تو نے قتل عمد اسکا پانوں کا ٹاپا اور میں نہیں جانتا ہوں کہ اسکا پانوں کس نے کا ٹاپا تو مقرر قتل نہ کیا جائیگا لیکن اگر ایسا مائل ہو جائے مثلاً اُس نے کہا کہ مجھے یاد آگیا کہ فلاں شخص نے قتل عمد اسکا پانوں کا ٹاپا تو مقرر قتل کر دینے کا اختیار ہوگا اور یہ عذر ہوگا کہ اگر ہم کہنے کے وقت قاضی کے حق باطل ہونے کا حکم دیدیا پھر اُس نے یاد کر کے بیان کیا تو اسکا حق عود نہ کرے گا یہ شرح زیادات عثمانی میں ہے ایک شخص قتل کے دونوں ہاتھ اکٹھے ہوئے ہیں اُس کے وارث نے دعویٰ کیا کہ فلاں شخص اسکا دایاں ہاتھ قتل کا ٹاپا اور فلاں شخص نے اس کا بائیں ہاتھ قتل کا ٹاپا اور دونوں کے زخم سے وہ مر گیا ہے پس جیسپر بائیں ہاتھ کاٹنے کا دعویٰ ہے اُس نے کہا کہ میں نے قتل عمد اسکا بائیں ہاتھ کا ٹاپا اور وہ اسی زخم سے خاتمہ مر گیا ہے اور دوسرے نے اُس کے قطع کرنے سے انکار کیا تو مدعی کو مقرر قتل کر ڈالنے کا اختیار ہوگا۔ اور اگر ولی نے کہا کہ فلاں شخص نے اسکا بائیں ہاتھ قتل کا ٹاپا اور مجھے دریافت نہیں ہے کہ اسکا دایاں ہاتھ کس نے کا ٹاپا لیکن یہ جانتا ہوں کہ وہ بھی قتل کا ٹاپا ہے اور مقتولان دونوں زخموں سے مر گیا ہے اور جس مدعا علیہ پر بائیں ہاتھ کاٹنے کا دعویٰ ہے اُس نے کہا کہ میں نے اسکا بائیں ہاتھ قتل کا ٹاپا اور وہ اسی زخم سے خاتمہ مر گیا تو مقرر پر کچھ وجہ ہوگا اور اگر ولی نے کہا کہ فلاں شخص اسکا بائیں ہاتھ قتل کا ٹاپا اور فلاں شخص نے دایاں ہاتھ قتل کا ٹاپا ڈالا ہے اور جس پر بائیں ہاتھ کاٹنے کا دعویٰ ہے اُس نے کہا کہ میں نے قتل عمد اسکا بائیں ہاتھ کو کاٹا ہے اور میں نہیں جانتا ہوں کہ دایاں ہاتھ کس کا ٹاپا ہے لیکن یہ جانتا ہوں کہ دایاں ہاتھ قتل کا ٹاپا ہے اور وہ اسی سے مر گیا ہے تو مقرر قضا ہوگا اور جس کا ٹاپا پر نفسیت واجب ہوگی اور تیسرا اس پر کچھ دیت بھی لازم نہ ہونی چاہیے یہ محیط میں ہے

حصہ باب صلیح و عفو واسمین اداے شہادت کے بیان میں۔ باب کو اختیار ہے کہ اپنے بیٹے کی جان تلف ہونے سے کم خبیات میں صلیح کرے اور جان تلف ہونے سے صلیح کرنے میں روایات مختلف ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر قاتل و او بیار مقتول نے کسی قدر مال پر باہم صلیح کر لی تو قصاص قطع ہو جائیگا اور مال و جہ ہوگا خواہ قاتل و

یا کثیر ہو اور اگر انھوں نے میعاد سے ادا کرنے یا فی الحال ادا کرنے کا کچھ ذکر نہ کیا تو وہ مال فی الحال واجب الادا ہو گا یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر قتل خطا ہو اور کما کہ میں نے تجھ سے ہزار دینار یا دس ہزار درم پر صلح کی اور اس کے ادا واسطے کوئی میعاد مقرر نہ کی پس اگر ایسی صلح قبل حکم قاضی کے اذیتیل اسکے کہ دونوں باہم کسی نوع دیت پر راضی ہوں واقع ہوئی ہو تو یہ مال موجب صلح میعاد ہی ہو گا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر قاتل ایک آزاد اور ایک غلام ہو اور آزاد نے اور غلام کے مولے نے ایک شخص کو کوہل کیا لکن دونوں پر جو خون ہے اسے ہزار درم پر صلح کر لے اور اس شخص ایسا ہی کیا تو یہ ہزار درم مولاے غلام و آزاد پر نصف نصف ہونگے یہ ہدایہ میں ہے پھر واضح ہو کہ قتل خطا کی صورت میں جب صلح واقع ہوئی پس اگر کسی نوع دیت کا حکم ہونے یا کسی نوع دیت پر دونوں کی باہمی رضامندی ہو نیکی بعد صلح ہوئی پس اگر اسی نوع دیت پر صلح ہوئی جس کا قاضی نے حکم دیا یا جیسے دونوں باہم راضی ہو چکے یا صلح مقدار دیت سے زیادہ واقع ہوئی تو جائز نہیں ہے۔ اور اگر حسب قدر قاضی نے حکم دیا ہو اس سے کم مقدار پر صلح واقع ہوئی تو جائز ہے خواہ نقد ہو یا ادھار ہو اور جس نوع کا حکم قاضی نے دیا ہو اگر اس کے خلاف جس پر صلح واقع ہوئی حالانکہ حسب قدر کا حکم قاضی نے دیا ہے اس سے زیادہ پر صلح ٹھہرائی تو جائز ہے لیکن اگر قاضی نے در اہم کا حکم دیا ہو اور باہم دیناروں پر صلح کر لی تو صلح بھی جائز ہوگی جب ہاتھوں ہاتھ نقد ہو اور اگر گھوٹے یا گدے یا غلام پر صلح کر لی پس اگر وہ غیر معین ہو تو نہیں جائز ہے اور اگر معین ہو تو جائز ہے اگرچہ مجلس صلح میں آپ قبضہ نہ ہوے اور حسب قدر کا حکم ہو اور اگر اس سے کم پر صلح کی پس اگر حکم قضا مال صلح میں کوئی درم و کوئی دینار ہو تو جب تک نقد ہاتھوں ہاتھ نہ ملے تب تک صلح جائز ہوگی اور اگر وہ مال جس کا حکم ہوا ہے وہ در اہم ہوں اور جس پر صلح ٹھہری ہے و عروض ہو پس اگر ادھار ہو تو نہیں جائز ہے اور اگر معین ہو تو جائز ہے خواہ اسی مجلس میں قبضہ ہو جائے یا نہ ہو یہ سب جو ہم نے ذکر کیا ہے اس وقت ہے کہ جب دونوں نے بعد حکم قاضی یا باہمی رضامندی کے صلح کی ہو اور اگر حکم قضا و باہمی رضا سے پہلے دونوں نے صلح ٹھہرائی پس اگر ایسے مال پر صلح ٹھہرائی جو دیت میں مفروض کیا گیا ہے پس اگر وہ مال مقدار دیت سے زیادہ ہو تو صلح جائز نہیں ہے اگرچہ ہاتھوں ہاتھ نہ دیا جائے اور اگر دس ہزار درم یا ہزار دینار یا سو اونٹ سے کم پر صلح واقع ہوئی تو یہ جائز ہے خواہ نقد ہو یا ادھار ہو۔ اور اگر کسی دوسری مجلس پر جو دیت میں مفروض نہیں ہے صلح واقع ہوئی پس اگر غیر معین ادھار ہو تو نہیں جائز ہے اور اگر معین ہو تو جائز ہے یہ محیط میں ہے ایک شخص عداقت کیا گیا اور اس کے دو ولی ہیں۔ پس دونوں میں سے ایک نے قاتل سے پچاس ہزار درم پر پورے خون سے صلح کی تو نفیہ اس کے حصہ کے پچاس ہزار درم پر صلح جائز ہوگی اور دوسرے کو نصف دیت بیگی تو پانچ ہزار درم ملین گے اور انا م اعظم سے روایت ہے کہ دیت سے زیادہ مال پر صلح کرنا باطل ہے اور یہ ایک دسٹے نصف دیت کے پانچ ہزار درم واجب ہونگے۔ مگر مشہور روایت یہی ہے جو ہم نے ذکر کی ہے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور وارثان مقتول میں سے مرد یا عورت یا مان یا دادی یا نانی وغیرہ یا بچے سوائے غورنوں میں سے جسے قصاص معاف کر دیا یا مقتول عورت ہے اور اسکے شوہر نے قصاص معاف کر دیا تو پھر قصاص کی کوئی راہ نہ ہوگی یہ سراج الوہاب میں ہے۔ اور اگر شرکوں میں سے کسی لاش

یعنی مراد یہ ہے کہ حسب قدر مال دیت میں مقرر کیا جائے اور اس سے زیادہ پر جو صلح کی جائے تو وہ صلح باطل ہوگی اور اطلاق عام ہوتا ہے و اللہ تعالیٰ اعلم

اپنے حصہ سے کسی قدر مال پر صلح کر لی یا عفو کر دیا تو قصاص سے باقیوں کا حق ساقط ہو گیا تاکہ ان کو دیت میں سے ان کا حصہ ملیگا اور عفو کرنے والے کے واسطے کچھ مال جب نہ ہوگا اور اگر حق قصاص دہنہ خصوصاً بین مشترک ہو اور ایک قاتل کو عفو کر دیا تو دوسرے کو تین سال میں مال قاتل سے نصف دیت لیگی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر دونوں بین سے ایک عفو کیا اور دوسرے کو صلح ہو کر اب قاتل کو قتل کرنا حرام ہے مگر اس قاتل کو قتل کیا تو پھر قصاص واجب ہوگا اور قاتل کے مال سے ایک نصف دیت لیگی اور اگر حرام ہونے سے آگاہ نہ ہو اس کے مال سے اس پر دیت واجب ہوگی خواہ عفو سے واقف ہو یا نہ ہو ہو یہ محیط خشری میں ہے۔ اگر ایک شخص دو آدمیوں کو عداقت کیا اور دونوں کا دلی ایک شخص ہے پس اس سے ایک ایک قصاص معاف کر دیا تو اس کو دوسرے کے عوض قاتل کو قتل کرنے کا اختیار نہ ہوگا یہ جو سہ نہ ہو میں ہے۔ لیکن محیط خشری میں بھی ہے کہ دو قاتلون میں سے اگر ایک کو دلی نے عفو کیا تو دوسرے کو قتل کر سکتا ہے اس لئے قال المشرع جمہ و هو الظاہر اور اگر ایک شخص نے دو آدمیوں کو قتل کیا اور ہر ایک ایک دلی ہے پس ایک دلی نے اس کو معاف کیا تو دوسرے دلی کو اختیار ہوگا کہ اس کو قصاصاً قتل کرے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر مجروح کے مرجائے پہلے دلی نے قاتل کو عفو کیا تو سزا نا جائز ہوگی قیاساً وہ قتل کیا جائیگا اور اگر دلی نے قاتل کا ہاتھ کاٹ ڈالا پھر اس کو معاف کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس کا قصاص دیت کا ضامن ہوگا اور صاحبین سہمین خلاف کرتے ہیں محیط میں ہے۔ ایک شخص عداقت کیا گیا اور دلی کیواسطے قاتل سے قصاص لینے کا حکم دیا گیا پھر دلی نے ایک شخص کو حکم دیا کہ قاتل کو قتل کرے پھر ایک شخص نے دلی سے درخواست کی کہ قاتل کو عفو کرے پس اس شخص کو کیا پھر مامور نے قاتل کو قتل کر دیا اور اس کو عفو کر نیکا حال معلوم ہوا تو فرمایا کہ مجھے دیت واجب ہوگی اور وصالیت کو حکم دہندہ سے واپس لیگا یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور اگر نابالغ کا خون اسکے دلی یا دمی سے معاف کیا تو جائز نہیں ہے یہ محیط خشری میں ہے۔ ایک شخص عداقت کیا گیا اور اسکے بھائی نے گواہ قائم کیے کہ میں اس کا وارث ہوں میرے سوا کوئی اس کا وارث نہیں ہے اور قاتل نے گواہ پیش کیے کہ مقتول کا ایک بیٹا موجود ہے تو قاضی اسکے بھائی کے گواہوں پر حکم نہ بگا بلکہ تاخیر کرے گا اور اگر قاتل نے گواہ قائم کیے کہ مقتول کا ایک بیٹا ہے تو اس کا وارث ہو اور اس شخص نے دیت پر صلح کیے وصول کر لی ہے یا اس امر کے گواہ دیے کہ بیٹے نے مجھے معاف کر دیا ہے تو قاتل کے گواہ قبول ہونگے پھر اگر اسکے بیٹے نے اگر صلح سے اور عفو سے انکار کیا تو قاتل کو حکم دیا جائیگا کہ بیٹے کے رو برو گواہ دوبارہ سنائے اور نقطان گواہوں پر جو قاتل نے بمقابلہ بھائی کے پیش کیے تھے بیٹے پر حکم نہ بگا اور اگر مقتول کے دو بھائی ہوں اور قاتل نے دونوں میں سے ایک بھائی پر گواہ قائم کیے کہ جو بھائی غائب ہے اس نے مجھ سے پانچ ہزار درم پر صلح کر لی ہے تو یہ جائز ہے۔ پھر اگر غائب حاضر ہو کر صلح سے انکار کیا تو قاتل کو دو گواہ پیش کرنے کی تکلیف نہ ہو سبب لیگی اور جب کہ قاتل کو دوبارہ گواہ پیش کرنے کا حکم نہ دیا گیا تو حاضر کو نصف دیت لیگی اور غائب کو کچھ نہ لیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مقتول کے دو دلی ہوں اور ایک غائب ہو پس قاتل نے دعوے کیا کہ غائب نے مجھے خون معاف کر دیا ہے اور اس دعوے پر گواہ پیش کیے تو میں اسکے گواہوں پر

اس کو واجب نہیں سمجھتا کہ دیا تو اس کو کوئی حق دیت میں نہ رہا اور اسکے متاخرین سے قصاص کو قصاص استحقاق نہ رہا اس صورت میں قصاص مستند ہے اور

غائب کی طرف سے عفو جائز رکھو نہ لگا اور جب عفو کا حکم دیا گیا پھر غائب یا تو اس کے روبرو دوبارہ گواہوں کا اعادہ
نکیر کا اور اگر اس نے غائب کی طرف سے عفو کا دعویٰ کیا اگر اس کے پاس گواہ نہ تھے اور اسے چاہا کہ حاضر سے قسم لے
تو ہمیں تاخیر دی جائیگی بیانیہ کہ غائب جانے تو اس قسم لے گا پھر اگر اس نے حاضر ہو کر عفو کرنے پر قسم کھائی تو قاتل سے
قصاص لیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر قاتل نے کما کہ غائب کے عفو کرنے کے میرے پاس گواہ ہیں وہ شہر میں موجود
ہیں تو گواہوں میں روز کی مہلت دی جائیگی اور فی الحال اس سے قصاص نہ لیا جائیگا ایسا ہی شیخ الاسلام نے اسی شرح
میں ذکر کیا ہے اور اس الائمہ علوانی نے ذکر کیا کہ قاضی کو اختیار ہے کہ عفو کے دعوے میں جب قدر کی راہ میں اسے
مہلت دے اور فرمایا کہ جو کتاب میں تین روز کی مہلت مذکور ہے یہ مقدار لازمی نہیں ہے پس اگر اسے تین روز کے بعد
کما کہ میرے گواہ غائب ہیں یا ابتداء سے کما کہ میرے گواہ غائب ہیں تو قیاس چاہتا ہے کہ اس سے قصاص لے لیا جائے
اور تاخیر نہ دی جائے لیکن استحساناً اس سے قصاص نے الفور نہ لیا جائے گا الا اس صورت میں کہ قاضی کے
علم میں یہ بات آئے کہ اگر اس کے پاس گواہ ہوتے تو انکو پیش کرتا یہ محیط میں ہے۔ دو دیون میں سے ایک کے دوسرے
کے حق میں گواہی دی کہ اس نے قاتل کو عفو کر دیا ہے۔ تو بیان باقی صورتیں ہیں اول یہ کہ شریک نے اس کے
قول کی تصدیق کی اور قاتل نے بھی تصدیق کی دوم شریک نے قاتل کو نون نے تکذیب کی ستم شریک نے
تکذیب اور قاتل نے تصدیق کی چارم شریک نے تصدیق اور قاتل نے تکذیب کی خیم شریک و قاتل دونوں
نے سکوت کیا۔ پس ان سب صورتوں میں قصاص سے عفو ہوگا اور رہی دیت پس اگر صورت اول ہو تو مدعی
کو نصف دیت ملیگی۔ اور دوم ہو تو مدعی کو کچھ نہ ملے گا اور ساکت کو نصف دیت ملے گی اور تیسری صورت ہو تو قاتل
پوری دیت ملے گا جو ان دونوں میں مشترک ہوگی یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر قاتل نے شہادت کے قول کی تکذیب کی اور
شریک نے تصدیق کی تو قصاص عفو ہوگا اور قیاساً قاتل پر کچھ دیت واجب ہوگی مگر استحساناً شریک شہادت کے واسطے
مال قاتل سے نصف دیت واجب ہوگی اور استحسان ہی کو ہمارے علماء ائمہ نے اختیار کیا ہے۔ اور اگر قاتل شہادہ علیہ
نے شہادت کے قول کی تصدیق کی اور نہ تکذیب کی بلکہ دونوں خاموش رہے تو اس کا وہی حکم ہے جو دونوں کی تکذیب
کرنے کا حکم ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک دوسرے پر عفو کرنے کی شہادت دی تو ضرور ہے کہ
یا تو دونوں نے ایک تھہ شہادت دی ہوگی یا اس کے پیچھے پس اگر تھہ ہی شہادت دی پس اگر قاتل نے دونوں
کی تکذیب کی تو دونوں کا حق باطل ہوگا اور اسی طرح اگر قاتل نے معاد دونوں کی تصدیق کی تو بھی ہی حکم ہے اور اگر آگے
پیچھے دونوں کی تصدیق کی تو دونوں کو پوری دیت ملے گی۔ اور اگر اسے دونوں میں سے ایک کی تصدیق کی اور دوسرے
کی تکذیب کی تو جس کی تصدیق کی ہو اس کے واسطے نصف دیت کا ضامن ہوگا اور اگر دونوں نے آگے پیچھے گواہی دی
پس اگر قاتل نے دونوں کی تکذیب کی تو پچھلے دفعہ گواہی دینے والے کو نصف دیت ملیگی اور اول کو کچھ نہ ملے گا
اگر اس نے ساتھ ہی دونوں کی تصدیق کی تو اول کو کچھ نہ ملے گا اور دوم کو نصف دیت ملیگی۔ اور اگر آگے پیچھے

دونوں

دونوں کی تصدیق کی تو پھر دونوں کے واسطے پوری دیت واجب ہوگی اور اگر اس ایک کی تصدیق کی پس اگر اول کی تصدیق اور دوم کی تکذیب کی تو پھر پوری دیت واجب ہوگی اور اگر اول کی تکذیب اور دوسرے کی تصدیق کی تو دوسرے کو نصف دیت ملے گی اور اول کو کچھ نہیں ملے گا یہ محیط سرخی میں ہے اور اگر خون میں تین آدمیوں کا استحقاق ہو پھر دو آدمیوں نے ان شریکوں میں سے تیس شریک پر گواہی دی کہ اس عفو کیا ہے تو اس میں چار صورتیں ہیں اول آنکہ قاتل اور شہود علیہ دونوں آدمی ان دونوں شاہدوں کی تصدیق کریں اور اس صورت میں مشہود علیہ کا حصہ باطل ہو جائے گا اور شاہدین کا حق قصاص منقلب ہو کر مال ہو جائے گا اور اگر دونوں نے دونوں کی تکذیب کی تو دونوں شاہدوں کو کچھ نہ ملیگا اور مشہود علیہ کا حق مال کی طرف منقلب ہو جائے گا اور اگر دونوں شاہدین کی فقط مشہود علیہ نے تصدیق کی تو قاتل تہائی دیت یعنی حصہ شہود علیہ کا ضامن ہوگا اور یہ مال دونوں شاہدین کو ملے گا۔ اور اگر فقط قاتل نے دونوں کی تصدیق کی تو قاتل پوری دیت کا ضامن ہوگا جو ان سب میں مشترک ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر دارثون میں سے دو دارثون نے بعض دارثون پر قتل خطا کی صورت میں گواہی دی کہ ان بعض نے اپنا حصہ دیت عفو کر دیا ہے تو گواہی جائز ہوگی بشرطیکہ ہر دو شاہدین نے اپنا حصہ دیت وصول نہ پایا ہو ورنہ محیط میں ہے۔ ایک قوم نے مجتمع ہو کر ایک کشتے کو تیر مارنے شروع کیے پس ایک تیر خطا کی کہ ایک نابالغ جاریہ کے لگا لیئے چھوٹی لڑکی کے لگا اور وہ مر گئی اور ایک قوم نے گواہی دی کہ یہ فلان شخص کا تیر تھا اور یہ گواہی صحیح کہ اس کو فلان شخص نے مارا ہے پھر لڑکی مذکورہ کے باپ سے تیر دالے نے ایک باغ انگوٹھ کی پھر صاحب نے صلح کر لیا الے سے مطالبہ کیا پس اگر معلوم ہو کہ صلح کر لیا ہے تو زخمی کرنے والا ہے اور لڑکی اسی زخم سے مری ہے تو صلح جائز ہوگی اور اگر اس مقدمہ میں سوائے تیر کی شناخت کے اور کچھ معلوم نہ ہو تو صلح باطل ہوگی۔ اور اگر یوں دریافت ہو کہ تیر ملے نے تیر مارا اور لڑکی کے باپ نے لڑکی کو تھپڑ مار کر ہٹایا اور وہ گر کر مر گئی اور یہ دریافت نہیں ہو تا ہے کہ تیر سے مری ہے یا تھپڑ سے پس اگر باپ نے باقی دارثون کی اجازت سے صلح کی ہو تو جائز ہے اور بدل الصلح باقی دارثون کو ملیگا باپ کو نہیں ملیگا اور اگر بدون ان کی اجازت کے صلح کی تو باطل ہے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ عفو میں ضرور ہے کہ یا جنابت عین معاف کیا یا جنابت خطا میں عفو کیا اور ہر ایک صورت ان احوال سے خالی نہیں کہ یا تو جنابت سے ہو گا یا زخم سے اور جو اس سے نتیجہ پیدا ہوتا ہے یا باقیہ وغیرہ کاٹنے سے اور جو اس سے نتیجہ پیدا ہوتا ہے یا فقط باقہ وغیرہ کاٹنے سے یا فقط زخم سے عفو کیا ہے اور اگر جنابت عین ہو پھر قاطع سے مقطوع نے کہا کہ میں نے تجھے جنابت سے یا قلع سے اور جو اس سے پیدا ہوتا ہے یا زخم سے اور جو اس سے پیدا ہوتا ہے عفو کیا تو وہ قطع سے اور جو اس سے پیدا ہوتا ہے بری ہو جائیگا اور اگر کہا کہ میں نے تجھے قطع سے یا زخم سے معاف کیا تو سرت سے لینی جو نتیجہ اس سے پیدا ہوا

صلح بدل الصلح وہ نقد و جنس جو صلح کے عوض باہم مقرر ہو ۱۲

مثلاً زخم سر کی وجہ سے دائم المرض ہو کر مر جائے تو اس نتیجہ سے بری ہوگا حتیٰ کہ اگر مجروح مر جائے تو قیاساً قصاص واجب ہوگا اور امام اعظم کے نزدیک تھاناً دیت دھب ہوگی اور صاحبین کے نزدیک ہر سرت سے بھی بری ہوگا اور اگر جنابت بظاہر ہو اور اس نے قطع یا زخم سر سے عفو کیا پھر اسکا اثر ساری ہو گیا اور وہ مر گیا تو سہین بھی ایسا ہی اختلاف ہے اور اگر جنابت سے یا قطع سے اور جو اثر اس سے پیدا ہوئے عفو کیا تو مثل عدا جنابت کرنیکی صورت کے ان سب سے عفو صحیح ہے لیکن عدا کی صورت میں بوسے مال تحبوت کا اعتبار ہوگا اور خطا کی صورت میں تنائی سے اعتبار ہوگا اور وہ مددگار برادری کو وصیت ہوگی یہ محیط سحری میں ہے۔ ایک عورت نے ایک مرد کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور اس مرد نے اس عورت کے ساتھ اسی پر نکاح کیا پس اگر عدا قطع کیا ہو اور مرد نے اسی پر اس سے نکاح کیا پس اگر وہ مرد اس زخم سے اچھا ہو گیا (جسے کہ اسکا ارش اس عورت پر وجب ہوا) تو ہر قسم صحیح ہو جائیگا اور بالاجماع اسکا ارش اس عورت کا مہر ہو جائیگا پھر اگر دخول کے بعد اس عورت کو طلاق دی یا مرد اسکو چھوڑ کر مر گیا تو پورا ارش عورت کو ملے گا اور اگر دخول سے پہلے اسکو طلاق دی تو دو ہزار یا پانچ سو ذم عورت مذکورہ کو ملے گی اور باقی دو ہزار یا پانچ سو ذم شوہر کو دے گا اگر گھر مرد اس زخم سے مر گیا تو بالاجماع تسمیہ باطل ہے اور عورت مذکورہ شوہر مثل بیگیا پس اگر دخول سے پہلے اسکو طلاق دی تو عورت مذکورہ کی واسطے متعہ دھب ہوگا پھر امام اعظم کے نزدیک قیاساً عورت مذکورہ پر قصاص واجب ہوگا اور تھاناً مقاص ہوگا بلکہ فقط عورت کے مال سے عورت پر دیت واجب ہوگی اور اگر عورت مذکورہ سے جنابت پر یا قطع اور اس کے اثر سے جو پیدا ہو پھر نکاح کیا پس اگر اس زخم سے وہ اچھا ہو گیا تو اس کے ہاتھ کا ارش عورت مذکورہ کا مہر ہو جائیگا یہ بالاجماع ہے۔ اور وہ اس کے سپرد ہے گا اگر چہ مال ارش بہ نسبت اس کے ہر شخص زائد ہو اور اگر وہ اس زخم سے مر گیا تو تسمیہ باطل ہو گیا اور عورت مذکورہ کے واسطے ہر مثل وجب ہوگا اور قصاص مفت ہے عوض ساقط ہو گیا اور اگر جنابت بظاہر ہو اور مرد نے اس سے قطع پر نکاح کیا ہو پس اگر اس زخم سے اچھا ہو گیا تو اس کے ہاتھ کا ارش اسکا مہر ہو گیا اور اگر اس نے عورت مذکورہ کے ساتھ دخول کر کے طلاق دی یا مر گیا تو عورت مذکورہ کو پورا ارش سپرد ہوگا اور عاقلہ کے ذمہ سے ساقط ہو جائیگا اور اگر دخول سے پہلے طلاق دی تو عورت کو سہین سے نصف دیا جائیگا یعنی دو ہزار یا پانچ سو ذم اور باقی دو ہزار یا پانچ سو ذم اسکی مددگار برادری اس کے شوہر کو دے گی اور اگر وہ اس زخم سے مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تسمیہ پھر باطل ہوگا اور اسکو ہر مثل بیگیا اور عورت کی مددگار برادری پر شوہر کی دیت دھب ہوگی اور صاحبین کے نزدیک تسمیہ صحیح ہوگا اور شوہر کی دیت اسکا مہر ہوگا۔ اور اگر جنابت بظاہر یا قطع بظاہر ہو جس سے پیدا ہوئے نکاح کیا پس اگر وہ اچھا ہو گیا تو اس کے ہاتھ کا ارش اسکا مہر ہو گیا اور اسکی مددگار برادری کے ذمہ سے ساقط ہو جائیگا اور اگر وہ اس زخم سے مر گیا تو سہین دیت چھکا مہر ہوگا اور عاقلہ کے ذمہ سے ساقط ہو جائیگی پھر اس کے ہر مثل اور مقدار دیت پر لحاظ کیا جائیگا پس اگر دونوں مسادی ہوں تو بلا شک پوری دیت اس کے سپرد ہوگی خواہ قطع کر نیکی بعد

نادرینا مثلاً دو چار یا اس سے کم ہیں مدد کا نام لیکر کہنا ۱۳

ایسے حال میں نکاح کیا ہو کہ جب ہ چلتا پھرتا تھا یا ایسے حال میں کہ جب وہ چارپائی پر بٹ گیا تھا۔ اور اگر اسکا نہ مثل دیت سے کم ہو پس اگر ایسی حالت میں نکاح کیا کہ جب چلتا پھرتا تھا تو بھی سبب نہ ہو سکی۔ اگرچہ اس کے ہر مثل سے زائد دیئے میں ترجیح پائی گیا ہو اور اگر ایسی حالت میں نکاح کیا کہ جب وہ چارپائی پر بٹ چکا ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر مثل سے زائد پوری دیت تک مقدار ہو کہ شوہر کے مال کی تنائی سے نکلتا ہو تو عورت کی مددگار برادری دیت سے بری ہوگی اور حسب قدر مثل سے زائد ہو چکی مددگار برادری کے حق میں وصیت قرار دی جائیگی اور اگر مقدار کثیر ہو کہ میرا مثل سے زائد مقدار شوہر کے مال کی تنائی سے زائد ہو تو حسب قدر تنائی مال سے نکل سکتی ہے مقدار مددگار برادری سے ساقط ہوگی اور یہ مددگار برادری کے حق میں وصیت شمار ہوگی اور باقی کو مددگار برادری شوہر کے دارلن کو ادا کرے گی یہ کھورت میں جو شوہر نے عورت مذکور کو قبل از نکاح موت کے طلاق نہ دی ہو بیان تک کہ وہ مر گیا اور اگر دخول سے پہلے قبل موت کے اسکو طلاق دیدی تو عورت مذکور کو اس دیت میں سے پانچ ہزار دیئے جائینگے بشرطیکہ پانچ ہزار درم چھکا مثل ہو اور اسی قدر مددگار برادری سے ساقط ہو جائیگا اور اگر اسکا نہ مثل پانچ ہزار سے کم ہو پس اگر ہر مثل سے پانچ ہزار تک جو زیادتی ہو وہ شوہر کے تنائی مال سے برآمد ہوتی ہو تو بھی مددگار برادری سے پانچ ہزار درم ساقط ہونگے اور اگر یہ زیادتی کی مقدار تنائی مال سے برآمد نہ ہوتی ہو تو حسب قدر اسکا تنائی مال ہوتی ہو مقدار مددگار برادری سے بطور وصیت کے ساقط ہوگی اور باقی کو مددگار برادری دارلن شوہر کو واپس دیگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص دوسرے کے سر میں دو موضع زخم پہنچائے پھر زخمی نے اپنے ہم موضع اور جو اس سے پیدا ہوا اس سے معاف کر دیا پھر زخمی مذکور ان دونوں زخموں سے مر گیا تو فرمایا کہ اگر یہ امر زخمی کرنے والے کے فقط اقرار سے ثابت ہوتا ہو تو پورے دیت واجب ہوگی اور اس کے مال سے لیجا دیگی اور عفو جائز ہوگا اس واسطے کہ یہ قاتل کی واسطے وصیت ہوگی اور اگر یہ امر گواہوں سے ثابت ہو تو یہ مددگار برادری کی واسطے وصیت ہوگی پس جائز ہوگی اور مددگار برادری سے نصف دیت ساقط ہو جائیگی بشرطیکہ یہ مقدار مال زخمی کے تنائی مال سے برآمد ہو یا ہو اگر یہ دونوں زخم عدا ہوں اور باقی مسئلہ بحال رہے تو زخمی کر نیوالے پر کچھ واجب ہوگا اس واسطے کہ ایک دم سے عفو کرنا دونوں سے عفو ہو یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو موضع زخم سر سے عدا زخمی کیا پھر زخمی نے اس سے اور جو اس سے پیدا ہوا سے عفو کر دیا پھر قاتل نے کچھ دوسرے زخم سر سے عدا زخمی کیا پھر زخمی نے کچھ یہ زخم معاف نہ کیا تو قاتل پر عفو ان دونوں زخموں سے مر جانے کے اس کے مال سے پوری دیت تین سال میں واجب ہوگی اور ہر قصاص واجب ہوگا اور عفو صحیح ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کو موضع زخم سر سے عدا زخمی کیا پھر عمرو نے اس موضع زخم اور جو اس سے پیدا ہو سب کسی قدر مال میں پر زید سے صلح کی اور یہ مال پر دیا پھر دوسرے شخص خالد نے عمرو کو موضع زخم سر سے عدا زخمی کیا اور وہ دونوں زخموں سے مر گیا تو خالد پر قصاص واجب ہوگا اور زید پر کچھ واجب ہوگا اسی طرح اگر زید سے بعد خالد کے زخمی کرنے کے صلح واقع ہوئی ہو تو بھی صورت مذکورہ میں ہی حکم ہے

۱۷۰ یعنی یہاں زخم جو ہڈی تک پہنچا اور اس سے ہڈی کھل گئی ۱۷۱ یعنی زیادتی بطریق وصیت ۱۷۲

یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ زید نے عمرو کو عداً موضع زخم سے زخمی کیا پھر عمر و نے اس زخم اور اس کے اثر سے زید سے دس ہزار درم پر صلح کر لی اور وصول کر لیے پھر خالد نے اسکا سر خطا سے زخمی کیا پھر عمرو ان دونوں زخموں سے مر گیا تو خالد کی مددگار برادری پر پانچ ہزار درم واجب ہو گئے اور زید مقتول کے مال سے پانچ ہزار درم واپس لیگا یہ محیطین ہے۔

ساتھ ان باب۔ حالت قتل کے اعتبار کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے ایک مسلمان کو تیر مارا اور مسلمان مذکور تیر سو پچھنے سے پہلے مرتد ہو گیا پھر تیر اسکے لگا اور وہ مرنا تو مارنے والے پر کسی دیت داران مرتد کے واسطے واجب ہو گی اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ مارنے والے پر کچھ واجب ہو گا یہ کافی نہیں ہے۔ اور اگر ایک شخص کو تیر مارا اور وہ مرتد تھا پھر تیر گئے سے پہلے وہ مسلمان ہوا پھر اس پر تیر لگا اور وہ مر گیا تو مارنے والے پر بالافتحان کچھ واجب ہو گا۔ اسی طرح اگر کسی حر نے کو تیر مارا پھر تیر گئے سے پہلے وہ مسلمان ہو گیا تو بھی یہ حکم یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر ایک غلام کو تیر مارا اور تیر گئے سے پہلے اسکو اسکے مولے نے آزاد کیا پھر اسکے تیر لگا اور وہ مر گیا تو ازلیو اسے پر امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک غلام مذکور کی قیمت اسکے مولے کو دینی واجب ہو گی یہ کافی نہیں ہے۔ اگر تانی نے ایک شخص پر زخم کا حکم دیا پھر ایک شخص نے اسکو پتھر مارا اور پتھر نہیں لگا تھا کہ ایک گواہ نے گواہی سے رجوع کیا پھر پتھر اسکے لگا تو پتھر مارنے پر کچھ واجب ہو گا یہ تنہا نہیں ہے۔ اور اگر مجوسی نے ایک شکار کو تیر مارا اور تیر سو پچھنے سے پہلے مجوسی مذکور مسلمان ہو گیا پھر تیر لگا تو یہ شکار نہ کھایا جائیگا۔ اور اگر ایک مسلمان نے شکار کو تیر مارا پھر تیر گئے سے پہلے لٹو ذاب شد وہ مسلمان مجوسی ہو گیا پھر تیر لگا تو وہ شکار کھایا جائیگا یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر محرم نے شکار کو تیر مارا اور تیر سو پچھنے سے پہلے وہ محرم ہو گیا پھر شکار کے تیر لگا تو محرم مذکور پر جزا واجب ہو گی اور اگر حلال نے شکار کو تیر مارا اور تیر سو پچھنے سے پہلے وہ محرم ہو گیا تو پھر کچھ واجب ہو گا یہ کافی نہیں ہے۔

آٹھواں باب۔ دیتوں کے بیان میں۔ دیت اس مال کو کہتے ہیں جو جان تلف کرنے کے بدلے واجب ہوتا ہے۔ اور جان تلف کرنے سے کم زخم کے بدلے جو واجب ہوئے وہ ارش کہلاتا ہے یہ کافی نہیں ہے۔ پھر دانیع ہو کہ قتل بظاہر میں اور جو اسکے قائم مقام ہے اور شبہ عمد میں اور قتل بسبب میں اور نابالغ و مجنون کے قتل کرنے میں دیت واجب ہوتی ہے اور یہ سبب تین مددگار برادری پر واجب ہوتی ہیں سوائے باپ کے بیٹے کو عداً قتل کرنے کے کہ یہ دیت باپ کے مال سے تین سال میں ادا کرنی واجب ہوتی ہے۔ اور مددگار برادری پر واجب نہیں ہوتی یہ جو ہر غیرہ میں ہے۔ اور جس قتل عمد میں بسبب شبہ کے قصاص ساقط ہو جائے اسکی دیت مال قاتل سے ادا کرنی واجب ہو گی اور جو ارش بسبب صلح کے واجب ہو وہ قاتل کے مال میں ہو گا مگر فرق یہ ہے کہ دیت مذکور تو تین سال میں دینی پڑتی ہے اور ارش مذکور فی الحال دینا پڑتا ہے یہ ہدایہ میں ہے۔ اور جو دیت بسبب نفس قتل کے واجب ہوتی ہے وہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک تین چیزوں سے ادا کی جاتی ہے اونٹ و سونا و چاندی یہ شرح طحاوی میں ہے۔ امام اعظم رحمہ نے فرمایا

ان اول باپ نے اگر عداً بیٹے کو قتل کیا تو تیر قتل عمد میں قصاص ہوتا ہے لیکن یہ مخصوص ہے کہ باپ کے ساتھ شیع نے ہفتدر رعایت فرمائی کہ دیت واجب ہوتی ہے ۱۲ منہ

کہ ادنیٰ میں سے سوا دہائی اور سوئے میں سے ہزار دینار اور چاندی میں سے دس ہزار درم اور قاتل کو غنیاء
 جس قسم میں سے چاہے ادا کرے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور صاحبین نے فرمایا کہ اور بھی گایوں میں سے دو سو گائے
 اور بکریوں میں سے ہزار بکریاں اور مٹکوں میں سے دو سو مٹکے اور سرحد دو کپڑے ہونگے یہ ہدایہ میں ہے پھر واضح
 ہو کہ اونٹوں میں سے سب دہائی ایک ہی سن کے واجب ہونگے بلکہ انسان مختلف کے واجب ہونگے جس خطائے
 شخص کی صورت میں بائیس سن کے سوا دہائی واجب ہونگے جس میں سے بیس بنت بنیاض اور بیس اپنی خاص اور بیس بنت
 لبون اور بیس بنت جندہ اور شبہ عمدین سوا دہائی واجب ہونگے یہ امام اعظم و امام ابو یوسف
 کا قول ہے کہ بیس بنت بنیاض و بیس بنت لبون و بیس بنت جندہ و بیس بنت عمدین کا فی الحقیقہ قال المشرع ان
 النطاق فی تفسیر کتاب الزکوٰۃ میں مفصل گزر چکی ہے۔ نکتہ زکوٰۃ واضح ہو کہ مسلمان اور ذمی اور حربی جو مال لیکر آیا ہے
 سب کی دیت برابر ہے یہ کافی میں ہے۔ اور عورت کی جان اور جان سے کم زخم و قطع کی دیت مرد کی دیت سے آدمی
 ہے اور جو جنایت ایسی ہوتی ہے کہ کاکوئی ارش معین نہیں ہے۔ اور اس میں حکومت عدل واجب ہے تو اس میں
 مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ اس میں مرد و عورت برابر ہیں اور بعض نے فرمایا کہ مرد کی آدمی دیت
 عورت ہے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر قاتل بھٹا ہو اور شریکے دیت ایکٹ بالغ اور دوسرا بالغ ہو پس اگر
 بالغ باپ ہو تو اسکو اختیار ہو گا کہ پوری دیت وصول کرے جس میں سے اپنا حصہ بوجہ ملک کے اور
 نابالغ کا حصہ بوجہ ولایت کے اور اگر بالغ بھائی یا چچا ہو اور نابالغ کا کوئی وصی نہ ہو تو وہ صرف اپنا حصہ
 وصول کر سکتا ہے نابالغ کا نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کے سر کے بال زبردستی
 مونڈ ڈالے اور پھر وہ نہ اگے تو اس میں پوری دیت واجب ہوگی اور اس میں مرد و عورت بالغ و نابالغ
 برابر ہیں لیکن ظالم سے اس وقت دیت دینے کے واسطے نہ کہا جائیگا بلکہ ایسا ل کی صلت دیا جائیگی اور اگر
 ظالم کو سال کی صلت دیگئی اور ظالم سال کے اندر مر گیا اور منور اسکے بال نہیں جیسے تھے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ظالم پر کچھ
 واجب نہ ہو گا اور امام ابو یوسف کے نزدیک حکومت عدل واجب ہے یہ ذریعہ میں ہے۔ اور صاحبین کو اگر طرح مونڈا کہ منبت یعنی تھان
 بال جتنے ہیں وہ جگہ خراب نہ کر دی یا اس طرح اکھاڑا کہ منبت کو خراب کر دیا تو دونوں میں پوری دیت اور ایک میں آدمی دیت
 واجب ہوگی ميسوط میں ہے۔ اور دو پلوں میں آدمی دیت اور ایک میں چوتھالی دیت اور سب پلوں کو واسطے پوری دیت واجب ہوگی
 یہ حیث میں ہے اگر ایک شخص نے دالھی مونڈ ڈالی اور بجائے اسکے دوسری نہ جمی تو پوری میں پوری دیت واجب ہوگی یہ ذریعہ میں ہے۔
 اور سر کے بال اور دالھی مونڈ ڈالنے میں عذر مونڈنا یا خطا سے مونڈنا دونوں یکساں ہیں یہ کافی میں ہے اور اگر آدمی دالھی مونڈا اور عذر
 صاحب نے فرمایا آدمی دیت واجب ہوگی اور بعض نے فرمایا کہ پوری دیت واجب ہوگی یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر آدمی دالھی مونڈی تو آدمی دیت
 واجب ہوگی جبکہ معلوم ہو جائے کہ یہ نصف ہے اور اگر معلوم نہ ہو کہ کس قدر مونڈی ہے تو حکومت عدل واجب ہوگی اور قضاوی فضلی میں
 ہے یعنی ایک ہی دانت کے سب مونڈنے بکتریں اس قسم کے اور بیس اس قسم کے انی آفرہ اور ظاہر عبارت ترجمہ سے مراد عمر کھتی ہے اور مال میں کچھ فرق نہیں ہے
 سنہ ۱۱۵۰ ھ میں شخص جسکو نابالغ کا بی بی پر دانت داس کا انگریز کے متعلق وصیت کر گیا ہو ۱۱۵۰ ھ میں ان کے تو بوساں کی دیت کے ادا کرنے کا حکم دیا

کہ اگر مٹوڑی وارسی کھاڑی ہوگی تو اگر مٹوڑی ہولی اور باقی وارسی دونوں پر دیت تقسیم کی جائیگی جس قدر کھاڑی ہوگی
کے حصہ میں پڑے اس قدر واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہے اور مثال کے کو سکی وارسی میں لگنگوی ہے اور اس میں صبح وہ
تفصیل ہے جو شیخ ابو جعفر نے بیان فرمائی ہے کہ اگر کو سکی مٹوڑی پر گنتی کے چند بال جمع ہوں تو اس کے موڈ ڈالنے میں
کچھ وجہ ہوگا اور اگر اس سے زیادہ ہوں اور مٹوڑی و گال دونوں پر بال ہوں گروہ متصل ہوں تو ہمیں حکومت عدل واجب
ہوگی اور اگر متصل ہوں تو پوری دیت وجہ ہوگی اور اگر دوبارہ آگے اور جیسے تھے اسی کے برابر ہوگئے تہمین کچھ وجہ
ہوگا لیکن موڈ ڈالنے والے کو کئی حرکت پر تنبیہ و ادب یا جائیگا یہ مبسوط میں ہے اور اگر بجائے سیاہ بالوں کے سفید جے تو
یہ ظاہر الروایت میں مذکور نہیں ہے اور غیر روایت اصول میں مذکور ہے کہ امام اعظم نے فرمایا کہ اگر آزاد ہو تو سب کچھ وجہ ہوگا اور
اگر غلام ہو تو حکومت عدل واجب ہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں حکومت عدل واجب ہے محیط میں ہے اور فقہیہ اللمیش
صاحبین کے قول پر فتویٰ دیتے تھے یہ خلاصہ میں ہے اور شمس اللہ حلوانی نے امام ابو یوسف داماد محمد رحمہ اللہ سے اس مسئلہ میں آزاد
کی صورت میں حکومت عدل کی تقدیر اس طرح روایت کی ہے کہ اس آزاد کو غلام فرض کر کے اندازہ کیا جائے کہ سیاہ بال ہونے کی
حالت میں کئی کیا قیمت ہے اور سفید ہونے کی حالت میں کیا قیمت ہے پس جس قدر دونوں میں تفاوت ہو بقدر نقصان تاوان لیا
جائے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص کی ڈارسی موڈ ڈالی پھر مٹوڑی مٹی اور مٹوڑی نہیں مٹی تو ہمیں حکومت عدل واجب ہوگی
یہ نفاذی قاضی خان میں ہے۔ جناس ناطقی میں ہے۔ کہ اگر انبی عورت یا غیر کی عورت کا ضمیمہ کاٹ ڈالا تو ہمیں کچھ وجہ نہیں جائیگی
ہے۔ اور ابن رستم نے امام محمد رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک عورت کے قرون یعنی گیسو کاٹ ڈالے یا
یا کسی باندی کا سر موڈ ڈالا حالانکہ اس سے ہمیں نقصان آگیا تو فرمایا کہ اس کچھ وجہ ہوگا لیکن اس کو تادیب کی جائیگی
یہ فقہیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص کو محبوب کیا لینے اس کے آئینہ نائل کیو کاٹ دیا یا تنگ کہ انکی ڈارسی گر گئی تو ڈارسی
کے واسطے پوری دیت وجہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر موچھ کو موڈ ڈالا اور وہ پھر نہ مٹی تو حکومت عدل واجب ہوگی
یہ نفاذی قاضی خان میں ہے۔ اور یہی اصح ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ جنایات الحسن میں ہے کہ اگر ڈارسی کے ساتھ
موچھ موڈ ڈالی تو ڈارسی کے ضمان میں موچھ داخل ہوگی یہ محیط میں ہے۔ بارونی میں مذکور ہے کہ اگر ایک
شخص نے زبردستی دوسرے کا سر موڈ ڈالا پھر بال نہ آگے اور ظالم نے کہا کہ یہ شخص اصلع تھا تو جس قدر موڈ ڈالنے
والے کے زعم میں اس کے سر پر بال تھے اس قدر کا ضامن ہوگا اسی طرح اگر ڈارسی کو موڈ ڈالا اور پھر کہا کہ یہ شخص کو سہ تھا
اس کے گالوں پر بال نہ تھے تو بھی یہی حکم ہے اسی طرح صاحبین و اشعار میں بھی یہی حکم ہے کہ قسم کے ساتھ جنایت کر بولے
کا قول قبول ہوگا لیکن اگر وہ شخص جیسے ظلم ہوا ہو گواہ قائم کرے کہ میں صحیح مسلم تھا تو اس کے گواہ قبول ہونگے یہ محیط
نہیں میں ہے۔ اور نیکے ہوئے کا نون میں خطا کی صورت میں پوری دیت دونوں کی اور ایک کی نصف دیت وجہ
ہوگی اور جو خشک ہو گئے ہوں یا دھنسے ہوئے ہوں تو ان میں حکومت عدل واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک

کچھ

۱۱ کو سہ کا اطلاق بالکل پیدا نہیں ہے ڈارسی والے اور کچی ڈارسی اور بہت خفیف ڈارسی والے سب پر تاوان اور بیان معنی دوم ظہر میں ۱۲
۱۲ اصلع جسکی پیشانی کے اوپر خلافت معروف بال نہ چھ ہوں ۱۳ اشعار میں شکر کنارہ پاک ۱۴

شخص کے کان کو صدمہ پہنچایا جس سے اس کی سماعت جاتی رہی تو دیت واجب ہوگی اور سماعت جاتی رہنے کی پہچان کا یہ طریقہ ہے کہ غفلت کی حالت ڈھونڈ کر اس کو حالت غفلت میں بکارا جائے پس اگر جواب دے تو معلوم ہو جائیگا کہ سماعت نہیں گئی ہے یہ ظہیرہ میں ہے۔ اگر خطا سے دونوں آنکھیں پھوڑی گئی ہوں تو پوری دیت واجب ہوگی اور ایک میں آدمی دیت واجب ہوگی اس طرح اگر نہ پھوڑی ہوں لیکن وہ دھنس گئیں یا انکی ہنیائی جاتی رہی حالانکہ ڈھیلے دیسے ہی موجود ہیں تو بھی دونوں میں پوری دیت اور ایک میں آدمی دیت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ کانے آدمی کی آنکھ کی واسطے نصف دیت ہے یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور اگر ملکوں سمیٹ پوٹے کاٹ ڈالے تو ایک ہی دیت واجب ہوگی یہ ہدایہ میں ہے۔ اور جن پوٹوں میں ملکین ہیں انکے کاٹنے میں حکومت عدل ہے اور اگر ملکوں پر ستم کرنے والا ایک شخص ہو اور پوٹوں پر ستم کرنے والا دوسرا ہو تو ملکوں پر ستم کرنے والے پر پوری دیت اور پوٹے کاٹنے والے پر حکومت عدل واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور ناک کاٹنے میں جان تلف کرنے کی دیت واجب ہے اسی طرح اگر ناک کا نرمہ کاٹ ڈالا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر ناک کا بانسا کاٹ ڈالا تو اس میں قصاص نہیں ہے مگر جان تلف کرنے کی دیت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ مبتدی میں ہے کہ اگر ناک پر ایسا ستم کیا کہ مظلوم ناک سے سانس نہیں لے سکتا مگر صفحہ سے سانس لیتا ہو تو اس میں حکومت عدل واجب ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ شرح طحاوی میں ہے کہ اگر ناک کا نرمہ کاٹا پھر ناک ٹیٹس اگر اچھے ہونے سے پہلے دوسرا نرم دیا ہو تو ایک ہی دیت واجب ہوگی اور اگر اچھے ہونے کے بعد ایسا کیا تو نرمہ کی واسطے دیت اور باقی کی واسطے حکومت عدل واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اصل میں ہے کہ اگر کسی شخص کی ناک توڑ دی تو حکومت عدل واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص کی ناک میں ایسا صدمہ پہنچا کہ جس سے اس کو خوشبو و بدبو کچھ نہیں معلوم ہوتی ہے تو اس میں حکومت عدل واجب ہوگی یہ تو اور ابن ستم میں امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے اور حیاتیات ابی سیمان میں ہے کہ اگر مار بنوا لے لے اقرار کیا کہ اس کی ناک سے سونگھنے کی قوت جاتی رہی ہے تو اس میں دیت واجب ہوگی اور اس کا حکم مثل سماعت کے ہے ایسا ہی قدوری نے بھی ذکر کیا ہے اور اس میں قیاس ہے اور سونگھنے کی قوت جاتی رہنے کی پہچان کا یہ طریقہ ہے کہ بدبو دار چیزوں کی بو سے دریافت کیا جائے یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور دونوں ہونٹوں کی واسطے پوری دیت ہے اور ایک کے واسطے نصف دیت ہے اور اگر اور نیچے کا اس حکم میں دونوں یکساں ہیں یہ محیط میں ہے۔ نابالغ کے کان و ناک کے واسطے پوری دیت ہے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور ہر دانت کے واسطے دیت کا بیسواں حصہ واجب ہے اور اس حکم میں ایسا ہی وضع کیا و لو اجز و طواحن سب یکساں ہیں یہ بیسوطین ہے۔ آدمی کے بدن میں اعضا میں سے کوئی ایسا نہیں ہے جس کی دیت اس کے نفس کی دیت سے زائد ہو جاتی ہو سوائے دانتوں کے یہ خزائنہ لغتیں ہیں۔ ختم ہے کہ اگر اٹھائیس دانت ہوں تو جو ڈوہ ہزار درم واجب ہونگے اور اگر تیس دانت ہوں تو پندرہ ہزار درم ہوں گے یہ ظہیرہ میں ہے۔

نرمہ ناک کا جو صفحہ ہے جو تھنوں کی جگہ سے سخت پڑی ہو ایک نرم ہے۔

اور تین دانت ہوں تو سولہ ہزار درم واجب ہونگے اور یہ مقدار ایک بیت کامل اور تین پانچوین حصے ایک بیت کی ہے اور یہ تین سال میں ادا کیا جائیگی یعنی سال اول میں چھ ہزار چھ سو چھیاسٹھ و دو تہائی درم اور دوسرے سال میں چھ ہزار تین سو تین تہائی درم اور تیسرے سال میں تین ہزار درم اور اس تفصیل کے ساتھ اسکو منتفی میں ذکر فرمایا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا دانت اٹھا ڈالا اور بجائے اس کے دوسراجم آیا تو امام اعظم کے نزدیک اس شخص سے سولہ ہزار درم واجب ہیں۔ اور اگر دوبارہ جو دانت اٹھا گیا وہ سیاہ ہو تو اس شخص سے سولہ ہزار درم واجب ہیں۔ اگر دوسرے کا دانت اٹھا ڈالا اور مظلوم نے اس دانت کو اپنی جگہ چا دیا اور پھر گوشت کھجیا تو اس شخص سے سولہ ہزار درم واجب ہیں۔ اگر ایک شخص کے دانت کو صدمہ پہنچایا اور وہ بٹنے لگا تو سولہ ہزار درم واجب ہیں۔ اگر وہ سبز یا سرخ ہو گیا تو دانت کی دیت پانچ سو درم واجب ہونگے اور اگر زرد ہو گیا تو مثل سونے کی دیت ہے۔ اگر وہ سیاہ ہو گیا تو دانت کی دیت واجب ہوگی جبکہ چبانے کا کام نہ دے سکے اور اگر یہ نفع نہ حاصل ہو سکے تو دانت ایسا ہے کہ دکھلائی دیتا ہے کہ جس سے اس شخص کی حال جاتا رہا تو پھر ہی حکم ہے اور اگر ان دونوں باتوں میں سے کوئی بات نہ ہو تو اس میں دو درم تین ہیں اور صحیح یہ ہے کہ ظالم پر کچھ واجب ہوگا یہ فقہائے قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مارنے والے نے کہا کہ یہ دانت میرے مارنے کے بعد دوسرے آدمی کی جوڑ سے سیاہ پڑ گیا ہے اور مضروب نے اس سے انکار کیا تو قسم سے مضروب کو قبول ہوگا لیکن اگر مارنے والا اپنے دعویٰ کے گواہ پیش کرے تو اس کے گواہ قبول ہونگے یہ سبوط میں ہے۔ اور اگر ملوک دانت زرد پڑ جائے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک حکومت عدل واجب ہوگی اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک زرد پڑنے میں خواہ ملوک ہو یا آزاد ہو حکومت عدل واجب ہے اور اگر ایک شخص کی دانت میں صدمہ پہنچایا کہ جس سے وہ سیاہ پڑ گیا پھر دوسرے نے اٹھا کر اٹھا ڈالا تو پہلے شخص پر پورا ارش واجب ہوگا اور دوسرے حکومت عدل لازم ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور زبان کی واسطے دیت واجب ہے اگر قطع ہو جائے تو اس کے گواہ کو سے مانع ہوئی تو بھی پوری دیت واجب ہے اور اگر بعض حروف بولنے کی قدرت باقی ہو تو بعض نے فرمایا کہ اعداد حروف پر دیت تقسیم ہو کر بحسب افعال واجب ہوگی اور بعض نے فرمایا کہ بقدر حروف کا زبان سے تعلق ہے فقط اربعین حروف پر تقسیم کیا جائیگی اور بعض نے کہا کہ اگر اکثر حروف ادا کر سکتا ہو تو حکومت عدل واجب ہوگی اور اگر اکثر حروف ادا کرنے سے عاجز ہو تو پوری دیت واجب ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ اول اصح ہے کہ ان فی محیط اور اول ہی صحیح ہے یہ محیط خشنی میں ہے۔ اور اگر مظلوم نے دعویٰ کیا کہ میں کلام نہیں کر سکتا ہوں تو غفلت کی تاک کیجائے تاکہ معلوم ہو جائے کہ وہ کلام کر سکتا ہے یا نہیں کر سکتا ہے۔ اور گونگے کی زبان کے واسطے حکومت عدل واجب ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی چم کی زبان کاٹ ڈالی پس اگر وہ صرف بچوں کے مانند استملاک کرتا ہو یعنی آواز نہ لگاتا ہو جیسا پیدا ہونے کے وقت رہتا ہے تو حکومت عدل واجب ہے اور اگر بات بولتا ہو تو دیت واجب ہوگی

۱۱ وہ شخص جس پر ضرب واقع ہوئی یعنی جکا دانت توڑ گیا ہے

یہ شرح جامع معیشتیج حسام الدین میں ہے۔ اور دونوں جہڑوں میں پوری دیت اور ایک کے واسطے آدمی دیت ہے
یہ محیط میں ہے۔ اور ہر دو دست میں اگر خطا سے کاٹ ڈالے گئے ہوں تو پوری دیت اور ایک میں آدمی دیت
واجب ہوگی اور دایین پر دیت کی راہ سے فضیلت نہوگی اگرچہ منفعت گرفت دایین ہاتھ میں بہ نسبت بائین
کے زیادہ ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اصل اطراف میں یہ قرار پائی کہ اگر خیانت کر نیو اسے کسی غصہ کی جنس
منفعت پوری پوری زائل کر دی یا جو حال آدمی میں مقفود ہو تا ہے وہ تمام دکان زائل کر دیا تو پوری دیت
واجب ہوگی یہ ہا یہ میں ہے۔ اور غصے کے ہاتھ کاٹنے میں امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہفت دیت واجب ہوگی جو عورت
کے ہاتھ میں واجب ہوتی ہے اور صاحبین کے نزدیک شردی آدمی اور عورت کی آدمی واجب ہوگی یہ صلح الوباح
میں ہے جوہ اور دونوں ہاتھوں اور دونوں پائوں کی انگلیوں میں سے ہر ایک انگلی کے واسطے دیت کا دسواں
حصہ واجب ہوگا اور انگلیاں سب یکساں ہیں اور جس انگلی میں تین جوڑے ہیں اس کے ہر جوڑے کے واسطے انگلی کی
دیت کی ثنائی واجب ہوگی اور چھین دو جوڑے ہیں اس کے ہر جوڑے کے واسطے پوری انگلی کی دیت کا آدھا واجب
ہوگا یہ ہا یہ میں ہے۔ اور زائد انگلی کے واسطے حکومت عدل جب ہے یہ جو سرہ سرہ میں ہے اور اس ہاتھ کے واسطے
حکومت عدل ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر تحصیل مع قوڑی انگلیوں یا پوری انگلیوں کے کاٹ ڈالی تو بالاجمل اگر اس کے
تھیلی کو اسطرح کاٹا کہ اس میں سب انگلیاں لگی ہیں تو تحصیل انگلیوں کے تلک کچا لگی حتی کہ انگلیوں کا ارش واجب ہوگا
اور تحصیل کو اسطرح کچھ واجب نہوگا اور اس بات پر بھی اجماع ہے کہ اگر اسے تحصیل کو کاٹا اور اس کے ساتھ چھین لگی ہوئی ہیں
انگلیاں کٹ گئیں تو انگلیوں کا ارش تین ہزار درم یا تین سو دینار واجب ہونگے اور تحصیل کے واسطے کچھ واجب نہوگا اور اگر
تھیلی میں دو انگلیاں یا ایک انگلی یا انگلی کا ایک پور ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ حکم ہے کہ تحصیل انگلی کی تابع ہوگی اور
صحیح امام ابو حنیفہ کا قول ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص دوسرے کے ہاتھ میں مارا اور ہاتھ شل ہو گیا تو پوری دیت واجب
ہوگی۔ یہ خزانہ مفتین میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کی انگلی کا اوپر کا پور کاٹ ڈالا پس باقی انگلی یا پورا ہاتھ شل ہو گیا تو
اس میں سے کسی چیز میں اس شخص سے نہوگا اور یہ چاہیے ہے کہ اوپر کے پور کو واسطے دیت واجب ہو اور باقی کو واسطے حکومت عدل واجب
اور اگر ساع کو توڑ ڈالا تو حکومت عدل واجب ہوگی اور یہی حکم بند دست کے توڑ دینے میں بھی ہے کہ حکومت عدل واجب ہوگی
یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر نصف ساعد سے ہاتھ کاٹا گیا تو ہاتھ کی دیت اور تحصیل سے ساعد کے واسطے حکومت عدل واجب
ہوگی اور اگر تمام ہاتھ کی دیت کے بعد ذراع کے واسطے حکومت عدل واجب ہوگی مگر وہ نصف ساعد کی بہ نسبت
زیادہ ہوگی اور یہ ابو حنیفہ کا قول ہے یہ مبسوط میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے جامع میں فرمایا ہے کہ زید نے عمرو کو دو ہاتھ کا دینا
ہاتھ کاٹ ڈالا پھر عمرو نے زید کا انگوٹھا کاٹ ڈالا پھر خالد نے اس کی باقی انگلیاں کاٹ ڈالیں پھر کہنے لگی بے انگلیوں کی
تھیلی کاٹ ڈالی پھر سب قاضی سے پاس جمع ہوئے تو قاضی زید پر ایک ہاتھ کی دیت یعنی پانچ ہزار درم کا حکم دیا

۱۲ غرضی وہ شخص جس میں مرد ہونے یا عورت ہونے کی علامت نمود جس کو ہمارے عرف میں خود کہتے ہیں ۱۲
قال المتزعم بینہ مرد کی نصف دیت اور عورت کی نصف دیت مگر اس کا نصف ایک ہاتھ کے واسطے واجب ہوگا
من قال یلین عادل لوگ مسک مقرر کیے جا دیں کہ وہ اس کی جزا تجویز کریں ۱۲ منہ

جو عمر و اور بکر کے درمیان پانچ حصہ ہو کے تقسیم ہوگی اور خالد چار ہزار درم زید کو دے گا اور اگر عمر و اور بکر نے
متفق ہو کر زید کی تعمیلی کافی ہو چکر تو قح کی دیت لی ہو تو یہ دیت دونوں کے درمیان پانچ حصہ ہو کر تقسیم ہوگی جس میں سے
تین حصہ بکر کو اور دو حصہ عمر و کو ملین گے اور اگر خالد نے پہلے زید کی کوئی انگلی کاٹ ڈالی پھر اس کے بعد
عمر و نے مثلاً زید کی کوئی انگلی کاٹ ڈالی پھر دوبارہ خالد نے کوئی انگلی کاٹ ڈالی پھر بکر نے اُسکی تعمیلی
کافی حالانکہ سپرد دو انگلیاں لگی ہیں تو قاضی زید پر ایک بیت کا حکم دیگا جس میں سے چوتھائی بکر کو اور تین چوتھائی
عمر و کو ملیں گی اور اگر عمر و اور بکر نے متفق ہو کر زید کی تعمیلی کافی حالانکہ سپرد دو انگلیاں لگی ہیں تو جو دیت زید سے
انھوں نے لی ہے وہ ان دونوں میں آٹھ حصہ ہو کر تقسیم ہوگی جس میں سے تین حصہ عمر و کو اور پانچ حصہ بکر کو ملیں گے
محیط میں ہے۔ انگلی کے سرے کاٹنے میں حکومت عدل ہو اور ناخن اگر جیسا تھا ویسا ہی ہم آیتوں میں اور اعضا کے
اُس میں کچھ واجب ہوگا اور اگر نہ جاتا تو حکومت عدل ہوگی اور اگر عیب دار جاتا تو حکومت عدل بہ نسبت اول کے کم ہوگی پھر زانہ
الفتیس میں ہے۔ اور دونوں بانوں میں خطا کی صورت میں پوری میت واجب ہوگی اور ایک کے واسطے اوصی دیت واجب
ہوگی یہ محیط میں ہے بچے کے ہاتھ اور بانوں کی واسطے حکومت عدل ہو بشرطیکہ وہ نہ چلتا اور نہ بیٹھا ہو ورنہ ان دونوں
کو حرکت دینا ہو اور اگر حرکت دینا ہو تو دونوں کی واسطے پوری دیت واجب ہوگی یہ سراج الوہاج میں ہے۔ شکر بانوں کاٹ
ڈالنے میں حکومت عدل ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر نصف ساق سے بانوں کاٹ ڈالا تو قدم کی دیت اور باقی کی واسطے
حکومت عدل واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر کسی کی ران توڑ ڈالی پھر وہ اچھا ہو گیا اور ان بیدی ہو گئی تو امام اعظم کے
نزدیک اس پر کچھ واجب ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس پر حکومت عدل واجب ہوگی البوسلیمان نے امام محمد رحمہ اللہ
سے کتاب الحج میں روایت کی کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرمایا کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کی ہڈی ہاتھ یا بانوں وغیرہ کی توڑ ڈالی
اور وہ اچھا ہو گیا اور جیسا تھا ویسا ہی ہو گیا تو اُس میں دیت نہیں ہے اور اگر اُس میں نقصان یا کمی رہ گئی ہے تو کمی کے نقصان کے
حساب سے اُس میں دیت ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور بکلی میں اور ششی میں حکومت عدل واجب ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور مرد کی ایک
پستان میں حکومت عدل ہے اور مرد کی پستان کی چھ ہڈی میں بہ نسبت پستان کے کم حکومت عدل ہے یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور مرد کی ایک
پستان میں اُس کا نصف ہے یہ محیط میں ہے۔ اور عورت کی چھاتیوں میں دیت ہے اور سطح چھاتی کی چھاتی کی بونڈیوں میں بھی اور
ایک چھاتی میں نصف دیت ہے اور کتباہرو میں یہ نہیں پائی گیا کہ اگر عورت کی چھاتی عدا کاٹی جائے خواہ وہ نابالغ ہو
یا بالغ ہو قصاص واجب ہوتا ہے یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور خوشی کی چھاتیوں میں امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے یہ عورت کی
چھاتی کے واسطے ہے اور صاحبین کے نزدیک عورت کی چھاتی اور مرد کی چھاتی کا نصف واجب ہوگا یہ سراج الوہاج
میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کی پیٹھ میں ایسی ضرب لگائی جس سے وہ جلع سے عاجز ہو گیا یا کبڑا ہو گیا تو جان کی دیت واجب
ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر جلع سے عاجز نہ ہوا اور نہ کبڑا ہوا پس اگر جراحت کا اثر باقی رہا تو میں میں

۱۰۔ یہ لفظ ہندی ہے اسی کو فارسی میں چنبر گردن کہتے ہیں ۱۱۔ کیونکہ ایک مال مشتبہ و متعلیٰ ہے کسی ایک جانب متعلیٰ علم
نہیں لگا سکتے پس اسی طرح ایسی ارض جس میں دونوں جانب کا لحاظ کر کے حکم دیا جائیگا ۱۲

حکومت عدل واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اُس میں چوٹ کا اثر ہو تو کچھ واجب ہوگا اور صاحبین رحم نے فرمایا کہ طیب کی اجرت واجب ہو یہ خزانۃ المغنین میں ہو۔ عورت کا سینہ اگر توڑ دیا اور وہاں سے مٹی کی آمد منقطع ہو گئی تو دیت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ ذکر میں پوری دیت واجب ہوگی اور خصی کے ذکر کی واسطے ہمارے نزدیک حکومت عدل ہو۔ خواہ اُس میں جنبش ہو یا نہ ہو خواہ وہ جماع پر قادر ہو یا نہ ہو اور عین کے ذکر میں بھی حکم ہو اور بوڑھے آدمی کے ذکر میں یہ حکم ہو کہ اگر وہ جماع پر قادر نہ ہو تو اسکا حکم مثل عین و خصی کے ذکر کے ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر حشفہ کاٹ ڈالا تو پوری دیت واجب ہوگی اور اگر دوبارہ باقی ذکر بھی کاٹ ڈالا پس اگر اول زخم سے صحت پانے سے پہلے کاٹا ہو تو ایک ہی دیت واجب ہوگی اور ایسا قرار دیا جائیگا کہ اگر اُس کا ایک مرتبہ پورا ذکر کاٹ ڈالا ہو اور اگر درمیان میں اچھا ہو گیا ہو تو حشفہ کی واسطے پوری دیت اور باقی کی واسطے حکومت عدل واجب ہوگی نیز میں ہو۔ اور دونوں خضیوں میں پوری دیت ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر تندرست آدمی کے خضیے اور ذکر دونوں خطا سے کاٹے پس اگر پہلے ذکر کاٹا ہو تو اس میں دودیت ہوگی اور اگر پہلے دونوں خضیے کاٹے پھر ذکر کاٹا تو خضیوں کی پوری دیت واجب ہوگی اور ذکر میں حکومت عدل ہوگی اور اگر دونوں کو ران کی طرف سے یکبارگی کاٹ ڈالا ہو تو پھر دودیت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر ایک خضیہ کاٹ ڈالا اور دوسری منقطع ہو گئی تو اُس میں دیت واجب ہوگی اور یہ بات معلوم ہوگی الا اُس صورت میں کہ جنابت کرنے والا ایسا اقرار کرے یہ خزانۃ المغنین میں ہو۔ اور اگر دونوں چوڑ خطا سے کاٹ ڈالے تو پوری دیت واجب ہوگی اور ایک میں آدمی دیت واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک شخص کے پیٹ میں نیزہ مارا اور ایسا ہو گیا کہ اس میں کھانا نہیں ٹھہر سکتا ہو تو اس میں دیت واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر معدہ میں نیزہ وغیرہ مارا اور ایسا ہو گیا کہ اس کے جوف میں کھانا نہیں ٹھہر سکتا ہو تو پوری دیت واجب ہوگی یہ طبع اگر ایسا زخم لگایا جس سے پیشاب کا استسکان نہیں ہو سکتا ہو بلکہ جاری رہتا ہو تو اس میں دیت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر ایک عورت کی فرج کاٹ ڈالی اور ایسی ہو گئی کہ اُس سے جماع نہیں ہو سکتا ہو تو اُس میں دیت واجب ہوگی یہ خزانۃ المغنین میں ہو۔ اگر ایک عورت کو مارا جس سے وہ صدمہ اٹھا کہ مستحاضہ ہو گئی تو ایک سال تک انتظار کیا جائیگا پس اگر اچھی ہو گئی تو ذخیرہ دیت کا حکم دیا جائیگا اور پیشاب جاری ہو جانیکے مسئلہ میں بھی ایک سال تک انتظار واجب ہو بخلاف پٹھ میں نیزہ مارنے کے مسئلہ کے یہ محیط میں ہو۔ اگر عورت کا سوراخ پیشاب مقعد ایک کر دیا کہ وہ پیشاب نہیں روک سکتی ہو تو دیت واجب ہوگی اور اگر رکتا ہو تو جالغہ ہوگی پس تنہا دیت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے ایسی نابالغہ سے جو لائق جماع نہیں ہو چلا کیا پس وہ مرگئی پس اگر وہ نکاحی ہو چکی ہو تو زنا کار کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اگر منکوحہ ہو تو مددگار برادری پر دیت اور شوہر پر پھر واجب ہوگا یہ خلاصہ میں ہو ابن تہم نے امام محمد رحم سے روایت کی کہ ایک شخص نے اپنی منکوحہ سے حبسا میں سقید رہا کہ ایسی عورت کو جماع کیا جائے جماع کیا اور وہ اس حرکت سے مرگئی تو پھر کچھ واجب ہوگا اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر اپنی جو رو سے جماع کیا اور اسکی آنکھ جاتی رہی یا اسکا مقام پیشاب مقعد کا سوراخ ایک کر دیا پس وہ مرگئی تو وہ ضامن ہوگا

اور امام محمد نے فرمایا کہ اس سبب میں ضامن ہوگا سو اب پیشا کی و مقعد کا سوراخ ایک کر دینے اور جماع سے مرنے کے کہ صورت میں ضامن ہوگا اور فرمایا کہ یہی امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور ہشام نے امام محمد سے یہ بھی روایت کی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ یہی امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ فقہ ابو نصر الدبوسی سے روایت ہے کہ اگر اجنبیہ عورت کو اٹھایا اور وہ گر پڑی جس سے اس کا پردہ بکارت زائل ہو گیا تو اٹھانے والے پر چھکا مثل وجب ہوگا اور اس کو تعزیر دی جائیگی اور ابو حفص سے روایت ہے کہ مرد نکاح کرے اس کے مال سے مرد وجب ہوگا یہ تلخیص میں ہے اور اگر لڑکی عورت کو اٹھایا اور ہنوز اس کے ساتھ دخول نہیں کیا ہے اس کی بکارت زائل ہوئی پھر اس کو طلاق دی تو نصف مرد واجب ہوگا اور اگر غیر کی جو رو کو اٹھایا اور اس کا پردہ زائل ہوا پھر اس سے نکاح کیا اور اس کے ساتھ دخول کیا تو دو مرد وجب ہونگے یہ محیط میں ہے۔

فصل شہاج کے بیان میں۔ قال المترجم شہاج صحیح شہجہ کی ہے اور مصطلح فقہاء میں سے شہجہ سے مراد وہ ہے جو کتاب میں فرمایا کہ شہجہ کی جگہ سر اور چہرہ ناٹھوڑھی ہے اور ٹھوڑھی سے بچے شہجہ کی جگہ نہیں ہے یہ خزانۃ المفاتیح میں ہے۔ اور دونوں جہڑے ہلکے نزدیک چہرے میں داخل ہیں یہ ہدایہ میں ہے۔ شہجہ دس ہوتے ہیں خارصہ وہ ہے جو کھال کو خوں سے لپٹے چھیلے اور خوں پر آدنودا آدنودا جس سے خون چھلکے آدے مگر نہ بہے جیسے آنکھ میں آنسو ڈبڈباتے ہیں دانتہ جس سے خون بہے باغضہ جس سے کھال کٹ جاوے مثلاً حمہ جو گوشت میں پھونچ گیا ہو سمجھا آتی جو کھان تک پہنچا ہو اور سمجھا آئی ایک بار ایک کھال سر کی ہڈی اور گوشت کے درمیان ہے موضع جس سے ہڈی کھل جائے ہاشمہ جو ہڈی کو توڑ دے منقلہ جو ہڈی توڑنے کے بعد اس کو جگہ سے بے جگہ کرے آنتہ جو ام الراس تک پہنچ جائے اور ام الراس اس ہڈی کو کہتے ہیں جس میں بھیجا رہتا ہے یہ ہدایہ میں ہے۔ اور ایک جائگہ ہے جو کھال بھاڑ کر داغ تک پہنچ جائے اور اس کو امام محمد نے ذکر نہیں فرمایا ہے اس واسطے کہ ایسے زخم سے آدمی زندہ نہیں رہتا ہے۔ یہ محیط حسنی میں ہے۔ اور سو اب موضع کے دوسرے شہجون میں قضا میں نہیں ہے اور چین نے امام اعظم سے روایت کی ہے اور بنا بر ظاہر الردیۃ کے موضع سے کم ہیں بھی قضا میں ہوتا ہے اس کو امام محمد نے اصل میں ذکر فرمایا اور یہی اصح ہے کہ انی التبین اور اسی کو عامہ شہجہ نے اختیار کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور زخم موضع میں قضا میں واجب ہوتا ہے جبکہ عدا ہو یہ تبیین میں ہے۔ اور جو شہجہ موضع سے بڑھ کر میں ان میں بالاجماع قضا میں نہیں ہے اگر جب عدا ہوں جیسے ہاشمہ منقلہ یہ جو ہرہ فیرو میں ہے اور جن شہجہ میں ہنسنے ذکر کیا کہ قضا میں نہیں ہے ان کے عدا و خطا دونوں کا یکساں حکم ہے۔ پس ان زخموں کے عدا ہونے کی صورت میں جو واجب ہے وہی بخلاف ہونے کی صورت میں واجب ہے یہ محیط میں ہے۔ اور موضع میں اگر خطا سے ہو تو دیت کا بیوان حصہ واجب ہوگا اور ہاشمہ میں دیت کا دسواں حصہ اور منقلہ میں دسواں حصہ و بیوان حصہ واجب ہوگا اور آسہ کے واسطے تنافی دیت اور جائگہ کے واسطے اور جائگہ کے زخم کو بھی کہتے ہیں جو تک پہنچے جیسے جو تک یا پشت دینہ وغیرہ چنانچہ اس کا ذکر اپنے مقام پر آئے گا وہ اس کے علاوہ ہے اس کے مراد یہ ہے کہ کسی زخم کو گہر سے خواہ دراصل وعت مکانی سے وہ موضع بنا بر اصل کے اس کا مستحق ہو یا نہ ہو۔

واسطے نہائی دیت واجب ہوگی اور اگر دار پار ہو جائے تو دو جائفے ہونگے پس دو تنائی دیت واجب ہوگی یہ ہدایہ
 میں ہے۔ اور ان سب میں اگر اچھا ہو جائے اور اسکا کچھ اثر باقی نہ رہے تو کچھ واجب ہوگا لیکن امام محمد کے
 نزدیک اچھے ہونے تک حسب قدر اسے خرچ کیا ہو وہ واجب ہوگا ایسا ہی شیخ الاسلام نے ذکر کیا ہے یہ ذخیرہ میں ہے
 اگر ایک شخص کو منقلہ زخم ہو چکا یا اور وہ اچھا ہو گیا مگر بعد اچھے ہونے کے اسکا کچھ اثر نہ رہا اگر چیل ہی کہلیا ہو
 تو بھی منقلہ کا اثر واجب ہوگا اس واسطے کہ وہ اثر جب واجب ہوتا ہے تو وہ ماقط نہیں ہوتا ہے جب تک کہ سبب
 وجوب بالکل زائل ہو جائے یہ محیط میں ہے۔ اور اسی پر فتوے ہے یہ طبرہ میں ہے۔ اور چھ شیعہ جو موضع ہے اول
 نکور ہے ہن اگر خطا ہوں تو حکومت عدل واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور حکومت عدل کی تفسیر میں شاخ رحمہ اللہ
 نے اختلاف کیا ہے۔ طحاوی رحمہ فرمایا کہ اسکا طریقہ یہ ہے کہ اسکو مملوک فرض کر کے اس زخم کے ساتھ لگی قیمت
 اندازہ کی جائے اور بدو اس زخم کے اندازہ کی جائے پس اگر تفاوت قیمت اصل قیمت کا بیسواں حصہ ہو تو دیت
 کا بیسواں حصہ واجب ہوگا اور اگر چالیسواں حصہ ہو تو چالیسواں حصہ دیت واجب ہوگا اور اسی پر فتوے
 ہے یہ کافی میں ہے۔ اور زخم آٹھ سو اے سر کے یا سو اے چہرہ کے ایسی جگہ جہاں سے دماغ تک پہنچ جائے
 کہیں نہیں ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے کان میں نیزہ مارا جو دوسرے
 کان سے نکل گیا تو امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس میں حکومت عدل واجب ہے اور اگر منہ میں نیزہ
 مارا اور وہ دماغ میں جا نکلا تھے کہ منہ سے دماغ تک سوراخ ہو گیا تو امام محمد نے فرمایا کہ اس
 میں حکومت عدل ہے اور اگر دماغ سے کھو پڑی تک سوراخ ہو گیا تو دماغ سے کھو پڑی تک کے واسطے
 تنائی دیت واجب ہوگی۔ اور اگر کسی شخص کی آنکھ میں نیزہ یا تیر مارا اور لگی گدی کی طرف سے نکلا تو آنکھ کے
 واسطے نصف دیت اور باقی کے واسطے حکومت عدل واجب ہوگی اور اگر دماغ تک پہنچ کر کھو پڑی سے پار ہو گیا ہو
 تو آنکھ کے واسطے نصف دیت اور وہاں سے دماغ تک کے واسطے حکومت عدل اور دماغ سے کھو پڑی تک
 کے واسطے تنائی دیت واجب ہوگی یہ محیط مشرعی میں ہے۔ اور جو جراحات سر و چہرہ کے سوائے دوسری جگہ ہوں
 پس اگر اُسے ہڈی کھلگئی یا ٹوٹ گئی تو حکومت عدل واجب ہوگی بشرطیکہ انکا اثر باقی رہا ہو اور اگر اُس جراح کا
 اثر باقی نہ رہا تو امام اعظم رحمہ اللہ ابو یوسف کے نزدیک ظالم پر کچھ واجب ہوگا اور امام محمد کے نزدیک مجروح نے اچھے
 ہونے تک جو کچھ خرچ کیا ہو وہ واجب ہوگا یہ محیط مشرعی میں ہے۔ اور جائفہ وہ ہے جو جوت تک پہنچے جیسے جوت شکم یا
 پشت یا سینہ یا جو گردن سے ایسی جگہ تک پہنچے کہ وہاں اگر شراب پہنچے تو شراب پہنچنے سے منقطع ہو جائے تو یہ جائفہ
 ہے اور اُس سے اوپر جائفہ نہیں ہے اور دونوں ہاتھوں اور دونوں پاؤں اور ان دونوں دوسریں جائفہ نہیں ہوتا ہے اور
 اگر خبیثہ اور ذکر کے درمیان زخم لگے بیان تک کہ جوت تک پہنچ جائے تو وہ جائفہ ہے۔ یہ سراج الہاج میں ہے۔ اور
 شیعہ کا مقاصد اس طرح لیا جائیگا کہ شیعہ کی مساحت طول عرض کے موافق مقاصد لیا جائیگا پس اگر مقدمہ سر یا منہ

سے مقدمہ سرینہ پیشانی کی جانب موخر اس کے مقابل سینے گدی کی جانب کو کہتے ہیں ۱۲

یا درمیان بین یا سر کے دونوں پہلو میں کسی طرف ہو تو زخم کرنے والے کے بھی سر میں سے اسی جگہ سے
 اتنا ہی زخم کرے اور اگر زید نے عمرو کے سر میں موضع زخم لگا یا جس سے عمرو کے ہر دو کنارہ سر کے پنج کی
 ہڈی کھل گئی اور اس قدر طول و عرض کا زخم زید کا سر میں ہر دو کنارہ تک نہیں پڑتا ہے یعنی زید کا سر
 بہت بڑا ہو تو عمرو کو اختیار ہوگا چاہے اس سے قصاص لے اور جس کنارے سے چاہے زخم لگانا شروع کرے
 یہاں تک کہ اس کے ہر دو کنارہ سر کے پنج میں جہاں عمرو کے زخم لگا ہو اپنے زخم کے برابر جہاں تک پہنچ سکے لگاتا جائے
 پھر جہاں تک طول میں پہنکا زخم تھا اگر ہم ہر دو کنارہ تک نہ پہنچا ہو لیکن آئندہ باز رہے اور چاہے قصاص چھوڑ کر اس
 دیت لے لے اور اگر عمرو کا زخم زائد ہو اور زید کا سر چھوٹا ہو کہ ہر دو کنارہ سر زید سے مقدار مساحت زخم عمرو کے
 زائد ہو تو عمرو کو اختیار ہوگا چاہے ارش لے لے اور چاہے زید کے ہر دو کنارہ سر کے پنج میں حسب قدر وسعت
 ہو اس قدر قصاص لے لے اور اس سے زیادہ نہیں بڑھا سکتا اگر ہم عمرو کا زخم طول و عرض میں زائد ہو اور اگر زخم
 مذکور عمرو کے سر کے طول میں ہو اور وہ زید کے سر میں پیشانی سے گدی تک پہنچتا ہو تو چاہے ارش لے لے یا زید کے
 سر میں سے اسی جگہ تک جہاں عمرو کے زخم آیا ہو قصاص لے اور اس سے زیادہ نہیں لے سکتا اور اگر عمرو کے سر میں
 پیشانی سے گدی تک ہو تو زید کے سر میں اس کے نصف ہی تک پہنچتا ہو تو عمرو کو اختیار ہو چاہے ارش لے لے
 یا جہاں تک طول میں اس کا زخم زید کے سر میں پہنچ سکے وہاں تک قصاص لے لے اور جس جانب سے چاہے زخم
 دینا شروع کرے یہ ذخیرہ و محیط میں ہو۔ اگر ایک شخص کے سر میں بیس موضع زخم لگائے پس اگر درمیان میں اچھا نہوتا
 گیا ہو تو پوری دیت تین سال میں واجب ہوگی اور اگر درمیان میں اچھا نہوتا گیا ہو تو پوری دیت ایک سال
 میں واجب ہوگی یہ کافی میں ہو۔ اگر ایک شخص کے موضع زخم لگا یا پس کی عقل جاتی رہی یا پورے سر کے بال
 گر گئے پھر نہ جے تو موضع ارش کا دیت میں داخل ہو جائیگا اور ان دونوں کے سوا ارش موضع دیت میں داخل
 نہیں ہوا ہو۔ اور اگر کوئی حصہ بالوں کا یا بہت کم کسی قدر بال گر گئے تو پھر موضع کا ارش واجب ہوگا اور بالوں
 کی دیت اس میں داخل ہوگی اور یہ وقت ہو کہ اس کے سر کے بال نہ جے ہوں اور اگر موافق سابق کے ہم آئے ہوں
 تو اس پر کچھ لازم نہ ہوگا یہ جو سرہ نیرہ میں ہو۔ اور اگر ایک شخص کی بھون میں موضع زخم لگا یا اور بال
 گر گئے اور پھر نہ جے تو پھر آدمی دیت واجب ہوگی اور موضع کا ارش اس میں داخل ہو جائیگا یہ سراج الوہاب میں ہو اور
 اگر اس کی سماعت یا بھارت یا کلام کی قوت اس سے جاتی رہی تو پھر موضع کا ارش مع دیت کے واجب ہوگا اور مشائخ
 نے فرمایا کہ یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ سماعت و کلام کی دیت میں زخم
 مذکور داخل ہو جائیگا اور بھارت کی دیت میں داخل نہ ہوگا یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے عمداً دوسرے کو موضع زخم
 پہنچا یا جس سے اس کی آنکھیں جاتی رہیں تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک سینچھ قصاص نہیں ہو اور دونوں آنکھوں کی دیت
 واجب ہوگی اور صاحبین رحمہ اللہ نے فرمایا کہ موضع کا قصاص واجب ہوگا اور آنکھوں کی دیت واجب ہوگی اور ابن سماعہ نے

امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت کی ہے کہ موصیہ اور دونوں آنکھوں کا قصاص واجب ہوگا یہ کافی ہیں۔
ایک شخص اصلے جسکے سرکے بال بڑھاپے سے جانے رہے تھے اُسکو ایک شخص نے عمدہ موصیہ زخم پہنچایا تو امام
محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ قصاص نہ ہوگا اور مجرم پر ارش واجب ہوگا اور اگر مجرم نے کہا کہ میں راضی ہوں ہوں
کہ مجھ سے قصاص لیا جائے تو یہ نہیں ہو سکتا ہے اور اگر مجرم ہی اصلے ہو تو پھر قصاص لازم ہوگا یہ محیط خسر
میں ہے۔ واقعات ناطفی میں ہے کہ اصلے کا موصیہ بہ نسبت موصیہ غیر اصلے کے ناقص ہوتا ہے تو ارش بھی ناقص ہوگا
اور ہاشمہ میں دونوں برابر ہیں منتفی میں ہے کہ ایک شخص نے اصلے کے سر میں خطا سے موصیہ زخم پہنچایا تو خطا کار
پر موصیہ کے ارش سے کم مال اُسکے مال سے واجب ہوگا۔ اور اگر ہاشمہ زخم پہنچایا تو ہاشمہ کے ارش سے
کم مال اُسکی مددگار برادری پر واجب ہوگا یہ محیط میں ہے

نوان باب۔ جنایت کے واسطے حکم کرنے اور جنایت کو دکان و اُسکے مناسبات کے بیان میں۔ ایک شخص نے
دوسرے سے کہا کہ اُسکو قتل کرے پس اُس نے تلوار سے اُسکو قتل کیا تو قصاص نہ ہوگا اور امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ
کے موافق دیت بھی واجب ہوگی اور یہی امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے اور اگر اُسکو حکم دیا کہ اُسکا ہاتھ
کاٹ دے یا اُسکی آنکھ پھوڑ دے پس مامور نے ایسا ہی کیا تو دونوں صورتوں میں ضمان واجب نہ ہوگی یہ ظہیر یہ
میں ہے۔ اور منتفی میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میرا ہاتھ اس شرط پر کاٹ دے کہ تو مجھے یہ
کپڑا دیدے یا یہ دم دیدے اور اُس نے ایسا ہی کیا تو پھر قصاص واجب ہوگا بلکہ پانچ ہزار درم واجب ہونگے
یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میں نے اپنا خون تیرے ہاتھ ایک پیسے کو فروخت کیا پس اُس نے قتل کر ڈالا تو قصاص واجب
ہوگا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ رید نے عمرو سے کہا کہ میرے سر کو قتل کرے یا اُسکا ہاتھ کاٹ دے حالانکہ وہ نابالغ ہے تو قصاص
واجب ہوگا اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ آنکھوں نے کہا کہ میں ہمیں تھمنا یوں حکم دیتا ہوں
کہ وہ دیت دیگا۔ اور اگر کہا کہ میرے غلام کو قتل کرے یا اُسکا ہاتھ کاٹ دے پس عمرو نے ایسا ہی کیا تو عمرو
پر کچھ واجب ہوگا یہ واقعات حسامیہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرے بھائی کو قتل کرے اور حکم دہندہ ہیکل وارث
ہے تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ تھمنا تا قاتل سے دیت لیجائیگی۔ اور اگر اُسکو حکم کیا کہ اُسکا سر یا چہرہ زخمی کرے
اور اُس نے ایسا ہی کیا تو قاتل پر کچھ واجب ہوگا لیکن اگر وہ مر گیا تو قاتل پر دیت واجب ہوگی یہ ظہیر یہ
میں ہے۔ اور اگر ایک شخص سے کہا کہ میرے باپ کو قتل کرے اُس نے قتل کر دیا تو قاتل پر واجب ہوگا کہ اُس کے
بیٹے کو دیت مقتول ادا کرے اور اگر کہا کہ میرے باپ کا ہاتھ کاٹ ڈال اُس نے کاٹا تو اس پر قصاص واجب
ہوگا یہ واقعات حسامیہ میں ہے۔ ایک شخص نے غیر کے غلام سے کہا کہ اپنے آپ کو قتل کر دے اُس نے ایسا ہی کیا
تو حکم دہندہ پر کسی قیمت واجب ہوگی کذا فی الظہیر یہ قول ذبیہ نظر منتفی میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے

اصلے اُس شخص کو کہتے ہیں جسکے مقدمہ سر کجواب و سطر تک بال خون بعض کے پید الغی نہیں ہوتے ہیں اور بعض کے کبرسنی سے کہ جاتے ہیں ۱۲۱
حکم کرنیو اے کا بیان ہے اور مرتبہ جرم پر اس کے جرم کے موافق واجب ہوگا ۱۲۲ عمرو سے قصاص دیا جائے گا اگر اُس نے ایسا کیا ۱۲۱

کہا کہ تو میرے اوپر جنایت کر پس میں نے ایک پیچہ بھٹک مارا اور اُس سے ایسا زخم آیا کہ ایسے زخم سے آدمی زندہ رہ سکتا ہے تو وہ شخص جانی یعنی جنایت کنندہ کٹائیگا قاتل کٹائیگا پھر اگر وہ شخص مجروح ہو گیا تو جانی پر کچھ ہو گا اور اگر ایسا زخم آیا جس سے آدمی زندہ نہیں رہتا ہے تو وہ قاتل ہو گا نہ جانی پس مجروح کے مرجانے کی صورت میں اُس پر دیت واجب ہوگی۔ اور اگر کہا کہ مجھ پر کوئی جنایت کر پس امور نے اُسکو تلوار سے قتل کر ڈالا تو امور سے قصاص نہ لیا جائیگا اور اس پر اُس کے مال سے دیت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک لڑکے نے دوسرے لڑکے کو حکم دیا کہ فلاں شخص کو قتل کرے اُس نے قتل کیا تو قتل کنندہ کی مددگار برادری پر اُس کی دیت واجب ہوگی اور اُسکی مددگار برادری یہ مال حکم دہندہ کی مددگار برادری سے واپس نہیں لے سکتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر امور کوئی غلام ہو تو اُس کے مولے نے جو کچھ تاوان دیا ہے وہ حکم دہندہ سے واپس لے لیا جائیگا عتباتی میں ہے۔ ایک شخص نے ایک لڑکے کو حکم کیا کہ فلاں شخص کو قتل کرے اُس نے قتل کیا تو لڑکے کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اُسکی مددگار برادری اس مال کو حکم دہندہ کی مددگار برادری سے واپس لے لیا جائیگا یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ اور اگر امور ایک غلام مجبور ہو خواہ صغیر ہو یا کبیر ہو تو اُس کے مولے کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے اس غلام مجرم کو دیدے یا اُسکا فدیہ دیدے اور جو کچھ اُس نے اختیار کیا بہر حال جو مقدار دونوں میں کم ہو خواہ فدیہ یا غلام کی قیمت ہو حکم دہندہ کے مال سے واپس لیا جائیگا یہ شرح زیارت عتباتی میں ہے۔ اور اگر بالغ نے دوسرے بالغ کو ایسا حکم دیا تو قاتل پر ضمان واجب ہوگی اور حکم دہندہ پر کچھ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے ایک لڑکے کو حکم دیا کہ فلاں شخص کا چو پایہ مار ڈال یا اُسکا کپڑا بھاڑ ڈالنے یا اُسکا کھانا کھا لینے کا حکم دیا اور اُس نے حکم کے موافق کیا تو اُسکا تاوان لڑکے کے مال میں واجب ہو گا اور اس مال تاوان کو حکم دہندہ سے واپس لیا جائیگا اور اگر لڑکے نے بالغ کو ان افعال کا حکم دیا اور اُس نے ایسا فعل کیا تو لڑکے پر ضمان واجب ہوگی یہ محیط مشرعی میں ہے۔ اور اگر غلام ماذون نے کسی لڑکے کو ایک شخص کا کپڑا بھاڑ ڈالنے کا حکم دیا یا لڑکے کو اپنے کسی کام میں لگا یا جس سے وہ مر گیا تو امام عظیمہ نے فرمایا کہ حکم دہندہ ضمان ہو گا اور اگر اُس نے لڑکے کو کسی شخص کے قتل کا حکم دیا اور اُس نے قتل کیا تو حکم دہندہ ضمان ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ غلام ماذون نے جو صغیر ہو یا کبیر ہو کسی غلام مجبور یا ماذون کو خواہ صغیر ہو یا کبیر ہو ایک شخص کے قتل کرنے کا حکم دیا اور امور نے قتل کر دیا اور مولے کو اختیار دیا گیا کہ جرم کو دیدے یا اُسکا فدیہ دیدے تو مولے اُسکی فدیہ قیمت دونوں میں سے کم مقدار کو حکم دہندہ رقبہ سے وصول کر لیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر حکم دہندہ غلام مجبور ہو اور امور بھی ایسا ہی ہو اور قاتل کے مولے نے اُسکا دینا یا اُسکا فدیہ دینا کچھ اختیار کیا تو مولے اس مال تاوان کو حکم دہندہ سے فی الحال واپس نہیں لے سکتا ہے و لیکن مجبور مذکور کے آزاد ہونے کے بعد اُس سے مواخذہ کر سکتا ہے۔ اور اگر اس صورت میں حکم دہندہ بالغ ہو تو بعد از آزاد ہونے کے بھی اُس سے مواخذہ نہیں

لے یعنی جو تجارت سے باز رکھا گیا ہو ۱۲

کر سکتا ہو۔ اور اگر مامور آزاد صغیر ہو اور حکم دہندہ غلام مجبور ہو تو نابالغ کی مددگار برادری پر دیت واجب کی اور مددگار برادری کے اسکو مجبور کے مولے سے فی الحال یا مجبور سے بعد آزاد ہونے کے واپس نہیں لے سکتے ہیں یہ شرح زیادات عثمانی میں ہے۔ مکاتب صغیر یا کبیر نے غلام مجبور یا اذن کو جو صغیر ہو یا کبیر ہو کسی شخص کے قتل کرینا حکم باطل اور اسے قتل کیا اور مولے نے اسکو یا اسکا فدیہ دیدیا تو یہ مکاتب سے اسکی قیمت واپس بیگا لیکن اگر اسکی قیمت میں ہزار درم سے زائد ہو تو اس صورت میں دس ہزار درم میں سے دس درم کم کر کے واپس بیگا اور اگر مکاتب عاجز ہو گیا تو مولے قاتل کو مولے مکاتب سے مطالبہ کا اختیار ہوگا اور مطالبہ کرے گا کہ اسکو فروخت کرے اور اگر عاجز ہو سکے بعد اس سے پہلے وہ آزاد کیا گیا تو مولے قاتل کو اختیار ہوگا چاہے آزاد کنندہ سے اس غلام کی قیمت اور اپنے غلام کی قیمت دونوں میں سے کم مقدار کو لے لے یا غلام آزاد شدہ سے اپنے غلام کی پوری قیمت پس کیے محیط میں ہے۔ اور اگر حکم دہندہ مکاتب نابالغ یا بالغ ہو اور مامور قاتل طفل آزاد ہو تو طفل کی مددگار برادری بمقتول کی دیت واجب ہوگی اور اسکی مددگار برادری مکاتب سے اسکی قیمت اور دیت سے کم مقدار واپس نیگی اسواسطے کہ یہ حکم جنابیت مکاتب ہے شرح زیادات عثمانی میں ہے۔ ۱۰۔ اگر مکاتب عاجز ہو کر یقین ہو گیا پس اگر قاتل اس کے ک قاضی مددگار برادری کے واسطے اسکی قیمت کا حکم لے لے یا یہاں ہو تو مددگار برادری کا استحقاق مکاتب سے باطل ہو گیا اور اگر مکاتب کی قیمت مددگار برادری کو دینے کا حکم قاضی کی طرف سے ہو جانے کے بعد ادا کرنے سے پہلے مکاتب عاجز ہو گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کے موافق فی الحال مددگار برادری کا مؤخرہ کا استحقاق باطل ہوا اور اسقدر تاخیر ہوئی کہ وہ لوگ مکاتب مذکور کے آزاد ہو جانے کے بعد اس سے مؤخرہ کر سکتے ہیں اور صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک باطل نہ ہوگا بلکہ فی الحال اس مکاتب عاجز شدہ کو مؤخرہ کر سکتے ہیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر قاضی کا حکم ہو جانے کے بعد مؤخرہ مکاتب نے ادا کیا پھر عاجز ہو گیا تو امام اعظم رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک مستقدر ادا کیا ہے وہ مددگار برادری کو دیا ہوا ہے گا اور جس قدر نہیں ادا کیا ہو اسکا استحقاق فی الحال باطل ہوگا اور صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک باطل نہ ہوگا بلکہ باقی کے واسطے مکاتب عاجز شدہ فی الحال فروخت کیا جائیگا الا اس صورت میں فروخت نہ ہوگا کہ مولے اسکا فدیہ دیدے یا شرح زیادات عثمانی میں ہے۔ اور اگر افسر قاضی نے اسکی قیمت کا حکم دیدیا پھر مولے کے عاجز ہونے کے بعد اسکو آزاد کر دیا تو قاتل کی مددگار برادری کو اختیار ہوگا چاہے مکاتب مذکور کے مولے سے فقط اسکی قیمت واپس لے اور باقی کو آزاد شدہ سے لے سکتے ہیں اور چاہے غلام آزاد شدہ سے پوری ضمانت لین اور یہ جو مذکور ہوا کہ مددگار برادری کو غلام سے یا اس کے مولے سے تاوان لینے کا اختیار ہے یہ صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم کا قول ہے اور امام اعظم رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک مددگار برادری کو مولے سے تاوان لینے کا اختیار نہیں ہے اسواسطے کہ ان کو غلام سے فی الحال تاوان لینے کا اختیار جب نہ ہوا تو

موسے نے غلام دریوں کو آزاد نہیں کیا پس ضامن ہوگا اور اگر وہ عاجز ہو بلکہ ادا کر کے آزاد ہو گیا اور یہ ہر
 اُس وقت ہو کہ قاضی ہر قیمت کا حکم دیکھا ہو یا اس سے پہلے ہو تو مددگار برادری فی الحال اُس سے قیمت
 لے لیگی لیکن وہ لوگ اُس سے اس طرح قیمت وصول کرے جس طرح اُنھوں نے ادا کی ہو یعنی اُنھوں نے
 تین سال میں ہر سال میں تنائی دیت ادا کی ہو اسی طرح مکاتب آزاد شدہ سے تین سال میں ہر سال میں
 تنائی قیمت واپس لے سکتے ہیں یہ محیط میں ہو۔ اور اگر حکم دہندہ اور جو حکم دیا ہو دونوں مکاتب ہوں تو
 قاتل برضمان واجب ہوگی اور مامور سے واپس نہیں لے سکتا ہو یہ شرح زیادات عثمانی میں ہو۔ ایک شخص نے
 دوسرے کو حکم دیا کہ اُسکے غلام کو ایک کوڑا مارے اُس نے ایک کوڑا مارا اور اُسکے سر کو موضع زخم سے زخمی کیا
 یا اُسکا ہاتھ کاٹ ڈالا جس سے وہ مر گیا تو مارنے والے سے نصف جنایت نفس باقظ ہو گئی اور نفس
 جنایت نفس کی دیت اُسکے ذمہ واجب ہوگی یہ مختصر جامع کبیر میں ہو۔ ایک شخص کا ایک غلام ہو
 اُس نے زید کو حکم دیا کہ ایک کوڑا مارے اُس نے غلام کو دو کوڑے مارے پھر موتی نے اُسکو ایک کوڑا مارا
 پھر خالد نے اُسکو ایک کوڑا مارا پھر ان سب سے وہ مر گیا تو زید کی مددگار برادری پر دوسرے کوڑے کا
 ارش ایک کوڑا کھائے ہوئے کے حساب سے واجب ہوگا اور اُسکی قیمت کا چٹا حصہ واجب ہوگا مگر قیمت اس طرح
 اندازہ کیجئے کہ چار کوڑے کھائے ہوئے کی کیا قیمت ہو پس جس قدر قیمت ایسے زخمی کی اندازہ کیجوادے
 اُسکا چٹا حصہ واجب ہوگا اور خالد کی مددگار برادری پر چوتھے کوڑے کا ارش بدین حساب کہ تین کوڑے
 کھائے ہوئے ہو واجب ہوگا اور چار کوڑے کھائے ہوئے کی قیمت کی تنائی واجب ہوگی اور اس کے
 سوا سب باطل ہوگا اور اگر زید نے اُسکو تین کوڑے مارے اور باقی مسئلہ بحال ہو تو اس میں بھی یہی حکم
 ہو لیکن زید کی مددگار برادری پر تیسرے کوڑے کا ارش بھی واجب ہوگا اور خالد پر پانچویں کوڑے کا
 ارش بحساب چار کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگا اور پانچ کوڑے کھائے ہوئے کی تنائی قیمت
 واجب ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اگر ایک غلام زید و عمرو کے درمیان مشترک ہو پھر مثلاً زید نے عمرو کو حکم دیا
 کہ ایک کوڑا مارے اُس نے ایک کوڑا مارا پھر دو کوڑے مارے پھر ضارب نے اُسکو آزاد کر دیا پھر اُسکے ایک
 کوڑا مارا پھر ان سب سے وہ مر گیا تو عمرو پر دوسرے کوڑے مارنے کا ارش ایک کوڑا کھائے ہوئے کا اپنے مال سے
 واجب ہوگا اور نیز اگر وہ خوشحال ہو تو اُسکی نصف قیمت دو کوڑے کھائے ہوئے کے حساب سے اپنے شریک کے
 واسطے ضامن دیگا اور ہر تیسرے کوڑے کا ارش بھی دو کوڑے کھائے ہوئے کا اپنے مال سے واجب ہوگا اور اپنے
 مال سے اُسکی نصف قیمت بحساب تین کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگی اور باوجود اس سب
 کے آزاد کرنے والا وہ نصف جس کا حالہ شریک کے واسطے ہو وصول کرے گا اور باقی دار ضامن
 غلام کو لے گی اور اگر اُس کا کوئی وارث نہ ہو تو اس میں سے آزاد کرنے والا کچھ وارث ہوگا اور جو شخص

یعنی مارنے والا اور اس مقام پر ضارب عمرو ہو

آزاد کرنے والے کے عصبیات میں جو سب سے قریب ہو وہ وارث ہوگا اور اگر آزاد کرنے والا نیکہت ہو تو وارثے والے پر
دوسرے کوڑے کا نصف ارش اسکے مال سے ایک کوڑا کھائے ہوئے کے حساب سے واجب ہوگا اور اگر اس کی مددگار برادری ہو
تیسرے کوڑے کا ارش بحساب دو کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگا اور اگر اس کی نصف قیمت میں کوڑے کھائے ہوئے کے
حساب سے واجب ہوگی اور جس مولیٰ نے اسکو آزاد نہیں کیا ہے وہ اس میں سے نصف بحساب دو کوڑے کھائے
ہوئے کے لے لیا اور جو باقی رہا اس میں سے نصف وہ مولیٰ لے لیا جس نے آزاد نہیں کیا ہے اور نصف
آزاد کنندہ کے عصبہ کو ملے گی یہ مختصر الحجامع میں ہے ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہو ان میں سے ایک نے
دوسرے سے کہا کہ اسکو ایک کوڑا مار اور اگر تو نے زیادہ کیا تو وہ آزاد ہے پس مامور نے اسکو تین کوڑے
مارے اور وہ اس سب سے مرگیا تو وارثے والے پر دوسرے کوڑے کا نصف ارش بحساب ایک کوڑا کھائے
ہوئے کے اسکے مال سے واجب ہوگا اور آزاد کنندہ پر اگر خوشحال ہو اپنے شریک کے واسطے اسکی نصف
قیمت بحساب دو کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگی اور وارثے والے پر تیسرے کوڑے کا ارش بحساب
دو کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگا اور اس کی نصف قیمت بحساب تین کوڑے کھائے ہوئے کے
واجب ہوگی اور یہ اسکی مددگار برادری پر ہوگا پس اولیاء غلام اسکو وصول کرینگے اور اس میں سے
آزاد کنندہ اس قدر کے گاہقہ راس نے تادان دیا ہے اور باقی وارثان غلام میں مشترک ہوگی
اور اگر اسکا کوئی وارث نہ ہو جس نے شرط یہ قسم سے اسکو آزاد کیا ہے وہ وارث ہوگا اور اگر آزاد کنندہ شکست
ہو تو پھر ضمان واجب ہوگی اور اسنے والے پر جیسا مہینے بیان کیا ہے ضمان واجب ہوگی یہ محیط خشری میں ہے اور
تیسرے کوڑے کا ارش واجب ہوگا کذا فی مختصر الحجامع اور اس میں سے نصف اسکے مال میں سے اور نصف اسکی
مددگار برادری سے لیا جائیگا پھر اس میں سے ماریو الا غلام کی نصف قیمت بحساب دو کوڑے کھائے ہوئے کے لے لیا
اور پھر اگر کچھ باقی رہا تو وارثان غلام کو ملے گی یہ محیط خشری میں ہے اور اگر اسکا کوئی وارث نہ ہو تو اسکا نصف مولا سے
آزاد کنندہ اور باقی مارنے والے کے قریب تر عصبہ کو ملے گا اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے کذا فی مختصر الحجامع
اور اگر مسئلہ مذکورہ بحال ہو پھر حکم دہندہ نے اسکو ایک کوڑا مارا پھر ایک اجنبی نے اسکو ایک کوڑا مارا
اور ان سب سے وہ مرگیا تو مامور پر دوسرے کوڑے کا نصف ارش اسکے مال سے بحساب ایک کوڑا
کھائے ہوئے کے اپنے شریک کے واسطے واجب ہوگا اور مامور کی مددگار برادری پر بشرطیکہ آزاد کنندہ
خوشحال ہو تیسرے کوڑے کا ارش بحساب دو کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگا اور اس کی قیمت کا
چھٹا حصہ بحساب پانچ کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگا اور حکم دہندہ پر چوتھے کوڑے کا ارش
بحساب تین کوڑے کھائے ہوئے کے اور تہائی حصہ قیمت بحساب پانچ کوڑے کھائے ہوئے کے اسکے مال سے
۱۔ عصبیات جمع عصبہ وہ شخص جو اصحاب ذرائع سے ہوتے ہوئے باقی پانے کا مستحق ہو اور در صورت نمونے اصحاب ذرائع کے کل پانچ

مستحق ہو اور پوری بحث اسکی اسی کتاب کی کتاب الفرائض میں دیکھنا چاہیے

واجب ہوگا اور اجنبی کی مددگار برادری پر پانچون کوڑے کا ارش بحساب چار کوڑے کھائے ہوئے کے اور تہائی قیمت بحساب پانچ کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگی اور اجنبی کی مددگار برادری اور حکم دہندہ اور مامور سے جو کچھ وصول کیا گیا ہو وہ غلام کا ہوگا اور مامور اپنے حکم دہندہ سے غلام کی نصف قیمت بحساب دو کوڑے کھائے ہوئے کے لے لے گا اور حکم دہندہ ہفتہ رمال کو مال غلام سے واپس لے گا اور جو کچھ غلام کا مال بتی رہا وہ عصبات حکم دہندہ کو لے گا۔ بشرطیکہ غلام کا کوئی عصبہ نہ ہو یہ محیط خسی میں ہو۔ اور اگر حکم دہندہ تنگ دست ہو تو مامور پر دوسرے کوڑے کا نصف ارش اُس کے مال سے واجب ہوگا اور تیسرے کوڑے کا ارش اور چھٹا حصہ قیمت بحساب پانچ کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگا جس میں سے اُس کے مال پر اور نصف سگی مددگار برادری کے اور ہوگا اور حکم دہندہ پر وہی واجب ہوگا جو ہٹنے اُس کے خوشحال ہو نیکی حالت میں بیان کر دیا ہو لیکن یہ سگی مددگار برادری سے وصول کیا جائیگا اور اجنبی پر وہی واجب ہوگا جو ہٹنے بیان کر دیا ہو اور مامور اس میں سے غلام کی نصف قیمت بحساب دو کوڑے کھائے ہوئے کے لے لے گا اور جو باقی رہا وہ دونوں مولائوں کے عصبات کو ملیگا یہ مختصر الجامع الکبیر میں ہے۔ اور عیون میں ہے کہ اگر ایک شخص نے دو آدمیوں سے کمائے دو نون میرے اس ملک کو سو کوڑے مارو تو دو نون میں سے ایک کو یہ اختیار نہیں ہے کہ پورے سو کوڑے مارے اور اگر ایک نے گھونٹناؤے کوڑے مارے اور دوسرے نے فقط ایک کوڑا مارا تو قیاساً زیادہ مارنے والا ضامن ہوگا اور استحقاقاً ضامن نہ ہوگا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک لڑکے کو ایک ہتھیار دیدیا تاکہ لیے ہے اور اس سے لڑکا ہلاک ہو گیا تو دینے والے کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اگر اُس نے یہ نہ کمایا میرے واسطے اسکو یہ رہ تو بھی مختار یہی ہے کہ وہ ضامن ہوگا اور اگر کسی لڑکے کو ہتھیار دیدیا اور اُس نے اپنے آپ کو یا دوسرے کو ہلاک کیا تو بالاجماع دینے والا ضامن نہ ہوگا کذا فی الخلاصہ اور قولہ اور اُس سے لڑکا ہلاک ہو گیا اس قول سے یہ مراد نہیں ہے کہ لڑکے نے اپنے تئیں قتل کر ڈالا کیونکہ اس صورت میں دینے والے پر ضمان نہیں ہے بلکہ اس سے یہ مراد ہے کہ وہ ہتھیار لڑکے کے ہاتھ سے اُس کے بعضے اعضاء پر گر جس سے وہ ہلاک ہو گیا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک لڑکے کو مجبور سے یہ کہا کہ تواس درخت پر چڑھ کر میرے واسطے اسکے پھل توڑے پس وہ لڑکا چڑھا اور وہاں سے گر کر ہلاک ہو گیا تو حکم دہندہ کی مددگار برادری پر لڑکے مذکور کی دیت واجب ہوگی بطرح اگر اسکو اپنے واسطے کسی بوجھ اٹھانے یا لکڑی توڑنے کا حکم دیا ہو تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر طفل مذکور سے یوں کہا کہ اس درخت پر چڑھ جا اور پھل توڑ کر دریا میں نہ کمایا میرے واسطے توڑے اور لڑکے نے ایسا ہی کیا اور ہلاک ہوا تو مثل اُس نے زمین اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ وہ ضامن ہوگا خواہ اُس نے یہ کہا ہو کہ میرے واسطے توڑے یا فقط یہ کہا ہو کہ پھل توڑ کر یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور جامع صغیر میں لکھا ہے کہ اگر دوسرے شخص کے غلام سے کہا کہ اس درخت پر چڑھ کر پھل توڑ تاکہ تو کھائے اور اُس نے ایسا کیا اور اگر ہلاک ہو گیا تو گھنے والا ضامن نہ ہوگا اور اگر یوں کہا کہ تاکہ

۱۰ وہ شخص جسکو حکم دینے والے نے حکم کسی کام کا دیا

بین کھاؤں اور باقی مسئلہ بجا رہے تو ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر غیر کے غلام کو بکریاں توڑنے یا کسی اور کام کے واسطے حکم دیا تو جو نتیجہ اس سے پیدا ہوا اسکا ضامن ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک طفل کو اپنے سواری کے جانور پر چڑھایا اور کہا کہ میرے واسطے اسکو تھامے رہنا اور اس کام کے واسطے اسکو کوئی راہ نہ تھی پھر وہ جانور پر سے گر پڑا اور مر گیا تو جس نے اسکو سوار کیا ہو اسکی مددگار برادری پر طفل مذکور کی دیت واجب ہوگی خواہ طفل مذکور ایسا ہو کہ لٹے بڑے لڑکے سوار ہوتے ہیں یا ایسا نہ ہو۔ اور اگر طفل مذکور نے جانور کو چلا یا ہاتھ تک کہ اسکی رفتار میں کوئی آدمی دیکر قتل ہو گیا اور طفل مذکور اسکو تھامے ہوئے بیٹھا تھا تو مقتول کی دیت طفل کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور جس نے چڑھایا اسکی مددگار برادری پر کچھ واجب ہوگا اور اگر طفل مذکور ایسا ہو کہ لٹے چھوٹے لڑکے جانور کو نہیں چلا سکتے ہیں اور نہ بیٹھ کر تمام شے تھمتے ہیں تو مقتول کا خون ہر دو ہوگا اور اگر جانور کی رفتار میں وہ لڑکا اس کے اوپر سے گر کر مر گیا تو اسکی دیت سوار کرنے والے کی مددگار برادری پر واجب ہوگی خواہ جانور کے روان ہونے کے بعد گرا ہو یا پہلے گرا ہو خواہ طفل مذکور ایسا ہو کہ اسکو تمام سکتا ہو یا نہ تمام سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایک شخص ایک طفل کو ساتھ لیکر ایک جانور پر سوار ہوا اور لڑکا ایسا ہو کہ نہ چلا سکتا ہو اور نہ سپر جم سکتا ہو پھر جانور مذکور نے کسی شخص کو تلف کر دیا تو اسکی دیت خاصہ کمزدند کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور اسی پر کفارہ واجب ہوگا اور اگر طفل مذکور ایسا ہو کہ جانور کو چلا سکتا ہو اور سپر سوار ہو تو مقتول کی دیت دونوں کی مددگار برادری پر واجب ہوگی پھر طفل کی مددگار برادری اس دیت کو مرد کی مددگار برادری سے واپس لےگی یہ محیط خیر میں ہے۔ اور اگر ایک غلام نے ایک زاد طفل کو ایک جانور پر سوار کیا اور طفل مذکور سپر سے گر کر مر گیا تو اسکی دیت غلام کی گردن پر ہوگی کہ مولائے غلام اسکو دیکھا یا اسکا فدیہ دیکھا اور اگر طفل کے ساتھ غلام بھی اُس جانور پر سوار ہوا اور دونوں روان ہوئے پھر جانور مذکور نے کسی آدمی کو روند ڈالا اور وہ مر گیا تو طفل کی مددگار برادری پر نصف دیت اور غلام کی گردن پر نصف دیت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر آزاد بالغ نے ایک غلام صغیر کو جانور پر سوار کیا حالانکہ اتنا بڑا غلام اسکو چلا سکتا اور تمام سکتا ہو کہ سپر چار ہے پھر اسکو حکم کیا کہ سپر روان ہو پھر جانور مذکور نے کسی آدمی کو روند ڈالا تو اسکی دیت غلام مذکور کی گردن پر ہوگی چاہے اسکا مولیٰ اس غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دے پھر اسکا مولیٰ ارش و اسکی قیمت سے کم مقدار کو غاصب سے واپس لےگا اور اگر مزدند نے غلام کو چڑھایا حالانکہ ایسا چھوٹا غلام جانور کو نہیں چلا سکتا ہو اور سپر جگر بیٹھ سکتا ہو اور جانور مذکور روانہ ہوا اور کسی آدمی کو روند ڈالا تو اسکا خون ہر دو ہوگا اور اگر وہ جانور وہیں کھڑا ہو جہاں اُس نے کھڑا کیا ہو تو وہ خالی نہوگا جسے کہ اگر جانور نے اپنے ہاتھ یا لات سے کسی کو مارا یا بکھڑا

یعنی اسکا عوض نہیں ہے جیسے ہمارے عشر میں راہگان و مفت بولتے ہیں۔ **کے** قال یعنی سپر اس طرح بیٹھ سکتا ہو کہ جانور پر جسم کے یا ایسی لیاقت نہ رکھتا ہو ۱۱ منہ

کیا تو غلام صغیر سر کچھ واجب ہوگا اور مقتول یا مجروح کی ضمان اس شخص کی مددگار برادری پر واجب ہوگی جس نے اسکو کھڑا کیا ہو لیکن اگر اس نے اپنی ملک میں کھڑا کیا ہو تو سہر بھی ضمان نہ ہوگی یہ شرح مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک طفل کو دیوار یا درخت پر دیکھ کر بلند آواز سے کہا کہ گر نہ پڑنا پھر وہ گر کر مر گیا تو مرد اور دہندہ ضمان نہ ہوگا اور اگر کہا کہ گر پڑا اور وہ گر کر مر گیا تو آواز دینے والا اسکی دیت کا ضمان ہوگا یہ فتاویٰ تافہی خان میں ہے۔ ایک مرد کا اپنے باپ کی گود میں ہو کر ایک غیر شخص نے کھینچا حالانکہ اسکا باپ کھڑا رہا بیان تاک کہ اسکے کھینچنے میں نہ ہو کہ تو طفل نہ ہو کی دیت اس کھینچنے والے پر ہوگی اور باپ کھارٹ ہوگا اور اگر دونوں نے اسکو کھینچا ہو اور وہ مر گیا تو اسکی دیت دونوں پر واجب ہوگی اور باپ اسکا وارث نہ ہوگا یہ واقعات حسامیہ میں ہے۔ ایک لڑکا باپ کی دیت سے گھر کر مر گیا پس اگر ایسا ہو کہ اپنی حفاظت خود کر سکتا ہو تو مان دے کہ اگر باپ پر کچھ ہوگا اور اگر اپنی حفاظت خود نہ کر سکتا ہو تو مان دے کہ باپ پر کفارہ واجب ہوگا بشرطیکہ دونوں کی گود میں پرورش پاتا ہو اور اگر دونوں میں سے ایک کی گود میں پرورش پاتا ہو تو فقط اسی پر کفارہ واجب ہوگا ایسا ہی شیخ نصیر سے مروی ہے اور شیخ ابوالفاسم سے حق الدین میں یہ منقول ہے کہ اگر دونوں نے بچہ کا تعہد نہ کیا یہاں تک کہ وہ چھت سے گر کر مر گیا یا اگر سے جگہ مر گیا تو دونوں پر سوائے توبہ و استغفار کے کچھ واجب ہوگا اور فقیہ ابو الیث نے یہ اختیار کیا ہے کہ دونوں پر کچھ واجب ہوگا الا اس صورت میں کہ اسکے ہاتھ سے گر پڑے اور فتویٰ اسی پر ہے جسکو فقیہ ابو الیث نے اختیار کیا ہے کہ ان فی التعلیم اور یہی صحیح ہے یہ فتاویٰ تافہی خان میں ہے بچہ کی ماں نے اگر بچہ باپ کے پاس چھوڑ دیا اور چلی گئی حالانکہ وہ بچہ سوائے ماں کے دوسری عورت کی چھاتی لیتا ہو مگر باپ اسکے واسطے کوئی دانی نہ لگائی یہاں تک کہ وہ بھوک سے مر گیا تو باپ گنہگار ہوگا اور اگر کفارہ و توبہ واجب ہو اور اگر وہ دوسری عورت کی چھاتی نہ لیتا ہو اور اسکی ماں یہ بات جانتی ہو تو مان گنہگار ہوگی کیونکہ اسی نے اسکو ضائع کیا ہے اور سہر کفارہ واجب ہوگا یہ حکم شیخ نصیر سے مروی ہے اور چاہیے کہ مسئلہ بھی مختلف فیہ ہو جیسے مسئلہ اولیٰ میں اختلاف ہے یہ محیط میں ہے چھ برس کی لڑکی کو بخار آتا تھا اور وہ آگ کے قریب بیٹھی تھی پھر باپ کے چلے جانے کے بعد اسکی ماں بھی اسکو چھوڑ کر کسی پردہ کی بیابان گئی پھر وہ لڑکی جل گئی اور مر گئی تو مان پر دیت واجب ہوگی لیکن اگر اسکے پاس مال ہو تو چھ نہایت بھلا معلوم ہوتا ہے کہ ایک مسلمان باندی آزاد کرے ورنہ بے در پے دو مہینے کے روزے رکے اور برابر تاسف و ندامت میں رہے اور استغفار کرتی رہے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اسکو عفو کرے اور یہ حکم مستحب ہے اور راہ جو بچہ کفارہ سوا اسکا حال بیان ہو چکا ہے یعنی کفارہ واجب نہیں ہے یہ تعلیم یہ میں ہے۔ اصل میں ہے کہ اگر کسی شخص نے آزاد بچہ کو غضب کر دیا اور اسے مر گیا تو سہرین دو صورتیں ہیں اول آنکہ کسی ایسے سبب سے مر گیا جس سے احتراز و حفاظت ممکن نہیں ہے مثلاً اسکو بخار آنے لگا اور اس صورت میں بالاجماع غاصب پر ضمان نہیں ہے اور دوم آنکہ ایسے سبب سے احتراز و حفاظت ممکن ہے مثلاً وہ قتل کیا گیا یا اسکے تپھر لگایا یا سہر

۱۵ یعنی نگہداشت و حفاظت جیسے ہمارے عرف میں غور زکو اہی بولتے ہیں ۱۲

دیوار گر پڑی یا آسمان سے بجلی گری اور وہ صدمہ اٹھا کر مر گیا یا اسکو سانپ نے کاٹا یا درندہ نے پھاڑا یا دیوار یا پہاڑ سے گر پڑا تو ہمارے علمائے ثلثہ کے نزدیک غاصب ضامن ہوگا اور پھر جماع ہو گا اگرچہ مذکورہ اپنے آپکو قتل کیا تو غاصب پر ضمان نہ ہوگی اور اگر غلام غصب کیا ہو تو بہر حال ضامن ہوگا خواہ ایسے سبب سے مراد جس سے احتراز ممکن ہو یا ایسے سبب سے جس سے احتراز نامکن ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک طفل غصب کر کے ہلاک کر دیا یعنی ایسی چیزوں سے قریب کر دیا جس سے آدمی مر جاتا ہو اور وہ مر گیا تو سرپریت واجب ہوگی اگر وہ آزاد ہو یہ فتاویٰ قاضی عیسیٰ میں ہے۔ اگر طفل منصوب کسی کو قتل کیا تو غاصب پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر طفل کے پاس ایک غلام ودیعت رکھا گیا ہو اسکو طفل نے قتل کر ڈالا تو اسکی مددگار برادری پر کسی قیمت واجب ہوگی اور اگر طعام ودیعت رکھا گیا اسکو طفل نے کھا لیا تو ضامن نہ ہوگا یہ امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں ضامن ہوگا اور علیٰ ہذا اگر غلام مجبور کو مال ودیعت دیا گیا اور اس نے تلف کر دیا تو امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک فی الحال وہ مآخوذ ہوگا اور بعد آزاد ہونے کے اس سے تاوان مال کا مواخذہ کیا جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک فی الحال مآخوذ ہوگا اور اقراض و اعارہ و بیع و تسلیم اگر طفل یا غلام مجبور کے ساتھ ہو تو اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہوگا اور صحیح قول کے موافق یہ اختلاف طفل عاقل میں ہے حتیٰ کہ غیر عاقل بالاجمل ضامن نہ ہوگا اور اگر بدون ایذاء کے کچھ مال تلف کر دیا تو ضامن ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اگر باپ نے بیٹے کو یا وصی نے یتیم کو تادیباً مارا اور وہ مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک وہ ضامن ہوگا اور اگر معلم نے اسکو مارا پس اگر ان دونوں کے بغیر اجازت ہو تو کسی پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر شوہر نے زوجہ کو تادیباً مارا اور وہ مر گئی تو ضامن ہوگا اور باپ پر کفارہ ودیت واجب ہوگی اور والد بکھلانے والے پر کفارہ واجب ہوگا دیت نہ ہوگی اور شوہر پر کفارہ ودیت دونوں واجب ہونگے یہ دقتات حسامہ میں ہے۔ والدہ نے اگر اپنے نابالغ فرزند کو تادیب کے واسطے مارا اور وہ مر گیا تو بنا بر قول امام اعظم رحمہ کے بلا شک اللہ ضامن ہوگی اور صاحبین کے قول پر مشاءخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ والدہ ضامن نہ ہوگی اور بعض نے فرمایا کہ ضامن ہوگی یہ محیط میں ہے ایک شخص نے اپنے نابالغ فرزند کو تعلیم قرآن مجید میں مارا اور وہ مر گیا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ والد اسکی دیت کا ضامن ہوگا اور اسکا وارث ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ والد اسکا وارث ہوگا اور ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی عیسیٰ میں ہے پچھنے لگانے والے یا فصد کھونے والے یا جماع یا ختنہ کر نیوالے نے اگر پچھنے لگائے یا فصد کھولی یا ختنہ دیا یا ختنہ کیا اور جسکے ساتھ کیا ہوگی اجازت سے کیا پھر یہ زخم بجانب نفس سرایت کر گیا اور وہ مر گیا تو ضامن نہ ہوگا لکن فی السراجیہ جراح یا فصد کھونے والے یا پچھنے لگانے والے نے اگر موئے کی اجازت سے غلام کے ساتھ یا دل کی اجازت سے طفل کے ساتھ ایسا کیا اور جراثیم بجانب نفس سرایت کر گئی اور وہ مر گیا تو ان میں سے کسی پر ضمان نہ ہوگی اور یہی حکم ختنہ کرنے والے کا ہے اور بلا خلاف یہ لوگ سرایت زخم سے ضامن نہیں ہوتے ہیں یہ محیط میں ہے۔

یعنی اس سے اس بارہ میں فی الحال مواخذہ و مطالبہ نہ کیا جائیگا ۱۲۱ در بیعت رکھنا ۱۲

ابن سماعہ نے امام محمد سے روایت کی ہے اگر ختنہ کرنے والے نے ماپ کی اجازت سے اُسکے پیٹے کا ختنہ کیا اور استروہ چل گیا کہ جس سے خشفہ کٹ گیا اور طفل مر گیا تو ختنہ کرنے والے کی مددگار برادری پر ادھی دیت واجب ہوگی اور اگر طفل زندہ رہا تو ختنہ کرنے والے کی مددگار برادری پر پوری دیت ہوگی یہ محیط خنسی میں ہے اور حکم الہی صورت میں ہے کہ جب خشفہ کٹ گیا اور طفل مر گیا تو ہم نے ذکر کیا کہ ادھی دیت واجب ہوگی یہ امام محمد نے روایت کی ہے اور یہ روایت مجموع النوازل میں مذکور ہے اور اصل میں ذکر فرمایا کہ اگر مر گیا تو کچھ واجب ہوگا اور ایسا ہی جنایات العتاق میں مذکور ہے کذا فی الذخیرہ

دسواں باب جنین کے بیان میں۔ اگر مرد نے ایک عورت حاملہ کے پیٹ میں خواہ وہ مسلمہ ہو یا کافرہ ہو مارا جس سے اُسکے پیٹ سے مردہ بچہ آزاد گر پڑا خواہ وہ مر ہو یا مادہ ہو تو مارنے والے کی مددگار برادری پر غرہ واجب ہوگا اور غرہ غلام ہے یا باندی ہے یا گھوڑا ہے جسکی قیمت پانچ سو درم ہو اور یہ مال اس جنین کی میراث ہوتا ہے اور اگر مارنے والا اسکا وارث ہو تو اب وارث ہوگا اور ہمیں کچھ کفارہ نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہے اور اگر ضرب مذکور سے ذبح کرے تو دو غرہ واجب ہونگے یہ خزانۃ المفیتین میں ہے۔ اور جن جنین کی بعض خلقت مثل ناخن و بال کے ظاہر ہو گئی ہو تو وہ بمنزلہ بوسے جنین کے ہو گا یعنی تمام احکام میں مثل بوسے جنین کے ہے۔ یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ضرب کے بعد جنین زندہ سا قفا ہوا پھر مر گیا تو ہمیں پوری میت اور کفارہ واجب ہوگا یہ مسبوط میں ہے۔ اور اگر عورت مذکورہ کے پیٹ کا بچہ مردہ گر پڑا پھر وہ عورت مر گئی تو مارنے والے پر عورت کے قتل کرنے کی دیت اور بچہ گرانے کا غرہ واجب ہوگا اور اگر جوٹ کھا کر پہلے عورت مذکورہ مر گئی پھر اُسکے پیٹ سے جنین زندہ برآمد ہوا پھر مر گیا تو پھر عورت مذکورہ کے قتل کی دیت اور جنین کی دیت واجب ہوگی اور اگر وہ مر گئی پھر مردہ بچہ گرے تو اس پر عورت کے واسطے دیت واجب ہوگی اور جنین کے واسطے کچھ واجب ہوگا یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر بچہ کاسر نکلا اور وہ آواز سے رو یا پھر ایک شخص نے اکر اسکو ذبح کر ڈالا تو اس پر غرہ واجب ہوگا سو اسطے کہ وہ جنین ہے یہ خزانۃ المفیتین میں ہے۔ ایک مرد نے کسی عورت کے پیٹ میں مارا کہ جس سے دو جنین گر پڑے ایک زندہ اور دوسرا مردہ پھر زندہ بھی اسی جوٹ کی وجہ سے بعد پیدا ہو جانے کے مر گیا تو مارنے والے پر جنین میت کا غرہ اور زندہ کی پوری دیت واجب ہوگی یہ ظہیرہ میں ہے منتقی میں ہے کہ ایک شخص نے اپنی جوڑو کے پیٹ میں مارا جس سے زندہ جنین گر پڑا پھر وہ مر گیا پھر دوسرا جنین مردہ گر پھر اس کے بعد عورت مذکورہ مر گئی اور مرد مارنے والے کے اور بیٹے ہیں جو اس عورت کے سوائے دوسری عورت کے پیٹ سے ہیں اور اس عورت سے سوائے اس اولاد کے جو مارنے کے وقت پیدا ہوئی ہے اور کوئی اولاد نہیں ہے اور اس عورت کے ایک ماں باپ کے گئے بھائی

۱۲ خشفہ مرد کے آگے تاسل کا سر ۱۲ یعنی اسکے ذمہ پر بحساب حصہ خرافق تقسیم ہوگا ۱۲ جس وقت تک بچہ ماں کے پیٹ میں رہتا ہے اس جنین کا اطلاق ہوتا ہے ۱۲ قال اور اگر سر سے کچھ نکلے تو نہ دیت واجب ہوگی ۱۲

موجود ہیں تو مرد مذکور کی مددگار برادری پر زندہ جنین کی دیت واجب ہوگی جس میں سے اسکی مان چھٹا حصہ میراث پائے گی اور جو باقی ہے وہ اس کے باپ کی اولاد میں سے اس کے سوتیلے علاقے بھائیوں کو ملے گی اور باپ پر دو کفارہ واجب ہونگے ایک کفارہ زندہ جنین کا اور ایک کفارہ اسکی مان کا اور جو بچہ مردہ گر ٹپا ہو اس کے واسطے باپ کی مددگار برادری پر پانچ سو درم کا ایک غرہ واجب ہوگا اور جن میں سے اسکی مان کا چھٹا حصہ ہوگا اور باقی اس بچہ کا ہوگا جو زندہ ساقط ہو یا اس واسطے کہ غرہ سبب ضرب کے واجب ہو یا اگر جنین زندہ اس وقت زندہ تھا پھر جنین سے بھی جنین زندہ کی مان چھٹے حصے کی وارث ہوگی پھر حسب قدر یہ سب مان کو میراث پہنچا ہو یا نہ ہو ان کے بھائیوں کو ملیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اس کے پیٹ میں دو جنین ہوں پھر ایک اس کے مرنے سے پہلے نکلا اور دوسرا اس کے مرنے کے بعد نکلا حالانکہ دونوں مردہ تھے پھر جو بچہ اسکی موت سے پہلے نکلا ہو اس کے واسطے غرہ پانچ سو درم ہونگے اور جو بعد موت نکلا ہو اس کے لیے کچھ ہوگا پھر جو مرنے سے پہلے مردہ نکلا ہو وہ اپنی مان کی میراث سے وارث ہوگا اور ان کی میراث سے وارث ہوگی اور جو بچہ اس کے مرنے کے بعد اس کے پیٹ سے نکلا ہو اگر وہ زندہ نکلا پھر مر گیا ہو تو اس کے واسطے دیت واجب ہوگی اور وہ اپنی مان کی دیت سے وارث ہوگا اور حسب قدر اسکی مان نے اس کے بھائی کے غرہ سے میراث پائی ہو جن میں سے بھی وارث ہوگا اور اگر اس کے بھائی کا باپ زندہ ہو تو اس کے بھائی کی میراث بھی اسی کو ملے گی یہ سبوط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کی باندی کے پیٹ میں مارا اور اس کے پیٹ سے مردہ بچہ ساقط ہوا۔ اور باندی مذکور زندہ رہی تو دیکھا جائے گا کہ اگر یہ بچہ آزاد ہو مثلاً باندی کے مولے کا نطفہ ہو تو غرہ واجب ہوگا خواہ مونث ہو یا مذکر ہو اور اگر بچہ مذکور رقیق ہو تو ہمارے اصحاب سے ظاہر الرایۃ میں یوں مذکور ہے کہ جس ہیئت و لون کے ساتھ خارج ہوا ہو زندہ فرض کر کے اسکی قیمت اندازہ کی جائے گی پھر جب اسکی قیمت معلوم ہو جائے تو دیکھا جائے گا اگر مذکر ہو تو مضارب پر بیسواں حصہ قیمت واجب ہوگا اور اگر مونث ہو تو دسواں حصہ قیمت واجب ہوگا اور اگر بچہ مذکور ضائع ہو گیا اور اسکی قیمت کا اندازہ کرنا ممکن نہ ہو سکا کہ زندہ فرض کر کے اس کے ہیئت و رنگ پر اسکی قیمت اندازہ کی جائے اور مضارب و باندی کے مولے کے درمیان اسکی قیمت کی بابت جھگڑا ہو تو قول مضارب کا قبول ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور جو مال کہ باندی کے جنین کے عوض واجب ہو اوہ مال مضارب سے فی الحال لے لیا جائے گا اسکو حسن رحمہ اللہ تعالیٰ نے روایت کیا ہے اور جو مال آزاد و عورت کے جنین کی بابت واجب ہو وہ مضارب کی مددگار برادری پر واجب ہوگا کہ ایک سال میں ادا کرے یہ شیخ طحاوی میں ہے۔ منتقی میں ہے کہ ایک شخص نے ایک باندی کے پیٹ میں مارا اور وہ مردہ جنین ڈال گئی اور خود مر گئی تو امام اعظم نے فرمایا کہ مارنے والے پرتین سال میں مان کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے اگر ایک شخص نے

ایک باندی کے پیٹ میں مارا پھر اُسکے مولیٰ نے جو کچھ اُسکے پیٹ میں ہوا آزاد کر دیا پھر اُس سے زندہ جنین ساقط ہوا پھر مر گیا تو مضارب پر اُسکے زندہ کی قیمت واجب ہوگی اور دیت واجب ہوگی اگرچہ بعد آزاد ہونے کے مر اسی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر باندی کو چوٹ کھانے کے بعد فروخت کیا پھر اُسکے پیٹ سے بچہ ساقط ہوا تو غرہ بالغ کو ملے گا اور اگر ضرب کے وقت باپ غلام ہو پھر آزاد کیا گیا پھر جنین ساقط ہوا تو باپ کو کچھ نہ ملے گا اس واسطے کہ اس وقت کی حالت معتبر ہے جس وقت ضرب واقع ہوئی ہے یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔

نوادیر بشر میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے جو باندی کے پیٹ میں ہوا آزاد کیا پھر ایک شخص نے اُسکے پیٹ میں مارا جس سے مردہ بچہ ساقط ہو گیا اور مہکا باپ آزاد ہے تو مضارب پر وہی وجہ ہوگا جو جنین حرہ یعنی آزاد عورت کے بچہ کے حق میں وجہ ہوتا ہے یعنی غرہ وجہ ہوگا اور وہ باپ کو ملے گا مولے کو نہ ملے گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر جنین کا باپ یا ماں قبل ضرب کے آزاد کی گئی تو وہ مولیٰ کی بہ نسبت جنین کے معاوضہ کے حقدار ہوں گے یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔

نوادیر بشر میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے اپنی باندی سے لکھا کہ دو بچے جو تیرے پیٹ میں ہیں ان میں سے ایک آزاد ہے پھر مر گیا پھر ایک شخص نے اس باندی کے پیٹ میں مارا پس درجنین مردہ ایک لڑکا اور ایک لڑکی اُسکے پیٹ سے ساقط ہوئے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مضارب نہ کہ بچہ کے واسطے نصف غرہ یعنی ڈھائی سو درم اور نیز اُسکے زندہ فرض کرنے کی قیمت کی جو تھائی واجب ہوگی۔ اور سہ مونس جنین کے واسطے ڈھائی سو درم اور بیوان حصہ قیمت واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔

عورت نے اگر اپنے پیٹ میں مار کر صدمہ پہنچایا یا کوئی دوا پی لی تاکہ عدا بچہ کو ساقط کرے یا اپنی فریض میں کوئی ایسا دستی فعل کیا جس سے بچہ ساقط ہو گیا تو اس کی مددگار برادری غرہ کی ضمان ہوگی بشرطیکہ اُس نے شوہر کی بلا اجازت ایسا کیا ہو اور اگر شوہر کی اجازت سے ایسا کیا تو کچھ واجب نہ ہوگا یہ کافی میں ہے۔

ایک عورت نے ایک دوا پی لکھا اُس سے عدا بچہ گرانے کا قصد نہیں کیا تو پھر کچھ واجب نہ ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ فتاویٰ نسفی میں لکھا ہے کہ جس عورت نے قطع کر لیا ہے اور وہ حاملہ ہے اس نے عدت ساقط کرنے کی غرض سے پیٹ کا اسقاط کیا تو فرمایا کہ اگر اُس نے اپنے فعل سے ساقط کیا تو اس غرہ واجب ہوگا اور یہ شوہر کو ملے گا یہ محیط میں ہے۔

ایک شخص نے ہزار درم کی باندی خرید کر اُس سے وطی کی اور وہ اس سے حاملہ ہو گئی پھر باندی نکلا کر اپنے پیٹ کو عدا صدمہ ضرب پہنچایا یا کوئی دوا پی تاکہ بچہ ساقط کرے پھر مردہ جنین ساقط ہوا پھر وہ باندی مستحق بن لی گئی تو قاضی بنام مستحق اس باندی اور اُسکے عقر تک حکم دیگا اور مشتری اپنا منافع سے واپس دیگا پھر مستحق سے کہا جائیگا کہ تیری باندی نے اپنے بچہ کو قتل کیا حالانکہ وہ آزاد تھا اس واسطے کہ وہ مشتری مغرور کا بچہ تھا اور جنین آزاد مضمون ہوتا ہے غرہ اُسکے ضمان میں وجہ ہوتا ہے پس مجھ کو ختم ہے کہ جاسے غرہ میں باندی دیدے یا اسکا فدیہ دے پھر جب اُس نے باندی دی یا فدیہ دیا تو مشتری سے کہا جائیگا

یعنی کچھ مال بیکر شوہر سے طلاق دے ۱۲۰ رو مال جو بعض وطی شبہ کے واجب ہو ۱۲۰

کہ ہر گاہ تو نے غرہ لے لیا تو تجھ کو بچہ کے بدلے مال دیا گیا اور اگر تجھ کو بچہ دیا جاتا یا زندہ ساقط ہو کر مرے کی صورت
میں قیمت دی جاتی تو تجھ پر مستحق کے واسطے پوری قیمت وجہ ہوتی پس جب تجھ کو غرہ دیا گیا تو اسی حساب سے
تجھ پر قیمت دینی واجب ہو اور آزاد بچہ کی قیمت دس ہزار ہو اگر مذکور ہو اور پانچ ہزار ہو اگر نوٹ ہو پس بت مذکور
میں پانچ سو درم اسکا مبیعوان حصہ ہو اور نوٹ کی دیت میں سے دسواں حصہ ہو پس اس حساب سے مشتری
ضمان دیکھا اور مستحق نے جب باندی دی یا اسکا ذبیہ دیا تو قیمت و مال مضمون سے کمتر کو چاہے بالغ سے و پس
یا مشتری سے پس اگر بالغ سے لی تو مشتری سے بالغ و پس لے گا اور اگر مشتری سے لی تو وہ بالغ سے و پس دیکھا
پھر مشتری نے حسب قدر قیمت بچہ تا دان دی وہ حکم غرہ اپنے بالغ سے و پس بیگانہ پر زیادات قتانی میں ہو۔ اگر حاملہ
باندی خریدی اور ہنوز اس پر قبضہ نہ کیا تھا کہ جو اسکے پیٹ میں تھا اسکو آزاد کر دیا پھر ایک شخص نے اسکے پیٹ میں
مارا اور اسکے پیٹ سے مردہ بچہ ساقط ہوا تو مشتری کو اختیار ہوگا چاہے پورے مضمون میں باندی لیکھا ہو کہ و انگیر
ارش جنین میں آزاد جنین کا ارش لے لے اور حسب قدر زیادتی ہو وہ اسکو ملال ہوگی اور چاہے بیع باندی فسخ کر دے
اور اسکا بچہ بعض اپنے حصہ کے اسکے ذمہ لازم ہوگا اور اگر جنین کا باب آزاد ہو یا کوئی وارث مولیٰ العتاقہ سے رتبہ
میں مقدم ہو تو دونوں صورتوں میں جنین کا ارش اسی کو ملے گا اور مشتری کو کچھ نہ ملے گا یہ محیط میں ہو۔ ایک
شخص نے ایک حاملہ کے پیٹ میں پھری ماری اور وہ اسکے پیٹ کے بچہ کے ہاتھ پر پونجی اور ہاتھ کاٹ دیا پھر عورت
اس بچہ کو زندہ جنی تو نصف دیت اس مارنے والے کی مددگار برادر ہی پر واجب ہوگی اس واسطے

کہ یہ خطا ہو کہ ذانی الظہیر

گیا رھوان باب۔ دیوار و جنل و پانچ خانہ کی جنایت اور انکے سواے اور جزون کی جھکو انسان راستہ پر
بناتا ہو اور اسکے مناسبات کے بیان میں۔ جاننا چاہیے کہ اگر کسی شخص نے ابتدا سے قتل ہوئی دیوار بنائی ہو پھر کسی
شخص پر گر پڑی اور وہ قتل ہو گیا کسی شخص کا مال تلف ہو گیا تو دیوار مذکور کا مالک ضمان ہوگا خواہ بیشتر اس سے
توڑنے کے واسطے کمد یا گیا ہو یا نہ کما گیا ہو اور اگر اس نے ابتدا سے سیدھی بنائی تھی پھر بدت دراز گذرنے سے وہ
جھک گئی اور کسی آدمی یا کسی مال پر گری اور وہ تلف ہو گیا پس اگر مالک دیوار سے پیشتر گرنے سے نہ کما گیا ہو
تو ہمارے علماء اثنائہ کے نزدیک مالک دیوار ضمان ہوگا اور اگر بیشتر اس سے کمد یا گیا ہو پھر وہ دیوار گری حالانکہ
اطلاع دینے کے بعد مالک کو ایسا موقع تھا کہ وہ دیوار مذکور کو زوڑ سکتا تھا مگر اس نے نہ توڑی تو تیسرا ضمان
ہوگا اور چوتھا ضمان ہوگا یہ خیرہ بن ہو۔ پھر ایسی دیوار سے جو جان تلف ہو جائے اسکی ضمان مالک دیوار کی
مددگار برادر ہی پر ہوگی اور جو مال تلف ہوا اسکا خود ضمان ہوگا یہ میں میں ہو۔ اور دیوار کے مالک سے دیوار توڑنے
کی اطلاع دینا اسکے ٹوٹے ہوئے کے حق میں بھی وہی اطلاع کافی ہوگی جسے کہ اگر اسکی دیوار بعد اطلاع کے
ٹوٹ گئی اور اسکی ٹوٹن سے کوئی شخص ٹھوکر کھا کر مر گیا تو اسکی دیت مالک دیوار پر ہوگی اور یہ امام محمد رحمہ کا

یعنی جراثیم بچہ ساقط شدہ ۱۲۵ وہ شخص جس نے اس ملک کو آزاد کیا ہو ۱۲

تقول ہر آدمی اللہ مانی نے امام ابو یوسفؒ سے یوں روایت کی ہے کہ ایک دیوار برضمان ہوگی مگر امام محمدؒ کا قول صحیح ہے یہ ذخیرہ بین ہر
 اور اگر دیوار ایک شخص پر گری اور وہ مر گیا پھر دیوار کے ٹوٹنے سے ایک شخص ٹھوکر کھا کر مر گیا پھر ایک شخص اس مقتول سے ٹھوکر کھا کر مر گیا تو دیوار
 دہلے کی مددگار برادری برضمان ہوگی اور اگر بجائے دیوار کے جناح ہو کہ جس کو اس نے راستہ کی طرف بڑھایا تھا پھر وہ راہ میں ٹوٹ پڑا اور
 اچھے ٹوٹنے سے ایک آدمی ٹھوکر کھا کر مر گیا اور دوسرا شخص اس مقتول سے ٹھوکر کھا کر مر گیا تو دونوں مقتولوں کی دیت اس
 جناح کے مالک پر ہوگی یہ محیط بین ہے۔ اور مالک کو اطلاع دہی کرنا سلطان وغیر سلطان سے نزدیک صحیح ہے یہ
 کافی بین ہے۔ اور بیشتر اطلاع دہی کی تفسیر یہ ہے کہ صاحب حق مالک یوار سے کہے کہ تیری دیوار خونخوار ہے یا کہ
 کہ جھکی ہوئی ہے پس تو اسکو توڑ دے تاکہ اگر کچھ تلف نہ کرے یہ محیط بین ہے۔ اور اگر مالک سے کہا گیا کہ تیری دیوار
 جھکی ہوئی ہے چھچھے جانیے ہے کہ تو اسے مندم کرائے تو یہ مشورہ ہے طلب بین ہر کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ اور
 طلب شرط ہے اور گواہ کر دنیا شرط نہیں ہے جسے کہ اگر توڑ کر صاف کر دینے کی طلب کی اور گواہ نہ کیے مگر مالک
 دیوار نے مثلاً اسکو دور نہ کیا حالانکہ اس کے دور کرنے پر قادر تھا یا نہ تھا کہ وہ کسی شخص پر یا مال پر گری اور
 اسکو تلف کر دیا اور مالک یوار طلب کو رکھا قرار کرتا ہے تو وہ ضامن ہوگا اور گواہ کر لینے کا فائدہ یہ ہے کہ وقت
 انکار مالک کے شہادت کیا جائے یہ کافی بین ہے۔ اور اگر طلب پر دو گواہ مرد یا ایک مرد و دو عورتیں گواہی دین تو مطالبہ
 ثابت ہو جائیگا اور اس طرح بھی ثابت ہوتا ہے کہ ایک قاضی کا خط دوسرے قاضی کے نام ہو۔ اور اگر جھکی ہوئی دیوار کے
 مطالبہ پر دو غلام یا دو کافر یا دو لڑکے گواہ کر دیے گئے پھر دونوں غلام آزاد ہو گئے یا دونوں کافر مسلمان
 ہو گئے یا دونوں لڑکے بالغ ہو گئے پھر وہ دیوار گری اور کوئی آدمی تلف ہو گیا تو دیوار کا مالک ضامن ہوگا
 اسی طرح اگر یہ دو غلام کی آزادی و کافروں کے اسلام اور لڑکوں کے بلوغ سے پہلے دیوار نہ گری پھر دونوں نے
 گواہی دی تو گواہی جائز ہوگی اس واسطے کہ دونوں اہل اداء شہادت ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان بین ہے اور
 دہن جانے اور جھکنے سے پہلے گواہ کر لینا صحیح نہیں ہے۔ اس واسطے کہ اس وقت تک کوئی تعدی نہیں ہے یہ خزانۃ لطیفین بین ہے۔
 بیشتر اطلاع دہی کے صحیح ہونے کے واسطے یہ بھی شرط ہے کہ ایسے شخص کو اطلاع دے اور مطالبہ کرے کہ جسکو اس کے
 دور کرنے و دفع کرنے کا اختیار حاصل ہے حتیٰ کہ اگر ایسے شخص سے مطالبہ کیا جو اس مکان میں اجارہ پر یا بطور عاریت
 رہتا ہے اور اسے دیوار گر کر صاف نہ کیا یا نہ تھا کہ وہ کسلی دہی پر گری تو کوئی ضامن نہ ہوگا یہ ذخیرہ بین ہے۔ اور یہ بھی
 شرط ہے کہ اختیار و ولایت گزرنے کے وقت تک برابر باقی رہے جسے کہ اگر صاحب ولایت کے ہاتھ بعد مطالبہ شہاد کے
 نکل گئی یا بطور کہ اس مکان فروخت کر دیا تو وہ ضامن سے بری ہو جائیگا یہ تبیین بین ہے۔ اور مشتری برضمان
 ہوگی ہاں اگر مشتری کے خریدنے کے بعد مشتری سے بھی مطالبہ و اشہاد کیا گیا ہو تو وہ ضامن ہوگا یہ کافی
 بین ہے۔ اور اگر مطالبہ و اشہاد کے بعد مالک و ولی کو جنون مطبق ہو گیا یا نعوذ باللہ مرتد ہو کر دار الحرب میں

۱۷ جسکو ہمارے عشرین شہتیر بوقتے ہیں ۱۲ جسکو ہمارے عشرین کرنا یہ بوقتے ہیں ۱۲ بیٹے خواہ
 سلطان کے پاس اطلاع دے یا دوسرے کے پاس ۱۲ جیسا کتاب الفقہاء میں گذرا ۱۲

چلا گیا اور قاضی نے اُسکے دارالحرب میں جاننے کا حکم دیدیا پھر مجنون کو افاقہ ہو گیا یا مرتد مذکور مسلمان ہو کر
دارالحرب سے واپس آیا اور اُسکا مکان اُسکو دیدیا گیا پھر اُسکے بعد دیوار گری اور اُس نے کچھ تلف کیا
تو وہ پھر ہوگا اسی طرح اگر اُس نے مکان کو فروخت کر دیا حالانکہ اُس سے پہلے اُس سے دیوار کا مطالبہ شہاد ہو چکا ہے
پھر بسبب عیب کے کلم قاضی یا بغیر عیب کے بسبب مشتری کے اختیار ویت یا خیار شرط کے بائع کو واپس دیا گیا پھر دیوار گری اور
اُس نے کچھ تلف کیا تو بعد واپس ہونے کے جب تک از سر نو مطالبہ و اشہاد پایا نہ جائے تب تک شخص ضامن
ہوگا اور اگر خیار بائع کا ہو پس اگر اُس نے بیع توڑ دی اور پھر دیوار گری اور کچھ تلف نہ کیا تو بائع ضامن ہوگا
یہ ظہیر یہ ہیں۔ اور اگر مکان خریدنے والے سے اُس مکان کی دیوار جھکی ہوئی کا مطالبہ شہاد کیا گیا حالانکہ مشتری
کو بیع میں نہیں دن کا خیار شرط حاصل ہے۔ پھر اُسے بسبب خیار کے بیع رد کر دی تو شہاد باطل ہو جائے گا اور اگر بیع پوری
کر لی تو باطل ہوگا اور اگر اسی حالت میں بائع سے مطالبہ شہاد واقع ہوا ہو تو وہ ضامن ہوگا۔ اور اگر بائع کا خیار
ہو اور اُس سے دیوار مذکور کا مطالبہ و شہاد کیا گیا پس اگر اُس نے بیع توڑ دی ہو تو شہاد صحیح رہے گا اور اگر اُس نے
بیع پوری کر دی تو شہاد باطل ہو جائیگا اور اگر بائع کا خیار ہونے کی صورت میں مشتری سے مطالبہ شہاد کیا گیا
ہو تو صحیح نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے اور ضمان واجب ہونے کے واسطے یہ شرط ہے کہ بعد مطالبہ و شہاد کے اُس شخص کو
اتنا موقع ملے کہ زمین وہ دیوار مذکور کو منہدم کر کے صاف کر سکے جتنے کہ اگر اُس سے مطالبہ شہاد کیا اور اس وقت وہ
دیوار گر پڑی اتنا موقع نہ ملا کہ وہ گر کر میدان خالی کر سکے تو جو چیز تلف ہوئی اُسکا ضامن ہوگا یہ تبیین میں ہے
اور شیعہ یہ کہ مطالبہ ایسے شخص کی طرف سے ہو جو صاحب حق ہو اور عام راستہ کے عقد اس نظام کو گنہگار ہے کہ
اگر ایک شخص نے عام لوگوں میں سے مطالبہ کیا ہو تو کافی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور مسلمان مطالبہ کرے یا ذمی
مطالبہ کرے دونوں اس حکم میں یکساں ہیں فیرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر دیوار عام راستہ کی طرف جھکی ہو تو مطالبہ کا
استحقاق تمام لوگوں کو حاصل ہے خواہ مسلمان ہو یا غلام ہو بشرطیکہ وہ آزاد بالغ عاقل ہو یا صغیر ہو مگر اُسکو اُسکے
ولی نے اس معاملہ میں خصوصیت کا اختیار دیا ہو یا غلام ہو کہ اُسکو اُسکے مولے نے اس میں خصوصیت کا اختیار دیا ہو یہ کفایہ
میں ہے۔ اور خاص کو جب میں اصحاب کو چہ کو استحقاق مطالبہ ہے پس ایک مطالبہ کرنا کافی ہے اور دار کی صورت میں
مالک یا ساکن کا مطالبہ بشرط یہ ہے ذخیرہ میں ہے۔ جامع میں لکھا ہے کہ ایک شخص کی دیوار دوسرے کے دار کی طرف
جھکی ہوئی تھی پس اُسپر مالک نے اُسکی طلبت شہاد کیا پس مالک دیوار نے قاضی سے یون درخواست کی کہ مجھے
دو یا تین روز یا اس کے مثل کچھ قلیل روز مہلت دیجئے اور قاضی نے اس درخواست کو منظور کر لیا پھر وہ
دیوار مال یا کسی آدمی پر گری تو دیوار کے مالک پر ضمان واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مالک نے یا ساکنان
دار نے اُسکو مہلت دی یا مطالبہ سے بری کیا تو صحیح ہے اور دیوار سے جو کچھ تلف ہوا اُسکا ضامن ہوگا لکن ان فی
الکافی ۱۔ اور اگر اہم معلومہ مہلت کے بعد دیوار گری تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر راستہ کی طرف

جعلی ہوئی ہونے کی صورت میں اُسے قاضی سے مہلت کی درخواست کی اور قاضی نے مہلت دی تو باطل ہے یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ اسی طرح اگر قاضی نے اُسکو مہلت نہ دی بلکہ جس نے سپر اشہاد کیا ہے اُسے مہلت دی تو بھی صحیح نہیں ہے نہ اپنے حق میں اور نہ دوسرے کے حق میں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دیوار رہن ہو اور اسکے بابت مرتن سے بیشتر اطلاع دی گئی تو نہ مرتن ضامن ہوگا اور نہ راہن اور اگر راہن سے اطلاع دی گئی ہو تو راہن ضامن ہوگا شیخ مبسوط میں ہے منقہ میں ہے کہ زید نے عمر کے مقبوضہ دار پر دعویٰ کیا اور سہین ایک جعلی ہوئی دیوار ہے تو جب تک مدعی کے گواہوں کا تزکیہ ثابت نہ ہو تب تک اُسکے توڑنے کی اطلاع کس کو اور اشہاد کس کو ہوگا تو فرمایا کہ جبکہ قبضہ میں دار مذکور ہے اُس سے دیوار کے توڑنے کا مواخذہ اور اشہاد کیا جائیگا اور جب تک مدعی کے گواہوں کی تعدیل نہ ہو تب تک بمنزلہ ایسے دار کے قرار دیا جائیگا کہ جس پر دعویٰ نہیں ہو اور اگر قاضی نے اُس دیوار کو گروا دیا پھر گواہوں کی عدالت ثابت ہوئی تو جسے توڑا ہے وہ مدعی کو دیوار کی قیمت تادان لے گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی نابالغ کا مکان ہو پس اُس کے باپ یا وصی پر اشہاد کیا گیا تو اشہاد صحیح ہے پس اگر دیوار گری اور اُسے کچھ تلف کیا تو اُسکی ضمان نابالغ پر واجب ہوگی کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ اور اس صغیر کی ماں پر بھی اشہاد صحیح ہے کذا فی الکافی۔ اور اگر دیوار ساقط ہوئی یہاں تک کہ صغیر مذکور بالغ ہو گیا پھر ساقط ہوئی اور کوئی آدمی دے گیا تو اسکا خون ہر ہوگا اور اگر نابالغ کی نابالغی میں چکا ہے یا وصی مر گیا پھر دیوار گری اور کوئی آدمی مر گیا تو اسکا خون ہر ہوگا اور اگر صغیر کے بالغ ہونے کے بعد اُس مسجد پر مطالبہ و اشہاد کیا گیا پھر دیوار گری آدمی پر گری تو اُسکی مددگار برادری پر مقتول کی دیت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے ایک مسجد کی دیوار چھکی تو اشہاد اُس شخص پر ہوگا جس نے کوٹنا یا ہے یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنا دارساکین کے واسطے وقف کر کے اپنے قبضہ سے نکال لیا کہ شخص کے قبضہ میں دیا کہ اسکا کرایہ ساکین پر خرچ کیا کرے پھر اُسکی ایک دیوار چھکی کا مطالبہ کیسے کیا گیا پھر وہ کسی آدمی پر گری تو اُسکی دیت وقف کرنے والے کی مددگار برادری پر ہوگی اور اگر اُن لوگوں پر جب وقف کیا گیا ہے یعنی مساکین پر اشہاد کیا گیا تو ضمان نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ ایک غلام ماذن کے مکان کی دیوار چھکی ہوئی ہے پس اشہاد کیا گیا پھر دیوار گری اور ایک آدمی تلف ہو گیا تو ماذن کے موٹے کی مددگار برادری پر اُسکی دیت واجب ہوگی خواہ غلام مذکور پر قرضہ ہو یا نہ ہو اور اگر دیوار سے مال تلف ہو تو ضمان مال اس غلام کی گردن پر ہوگی جبکہ واسطے وہ فروخت کیا جائے گا اور اگر اسکے مودے پر اشہاد کیا گیا تو اشہاد صحیح ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مکان ترکہ کی دیوار باطل کا اشہاد کسی وارث پر کیا گیا تو قیاساً داروں میں سے کسی پر ضمان واجب نہ ہوگی مگر میں استحساناً یہ حکم دیتا ہوں کہ جس وارث پر اشہاد کیا گیا ہے اسکے حصہ میں جس قدر دیوار پڑتی ہو اسکے حساب سے تلف شدہ کا تادان سپر عالم ہوگا یہ موطن میں ہے۔ اگر ایک دیوار پانچ آدمیوں میں مشترک ہو پھر ایک شریک مطالبہ کیا گیا کہ یہ

۱۲ کیونکہ عام لوگوں کے حقوق مشترک ہیں تو خاص ایک شخص کی مہلت دینے کا اعتبار نہ ہوگا

جھکی ہوئی ہو اور شہاد کردیا گیا پھر وہ دیوار گری اور ایک آدمی تلف ہوا تو جبراً شہاد ہو یا اسکی مددگار برادری سے
دیت کا پانچواں حصہ ضمان لیا جائیگا۔ اسی طرح اگر ایک دارتین آدمیوں میں مشترک ہو ان میں سے ایک نے
اُس میں کنواں کھود یا دیوار بنائی اور اپنے دونوں شریکوں سے اجازت نہ لی پھر اُس میں کوئی آدمی تلف
ہو گیا تو سب تہائی دیت واجب ہوگی اور امام ابو یوسف و امام محمد نے فرمایا کہ ہر دو مسئلہ میں سب نصف دیت
واجب ہوگی کذا فی شرح الجامع الصغیر للصدر الحسام رحمہ اور اگر کنواں کھودنا یا دیوار بنانا دونوں باقیوں کی اجازت
سے ہو تو یہ ضمانت نہ ہوگی یہ سراج الوداع میں ہے۔ منتقی میں ہے کہ ایک شخص مر گیا اور اسے ایک بیٹا اور
ایک دار چھوڑا اور میت پر ہر قدر قرضہ ہے کہ تمام دار کی قیمت اُس میں مستغرق ہے اور اُس میں ایک دیوار جھکی
ہوئی ہے اور عام راستہ کی طرف جھکی ہے اور میت نہ کور کا سوا اس بیٹے کے کوئی وارث نہیں ہے
تو دیوار نہ کور کا مطالبہ اسی بیٹے سے کیا جائیگا اگرچہ وہ اُس دار کا مالک نہیں ہے اور اگر اُس سے مطالبہ کر لیا گیا بعد
دیوار نہ کور گر پڑی تو اسکی دیت باپ کی مددگار برادری پر ہوگی بیٹے کی مددگار برادری پر ہوگی یہ محیط میں ہے
امام محمد نے فرمایا کہ ایک مکان کی دیوار جھکی ہوئی کا مطالبہ مکان سے کیا گیا پس اگر اسے مندم کرانیکا قابو
سے پہلے گر گئی تو ضامن ہوگا اور اگر اس نے اسے مندم کرانیکا قابو یا اگر مندم نہ کر لیا اور وہ گر گئی تو ضامن ہوگا اور
یہ استحسان ہے۔ اور دلی مقبول کو اسکی قیمت اور دیت سے کم مقدار کی ضمان لے گا اور اگر کتاب کے آزاد ہو جائے بعد
دیوار گری تو اسکی مددگار برادری پر ضمان واجب ہوگی اور اگر وہ عاجز ہو کر رقیق ہو گیا پھر دیوار گری تو سب ضمان نہ ہوگی
اور نیز اس کے مولیٰ پر ضمان نہ ہوگی سب طرح اگر اسے دیوار کو فروخت کر دیا پھر گری تو کسی پر ضمان نہ ہوگی اور اگر فروخت
نہ کیا اور وہ گر پڑی پھر اسکی ٹوٹن سے کسی آدمی نے ٹھوکر کھائی اور مر گیا تو وہ ضامن ہوگا اور اگر عاجز ہو کر رقیق ہو گیا
تو مولے اس کے دینے اور اسکا فدیہ دینے میں مختار کیا جائیگا۔ اور اگر دیوار سے دیکر مرے ہوئے سے کسی آدمی نے ٹھوکر
کھائی اور مر گیا تو مالک دیوار پر ضمان نہ ہوگی بشرط زیادات غنائی میں ہے۔ اور اگر اسے پانچانہ وغیرہ راہ پر بنایا پھر
مولے نے اسکو فروخت کیا یا وہ آزاد ہو گیا اور وہ گرا اور کسی آدمی کو تلف کیا تو قیمت اور دیت سے کم مقدار کا
ضامن ہوگا اور اگر عاجز ہو کر رقیق ہو گیا تو مولیٰ اس کے دینے یا اسکا فدیہ دینے میں مختار کیا جائیگا اور اگر
پانچانہ کی ٹوٹن سے کوئی آدمی ٹھوکر کھا کر مر گیا تو پانچانہ کا باہر بنانے والا ضامن ہوگا اور اگر اس مقول سے ٹھوکر
کھا کر کوئی آدمی مر تو بھی باہر بنانے والا ضامن ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اگر ایک شخص کی ماں کسی کی مولیٰ اعتبار
ہے اور اسکا باپ غلام ہے پس اس شخص پر ایک جھکی دیوار کا مطالبہ و اشہاد کیا گیا اور اس نے دیوار گرا کر بیٹا تک
کہ اسکا باپ آزاد کیا گیا پھر دیوار گری اور ایک آدمی قتل ہوا تو اسکی دیت اس کے باپ کی مددگار برادری پر واجب
ہوگی اور اگر باپ آزاد ہوئیے پہلے دیوار گری تو ان کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی۔ اور اگر اس راہ پر پانچانہ
بنایا پھر باپ آزاد کیا گیا پھر پانچانہ گرنے سے کوئی آدمی مر تو اسکی دیت ماں کی مددگار برادری پر ہوگی ہوا سطر کہ راہ پر پانچانہ
سے بیٹہ قدر الی اس کے مالک بدل کتابت مقرر کیا تھا وہی ادائی سے عاجز ہو کر کتابت الیہ دستور مقرر کیا گیا اسکی توضیح اور پندرہ جہی پس بان دیکھنا چاہیے

بنانا خود جرم ہو اور اس جرم کی بنیاد کے وقت مال کی مددگار برادری کی عاقلہ تھی یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک شخص اپنی جھکی ہوئی دیوار یا بغیر جھکی ہوئی دیوار پر چڑھا ہو پھر دیوار کو لیکر گری اور بدن اُس کے فعل کے کسی آدمی کو صدمہ پہونچا اور قتل ہو گیا تو شخص مذکور جھکی ہوئی دیوار کی بابت ضامن ہوگا بشرطیکہ اُس سے پیشتر اطلاع دی نہ مطالبہ کیا گیا ہو اور سوا اُس کے سبب ضمان وجب نہ ہوگی اور اگر خود بدون دیوار کے گرا اور کوئی آدمی مر گیا تو وہ ضامن ہوگا اور اگر گرنے والا مر گیا تو نیچے کی جگہ کو دیکھا جائے اگر اسکی ملک نہ ہو پس اگر وہ شخص راہ میں چلا جاتا ہو تو اسے ضمان نہ ہوگی اور اگر راستہ میں گھڑا ہوا بیٹھا ہو یا سوتا ہو تو جس پر گرا اسکی دیت کا ضامن ہوگا اور اگر نیچے کی جگہ اسکی ملک ہو تو سبب ضمان نہ ہوگی اور اوپر والے پران حالات میں نیچے والے کی ضمان نہ ہوگی اس طرح اگر اوپر والا غافل ہو گیا اور گر پڑا یا سوا اور کوٹ لیکر گر پڑا تو جو صدمہ نیچے والے کو پہونچا اسکا ضامن ہوگا اور سبب کفارہ وجب ہوگا اس طرح اگر پھاٹکے اوپر سے کسی شخص پر گرے اور وہ قتل ہو گیا تو سبب اسکی ضمان وجب نہ ہوگی خواہ نیچے کی جگہ اسکی ملک ہو یا نہ ہو اس طرح اگر ایک کنوین میں جھکو اُس اپنی ملک میں گھودا گر پڑا اور اس میں کوئی آدمی تھا وہ مر گیا تو اسکی دیت کا ضامن ہوگا اور اگر کنوین راستہ پر ہو تو گرنے والے اور جس پر گرا ہو دونوں کی ضمان اس شخص پر واجب ہوگی جس نے کنوین گھودا پر بیسوط میں ہو۔ اگر ایک گھڑا دیوار پر رکھ دیا اور وہ ایک شخص پر گر پڑا اور وہ مر گیا تو ضامن ہوگا اس واسطے کہ گھڑا دیوار پر رکھ دینے سے اُس کے فعل کا اثر منقطع ہو گیا اور وہ اس رکھنے میں متعدی نہیں ہو پس آدمی کا تلف کرنا اسکی طرف مضاف نہ ہوگا یہ فصول عادیہ ہیں۔ اگر ایک شخص نے دیوار پر کوئی چیز رکھی اور یہ چیز کسی آدمی پر گری اور وہ مر گیا تو سبب ضمان نہ ہوگی بشرطیکہ اُس نے لبان میں رکھی ہو اور اگر چوڑان میں رکھی کہ اسکا ایک کنارہ راستہ کی طرف نکل گیا اور وہ گری پس اگر اسکا لکلا ہو کنارہ اُس شخص کے لگا تو ضامن ہوگا اور اگر دوسرا کنارہ لگا ہو تو ضامن نہ ہوگا اسی طرح اگر دیوار جھکی ہوئی ہو اور شہتیر لبان میں رکھا ہو جتنے کہ زمین سے کچھ راہ باہر کی طرف نہ نکلا پھر یہ شہتیر کسی آدمی پر گرا اور وہ مر گیا تو وہ ضامن نہ ہوگا ایسا ہی کتب میں مذکور ہے اور حکم مطلق مذکور ہے اور ہاے بعض مشائخ نے فرمایا کہ حکم سؤقت ہے کہ جب دیوار خفیف جھکی ہوئی ہو بہت ننوا اور اگر دیوار خوب جھکی ہوئی ہو تو وہ ضامن ہوگا خواہ پیشتر اس سے دیوار مذکور دور کرنے کا مطالبہ کیا گیا ہو یا نہیں اور بعض نے فرمایا کہ حکم یہی ہے جیسا امام محمد نے مطلقاً بیان فرمایا ہے کہ دونوں حالتوں میں ضامن نہ ہوگا اور اگر پہلے اسکو دیوار گرانے کی واسطے اطلاع دی گئی ہو پھر اُس نے شہتیر رکھا پھر شہتیر گر گیا اور کوئی آدمی مرے تو فرمایا کہ وہ ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک جھکی ہوئی دیوار کی بابت اشہاد کیا گیا پھر دیوار کے مالک یا دوسرے نے اس پر گھڑا رکھا پھر دیوار گری اور اُس نے گھڑا کسی شخص پر چھنکا اور وہ مر گیا تو دیوار کے مالک پر ضمان وجب نہ ہوگی اور اگر گھڑے سے یا دیوار کی ٹوٹن سے

یعنی اس گھڑا رکھنے والے کی جانب اُسکے تلف کرنے کی نسبت کیجاو گی ۱۱۷ یعنی دیوار اس طرح گری کہ گھڑا چل کر کسی آدمی کے سر پر پڑا ۱۱۸

کسی شخص نے ٹھوکر کھائی پس اگر وہ گھڑا مالک دیوار کے سوا کسی دوسرے کا ہو تو کوئی ضمان نہ ہوگا اور اگر وہ گھڑا مالک دیوار کا ہو تو وہ ضمان ہوگا یہ کافی میں ہے۔ منتہی میں ہے کہ امام محمد نے فرمایا کہ جھکی ہوئی دیوار کے مالک اس کے منہم کرنے کا پیشتر مواخذہ کر دیا گیا مگر اس نے منہم نہ کیا یہاں تک کہ ہوائے ٹھوکر ادا تو وہ ضمان ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص کے مقبوضہ دار کی ایک دیوار جھکی ہوئی کے واسطے اس سے مطالبہ نہ کیا گیا مگر اس نے منہم نہ کر لیا یہاں تک کہ وہ ایک آدمی پر گری اور وہ مر گیا اور کسی مددگار برادری نے یہ دار کی ناک ہونے سے انکار کیا یا کہا کہ ہم نہیں جانتے ہیں کہ یہ دار ٹھکا ہوا یا غیر کا ہے تو جب تک گواہوں سے یہ بات ثابت نہ کرانی جائے کہ یہ دار اسی کا ہے تب تک مددگار برادری ضمان نہ ہوگی اور اگر تالف نے اقرار کیا کہ یہ دار میرا ہے تو اس کے قول کی مددگار برادری کے حق میں تصدیق ہوگی اور قیاساً اسے ضمان واجب ہوگی اور شخصاً اسے مقتول کی دیت واجب ہوگی بشرطیکہ اس کا مطالبہ مقدمہ کا اقرار کیا ہو۔ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص کی جھکی ہوئی دیوار کی نسبت اس مواخذہ کیا گیا مگر اس نے منہم نہ کر لیا یہاں تک کہ اس کے پڑوسی کی دیوار پر گری اور اس کو منہم کر دیا تو وہ پڑوسی کی دیوار کا ضمان ہوگا اور پڑوسی کو اختیار ہوگا چاہے اس سے اپنی دیوار کی قیمت تادان سے تو ٹوٹن اس ضمان کا ہو جائیگا اور چاہے ٹوٹن لیکر اس سے قدر نقصان کے ضمان لے اور اگر اس نے چاہا کہ بھروسہ دے جیسی تھی تو شکوہ اختیار ہوگا اور اگر کوئی شخص دیوار اول کی ٹوٹن سے ٹھوکر کھا کر مر گیا تو اس کے مالک سے یعنی جس سے پیشتر اسے توڑنے کا مطالبہ کیا گیا ہے اس مقتول کی دیت کی ضمان لیجائیگی اور یہ امام محمد کا قول ہے۔ اور اگر دوسری دیوار کی ٹوٹن سے ٹھوکر کھا کر مرنا خواہ پڑوسی کے تادان لینے سے پہلے مر گیا اس کے بعد مرنا ہو بہر حال کوئی ضمان نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دوسری دیوار بھی مالک دیوار اول کی مالک ہو تو دوسری دیوار کی ٹوٹن سے جو شخص ٹھوکر کھا کر مرے مالک دیوار اس کا بھی ضمان ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ دو دیوار بن جھکی ہوئی ہیں دونوں کے مالکوں سے مواخذہ و اشہا د کیا گیا پھر ایک دیوار دوسرے پر گری اور اس کو منہم کر دیا تو جو کچھ اول یا ثانی کے گرنے یا اول کی ٹوٹن سے تلف ہوا اس کا ضمان مالک دیوار اول ہوگا اور جو کچھ دیوار ثانی کی ٹوٹن سے تلف ہوا وہ ہر ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر چاہے دیوار کے جناح ہو جس کو کسی شخص نے راستہ کی طرف بڑھا لیا ہو اور وہ ایک شخص کی دیوار پر جو دوسرے شخص کی ہے اور اس سے اس دیوار کی بابت مواخذہ و اشہا د کر دیا گیا ہے۔ گر پڑا اور وہ دیوار اس شخص سے ایک شخص پر گری اور وہ مر گیا یا دیوار کی ٹوٹن سے کوئی شخص ٹھوکر کھا کر مر گیا تو یہ سب مالک جناح پر ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کی دیوار جھکی ہوئی ہے تو پڑوسی عام راستہ کی طرف اور تھوڑی ایک قوم کے دائر کی طرف جھکی ہے۔ پھر اہل دار نے اس سے مواخذہ کر لیا پھر اس دیوار کا حصہ سا قطع ہوا جو راہ پر تھا تو وہ ضمان ہوگا بشرطیکہ اگر اہل راہ میں سے کسی مواخذہ کر لیا ہو پھر دار کی طرف جھکی ہوئی دیوار اہل راہ پر گری تو وہ ضمان ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک

دیوار طول میں سے تھوڑی قدر ہلی ہوئی اور باقی نہیں دہلی ہو چھ دہلی ہوئی اور بے دہلی ہوئی سب گر گئی
اور ایک آدمی مر گیا تو دیوار کا مالک جب قدر دہلی ہوئی کے صدرہ سے نقصان ہوا ہو اسکا ضامن ہوگا
اور جب قدر بے دہلی ہوئی سے نقصان ہوا ہو اسکا ضامن ہوگا اور اگر دیوار چھوٹی ہو یعنی طول میں کم ہو
تو سب کا ضامن ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ ایک نے یوار چھکی ہوئی ہو اگر اس کے منہم کرانے کا اس کے مالک سے قاضی
مواخذہ کیا پھر ایک شخص نے مالک کی اجازت سے اس کے کرانے کی ضمانت کر لی تو یہ جائز ہے اور ضامن کو
اختیار ہوگا کہ بدون اجازت مالک کے اسکو منہم کرے کذا فی المنتقی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک چھکی ہوئی
دیوار پر مواخذہ کرنے کے دو گواہ کیے گئے پھر وہ دیوار ایک گواہ یا اس کے باب یا غلام یا مکتب پر گری
اور مالک دیوار پر اندام دیوار کے مواخذہ کے سوا کے ان دو گواہوں کے کوئی گواہ نہیں ہے تو اس گواہ کی
گواہی جکا لفع اس کے نفس کو ہو یا ایسے شخصوں کے حق میں ہو جس کے واسطے اس کی گواہی جائز نہیں ہے جائز ہوگی
یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص سے اس کی ایک چھکی ہوئی دیوار کی بابت جس کے خود راستہ پر گرنے کا خوف نہیں ہے بلکہ یہ
خوف ہے کہ وہ مالک یوار کے دوسری اچھی دیوار پر گرے اور وہ راستہ پر گری منہم کرانے کا مواخذہ و شہاد
کیا گیا پھر دیوار چھکی ہوئی نہ گری بلکہ اچھی دیوار راستہ پر گری اور کوئی آدمی تلف ہوا یا اس کی ٹوٹن سے
کسی نے ٹھوکر کھائی اور مر گیا تو خون ہدر ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک لقیط کی دیوار چھکی ہوئی ہے اور اس سے
اس کی بابت مواخذہ و شہاد کیا گیا پھر دیوار گری اور ایک آدمی تلف ہوا تو اس کی دیت بیت المال پر ہوگی
اسی طرح اگر کوئی کافر مسلمان ہوا اور اس کی موالات کسی کے ساتھ نہیں ہے تو وہ بھی مثل لقیط کے ہے یہ
فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک دیوار اوپر سے ایک شخص کی اور نیچے سے دوسرے شخص کی ہے پھر
وہ چھکی اور دونوں میں سے ایک شخص سے اس کی بابت مواخذہ و شہاد کیا گیا تو سب دیوار گر پڑنے کی صورت
میں جس سے مواخذہ کر لیا گیا تھا وہ نصف دیت کا ضامن ہوگا اور اگر اوپر کا حصہ گرا اور اس کے مالک سے پہلے
مواخذہ کیا گیا تھا تو اوپر کے حصہ کا مالک ضامن ہوگا نیچے والا ضامن ہوگا یہ محیط مخری میں ہے۔ اگر ایک
شخص نے چند مزدوروں کو اپنی دیوار منہم کرنے کے واسطے مقرر کیا پھر ٹوٹنے کے نکلے نکلے ان میں سے کسی شخص
کو یا کسی چنبی کو قتل کیا تو ضماند کفارہ نہیں لوگوں پر وجب ہوگا مالک نے یوار پر وجب ہوگا یہ مبسوط میں ہے ایک شخص
کی دیوار چھکی ہوئی ہے اس سے مواخذہ و شہاد نہ کیا گیا یا نہ کیا گیا کہ گری ہو ٹوٹن کی بابت راہ سے اٹھالینے کا مطالبہ
و شہاد کیا گیا مگر اس سے نہ اٹھایا یا بیان نہ کیا کہ کوئی آدمی یا جانور ٹھوکر کھا کر مر گیا تو وہ ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان
میں ہے منتقی میں فرمایا کہ ایک شخص نے دیوار سے افریز نکال لیس اگر بڑا ہو تو جس قدر اس سے صدرہ ہو چھکے چھکا
ضامن ہوگا اور اگر چھوٹا خفیف ہو تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص سے چھکی ہوئی دیوار کی بابت
جس پر حرج ہو جسکو بائع دار نے نکالا ہے مواخذہ کیا گیا پھر وہ دیوار مع جناح گر گئی پس اگر دیوار ہی نے جناح کو گرا یا

وہ چھکے کسی نے ایسے طور پر زمین پر پڑا یا یا ہو جس کا کوئی وارث و قرائبی معلوم نہ ہو ۱۱ یعنی ٹوٹن کسی شخص پر گری ۱۲

ہو تو دیوار کا مالک جو کچھ اس سے مدد ہو اہو اسکا ضامن ہوگا اور اگر خالی جگہ گیا ہو تو اس کا تاوان اس
 بائع پر پڑے گا جس نے اسکو ایجا کیا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ سفل ایک شخص کا ہے اور علو دوسرے کا ہے اور دونوں سے خوف ہے
 پس اگر دونوں کے مالکوں سے مواخذہ کیا گیا مگر دونوں نے نہ گرا یا یہاں تک کہ سفل گرا اور اسے علو کو اچھا لال اور وہ
 ایک آدمی پر گرا اور وہ مر گیا تو اسکی دیت صاحب سفل کی بدگار برادری پر واجب ہوگی اور سفل کی ٹوٹت
 جو شخص ٹھوکر کھا کر مرے اسکی ضمان بھی اسکے مالک پر ہوگی اور جو شخص علو کی ٹوٹت سے ٹھوکر کھا کر مرے اسکا تاوان
 کسی پر ہوگا یہ محیط میں ہے۔ سفل ایک شخص کا اور علو یعنی بالا خانہ دوسرے کا ہے اور سب دہل گیا پھر دونوں سے
 اسکی بابت مواخذہ کر دیا گیا پھر بالا خانہ گرا اور اس ایک آدمی کو مار ڈالا تو اسکی ضمان مالک علو پر ہوگی یہ فتاویٰ ضیخان
 میں ہے۔ جامع صغیر میں ہے کہ ایک شخص نے عام راستہ پر اپنا یا پرنا نکالا یا دوکان یا حرمین بنایا تو ہر ایک شخص کو
 جگے سامنے پیش آئے اختیار ہوگا کہ اسکو مندم کر ڈالے بشرطیکہ بنانے والے نے بدون اجازت امام کے کو بنایا
 ہو خواہ یہ عامتہ مسلمین کے حق میں مضر ہو یا نہ ہو اور اس حکم میں مسلمان و کافر و مرد و عورت سب برابر ہیں لیکن
 غلام کو راستہ پر بنے ہوئے مکان کے گرا دینے کا اختیار نہیں ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر یہ چیزیں قدیمی ہوں
 تو کسی کو انکے دور کرنے کا استحقاق نہ ہوگا اور اگر انکا حال معلوم نہ ہو تو جدید قرار دیا جائیگی جسے کہ امام کو اختیار
 ہوگا کہ انکو دور کرے کذا فی محیط۔ اور یہ حکم اسوقت ہے کہ عام راستہ پر اپنی ذاتی کوئی چیز بنائی ہو اور
 اگر عام کے نفع کے واسطے کوئی چیز بنائی جیسے مسجد وغیرہ اور اس سے کچھ ضرر نہ ہو تو وہ نہ توڑا جائے گا
 ایسا ہی امام محمد سے مروی ہے یہ نہایت میں ہے۔ اور اگر ایک کوچہ غیر نافذہ کے راستہ خاص میں بنایا تو اہل
 کوچہ میں سے ہر ایک کو اسکے توڑنے کا اختیار ہے بشرطیکہ ان چیزوں کے نیچے سے کھارو نہ ہو اور اگر کھارو ہو
 تو چھو توڑنے کا استحقاق نہیں ہے اور اگر یہ چیزیں قدیمی ہوں تو کسی کو اسکے توڑنے کا اختیار نہیں ہے اور اگر انکا حال
 دریافت نہ ہو تو یہ قدیمی قرار دیا جائیگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے عام راستہ پر چھتا بنایا یا حالانکہ اس سے عام
 لوگوں کو کچھ ضرر نہیں ہے تو امام ابو حنیفہ کا مذہب صحیح ہے کہ مسلمانوں میں سے ہر ایک شخص کو اسکی ممانعت کرنے
 اور دور کرنے کا اختیار ہے۔ اور اگر کوئی غیر نافذہ میں چھتا ایجا کرے گا ارادہ کیا تو ہمارے نزدیک اس میں ضرر
 و عدم ضرر کا اعتبار نہیں ہے بلکہ اہل کوچہ کی اجازت کا اعتبار ہے اور عام راستہ پر چھتا ایجا کرنا یا مباح ہے سو طحاوی
 نے ذکر کیا کہ مباح ہے اور گنہگار نہ ہوگا مگر قبل اسکے کہ کوئی خاصہ کرے اور اگر خاصہ کرنے کے بعد چھتا بنا تو اس سے
 انتفاع اٹھانا کچھ مباح نہیں ہے اور اگر اس نے بنا ہو اچھوڑ دیا تو گنہگار نہ ہوگا یہ فقہول عبادیہ میں ہے۔ اور اہل مذہب غیر نافذہ
 میں سے کسی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بدون اجازت تمام اہل درسیہ کے پائخانہ یا ہرنکالے یا پرنا نہ بھاسے
 خواہ ان کے حق میں ضرر نہ ہو یا نہ ہو یا نہ ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ اصل میں فرمایا کہ اگر کسی شخص نے عام
 راستہ پر پتھر رکھا یا کوئی عمارت بنائی یا اپنی دیوار سے شتیر یا پتھر راستہ کی طرف باہر نکالا یا باہر کی طرف

۱۔ وہ چھوٹی گلی جو گذرگاہ عام نہ ہو بلکہ خاص اسی محلہ کے لوگ اس میں آتے جاتے ہوں ۱۱

پانچانہ یا جلیح یا پر نالہ یا ظلمہ بنایا یا راستہ میں شتیر ڈال دیا پس اگر اُس سے کوئی چیز صدقہ ناک یا تلف ہو جاوے
تو وہ ضامن ہوگا لیکن اگر آدمی تلف ہو گیا تو اسکی ضمانت اسکی مددگار برادری پر ہوگی اور اگر آدمی مجروح ہو یا تلف نہوا
تو اگر اسکا ارش موضعہ کے ارش کے برابر ہو تو وہ بھی اسکی مددگار برادری پر ہوگا اور اس سے کم ہو تو اسکے مال سے ہوگا
اور اگر کفارہ ہوگا اور نہ وہ میراث سے محروم ہوگا اگر یہ آدمی مجروح یا مقتول ہوگا مورث ہو اور اگر کسی مال کو صحت
ہو بچا اور تلف ہو تو اسکی ضمانت اُس کے مال سے واجب ہوگی اور واضح ہو کہ اس مسئلہ کو اصل میں مطلقاً ذکر فرمایا
ہو حالانکہ اس میں تفصیل ہے یعنی اگر اُس نے یہ افعال بدون امام المسلمین کی اجازت کے کیے ہوں تو اس طرح ضامن ہوگا
اور اگر با اجازت کیے ہوں تو ضامن ہوگا اور ہاے مشائخ نے فرمایا کہ امام المسلمین کو ایسے فعل کی اجازت دینا
جس سے جائز ہو کہ جب عام لوگوں کو اس سے ضرر نہ پہنچتا ہو مثلاً راستہ چوڑا ہو اور اگر عام کے حق میں ضرر ہو
مثلاً راستہ تنگ ہو تو امام المسلمین کو ایسی اجازت دینا مباح نہیں ہے۔ پھر جو جواب کتاب میں مذکور ہے
ایسی حالت میں ہے کہ جب اُس نے یہ افعال عام بڑے راستہ یا کوچہ نافذہ کے راستہ پر کیے ہوں اور اگر
اُس نے کوچہ غیر نافذہ میں ایسا کیا اور اُس سے کوئی آدمی مر گیا تو دیکھا جائے گا کہ جو کچھ اُس نے کیا ہے یہ
منجمل امور سکونت کے نہیں ہے تو نقد لینے حصہ کے ضامن ہوگا اور باقی شریکوں کے حصہ کی قدر ضامن ہوگا اور اگر یہ
منجمل امور سکونت کے ہو تو قیاساً ہی حکم ہے لیکن احتساباً کچھ ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے منتفی میں ہے کہ ایک غلام تاجر نے
جس پر قرضہ ہے یا نہیں ہے اپنے دار سے پانچانہ یا ہر راہ پر بنایا اور اس سے کوئی آدمی تلف ہو گیا تو امام ابو یوسف رحمہ کے
نزدیک اسکی دیت غلام مذکور کی گردن پر ہوگی اور امام رحمہ کے قول پر اگر اُس نے ایسا فعل کیا تو ضامن
مولیٰ کی مددگار برادری پر ہوگی اور اگر بدون اسکی اجازت کے کیا ہے تو ضامن غلام کی گردن پر ہوگی اور اگر غلام مذکور
اُس دار کے اندر کوئی کنواں کھودا یا کوئی عمارت بنائی اور اُس سے کوئی آدمی تلف ہوا تو پھر کچھ وجہ ہوگا اور اگر
مولیٰ نے ایسا فعل غیر اجازت غلام کے کیا تو امام ابو حنیفہ رحمہ کے قول میں کچھ ضمانت ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ
وہ ضامن ہوگا یہ قیاس ہے مگر ہم قیاس کو چھوڑ کر احتساباً حکم دیتے ہیں کہ ضامن ہوگا اسی طرح اگر ماہن نے دار میں
میں بغیر اجازت مرتن کے کوئی عمارت بنائی یا اس میں کنواں کھودا یا چوپایہ باندھا تو وہ بھی ضامن ہوگا یہ محیط
میں ہے۔ اور اگر مالک مکان نے باہری ضلیح یا ظلمہ بنانے کے واسطے مزدوروں و کارگیروں کو مقرر کیا پھر قبل
اسکے کہ وہ لوگ بنا کر خارج ہو جائیں پہنچ ہی میں وہ گہرا اور کوئی آدمی اس سے مر گیا تو ضمانت انھیں کارگیروں پر
ہوگی مالک مکان پر ہوگی پس اگر کفارہ و دیت واجب ہوگی اور اگر مقتول ان میں سے کسی کا مورث ہو
تو وہ اسکی میراث سے محروم ہوگا اور اگر انکے خارج ہو جانے کے بعد گرا ہو تو قیاساً یہ مثل اول کے ہے لیکن احتساباً
مالک مکان پر ضمانت واجب ہوگی یہ کافی و مبسوط و سراج الوہاج و جوہرہ نیرہ میں ہے۔ اور اگر کارگیروں میں
سے کسی ہاتھ سے اینٹ یا لکڑی یا پتھر گرا جس سے کوئی آدمی مر گیا تو جسکے ہاتھ سے گرا ہو اسکی مددگار برادری پر
ہوگا جسکو ہاے عرف میں سامان کہتے ہیں اگر اس سے وہ غلام ہے جسکو اس کے مالک کی طرف سے تجارت کی اجازت ہو ۱۱

دیت واجب ہوگی اور اگر کفارہ واجب ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے اور اگر کسی شخص نے راہ پر نہالہ نکالا اور وہ گرا اور کوئی آدمی قتل ہو گیا پس اگر نہالہ کا اندر کا کنارہ جو دیوار میں لگا ہوا ہے۔ اس سے آدمی مذکور تلف ہوا تو ضمان ہوگی اور اگر آدمی مذکور کو باہری نکلا ہو کنارہ لگا تو ضمان ہوگا اور اگر دونوں کنارے اس کے گئے اور یہ معلوم ہو جائے تو آدمی ضمان واجب ہوگی اور نصف ہر دو جانیگی اور اگر یہ معلوم ہو کہ کوئی نہالہ اس کے لگا ہے تو ستمسا نصف ہر دو کا اور نصف کا ضمان ہوگا یہ مجتہدین ہے۔ اور اگر راہ کی طرف بچا نکالا ہے مکان فروخت کر دیا پھر جنہ مذکور گرا اور اس کے سر سے کوئی آدمی قتل ہوا یا راہ میں کوئی لکڑی ڈالی پھر اس کو فروخت کیا اور مشتری نے اس سے برائت کر لی کہ اگر کسی لک جائے تو میں بری ہوں پھر مشتری نے اس کو چھوڑ دیا یا نہالہ کہ اس سے کوئی آدمی تلف ہو گیا تو بائع پر ضمان واجب ہوگی اور مشتری پر کچھ واجب ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اگر راہ میں لکڑی ڈالی اور کوئی شخص اس میں پھنسا اور اس کا گھٹنا چھوٹ گیا تو وہ ضمان ہوگا اور اگر جانے والا اس لکڑی کے اوپر بانوں رکھتا ہوا چلا اور گرا کر مر گیا پس اگر وہ عدا نہیں پھنسا ہے تو لکڑی ڈالنے والا ضمان ہوگا اور فرمایا کہ حکم اس وقت ہے کہ جب وہ لکڑی اس لائق ہو کہ ایسی لکڑی پر لوگ چلا کر تھیں اور اگر چھوٹی لکڑی ہو جس پر نہیں چلتے ہیں تو وہ ضمان ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے راستہ جھاڑا تو شہین پھر کچھ ضمان ہوگی اگر اس سے کوئی آدمی مر جائے لیکن اگر اس نے سب جھاڑا ہوا کوڑا راہ میں ایک جگہ جم کر دیا تو کوئی شخص اس میں پھنسا اور مر تو جسے جھاڑا ہے وہ ضمان ہوگا یہ فخرہ میں ہے۔ اور اگر راہ میں پانی چھڑکا یا دشو کیا تو ضمان ہوگا اور اس مسئلہ میں کچھ تفصیل نہیں فرمائی اور مشایخ نے فرمایا کہ چھڑکنے والا بھی ضمان ہوگا کہ جب گزرنے والا ایسی جگہ ہو کر گذرا ہے جہاں اس نے پانی چھڑکا ہے حالانکہ اس کو معلوم نہ تھا مثلاً رات میں یا رگیر اندھا تھا پس ٹھوکر کھا کر مر گیا اور اگر رگیر کو دھان پانی چھڑکنے وہاں کا حال معلوم تھا تو یہ ضمان ہوگا اسی طرح اگر عدا وہ پھر یا لکڑی پر چلا اور ٹھوکر کھا کر پھسل کر گر کر مر گیا تو لکھنے والا ضمان ہوگا اور حاکم نے مشایخ نے فرمایا کہ حکم اس وقت ہے کہ اسے حقوڑے راستہ میں پانی ڈالا یا حقوڑے راستہ میں پھر یا لکڑی رکھی ہو اور اگر پورے راستہ میں پانی چھڑکا یا اپنی چوڑاں راستہ کا بالکل تر ہو گیا یا لکڑی و پھر سے راستہ بالکل گھیر دیا اور راہ گیر اس سے گذرا اور پھسل کر گرا تو چھڑکنے والا اور رکھنے والا ضمان ہوگا یہ مجتہدین میں ہے اور اگر چوہا نہ گزرا اور ہلاک ہوا تو ہر حال میں ضمان ہوگا یہ فتاویٰ تافہین میں ہے۔ اگر دوکاندار کی اجازت سے دوکان کے آگے پانی چھڑکا اور کوئی شخص کے پھل گرا تو قیاساً چھڑکنے والے پر ضمان واجب ہوگی اور ستمسا واجب دوکان پر واجب ہوگی یہ مجتہدین ہے اور اگر ایک شخص نے راہ میں پانی چھڑکا یا اور ایک شخص دو گدھے لایا تھا انہیں سے ایک کو اپنے ہاتھ میں پکڑے تھا اور دوسرا اس کے پیچھے تھا پھر پیچھے والا پھنسا اور اس کا بانوں ٹوٹ گیا پس اگر گدھے والا دونوں کو ہانکے لاتا ہو تو کوئی ضمان نہ ہوگا اور اگر دونوں کا ہانکنے والا نہ ہو تو چھڑکنے والا ضمان ہوگا

اس کی توضیح اور ہر گزری اور میراث سے محروم ہوگا

یہ محیط منخرسی میں ہے۔ امام محمد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے راہ میں پانی ڈال دیا اور وہ کسی گڈھے میں بھر گیا اور جگر برف ہو گیا پھر اس برف سے کوئی آدمی پھسل کر اتو فرمایا کہ جس نے پانی ڈالا ہو وہ ضامن ہوگا اسی طرح اگر برف نہ گھر پھسل گیا اور اس سے کوئی آدمی پھسل کر آیا کسی نے راہ میں برف ڈالا اور وہ پگھلا اور کوئی آدمی پھسل کر اتو بھی یہی حکم ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر راستہ غیر نافذ ہو تو اس راہ کے لوگوں میں سے ہر ایک کو اختیار ہے کہ اس راہ میں لکڑی رکھے واپنا چوپایہ ہاتھ سے اور دھوکے اور اگر اس سے کوئی آدمی تلف ہو جائے تو وہ ضامن ہوگا اور اگر اس راہ میں کوئی عمارت بنائی یا کنواں کھودا جس سے کوئی آدمی تلف ہوا تو وہ ضامن ہوگا اور ہر گھر والے کو اختیار ہے کہ اپنے فسادے دار میں مٹی و لکڑی ڈالے و چوپایہ ہاتھ سے دوکان بنائے و تنور بنائے بشرطیکہ سلامتی کے ساتھ ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر راہ میں پھینکے ہوئے برف سے کوئی آدمی یا جانور مر جائے تو امام محمد رحمہ نے آخر جنایات العیون میں ذکر فرمایا کہ اگر کوچہ غیر نافذ ہو تو پھینکنے والے پر ضمان نہ ہوگی اور اگر نافذ ہو تو جیسے پھینکا ہے وہ ضامن ہوگا اور نقیہ ابواللیث رحمہ نے فرمایا کہ جو حکم امام محمد رحمہ نے ذکر فرمایا یہ قیاسی حکم ہے اور ہم اسے مستحسانا کہتے ہیں کہ ضمان واجب نہ ہوگی خواہ کوچہ نافذ ہو یا غیر نافذ ہو اور عیون میں ہے کہ ہمیں شرط سلامت کی فیدہ ہے اور ہمارے زمانہ کے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر ان لوگوں نے یہ امر امام مسلمین کی اجازت سے کیا ہے یا کوچہ ایسا ہو کہ انکو برف اٹھا ڈالنے میں حرج عظیم پیش آوے تاکہ یہ بچا نہ جائے کہ کہ لالہ انکو برف ڈال رکھنے کی اجازت ہے تو حکم وہی ہوگا جو نقیہ ابواللیث رحمہ نے ذکر کیا ہے ورنہ حکم وہی جو امام محمد رحمہ نے بیان فرمایا ہے اور جو نقیہ ابوالقاسم سے مقول ہے اسی کی تائید کرتا ہے یعنی نقیہ ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے برف بہت ہوتا ہے کہ راہ میں بہت کچھ بھجواتی ہے پس ہر ایک نے اپنے فسادے دار میں یا قریب دار کے ایک ایک پتھر ڈال دیا پھر اس میں کوئی آدمی پھنسا ٹھوکر کھا کر اتو فرمایا کہ میرے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ وہ لوگ امام مسلمین کی اجازت سے پتھر ڈالیں اور اگر بدون اجازت امام کے ایسا کیا تو قیاس یہ ہے کہ اس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک پتھر میں ٹھوکر کھا کر دوسرے پتھر پر گر کر مر گیا تو پہلے پتھر کے ڈالنے والے پر ضمان ہوگی اور اگر پہلے پتھر کا ڈالنے والا نہ ہو تو دوسرے پتھر ڈالنے والے پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ مسبوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے راہ میں کوئی ناجائز چیز ایجاد کی اور اس سے کسے ٹھوکر کھائی اور دوسرے آدمی پر گرا اور وہ مر گیا تو جسے ٹھوکر کھائی ہے وہ ضامن ہوگا بلکہ جسے وہ چیز ایجاد کی ہے وہ ضامن ہوگا اور اگر کسی شخص نے پتھر و لکڑی وغیرہ راہ میں پڑی ہوئی کو اپنی جگہ سے ہٹا کر ایک طرف کر دیا پھر اس سے کوئی آدمی ہلاک ہوا تو جس نے اپنی جگہ سے ہٹایا ہے وہ ضامن ہوگا اور شخص اول ضمان سے نکلیا گیا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے راہ میں تلوار ڈالی اور کسی شخص نے اسے ٹھوکر کھائی اور مر گیا اور تلوار ٹوٹ گئی تو تلوار کا مالک انکی دیت کا ضامن ہوگا اور ٹھوکر کھانے والا انکی تلوار کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر ٹھوکر کھانے والا نہ ہو اور تلوار ٹوٹ گئی اور وہ شخص مر گیا تو تلوار کا مالک اسکی دیت کا ضامن ہوگا اور

مقتول تلوار ٹوٹنے کا ضامن نہ ہو گا یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اگر کسی شخص نے راہ میں درندہ کھڑا کیا تو جو کچھ وہ تلف کرے اس کا ضامن ہو گا بشرطیکہ وہ بندھا ہوا ہو اور بندھے ہوئے ہونے کی حالت میں اس نے صدر میں پونجا یا ہو۔ اور اگر کھل گیا اور کھلیانے کے بعد اس نے اپنی جگہ سے ہٹ کر صدر میں پونجا یا تو باندھنے والا ضامن نہ ہو گا۔ اسی طرح اگر ہوا میں مثل سانپ و بچھو وغیرہ میں سے کسی کو کسی شخص پر ڈالا اور اس نے اس شخص کو کاٹ کھایا تو ڈالنے والا ضامن ہو گا اسی طرح اگر کٹے گئے کسی شخص پر لٹکا تو بھی یہی حکم ہے یہ نجیط خسی میں ہے۔ اگر راہ میں انگارا آگ کا ڈال دیا اور اس سے کچھ جل گیا تو ڈالنے والا ضامن ہو گا اور اگر ہوا اس کو اڑا کر اپنی جگہ سے دوسری جگہ لپکی اور کوئی چیز اس سے جل جائے تو وہ ضامن نہ ہو گا یہ فتاویٰ تافضیان میں ہے۔ اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ حکم موت ہے کہ جو بچے را انگارہ اپنی جگہ سے ہوا اڑا لپکی ہو اور اگر اس کے شرارے لپکی اور کچھ جل گیا تو بھی ضامن واجب ہوگی اور ارام شمس اللمہ خسی فرماتے تھے کہ اگر دن ایسا ہو کہ اس دن ہوا تیز چلتی ہو تو ڈالنے والا بہر حال ضامن ہو گا اگرچہ پوسے انگارے کو ہوا اڑا لی جائے اور شمس اللمہ علوانی بغیر تفصیل کے ضامن واجب ہونا نہیں فرماتے تھے یہ ذخیرہ میں ہے۔ لوہار نے اپنی دوکان میں اگر بھٹی سے سوختہ لوہا لکڑی بھٹی سے اڑا کر شروع کیا اور اس کے شرارے عام راستہ کی طرف اڑے اور کسی شخص کو جلا یا اس کی آنکھ پھوٹی تو اس کی ضمان لوہار کی ہر گز برابر دی ہو واجب ہوگی اور اگر کسی شخص کا کپڑا جلا یا تو اس کی قیمت لوہار کے مال سے واجب ہوگی اور اگر لوہار نے سوختہ لوہے سے نہ مارا بلکہ ہوا سے اس کے شرارے اڑے اور نقصان نہ کور اس سے واقع ہوا تو وہ ہر ہر ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر لوہار نے اپنی دوکان میں کتا سے دوکان کے راہ کی طرف جہان سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ آگ کا اختلال راہ میں پہنچے گا اور آگ کے کچھ جلا یا تو وہ ضامن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص گگ بیکر اپنے ملک غریب میں جاتا تھا اور اس میں سے ایک شرارہ ایک شخص کے کپڑے پر گر کر اڑ گیا تو نوادریں نہ کور ہے کہ وہ ضامن ہو گا اور اگر ہو گا کوئی چنگاری اڑ لیگی اور کسی شخص کے کپڑے پر جا پڑی تو وہ ضامن نہ ہو گا یہ فتاویٰ تافضیان میں ہے۔ اور بعض علماء نے فرمایا کہ اگر آگ بیکر ایسی جگہ سے گذر جہاں اس کو گذرنے کا استحقاق حاصل ہے اور زمین سے کوئی شرارہ کسی شخص کی ملک میں گر آیا ہو اسے گر دیا تو وہ ضامن نہ ہو گا اور اگر اس شخص کو اس جگہ سے گذرنے کا استحقاق نہ ہو اور کوئی چنگاری اس کے ہاتھ سے گری تو ضامن ہو گا اور اس کو ہوا سے گئی تو ضامن نہ ہو گا اور یہ ظہر ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اگر ایک شخص بیع وغیرہ کی واسطے راہ پر بیٹھا اور کسی شخص نے اس سے ٹھوکر کھائی پس اگر با جازت سلطان بیٹھا ہو تو وہ ضامن نہ ہو گا ورنہ ضامن ہو گا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ ایک شخص ایک سوئے ہوئے کے پاس گذر اور اس کے پاؤں سے ٹھوکر کھائی کہ اس کی بندلی ٹوٹ گئی اور اس کے کپڑے کی آنکھ کانی ہو گئی اور گرے والا مر گیا تو گرے والے پر سوتے ہوئے کے پاؤں کا ارش واجب ہو گا کیونکہ اس کے فعل سے تلف ہوا ہے اور سوتے والے پر کسی دین واجب ہوگی اور اگر دونوں مر گئے تو سونے والے پر گرنے والے کی دیت اور گرنے والے پر گرنے والے کی دیت ہے کہ جو کچھ ارام شمس اللمہ خسی نے فرمایا وہ صحیح اور اس قول سے ان روایات میں موافقت ہو جاتی ہے جو ذرا بعد وغیرہ میں مذکور ہیں اور اگر وہ قول نہ لیا جائے تو اس میں در دو روایتیں ہو گئی اور صحیح ہو گا کہ منہ سے لینے راہ میں سے ۱۲

سوئے والے کی نصف دیت واجب ہوگی یہ خزانہ اعلیٰ میں ہے۔ تقابلی میں ہو کہ اگر راہ بین سوئے ہوئے سے ایک شخص نے جو جاتا تھا ٹھوکر کھائی پس اس کی انگلی اور سوئے ہوئے کی انگلی توئی پھر دونوں مر گئے تو دونوں میں سے ہر ایک کی مددگار برادری پر جو صدمہ کسی ذات سے دوسرے کو پہونچا ہو کسی ضمان واجب ہوگی اور اگر دونوں میں سے ایک مر گیا تو زندہ کی مددگار برادری پر جس کی دیت واجب ہوگی اور اگر کسی نے ٹھوکر کھائی اور منہ کے بل سوئے ہوئے کے منہ پر گرا اور اس کا سر سوئے ہوئے کے سر پر گرا اور دونوں زخمی ہوئے اور دونوں کی انگلی توئی تو سوئے ہوئے کی انگلی وزخم سر کا ضمان ہوگا اور گرنے والا اس کی انگلی کا ضمان ہوگا وزخم سر کا ضمان ہوگا اور اگر دونوں مر گئے تو سوئے والے کی مددگار برادری پر گرنے والے کی قیمت واجب ہوگی اور گرنے والے کی مددگار برادری پر سوئے والے کی نصف دیت واجب ہوگی یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اگر ایک شخص راہ بین جانا تھا کہ ناگاہ مردہ ہو کر گرا اور کسی شخص نے اس کے ساتھ کوئی جنایت نہیں کی اور اس کے گرنے سے ایک شخص قتل کر گیا تو کوئی ضمان نہ ہوگا نہ میت نہ گور اور نہ اس کی مددگار برادری یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص راہ بین چلا جاتا تھا کہ ناگاہ بیمار سی نے پڑا کہ وہ بیہوش ہو کر گرا یا ضعف طاری ہوا کہ وہ چل نہ سکا اور گرا اور ایک آدمی پر گرا کہ وہ قتل کر گیا یا شخص مذکور زندہ رہا بین پر گئے مر گیا پھر کسی آدمی نے اس سے ٹھوکر کھائی اور مر گیا تو اس شخص کی مددگار برادری پر ضمان واجب ہوگی پس جس صورت میں کہ وہ کسی آدمی پر گرا ہو اور وہ مر گیا تو اس شخص پر کفارہ بھی واجب ہوگا اور اگر یہ شخص چسپر گرا ہو اس کا مورث ہو تو اس کی میراث سے بھی محروم ہوگا اور اگر جس صورت میں کہ زمین پر گرا ہے اور دوسرے نے ٹھوکر کھا کر جان دی اس پر کفارہ نہ ہوگا اور نہ میراث سے محروم ہوگا اور یہ امام محمد و امام ابو یوسف کا قول ہے یہ محیط میں ہے ایک غلام راہ بین بیٹھا یا سو یا اور برابر سوٹایا بیٹھا رہا بیان تک کہ آزاد ہو گیا پھر ایک شخص نے اس سے ٹھوکر کھائی اور گرا کر مر گیا تو اس کی دیت غلام کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور اس کی مددگار برادری اس کے مولیٰ کی مددگار برادری ہے۔ اور اگر اس غلام کا یا لون ٹوٹ گیا ہو کہ وہ اپنی جگہ سے جنبش نہیں کر سکتا یا پھر اس کے مولیٰ نے اس کو آزاد کر دیا پھر کسی شخص نے اس سے ٹھوکر کھائی تو اس کے مولیٰ پر اس کی قیمت واجب ہوگی اسی طرح اگر غلام نے راہ بین ایک چوہا یا بکھڑا کیا پھر اس کے مولیٰ نے اس کو آزاد کر دیا پھر ایک شخص نے اس سے ٹھوکر کھائی اور مر گیا تو اس کا مولیٰ اس کی قیمت کا ضمان ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اگر زید نے عود کے غلام کے ہاتھ یا لون باندھ کر راہ بین ڈال دیا پھر عود نے اس کو آزاد کر دیا پھر ایک شخص اس سے ٹھوکر کھا کر گرا اور مر گیا تو اس کی دیت زید پر واجب ہوگی اور اگر غلام مذکور باوجود دست و پا بند نہ ہونے کے صلے جانے کی طاقت رکھتا ہو پھر عود نے اس کو آزاد کر دیا اور وہ چلا گیا یہاں تک کہ اس سے کسی نے ٹھوکر کھائی تو جنایت کا ارش اس کے مولیٰ یعنی عود پر واجب ہوگا اور اگر زید نے اس غلام کو راہ بین بٹھلایا ہو پھر اس کو باندھا اور ہاتھ یا لون سے جکڑا نہیں پھر عود نے اس کو آزاد کر دیا پھر وہ اپنی جگہ سے چلا گیا یہاں تک کہ ایک شخص اس سے ٹھوکر کھا کر گرا تو اس کی جنایت کا ارش اس کے مولیٰ پر واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص بوجھ لیے ہوئے راستہ میں چلا جاتا تھا پھر اس کا بوجھ کسی شخص پر گرا اور وہ مر گیا تو بوجھ والا اس کی قیمت دے گا اور اگر اس کے آزاد ہونے کو حاصل ہوئی ہو اور جب تک کہ اس شخص نے اس کی مددگار برادری کی بھی مددگار برادری نہیں ہے

ضامن ہوگا اور اگر گرسے ہوے بوجھ سے کسی نے ٹھوکر کھائی اور ہر اتوا سکا بھی ضامن ہوگا فتاویٰ قاضیخان میں ہے
ایک شخص راہ میں چلا جاتا تھا اور وہ اپنے بدن پر ایسی چیز بننے تھا جسکو لوگ ہنسنے میں لگتے تھے کوئی شخص مر گیا یا وہ کسی
آدمی پر گری یا راہ میں گری اور کوئی شخص اس سے ٹھوکر کھا کر مر گیا تو ان سب صورتوں میں سے کسی صورت
میں اگر ضامن نہ ہوگی اور اگر ایسی چیز نہ ہو جسکو لوگ ہنسنے میں لگتے ہیں تو وہ بمنزلہ ایسے شخص کے ہوگا جو بوجھ اٹھائے ہوے
ہو اور جو شخص اس سے ٹکرائے ہو سکا ضامن ہوگا اسی طرح اگر کوئی شخص کسی چوپایہ کا سائق یا قائد ہو یا سوار ہو پھر کسی
انکے بعض آلات مثل نگام وزین وغیرہ کے کسی آدمی پر گرسے اور وہ مر گیا یا وہ چوپایہ راہ میں گر گیا یا اسکا بعض اسباب راہ
میں گر گیا اور اس سے کسی شخص نے ٹھوکر کھائی تو سائق و قائد و سوار اسکا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے اگر ایک شخص مثلاً
زید نے راہ میں اپنا گھڑا رکھا اور دوسرے شخص مثلاً عمرو نے بھی اسی راہ میں اپنا گھڑا رکھا پس بدکا گھڑا ڈھنگا اور عمرو کے
گھڑے سے ٹکا اور عمرو کا گھڑا ٹوٹ گیا تو زید جسکا گھڑا ٹنڈھکا ہے ضامن ہوگا اور اگر زید کا گھڑا ٹوٹا ہو تو عمرو جسکا گھڑا ٹنڈھکا
ضامن ہوگا اسی طرح اگر راہ میں زید نے اپنا گھوڑا رکھا اور عمرو نے بھی اپنا گھوڑا رکھا کیا پھر ایک کا گھوڑا بدکا اور دوسرا
سے صدمہ کھا یا تو جسکا گھوڑا بدکا ہے وہ ضامن ہوگا اور اگر بدکا ہو گا گھوڑا دوسرے سے صدمہ کھا کر مر گیا تو دوسرا ضامن
ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ زید نے راہ میں اپنا خالی گھڑا یا تیل سے بھرا ہوا رکھا اور عمرو نے بھی اسی راہ میں
اپنا گھڑا رکھا پھر ایک کا گھڑا ڈھنگا اور اسنے دوسرے سے ٹکر کھائی اور دونوں ٹوٹ گئے تو فرمایا کہ جسکا گھڑا ٹنڈھکا
ڈھنگا ہے وہ دوسرے کے گھڑے کا اور اسکے تیل کے مثل تیل کا ضامن ہوگا اور جسکا گھڑا ڈھنگا ہے وہ کچھ ضامن ہوگا
اور اگر دونوں ڈھنگے ہوں تو دونوں میں سے کوئی ضامن نہ ہوگا اور اگر ایک گھڑا ٹھیک اور دوسرا بدکا ہو تو اسکے کہ اپنی
جگہ سے ہٹ جائے دوسرے گھڑے سے ٹکر کھائی اور دونوں ٹوٹے یا جھکنے والا ٹوٹا برقرار رہا ہو ٹوٹا تو سہر ایک
پر جس قدر اسکے گھڑے سے نقصان ہوا ہے اسکا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے اگر ایک شخص نے ٹکڑے حوض سے ایک
گھڑا بھر کر کنائے پر رکھا اور دوسرا شخص آیا اسنے بھی اپنا گھڑا بھر کر کنائے پر رکھا پھر دوسرا گھڑا ڈھنگا اور پہلے
گھڑے سے ٹکر کھائی اور دونوں ٹوٹ گئے تو دوسرے گھڑے کا مالک پہلے گھڑے کے مالک کے گھڑے کی قیمت کا
ضامن ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ دونوں میں سے ہر ایک سب کے گھڑے کا ضامن ہوگا یہ خزانہ بلفیقین میں ہے اور
بعض نے فرمایا کہ جسکا گھڑا رکھا رہا ہے اسی پر حال میں ضامن دہ جب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے ایک شخص نے کوئی چیز راہ میں کھدی
پھر اس کوئی چوپایہ بدک گیا اور اسنے کسی آدمی کو مار ڈالا تو رکھنے والے پر ضامن واجب نہوگی بشرطیکہ اسنے وہ چیز
اس چوپائے سے ملائی نہو۔ اسی طرح اگر جھکی ہوئی دیوار کے مالک سے بیشتر اسکی بابت مطالبہ کیا گیا ہو پھر وہ دیوار زمین پر
گری اور اس سے کوئی چوپایہ بدک گیا اور اس سے کسی آدمی کو مار ڈالا تو مالک دیوار ضامن نہوگا مالک دیوار یا راہ میں کوئی چیز نہ
والا بھی ضامن ہوگا کہ جب کسی دیوار سے یا رکھنے والے کی چیز سے کسی چیز کو صدمہ پہنچا ہو پس وہ تلف ہوگئی ہو یہ محیط میں ہے
۱۔ مترجم کتا ہے کہ سہدرت میں پانی کی قیمت کا ضامن نہوگا اگرچہ اس طور سے پانی بھر لینے میں مالک ثابت ہو جائی
ہے پس فقط گھڑے ہی کا ضامن ہوگا ۱۱ منہ ۱۰ پیچے سے ہانکنے والا ۱۲ طے آئے سے کھینچنے والا ۱۳

امام محمد نے کتاب الاصل میں فرمایا اگر اہل مسجد نے اپنی مسجد میں بارش کے پانی کے واسطے ایک کنواں کھودا یا اس میں
تندیلین لٹکائیں یا اس میں ٹکے رکھے کہ جس میں پانی بھرا جاتا تھا اس میں بڑی چٹائی ڈالی یا اس میں دروازہ لگایا یا اس میں
پوریا بچھایا یا اس میں سائبان بنایا پس اگر اُسے کوئی شخص تنگ ہو جائے تو اہل مسجد رمضان نہوگی اور اگر سوائے اہل محلہ
کے کسی دوسرے شخص نے یہ چیزیں ایجاد کیں اور اُس سے کوئی شخص مر گیا پس اگر اُسے اہل محلہ کی اجازت سے انکو بنایا ہو
تو ضامن نہوگا اور اگر اُس نے بدون اجازت اہل محلہ انکو بنایا ہو پس اگر کوئی عمارت یا کنواں بنایا اور اُس سے کوئی تنگ
ہو یا تو بالاجماع ضامن نہوگا اور اگر اُس نے پانی پینے کے واسطے شکار کھا یا چٹائی یا پوریا بچھائے یا تندیلین لٹکائیں
حالانکہ اہل محلہ سے اجازت نہ لی پھر چٹائی سے کوئی شخص بھگے گا اور مر گیا یا تندیل لگے گی اور اُسے کسی آدمی کا کپڑا جلا یا
یا خراب کر دیا تو امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ وہ ضامن نہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ اور امام محمد نے فرمایا کہ ضامن نہوگا۔
شمس اللہ حلوئی فرماتے تھے کہ ہمارے اکثر مشائخ نے اس مسئلہ میں صاحبین کا قول اختیار کیا ہے اور اسی فتویٰ
ہو بہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر اہل مسجد میں سے کوئی شخص مسجد میں بیٹھا اور اُس سے کوئی آدمی ٹھوکر کھا کر مر گیا
پس اگر نماز میں نہ تو ضامن نہوگا اور اگر نماز میں نہ تو ضامن نہوگا اور یہ حکم امام اعظم کے نزدیک ہے اور
صاحبین نے فرمایا کسی حال میں ضامن نہوگا کذا فی النکاحی اور صدر الاسلام نے فرمایا کہ صاحبین کا قول اظہر ہے
کذا فی التہدین۔ اور اگر عبادت کے واسطے بیٹھا مثلاً نماز کا انتظار کرتا تھا یا پڑھانے کے واسطے یا نظم کھانے کے واسطے
بیٹھا یا اعتکاف کے واسطے بیٹھا یا بیٹھ کر اللہ کا ذکر کرتا یا تسبیح یا قرآن پڑھتا تھا پھر کوئی آدمی اُس سے ٹھوکر
کھا کر مر گیا تو کتابین اہل کوئی روایت نہیں ہے۔ اور مشائخ متاخرین نے اس میں اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا
کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ضامن نہوگا اور شیخ ابوبکر رازی اس طرف گئے ہیں اور بعض نے فرمایا کہ ضامن نہوگا
اور شیخ ابوجعفر اللہ جہانی کا یہی مذہب ہے محیط میں ہے۔ اور شمس اللہ نے ذکر کیا کہ صحیح مذہب امام اعظم رحمہ اللہ کا یہ ہے کہ جو شخص نماز سے انتظار
میں بیٹھا ہے وہ ضامن نہوگا اور خلاف ایسے عمل میں جس کی خصوصیت مسجد کے ساتھ نہیں ہے جیسے قرات قرآن و درس
فقہ و حدیث وغیرہ اور فقہ ابوجعفر نے کشف القوامض میں ذکر کیا کہ میں نے شیخ ابوبکر سے سنا کہ فرماتے تھے کہ اگر قرات قرآن یا حدیث
کی غرض سے بیٹھا ہو تو بالاجماع ضامن نہوگا اور فخر الاسلام و صدر الشیخ نے ذکر کیا کہ اگر حدیث کی واسطے بیٹھا ہو تو بالاجماع
ضامن نہوگا یہ نہیں ہے۔ اور اگر مسجد میں چلتا تھا اور چلنے میں اُسے کسی آدمی کو روندنا لایا سو یا اور کوٹ لیکر لٹائی دی
برگے اور کھولے یا کسی ضامن ہونے میں کچھ اختلاف نہیں ہے نیز حسب طہین ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے بیان میں فرمایا کہ
ایک شخص نے بلا اجازت امام اسلمین کے ایک سر پر بل باندھا پھر پسر عبد اللہ ایک شخص گذرا اور وہ بل گرا اور وہ شخص مر گیا تو پسر
ضامن و حسب نہوگی یہ مسئلہ اس مقام پر یوں مذکور فرمایا ہے۔ اور جاننا چاہیے کہ یہ مسئلہ دو طرح پر ہے کہ اگر نہر کسی ملک ہو تو
پسر ضامن و حسب نہوگی اور اگر کسی ملک نہ ہو بلکہ کسی خاص قوم کی نہر ہو تو پسر ضامن نہوگی بشرطیکہ گذرنے والا پسر عبد اللہ گذرا
ہوئے اور اگر وہ عبد اللہ نہ گذرا ہو تو نہر مالک ضامن نہوگا اور قبایس پانی چھڑکنے کے مسئلہ کے چاہیے کہ اگر گذر نہوئے نے

کوئی راہ گزرنے کی نہ پائی ہو یا بغیر نہر کے کوئی جگہ نہ پائی ہو تو بنانے والا ضامن ہوگا اگرچہ وہ عمداً یا برسرے گذر رہا ہو اور اگر وہ جماعت مسلمانوں کے واسطے نہر عام ہو اور پل بنانے والے نے بدون اجازت امام کے پل بنادھا تو اس کا جواب ویسا ہے جیسا کہ قوم خاص کی نہر پر پڑا یا چھوٹا پل بنانے کا حکم ہے ایسا ہی ظاہر الرواۃ میں مذکور ہے یہ محیط میں ہے ایک شخص نے راہ میں کنواں کھودا اور ایک شخص نے اگر عمداً یا غلطی میں اس کنوین میں ڈال دیا تو کھونے والا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ ناضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے عام راستہ پر اپنے فناء ملک سے علیحدہ کنواں کھودا اور جس میں کوئی آدمی گر کر مر گیا تو بالاجماع کھونے والے کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور چہ کفارہ واجب ہے گا اور ہالے نزدیک میراث سے محروم ہوگا اور اگر اس نے فناء دارین کھودا پس اگر فناء دوسرے کی ملک میں ہو تو وہ ضامن ہوگا اور اگر فناء اس کی ملک ہو یا اس کو بان کھونے کا قیدی حق حاصل ہو تو ضامن ہوگا اور اگر اس کی ملک نہ ہو بلکہ جماعت مسلمانوں کی ملک ہو یا مشترک ہو مثلاً کوٹھ غیر نافذہ میں واقع ہو تو وہ ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے راہ میں کنواں کھودا پھر ایک شخص آیا اور جس میں گر پڑا اور مر گیا خواہ بھوک کی وجہ سے یا پیاس کی وجہ سے یا کسی بچ و غم کی وجہ سے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک کھونے والے پر ضمان واجب ہوگی یہ تلخیص میں ہے۔ ایک شخص نے جنگل میں ایسی جگہ جہاں گذرگاہ نہیں ہے اور نہ کسی کی آمد و رفت کا راستہ ہے بدون اجازت امام کے کنواں کھودا پھر جس میں کوئی آدمی گر پڑا تو کھونے والا ضامن ہوگا اسی طرح اگر جنگل میں کوئی شخص بیٹھا یا خیمہ گاڑا اور کوئی آدمی اس سے ٹھوکر کھا کر گر کر مر گیا تو بیٹھنے والا اور خیمہ گاڑنے والا ضامن ہوگا اور اگر ایسا فعل راستہ میں کیا ہو تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ ناضی خان میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے راہ میں کنواں کھودا پھر دوسرے شخص نے اس کے سفلیں میں کھودا پھر اس میں ایک شخص گر پڑا تو پل کھونے والا ضامن ہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ قیاس ہے اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر دوسرے نے آکر اس کا منہ چوڑا کر دیا پھر اس میں کوئی آدمی گر کر مر گیا تو ضمان دونوں پر نصفانصف واجب ہوگی ایسا ہی کتاب میں مذکور ہے اور جواب میں اطلاقی ہے اور فقہ الجعفر سے منقول ہے کہ وہ اس مسئلہ کے جواب میں تفصیل فرماتے تھے اور کہتے کہ دوسرے نے اس قدر چوڑا کیا کہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ گرنے والے کا قدم دونوں کے کھوداؤ پر پڑا تو دونوں پر نصفانصف ضمان واجب ہوگی اور اگر دوسرے نے بہت کم چوڑا کیا کہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ گرنے والے کا قدم دوسرے کھوداؤ سے ملاقی نہیں ہوا بلکہ پہلے کھوداؤ سے ملاقی ہوا تو صرف پہلا شخص ضامن ہوگا دوسرا ضامن ہوگا اور اگر دوسرے نے اس قدر چوڑا کیا کہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ گرنے والے کا قدم پہلے شخص کھوداؤ سے ملاقی نہیں ہوا بلکہ دوسرے ہی کے کھوداؤ سے ملاقی ہوا تو دوسرا ہی ضامن ہوگا اور اگر دوسرے نے اس قدر چوڑا کیا کہ ہو سکتا ہے کہ گرنے والے کا قدم دونوں کے کھوداؤ پر پڑے اور ہو سکتا ہے کہ فقط ایک کے کھوداؤ پر پڑے تو ایسی صورت میں دونوں پر نصفانصف ضمان واجب ہوگی اور شیخ امام زاید احمد طرابلسی منقول ہے کہ فرماتے تھے کہ اگر اس سے مقدّر چوڑا کیا کہ اس کے کھوداؤ کو چوڑا کر میں قدم نہیں ساکتا ہے پس ایک شخص نے اگر بچ گئی میں اپنا قدم رکھا اور گر پڑا تو ضمان فقط اول پر واجب ہوگی

اس مسئلہ کو شیخ بیہ مقام پر گذری کر تو بھی کی ضرورت نہیں وہاں ایک خط چلے ہے

اور اگر کنارہ کنوین کے قدم رکھا تو ضمان دونوں پر نصف نصف ہوگی اور اگر اُس نے اس قدر چوڑا کیا کہ اُس کے کھوٹا
چوڑا نہ ہو تو ضمان دونوں پر نصف نصف ہوگی اور اگر کنوین کے
کنارے قدم رکھا تو فقط دوسرے پر ضمان واجب ہوگی اور اگر قدم رکھنے کا حال معلوم نہ ہو تو دونوں پر نصف نصف
ضمان واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر راہ میں کنوان کھودا پھر اُس کو پاٹ دیا پس اگر اُس کو پٹی یا جی وغیرہ ایسی
چیز سے جو اجزائے زمین سے ہر پاٹا ہر پھر دوسرے نے اُس کو خالی کر دیا پھر اُس میں کوئی آدمی گر گیا اور مر گیا تو دوسرا
شخص ضمان ہوگا اور اگر ایسی چیز سے جو اجزائے زمین سے نہیں ہے مثل اناج وغیرہ کے پاٹا ہو تو شخص اول ضمان ہوگا
اسی طرح اگر راہ میں کنوان کھود کر اُس کا منہ ڈھانک دیا پھر دوسرے نے اُس کا ڈھانک لکھو یا پھر اس میں کوئی
شخص گر گیا تو شخص اول ضمان ہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے اور اگر ایک شخص راہ میں رکھے ہوئے پھر سے
لڑکھڑا کر پھر کنوین میں گر پڑا تو پھر رکھنے والا ضمان ہوگا کنوان کھودنے والا ضمان ہوگا اور اگر پھر کو
کسی نے نہ رکھا ہو تو کنوان کھودنے والا ضمان ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے کنوین میں پھر
یا دھار دار لوہا وغیرہ رکھا یا پھر اس میں ایک شخص گر پڑا اور پھر دھار دار چیز کی وجہ سے وہ قتل ہو گیا تو کھودنے
والا ضمان ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے شارع عام پر کنوان کھودا اور وہاں کسی شخص نے پانی بہایا
پھر ایک شخص آیا اور وہ پانی میں پھسل کر کنوین میں گر کر مر گیا تو ضمان پھر واجب ہوگی جس نے پانی بہایا ہو اور
اگر یہ پانی آسمانی پانی ہو تو کنوان کھودنے والا ضمان ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک کنوان ایک شخص کی ملک میں
ہو یا عام راستہ پر ہو اس شخص ایک شخص کو اُس کنوین میں ڈھکیل دیا تو ڈھکیلنے والا ضمان ہوگا یہ مبسوط میں
ہے۔ اگر ایک شخص راہ کے کنوین میں گر گیا اور مر گیا پھر کھودنے والے نے کہا کہ گرنے والا اس میں عدا گرا ہے
اور پھر ضمان واجب نہیں ہے۔ اور گرنے والے کے وارثوں نے کہا کہ اُس نے اپنے تئیں خود کنوین میں نہیں ڈالا
ہے بلکہ بدون قصد ارادہ کے گر پڑا ہے اور پھر ضمان واجب ہے تو امام ابو یوسف فرماتے تھے کہ گرنے والے کے وارثوں
کا قول قبول ہوگا اور کھودنے والا ضمان ہوگا اس پر قیاس ہے پھر اس سے رجوع کیا اور فرمایا کہ کھودنے والے کا قول
قبول ہوگا اور پھر ضمان واجب ہوگی اور یہ استحسانا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر شارع عام پر ایک کنوان کھودا اور اس میں ایک شخص
گر پڑا اور مرانہیں بلکہ بچ گیا اور زمین سے نکلنا چاہا پھر جبے میں کنوین تک چڑھ آیا تھا کہ ناگاہ وہاں سے گر پڑا
اور مر گیا تو ضمان واجب ہوگی اور اگر گرنے والا کنوین کی تہ میں چلا گیا اور اس میں ایک تجھ سے صدمہ کھا کر مر گیا
پس اگر وہ تجھ جس جگہ زمین میں تھا اسی جگہ جا ہوا تھا کنوان کھودنے والے نے اُس کو مٹایا نہ تھا تو ضمان واجب ہوگی
اور اگر کنوان کھودنے والے نے اُس کو اپنی جگہ سے اُٹھا کر کنوین کے اندر کسی طرف کو جاد یا تھا تو کھودنے والے
پر ضمان واجب ہوگی ایسا ہی منتفی میں مذکور ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر راہ کے کنوین میں ایک آدمی گر پڑا پھر ایک شخص
نے کہا کہ یہ کنوان میں نے کھودا ہے تو اُس کے اقرار کی تصدیق انکی ذات پر کیا سگی انکی مدد گار ہر اور سی پر تصدیق

۱۲۰۰ عام راستہ جو سب کے گذرنے کے واسطے ہو مثلاً سڑک دگلیارہ یا اسکے مثل ۱۲۰۰

نہ کچا لگی اور گرنے والے کی دیت اس اقرار کنندہ کے مال سے تین سال میں دلائی جائے گی یہ ميسوط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کی ملک میں ایک کنواں کھودا اور اسی میں ایک آدمی گر گیا پس ایک میں نے اقرار کیا کہ میں نے کھودنے والے کو کھودنے کا حکم دیا تھا اور گرنے والے کے دلی نے اس سے انکار کیا تو قیاساً مالک زمین کے اقرار کی تصدیق نہ کچا لگی اور تمسناً تصدیق کیجا لگی یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کسی شخص نے عام راستہ یا عام بازار میں باجارت سلطان کنواں کھودا یا اپنا چوپاہ کھرا کیا یا عمارت بنائی تو ضامن ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہے ایک شخص نے اپنی ملک میں کنواں کھودا پھر اسی میں ایک آدمی گرا اور کنوین میں ایک آدمی موجود تھا یا اسی میں چوپاہ گر اور گرنے والے کے صدر سے جو آدمی اسی میں تھا وہ مر گیا تو گرنے والا اس شخص کے خون کا جو چھین تھا ضامن ہوگا اور اگر یہ کنواں راہ میں ہو تو گرنے والا جو سپر گرا اسکو جو کچھ مصیبت ہوئے ان دونوں کا ضامن کنواں کھودنے والا ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمد رتنے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے دار میں بدوئی لگی اجازت کے اناج کیوا سٹے ایک کھتا کھودا اور اسی میں ایک گدھا گر کر مر گیا تو کھودنے والا ضامن ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر راہ میں ایک کنواں کھودا اور اسی میں ایک شخص گرا اور اسکا ہاتھ اُکھڑ گیا پھر اسی میں سے نکلا پھر اسکو دوا دیوں نے شجہ سے زخمی کیا پھر وہ ان سب زخموں سے مر گیا ہو تو اس سب پر لگی دیت نہیں تھلی ہو کر واجب ہوگی یہ ميسوط میں ہے۔ اگر تین آدمی ایک کنوین میں گرے اور باہم ایک دوسرے سے جٹے تھے یعنی ایک کے بعد دوسرا اسکو کپڑے تھاپس اگر یہ لوگ گرنے سے مر گئے اور بعض بعض پر نہیں گرا تو پہلے کی دیت کنواں کھودنے والے پر اور دوسرے کی اول پر اور تیسرے کی دوسرے پر واجب ہوگی اور اگر گرنے سے مرے مگر بعض بعض پر گرا ہر بات معلوم ہوگی مثلاً یہ لوگ زندہ نکلے گئے اور انھوں نے اپنے حال سے خبر دی پھر سب مر گئے تو اول شخص کا مرناسات وجہ سے خالی نہیں ہو سکتا ہے۔ اول یہ کہ اپنے گرنے ہی سے مر گیا اور کوئی بات نہیں ہے تو اسکی دیت کنواں کھودنے والے پر ہوگی دوسرے یہ کہ دوسرے آدمی کے سپر گرنے سے وہ مر گیا تو اسکا خون ہر ہوگا سوئم اگر تیسرے شخص کے سپر گرنے سے مر گیا تو اسکی دیت دوسرے پر ہوگی چارم اگر دوسرے دوسرے کے سپر گرنے سے مر گیا تو نصف خون ہر ہوگا اور نصف کی دیت دوسرے پر واجب ہوگی پنجم اگر اپنے گرنے اور دوسرے کے سپر گرنے سے مر گیا تو اسکا نصف خون ہر ہوگا اور نصف کی دیت کھودنے والے پر واجب ہوگی ششم اگر اپنے گرنے اور تیسرے کے سپر گرنے سے مر گیا تو اسکی نصف دیت کھودنے والے پر اور نصف دیت دوسرے پر واجب ہوگی ہفتم اگر اپنے گرنے اور دوسرے دوسرے شخص کے سپر گرنے سے مر گیا تو اسی میں سے ایک تہائی خون ہر ہوگا اور تہائی دیت کھودنے والے پر اور تہائی دیت دوسرے شخص پر واجب ہوگی۔ اور دوسرے شخص کا مرناسات حال سے خالی نہیں اگر اپنے گرنے سے مر گیا تو اسکی دیت شخص اول پر ہوگی۔ اور اگر تیسرے کے سپر گرنے سے مر گیا تو اسکا خون ہر ہوگا اور اگر اپنے گرنے اور تیسرے کے سپر گرنے سے مر گیا تو اسکا نصف خون ہر ہوگا اور نصف کی دیت شخص اول پر واجب

عہ اگر اشتہ کوئی تلف ہو جائے ۱۲۷ یعنی زخم سر یا چہرہ وغیرہ ۱۲۸ یعنی ہر ایک پر ایک تہائی واجب ہوگی ۱۲۹

ہوگی اور تیسرے شخص کے مرنے میں قطعاً ایک صورت ہو یعنی اپنے گرنے سے مر گیا ہو پس اسکی دیت دوسرے شخص پر واجب ہوگی۔ اور اگر ان لوگوں کی موت کا حال دریافت نہوا تو قیاس یہ ہو کہ اول کی دیت کھودنے والے کی مددگار برادری پر اور دوسرے کی اول کی مددگار برادری پر اور تیسرے کی دوسرے کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور یہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اور استحساناً یہ حکم ہو کہ اول کی تہائی دیت ہر ہوگی اور تہائی کھودنے والے برادرتہائی دوسرے پر واجب ہوگی اور دوسرے شخص کی دیت میں سے آدھی ہر ہوگی اور آدھی اول پر واجب ہوگی اور تیسرے کی دیت دوسرے پر واجب ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے یہ بیان نہ فرمایا کہ یہ استحسان کس کا قول ہے۔ اور حملے مثلاً نے فرمایا کہ یہ امام عظیم رحمہ اللہ ابو یوسف کا قول ہے یہ محیط مخری میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے کنواں کھودے پس مزدور نے کنواں کھودا اور اس میں ایک آدمی گر کر مر گیا پس اگر اسے مسلمانوں کے عام راستہ میں جسکو ہر شخص جانتا ہے کنواں کھودا ہو تو مزدور پر ضمان واجب ہوگی خواہ مستاجر نے اسے اسکو آگاہ کر دیا ہو یا نہ کیا ہو اور اسی طرح اگر مزدور نے مسلمانوں کے غیر مشہور راستہ میں کنواں کھودا مگر مستاجر نے اسکو آگاہ کر دیا تھا کہ یہ راستہ عام مسلمانوں کا راستہ ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر مستاجر نے مزدور کو اس آگاہ نہ کیا ہو تو ضمان مستاجر پر واجب ہوگی اور یہ بخلاف ایسی صورت کے ہے کہ ایک شخص کو مزدور کیا کہ یہ بکری فوج کرے اور اس فوج کر دی پھر معلوم ہو کہ یہ بکری مستاجر کے سواے دوسرے شخص کی ہو تو اس صورت میں مزدور ضمان ہو گا خواہ مستاجر نے اسکو آگاہ کیا ہو کہ یہ بکری غیر شخص کی ہو یا آگاہ نہ کیا ہو لیکن در صورتیکہ آگاہ نہ کیا ہو تو مزدور کو جو کچھ تاوان دینا پڑا ہو اسکو مستاجر سے واپس لے گا۔ اور اگر مزدور نے فنا دار میں کنواں کھودا پس اگر فناے مذکور غیر شخص کی ہو اور مزدور اس بات کو جانتا ہو یا نہ اسکو اس بات سے آگاہ کر دیا ہو تو مزدور پر ضمان واجب ہوگی اور اگر مزدور کو یہ بات معلوم نہ ہوئی کہ یہ فناے مذکور مستاجر کے سواے دوسرے شخص کی ہو اور نہ مستاجر نے اسکو آگاہ کیا تو مستاجر پر ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر فناے مذکور تا جمر کی ہو پس اگر اس جمر سے کہا کہ مجھے کھودنے کا قیدی حق حاصل ہے تو مستاجر پر ضمان واجب ہوگی اور اگر اسے کہا کہ مجھے کھونے کا قیدی حق حاصل نہیں ہو مگر میرے دار کی فنا ہے۔ تو استحساناً مستاجر پر ضمان واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے چار مزدور اپنے واسطے کنواں کھونے کے لیے مقرر کیے اور انکے کھونے میں وہ کنواں پیر گر پڑا اور ایک مر گیا تو باقی تین میں سے ہر ایک پر اسکی چوتھائی دیت واجب ہوگی اور چوتھائی ہر ہوگی اور اسی طرح اگر باقی تین آدمی مزدور ہوں بلکہ مقتول کے مددگار ہوں تو بھی یہی حکم ہو اور اگر کھودنے والا ایک ہی شخص ہو اور اسے کھونے میں کنواں دہل گیا اور وہ دیکر مر گیا تو اسکا خون ہر ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو حکم کیا کہ راہ میں کنواں کھودے پس اگر اس کے فناے میں ہو تو کسی شخص کے تلف ہونے میں اسکی دیت معنی کی مددگار برادری پر ہوگی اور اگر اسے فناے میں نہ ہو تو ضمان غلام کی گردن پر ہوگی خواہ غلام کو یہ بات معلوم ہو یا نہ معلوم ہو تا نا رضائے نقل عن ائمہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی ملک

۱۲ وہ شخص جس پر مزدور کو کام کے واسطے مقرر کیا ہو اسکا اجرت پر کام کرنے والا ہے مزدور ۱۲

میں ایک نہر کھودی اور زمین کوئی آدمی یا چوپایہ تلف ہو تو وہ ضامن ہوگا اور اگر غیر ملک میں نہر کھودی تو مثل کنواں کھونے کے ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے غیر ملک میں ایک نہر کھودی اور اس سے پانی بھوٹ نکلا اور کوئی زمین باگائوں غرق ہو گیا تو ضامن ہوگا اور اگر اپنی ملک میں کھودی ہو تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی زمین کو پانی دیا اور پانی بھوٹ نکلا اور اس کی زمین سے باہر جا کر اُس نے کسی لکڑی یا زراعت یا باغ انگور کو خراب کر دیا تو وہ شخص ضامن ہوگا اسی طرح اگر اپنی زمین کی گھانسی جلانی یا کٹے ہوئے پوئے یا اجنبی کے نکل جلائے پھر اُس کی زمین سے نکل کر غیر کی زمین کی طرف متعدی ہوئی اور کچھ جلا دیا تو ضامن ہوگا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ اس وقت ہو کہ جب اُسے ایسے روز جلانی کہ جب ذرا ہو یا کچھ ہی ہوئی تھی اور اگر ہوا کے روز جلانی کہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہوا اس آگ کو دوسرے پڑوسی کی زمین میں لڑائی لگی تو استحساناً ضامن ہوگا جیسے ایک شخص نے اپنے پرنا زمین پانی بہایا اور پرنا لکڑی کے نیچے غیر شخص کا مال رکھا ہے وہ خراب ہو گیا تو ضامن ہوگا اور اگر ایک شخص نے اپنے دار یا تنور میں آگ جلانی تو جو کچھ اُس کی جل جائے وہ ضامن ہوگا اسی طرح اگر اپنے دار میں نہر یا کنواں کھودا اور اُس سے پڑوسی کی زمین نملک ہو گئی تو ضامن ہوگا اور حکم قضا میں اسکو یہ حکم نہ دیا جائیگا کہ اسکو اس جگہ سے تھوڑے کر کے نیچا بنیہ زمین اندھن اُسے واجب ہے کہ جب دوسرے کو ضرر پہنچتا ہے تو اس فعل سے باز رہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ حکم اس وقت ہو کہ پانی بھوٹ کر آنا پانی نکلا کہ جب کوئی عادت کے موافق اُس کے ملک کی زمین برداشت کر سکتی ہے اور اگر اُس کی ملک برداشت نہ کر سکتی ہو تو وہ ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے اپنی ملک میں پانی جاری کیا اور اُس کے پانی جاری کرنے سے یہ پانی غیر کی زمین کی طرف بھوٹ نکلا اور کچھ چیز خراب کر دی تو قیاساً وہ ضامن ہوگا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر اپنی ملک میں پانی بہایا حالانکہ وہ جانتا ہو کہ یہ پانی غیر کی زمین کی طرف بھوٹ نکلے گا تو وہ ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین سچی اور پانی اُس کے پڑوسی کی زمین میں بھوٹ گیا پس اگر اُس نے اپنی زمین اس طرح پانی جاری کیا کہ کسی زمین میں نہر نہیں بلکہ پڑوسی کی زمین میں جا کر ٹھہرتا ہے تو ضامن ہوگا اور اگر اُس کی زمین میں ٹھہر کر پھر بھوٹ کر پڑوسی کی زمین میں گیا پس اگر پڑوسی نے بیشتر اس سے بندش اور مضبوطی کر لینے کے واسطے کہدیا تھا مگر اُس نے نہ کیا تو ضامن ہوگا اور اگر بیشتر اس سے نہ کہا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر کسی زمین اونچی اور پڑوسی کی زمین سچی ہو کہ جس سے یہ بات معلوم ہو کہ اگر اپنی زمین نیچے گا تو پڑوسی کی زمین میں پانی جائیگا تو وہ ضامن ہوگا اور حکم کو حکم دیا جائیگا کہ بندان بلند سے یہ خزانہ اُٹھتین میں ہے۔ اور اگر اُس کی زمین سے کوئی پھید یا چوہے کا بل ہو پس اگر اُسکو یہ بات معلوم ہو اور اس بند نہ کیا ہیانتک کہ پڑوسی کی زمین میں پانی گیا اور خراب

۱۱۱ جگہ جی جگہ جی جی ہے دیا زمین دستور ہے کہ تادرو کو کاٹ کر اُسکی بقیہ جڑوں میں آگ لگا دینے ہیں کیونکہ اس طریقہ سے اسکی پیدائش زیادہ ہوتی ہے پس اسی قسم سے جس چیز میں یہ عمل جاری ہو اسکو یہ حکم شامل ہے ۱۱۲ منٹ ۱۱۱ اور تعدد ملک ۱۱

کیا تو ضامن ہوگا اور اگر نہ جانتا ہو تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین نہر عام سے
 سینچی اور اس عام سے اور چند نہریں چند قوموں کی نکلی ہیں جنکے وہاں کھلے ہوئے ہیں پس ان دہانوں سے
 چھوٹی نہروں میں پانی بھر اور اقوام مذکورہ کی زمینیں خراب ہو گئیں تو یہ شخص ضامن ہوگا یہ خزائنہ الفقہ میں ہے
 ایک شخص مملوک راہ میں کنواں کھودا پھر اس میں ایک آدمی مر گیا اور اس کے مولے نے غلام مذکور کا فدیہ دیدیا پھر
 اس میں دوسرا آدمی گر پڑا تو امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ مولے کو اختیار ہے چاہے پورا غلام دیدے یا اس کا فدیہ دیدے یہ
 طہیر یہ میں ہے اور اگر غلام نے مسلمانوں کے راستہ میں ایک کنواں کھودا اور اس میں ایک شخص گر پڑا اور مولے نے کہا کہ
 میں نے اس کو اس کے کھونے کا حکم دیا تھا تو مولے کی مددگار برادری اس کی دیت کی ضامن ہوگی اور مولیٰ کے قول کی برادری
 کے حق میں تصدیق ہوگی لیکن اگر گواہ قائم کہے تو تصدیق ہوگی پس بدو گواہوں کے مقتول کی دیت اس کا
 مال میں ہوگی یہ مبسوط میں ہے منتقی میں ہے کہ ایک غلام نے شائع عام پر کنواں کھودا پھر اس میں ایک شخص گر پڑا
 اور مقتول کے ولی نے اس کو معاف کر دیا پھر اس میں دوسرا شخص گر کر مر گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک مولیٰ کو اختیار
 دیا جائیگا چاہے پورے غلام کو دیدے یا اس کا فدیہ دے اور امام ابو یوسف و امام محمد نے فرمایا کہ مولے اس کا نصف
 دیگا گویا دونوں آدمی ایک بارگی اس میں گرے پھر ایک کے ولی نے معاف کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر غلام نے بلا اجازت
 اپنے مولے کے راہ میں کنواں کھودا پھر مولیٰ نے اس کو آزاد کر دیا پھر اس کو معلوم ہوا کہ غلام نے کنواں کھودا ہے
 پھر اس میں ایک آدمی گر کر مر گیا تو مولیٰ پر ولی مقتول کے واسطے غلام کی قیمت واجب ہوگی پھر اگر اس میں
 دوسرا آدمی گرے تو دونوں مقتولوں کے ولی اس قیمت میں شریک ہو جائیں گے اور اگر اس کنوین میں ہی غلام
 گر پڑا تو اس کے وارث بھی اس قیمت میں شریک ہوں گے اور امام محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ غلام کا خون ہر دم ہوگا اور اصل
 اس مسئلہ کی صورت یہ ہے کہ غلام نے راہ میں کنواں کھودا پھر مولیٰ نے اس کو آزاد کیا پھر وہی غلام اس کنوین میں گر کر مر گیا
 تو امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا خون ہر دم ہوگا اور ظاہر الروایۃ کے موافق اس کے وارثوں کی واسطے مولیٰ پر اس کی قیمت
 واجب ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مولے نے پہلے اس غلام کو آزاد کر دیا پھر اس غلام نے راہ میں کنواں کھودا اور
 خود اس میں گر کر مر گیا تو بلا خلاف مولیٰ پر کچھ واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اس کنوین میں کوئی آدمی گر جائے پھر
 مولیٰ نے اس غلام کو آزاد کیا پس اگر مولیٰ اس کنوین میں آدمی گرنے سے خبردار نہ ہو تو پھر غلام کی قیمت واجب ہوگی
 اور اگر آدمی گر جانے کا حال جانتا ہو تو مولے پر اس کی دیت واجب ہوگی پھر اگر اس میں دوسرا آدمی گر کر مر گیا تو وہ پہلے مقتول
 کے وارث سے دیت بٹوایگا پس امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک پہلا بقدر دیت کے اور دوسرا بقدر قیمت غلام کے اس میں
 میں شریک ہوں گے اور صاحبین نے فرمایا کہ مولے پر دوسرے کے واسطے نصف قیمت واجب ہوگی اور وہ پہلے کا
 دیت میں شریک ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر غلام نے راہ میں بلا اجازت مولے کے کنواں کھودا پھر کسی کو خطا
 سے قتل کیا اور مولے نے اس کو ولی مقتول کو دیدیا پھر کنوین میں کوئی آدمی گر کر مر گیا تو ولی مقتول کو اختیار ہوگا

مثلاً قیمت غلام ایک ہزار اور دیت دس ہزار ہو تو اول کو دس حصے اور دوم کو ایک حصہ سے گا ۱۲ حصہ

چاہے نصف غلام دیدسا اور چاہے اس کے فدیہ میں دیت دیدسا یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر گرنے والے کے دلی نے
 عفو کیا تو کچھ غلام مولیٰ کی طرف واپس نہوگا اور اس مسئلہ میں گرنے والے کے دلی اور مولائے غلام کے درمیان
 کچھ خصوصیت نہوگی بلکہ خصوصیت اس کے ساتھ ہوگی جس کے قبضہ میں بالفعل وہ غلام ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر پہلے اس
 کنوین میں کوئی آدمی گر کر مر گیا اور مولائے اس کے دلی کو غلام نہو کر دیدیا پھر غلام نے خطا سے کسی کو قتل کیا اور
 دلی ساقط نہ بھی غلام وارث مقتول کو دیا پھر کنوین میں دوسرا آدمی گر کر مر گیا تو دلی مقتول کو اختیار ہوگا
 چاہے تہائی غلام گرنے والے کے وارث کو دیدے یا اس کے فدیہ میں دیت دیدے یہ مبسوط میں
 ہے۔ اور اگر غلام نے باجارت مولیٰ کنواں کھودا پس اگر ملک مولیٰ میں کھودا ہو تو گرنے والے کی ضمانت
 مولیٰ کی مددگار برادرسی پر واجب ہوگی اور اگر غیر ملک مولیٰ میں ہو تو غلام کی گردن پر ضمان ہوگی خواہ غلام
 اس کو جاننا ہو یا نہ جاننا ہو یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر کنوین میں کوئی آدمی گر گیا اور مر گیا پھر اس میں دوسرا آدمی گر گیا
 کہ اس کی آنکھ جاتی رہی اور غلام جس کنواں کھودا ہے بعینہ موجود ہے تو مولیٰ اس کو دونوں کو دیدے گا کہ دونوں کے
 درمیان تین تہائی بقدر ہر ایک کے حق کے تقسیم ہوگا اور اگر اس کا فدیہ دینا چاہے تو پندرہ ہزار درم اس کا فدیہ ہے کہ
 دس ہزار درم دلی مقتول کو اور باج ہزار آنکھ والے کو ملین گے اور اگر دونوں کا حال جاننے سے پہلے اس کا
 غلام کو آزاد کر دیا تو اس کی قیمت دونوں کو دے گا جو تین تہائی دونوں میں تقسیم ہوگی اور اگر قتل کرنا چاہتا ہو
 اور آنکھ چھوٹنے کو نہ جانتا ہو تو ہر دلی مقتول کے واسطے دس ہزار درم اور آنکھ والے کے واسطے تہائی قیمت
 واجب ہوگی۔ اور اگر اس غلام کو قبل اس کے کہ کنوین میں کوئی گرے فردخت کیا پھر اس میں کوئی گر گیا اور مر گیا تو
 بالغ پر اس کی قیمت واجب ہوگی اس طرح اگر غلام نے خود اپنے تین تین میں ڈال دیا تو ظاہر الدیہ کے موافق بالغ پر اس کی
 قیمت مشتری کو دینی واجب ہوگی اور بر دایت امام محمد رحمہ اللہ کے اسکا خون ہر ہوگا جیسا ہے آزاد کر دینے کی صورت میں
 بیان کیا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر کسی مدبر نے راہ میں کنواں کھودا پھر اس کو مولائے آزاد کیا یا مولے مر گیا پس
 آزاد ہو گیا پھر مدبر نے اپنے تین اس کنوین میں ڈال دیا اور مر گیا تو اس کے وارثوں کے واسطے مولیٰ کے ترکہ میں سے
 اس کی قیمت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ مدبر نے ایک کنواں کھودا اور تین اسکا مولیٰ گر گیا یا اس کا شخص گر چکا
 مولیٰ وارث ہوگا تو اسکا خون ہر ہوگا اور اگر اس میں مولیٰ کا مکاتب گرا تو قیمت کا ضامن ہوگا پس مولیٰ مدبر
 کے کھونٹے کے روز کی قیمت اور مکاتب کے گرنے کے روز کی قیمت دونوں میں سے کم مقدار کا مواخذہ کیا
 جائیگا یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور اگر مدبر یا ام الولد نے راہ میں کنواں کھودا اور اس کی قیمت ہزار درم ہو پھر تین
 ایک ہی گر کر مر گیا تو مولے پر اس کی قیمت واجب ہوگی پھر اگر تین میں ایک بعد دوسرے کے گر گیا اور ختمے گرے سب
 مر گئے اور مملوک کی قیمت اس درمیان میں متغیر ہو کر ناقص یا زائد ہو گئی تو مولیٰ یا ایک ہی اس کی قیمت واجب ہوگی جو

مدبرہ مملوک جس کو اس کے مالک نے کہا کہ تو میرے مرنے کے بعد یا اتنے دونوں کے بعد آزاد ہے ۱۲ سن

۱۲ سن اور اگر دو ایک دوم کو ۱۲ سن یعنی جو شخص کنوین میں گر کر مر گیا ہو ۱۲

کھوونے کے روز قحطی یعنی ہزار درم اور کچھ واجب ہو گا کہ ہی ان سب میں ہر ایک قسم ہوگی سطح اگر زمین کوئی آدمی گرنے سے پہلے مدبر مر گیا یا مولیٰ نے اسکو آزاد یا مکاتب کیا یا کسی آدمی کے گھر گرنے کے بعد مولے نے زمین سے کوئی فعل کیا تو بھی مولے پر اسکی قیمت واجب ہوگی یہ سو طین ہے۔ نوادر بن سماعین امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ ایک مکاتب نے راہ میں کنواں کھودا پھر ایک شخص کو قتل کیا اور اسے مکاتب کی قیمت دینے کی ڈگری کی گئی پھر کنوئین میں ایک آدمی گر کر مر گیا تو فرمایا کہ گرنے والے کا دلی مکاتب کی قیمت میں چھکا کر دیا جائے جسے قیمت لی ہو اور فرمایا کہ مدبر کا بھی یہی حکم ہو اور فرمایا کہ جب گے مولے کا دلی آیا اور اس شخص سے جس مدبر کی قیمت اس کے مولے سے لی ہو قیمت کی بابت مواخذہ کیا تو اس کے اور جسے قیمت لی ہو دونوں کے درمیان خصوصت ہوگی اور میں اس کے گواہ قیمت لینے والے پر قبول نہ کروں گا بلکہ مولے مدبر پر اسے گواہ قبول کروں گا پھر جب مولے پر پیش کیے گواہوں کی تعدیل ہو جائے تو البتہ جس نے قیمت لی ہو اس سے نصف قیمت پاس لیگایا محیط طین ہے۔ ایک مدبر نے کنواں کھودا اور زمین کوئی آدمی گر کر مر گیا اور مولے نے حکم قاضی اسکی قیمت ہزار درم دیدی پھر ولی مذکور جس قیمت لی ہو مر گیا اور ایک ہزار درم ترک چھوڑا اور پھر دو شخصوں کے دو ہزار درم قرضہ ہیں ہر ایک کے ہزار درم قرضہ ہیں پھر کنوئین میں دوسرا شخص گر گیا اور مر گیا تو ہزار درم جن کو پہلے ولی جنایت نے چھوڑا ہے اس کے قرضخواہ ہوں اور دوسرے ولی جنایت کے درمیان باقی حصے ہو کر تقسیم ہونگے یعنی قرضخواہ ہوں کو چھ اور کو ایک حصہ ملے گا پس اگر حکم قضا انھوں نے اس طرح حصہ تقسیم کر لیا پھر اور ایک دلی کنوئین میں گر کر مر گیا تو دوسرے ولی جنایت سے اسکا وارث آدھا مال جو اس کے پاس جرمانہ کا وصول کیا ہوا ہے لیگا اور دونوں ملکر دونوں قرضخواہ ہوں کا دامن پکڑ کر آئے جو کچھ انھوں نے لیا ہے زمین سے ہزار درم کی چوتھائی تک جس قدر ان دونوں کا حصہ ملا کر کم ہو وہ بھی لے لینگے۔ اور اگر اخیر جنایت کا دلی پہلے ولی جنایت کے مالک ایک قرضخواہ سے ملاقات ہوئی تو جو کچھ اس شخصیت کے مال سے لیا ہو زمین سے چوتھائی لے لیگا پھر جب یہ قرضخواہ دوسرے قرضخواہ سے ملے تو دونوں لینے پاس کا مال جمع کر کے نصف نصف تقسیم کر لینگے اور دونوں ولی جنایت جب باہم ملاتی ہوں تو لینے پاس کا مال جمع کر کے باہم آدھا آدھا تقسیم کر لینگے اور اگر اسکے بعد یہ سب باہم مجتمع ہوئے تو جو کچھ ان کے پاس ہے سب انھیں حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں سے دونوں دلی جنایت کو چوتھائی اور قرضخواہ ہوں کو تین چوتھائی دیا جائیگا یہ محیط طین ہے۔ اور اگر مولے نے پانچ سو درم بلا حکم قاضی ولی اول کو دیا ہے پھر اس نے جو کچھ لیا ہے وہ مولیٰ کو سہ کر دیا تو دوسرے دلی کو اختیار ہو گا چاہے مولیٰ سے نصف تاوان لے یا مولیٰ سے چوتھائی اور دلی اول سے چوتھائی تاوان لے اور اگر مولیٰ نے ولی اول کو حکم قاضی دیا ہو تو ولی ثانی کو دوطرح کا اختیار ہو گا بلکہ مولیٰ سے چوتھائی اور دلی اول سے چوتھائی لے لیگایا کافی ہیں۔ اگر ایک شخص نے ایک غلام مجبور اور ایک آزاد کو مزدور مقرر کیا کہ دونوں اس کے واسطے کنواں کھودیں پھر کنواں دونوں کے گرا پڑا اور دونوں مر گئے تو متاجر بر غلام کی قیمت اس کے مولے کے واسطے واجب ہوگی پھر یہ قیمت واثقان آزاد کو ملے گی بشرطیکہ

۱۔ قولہ سپر لینے مکاتب پر اپنی قیمت ۱۱۰۰

نصف دیت سے کم ہو پھر مولے اسکو مستاجر سے واپس لے گا پھر مستاجر چونکہ ادائے ضمان سے غلام کا مالک ہوا اور آزاد شخص اسکی نصف پر جنابت کرنے والا ہو گیا پس آزادی کی مددگار برادری پر غلام کی نصف قیمت مستاجر کے لیے واجب ہوگی اور اگر غلام ماؤن ہوتا تو مستاجر پر کچھ واجب نہ ہوتا اور آزادی کی مددگار برادری پر غلام کی نصف قیمت ہوگی پھر وارثان آزاد کو بیگنی پیسو طہین ہے۔ اور اگر ایک غلام مجبور و ایک آزاد ایک مکاتب کو بیٹے واسطے کنواں کھولنے کے لیے مزدور مقرر کیا پھر کنواں ان سب پر گر پڑا اور مرتے تو مستاجر پر آزادی مکاتب کی ضمانت واجب نہ ہوگی اور غلام کی قیمت اسکی مولے کو دیکھا پھر جب مولیٰ کو قیمت دیدی تو مولیٰ اسکو وارثان آزاد و مکاتب کو دیدیگا پس وارثان آزاد اسکی قیمت تہائی دیت کے اور وارثان مکاتب بقدر قیمت مکاتب کے شریک کیے جاویں گے پھر مولے غلام مستاجر سے دوبارہ غلام کی قیمت لے لیگا اور وہ اُسی کو سپرد کیا جائیگی۔ اور مستاجر کو اختیار ہوگا کہ آزادی کی مددگار برادری سے غلام کی تہائی قیمت واپس لے اور وارثان مکاتب بھی آزاد سے مکاتب کی تہائی قیمت واپس لینے پھر مکاتب کے ترکہ سے بقدر اسکی قیمت کے لیا جائیگی اور وہ وارثان آزاد و مستاجر کے درمیان مشترک ہوگی زمین وارثان آزاد بقدر تہائی دیت کے اور مستاجر بقدر تہائی قیمت غلام کے شریک ہونگے یہ حاوی بین ہے۔ اور یہی تا بار خانیہ میں تجرید سے منقول ہے۔ اور اگر آزاد و مکاتب مدبر و غلام کو مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے کنواں کھودیں پھر چاروں کے کھودنے میں وہ کنواں چاروں پر گر پڑا اور سب مر گئے اور مدبر و غلام کو کام کی اجازت نہ تھی تو ہم کہتے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک اپنے فعل اور اپنے ساتھیوں کے فعل سے تلف ہوا ہے پس اسکی ذات کا جو تھائی حصہ مدبر ہوگا اور اسکی ساتھیوں کی جنابت اسکی تین چوتھائی حصہ بین معتبر ہوگی پھر مستاجر پر غلام و مدبر کی قیمت اسکی مولے کو دینی واجب ہوگی پھر وارثان آزاد کے واسطے آزادی جو تھائی دیت نہیں سے ہر آدمی کی گردن پر واجب ہوگی اور دلی مکاتب کے واسطے مکاتب کی جو تھائی قیمت نہیں سے ہر شخص کی گردن پر واجب ہوگی۔ پس ان دونوں قیمتوں میں وارثان آزاد و وارثان مکاتب بقدر نصف قیمت مکاتب کے شریک کیے جاویں گے پھر اسی حساب سے باہم تقسیم کر لیں گے پھر دونوں کے مولے اسکو مستاجر سے واپس لینے پھر مستاجر کے واسطے آزادی کی مددگار برادری پر ان دونوں میں سے ہر ایک کی جو تھائی قیمت واجب ہوگی اور نیز اسکی واسطے مکاتب کی گردن پر ان دونوں میں سے ہر ایک کی جو تھائی قیمت واجب ہوگی حالانکہ مکاتب کی واسطے بھی ان دونوں میں سے ہر ایک کی گردن پر اسکی جو تھائی قیمت جبکہ ہر ایک نے چھوڑ رکھا ہے واجب ہوئی ہے پس بعض بعض کا بدلہ ہو جائے گا اور آپس میں جبکہ جو کچھ زیادہ نکلے وہ لے لیگا اور مکاتب کی جو تھائی قیمت آزادی کی مددگار برادری پر ہوگی پھر یہ قیمت وارثان آزاد کے لینے بدین اعتبار کہ مکاتب نے جو تھائی آزاد پر جنابت کی ہے لیکن اگر اسقدر قیمت بہ نسبت جو تھائی دیت کے زائد ہو تو بقدر جو تھائی دیت کے لیکر باقی کو مولے مکاتب کو واپس دے دے گا کہ جسکے جسکے بدلے پر درست ہوگا جو کتنا ہو کہ جنابت میں ملوک کی قیمت جہاں تک پہنچے معتبر ہوتی ہے اور دونوں میں سے ہر غلام کی قیمت کی جو تھائی دوسرے غلام کی قیمت میں واجب ہے لیکن جو کہ یہ مستاجر کے ذمہ ہے اسواسطے اسکا اعتبار

۱۔ ہر ایک کی تھائی اپنے اپنے مقام پر دیکھنا چاہیے ۱۱

کرنا مفید نہیں ہے پس اگر دونوں غلام کام کے واسطے مازون ہوں تو مستاجر پر ضمان واجب ہوگی اور ہر ایک کی چوتھائی قیمت دوسرے کی گردن پر ہوگی اور دونوں میں سے ہر ایک کی چوتھائی قیمت آزاد کی مددگار برادری پر ہوگی اسی طرح مکان کی چوتھائی قیمت بھی آزاد کی عائد پر ہوگی اور آزاد کی تین چوتھائی دیت ان میں سے ہر ایک پر ایک چوتھائی ہوگی پھر جب آزاد کی مددگار برادری نے ہر ایک کی چوتھائی قیمت دیدی اور ہر ایک نے اس کو لے لیا تو ہم کہتے ہیں کہ مولائے مدبر سے پوری قیمت لی جائیگی جبکہ یہ قیمت جو اس کو چاہیے اس کے برابر یا کم ہو پھر یہ قیمت باقیوں میں سطح تقسیم ہوگی کہ دارشان آزاد بقدر چوتھائی دیت کے اور مولائے غلام بقدر اس کی چوتھائی قیمت کے اور مولائے مکان بقدر چوتھائی قیمت مکان کے شریک کیے جاویں گے اور اگر مکان نے بقدر ادائے کتابت کے چھوڑا ہو تو اس کے ترکہ سے تمام قیمت لے لی جائیگی بشرطیکہ یہ قیمت جس قدر اس پر واجب ہے اس سے کم ہو پھر اس میں دارشان آزاد بقدر چوتھائی دیت کے اور مولائے غلام بقدر چوتھائی قیمت کے اور مولائے مدبر بقدر چوتھائی قیمت کے شریک کیے جائیں گے پھر مولائے غلام سب سے جو کچھ اُس نے لیا ہے لے لیا جائے گا اور اسی میں دارشان آزاد بقدر چوتھائی دیت کے اور مولائے مدبر بقدر چوتھائی قیمت مدبر کے اور مولائے مکان بقدر چوتھائی قیمت کا مکان کے شریک کیے جاویں گے یہ مسطور ہیں؟

بارھواں باب - بہائم کی جنابت اور بہائم پر جنابت کرنے کے بیان میں - جانا چاہیے کہ چوپایہ کی جنابت تین حال سے خالی نہیں یا تو مالک چوپایہ کی مالک میں ہوگی یا غیر مالک کے مالک میں ہوگی یا مسلمانوں کی راہ میں ہوگی پس اگر ان کی جنابت اس کے مالک کی مالک میں واقع ہوئی اور مالک اس کے ساتھ تھا تو اس کا مالک ضامن ہوگا خواہ چوپایہ جنابت کے وقت کھڑا ہو یا چلتا ہو خواہ اس نے اپنے ہاتھ یا پاؤں سے روند ڈالا ہو یا ہاتھ یا پاؤں سے مار دیا ہو یا دم مار دی ہو یا دانت سے کاٹ کھا یا ہوا - اور اگر اس کا مالک اس کے ساتھ ہو پس اگر اس کا قاتل یا ساتھی ہو تو بھی ان سب صورتوں میں ضامن ہوگا اور اگر سوار ہو اور چوپایہ روان ہو پس اگر ہاتھ یا پاؤں سے روند ڈالا تو ضامن ہوگا اور اس کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور پھر کفارہ لازم ہوگا اور وہ میراث سے محروم ہوگا اور اگر کاٹ کھا یا ہاتھ یا پاؤں یا دم سے مار دیا تو ضامن واجب ہوگی اور اگر غیر مالک چوپایہ کی مالک میں ہو پس اگر بدو مالک داخل کرنے کے دوسری مالک میں داخل ہو گیا ہو مثلاً چھوٹ بھاگا ہو تو اس کے مالک پر ضمان واجب ہوگی اور اگر اس کے مالک داخل کرنے پر داخل ہوا ہو تو مالک سب صورتوں میں ضامن ہوگا خواہ چوپایہ کھڑا ہو یا روان ہو خواہ اس کا مالک اس کے ساتھ اس کا ساتھی یا قاتل یا سوار ہو و خواہ اس کے ساتھ نہ ہو فیہ زمین ہو اور اگر اس کے مالک کی افارت سے ہو تو وہ ایسا ہے جیسے کسی مالک میں ہو تب نہیں میں ہے - اور اگر ان کی جنابت مسلمانوں کے راستہ میں ہو پس اگر چوپایہ راستہ میں کھڑا ہو اور اس کے مالک کھڑا گیا ہو تو سب صورتوں میں جو کچھ اس کے فعل

بہائم جمع بیہیمہ چھپنے چوپایہ جیسے بھینس وغیرہ ۱۲ قاتل آگے سے کھینچنے والا ساتھی پیچھے سے ہانسنے والا ۱۳

جیسا کہ اس سے اوپر کی صورت میں مذکور مدار ۱۲ منہ ۱۳ اگر مقتول کا وارث ہو ۱۴

سے تلف ہوا اسکا مالک تلف شدہ کا ضامن ہوگا اور اگر چوپایہ روان ہو اور اسکا مالک اس کے ساتھ نہ ہو اس کے مالک کے روان کر دینے سے روان ہو گیا ہو تو وجہ تک اسی طرح روان ہے دایین بائین نہ گھوم جاوے
تک تک اسکا مالک جس نے اسکو روان کیا ہو ضامن رہے گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر دایین یا بائین نہ گیا پس اگر اسکا راستہ
سوا اس کے دوسرا نہ ہو تو روان کرنے والا ضامن ہوگا اور اگر اس کے چلنے کا دوسرا راستہ بھی ہو تو روان کرنے والا ضامن ہوگا
اور اگر چوپایہ ٹھہر گیا پھر روان ہوا تو ہانکنے والا ضامن سے بری ہو گیا اور اگر کسی پھیرنے والے نے اسکو لوٹا یا پس گزرا پھر
اور اپنی سیدھ پر چلا گیا تو روان کرنے والا ضامن ہوگا اور اگر پھر پھر کر روان ہوا تو کوئی ضامن ہوگا اور اگر پھر
گرتے پھرتے اور اسی سیدھ پر روان ہوا تو پھیرنے والا ضامن ہوگا اگر اس نے کچھ تلف کیا یہ محیط خسری میں ہے۔ اور اگر چوپایہ
بدون اپنے مالک کے روان کیے ہو یا چلا جائے مثلاً وہ مالک کے ہاتھ سے چھوٹ بھاگا ہو تو سب صورتوں میں
اس کے مالک برضمان وجہ نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے اگر چوپایہ نے رونمایا یا تھپایا یا ٹون یا سر سے صدمہ پہنچایا یا کاٹ
کھایا یا تھپا یا ٹون اسے تو اسکا سوا ضامن ہوگا اس طرح اگر کسی چیز سے ٹکرایا تو بھی ضامن ہوگا یہ ہدایہ میں ہے
اور اگر لات ماری یا دم ماری تو اس کے نقصان کا ضامن ہوگا اور اگر قائلہ ہو تو اسکا بھی وہی حکم ہو جو سوار کا حکم ہے
اور سائق پینے پیچھے سے ہانکنے والے کا حکم لات مارنے کی صورت میں کیلئے سو سمین مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے
فرمایا کہ ضامن ہوگا اور یہ مذہب شیخ ابو الحسن قدوسی و مشائخ عراق میں سے ایک جماعت کا ہے اور بعض نے فرمایا
کہ ضامن ہوگا اور اس طرف ہمارے مشائخ رحمہ اللہ میل کیا ہے کہ زانی الذخیرہ اور صحیح یہ ہے کہ ہانکنے والا اس کے لات مارنے
سے ضامن ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور روند ڈالنے کی صورت میں سوار پر کفارہ واجب ہوگا سائق ذائقہ پر وجہ ہوگا
اسی طرح روند ڈالنے کی صورت میں سوار کے حق میں میراث سے محروم ہونا اور وصیت سے محروم ہونا لازم ہوتا ہے سائق
ذائقہ کے حق میں ایسا نہیں ہے یہ نہیں میں ہے۔ اور اگر چوپایہ کے ساتھ ایک شخص سوار ہو اور ایک سائق ہو تو بعض نے
فرمایا کہ چوپایہ جو کچھ روند ڈالے سائق اسکا ضامن ہوگا بلکہ سوار ضامن ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ دونوں پر
تاوان لازم ہوگا یہ نہایت میں ہے منتہی میں ہے کہ ایک شخص ایک چوپایہ سواری پر سوار ہو اور اس کے پیچھے
ایک شخص رو لپٹے اور چوپایہ کے پیچھے سائق ہو اور آگے قائلہ ہو پھر چوپایہ مذکور نے ایک آدمی کو روند ڈالا
تو اس کی دیت ان لوگوں پر چار چوتھائی ہو کر واجب ہوگی اور سوار رو لپٹ پر کفارہ بھی وجہ ہوگا یہ محیط میں
ہے۔ اور اگر چوپایہ نے چلتے ہوئے راہ میں لبید یا پیشاب کیا اور اس سے کوئی شخص پھسل کر یا اور کسی طرح تلف
ہو گیا تو ضامن ہوگا اسی طرح اگر چوپایہ کو اس ضرورت کے واسطے کھڑا کیا تو بھی یہی حکم ہے یہ سراج الوداج میں ہے
اسی طرح اگر خود چوپایہ لبید کرے یا پیشاب کرے واسطے کھڑا ہو گیا یا اسکا لعاب بہا اور اس کے ذریعہ سے کوئی آدمی
تلف ہو تو بھی ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر چوپایہ کو کسی اور غرض سے کھڑا کیا پھر کوئی آدمی اسکی لبید یا پیشاب
سے تلف ہوا تو ضامن ہوگا یہ سراج الوداج میں ہے۔ اور اگر اس نے اپنے ہاتھ یا پاؤں سے کنگریاں یا خرنے کی کھلیاں

ثاب کرڈائین یاغبار یا سنگریزے اڑانے اور کسی کی آنکھ پھوڑی یا اسکے کپڑے خراب کیے تو ضامن ہوگا اور اگر بڑا تھوڑا تو
 ضامن ہوگا اور سوار اور دلیق و سائق و قائد اس حکم میں یکساں ہیں یہ کافی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے جانور سواری پر
 سوار ہو کر راہ میں چلا جانا تھا پھر اُس نے ایک تھوڑے جھکواں شخص نے راہ میں رکھا ہی یا ایک کان سے جھکواں کسی نے
 راہ میں نہایا ہی تھوڑا کھائی یا پانی سے جھکواں کسی نے راہ میں ڈالا ہی پھسل کر کسی آدمی پر گرے اور وہ مر گیا تو ضامن ہے
 شخص پر وجہ ہوگی جس نے ان چیزوں کو راہ میں پیدا کیا ہی اور شاخ زرنے فرمایا کہ یہ کم سوقت ہے کہ سوار اس چیز کو چوراہے
 پیدا کیگئی ہے نہ جانتا ہو اور اگر جانتا ہو پھر قصداً اُس نے جانور کو اسی جگہ چلایا تو ضامن اسی پر ہوگی مگر یہ سوچنا ہے کہ قادی
 میں ہے کہ اگر کسی شخص نے مسلمانوں کی بڑی مسجد یا کسی مسجد کے دروازہ پر پنا گھوڑا کھڑا کیا اور کسی آدمی کو لانا ماری
 تو وہ ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر امام نے دروازہ مسجد کے پاس جانور ان سوائی کے کھڑے ہونے کے واسطے
 کوئی حکم مقرر کر دی ہو تو وہاں کھڑے ہونے سے جو حادثہ جانوروں سے پیش آئے اسکی ضمانت ہوگی یہ ہمیں میں ہے
 لیکن جبکہ جانور سواری کو آگے سے چلایا یا پیچھے سے ہانکایا اُس مقام میں سوار چلا گیا تو نقصان کا ضامن ہوگا یہ محیط
 میں ہے۔ اور اگر چو پاؤں کے بازار میں اپنا چوپا یہ کھڑا کیا اور اُس نے لاف ماری تو مہر کے مالک پر ضمانت دہنہ گی
 اور جو کشتی کنندے پر بندھی ہو اسکا بھی یہی حکم ہے یہ محیط میں ہے۔ منتہی میں امام محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ اگر سلطان کے
 دروازے پر پنا گھوڑا کھڑا کیا حالانکہ اسکے دروازہ پر سواری کے جانور کھڑے کیے جاتے ہیں تو فرمایا کہ جو صدر
 اس سے ہوئے اسکا ضامن ہوگا یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر جنگل میں اپنا چوپا یہ کھڑا کر دیا تو ضامن ہوگا الا اُس صورت
 میں کہ بگ ڈنڈی پر کھڑا کر دیا ہو یہ قادی قاضیخان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنا چوپا یہ کسی زمین میں جو اُس کے
 اور غیر کے درمیان مشترک ہے کھڑا کیا پھر اُس نے اپنے پاؤں یا ہاتھ سے کوئی صدرہ ہوئی یا تو قیاس ہے کہ وہ نصف
 کا ضامن ہوگا اور تھوڑا کچھ ضامن ہوگا اور ہمارے بعضے شائع زرنے فرمایا کہ یہ حکم سوقت ہے کہ ایسے مقام پر کھڑا
 کیا جہاں چوپا یہ کھڑے کیے جاتے ہیں اور اگر کسی ایسی جگہ کھڑا کیا جہاں چوپا یہ نہیں کھڑے کیے جاتے ہیں تو تیسوا
 در تھوڑا نافع چار بابہ سے جو کچھ تلف ہو گا ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر کسی نے اپنا چوپا یہ مسلمانوں کی راہ
 میں کھڑا کیا اور کھونڈ باندھا پھر وہ اس جگہ سے چلا گیا اور کوئی چیز تلف کی تو مالک ضامن ہوگا یہ قادی
 قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اسکو راستہ میں باندھ کر کھڑا کیا اور وہ کھونڈے میں بندھا ہوا گھوڑا اور کسی چیز کو
 تلف کیا پس اگر کسی کھل جانیکے بعد اپنی جگہ سے ہٹ کر اُسے تلف کی تو مالک پر ضمانت ہوگی اور اگر کسی نے اپنے
 حال پر نہ ہی اور اُسے کچھ تلف کیا تو اسکی ضمانت کا ضامن ہوگا اگرچہ جہاں کھڑا کیا تھا وہاں سے جنبش کرنا ہے
 یہ محیط میں ہے۔ اور اگر گھوڑے نے سرکشی کر کے اڑنا شروع کیا اور مالک نے کھو مارا یا لگام کھینچی پس
 سوار کے پیچھے ایک ہی جانور پر دوسرا جو سوار ہو کر دلیق کہتے ہیں ۱۲ ترجمہ کتابہ کہ جب یہ قید معتبر ہوگی تو اس
 مسئلہ سے یہ مفاد ہوگا کہ قولہ اگر کسی نے ایسے مقام پر جانور کھڑا کیا جس جگہ چوپا یہ کھڑے کیے جاتے ہیں تو ضامن ہوگا اگرچہ
 وہ مقام چوپا یہ کھڑا کرنے والے اور غیر کے درمیان مشترک ہو ۱۲

اس کے لئے یا دم سے کسی کو مارا تو مالک ضامن ہوگا اسی طرح اگر مالک کسی پیچھے پرستہ گر پڑا اور گھوڑا
 انہی سیدھ پر چلا گیا اور اس نے کسی آدمی کو مار ڈالا تو مالک پر کھ واجب نہ ہوگا یہ فتاویٰ میں ہے۔ اگر
 ایک گدہ یا کراہیہ کیا اور راہ میں چند لوگ بیٹھے تھے وہاں کھڑا کر کے ان لوگوں کو سلام کیا پھر اسے مالک سے گھوڑا
 سے ٹھیکہ یا آرا یا ہانکا اور اس نے کسی کو لات ماری تو دونوں ضامن ہونگے اور وہ مثل ہانکنے کا حکم کہنوالے کے
 ہوگا نیز اتنے المنقین میں ہے۔ اگر جانور چلا جاتا ہو اور سپر ایک آدمی سوار ہو پس اس کو کسی شخص نے انگلی سے ٹھیکہ کیا اور
 چوپایہ نے سوار کو گرا دیا تو انگلی چوکنے والے پر کچھ واجب ہوگا بشرطیکہ اس نے مالک کی اجازت سے پھل کیا ہو اور اگر
 انگلی بلا اجازت اسے کیا تو سپر پوری دین واجب ہوگی اور اگر چوپایہ نے ٹھیکہ والے کو مارا تو گھوڑا خون بہہ ہوگا اور اگر
 کسی دوسرے شخص کو دم یا لات سے یا اور کسی طرح صدمہ ہو گیا یا پس اگر بدولت اجازت سوار کہے ہو تو ٹھیکہ والا ضامن
 ہوگا اور اگر کسی اجازت سے ہو تو دونوں پر ضمان واجب ہوگی سوائے دم سے مارنے یا لات مارنے کے کہ
 یہ دونوں بہرہ میں یہ خلاصہ و محیط و تنافے قاضی خان میں ہے۔ لیکن اگر سوار اپنے غیر مالک میں کھڑا ہو اور ایک شخص
 کو حکم دیا کہ اس کو انگلی سے ٹھیکہ پس چوپایہ نے اسے ٹھیکہ سے کسی شخص کو لات ماری تو دونوں پر ضمان واجب
 ہوگی اور اگر سوار کی اجازت نہ ہو تو پوری ضمان ٹھیکہ والے پر واجب ہوگی اور سپر کفارہ واجب ہوگا کذا فی الخلاصہ
 اور یہ حکم اس وقت ہے کہ چوپایہ کے بغیر انگلی سے ٹھیکہ کے لات ماری ہو اور اگر فی الفور ماری ہو تو اس پر ضمان
 واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کوئی شخص گھوڑے کو آگ سے بکڑے ہو یا بے جانتا ہو اور کسی شخص نے اسے
 بدن پر انگلی سے چونکا اور وہ ہلک کر قائم نہ رہا تو اس سے جھوٹ بھاگا اور فی الفور کسی کو تلف کیا تو انگلی چوکنے والے
 پر ضمان واجب ہوگی اسی طرح اگر چوپایہ مذکور کا کوئی سائق ہو اور کسی شخص نے اس کو انگلی سے چند دیا تو بھی ہی حکم ہے
 یہ ہمایہ میں ہے۔ ایک چوپایہ کا ایک سائق ایک قائمہ اور ان دونوں میں سے کسی بغیر اجازت ایک شخص نے
 اس کو انگلی سے ٹھیکہ کیا اور اس نے کسی کو لات ماری تو چندینے والے پر خاصہ ضمان واجب ہوگی اور اگر انگلی سے
 ٹھیکہ کیا ان دونوں میں سے کسی کی اجازت سے ہو تو کسی پر ضمان واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور
 اگر انگلی سے چونکنے والا کوئی غلام ہو تو چوپایہ کی ضمانت غلام کی گردن پر ہوگی اور اگر لڑکا ہو تو وہ مثل مرد کے ہے
 فتاویٰ میں ہے۔ اگر ایک شخص کا چوپایہ روان ہو اور وہ سپر سوار ہو پھر اس نے کسی غلام کو حکم دیا کہ اس کو چونکے اور
 چوپایہ نے چونکنے سے کسی شخص کو لات ماری تو ان دونوں میں سے کسی پر ضمان واجب ہوگی اور اگر چونکنے کے ساتھ
 ہی کسی آدمی کو روند ڈالا تو اس کی ضمان ان دونوں پر نصف النصف جب ہوگی پس نصف سوار کی ہر گاہ برادری پر
 اور نصف غلام کی گردن پر کہ جسکے عوض وہ غلام دیا جائیگا یا اس کا مولیٰ اس کا ذبیحہ دیکھا پھر مولیٰ غلام اس سوار سے غلام کی
 قیمت بے بیگانہ بشرطیکہ اس کی قیمت نصف دیت سے کم ہو بشرطیکہ یہ غلام جس کو چونکنے کا حکم دیا ہو غلام مجبور ہوئے اور
 اگر یہ غلام مافوق ہو تو اس کا مولیٰ جو کچھ سکتا ہو ان دینا پڑا ہو وہ حکم دہندہ سے واپس لینے سکتا ہے اور اگر

جانور کو آگ سے کھینچنے والے کو قائمہ کہنے میں ہے ۱۲

سوار نے چوپایہ کے پیچھے سے ہانکنے یا آگے سے بے چلنے کا حکم دیا تو مثل جو نکلنے کے حکم دینے کے اسکا صحیح جواب ہے اور اگر سوار غلام ہوا اور اُس نے دوسرے غلام کو حکم دیا کہ چوپایہ کو پیچھے سے ہانکے اور چوپایہ نے کسی شخص کو روند ڈالا پس اگر دونوں ماذون ہوں تو ضمان ان دونوں کی گردن پر آدمی آدمی ہوگی کہ جس کے عوض یہ دونوں غلام دیدیے جاویں گے یا انکے مولیٰ ان کا فدیہ دیں گے اور غلام مامور کا مولے غلام حکم دہندہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر غلام مامور مجبور ہو اور حکم دہندہ ماذون ہو تو بھی ضمان ان دونوں کی گردن پر ہوگی اور جب مولے مامور نے وہ غلام دیدیا اسکا فدیہ نصف دیت دیدی تو غلام حکم دہندہ سے اسے غلام کی قیمت واپس لیکھا اور اگر دونوں مجبور ہوں تو بھی ضمان ان دونوں کی گردن پر ہوگی اور جب غلام مامور کے مولے نے اسکو دیا یا نصف دیت اسکا فدیہ دیا تو فی الحال غلام حکم دہندہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے پھر جب وہ آزاد ہو جائے تو اس نے اپنے غلام کی قیمت واپس لے سکتا ہے اور اگر حکم دہندہ مجبور اور مامور ماذون ہو تو بھی ضمان ان دونوں کی گردن پر ہوگی اور جب غلام مامور کے مولے نے اپنا نصف غلام دیا یا اسکا فدیہ دیا تو غلام حکم دہندہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے۔ نہ فی الحال اور نہ بعد اُسکے آزاد ہوجانے کے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر چوپایہ سوار سی راہ بین لسی چیز کے پاس گذر جاوے راہ بین کھڑی کی گئی تھی پس اس چیز کی تعمیر کے بدن میں لگی یعنی یہ چیز بھی پس اس کے لات ماری اور کوئی آدمی مر گیا تو جس نے اس چیز کو کھڑا کیا ہے اسے ضمان واجب ہوگی یہ حادی میں مبتنی ہیں کہ ایک شخص اپنے گھوڑے پر سوار راہ بین کھڑا ہو پس اسے ایک شخص کو حکم دیا کہ اسے جالور کو جو ناک سے اسے چونکا پس اُس نے ایک آدمی کو ہلاک کیا اور حکم دہندہ کو گرا دیا تو موداجنبی کی دیت اُس جو نکلنے والے اور حکم کرنے والے دونوں پر واجب ہوگی اور جس نے حکم کیا تھا اسکا خون ہدر ہوگا اور اگر وہ گھوڑا بعد حکم کے اپنی جگہ سے روانہ ہو گیا ہو پھر مامور نے چونکا اور فی الفور اُس نے لات ماری تو ضمان جو نکلنے والے پر ہوگی حکم دہندہ سوار پر ہوگی اور اگر وہ نہ ہوا مگر چونکے والے اور ایک جنبی کو لات مار کر دونوں کو مار ڈالا تو جنبی کی دیت چونکے والے پر اور سوار پر ہوگی اور چونکے والے کی نصف دیت سوار پر ہوگی۔ اور اگر سوار نے گھوڑا راہ بین کھڑا کیا لیکن گھوڑے نے حادی کی اور گھڑ گیا پس اسے یا غیر نے اسکو چونکا تا کہ چلے اور اسے کسی شخص کو لات ماری تو دونوں میں سے کسی پر ضمان واجب ہوگی۔ ایک شخص نے راہ بین اپنا گھوڑا کھڑا کر دیا تھا اُس پر دوسرے شخص سوار ہو گیا پس اُس نے لات مار کر کسی کو تلف کیا تو اسکی دیت گھوڑے کے مالک اور سوار دونوں پر نصفاً نصف ہوگی۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے کا چوپایہ راہ بین کھڑا کر کے باندھ دیا اور خود غائب ہو گیا پھر مالک نے ایک شخص کو حکم دیا کہ اسے چونکا دے پس اسے چونکے سے اسے لات ماری خواہ کسی غیر کو یا حکم دہندہ کو اسکی دیت چونکے والے پر ہوگی اور اگر حکم دہندہ نے اسکو راہ بین کھڑا ہو پھر ایک شخص کو اسے چونکے کا حکم کیا اور چوپایہ نے کسی کو قتل کیا تو اسکی دیت چونکے والے اور حکم دہندہ دونوں پر نصفاً نصف ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر چوپایہ ایک پھر سے جسکو کسی نے راہ بین رکھا ہو بک گیا تو پھر کہنے والا

لے مجبور کو اجالت تصرفات بیع وغیرہ کی ہوں

بہائم نہ چو نکلنے والے کے ہر پہ محیط سرخسی میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا گدھا چھوڑا اور وہ ایک شخص کے کھیت میں گیا اور اسکی کھیتی خراب کر دی پس اگر چھوڑنے والے نے اسکو چھوڑا اور اسکو کھیتی کی طرف ہانکا ہو مثلاً اسکے پیچھے ہو تو ضامن ہوگا اور اگر پیچھے نہ ہو لیکن وہ گدھا اپنی سیدھ پر چلا گیا اور دائیں یا بائیں نہیں مڑا اور فوراً چلا گیا اور اس کوئی کھیت ہانکا اسکو خراب کیا تو بھی ضامن ہوگا اور اگر دائیں یا بائیں سمت گیا پھر کھیتی کو ہانکا خراب کیا پس اگر ہی ایک ہی راہ نہ ہو تو ضامن ہوگا اور اگر ایک ہی راہ ہو تو ضامن ہوگا اور اگر مالک اسکو چھوڑا اور وہ ایک ساعت ٹھہر گیا پھر کھیت میں گیا اور خراب کیا تو چھوڑنے والا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل بخاری رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ ایک شخص نے گائوں میں سے اپنی گائے اپنی زمین کی طرف چھوڑی اور اُس نے دوسرے کے کھیت میں گھس کر اسکا کھیت کھا یا پس اگر سوائے اس راہ کے اسکا دوسرا راستہ ہو تو ضامن ہوگا اور اگر راستہ ہی ایک ہو تو ضامن ہوگا۔ اور اگر چوپایہ سواری اپنے عقان سے نکلا اور اس نے کسی شخص کا کھیت خراب کیا یا چراگاہ میں چھوڑا اور اُس نے وہاں سے کھیت اُجاڑا تو ضامن واجب ہوگی اسی طرح کتے اور بلیوں کا حکم ہے کہ اگر انھوں نے لوگوں کے مالوں میں سے کچھ خراب کیا تو مالک پر ضامن واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے بہائم میں سے کسی بہیمہ کو چھوڑ دیا اور اسکا ہانکنے والا چورانی الفور اسنے کسی مال یا آدمی کو صدمہ پہونچایا تو ضامن ہوگا۔ اور اگر پرند کو چھوڑا اور اسکو ہانکا اور فی الفور اسنے کسی کو صدمہ پہونچایا تو ضامن ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا کتا ایک بکری پر چھوڑا پس اگر وہ ٹھہر گیا پھر اس کے جاگر بکری کو مار ڈالا تو ضامن ہوگا اور اگر فوراً چھوڑتے ہی جاگر بکری کو مار ڈالا تو جامع صغیر میں مذکور ہے کہ ضامن ہوگا اور اگر وہ سائق نہ ہو یعنی اسکے پیچھے نہ ہو اور ایسا ہی قدوری نے ذکر کیا ہے اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ وہ ضامن ہوگا اور مشائخ نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول اختیار کیا ہے اور فقہ ابوالبیہ رحمہ اللہ نے شرح جامع صغیر میں ذکر کیا کہ ایک شخص نے اپنا کتا چھوڑا اور فی الفور اسنے کسی آدمی کو قتل کیا یا اُس کے کپڑے پھاڑ ڈالے تو چھوڑنے والا ضامن ہوگا۔ اور ناطقی نے ذکر کیا کہ ایک شخص نے اپنے کتے کو ایک شخص پر ہانکا اور اُس نے اسکو کاٹا یا اسکے کپڑے پھاڑے تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول میں ضامن ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ضامن ہوگا اور فتویٰ کے واسطے امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول مختار ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کا کتا کھتا ہو کہ جو اس طرف گزرتا ہے اسکو کاٹ کھاتا ہے تو اہل شہر کو اسکے قتل کر ڈالنے کا اختیار ہے اور اگر اُس نے آدمی کو تلف کیا پس اگر اس سے پہلے اسکے مالک اس سے اطلاع دی گئی اور مطالبہ کیا گیا تھا تو وہ ضامن ہوگا ورنہ ضامن ہوگا جیسا کہ حاکمی موئی دیوار کا حکم ہے یہ تبیین میں ہے۔ اور اگر شکار پر اپنا کتا چھوڑا اور اسنے کسی آدمی کو کچھ صدمہ پہونچایا اور مالک اسکے پیچھے اسکا سائق نہ تھا تو روایت ظاہرہ کے موافق ضامن ہوگا اور روایات ظاہرہ ہی پر اعتقاد ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنا مست اونٹ دوسرے کے دار میں داخل کیا اور دار میں اسکا اونٹ ہو پس مست اونٹ اسکے اونٹ پر چڑھ بیٹھا اور اسکو مار ڈالا تو مشائخ نے

اس میں اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ مست اونٹ کے مالک پر ضمان نہ ہوگی اور بعض نے فرمایا کہ اگر مست اونٹ کے مالک نے اسکو مالک مکان کی اجازت سے دار میں داخل کیا ہے تو ضمان نہ ہوگی اور اگر بدون اجازت داخل کیا ہے تو ضمان ہوگا اور اسی کو فقہ ابوالبیہ نے اختیار کیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ محیط میں ہے۔ اور راہ میں جو قطار قائم ہو یعنی آگے سے ناتھ پکڑے ہوئے ہے جاتا ہو وہ اول قطار و اخیر قطار سب ضمان میں ہے اگرچہ قطار بہت بڑی ہو کہ قائم سے اُسکے آخر تک ضبط ممکن نہ ہو۔ اور اگر اُسکے ساتھ سائق ہو تو بھیجے سے ہانکتا ہو تو دونوں پر ضمان واجب ہوگی اور اگر دو سائق ہوں تو دونوں پر ضمان واجب ہوگی اور اگر تیسری درمیان قطار میں ہو تو سب نہیں تنہائی کے ضمان میں ہوں گے۔ اور اُس قول سے یہ مراد ہے کہ دوسرا شخص قطار کے کسی جانب ہانکتا چلتا تھا پس بعض کا ہانکنا مثل کل کے ہانکنے کے ہوگا بدین وجہ کہ انصال ہے اسوجہ سے ضمان دونوں پر نصف نصف ہوگی اور اگر اُس نے درمیان قطار میں ہو کر اونٹ کی نکیل پکڑ لی تو حقیقتاً اونٹ اُسکے پیچھے ہیں اُسے جو صدمہ ہو چکا ہوگا اسکا خاص ہی ضمان ہوگا اور جو اُسکے آگے کے اونٹوں سے صدمہ ہو چکے گا وہ دونوں پر نصف نصف ہوگا۔ اور اگر کبھی درمیان میں ہو جائے اور کبھی آگے اور کبھی پیچھے تو وہ سائق ہوگا اور ضمان دونوں پر نصف نصف رہے گی۔ یہ خزانہ مفتین میں ہے۔ اگر وہ شخص جو درمیان قطار میں ہے۔ اونٹ کی نکیل پکڑے ہوئے ہے پیچھے کے اونٹوں کو پیچھے لے جاتا ہو وہ سائے کے اونٹوں کو نہ ہانکتا ہو پس جو نقصان اُسکے پیچھے کے اونٹوں سے ہوگی ضمان قائم اول پر ہوگی اور جو اُسکے آگے والے اونٹوں سے ہو اسکی ضمان اس پر ہوگی بلکہ قائم اول پر ہوگی اسوجہ سے یہ اگلے اونٹوں کا سائق نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر درمیان قطار میں ایک شخص ایک اونٹ پر سوار ہوا اور ان اونٹوں میں سے کسی کا سائق نہ ہو یعنی پیچھے سے نہ ہانکتا ہو تو سائے والے اونٹوں سے جو نقصان ہو چکے اسکا یہ ضمان نہ ہوگا لیکن جس پر یہ سوار ہے اُس سے یا اُسکے پیچھے والے اونٹوں سے جو نقصان ہو چکے ضمان میں یہ بھی باقی قائم سائق کا شریک ہوگا اور بعض متاخرین نے فرمایا کہ حکم اس وقت ہے کہ جب پیچھے کے اونٹوں کی مہار اسکے ہاتھ میں ہو کہ یہ ہانکتا ہو اور اگر اپنے اونٹ پر سوار ہو یا بیٹھا ہو یا سائے کوئی فعل کر رہا ہو جس سے پیچھے کے اونٹوں کا قائم ہو تو اس پر پیچھے والوں کی ضمان بھی ہے ہوگی اور وہ پیچھے کے اونٹوں کے حق میں ایسا ہے جیسے ایک اونٹ پر سوار ہوا ہے یہ مسبوط سے نہایت منقول ہے۔ متقی میں فرمایا کہ اگر ایک شخص ایک قطار کا قائم ہو اور قطار کے پیچھے سائق ہو اور اُسکے ایک شخص ایک اونٹ پر سوار ہو پھر سوار کے اونٹ نے کسی آدمی کو تلاف کر دیا تو دیت ان سب پر تین تنہائی ہوگی سبط اگر سوار کے پیچھے کے اونٹوں میں کسی اونٹ نے ایسا کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر سوار کے اگلے اونٹوں میں سے کسی نے ایسا کیا تو اسکی ضمان قائم و سائق پر نصف نصف ہوگی اور سوار پر کچھ نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص ایک قطار کا قائم ہو اور ایک شخص نے اپنا اونٹ بھی اس قطار میں باندھ دیا اور قائم کو کو معلوم نہ ہوا پھر اس باندھے ہوئے اونٹ نے یہ جنابت کی کہ ایک

۱ مترجم ہوتا ہے کہ ظاہر کلام امام محمد رحمہ اللہ ایسے تکلف کا نہیں باوجودیکہ اس میں سختی ظاہر ہے اور اگلے ہی ہے کہ

بغیر کسی تکلف کے وہ کلام ایک وجہ پر رکھا جائے اور نہ

آدمی کو مار ڈالا تو اسکی دیت قائم کی مددگار برادری پر ہوگی پھر قائم کی مددگار برادری مال دیت کو باندھنے والے کی مددگار برادری سے واپس لےگی اور اگر قائم کو اسکا باندھنا معلوم ہو تو لےگی مددگار برادری مال دیت کو باندھنے والے کی مددگار برادری سے واپس نہیں لے سکتی ہے۔ اور اگر اونٹ کی قطار کھڑی ہو اور اس حالت میں ایک شخص نے اپنا اونٹ قطار میں باندھ دیا پھر قائم نے قطار کو لیڈا پھر اس اونٹ کے کسی آدمی کو تلف کیا تو قائم کی مددگار برادری ضامن ہوگی اور باندھنے والے کی مددگار برادری سے واپس نہیں لے سکتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں اور اگر کوئی چوپایہ چھوٹ بھاگا اور اس شخص کسی آدمی یا مال کو تلف کیا خواہ دن ہو یا رات ہو تو اس کے مالک پر ضمان ہوگی یہ ہا یہ ہیں۔ نوارل میں ہے کہ اگر کھیتی کے مالک نے چوپایہ کے مالک سے کہا کہ تیرا چوپایہ میری کھیتی میں ہے پس چوپایہ کے مالک نے اسکو نکالا اور نکالنے کی حالت میں اسنے کھیتی کو برباد کیا پس اگر کھیتی کے مالک اس سے یہ نہ کہا ہو کہ لےنے چوپایہ کو نکال لے تو چوپایہ کا مالک ضامن ہوگا اور اگر نکال لینے کا حکم دیا ہو تو ضامن ہوگا اور اسی کو فقہ ابوہللیہ نے اختیار کیا ہے اور فقہ ابو نصر نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں وہ ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے ایک اپنی کھیتی میں رات کے وقت دو پہل گھسے ہوئے دیکھے اور گمان کیا کہ یہ میرے گائون والوں کے ہیں پس اگر دونوں کسی دوسرے گائون والوں کے ہوں اور اسنے چاہا کہ دونوں کو مربوط میں داخل کرے پھر ایک ہل مربوط میں داخل ہو گیا اور دوسرا قرار ہو گیا اور اس نے پھینکا کیا گرنے پایا اور ہل مالک آیا اور اسنے اس سے ضمان لینی چاہی تو امام ابوہریرہ بن محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر بکڑے کے وقت اسکی نیت یہ ہو کہ اس کے مالک کو نہ تو ضامن ہوگا اور اگر یہ نیت ہو کہ بکڑے تاکہ اس کے مالک کو واپس کر دے لیکن اسکو گواہ کر لینے کا موقع نہ ملا اور نہ کسی گواہ کو پایا تو ضامن ہوگا کذا فی فتاویٰ قاضی خان

پھر شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ اگر یہ امر دن میں واقع ہو تو فرمایا کہ اگر ہل دوسرے گائون والوں کا ہو تو اسکا حکم نقطہ کا حکم ہوگا اگر اسنے باوجود قدرت کے اس پر گواہ نہ کیے کہ میں اسواسطے اسکو بکڑ کر مربوط میں باندھا ہوں کہ اس کے مالک کو واپس کر دوں تو ضامن ہوگا اور اگر اس نے گواہ نہ پائے تو یہ امر اس کے واسطے عذر ہوگا اور اگر اس کے گائون کا ہوا اور اسنے اپنی کھیتی سے نکال دیا اور اس سے زیادہ کچھ نہ کیا تو ضامن ہوگا اگر چہ ضائع ہو جائے اور اگر اپنی کھیتی سے باہر نکالنے کے بعد اسکو ہانکا تو ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی کھیتی میں چوپایہ پارا اسکو کھیتی سے باہر نکال دیا پھر بکڑے نے اسکو کھالیا تو شائع نے ہمیں اختلاف کیا ہے بعض نے کہا کہ ضامن ہوگا اور بعض نے کہا کہ اگر کھیتی سے باہر نکال دیا پھر اسکو نہ ہانکا تو ضامن ہوگا اور اگر نکالنے کے بعد اسکو ہانکا تو ضامن ہوگا اور امام ابوہریرہ بن الفضل نے شیخ علی بن سعید اسی پر فتویٰ دیتے تھے اور فقہ ابو نصر الدبوسی فرماتے تھے کہ اگر اسکو کھیتی سے نکالنے کے بعد ایسی جگہ تک جہاں سے اپنی کھیتی میں دوبارہ آجائے سے مامون ہو جائے مالک دیا تو ضامن ہوگا اور اگر اس سے زیادہ ہانکا تو ضامن ہوگا اور فتوے اسی پر ہے جو اسکو امام فضلی نے اختیار کیا ہے یہ محیط میں ہے اور اگر اسکو اسواسطے ہانکا کہ اس کے مالک کو واپس کرے اور وہ راہ میں مر گیا یا اسکا پائون ٹوٹ گیا تو ضامن ہوگا

۱۲ وہ شخص جو جانور کو آگے کی طرف سے کھینچتا ہو اور اسے جکڑے عورت میں پڑا یا بولتے ہیں ۱۲

یہ قنادی قاضی خان میں ہے۔ چرواہے نے اگر اپنی چراگاہ میں اجنبی گائے دیکھی اور اس کو اتنی دوز تک مانگ دیا کہ اسکی چراگاہ سے نکلی جائے تو اس پر ضمان نہوگی یہ محیط میں ہے۔ ایک کاشتکار نے خاص یا مشترک چرواہے سے بکریاں مانگن بدین معنی کہ میری زمین میں رات کو رکھا کرے جیسے کہ عادت جاری ہے پس چرواہے نے کوہنے منظور کیا اور رات کو بکریاں اسکی زمین میں رکھیں اور سو گیا پس بکریاں اس کے پڑوسی کی کھیتی میں چلی گئیں تو کسی پر ضمان وجہ نہوگی یہ قنہ میں ہے۔ اگر اپنی کھیتی یا باغ انکو زمین دوسرے کا چوپاہ پیا اور اس نے کچھ خراب کر دیا یا قنہ میں مالک باغ یا کھیتی نے اسکو قید کر لیا اور وہ مر گیا تو مالک باغ یا کھیتی اسکی قیمت کا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص کے دار میں بدوون اسکی اجازت کے اپنا چوپاہ داخل کر دیا پھر مالک دار نے اسکو نکال دیا اور وہ تلف ہو گیا تو ضامن نہوگا۔ اور اگر کسی شخص کی کوٹھری میں بدوون اسکی اجازت کے اپنا کپڑا رکھا اور کوٹھری کے مالک نے اسکو پھینک دیا حالانکہ یہ مریٹے کے مالک کی غیبت میں کیا تو کپڑے کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص لکڑی لدا ہوا گدھا باندھا تھا اور کتنا تھا در کو سٹ کو سٹ م اور اس کے آگے ایک شخص تھا جس نے اسکا کلام نہیں سنا پس اس کے کپڑے میں مدد ہو چکی کہ وہ بچٹ گئے تو سائق ضامن ہوگا اسی طرح اگر اس نے اسکا آواز دینا سنا کر اسکو اس قدر موصت نہ لی کہ کناٹا ہو جائے تو بھی یہی حکم ہو اور اس حکم میں خواہ بہرا ہو یا نہو کچھ فرق نہیں ہوا اور اگر اسکو کناٹے ہو جانے کی فرصت ملی ہو گر سننے کے بعد وہ کناٹے نہوا تو سائق ضامن نہوگا یہ قنادی قاضی خان میں ہے۔ قنادی فضلی میں ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے چوپاہ کا ہاتھ یا پاؤں کاٹ ڈالا پس اگر وہ جانور ایسا ہو کہ اسکا گوشت نہ کھایا جاتا ہو تو جوابت کنندہ پر اس کی قیمت واجب ہوگی اور مالک کو یہ اختیار نہوگا کہ اس چوپاہ کو رکھ لے اور جنایت کنندہ سے نقصان لے لے اور اگر وہ جانور ایسا ہو کہ اسکا گوشت کھایا جاتا ہو جیسے بکری و گائے و اونٹ وغیرہ تو بھی ظاہر الرایۃ کے موافق یہی حکم ہو اور اسی پر فتویٰ ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر کسی نے بچرے کا دروازہ کھول دیا اور چڑیا یا اڑ گئی یا اصطبل کا دروازہ کھول دیا اور سواری کا جانور نکل گیا اور گم ہو گیا تو کھولنے والا ضامن نہوگا اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ضامن ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور منتفی میں لکھا ہے کہ جب کسی بیٹھ پر بوجھ لاداجا تا ہو اسکی آنکھ کے نقصان میں اسکی چوتھائی قیمت واجب ہوتی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ برزوں اور اونٹ و گدھے و خچر کی آنکھ کے واسطے چوتھائی قیمت واجب ہوتی ہے اور نیز گائے و بکر و جد و جزار کے بھی آنکھ کے واسطے چوتھائی قیمت واجب ہوتی ہے۔ اور نیز فصیل و جنس کی آنکھ کے واسطے بھی یہی حکم ہے۔ اور بکری و بار برداری کے جانوروں و چڑیا دکتے و بلی کی ایک آنکھ کے واسطے اس قدر وجہ ہوگا جس قدر اسکی قیمت میں کمی آجائے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ غنیمت ہا لم میں جو نقصان

نہو

لے بیٹے مانند ہٹو بچو وغیرہ کے جو معروف ہو ۱۲ سالہ آنکھ والا ۱۲ سالہ ایک نیم کا گھوڑا ۱۲ سالہ گائے بھینس و اونٹ کے بچہ کو کہتے ہیں ۱۲ سالہ گدھے کے بچہ کو کہتے ہیں ۱۲

واجب ہوتا ہے وہی واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے
تیسرا باب ملوکوں کی جنابت کے بیان میں اور زمین چاندی میں فصل اول رقیق کی جنابت
 کے بیان میں اور جس سے مولے فدیه دینے کا اختیار کرنے والا ہو جاتا ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے اصل میں فرمایا کہ اگر
 غلام نے کسی آدمی پر ایسی جنابت کی جو موجب مال ہو تو اس کے مولے کو اختیار ہوگا چاہے اس جنابت کے عوض جس
 غلام کو دیدے اور چاہے غلام کا فدیه یعنی ارش دیدے اور ہر حال جو کچھ اختیار کرے وہ فی الحال دیا جائیگا اسکی
 سبب مقرر ہوگی اور جب تک وہ شخص جس پر جرم واقع ہوا ہے اچھا نہ ہو جائے تب تک گذری نہ کی جائیگی اور سوائے
 قتل نفس کے اس کے جرم میں غلام کا عدا جرم و خطا و دونوں یکساں ہیں کہ دونوں سے مال و جہت ہوتا ہے یہ حیض
 میں ہے۔ اور اگر مولے نے ہنوز کچھ اختیار نہ کیا تھا کہ وہ غلام جس سے جنابت واقع ہوئی تھی مر گیا تو جہت و مال
 ہوئی تھی اسکا حق باطل ہو جائیگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر وہ نہیں مرالین اس کے مولے کو قتل کر ڈالا تو مولے
 ارش کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا۔ اور اگر اسکو مولے نے قتل نہیں کیا بلکہ اسکو کسی غیبی نے قتل کر دیا پس اگر عدا
 قتل کیا تو حق جنابت اولیٰ باطل ہو جائیگا۔ اور مولے کو اس قصاص لینے کا اختیار ہے اور اگر خطا سے قتل کیا ہو تو مولے
 اس سے قیمت لیکر وہی قیمت وارثان مقتول کو دیدیگا اور اسکو اختیار نہ ہوگا جسے کہ اگر اس قیمت کو صرف کر ڈالے
 تو اس سے وہ ارش کا اختیار کرنے والا نہ ہو جائیگا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر مولے نے فدیه دینا اختیار کیا پھر وہ
 غلام مر گیا تو غلام مذکور کے مرنے سے اسکا مولے بری ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر غلام نے خطا سے جرم کیا اور
 مولیٰ نے فدیه دینا اختیار کیا حالانکہ اس کے پاس ہتھکڑیاں نہیں ہیں جس سے فدیه ادا کیے تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے
 فرمایا کہ فدیه کا اختیار کرنا بحالہ باقی رہیگا اور وارثان جنابت کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ جو کچھ اس نے اختیار کیا ہے اسکو توڑیں
 اور اپنا استحقاق غلام کی گردن پر عاودہ کر دیں مگر یہ انکو یہ اختیار ہے کہ مولیٰ سے اپنے قرضہ کا مطالبہ کریں یہاں
 تک کہ مولیٰ اس غلام کو فروخت کر کے انکا قرضہ لینے دیتے اس کے ثمن سے ادا کرے اور جو کچھ باقی رہ جائے وہ
 اس پر قرضہ رہے گی۔ اور اگر مولے نے غلام کو خود فروخت نہ کیا تو قاضی کی طرف سے فروخت نہ کرے بلکہ اسکو قرضہ کرے
 یہاں تک کہ وہ خود فروخت کرے یا دوسرے شخص کو اس کے فروخت کرنے کا حکم ہے۔ اور بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ
 و امام محمد رحمہ اللہ کے اگر مولیٰ نے فدیه ادا کر دیا تو اسکا اختیار کرنا پورا ہو جائیگا اور اپنے حال پر رہا اور اگر فدیه لینے سے عاجز
 ہوا تو وارثان جنابت کو اختیار ہوگا چاہیں مولیٰ کا اختیار توڑ دیں تاکہ انکا حق غلام کی گردن پر عود کرے یا مولیٰ
 جو اختیار کیا ہے اسکو توڑیں بلکہ قاضی سے درخواست کریں کہ بدون رضا مندی مولیٰ کے غلام کو کچھ کی طرف سے
 فروخت کرے اور اس کے ثمن سے ہمارا حق ادا کرے پھر جو باقی رہ جائیگا وہ مولیٰ پر قرضہ رہے گا یہ مجتہدین ہیں اور غلام ثمن
 نے اگر ایک مرتبہ مولیٰ کے فدیه دیدینے کے بعد پھر جنابت کی تو مولیٰ کو اس کے دینے یا اسکا فدیه لینے میں اختیار دیا جائیگا
 جیسا کہ جنابت اول میں تھا اسی طرح فدیه دیدینے کے بعد جب بھی جنابت کریگا تب ہی مولیٰ کو اختیار دیا جائے گا کہ

چاہے اسکو دیکے یا اسکا فدیہ دیدے اور اگر پہلی جنایت کی بات مولیٰ نے ہنوز کچھ اختیار نہ کیا تھا کہ غلام مذکور نے پھر جنایت کی یا دونوں جنایتیں ایک ہی ساتھ کیں یا چند جنایتیں ایک بار کی کیں تو اس کے مولے سے کہا جائیگا کہ چاہے اس غلام کو سب جنایتوں کے بدلے دیدے یا ہر جنایت کا ارش اسکا فدیہ ہے پھر اگر اس نے غلام کو سب اہل جنایت کو دیدے یا تو وہ لوگ اسکو اپنے مقدار حصوں کے موافق باہم تقسیم کر لینگے اور ہر ایک کا حق اسی قدر ہوگا جتنا اسکی جنایت کا ارش ہے بیسین دین ہے۔ پس اگر غلام نے ایک قتل کیا ہو اور دوسرے کی آنکھ پھوڑ دی ہو تو دونوں اسکی قیمت کو تین تہائی تقسیم کر لینگے یہ سراج الوباح میں ہے۔ اسی طرح اگر تین آدمیوں کو تین زخم شہاج لینے تین زخم سر و چہرہ سے زخمی کیا اور تینوں مختلف ہیں تو یہ سب باہم اسکی قیمت کو بقدر انہی اپنی جنایت کے تقسیم کر لیں گے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر غلام نے کوئی جنایت کی اور مولیٰ کو اس کے دینے یا اسکا فدیہ دینے کا اختیار دیا گیا ہو اس نے آدھا غلام دینا اور آدھے کا فدیہ دینا اختیار کیا تو اس میں چند صورتیں ہیں ایک یہ کہ ولی جنایت ایک شخص ہو مثلاً ایک شخص کو اس نے قتل کیا اور اسکا ایک بیٹا ہو یا غلام نے ایک شخص کا خطا سے ہاتھ کاٹ ڈالا اور اس صورت میں اگر مولے نے نصف غلام کا فدیہ دینا اختیار کیا تو پورے کا فدیہ دینے کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا۔ اسی طرح اگر نصف غلام دینا اختیار کیا تو کل غلام دینے کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا اور یہ حکم باتفاق الروایات ہے۔ دوم یہ کہ مقتول دو شخص ہوں مثلاً غلام نے دو شخصوں کو خطا سے قتل کیا اور ہر ایک ایک بیٹا ہو پس مولیٰ نے ایک غلام کو دینا یا فدیہ دینا اختیار کیا تو دوسرے کے حق میں انکو اختیار ہے گا اور یہ بھی باتفاق الروایات ہے۔ سوم یہ کہ مقتول ایک ہو اور اس کے دو ولی ہوں پس مولیٰ نے ایک کو فدیہ دینا اختیار کیا تو دوسرے کے لیے بھی عامہ روایات کے موافق فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائے گا اور کتاب الدور کی دو روایتوں میں سے ایک کے موافق فدیہ کا اختیار کرنے والا نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر غلام نے چند جنایتیں کیں پھر اسکو کسی غاصب نے قصب کر لیا پھر اس نے غاصب کے پاس چند جنایتیں کیں پھر اس کے پاس مر گیا تو اسکی قیمت اولیاء جنایت کے درمیان مثل اس کے رقبہ کے تقسیم ہوگی اور مولیٰ کو اختیار ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر باندی نے خطا سے جنایت کی پھر ایک بچہ جنی اور بچہ نے اسکا ہاتھ کاٹ ڈالا تو مولے کو اختیار ہوگا چاہے اہل جنایت کو باندی مذکور مع اسکی نصف قیمت کے دیدے اور چاہے اسکو مع اس کے بچہ کے دیدے اور چاہے دونوں کو رکھے اور ارش جنایت دیدے خواہ ارش جنایت اسکی نصف قیمت سے کم ہو یا برابر ہو یہ سب میں ہے۔ ایک باندی نے ایک شخص کا ہاتھ کاٹ ڈالا پھر ایک بچہ جنی اور بچہ نے اپنی مان کو قتل کر دیا تو مولیٰ کو اختیار ہوگا چاہے بچہ کو دیدے اور چاہے اسکا فدیہ دے اور فدیہ ہاتھ کی دیت اور باندی کی قیمت دونوں میں سے کم مقدار ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر غلام نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا پھر مولیٰ کی ایک باندی نے اس غلام کو خطا سے قتل کیا تو مولیٰ سے کہا جائیگا کہ باندی کو دیدے یا غلام کی قیمت پر کا فدیہ دیدے اور اگر غلام نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اور باندی نے ایک شخص کو قتل کیا اور یہ دونوں ایک ہی شخص کے ہیں پھر غلام نے باندی کو خطا سے قتل کیا تو مولیٰ

لہذا وہ الشخصا جن کو دلائل حاصل ہوتی ہیں مثلاً اب بھائی بیٹا وغیرہ

کو اختیار ہو گا چاہے غلام دیدے یا اسکا فدیہ دیدے پس اگر اُس نے دینا اختیار کیا تو سہین وارثان آزاد بقدر دیت آزاد کے اور اولیا و خباہت باندی بقدر قیمت باندی کے شریک کیے جاویں گے پس غلام دونوں میں ہی حساب تقسیم کیا جائیگا اور اگر اُس نے فدیہ دینا اختیار کیا تو دونوں اولیا و خباہت کو اس طرح فدیہ دیگا کہ آزاد کے وارثوں کو آزاد کی دیت اور وارثان باندی کو سہین قیمت دیگا۔ اور اگر باندی نے کسی کو خطا سے قتل کیا پھر ایک لڑکی جنی اور لڑکی نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا پھر لڑکی نے اپنی ماں کو قتل کیا پھر مولیٰ نے اس لڑکی کا دینا اختیار کیا تو باندی کے مقتول کے وارث اس میں بقدر قیمت باندی کے اور لڑکی کے مقتول کے وارث بقدر دیت کے سہین شریک ہوں گے اور اگر مولیٰ نے لڑکی کا فدیہ دینا چاہا تو اس کے مقتول کی دیت اُس کے مقتول کے وارثوں کو دیگا اور سہین ماں کے مقتول کے وارثوں کو ماں کی قیمت دیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر لڑکی نے ماں کی آنکھ بھڑی ہو دی اور کو قتل نہیں کیا تو سہین چارھو میں ہیں یا تو مولیٰ نے دونوں کا دینا اختیار کیا یا دونوں کا فدیہ دینا اختیار کیا یا لڑکی کا دینا اختیار کیا یا لڑکی کا فدیہ دینا اختیار کیا پس اگر دونوں کا دینا اختیار کیا تو ان کو اُس کے مقتول کے وارثوں کو دیگا اور لڑکی کو مقتول باندی اور مقتول دختر دونوں کے وارثوں کو دیگا پھر مقتول دختر کے وارث سہین بقدر دیت کے اور مقتول مادر کے وارث بقدر نصف قیمت باندی کے شریک کیے جاویں گے اور اگر دونوں کا فدیہ دینا اختیار کیا تو ہر سہریں کو پوری دیت دیگا اور لڑکی نے جو خباہت اپنی ماں پر کی ہے وہ ساقط ہو جائیگی۔ اور اگر ماں کا دینا اور لڑکی کا فدیہ دینا اختیار کیا تو ان کو اُس کے قاتل کے وارثوں کو مع اُنکی نصف قیمت کے دیگا اور لڑکی کے قاتل کے وارثوں کو پوری دیت دیگا۔ اور اگر لڑکی کا دینا اور سہین ماں کا فدیہ دینا اختیار کیا تو لڑکی کو اُس کے مقتول کے وارثوں کو دیدے اور سہین ماں کے مقتول کے وارثوں کو فدیہ دیت دیدے یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر لڑکی نے اپنی ماں کی جب آنکھ بھڑی ہے اُس کے بعد ماں نے بھی لڑکی کی آنکھ بھڑی ہو اور مولیٰ نے دونوں کا دینا اختیار کیا تو وہ لڑکی کو دیدے گا تو سہین اُس کے مقتول کے وارث بقدر دیت کے اور سہین ماں کے مقتول کے وارث بقدر نصف قیمت ماں کے شریک کیے جاویں گے اور یہ مقدار جو ماں کو لڑکی میں سے ملے گی آنکھ کا ارش ملی ہے ان کے ساتھ ملائی جائیگی اور ماں مع اس قدر ارش کے اپنے مقتول کے ولی کو دی جائیگی مگر اس میں سے حسب قدر سکو لڑکی میں سے آنکھ کا ارش ملا ہے وہ فقط اُس کے مقتول کے وارثوں کا ہو گا پھر خالی باندی نہ کو رہیں اُس کے مقتول کے وارث باقی دیت کے حساب سے اور لڑکی کے مقتول کے وارث بقدر نصف قیمت لڑکی کے شریک کیے جاویں گے پس اس حساب سے ان میں تقسیم ہوگی اور اگر مولیٰ نے دونوں کو رکھ رکھا تو دونوں کا فدیہ دینا اختیار کیا تو ہر دو فریق وارثوں کو پوری پوری دیت دیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر غلام مجرم کو کسی شخص کے غلام نے قتل کیا تو دو سہین غلام کا مولیٰ اُس کے دینے یا فدیہ دینے میں مختار کیا جائیگا پس اگر اُس نے مقتول کی قیمت فدیہ دینی اختیار کی تو قیمت وارثان خباہت اولے کے درمیان بقدر اُن کے حقوق کے تقسیم ہوگی اور مولیٰ کو خیار ہو گا کہ چاہے یہ

قیمت ہے یا ارش ہے اور اگر دوسرے کے موٹے اسی کو دینا اختیار کیا اور غلام مقتول کو دیا تو مولے
مقتول کو اختیار ہو گا چاہے یہ ہوے غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر آزاد
مرد کے قاتل غلام کو کسی غلام نے قتل کیا اور وہ دیدیا گیا پھر جدید مولے نے اسکو آزاد کیا یا فروخت
کیا تو آزاد مقتول کی دیت دینا اختیار کرنے والا ہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر باندی نے کسی پر جنابت کی پھر
اس باندی پر کسی نے جنابت کی اور مولے نے اس جنابت کا ارش لے لیا تو باندی کو مع ارش کے دیدے اگر دینا
اختیار کرے اور اگر باندی کی جنابت کرنے سے پہلے کسی نے جنابت کی ہو تو مولے اس ارش کو باندی کے
ساتھ دے گا اور اگر باندی کے جنابت کرنے کے بعد ارش واجب ہوا ہو پھر مولے باندی کا فدیہ دینا اختیار
کیا تو اسکو روایہ کس ارش کی مدد سے اسکا فدیہ ہے اور اگر اسنے فدیہ دینا اختیار کیا یا تنک کہ اسنے ارش کو
تلف کر ڈالا یا جسے سپر جنابت کی تھی اسی کو ہمہ کیا تو کچھ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا بلکہ اسکو اختیار ہو گا کہ باندی
کو دیدے لیکن سپر واجب ہو گا کہ جو کچھ اسنے تلف کیا ہو اسکے مثل باندی کے ساتھ ملا کر دیدے اور اگر باندی پر
جنابت کرنے والا کوئی غلام ہو اور وہ غلام دیدیا گیا تو مولیٰ پر واجب ہو گا کہ چاہے دونوں کو دیدے یا دونوں
کو رکھے اور فدیہ میں پوری دیت دیدے اور اگر مولے نے دیے ہوئے غلام کو آزاد کر دیا تو یہ فعل اسکی طرف
سے دیت کا اختیار کرنا ہو پس باندی رکھے اور واجب ہو کہ دیت دیدے اسی طرح اگر اسنے باندی کو آزاد کیا
تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر اپنے غلام مذہب کو آزاد کیا اور اسکو باندی کے جنابت کرنے سے آگاہی نہ تھی پھر اسنے
باندی کا دینا اختیار کیا تو باندی کے ساتھ غلام کی قیمت ملا کر دیدے۔ اور اگر اس غلام نے باندی کی آنکھ پھوڑ دی اور
باندی نے اسکی آنکھ پھوڑ دی پس غلام دیا گیا اور باندی سلگی تو یہ غلام بجائے باندی کے ہو جائیگا چاہے مولے اسکو دیدے
یا اسکا فدیہ دیت دیدے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر باندی کسی جنابت کی اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہو کہ باندی کی جنابت کرنے سے
پہلے باندی پر جنابت ہوئی ہو یا اسکے بعد ہوئی ہو پس اگر انہم دونوں نے اتفاق کیا کہ باندی کے جنابت کرنے سے پہلے
اس پر جنابت ہوئی ہو تو جسپر دونوں نے اتفاق کیا ہو اسی کے موافق حکم دیا جائیگا اور اگر دونوں نے اتفاق کر کے کہا
کہ ہم نہیں جانتے ہیں کہ باندی پر جو جنابت واقع ہوئی ہو اسکی خود جنابت کرنے سے پہلے ہوئی یا بعد ہوئی ہو تو در صورتیکہ
مولیٰ اسکا دینا اختیار کرے ارش کیا لیا جائیگا تو مشائخ نے فرمایا کہ کتاب الوکالت کے بعض نسخوں میں لکھا ہے کہ ارش مذکور
اسکے مولے اور صاحب جنابت کے درمیان نصف نصف ہو گا۔ اور اگر دونوں نے خلاف کیا پس جسپر جنابت ہوئی ہو اسنے
کہا کہ مجھ پر جنابت کرے کے بعد باندی کا ارش واجب ہو اور جب تو نے باندی کا دینا اختیار کیا تو یہ ارش بھی مجھے ملیگا
اور مولے نے کہا کہ نہیں بلکہ باندی کی جنابت کرنے سے پہلے ارش واجب ہو اور در صورتیکہ میں نے باندی دینا
اختیار کیا ہو یہ ارش مجھے ملیگا تو مذکور ہے کہ قسم سے مولے کا قول قبول ہو گا اور ارش اسی کو ملیگا الا اس صورت میں
کہ جسپر جنابت واقع ہو وہ گواہ قائم کرے کہ جنابت کے بعد ارش واجب ہو اور یہ محیط میں ہے اور اگر غلام نے خطا سے

کسی کو قتل کیا پھر ایک شخص نے غلام کی آنکھ بھوڑ دی پھر غلام نے خطا سے دوسرے کو قتل کیا پھر مولیٰ نے اسکا دینا اختیار کیا تو اسکی آنکھ کا ارش جو اسنے وصول کیا ہوا وہ وارثان اول کو دیگا پھر غلام مذکور دونوں فریق وارثوں میں مشترک ہوگا جس میں وارثان اول بقدر دیت کے سوا مقدار ارش کے شریک کیے جاویں گے اور وارثان ثانی بقدر دیت کے شریک کیے جاویں گے حتیٰ کہ اگر کسی قیمت ہزار درم ہو اور آنکھ کا ارش پانچ سو درم ہو تو غلام دونوں میں اتنا لیس حصوں تقسیم ہوگا۔ یہ طبع اگر وہ شخص جسے غلام کی آنکھ بھوڑی تھی غلام ہو اور اس جرم میں دیا گیا تو وارثان اول اس غلام مدفع کے حقدار ہونگے پھر غلام جرم میں دوسرے مقتول کے وارثوں کے ساتھ بقدر دیت کے شریک کیے جاویں گے لیکن انکی مقدار دیت میں سے اسقدر حصہ بقدر غلام مدفع کی قیمت ہو کم کر دیا جائے گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر غلام مجرم نے کچھ کمایا یا تجربہ باندی کے بچہ ہوا اور مولیٰ نے اسکا دینا اختیار کیا تو کمائی یا بچہ کو ندیگا یہ حاوی میں ہے۔ فرمایا کہ اگر غلام نے جنایت کی پھر اس میں آسانی آفت سے عیب پیدا ہو گیا تو مولیٰ کو اختیار دیا جائیگا کہ اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دے اور اس عیب کی وجہ سے اسپر کچھ واجب نہ ہوگا اسی طرح اگر اسکو مولیٰ نے کسی کام کے واسطے بھیجا یا کچھ خدمت میں اور وہ مر گیا یا نقصان اگیا تو جو کچھ اس وجہ سے اسکو لاحق ہوا اسکا مولیٰ ضامن نہ ہوگا اور اگر اسکی جنایت کر نیکی بعد مولیٰ نے اسکو تجارت کی اجازت دی پھر اسکی گردن کو قرضہ نہ لے لیا تو مولیٰ اسکی قیمت کا مال جنایت کی واسطے ضامن ہوگا اور ارش کا ضامن نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا کہ ایک غلام کو تجارت کی اجازت دی گئی پھر اسپر ہزار درم قرضہ ہو گیا پھر اسنے خطا سے کوئی جنایت کی پھر مولیٰ نے اسکو آزاد کر دیا پس اگر مولیٰ آگاہ ہو تو اصحاب جنایت کے واسطے اس پر ارش واجب ہوگا اور قرضہ اہوں کے واسطے غلام کی قیمت واجب ہوگی اور قرضہ و جنایت دونوں سے آگاہ نہ ہو تو اسپر دو قیمتیں واجب ہوں گی ایک قیمت اولیاء جنایت کی واسطے اور ایک قیمت قرضہ اہوں کے واسطے پھر واضح ہو کہ اصحاب جنایت کو قیمت بھیج دینا کہ جہلےش سے قیمت کم ہو اور اگر اس کم ہو تو ارش دیکر جھوٹ جائیگا بخلاف اس کے اگر مولیٰ نے اسکو آزاد نہ کیا تو غلام مذکور کو اولیاء جنایت کو دیدے گا پھر اسکو اختیار دیا جائیگا چاہیں قرضہ اہوں کو غلام دیدیں یا قرضہ ادا کر دیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی جنبی نے خطا سے ایسے غلام کو قتل کیا تو فقط ایک قیمت ملکہ کو دیگا پھر یہ قیمت مولیٰ قرضہ اہوں کو دیدیگا یہ کافی نہیں ہے۔ غلام ماذون نے اگر جنایت کی تو مولیٰ کو اس کے دینے اور اس کے فدیہ دینے میں اختیار دیا جائے گا پس اگر اسکو جنایت میں دیدیا تو وہ قرضہ اہوں کے واسطے قرضت کیا جائیگا پھر اگر اسکا ثمن بقدر قرضہ دینے کے بچ رہا تو وہ اصحاب جنایت کو ملے گا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر قرضہ سے اسکا ثمن کم پڑا تو قرضہ اہوں کو مولیٰ یا کسی سے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی یہاں تک کہ غلام خود آزاد کیا جائے تب اسنے دہلیز ہو کر باقی قرضہ وصول کرینگے اور مثل نذر نے فرمایا ہے کہ اگر مولیٰ نے غلام مذکور ہر دون حکم قاضی اولیاء جنایت کو دیدیا تو

غلام مدفع یعنی جو جرم کے معافہ میں دیا گیا ۱۱ قیمت مال بیعہ کو کہتے ہیں ۱۱

قرضخواہوں کے واسطے قیاساً انکی قیمت گھٹان ہوگا اور آگاہ ہوگا اور اگر موئے نے قرضخواہوں کو غلام دیدیا کہ باہم بانٹ لین پس اگر جنایت سے آگاہ ہو تو مختار جنایت ہو جائیگا اور اس پر ارش جنایت لازم ہوگا اور اگر آگاہ نہ ہو تو اس پر قیمت غلام لازم ہوگی۔ اور اگر قاضی نے اسکو قرضہ کیواسطے بوجہ گواہ قائم ہوئی کہ فروخت کر دیا اور اسکو جنایت کا حال معلوم نہ تھا پھر ولی جنایت حاضر ہوا اور قرضہ دیکر کچھ نہیں سمجھا تو ولی جنایت کا حق ساقط ہو گیا یہ حاوی میں ہے۔ غلام مرہون نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اور مرہون کی قیمت قرضہ کے برابر ہے تو مرہون کو اختیار ہوگا کہ اسکا فدیہ دیدے اور یہ اختیار ہوگا کہ مجرم غلام کو دیدے اور اگر اسے فدیہ دینے سے انکار کیا تو مرہون کو اختیار ہوگا کہ جنایت میں اس غلام کو دیدے اور اگر اس نے آزاد کر دیا تو فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایسے غلام کو جس نے جنایت کی ہے موئے نے فروخت کیا یا آزاد کر دیا یا مکتا کر دیا حالانکہ وہ جانتا ہے کہ اس نے جنایت کی ہے تو وہ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو گیا اور اگر جنایت سے آگاہ نہ ہو تو مختار فدیہ ہوگا اور اسکی قیمت و مقدار ارش دونوں میں سے کم مقدار کا ضامن ہوگا کذا فی محیط السرخسی اور یہہ کرنے اور باندی کا ام الولد بنائے عین بھی یہ حکم ہے یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر باندی نے جنایت کی اور مولیٰ نے کہا کہ میں نے اسکو جنایت کرنے سے پہلے آزاد کر دیا پھر باندی کو اختیار دیا تھا یا میری ام ولد تھی تو اولیاء جنایت کے حق میں اس کی تصدیق نہ ہوگی اور وہ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا بشرطیکہ جنایت سے آگاہ نہ ہوئے کے بعد اس نے یہ بات کہی ہو اور اگر جنایت سے آگاہ ہوئے سے پہلے ایسا کیا تو اس پر قیمت واجب ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اسکو بیچ کیوسطے پیش کیا یا اجارہ پر دیا یا اس نے کیا تو فدیہ کا اختیار کرے والا ہو جائیگا اور اگر بطور بیع فاسد کے فروخت کیا تو بھی مختار فدیہ ہو جائے گا تا وقتیکہ بیع شرک ہے اور اگر بطور کتابت فاسد کے مکانب کیا تو فقط عقد کتابت سے فدیہ کا اختیار کرے والا ہو جائیگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر جنایت سے آگاہ نہ ہوئے کے بعد کو قطع بیع کر کے فروخت کیا پھر مشتری نے بسبب عیب کے حکم قاضی اسکو واپس کیا تو بائع فدیہ دیت کا اختیار کرے والا ہو گیا یہ محیط اگر فروخت کیا اور بیع میں مشتری کا خیال نہ ہو تو بھی یہ حکم ہے اور اگر خیال بائع کیواسطے ہو اور اس نے بیع توڑ دی حالانکہ وہ حال جنایت سے آگاہ نہ ہو نہیں ہے تو فدیہ کا اختیار کرنے والا ہوگا اور اس سے کہا جائیگا کہ اس غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے اور اگر اسکو بیع قطع کے ساتھ فروخت کیا حالانکہ اسکو جنایت کے حال سے آگاہ نہ ہو نہیں ہے اور شہوز جنایت کے مقدمہ میں اس کے ساتھ حضومت نہیں کی گئی تھی کہ وہ غلام بسبب عیب کے حکم قاضی یا بخیار رویت یا بخیار شرط اسکو واپس یا گیا تو اس سے کہا جائیگا کہ چاہے اس غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے اور اس پر ارش لازم ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ املاہ بن امام محمد ر سے روایت ہے کہ اگر غلام نے اس کے قرضہ میں جنایت کی اور وہ مبیع ہو پس اسے بیع کی اجازت دیدی تو یہ فدیہ کا اختیار کرنا نہیں ہے یہ امام ابو یوسف و امام محمد ر کا قول ہے اور مشتری سے کہا جائیگا کہ اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر

یعنی جس بیع کا قائل و نسخہ ہو سکے بلکہ وہ لازمی ہو ۱۲ عینے اس سے وہی کی کہ اس کے بیٹے ہے اور بیچ جی ۱۳ عینے اگر مجرمہ باندی کو ام ولد بنایا تو اسے فدیہ اختیار کیا اگر اسکی جنایت سے آگاہ ہوگا ۱۴

غلام نے دو جنایتیں کیں پھر ایک حال معلوم ہوا اور دوسری خیانت کا حال معلوم ہوا پھر مولیٰ نے سکو فروخت
 کیا یا آزاد کیا یا اسکے مثل کوئی تصرف کیا تو جس خیانت کا حال معلوم ہو چکا ہو اس شخص میں فدیہ کا اختیار کرنا ہوا ہو جائیگا
 اور جس کا حال نہیں معلوم ہوا ہو اسکے واسطے غلام کی قیمت میں سے بقدر اسکے حصہ کے مولیٰ کے ذمہ لازم ہوگا اس واسطے کہ
 مولیٰ اپنے تصرف سے اسکا حق تلف کرنے والا ہو گیا ہو یہ محیط خسر میں ہے۔ اور اگر مجرم کوئی باندی ہو اور مولیٰ نہ ہو جس سے
 وطی کی توفدیہ کا اختیار کرنے والا ہوگا الا اس صورت میں کہ اسکے حمل رہ گیا یا وہ اگرہ تھی یہ خزانہ الفتن میں ہے۔
 اور اصل میں مذکور ہو کہ اگر مولیٰ نے اسکا نکاح کر دیا تو یہ اختیار فدیہ میں ہے یہ حاوی میں ہے منتہی میں ہے اگر کوئی نے
 غلام مجرم کو باوجود خیانت سے آگاہی کے یا بدین آگاہی خیانت کے اسی شخص کو جس نے خیانت کی ہو پھر کیا
 تو پھر مولیٰ پر کچھ واجب نہ ہے گا اور اگر اسکے ہاتھ فروخت کیا پس اگر خیانت سے آگاہ ہونے کے باوجود
 فروخت کیا تو مولیٰ پر اسکی دیت واجب ہوگی اور اگر بغیر آگاہی کے فروخت کیا تو غلام کی قیمت واجب ہوگی
 یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسکو مکاتب کر دیا حالانکہ خیانت سے آگاہ ہو پھر وہ عاجز ہو گیا پس اگر عاجز ہونے سے
 پہلے مقدمہ خیانت میں خصوصیت کی گئی ہو اور قاضی نے دیت کا حکم دیدیا ہو پھر وہ عاجز ہو گیا تو حکم قضا دور نہ ہوگا
 یعنی دیت واجب ہوگی اور اگر مقدمہ خیانت کی ناش ہونے سے پہلے وہ عاجز ہو گیا تو مولیٰ کو اختیار ہوگا چاہے
 فدیہ دیدے یا غلام کو دیدے یہ تطبیق میں ہے۔ اور اگر دو غلاموں نے ایک شخص کو قتل کیا پھر مولیٰ نے دونوں
 میں سے ایک کو آزاد کر دیا تو پوری دیت کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا بلکہ نصف دیت کا اختیار کرنا ہوا ہوگا
 یہ محیط خسر میں ہے۔ ایک غلام نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا پھر مولیٰ نے اسکو فروخت کیا حالانکہ وہ خیانت
 سے آگاہ نہیں ہو پھر اسکو خرید لیا پھر فروخت کیا در حالیکہ اسکی خیانت سے آگاہ ہو گیا تھا تو پہلی بیع کی وجہ سے
 اس پر قیمت واجب ہوگی اور یہ ہوگا کہ دوسری بیع کے موافق اس پر دیت واجب ہو۔ اور اگر بیع اول کے بعد اسکو سبقت
 کے حکم قاضی واپس دیا گیا ہو پھر اس نے خیانت سے آگاہ ہو کر اسکو فروخت کیا تو اس نے فدیہ اختیار کیا اور اس پر دیت واجب
 ہوگی اسی طرح اگر اسکو مکاتب کیا اور وہ خیانت سے آگاہ نہ تھا پھر عاجز ہو گیا پھر مولیٰ نے اسکو باوجود خیانت سے
 آگاہ ہونیکے فروخت کیا تو اس پر دیت واجب ہوگی اسی طرح اگر اسکو خیانت سے بے علمی کی حالت میں بہ کیا اور مولیٰ نے
 نے قبضہ کر لیا پھر اپنے ہیہ سے رجوع کیا پھر اسکو فروخت کیا حالانکہ خیانت سے آگاہ ہو گیا تھا تو بھی دیت واجب ہوگی
 یہ محیط میں ہے۔ اور اگر زید کے قبضہ میں ایک غلام نے خیانت کی اور ولی خیانت نے کہا کہ تیرا غلام ہے اور زید نے کہا کہ یہ
 میرے پاس عمرو کی ودیعت ہے یا عاریت ہے یا بطور اجارہ کے ہو یا رہن ہو پس اگر زید نے اس امر کے جواباً قائم کیا
 تو اس مقدمہ میں تاخیر کیا جائیگی یہاں تک کہ عمرو حاضر ہو اور اگر زید نے گواہ قائم نہ کیے تو اس سے کہا جائیگا کہ کوئی دیکھ
 یا اسکا فدیہ دیدے پس اگر اس نے فدیہ دیا پھر عمرو حاضر ہوا تو مفت اپنا غلام لے لیگا اور اگر اس نے دیکھا ہو تو جو کو اختیار
 ہوگا چاہے اسی کو برقرار رکھے اور چاہے غلام کو لیکر اسکا ارشاد دیدے پس اگر اس نے زید کے دیدہ کو برقرار رکھا تو کوئی
 اس سے خود دینا اختیار کیا ہو اور اگر ارشاد دینا اختیار کیا تو غلام کو لے سکتا ہے اور اگر عمرو نے اگر اپنا غلام لے لیتا

انکار کیا تو زبردستی اسکی بابت جو کچھ کیا ہو وہ جائز ہوگا یہ مسوط میں ہے اور اگر زبردستی یہ اقرار کیا کہ یہ غلام دوسرے شخص کا ہو تو ہمیں دو قسمین ہیں ایک یہ کہ پہلے جنایت کا اقرار کیا پھر غیر کے ملک ہونے کا اقرار کیا دوم یہ کہ پہلے غیر کے ملک ہونے کا پھر جنایت کا اقرار کیا اور ہر قسم میں ضرور ہے کہ یا تو یہ بات معروف ہوگی کہ یہ غلام فلان مقرر کا ہے یا جمہول ہوگی پس اگر جنایت کا اقرار کیا پھر غیر کے ملک ہونے کا اقرار کیا اور غیر کے ملک اس غلام میں معروف ہو پس اگر مقرر نے ملک اور جنایت میں دونوں میں اسے قول کی تصدیق کی تو مقرر سے کہا جائیگا کہ یہ غلام دیدے یا اسکا فدیہ دیدے اور اگر دونوں باتوں میں سے اسے تکذیب کی تو اقرار کرنے والا فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا اور اگر ملک میں اسکی تصدیق کی اور جنایت میں تکذیب کی تو اقرار کرنے والا فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا اور اگر پہلے غیر کے ملک ہونے کا پھر جنایت کا اقرار کیا پس اگر مقرر نے جسکی ملک اس غلام میں معروف ہو۔ دونوں باتوں میں اسے قول کی تصدیق کی تو ختم اس مقدمہ میں وہی مقرر ہوگا اور اگر دونوں باتوں میں مقرر کی تکذیب کی تو مقرر خود ہی ختم ہوگا اور اگر اقرار ملک کی تصدیق اور جنایت کی تکذیب کی تو جنایت بدر ہوگی اسی طرح اگر غلام جمہول ہو یہ معلوم نہ ہو کہ وہ مقرر کا ہے یا غیر کا پس مقرر نے جنایت کا پھر غیر کے ملک ہونے کا اقرار کیا یا غیر کے ملک ہونے کا پھر جنایت کا اقرار کیا تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط شخصی میں ہے۔ زید کے قبضہ میں ایک غلام ہے یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ زید کا ہے یا غیر کا ہے اور زید نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ یہ میرا غلام ہے اور نیز غلام کی طرف سے بھی کوئی اقرار نہیں سنا گیا کہ میں قابض یعنی زید کی ملک ہوں لیکن وہ اپنے غلام ہونے کا اقرار کرتا ہے پھر اس غلام نے جنایت کی اور یہ امر گواہوں سے یا زید کے اقرار سے ثابت ہو گیا پھر زید نے اقرار کیا کہ یہ غلام عمر کا ہے اور عمر نے اسے قول کی تصدیق کی مگر جنایت سے تکذیب کی پس اگر جنایت گواہوں سے ثابت ہو گئی ہو تو عمر سے کہا جائیگا کہ اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے اور اگر جنایت کا ثبوت باقرار زید ہو تو عمر و اپنا غلام لے لیگا اور جنایت باطل ہوگی اور زید پر جنایت کی بابت کچھ واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام نے کوئی جنایت کی اور مولیٰ نے کہا کہ میں نے جنایت سے پہلے اسکو فلان شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہے اور فلان شخص نے اسے قول کی تصدیق کی تو مشتری سے کہا جائیگا کہ اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے اور اگر فلان شخص نے اسکی تکذیب کی تو مولیٰ سے کہا جائیگا کہ اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے یہ مسوط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے اس شخص کو جس پر غلام نے جنایت کی ہر حکم دیا کہ میرے اس غلام کو آزاد کر دے اسے آزاد کر دیا تو مولیٰ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو گیا لیکن جنایت سے آگاہ ہو یہ کافی میں ہے۔ نوادر ابن سماعین ہے کہ اگر مولیٰ نے ولی جنایت کی اجازت سے غلام مجرم کو آزاد کیا تو یہ فدیہ کا اختیار کرنا ہے اور ہر دین واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے غلام مجرم کو قتل کیا خواہ عدا یا خطائے حال لکہ اسکو غلام کی جنایت کرنے کا حال نہیں معلوم ہے تو پھر غلام کی قیمت فی الحال اپنے مال سے دینی واجب ہوگی یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر اس غلام مجرم کو مارا کہ جس سے چوٹ کا اثر اس میں آیا اور اس میں نقصان پیدا ہو گیا

وہ شخص جس کے واسطے اقرار کرنے دے اے اقرار کیا ہے ۱۲

حالا کہ وہ جنایت سے آگاہ ہو تو اگسٹے مذہب دینا اختیار کیا اور اگر آگاہ نہ ہو تو اس پر ارش جنایت اور اس کی قیمت سے جو مقدار کم ہو وہ واجب ہوگی لیکن اگر وہ جنایت اس کے ناقص لینے پر راضی ہو جائے تو ہو سکتا ہے اور مولیٰ پر ضمان نہ ہوگی اور اگر مولیٰ نے اس کی آنکھ میں مارا جس سے اس کی آنکھ پھوٹ گئی حالانکہ وہ جنایت سے آگاہ ہے یہ مقدمہ جنایت کی نالاش سے پہلے اس کی آنکھ کی پییدی جاتی رہی تو اس کو غلام دینے یا اس کا مذہب دینے کا اختیار ہوگا اور اگر آنکھ پییدی ہوئی حالت میں نالاش ہو گئی اور قاضی نے مولیٰ پر دیت کا حکم دیا یا پھر پییدی جاتی رہی تو حکم قاضی رد نہ ہوگا یہ طبیعت میں ہے۔ اگر ایک باندی نے عدا ایک شخص کو قتل کر ڈالا اور اس کے دونوں بیٹے پھر مولیٰ نے دونوں میں سے ایک کو ساتر باندی نہ کر کے بچہ پر صلح کی تو دوسرے کے حق میں دین کا اختیار کرنے والا ہو گیا پس اس کو نصف دیت دیگا اور کتاب اللہ میں لکھا ہے کہ مذہب کا اختیار کرنے والا ہوگا۔ اور اگر دونوں میں سے ایک تمہائی باندی پر صلح کی تو باقی میں اس کو اختیار ہوگا چاہے باندی دیدے یا اس کا مذہب دیدے اور جامع دو میں ہے کہ اس کو اختیار نہ ہوگا یہ جیسا کہ حسی میں ہے۔ اما بین لکھا ہے کہ ایک غلام دو شخصوں میں مشترک اسے کوئی جنایت کی پھر دونوں مولوں میں سے ایک سے دوسرے پر گواہی دی کہ اسے اس کو آزاد کر دیا ہو تو اس کی گواہی دوسرے پر جائز نہ ہوگی اور جب اسے ایسی گواہی دی تو وہ مانع ہو ا پس اس پر نصف دیت لازم ہوگی اور دوسرے پر نصف قیمت واجب ہوگی۔ اور نیز الما میں ہے کہ ایک غلام خرید یا میراث یا پھر اسے جنایت کی اور مولیٰ نے اس کی جنایت کے بعد زعم کیا کہ جسے میرے ہاتھ پہنچا تھا اس نے بیع سے پہلے اس کو آزاد کر دیا ہے یا نیز زعم کیا کہ اسے اپنے اس کو آزاد کر دیا ہے تو وہ اس اقرار سے مانع و ذبیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر غلام نے جنایت کی مگر قتل نفس سے کم ہے پھر مولیٰ نے مجروح کے اچھے ہونے سے پہلے اس غلام کو جنایت سے آگاہ ہو کر آزاد کر دیا پھر وہ مجروح چھوٹ گئی جسے کہ مجروح مر گیا تو مختار مذہب ہو اور اس پر دیت واجب ہوگی اور اگر غلام نے کسی کو مجروح کیا اور مولیٰ نے حکم قاضی اس کا ارش دید یا پھر زعم چھوٹ گیا حتیٰ کہ مجروح ہو گیا تو استھاناموے کو از سر نو اختیار حاصل ہوگا اور یہ امام ابو یوسف کا پہلا قول اور یہی قول امام محمد رکھا ہے پھر امام ابو یوسف نے استھان سے رجوع کیا اور قیاس کو اختیار کیا اور امام محمد نے استھان ہی کو لیا ہے لیکن امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ مٹھون نے دیو تیکہ بچہ حکم قاضی ارش دیا اور دیو تیکہ حکم قاضی ارش دیا ہے دونوں صورتوں میں فرق کیا ہے چنانچہ فرمایا کہ اگر اسے حکم قاضی ارش دیا پھر مجروح مر گیا تو اس کو از سر نو اختیار ہوگا بخلاف اس کے اگر غیر حکم قاضی دیا ہے تو اس کی طرف سے بخوشی دیت کا اختیار کرنا ہے یہ بسوط میں ہے اگر زید نے اپنے غلام سے کہا کہ اگر تو عمر کو قتل کرے یا تیرا لے یا شجرہ سے زخمی کرے تو تو آزاد ہو پس اس نے سمین سے کوئی فعل کیا تو مولیٰ اس کے مذہب کا اختیار کر نیوالا ہے اور اگر غلام کی جنایت ایسی ہو جس سے قصاص لازم آتا ہے مثلاً اس سے کہا کہ اگر تو عمر کو تلوار سے مار ڈالے تو تو آزاد ہو تو مولیٰ پر نہ قیمت اور نہ دیت کچھ واجب نہ ہوگی یہ کافی میں ہے۔ ایک غلام نے جنایت کی اور مولیٰ کے بیٹے نے زعم کیا کہ وہ آزاد ہے پھر مولیٰ مر گیا اور یہ بیٹا اس کا وارث ہوا تو اس کے اقرار پر یہ غلام آزاد ہوگا اور

یعنی اختیار ہوگا دونوں باتوں میں سے ایک کے قبول کرنے کا اور اسے ذمہ رسیدہ ۱۱ عہد منتری کے اپنے ۱۱

اس بیٹے وارث پر دیت واجب ہوگی یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ ایک حاملہ باندی نے جنایت کی اور جو کچھ اس کے بیٹ میں ہو مولیٰ نے سکو آزاد کیا حالانکہ وہ جنایت سے آگاہ ہو تو فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو گیا اگرچہ صاحب جنایت اس کے وضع حمل سے پہلے آیا ہو یا بعد اس کے۔ اگرچہ جنایت سے آگاہ نہ ہو اور صاحب جنایت اس کے وضع حمل سے پہلے حاضر ہو تو اسکو اختیار ہوگا چاہے مولیٰ سے اسکی قیمت بڑھ کر حاملہ ہو نیکی کے لئے اور چاہے تو حاملہ نہ ہو کہ وہ کو جنایت میں نے پس وہ حاملہ اسکی ہوگی اور بچہ آزاد ہوگا اور اگرچہ یہ بچہ باندی کے لئے اور چاہے باندی کو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے اور ولی جنایت کو بچہ کے لینے کی کوئی راہ ہوگی یہ ظہیر یہ میں ہے۔ نو اور ابی سیمان میں ہے کہ امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے جو کچھ اسکی باندی کے پیٹ میں ہے آزاد کر دیا پھر اسے کوئی جنایت کی اور مولیٰ نے باندی کو جنایت میں دیدیا تو جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک باندی فروخت کی اور وہ مشتری کے پاس چھ مہینے سے کم میں بچہ جنی پھر بچہ نے کوئی جنایت کی پھر مالع نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا حالانکہ وہ جنایت سے آگاہ ہو تو پھر اولیا جنا کے واسطے دیت واجب ہوگی اور اسی پر فتویٰ ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ ایک باندی دو شخصوں میں مشترک ہے اس کے بچہ پیدا ہوا اور اس بچہ نے جنایت کی پھر دونوں شخصوں میں سے ایک نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا حالانکہ وہ جنایت سے واقف ہو تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس پر دیت واجب ہوگی اور اگر واقف نہ ہو تو اس پر قیمت واجب ہوگی یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے کما کہ تم دونوں میں سے ایک آزاد ہو پھر دونوں میں سے ایک کسی کو خطا سے قتل کیا پھر مولیٰ نے اسی جنایت کر نیو اسے کو آزادی کے واسطے معین کیا تو فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو گیا اور اگر دوسرے کو معین کیا تو اسکو اختیار ہوگا چاہے جنایت کرنے والے کو دیدے یا اسکا فدیہ دے یہ کافی میں ہے اور اگر مولیٰ کے سبب آزاد کرنے کے بعد دونوں میں سے ہر ایک نے جنایت کی پھر مولیٰ نے بیان میں ایک کو معین کیا تو اس پر اسکی قیمت و مقدار دیت دونوں میں سے جو کم ہو وہ لازم ہوگی اور دوسرا اسکی مالک ہوگی نسبت کما جائیگا کہ کو دیدے یا اسکا فدیہ و دیت دیدے اور اسی صورت میں بیان سے یعنی کسکو آزاد کیا ہو معین کرے فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا اسی طرح اگر ایک نے قتل نفس کیا اور دوسرے نے اس سے کم فقط ہاتھ کاٹ ڈالا تو بھی حکم مختلف ہوگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر اپنی صحت میں اپنے دو غلاموں سے جن میں سے ہر ایک کی قیمت ہزار درم ہو کما کہ تم دونوں میں سے ایک آزاد ہو پھر دونوں میں سے ایک خطا سے کسی کو قتل کیا پھر بیان و تعین سے پہلے مولیٰ مر گیا تو ہر ایک کا نصف آزاد ہوگا اور نصف قیمت کے واسطے ہر ایک سچی کرے گا اور ولی جنایت کے واسطے مال مولیٰ میں سے جنایت کنندہ کی قیمت واجب ہوگی بشرطیکہ اسکی قیمت ارش سے کم ہو اور اسکا اعتبار مولیٰ کے پورے مال سے ہوگا اور مولیٰ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائے گا۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک نے ایک آدمی کو خطا سے قتل کیا اور باقی مسئلہ حال ہے تو ہر ایک غلام اپنی نصف قیمت کے واسطے سچی کرے گا اور

یعنی مشقت کرے اسقدر مال حاصل کرے کہ اسکی نصف قیمت برابر ہو جائے پس اسکو آزاد کرے آزاد ہوگا ۱۲ مہینے یعنی مجلس قاضی میں

تاش کے واسطے ۱۲ مہینے کیونکہ حق اس کے حاملہ ہو نیکی حالت میں سواہی ۱۱ مہینے یعنی حاملہ باندی کی کیا قیمت ہے جو تجویز ہو وہ دے دے ۱۲

ہر مقتول کے ولی کے واسطے مال مولیٰ میں سے اپنے مجرم کی قیمت واجب ہوگی اور مولے فدیہ کا اختیار کرنے والا نہ ہو جائیگا۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے خطا سے کسی کو قتل کیا پھر مولے نے اپنی صحت میں جنایت سے آگاہ ہو کر کہا کہ تم دونوں میں سے ایک آزاد ہو پھر بیان کرنے سے پہلے مولیٰ مر گیا تو ہر ایک کا نصف آزاد ہوگا اور اپنی نصف قیمت کے واسطے ہر ایک سعایت کرے گا اور جنایت کنندہ کے بارہ میں مولیٰ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا پس بقدر اسکی قیمت کے مولیٰ کے تمام مال سے لیا جائیگی اور قیمت سے زیادہ پوری دیت تک بقدر باقی رہے وہ تہائی مال سے معتبر ہوگی۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک نے جنایت کی اور باقی مسئلہ برابر رہے تو جس طرح ہتھ بیان کیا ہو ہر ایک سعایت کرے گا اور مولے دونوں کے حق میں فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو اور لیکن مولیٰ کے مال میں دیت واحدہ واجب ہوگی پس پوری قیمت ایک غلام کی مولیٰ کے پورے مال سے واجب ہوگی اور قیمت سے زیادہ پوری دیت تک تہائی مال سے اعتبار کیا جائیگی پھر بقدر پورے مال سے اور بقدر تہائی مال سے واجب ہو یا یہ سب دونوں جنایتوں کے وارثوں نصف نصف ملیگا اس واسطے کہ کوئی ولی جنایت بہ نسبت دوسرے کے ترجیح نہیں رکھتا یہ محیط میں ہے۔ زید کے دو غلام بنام سالم و غلام بن پس مولیٰ کی صحت میں سالم نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اور مولیٰ نے کہا کہ تم دونوں میں سے ایک آزاد ہو پھر غلام نے صحت مولیٰ میں قبل مولے کے بیان و تعیین کرنے کے دوسرے کو خطا سے قتل کیا پھر مولے مر گیا تو ہر ایک کا نصف آزاد ہوگا اور ہر ایک اپنی نصف قیمت کے واسطے سعایت کرے گا پھر مولے پر سالم کے مقتول کی دیت لازم آوے گی لیکن بقدر قیمت سالم کے مولے کے تمام مال سے واجب ہوگی اور باقی لینے قیمت سے زیادہ پوری دیت تک بقدر ہر وہ تہائی مال سے واجب ہوگا اور مولے پر غلام کے مقتول کی دیت لازم ہوگی بلکہ غلام کی قیمت واجب ہوگی اور یہ اس کے پورے مال سے دلائی جاوے گی۔ اور اگر مولے نہیں ملا بلکہ مولے نے بیان کیا کہ سالم مراد ہے یعنی سالم کو میں نے آزاد کیا ہے تو مقتول سالم کی دیت کا اختیار کرنے والا ہو گیا اور اگر غلام کا علق بیان کیا ہو پھر غلام کی قیمت لازم آوے گی یہ محیط میں ہے۔ ایک غلام نے کوئی جنایت کی پھر مولے نے اپنے مرض میں اس کے آزاد کرنے کی وصیت کی حالانکہ وہ اسکی جنایت کو جانتا تھا پھر اس کے مرنے کے بعد وارث یا وصی نے اسکو آزاد کر دیا تو پھر دیت واجب ہوگی جس میں سے بقدر قیمت غلام کے مولے کے تمام مال سے دی جائیگی اور قیمت سے بقدر زائد ہو وہ تہائی مال سے دلائی جائیگی۔ اور اگر اسکو جنایت کا حال معلوم نہ ہو تو اسکی قیمت میت کے مال سے دلائی جائیگی یہ امام ابو یوسف کا دوسرا قول ہے اور یہی قول امام زفریہ کا ہے ایسا ہی فقیر ابو الیث رے عیون میں ذکر کیا ہے یہ محیط خشی میں ہے۔ اور اگر جنایت کرنے سے پہلے مولے نے اس کے آزاد کر دینے کی وصیت کی پھر مولے کے مرنے کے بعد اس نے جنایت کی پھر وصی نے اسکو آزاد کر دیا حالانکہ وہ جنایت سے واقف تھا تو وصی اس جنایت کا ضامن ہوگا اور اگر نہ جانتا ہو تو وصی غلام کی قیمت کا ضامن ہوگا اور وارثوں سے واپس نہیں لے سکتا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے غلام کے آزاد کرنے کی وصیت کی پھر غلام نے ایسی جنایت کی جس کا ارش ایک درم ہے پھر میت کی موت کے بعد وارثوں نے کہا

سعایت و وصی کے ایک ہی معنی ہیں یعنی مشقت کر کے مال حاصل کرنا ۱۲

کہ ہم اسکا فدیہ نہ دیں گے تو انکو یہ اختیار ہو اور جب انھوں نے فدیہ نہ دیا تو جنایت میں وہ غلام دیا جائیگا اور وصیت باطل ہو جائیگی والا اس صورت میں باطل نہ ہوگی کہ جب غلام خود اس ارش کو ایسے مال سے جو اسے کمایا نہیں ہو ادا کرے مثلاً کسی شخص سے کہے کہ تو میری طرف سے ایک درم ادا کرے اور اسے ادا کیا تو صحیح ہو اور یہ درم اس غلام کی گردن پر قرضہ ہو جائیگا کہ بعد آزادی کے اس سے اس درم کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے یہ خزائنہ المغنیین میں ہے اگر ایک شخص نے دوسرے کو ذکیل کیا کہ میرا غلام آزاد کرے پھر غلام نے کوئی جنایت کی پھر ذکیل نے باوجود جنایت کے حال سے واقف ہونے کے آزاد کر دیا تو مولیٰ اس غلام کی قیمت کا ضامن ہوگا اگرچہ وہ جنایت سے آگاہ نہ ہو یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کو ذکیل کیا کہ میرے اس غلام کو مکتب کرے پھر غلام نے ایک شخص کو خطا سے قتل کر ڈالا پھر ذکیل نے اسکو مکتب کر دیا خواہ وہ غلام کی جنایت کرنے سے آگاہ تھا یا نہ تھا تو مولیٰ پھر اس کی قیمت وجہ ہوگی نہ دیت یہ محیط شری میں ہے۔ اگر غلام نے کوئی جنایت کی اور مولیٰ جنایت نے مولیٰ سے آگاہ کر دیا پھر مولیٰ نے اسکو آزاد کیا اور کہا کہ میں نے اسکی خبر کی تصدیق نہیں کی تھی تو مولیٰ اسے فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا اسی طرح اگر مولیٰ جنایت کے اہل نے مولیٰ کو اس سے آگاہ کیا ہو خواہ فاسق ہو یا عادل ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر مولیٰ کو کسی جنبت کی اسکی خبر دی ہو پس اگر مولیٰ نے اس جنبت کی خبر کی تصدیق کر کے پھر اسکو آزاد کر دیا تو بھی وہ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا اور اگر کسی تکذیب کی یا نہ تصدیق کی اور تکذیب کی یہاں تک کہ غلام کو آزاد کیا پھر اگر خبر دینے والا عادل ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر فاسق ہو تو امام اعظم کے قول پر فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا لیکن پھر غلام کی قیمت واجب ہوگی کیونکہ اسے غلام کو گواہ تلف کر دیا ہو اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا۔ اور اگر اسکو دو فاسقوں نے خبر دی تو دو روایتوں میں سے ایک روایت کے موافق اسپین بھی یہی حکم ہو اور دوسری روایت کے موافق وہ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا بشرطین ہے۔ اور اگر مولیٰ کو خود اسے غلام نے اپنی جنایت کرنے کی خبر دی پھر مولیٰ نے اسکو آزاد کر دیا اور کہا کہ میں نے اسے قول کی تصدیق نہیں کی تھی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ضامن ہوگا جب تک اسکو مرد آلا دعا دل خبر نہ دے اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک بے یمن کا ضامن ہوگا اگرچہ خبر فاسق یا غلام یا کافر ہو یہ محیط شری میں ہے۔ ابن سماعہ نے رقیات میں ذکر کیا کہ میں نے امام محمد بن الحسن کو لکھا کہ ایک غلام نے ایک شخص کو قتل کیا اور مقتول کے دو ولی ہیں کہ میں سے ایک غالب ہو پھر حاضر نے ناش کی تو کیونکر حاکم کو چاہیے کہ مولیٰ غلام کو اختیار دے تو امام محمد رحمہ اللہ نے جواب میں لکھا کہ جو وارث حاضر ہو وہی خصم ہوگا اور مولیٰ جو کچھ اختیار کرے وہ اسپر پورے کے واسطے وجہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر غلام نے کسی کو خطا سے قتل کیا اور مقتول کے دو ولی ہیں پھر مولیٰ نے حکم قاضی غلام مجرم دونوں میں سے ایک کو دیدیا پھر غلام مذکور نے اسے پاس دوسرے آدمی کو قتل کیا پھر پہلے جنایت کا شریک اور دوسرے مقتول کا ولی دونوں حاضر ہوئے تو پہلے مدفع الیہ سے کہا جائیگا کہ تو نصف غلام اپنے حصہ کا اس دوسرے مقتول کے ولی کو دیدے یا نصف دیت فدیہ دے پس اگر

یعنی اسکی آزادی کو مال معین کی ادائی پرمعلق کرے کہ اسقدر مال ادا کرے تو آزاد ہو ۱۱ یعنی جبکہ غلام دیا گیا تھا ۱۲

اُسے نصف غلام دیدیا تو نصف دیت سے بری ہو گیا اور نصف ثانی مولیٰ کو واپس دیگا پھر مولے سے کہا جائیگا کہ سکو
 دیدے یا اسکافیدہ دین ہزار درم ہے کہ پانچ ہزار درم دوسرے مقتول کے ولی کو اور پانچ ہزار درم ولی اول
 کو جسے چھو نہیں لیا ہے دیدے پس اگر اُسے غلام دیدیا تو ہر ایک دونوں میں سے اس میں شریک کیا جائے گا اور یہ ولی
 جسکے قبضہ میں دوسری جنایت واقع ہوئی ہو اُس کی چوتھائی قیمت مولیٰ کو دیگا اور مولیٰ اسکو اوسط کو دیدیگا
 اور جب تک مولیٰ اس چوتھائی قیمت کو اول سے نہ وصول پاوے گا تب تک اوسط کے واسطے کچھ ضامن نہوگا
 اور اگر مولیٰ نے دونوں میں سے ایک کی جنایت کو وہ غلام مجرم بن کر حکم قاضی دیدیا تو اوسط کو اختیار ہوگا چاہے
 مولیٰ سے اس چوتھائی قیمت کی ضمان لے بدین وجہ کہ اُسے بدون حکم قاضی اُسکے شریک کو دیاجو اور چاہے اپنے شریک
 سے ضمان لے پس اگر اُسے مولیٰ سے ضمان لی تو مولیٰ اسکو اول مدفوع الیہ سے واپس لے گا۔ اور اگر غلام نے
 دو شخصوں کو خطا سے قتل کیا پھر مولے نے ایک کے ولی کو وہ غلام بدون حکم قاضی دیدیا پھر غلام نے اُسکے پاس
 ایک شخص کو خطا سے قتل کیا پھر سب جمع ہوئے اور سب نے دینا اختیار کیا تو پہلے مدفوع الیہ سے کہا جائیگا کہ نصف غلام
 دوسرے کو دیدے اور باقی نصف مولیٰ کو واپس دیگا پھر مولیٰ اسکو اوسط و آخر کو دیدیگا کہ اوسط اس میں حساب ہے ہزار درم
 کے اور آخر بحساب پانچ ہزار درم کے شریک کے چارہنگے پس یہ نصف ان دونوں میں تین تہائی ہوگا جس میں سے دو تہائی
 اوسط کا اور ایک تہائی آخر کا ہوگا پھر مولے غلام کی قیمت کا چھٹا حصہ اوسط کو دیگا اور یہ وہ ہے جو اس نصف میں سے
 ولی جنایت اخیرہ کو دیا گیا ہے اور سکو اول جسکے پاس غلام تھا واپس لیگا اور اوسط کو اختیار ہو جائے وہ چھٹا حصہ تاوان
 جو اُسکے قبضہ میں تھا ایسا ہی ہماری عرانی مشائخ فرماتے ہیں اور میرے نزدیک صحیح ہے کہ سکو اس کا اختیار اس صورت
 میں نہیں ہے اور نہ صورت اول میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے حکم قاضی غلام مجرم دیا ہو تو بھی ایسا ہی حکم ہے لیکن مولیٰ مصورت میں
 اوسط کیواسطے کچھ ضامن نہوگا مگر مدفوع الیہ اول سے چھٹا حصہ قیمت لیکر اوسط کو دیدیگا اور بنا بر قول مشائخ عراقین
 کے خود اوسط اس چھٹے حصہ قیمت کو مدفوع الیہ اول سے واپس لیگا اور اگر غلام نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اور دوسرے
 کی آنکھ پھوڑی پھر مولیٰ نے اسکو اس شخص کو جسکی آنکھ پھوڑی ہے دیدیا اور غلام نے اُسکے پاس دوسرے کو قتل کیا پھر
 جمع ہوئے اور سب نے غلام کو دینا اختیار کیا تو آنکھ کا حقدار کتنا تہائی دوسرے آخر کو دیدے گا اور دو تہائی مولے
 کو واپس دیگا پھر مولے سکو دونوں مقتولوں کے وارثوں کو دیدیگا کہ اس میں اول کا ولی بحساب ہزار درم کے اور
 آخر کا ولی بحساب تین تہائی دیت کے شریک کیا جائیگا پس بقدر غلام دونوں میں پانچ حصے ہو کر تقسیم ہوگا جس میں سے تین حصے
 اول والے کو اور دو حصے اخیر والے کو ملین گے پھر اول کیواسطے مولے اُس غلام کی دو تہائی قیمت کے سوا چھ روز و دو تہائی
 جزو میں چھ جزو دو تہائی جزو کا ضامن ہوگا اور سکا چارہنگہ کہ سکی دو تہائی قیمت میں سے دو پانچون حصے کا ضامن
 ہوگا یہ سکا بدل ہے جو غیر مقتول کے وارث کو اس دو تہائی میں سے دیا گیا ہے اور پھر اسکو مولیٰ اُس شخص سے جس کی
 آنکھ پھوڑی گئی ہے واپس لیگا یہ شرح مسبوط میں ہے۔ اور اگر غلام تین قتل خطا کے گواہ قائم ہوئے اور مولے نے سب
 مدفوع الیہ وہ شخص جس کو غلام وغیرہ دیا گیا تھا ۱۱ حصے نصف پورے غلام کا ۱۲ حصے نصف مدد و اولیہ اول ۱۳

دوسرے شخص کے قتل کا اقرار کیا تو مولیٰ اسکو دو نوں کو نصف نصف دیگا پھر اول کیواسطے اسی نصف قیمت کا ضمان ہوگا اور اگر اسے تیسرے کے قتل کا اقرار غلام کی نسبت کیا تو سب کے تین تہائی وید کا پھر اول کیواسطے اسی دو تہائی قیمت کا اور دوسرے کیواسطے چھٹا حصہ قیمت کا ضمان ہوگا یہ خزانہ مفتین میں ہے اور اگر زید کا غلام اور عمرو نے اقرار کیا کہ اسکے موئے نے اسکو آزاد کیا ہے پھر خطا سے اس غلام نے عمرو کے کسی مورت کو قتل کیا تو اسکو کچھ نہ بلیگا یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر غلام نے کوئی جنابت کی اور ولی جنابت نے اقرار کیا کہ یہ غلام آزاد ہے تو مسئلہ میں تین صورتیں ہیں بالودلی جنابت نے یہ اقرار کیا کہ غلام صلی آزاد ہے یا اقرار کیا کہ وہ آزاد ہے یا اقرار کیا کہ مولیٰ نے اسکو آزاد کر دیا ہے پس اگر اقرار کیا کہ وہ صلی آزاد ہے تو ولی جنابت کی ضمان کسی پر نہ ہوگی نہ غلام پر اور نہ مولیٰ پر ہی طرح اگر اقرار کیا کہ وہ آزاد ہے تو بھی ہی حکم ہے اور اگر اقرار کیا کہ مولیٰ نے اسکو آزاد کر دیا ہے پس اگر یہ اقرار کیا کہ اس نے جنابت سے پہلے اسکو آزاد کر دیا ہے تو اسکا وہی حکم ہے جو صلی آزاد ہوئیے اقرار کا ہے۔ اور اگر یہ اقرار کیا کہ اس نے جنابت کے بعد اسکو آزاد کر دیا ہے تو غلام کے براءت کا اقرار کیا اور مولیٰ پر فدیہ کا دعویٰ کیا اگر یہ اقرار کیا کہ مولیٰ نے جنابت سے آگاہ ہو کر آزاد کیا ہے یا مولیٰ نے ضمان قیمت کا دعویٰ کیا اگر بدو آگاہی کے آزاد کرنے کا اقرار کیا ہے تو مولیٰ نے جو کچھ اس پر ضمان قیمت یا فدیہ کا دعویٰ کرتا ہے اس سے انکار کیا تو قسم سے مولیٰ کا قول قبول ہوگا اور ولی جنابت پر گواہ لانے واجب ہیں یہ سب اس صورت میں ہے کہ غلام دینے سے پہلے ولی جنابت نے ایسا اقرار کیا اور اگر مولیٰ نے اسکو غلام وید یا پھر اس نے اقرار کیا کہ یہ صلی آزاد ہے یا یہ آزاد ہے تو مولیٰ غلام کسی پر بھی کوئی راہ نہیں ہے لیکن غلام آزاد ہو جائیگا اور غلام کی ولاء کسی کی نہ ہوگی اور اگر اقرار کیا کہ اس نے جنابت سے پہلے اسکو آزاد کیا ہے تو اسکی آزادی کا حکم دیا جائیگا اور اس کی ولاء موقوف نہ ہوگی یہ محیط میں ہے اور غلام جنابت کا اقرار کرنا جائز نہیں ہے خواہ ما ذون ہو یا محجور ہو اور بعد عتق کے اپنے اس اقرار پر ما خود نہ ہوگا یہ حاوی میں ہے۔ اگر غلام نے آزاد ہو جانے کے بعد اقرار کیا کہ میں نے اپنی رقیبت کی حالت میں عمداً یا خطاً جنابت کی تھی تو اس پر کچھ وجہ نہ ہوگا لیکن عمداً قتل کرنے کے اقرار میں قصاص ہو سکتا ہے یہ مسبو ط میں ہے۔ ایک غلام نے خطا سے ایک شخص کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور وہ اچھا ہو گیا پھر مولیٰ نے اسکو بسبب جنابت کے وید یا پھر وہ زخم پھوٹ نکلا اور مجروح اس سے مر گیا اور وہ غلام موجود ہے تو وہ مجروح میت کے وارثوں کا ہوگا اور اگر مولیٰ نے اسکو ہاتھ کی پوری دیت یا پھر زخم فدیہ دیکر اختیار کیا ہو پھر غلام مذکور کو آزاد کر دیا پھر مجروح کا زخم پھوٹا اور وہ مر گیا تو فرمایا کہ وہ غلام کی قیمت دیگا اگرچہ سو درم ہوں اور فدیہ کے پانچ درم واپس لیگا یہ محیط میں ہے۔ ایک غلام آزاد کیا گیا پس اس نے ایک شخص سے کہا کہ میں نے خطا سے تیرے بھائی کو جس حالت میں میں غلام تھا قتل کیا تھا اور اس شخص نے کہا کہ تو نے اسکو اپنے آزاد ہونے کی حالت میں قتل کیا ہے تو بالاجماع غلام کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر اسے بعد آزادی کے اپنے مولیٰ سے کہا کہ میں نے رقیبت کی حالت میں تیرا مال لے لیا ہے یا تیرا ہاتھ کاٹ ڈالا ہے اور مولیٰ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے

لے لینے بعد آزاد ہوئیے ۱۲ عیض ثبوت دعویٰ کے واسطے عشر غلام

بعد آزادی کے ایسا کیا ہو تو بالاجماع غلام کا قول قبول ہو گا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر ایک شخص نے باندی کو آزاد ہونے کیا پھر اس سے کہا کہ میں نے تیرا ہاتھ کاٹا ہو درحالیکہ تو میری باندی تھی اور پھر ہی نے کہا کہ تو نے میرے آزاد ہونے کی حالت میں میرا ہاتھ کاٹا ہے تو باندی کا قول قبول ہو گا اسی طرح جو چیز اس سے لے لی ہو اس کے باب میں بھی ایسے اختلاف کی صورت میں یہی حکم ہو سوائے جملے کے یا کمائی کے کہ اس میں استحساناً موت کا قول قبول ہو گا یہ امام اعظم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہو اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کچھ ضمان نہ ہو گا الا یہی چیز کا جو مال عین ہو کہ اس میں یہ حکم دیا جائیگا کہ باندی کو واپس کرے یہ ہدایہ میں ہو۔ اگر ایک غلام خرید اور اس پر قبضہ کر لیا پھر ایک شخص نے کہا کہ میں نے تیرے خریدنے سے پہلے اس کا ہاتھ کاٹ ڈالا ہو اور مشتری نے کہا کہ تو نے میرے خریدنے کے بعد اس کا ہاتھ کاٹا ہو مشتری کا قول قبول ہو گا یہ کافی میں ہو۔ اگر غلام نے کسی شخص کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور اس جرم میں خواہ حکم قاضی یا بدو حکم قاضی اس کو دیدیا گیا پھر اسے انکو آزاد کر دیا پھر وہ ہاتھ کے زخم کو جو سے مر گیا تو یہ غلام جنات کے مصالحہ میں قرار دیا جائیگا اور اگر اسے آزاد نہ کیا ہو تو مولیٰ کو دس ہیکڑہ وراثت مقبول سے کہا جائیگا کہ چاہے کو قتل کر دیا اس کو عفو کر دو یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ اگر غلام نے کسی کو قتل کیا اور اس کے دو وارث ہیں پس دونوں میں سے ایک اس کو عفو کر دیا تو مومے سے کہا جائیگا کہ جس نے معاف نہیں کیا ہو اس کو نصف غلام دیدے یا نصف دیت فدیہ ہے اور عفو کرنے والے کا کچھ استحقاق نہ ہو گا یہ محیط میں ہو۔ ایک غلام نے دو آدمیوں کو قتل کیا اور ہر ایک مقتول کے دو دو دلی ہیں پھر ہر ایک کے دو وارثوں میں سے ایک نے معاف کیا تو باقی دونوں کو مومے نصف غلام دیگا یا دس ہزار درم فدیہ دیگا اور اگر غلام نے ایک کے عدا اور دوسرے کو خطا سے قتل کیا ہو اور عدا مقتول کے دونوں وارثوں میں سے ایک نے عفو کیا پس اگر مومے کا فدیہ دینا چاہے تو پندرہ ہزار درم فدیہ دیگا جس میں سے دس ہزار درم وراثت مقتول بخطاکو اور پانچ ہزار درم دوسرے وارث مقتول محمد کو دیگا۔ اور اگر اسے غلام دیا تو تین تہائی دونوں کو دیگا یعنی دو تہائی وراثت مقتول بخطاکو اور ایک تہائی وارث مقتول محمد کو جسے معاف نہیں کیا ہو یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک بطریق قول ہے کہ دونوں وارث خطا زمین پوری دیت کے حساب سے اور وارث محمد زمین نصف دیت کے حساب سے شریک ہونگے اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک بطریق منازعت کے چار حصے ہونگے جس میں سے تین چوتھائی ہر دو وارثان خطاکو اور ایک چوتھائی ایک وارث محمد کو ملے گا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر غلام نے دو شخصوں کو خطا سے قتل کیا پھر دونوں مقتولوں میں سے ایک کے ولی نے انکو معاف کر دیا تو آدھا غلام دوسرے کو دیدیگا یا دیت سے اس کا فدیہ دیگا اور اگر دونوں میں سے ایک نے خطا کاٹ ڈالا ہو تو در صورتیکہ مومے نے اس کو دونوں کو دیدیا ہو وہ ہاتھ کاٹنے والا زمین نو ہزار یا پچو درم کے حساب سے شریک کیا جائیگا کیونکہ اسے ہاتھ کاٹ کر پانچو درم بھر پائے ہیں اور دوسرا حساب س ہزار درم کے زمین شریک کیا جائے گا یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ اور اگر اسے ایک شخص کو قتل کیا اور دوسرے کی آنکھ پھوڑ دی پس یا یہ جرم عدا ہو یا خطا سے ہو گا پس اگر عدا ہو تو مومے سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چلے یہ غلام اس کو جسکی آنکھ پھوڑی گئی ہو دیدے یا اس کو

فدیہ دیدے پس اگر اسنے فدیہ دینا اختیار کیا تو آنکھ کی جنایت کا فدیہ پانچ ہزار درم دیگا اور غلام مذکور اس جنایت سے
 پاک ہو جائے گا پھر وہی مقتول کو قصاص میں قتل کرے گا اور اگر اسنے دینا اختیار کیا تو وارثان قاتل کے کو قصاص
 میں قتل کرے پھر جسکی آنکھ بھوڑی ہو وہ مومے سے کچھ دبا پس نہیں لے سکتا ہے اور اگر قاتل بظاہر مومے کو دونوں کے
 حق میں اختیار دیا جائے گا کہ چاہے اسکو دونوں کو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے پس اگر اسنے فدیہ دینا اختیار کیا تو ہندو ہزار
 درم فدیہ دیدے نہیں سے دس ہزار درم وارث مقتول کے اور پانچ ہزار درم اسکے جسکی آنکھ بھوڑی ہو اور اگر اسنے
 دینا اختیار کیا تو غلام مذکور دونوں میں تین تہائی ہوگا جس میں سے دو تہائی وارث مقتول کی اور ایک تہائی آنکھ
 بھوڑی ہونے کی ہوگی یہ محیط میں ہے۔ ایک ملوک نے دوسرے ملوک کو خطا سے قتل کر ڈالا پھر اپنے مومے کے
 بھائی کو خطا سے قتل کیا اور بھائی کا وارث سوا اسے مومے کے کوئی نہیں ہے تو نصف قاتل مقتول ملوک کے
 مومے کو دیا جائیگا یا مولا سے قاتل اسکا فدیہ دیگا اور باقی آدھا اپنے مومے کا ہوگا۔ اور اگر اسنے اپنے مومے کے
 بھائی کو پہلے قتل کیا تو پورا قاتل ملوک مقتول کے مومے کو دیا جائیگا یا مولا سے قاتل اسکا فدیہ دیگا اور اگر اسنے اپنے
 مومے کے بھائی کو پہلے قتل کیا اور بھائی کے ایک لڑکی کو تو تین چوتھائی قاتل ملوک مقتول کے مومے کو دیا جائیگا اور
 چوتھائی اس لڑکی کو دیا جائیگا اور اگر اسنے دونوں کو ایک ہی ضرب سے قتل کیا ہو اور بیٹوں تو قاتل دونوں میں نصف نصف
 ہوگا یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ ایک غلام دو شخصوں میں مشرک ہو اسنے دونوں کے قریب یعنی نورث کو عدا قتل کیا
 پھر دونوں میں سے ایک نے اسکو عفو کر دیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اسکا پورا خون معاف ہو جائیگا اور
 صاحبین رحمہ اللہ فرمایا کہ عفو کرنے والا اسکا آدھا حصہ دوسرے کو دیگا چوتھائی دیت فدیہ لے گا اور بعض نسخوں میں
 امام محمد رحمہ اللہ کا قول امام اعظم رحمہ اللہ کے ساتھ مذکور ہے اور اشہر یہ ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول مثل قول امام ابو یوسف
 کے ہے۔ اور اگر ایک غلام نے اپنے مومے کو عدا قتل کیا اور اسکے دو بیٹے ہیں پھر ایک نے اسکو عفو کر دیا تو
 امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک پورا خون باطل ہو جائیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک پہلے سلیکے موافق بیان
 بھی حکم ہے یہ کافی میں ہے۔ منتقی میں ہے کہ ایک غلام نے ایک شخص کو عدا قتل کیا پھر مولیٰ نے اسکو آزاد کر دیا پھر دوا دینا
 مقتول میں سے ایک نے اسکو معاف کر دیا تو غلام مذکور اپنے نصف قیمت کے واسطے جسے معاف نہیں کیا اسکے لیے سبایت
 کرے گا اور مولیٰ پر کچھ واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی نے اپنے غلام کا ہاتھ کاٹ ڈالا پھر اسکو کسی غصب کر لیا اور وہ
 غاصب کے پاس سی زخم قطع سے مر گیا تو غاصب پر اسکی قیمت ہاتھ کٹے ہوئے کے حساب سے واجب ہوگی اور اگر مومے نے
 غاصب کے پاس اسکا ہاتھ کاٹ ڈالا اور وہ اس زخم سے غاصب کے پاس مر گیا تو غاصب پر کچھ واجب ہوگا یہ ہادیہ
 میں ہے۔ جامع کبیر میں ہے کہ ایک شخص نے اپنے غلام کو موضع زخم سر یا چہرہ سے زخمی کیا پھر ایک شخص نے اس ہزار درم قرض
 کے عوض رہن کیا اور اس غلام زخمی کی قیمت باوجود اس زخم کے ہزار درم ہے پھر وہ غلام مرنے کے پاس اسی زخم سے
 مر گیا تو بقدر قرضہ کے عوض رہن جو اسی کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور اگر رہن کرنے کے بعد مومے نے
 اس پر جنایت کی ہو تو مرنے والے اس کو دے والا ہو جائیگا جتنے کہ اگر وہ اس زخم سے مر جائے تو قرضہ میں سے کچھ ساقط

نہوگا۔ اسی طرح اگر اجنبی نے اُسکے ساتھ کوئی جنایت کی تو درہن سے پہلے جنایت کرنے اور رہن کے بعد جنایت کرنے میں ان دونوں صورتوں میں ابطال رہن کے حق میں فرق ہوگا جیسا کہ مذکور ہوا ہے۔ اور نیز جامع کبیر میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے غلام کو موضع شجہ سے زخمی کیا اور وہ غلام بیمار پڑا پھر اُسکو غاصب نے غصب کر لیا اور وہ اس جنایت سے غاصب کے پاس مر گیا تو مولائے غلام کو اختیار ہوگا چاہے جنایت کنندہ سے غلام تندرست کی قیمت تین سال میں وصول کرے یعنی اسکی مددگار برادری ضامن ہوگی پھر اسکی مددگار برادری غاصب سے اُس غلام کی قیمت جو روز غصب کے نفی وصول کرے گی۔ اور اگر چاہے تو غاصب سے غلام مذکور کی روز غصب کی قیمت فی الحال اُسکے مال سے لے لے اور جنایت کنندہ سے موضع زخم کا ارش اور جو نقصان اُس سے غاصب کے غصب کرنے کے روز تک پیدا ہوا ہے تاوان لے اور یہ سب جنایت کرنے والے کے مال میں سے دیا جائے گا اور اگر غاصب ادا سے ضمان کے بعد چاہے جنایت کرنے والے یا اسکی مددگار برادری سے ضمان لے تو اُسکو اختیار نہوگا۔ اور اگر اُسکو غاصب نے غصب نہ کیا بلکہ مولے نے اُسکو بعد جنایت کے کسی شخص کے ہاتھ اس شرط سے کہ بائع کو تین روز تک اختیار حاصل ہے فروخت کر دیا اور وہ مشتری کے پاس مر گیا تو حکم ویسا ہی ہے جیسا ہم غاصب کی صورت میں بیان کیا ہے۔ اور اگر مولے نے اس غلام کو بطور بیع فاسد کے اُس کے ہاتھ فروخت کیا اور وہ اسی جنایت سے مشتری کے پاس مر گیا تو مولے جنایت کرنے والے سے موضع کا ارش اور جو کچھ اس جراثحت سے مشتری کے قبضہ کرنے کے روز تک نقصان پیدا ہوا ہے تاوان لے گا اور یہ مال تاوان جنایت کرنے والے کے مال میں سے لیا جائے گا اور مشتری پر اُس کے قبضہ کرنے کے روز کی قیمت فی الحال اُسکے مال میں واجب ہوگی اور اگر مولے نے اُسکو فروخت نہ کیا بلکہ اپنے قرضہ کے عوض جو اچھڑا تا ہوا اور وہ قیمت غلام کے برابر ہے رہن کیا اور وہ مرتن کے پاس اس جنایت سے مر گیا تو وہ بعض قرضہ میت قرار دیا جائیگا اور مرتن کو جنایت کنندہ سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے اور راہن ارش جنایت کو جنایت کرنے والے سے لے لیگا اور جس قدر نقصان تا وقت قبضہ مرتن اُس میں آیا ہے وہ بھی لے لیگا اور جنایت کرنے والے سے تاوان قیمت باطل ہوگی اور اگر غلام کی قیمت قرضہ سے زائد ہو مثلاً قیمت غلام دو ہزار درم اور قرضہ ایک ہزار درم ہے اور وہ مرتن کے پاس مر گیا تو حکم وہی ہے جو ہم نے قرضہ کے برابر قیمت ہونے کی صورت میں بیان کیا ہے کہ مرتن کو جنایت کرنے والے سے تاوان لینے کا اختیار نہوگا اور مولائے غلام اُس جنایت کرنے والے سے موضع کا نصف ارش اور نصف اس نقصان کا جو وقت رہن تک ہوا ہے لے لیگا اور یہ سب جنایت کرنے والے کے مال سے ہوگا اور نیز مولائے غلام اُس جنایت کرنے والے سے غلام کے مرنے کے روز کی نصف قیمت اور نصف ارش موضع اور نصف نقصان جنایت لے لیگا اور یہ مال اسکی مددگار برادری پر ہوگا اور جامع صغیر میں فرمایا کہ ایک شخص نے

۱۷ یعنی وہ زخم مرجس سے ہڈی کھل گئی ۱۸ وہ مال جو بعض کسی زخم پہنچائے مجرم پر لازم ہوتا ہے

۱۹ جو مرنے کے روز اُسکی قیمت ہے اُسکی نصف قیمت ۱۲

اقرار کیا کہ میں نے زبرد کے غلام کا ہاتھ خطا سے کاٹا ہے اور اسکی مددگار برادری نے اسے انکار کیا یعنی تکذیب کی
بھرا ایک شخص نے اسکو غصب کیا اور اقرار کیا کہ میں نے اسکے موئے سے غصب کر لیا ہے اور وہ غاصب کے پاس
مر گیا تو موئے کو اختیار ہوگا چاہے جنایت کرنے والے سے اسکی قیمت اسکے مال سے تین سال میں وصول کر لے
اور جنایت کرنے والا غاصب سے اس غلام کے ہاتھ کٹے ہوئے کے حساب سے جو قیمت ہونی فی الحال اس کے مال
سے لے لیا اور چاہے الگ غاصب کے مال سے فی الحال اسکی قیمت ہاتھ کٹے ہوئے کے حساب سے لے لے
اور جنایت کرنے والے سے اسکے ہاتھ کا ارش یعنی اسکی نصف قیمت اسکے مال سے لے لے اور جنایت کرنے والا نصف
غلام کا ضامن ہوگا۔ اور یہ چاہیے ہے کہ جنایت کرنے والا وقت غصب تک کے نقصان کا بھی ضامن ہو لیکن ہر کتاب
میں ذکر نہیں فرمایا ہے پس یا تو ذکر نہیں فرمایا یا مسئلہ کی صورت اسطورہ واقع ہوئی کہ فوراً قطع کرنے کے بعد ہی غصب
واقع ہوا ہے۔ اور اگر عداً قطع کیا ہو اور باقی مسئلہ بحال ہو تو ہم کہتے ہیں کہ مولیٰ کو اختیار ہے چاہے قاتل سے قصاص لے
پھر غاصب سے مواخذہ کرے کسی کوئی راہ نہ ہوگی نہ موئے کو مدد و ارشال جنایت کنندہ کو اور چاہے ابتدا سے اس
غلام کے ہاتھ کٹے ہوئے کی قیمت غاصب سے تادان لے پھر ہاتھ کاٹنے والے سے مولیٰ قصاص نہیں لے سکتا ہے
لیکن جنایت کنندہ پر ہاتھ کا ارش اس کے مال سے واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا اور
اس نے غاصب کے پاس جنایت کی پھر غاصب اسکو واپس دید یا پھر اسے دوسری جنایت کی تو مولیٰ اسکو دونوں فریق
جنایت کو دیدیگا پھر غاصب اسکی نصف قیمت لیکر اول کو دیدیگا پھر یہ قیمت غاصب سے واپس لیگا اور یہ امام اعظم رحمہ
وامام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ غاصب سے نصف قیمت لے لیگا کہ وہ اسکی کو دیدیگا
یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر ایک غلام غصب کیا اور اسے غاصب کے پاس کسی کو قتل کیا پھر غلام مر گیا تو غاصب پر اسکی قیمت
واجب ہوگی پھر مولیٰ یہ قیمت دلی جنایت کو دیدیگا پھر دوبارہ غاصب سے اسکی قیمت واپس لے گا۔ اور اگر غلام نہ مرا ہو
لیکن اسکی آنکھ جاتی رہی پھر غاصب نے مولیٰ کو کاٹا واپس کر دیا پھر اسے موئے کے پاس دوسرے شخص کو قتل کیا
پھر سب جمع ہوئے پھر موئے نے اسکو دونوں جنایتوں میں دیدیا تو وہ غاصب سے اسکی نصف قیمت لے گا
بدین اعتبار کہ اسکی ایک آنکھ جاتی رہی ہے پس یہ نصف قیمت وارث اول کو دیدیگا اور جب اسکو یہ نصف قیمت ملی
تو وہ غلام مرفوع میں دیت میں سے اسقدر کم کر کے باقی کے حساب سے شریک کیا جائے گا اسواسطے کہ جس قدر
اسے قیمت ملی ہے وہ اسی کی رہیگی پس اس کے قدر حصہ کا شریک نہ کیا جائے گا بلکہ باقی حق کے واسطے شریک کیا
جائیگا اور دوسرے مقتول کا وارث پوری دیت کے واسطے شریک کیا جائیگا پھر موئے نصف قیمت جو
اس سے لے لیگئی ہے۔ غاصب سے واپس لیگا اور نیز وارث مقتول دل کو جو کچھ غلام کا نے میں سے حصہ رسد ملا ہے
وہ بھی مولیٰ غاصب سے لیگا اور جو کچھ دوسرے مقتول کے وارث کو ملا ہے وہ واپس نہیں لے سکتا ہے پھر وارثان اول
مولیٰ سے جو اسے بپا ہو غلام کی پوری قیمت تک بقدر رہا ہے لینے اور چاہیے کہ حکم خاص امام اعظم و امام ابو یوسف
کا قول ہو پھر مولیٰ غاصب سے اس کے قتل جو اس سے لیا گیا ہے واپس لیگا یہ مسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے

سے ایک غلام غصب کر لیا پھر اسکے پاس غلام نے کسی کو خطا سے قتل کیا پھر مولیٰ و دارشان مقتول مجتمع ہوئے تو وہ غلام
اُسکے مولیٰ کو واپس دیا جائیگا پھر مولے سے کہا جائیگا کہ اسکو بے یا اسکا فدہ ہے پس اگر اُسے دیا اسکا فدہ دیا تو
غاصب سے غلام کی قیمت و ارش دونوں میں سے کم مقدار واپس لیگا اور اگر غاصب کے پاس زمین زیادت منقولہ
پیدا ہو گئی اور مولیٰ نے دنیا اختیار کیا تو مع زیادتی دیدیگا خواہ یہ زیادتی قبل جنایت کے پیدا ہوئی ہو یا اُسکے
بعد پیدا ہوئی ہو پھر غاصب سے اس زیادتی کی قیمت واپس نہیں لے سکتا اگرچہ وہ زیادتی کسی ایسے سبب سے ہو
جو غلام نے غاصب کے پاس کیا ہو تحقیق میں سے لے لی گئی ہو۔ اور اگر غاصب کے پاس غلام کا نامو گیا اور اُس کے
پاس اُسے کوئی جنایت کی ہو پس اگر بعد جنایت کے کا نامو ہوا اور مولیٰ نے دنیا اختیار کیا تو ولی جنایت کو کا نامو
پھر غاصب اسکی تندرست صحیح سالم کی قیمت واپس لیگا اور جب اُسے تندرست کی قیمت لے لی تو ولی جنایت مولیٰ
سے اسکی نصف قیمت واپس لیگا پھر مولیٰ یہ نصف قیمت دوبارہ غاصب سے لیگا تاکہ اُسکے پاس غلام کی پوری
قیمت پہنچ جائے اور اگر جنایت سے پہلے کا نامو گیا اور مولے نے دنیا اختیار کیا تو کا نامو غلام دیدیگا پھر غاصب
سے اسکی صحیح سالم کی قیمت لے لیگا اور یہ سب قیمت مولیٰ کو مسلم لیگی اور ولی جنایت زمین سے کچھ نہیں لے سکتا اگرچہ
مجبطین ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کیا اور اُسے خطا سے اپنے مولیٰ کو یا اپنے مولے کے غلام کو قتل کیا
حالانکہ غلام مقتول کی قیمت قاتل سے نامد ہو یا اپنے مولیٰ کا مال تلف کر دیا تو غاصب غلام مغضوب کی قیمت اُسکے مولے
کو دیدیگا اور پھر امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو۔ اور اگر غلام مغضوب نے غاصب پر یا اُسکے مال پر جنایت کی تو امام اعظم
کے نزدیک ہد شر ہو اور صاحبین کے نزدیک معتبر ہو کہ مالک غلام سے کہا جائیگا کہ تو یہ غلام غاصب کو اگر وہ
زندہ ہو یا اُسکے وارثوں کو دیب یا اسکی دیت فدہ ہے اگر غاصب کو قتل کیا ہو یا اُسکے مال کی قیمت دے
اگر مال تلف کیا ہو یہ حاوی میں ہو۔ اگر ایک شخص نے ایک غلام یا ایک باندی کسی شخص سے غصب کر لی اور پھر ایک
نے زمین سے غاصب کے پاس کسی کو قتل کیا پھر غلام مذکور نے باندی مذکور کو قتل کیا پھر غاصب لے وہ غلام
مولیٰ کو واپس کر دیا اور مولیٰ نے اسکا فدہ دیدینا اختیار کیا تو زمین دارشان مقتول غلام بقدر دیت کے اور
دارشان مقتول باندی بقدر قیمت باندی کے شریک کیے جاوین گے پھر مولے غاصب سے غلام کی قیمت اور باندی
کی قیمت لے لیگا پھر مقتول غلام کے وارث اسکی قیمت میں اسقدر لے لیں گے کہ جو کچھ اُن کے پاس اُسکے ساتھ
ملا کہ غلام کی پوری قیمت ہو جائے اور جس قدر انھوں نے اپنا حق پورا کرنے کے واسطے مولے سے غلام
کی قیمت میں سے لے لیا ہو اسقدر مولیٰ غاصب سے پھر واپس لیگا اور نیز دارشان مقتول باندی بھی باندی
کی قیمت سے اپنا حق بقدر اسکی قیمت کے پورا کر لیں گے اور اسقدر کو بھی مولیٰ غاصب سے واپس لیگا اور اگر
مولے نے فدہ دیدینا اختیار کیا تو غلام کے مقتول کی دیت دیدے گا اور مقتول باندی کے وارث کو باندی کی

یعنی غلام کیساتھ اسکی قیمت بھی دیدیگا اور یہ مراد نہیں ہو کہ فقط مغضوب ہی کی قیمت دیدیگا ۱۱ ۱۲ سینے مانگان و

مفت ہے اسکا عوض نہ دلا جائے گا ۱۲

قیمت دیدیگا پھر غاصب غلام و باندی کی قیمت واپس لیگا اور جو حکم اس مسئلہ میں مذکور ہو اسکی تاویل یہ ہے کہ حکم حکومت
 میں ہے کہ غاصب ملکہ ست یا غائب ہو اور اگر حاضر ہو اور مولیٰ اس سے باندی کی قیمت لے سکتا ہو تو مسئلہ کی
 تخریج دوسرے طور پر ہو جیسا کہ اسکے بعد ذکر فرمایا ہو اور یہ مسئلہ ابو حفص رحمہ کے نسخہ میں ہے اور ابولیمان کے نسخہ میں
 مسئلہ طویلہ مذکور ہے اور حکم میں تفصیل ہے چنانچہ فرمایا کہ اگر ایک شخص نے ایک غلام و باندی جس میں سے ہر ایک کی قیمت ہزار روپے
 ہے غصب کی اور ہر ایک نے غاصب کے پاس ایک ایک شخص کو قتل کیا پھر غلام نے باندی کو قتل کیا پھر غاصب نے غلام کو
 واپس کر دیا تو غاصب اس غلام کے ساتھ باندی کی قیمت بھی واپس دیدیگا پھر مولیٰ یہ قیمت مقتول باندی کے
 وارث کو دیدے گا پھر غاصب سے دوبارہ یہ قیمت واپس لیگا اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر
 اس نے فدیہ دینا اختیار کیا تو ذہب مقتول غلام اسکے وارث کو دیدیگا اور غلام کی قیمت غاصب واپس نہیں لے سکتا
 ہے اور اگر اس نے دینا اختیار کیا تو غلام کو اسکے مقتول کے وارث اور غاصب کو دیگا جس میں سے گیارہ حصوں میں سے
 دس حصے وارث مقتول غلام کے اور ایک حصہ غاصب ہو گا پھر غاصب سے غلام کی قیمت اسکا موٹے لے لیگا جس میں
 سے گیارہ حصوں میں سے ایک حصہ وارث مقتول غلام کو دیدیگا پھر غاصب سے یہ حصہ بھی واپس لیگا۔ اور اگر غاصب
 ملکہ ست ہو اور اس سے باندی کی قیمت لینے میں ناکام ہو سکے اور مولیٰ نے دینا اختیار کیا پس اگر مقتول باندی کے وارث
 نے کہا کہ میں غلام میں بقدر قیمت باندی کے شرکت نہیں کروں گا بلکہ انتظار کروں گا پھر جب باندی کی قیمت وصول
 ہو جائیگی تو اسکو لے لوں گا تو اسکو یہ اختیار ہو گا پھر بقیاس قول امام ابو حنیفہ رحمہ کے پورا غلام مقتول غلام کے وارث
 کو دیدیگا اور بعد دیدنے کے غاصب سے غلام کی قیمت اور باندی کی قیمت لے لیگا پھر باندی کی قیمت اسکے مقتول کے وارث
 کو دیدیگا پھر غاصب سے بھی قیمت دوبارہ لے لیگا پس اس کے قبضہ میں دو قیمتیں آدین گی اور بقیاس قول امام ابو یوسف
 و امام محمد رحمہ کے غلام میں سے گیارہ حصوں میں سے دس حصے اسکے مقتول کے وارث کو دیگا اور ایک حصہ اپنے پاس
 رکھے گا بیان تاک کہ جب باندی کی قیمت وصول ہو تو مولیٰ اسکو لیکر اسکے مقتول کے وارث کو دیدیگا پھر اس قیمت کو غاصب
 سے واپس لیگا پھر مولیٰ سے کہا جائیگا کہ یہ جزو غاصب کو دیدے یا باندی کی قیمت اسکا فدیہ لے پس اگر یہ جزو دیدیا
 تو اس سے غلام کی قیمت لے لیگا پھر اس قیمت میں سے گیارہ جزو میں سے ایک جزو وارث مقتول غلام کو بخشیں
 جزو غلام کے جو وارث مذکور نہیں دیا گیا ہو دیدیگا اور پھر اس جزو قیمت کو غاصب کو واپس لیگا۔ اور اگر اسکا فدیہ
 دیا تو باندی کی قیمت اسکا فدیہ دیوے لیکن غلام کی قیمت اس صورت میں بھی غاصب سے لے لیگا لیکن چونکہ دونوں
 قیمتیں برابر ہیں اس واسطے ایک دوسرے کا نقصاں ہو جائیگی اور وارث مقتول غلام کو بجائے اس جزو کے اسکی قیمت کا
 گیارہ حصوں کا حصہ دیدیگا پھر اسکی قیمت غاصب سے واپس لیگا اور اگر مقتول باندی کے وارث نے کہا کہ میں بقدر قیمت
 باندی کے غلام میں شرکت نہیں کروں گا تو غلام مذکور دونوں کو دیا جائیگا جس میں سے وارث مقتول غلام بقدر قیمت
 اور وارث مقتول باندی بقدر قیمت باندی کے حصہ دار ہو گا پس دونوں میں سے گیارہ حصوں تقسیم ہو گا جیسا کہ ہم نے
 بیان کیا ہے پھر جب غاصب پر تالو پایا یا وہ خوشحال ہو گیا تو مولیٰ کو غلام اور باندی سے قیمت ادا کرے گا پھر غلام کی

قیمت میں سے گیارہ سو ان حصہ وارث مقتول غلام کو بجاے اس حصہ غلام کے جو اسکو نہیں ملا ہو دیدیگا اور پھر غلام سے اسقدر حصہ واپس لے گا اور مقتول باندی کے وارث کو سوائے اسکے جو کچھ اسکو اس میں سے مل چکا ہو باندی کی قیمت میں سے کچھ نہ لے لے گا۔ اور اس سے پہلے ایک چھوٹے مسئلہ میں بیان فرمایا ہے کہ باندی کی قیمت میں سے اسکے مقتول کے وارث کو اسقدر دیدیا جائیگا کہ جو کچھ اسکو ملا ہو نہیں ملا کہ باندی کی پوری قیمت ہو جائے پس اس حکم میں دو رویتیں ہیں۔ اور اگر مولیٰ نے فدیہ دینا اختیار کیا تو غلام کے دس ہزار درم فدیہ اور باندی کی قیمت بیچارہ غلام سے غلام کی قیمت لے گا اور باندی کی دو قیمتیں لے لے گا جس میں سے ایک قیمت بجاے اس قیمت کے ہوگی جو اسے باندی کے مقتول کے وارث کو دی ہو اور دوسری قیمت بوجہ غصب کے ہوگی جو مولیٰ کو بجاے باندی کے مسلم لے گا اور یہ امام عظیم رد کا قول ہے اور بقیاس قول صاحبین کے جب غاصب نے غلام کی قیمت اور دونوں قیمتیں باندی کی اور اگر دین تو ایسا ہو گیا کہ گویا باندی اسکی ہو گئی اسبب اسکے کہ اس پر ضمان منقرض ہوئی ہے پس مولیٰ سے کہا جائیگا کہ غلام کے گیارہ جزو میں سے ایک جزو غاصب کو ملا ہو یا اسکا فدیہ لے اور فدیہ باندی کی قیمت ہے اور جو کچھ اسے کیا بہر حال غاصب سے کچھ واپس نہ لے لے گا۔ بدینہ وجہ کہ جو ہر ایک کو دوسرے سے پانا ہے اس میں مقاصد واقع ہوگا جیسا کہ ہم نے بیان کر دیا ہے یہ جو رویتیں ہیں۔ اور اگر ایک غلام غصب کیا پھر اسکو حکم کیا کہ اس شخص کو قتل کرے اسے قتل کر دیا پھر غاصب نے اسکو مولے کو واپس کر دیا پھر اس کے پاس غلام نے خطا سے دوسرے آدمی کو قتل کیا پھر مقتول اول کے ولی نے خون معات کیا تو مولیٰ پر واجب ہوگا کہ نصف غلام ولی مقتول دیگر کو دیدے یا دیت اسکا فدیہ لے اور غاصب سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر عفو سے پہلے دونوں فریق وارثوں کو دیدیا پھر ولی اول نے اسکو عفو کیا تو مولے غاصب سے نصف قیمت واپس لے گا پھر ولی اول کو اس نصف قیمت کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی ہوا سطلے کہ اسنے عفو کر دیا پس یہ قیمت مولے کو مسلم رہے گی اور دوبارہ غاصب سے کچھ نہیں لے سکتا ہے یہ ہادی میں ہے۔ اگر زید نے عسکر کا غلام غصب کیا اور عمر و نے زید کے پاس اپنی ایک باندی و دلیت رکھی پھر غلام نے زید کے پاس کسی کو قتل کیا پھر غلام کو باندی نے قتل کیا تو غاصب پر اسکے پاس غلام کے مر جانے سے غلام کی قیمت واجب ہوگی پھر جب مولے اسکو وصول کرے تو یہ قیمت وارثان مقتول کو دیدے گا پھر غاصب دوبارہ اسکی قیمت مولے غلام کو دیدیگا تاکہ بجاے غلام کے اسکے پاس مسلم رہے پھر مولے سے کہا جائیگا کہ اپنی دلیت کی باندی غاصب دیدے یا غلام کی قیمت اسکا فدیہ دیدے۔ اور اگر اس مسئلہ میں غلام نے باندی کو قتل کیا ہو یا جو دیکھ زاد کو قتل کیا ہو اور ولی نے غلام دینا اختیار کیا تو یہ غلام مقتول کی دیت اور باندی کی قیمت پر قسم کیا جائیگا یہ امام اعظم رد کا قول ہے پس ارشاد مقتول اس میں سے بقدر مقابلہ دیت کے بڑے وہ لینے اور بقدر باندی کی قیمت کے پرتے میں بڑے وہ مولے لے لے گا پھر غاصب مولے کے کثیر کو باندی کی پوری قیمت دیدیگا اور نیز مولے اس سے اسکے مثل جو وارثان مقتول نے غلام میں سے لیا ہے غلام کی قیمت میں سے لے لے گا اور امام ابو یوسف رد و امام محمد رد کے قول پر غلام میں مولیٰ اپنی باندی کی قیمت کے قدر بجا

شریک نہ کیا جائیگا بلکہ پورا غلام و ارثان مقتول کو دیدیگا اور اسکی قیمت غاصب سے واپس لیگا۔ اور اگر ایک باندی غصب کی اسنے غاصب کے پاس خطا سے کسی کو قتل کیا پھر ایک بچہ جنی اور بچہ نے اسکو قتل کیا تو غاصب پر وہ بچہ ہوگا کہ بچہ اور باندی کی قیمت مولیٰ کو واپس کرے پھر مولے سے کہا جائیگا کہ یہ قیمت و ارثان مقتول کو دیدے پھر غاصب سے اسی قدر واپس لے کہ وہ تیری ہوگی پھر اس سے کہا جائیگا کہ بچہ غاصب کو دیدے یا باندی کی قیمت اسکا دیدے یہ بیسوطا میں ہے۔ غلام مرہون نے اگر راہن پر جنایت کی یا راہن کے مملوک یا مال پر جنایت کی تو آیا اسکی جنایت معتبر ہوگی سو مثل زحیم اللہ نے فرمایا کہ یہ سنگہ کتاب الہین بن مذکور ہو اور یہ حکم مذکور ہے کہ جنایت ہر ہوگی اور اس میں کوئی اختلاف مذکور نہیں ہے لیکن مثل زحیم اللہ نے فرمایا کہ ہر مولے کا جو حکم کتاب الہین میں مذکور ہے امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اسکی جنایت راہن پر بقدر قرضہ کے معتبر ہوگی اس واسطے کہ وہ بقدر قرضہ کے مضمون پر حاصل آئے کہ مرہون کا قرضہ ساقط ہو جائے گا اور اگر اسنے مرہون پر جنایت کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ جنایت بقدر قرضہ کے معتبر ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ معتبر ہوگی یہ محیطا میں ہے

فصل دوم ام الولد و مدبر کی جنایت کے بیان میں۔ اگر مدبر یا ام ولد نے جنایت کی تو مولیٰ اسکی قیمت و ارث جنایت سے کم مقدار کا ضامن ہوگا اور یہ ام ولد میں اسکی تنہا کی قیمت ہے اور مدبر کی صورت میں دو تنہا ہے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ دو آدمیوں کے مشترک مدبر نے جنایت کی تو دونوں مولیٰ میں سے ہر ایک پر اسکی قیمت کا استفادہ حصہ واجب ہوگا یعنی سہ میں سے ہر ایک کی ملک ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے اسکو مدبر کیا اور اس نے جنایت کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک دونوں پر اسکی قیمت واجب ہوگی اور صاحبین کے نزدیک مدبر کرنے والا ضمان دیکر اپنے شریک کے حصہ کا مالک ہوگا یہ محیطا حسی میں ہے۔ اور مدبر کی جنایت اسکو مولیٰ کے مال میں فی الحال واجب ہوگی اسکی مددگار برادری پر ہوگی اور یہی حکم ام ولد کا ہے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر مدبر کی قیمت شیر ہو تو مولیٰ پر دس ہزار درم سے دس کم کے سواے زیادہ واجب ہوگی اور مدبر کی جنایت جان تلف کرنے کی ہو یا اس سے کم ہو یکساں حکم ہے یہ بیسوطا میں ہے۔ اور اگر ایک مانہ کے بعد ولی جنایت اور مولیٰ نے باہم اسکی قیمت میں اختلاف کیا اور ولی جنایت نے کہا کہ جس دن اسنے جنایت کی ہے اسکی قیمت دو ہزار درم تھی اور مولیٰ نے کہا کہ پانچ سو درم تھی تو قسم سے مولیٰ کا قول قبول ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے بھی اسی قول کی طرف رجوع کیا ہے یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر مدبر بعد جنایت کرنے کے فوراً بلا فصل مر گیا تو مولے کے ذمہ سے قیمت ساقط ہوگی اسی طرح اگر وہ اندھا ہو جائے تو بھی مولے پر پوری قیمت واجب ہوگی یہ عادی میں ہے۔ اور اگر اسکے مرنے کے بعد دونوں نے اسکی قیمت میں اختلاف کیا تو مولیٰ کا قول قبول ہوگا اور ولی جنایت پر وہ جب ہوگا کہ جو اسنے دعویٰ کیا ہے اسکو گواہوں سے

۱۔ ام ولد و باندی جسکو مولیٰ نے اپنے تصرف میں رکھا اور وہ اس سے بچہ جنی اور مدبر وہ مملوک جسکو اسنے مولیٰ نے بوند کہا کہ تو میرے مرتے ہی یا انہی مدت کے بعد آزاد ہو ۲۔ یعنی ہر ایک کی قیمت ۱۰۰ اس واسطے کہ عتق اسکے نزدیک تبخیری نہیں ہوتا ہے ۱۲

ثابت کرے یہ مسمو طین ہے۔ اور ام ولد کی قیمت کا ایک ہی مرتبہ نامن ہو گا چنانچہ اگر اسے ایک مرتبہ جنایت کی پھر اس کے بعد جنایت کی تو دوسری جنایت کا وارث پہلے کیسا تھہرے ایک ہو جائے گا خواہ دوسری جنایت قبل سے کہ اول کی واسطے قیمت کی ڈگری ہو وے پائی گئی ہو یا اسکے بعد پائی گئی ہو یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر مدبر نے چار جنایتیں کیں تو اسکی قیمت سب جنایات کے وارثوں کے درمیان مشترک ہوگی خواہ باہم جنایات کے درمیان فقوڑی فقوڑی مدت ہو یا مدت دراز ہو اگر مدبر نے ایک کو خطا سے قتل کیا اور دوسرے کی آنکھ پھوڑ دی تو مولیٰ پر دونوں جنایت والوں کیواسطے اسکی قیمت واحدہ واجب ہوگی خونین تنائی تقسیم ہوگی یعنی دو تنائی مقتول کے وارث کو اور ایک تنائی آنکھ والے کو ملے گی اور اگر مدبر مذکور کو کچھ مال سہہ کیا گیا یا اس نے کچھ مال کیا یا تو صاحبان جنایت کو سہہ کچھ نہ بیگا یہ مسمو طین ہے۔ اور اگر مدبر نے دو آدمیوں کو قتل کیا ایک کو عدا اور دوسرے کو خطا تو مولیٰ پر واجب ہوگا کہ اسکی قیمت مقتول بخطا کے وارث کو دیدے پس اگر مقتول عدا کے دو وارثوں میں سے ایک نے اسکو عفو کیا تو قیمت مذکور بقول امام ابو یوسف و امام محمد کے ہر دو فریق میں چار حصے ہو کر تقسیم ہوگی اور بقول امام عظمیٰ کے تین حصہ ہو کر تقسیم ہوگی یہ عادی میں ہے۔ اور ہر صاحب جنایت کے واسطے مدبر کی وہ قیمت معتبر ہوگی جو اسکی قیمت جنایت کرنے کے روز تھی اور مدبر کیسے جانیکے روز کی قیمت کا اعتبار نہ ہوگا پس اگر اس نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اور روز قتل کے اسکی قیمت ہزار درہم تھی پھر اسکی قیمت بڑھ گئی اور ڈیڑھ ہزار درہم ہو گئی پھر اس نے دوسرے شخص کو خطا سے قتل کیا تو دوسرے جنایت کا وارث مولے سے پانچ سو درہم لے لیگا یعنی حسب قدر پہلی قیمت کی نسبت زیادتی ہو گئی ہے پھر باقی بیس ہزار درہم دونوں جنایتوں کے وارثوں میں انٹالیں حصے ہو کر تقسیم ہوگی پس ہر پانچ سو درہم کا ایک حصہ قرار دیا جائیگا پس جنایت اول کے وارث کو بیس حصے اور دوسرے جنایت کے وارث کو بیس حصے چاہیے ہیں پس اسی حساب سے ہزار درہم باہم تقسیم کر لیں گے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر مدبر نے ایک شخص کو قتل کیا در حالیکہ مدبر کی قیمت ہزار درہم تھی پھر ایک شخص نے مدبر کی آنکھ پھوڑ دی پس اس نے پانچ سو درہم تادان دیے پھر مدبر مذکور نے دوسرے شخص کو قتل کیا تو آنکھ کا ارش خاص مولیٰ کا ہوگا وارثان جنایت کا اس میں کچھ نہ ہوگا اور مولے پر اسکی قیمت کے ہزار درہم جو مقتول اول کے قتل کرنے کے روز تھی واجب ہو گئے اس میں سے پانچ سو درہم فاسکہ مقتول اول کے وارث کو ملین گے اور باقی پانچ سو درہم بین دونوں شریک ہو گئے جس میں دوسرا پانچ سو درہم کم پوری دیت کے حساب سے شریک کیا جائیگا اور اگر آنکھ پھوڑنے والا غلام ہو اور وہ جنایت میں دیا گیا تو وہ بھی مولیٰ کا ہوگا یہ مسمو طین ہے اگر مدبر نے کسی کو خطا سے قتل کیا در حالیکہ اسکی قیمت ہزار درہم تھی پھر اسکی قیمت بڑھ کر دو ہزار درہم ہو گئی پھر اس نے دوسرے کو خطا سے قتل کیا یا پھر اسکی قیمت گھٹ کر پانچ سو درہم رہ گئی پھر اس نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا تو مولیٰ پر دو ہزار درہم کی ڈگری کیجا لیگی پس دوسرے مقتول کا وارث اس میں سے ہزار درہم لے لیگا اور باقی ہزار درہم بین سے پانچ سو درہم میں حق اول و دوم جمع ہوا اور حق اول دس ہزار کا اور حق دوم نو ہزار کا ہے پس پانچ سو درہم دونوں میں تین حصوں پر

تقسیم ہونگے جس میں سے دس حصے اول کو اور نو حصے دوم کو ملین گے اور باقی پانچ سو درم میں سب تینوں کا حق جمع ہو ا پس وہ سب میں بقدر ہر ایک کے حق کے تقسیم ہوں گے پس تیسرا اُس میں بحساب دس ہزار اور دوسرا بھی بقدر دس ہزار کے سوائے بقدر کے جسکو دو مرتبہ لے چکا ہو اور اول بقدر دس ہزار کے سوائے بقدر کے جسکو ایک مرتبہ لے چکا ہو شریک کیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اگر مولے نے اسکی قیمت دلی جنایت کو دیدی اور تین کچھ عیب نہیں پیدا ہوا ہو پھر اُسے دوسرے شخص کو خطا سے قتل کیا پس اگر یہ قیمت اول کو حکم قاضی دی ہو تو دوسرے کو مولیٰ سے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی لیکن اول کا دامگیر ہو کر اُس سے نصف قیمت لے لیا اور اگر اول کو قیمت بغیر حکم قاضی دی ہو تو بھی امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے قول پر یہی حکم ہو اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک دوسرے کو اختیار ہوگا چاہے اول سے نصف قیمت لے لے اور چاہے مولے سے لے اور اگر اُسے مولے سے نصف قیمت لے لی تو مولیٰ کو اول سے واپس کر لیا یہ ميسوط میں ہو۔ اسی طرح اگر مولے کی بلا اجازت مدبر نے عام مسلمانوں کی راہ میں کنواں کھودا اور میں کی آدمی گر گیا اور مر گیا پھر مولے نے اسکی قیمت دلی جنایت کو بغیر حکم قاضی دیدی پھر تین دوسرا آدمی گر گیا پس آیا دوسرے کے وارث کو مولے کے دامگیر ہونے کا اختیار ہو یا نہیں ہو سواس مسئلہ میں بھی ایسا ہی خلاف ہو جو مذکور ہوا۔ اور اس بات پر جامع ہو کہ اگر کنواں کھودنے والا غلام شخص ہو اور مولے نے وہ غلام وارث مقتول کو لے دیا پھر تین دوسرا گر گیا اور مر گیا تو دوسرا مولے سے کچھ نہیں لے سکتا ہو خواہ مولے نے غلام مذکور اول کو حکم قاضی دیا ہو یا بغیر حکم قاضی دیا ہو اور پھر بھی اجماع ہو کہ اگر مولیٰ نے مقتول اول کے وارث کو مدبر کی قیمت نہ دی یہاں تک کہ دوسرا آدمی کنواں میں گر کر مر گیا پھر مولے نے اسکی قیمت بغیر حکم قاضی کے اول کو دیدی تو مقتول دوم کے وارث کو اختیار ہوگا کہ مولیٰ کا دامگیر ہو کر اُس سے مدبر کی نصف قیمت لے لے پھر مولے اسکو وارث اول سے واپس لے گا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مدبر نے راہ میں پتھر رکھ دیا یا پانی بہا دیا یا جانور سطح ہانکا کہ کوئی تلف ہو اتویہ بمنزلہ کنواں کھونے کے ہے یہ محیط خسر میں ہو مدبر نے اگر خطا سے جنایت کی اور اسکی قیمت بلا حکم قاضی دیدی گئی پھر وہ مکاتب گر دیا گیا پھر اُس نے جنایت کی اور قیمت دینے کا حکم دیا گیا اور پھر نہ دی گئی پس اُس نے دوسری جنایت کی پھر مکاتب سو درم چھوڑ کر مر گیا تو سو درم دوسرے مقتول کے وارث کو ملین گے اور تیسرے کو اختیار ہوگا چاہے اول کے ساتھ شریک ہو جائے یا مولے کا دامگیر ہو یہ کافی ہیں ہو اور اگر مدبر نے کسی کو خطا سے قتل کیا اور اسکی قیمت اسوقت ہزار درم ہو پس حکم قاضی مولے نے قیمت اسکو دیدی پھر اُسکی قیمت پانچ سو درم رہ گئی پھر اُسے دوسرے کو قتل کیا تو ہزار درم جو اول نے وصول کیے ہیں اس میں سے پانچ سو درم خاص اولیٰ کے ہونگے اور پانچ سو درم باقی بین دونوں شریک ہونگے پس اول باقی سو درم کم دس ہزار کے حساب سے اور دوسرے مقتول کا دلی بولے دس ہزار کے حساب سے شریک کیا جائیگا پس یہ درہم دونوں میں تالیس حصوں پر ہر پانچ سو درم کا ایک حصہ قرار دیکر تقسیم ہونگے پس انیس حصہ اول کو اور بیس حصے دوم کو ملین گے یہ ميسوط میں ہو اصل میں فرمایا کہ اگر مدبر نے اپنے مولیٰ کو خطا سے قتل کیا تو اسکی جنایت مدبر ہوگی اور پھر جب ہوگا کہ اپنی قیمت کے

غلام محض بیٹے مدبر دیکھتا ہے بعض نسخہ ۱۱۷۱ لے لینے دلی جنایت کو ۱۱

واسطے سعایت کہ سبب رو وصیت کے اور اگر مدبر نے اپنے مولیٰ کو عداً قتل کیا تو پھر اپنی قیمت کے واسطے شفا
 کرنا واجب ہوگا اور قصاص واجب ہوگا اور جب سعایت و قصاص دونوں وجہ ہوئے تو دارنوں کو اختیار ہوگا
 چاہیں اگلی قیمت کے واسطے اس سے سعایت کر کے پھر اسکو قتل کریں یا فی الحال اسکو قتل کر دیں اور اپنا حق سعایت باطل
 کر دیں۔ اور اگر مولے کے دو بیٹے ہوں کہ انکے سوا کسی کا کوئی وارث نہ ہو پس ایک نے اسکو عفو کیا تو مدبر پر واجب ہوگا
 کہ اپنی پوری قیمت اور اپنی نصف قیمت کے واسطے سعایت کرے پس پوری قیمت میں بوجہ رو وصیت کے سعایت کرے گا
 کہ وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگی اور نصف قیمت خاص اس وارث کی واسطے جس نے عفو نہیں کیا ہے محیط میں جو۔ ایک غلام
 تاجر نے جس پر قرضہ ہے اپنے مولیٰ کو خطا سے قتل کیا تو پھر اپنی قیمت کے واسطے جو قرضہ اہوں کو ملے گی سنی کرنی واجب ہے پھر
 اگر اس قیمت کے بعد بھی قرضہ رہ جائے تو بحالہ باقی رہے گا۔ اسی طرح اگر غلام ماذون نے جس پر قرضہ ہے اپنے مولے کو
 مجروح کیا کہ وہ چار پانی پر برکت کیا اور برابر چار پڑا رہا یا تنگ کہ مر گیا حالانکہ اس نے بیماری میں اس غلام کو آزاد کر دیا
 ہے اور اس غلام کے سوا کسی کا کچھ مال نہیں ہے تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر اسے ایسی حالت میں آزاد کیا کہ جب چلتا پھرتا تھا
 پس اگر کچھ مال چھوڑا ہو تو قرضہ اہوں کو اختیار ہوگا چاہیں مولے کے ترکہ سے اسکی قیمت وصول کریں اور باقی قرضہ
 کو غلام سے لین یا پورا قرضہ غلام سے وصول کریں۔ اور غلام پر وارثان مولیٰ کی واسطے سعایت واجب ہوگی یہ سبوط
 میں ہے۔ اور اگر اسکو مولے نے اپنے مرض میں آزاد کیا اور اس کے سوا کسی کا کچھ مال نہیں ہے پھر اس نے اپنے مولے
 کو خطا سے قتل کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک قیمتوں کے واسطے سعایت کرے گا اور صاحبین کے نزدیک ایک
 قیمت کے واسطے سعایت کرے گا اور مولے کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی یہ طرح اگر مولیٰ کا مال ہوا تو
 یہ غلام اگلی نہائی سے نکل سکتا ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط خسی میں ہے اور اگر مدبر نے اپنے مولیٰ کو عداً قتل کیا اور اس کے
 دو دلی ہیں ایک بر کا بیٹا ہے تو مدبر پر دو قیمتوں کی واسطے سعایت کرنی واجب ہوگی ایک قیمت بسبب رو وصیت کے
 اور دوسری بسبب خیانت کے یہ سبوط میں ہے۔ مدبرہ باندی نے جو حاملہ ہے اپنے مولے کو خطا سے قتل کیا پھر مولیٰ کی موت
 کے بعد اس کے بچہ پیدا ہوا تو بچہ کچھ سعایت کرے گا اور اگر اسے مولیٰ کو مجروح کیا پھر بچہ جنی پھر مولیٰ اس زخم سے مر گیا تو مدبرہ اپنی
 قیمت کے واسطے سعایت کریگی اور بچہ مولیٰ کے تنائی مال سے آزاد ہوگا یہ محیط سخی میں ہے اور اگر مدبر دو آدمیوں میں
 مشترک ہو اور اس نے ایک مولیٰ کو قتل کیا اور ایک اجنبی کو خطا سے قتل کیا تو مولیٰ سے پہلے اجنبی کے خون کا نصفہ کیا جائے گا
 پس زندہ مولے پر اسکی نصف قیمت واجب ہوگی اور مولے کے مقتول کے مال سے نصف قیمت واجب ہوگی پھر اس پوری قیمت
 میں سے مولے کے مقتول کے وارث کو جو بھائی حصہ ملیگا اور اجنبی کے وارث کو نہیں جو بھائی۔ بوجہ سے کہ مولے
 کے مقتول کچھ تادان دیا ہے زمین اسکا کچھ حق نہیں ہے کیونکہ خطا سے مدبر کی خیانت اپنے مولیٰ پر مدبر ہوتی ہے پس نصف قیمت
 وارث اجنبی کو ملے گی پھر دوسرے نصف میں وارث مقتول وارث اجنبی کے ساتھ شریک ہوگا پس پانچ ہزار کے حساب
 سے یہ اور پانچ ہزار کے حساب سے وہ اس نصف قیمت میں شریک ہوں گے پس دونوں میں نصف نصف ہوگی پھر مدبر
 پر واجب ہوگا کہ اپنی پوری قیمت کے واسطے سعایت کرے جس میں سے نصف وارثان مولے کے مقتول کو اور نصف

امولائے زندہ کو ملیگی۔ اور اگر اس نے مولے کو قتل کیا ہو اور یا فی مسئلہ بحالہ رہے تو مولے مقتول کے مال سے اور مولے زندہ سے اُسکی پوری قیمت وارث مقتول اجنبی کو دلائی جائیگی پھر بدر اپنی قیمت کی سب سے سعایت کرے گا کہ وہ دونوں مولوں میں نصف نصف ہوگی اور غلام مذکور قصاص میں قتل کیا جائیگا اور اگر مقتول عمد کے دو وارثوں میں ایک عفو کیا تو جس نے عفو نہیں کیا ہے اُسکے واسطے نصف قیمت کی سعایت کرے گا اور قصاص ساقط ہوگا۔ اور اگر بدر کسی کو عمد قتل کیا اور اُسکے دو دو بیٹے ہیں پس دونوں میں سے ایک عفو کیا پھر سر دو مولے میں سے ایک کو خطا سے قتل کیا تو زندہ مولے پر اُسکی نصف قیمت واجب ہوگی پس اس نصف کے دو حصہ ہوگا ایک حصہ وارث مولای مقتول کو اور ایک حصہ میں سے آدھا وارث مولے مقتول کو اور آدھا وارثان عمد کے اُس وارث کو جس نے عفو نہیں کیا ہے ملیگا اور مال قتل سے جو تقاضائی قیمت مدبر اُس وارث عمد کو دلائی جائیگی جس نے عفو نہیں کیا ہے پھر بدر اپنی پوری قیمت کی سب سے سعایت کرے گا جو مولے زندہ اور وارثان مولے مقتول کے درمیان مشترک ہوگی۔ اور اگر مدبر نے اپنے دونوں مولوں کو خطا سے قتل کیا تو وہ وصیت کی وجہ سے اپنی پوری قیمت کی سب سے سعایت دونوں کے وارثوں کے لیے سعایت کرے گا اور ہر دو فریق وارث میں سے ایک دوسرے پر کچھ ہوگا ایک شخص مر گیا اور اُس نے ایک بچہ چھوڑا اور سوائے اسکے کچھ مال نہیں ہے پھر بدر نے کوئی جنایت کی تو پھر واجب ہوگا کہ جنایت اور اپنی قیمت دونوں میں سے کم مقدار کو واسطے سعایت کرے اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک مدبر اپنی دو تنہائی قیمت کے واسطے سعایت کرے گا یہ سب طہین ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک یہ مدبر گویا آزاد و قرضدار ہے پس جرمانہ اُس کی مددگار برداری پر ہوگا اور اگر میت کا کچھ مال ہو جس میں سے تنہائی مال سے یہ غلام برآمد ہوتا تو بالائے نفقہ جرمانہ مددگار برداری پر ہوگا اسی طرح اگر اپنے مرض میں کسی غلام کو آزاد کیا تو ایسی صورت میں مدبر اور ایسے غلام دونوں کا حکم یکساں ہے لیکن مولے پر جنایت کرنے میں دونوں کے حکم میں فساد ہے تو مدبر خطا سے اپنے مولیٰ پر جنایت کرنے سے سعایت نہ کرے گا اور دوسرا امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک کتابت ہے جس نے اپنے مولیٰ پر جنایت کی ہے اور کتابت اپنے مولیٰ پر خطا سے جنایت کرنے سے سعایت کرتا ہے پس اگر سعایت کرنے سے پہلے مر گیا اور مال چھوڑا اور وہ مال مال سے برآمد ہوا تو اُس کے مال میں سے اُسکی قیمت اور ارش جنایت سے کم مقدار دلائے جانے کا حکم ہوگا اور اگر اُس نے کوئی بچہ چھوڑا ہو تو وہ اس سب کے واسطے یعنی قرضہ و جنایت و حق وارثان سب کے واسطے سعایت کرے گا اور اگر اُس نے حصہ وارثان کے واسطے سعایت کی اور نہ ہوز حصہ جنایت کی واسطے سعایت نہ کی تھی کہ مر گیا اور ایک بچہ چھوڑا تو اُسکے بچہ پر کچھ نہ ہوگا۔ اور اگر اپنے غلام کے آزاد کرے گی وصیت کی اور مر گیا پھر غلام نے جنایت کی تو وارثان کو ضیاع ہے چاہیں بعموض جنایت کے دیدہ ہیں پس حقیقتاً باطل ہو جائیگا اور چاہے بطور احسان کے اسکا فدیہ دیدہ ہیں پھر اسکو آزاد کر دیں خواہ تنہائی مال میت سے نکلتا ہو یا نہیں پس اگر تنہائی مال سے نہ نکلتا ہو تو اپنی قیمت کی دو تنہائی کی واسطے وارثوں کے لیے

۱۱ مرنے سے وہ مرض معتبر ہوگا جس سے اسکو صحت نہ ہوئی بلکہ اسی مرض میں مبتلا رہا یہاں تک کہ موت آگئی ۱۲ یعنی غلام مذکور کو آزاد کرے ۱۳ یعنی بعد آزادی کے غلام مذکور سے واپس نہیں لے سکتے ہیں ۱۱

سعایت کر لیا اور اگر اسکو جنایت میں دینے یا اسکا فدیہ دینے سے پہلے وارثوں نے اسکو میت کی طرف سے آزاد کر دیا تو اسکو امام محمد نے ذکر نہیں کیا ہے اور فقہ ابو جعفر نے فرمایا کہ جب اُغنون نے جنایت کا حال معلوم کیا تو فدیہ اختیار کرنے والے ہو گئے اور اگر نہ جانتے تھے تو ارش جنایت اور اسکی قیمت سے کم مقدار کے ضامن ہونگے یہ محیط سخری میں ہے ایک برہ کے ایک پچہ پیدا ہوا اور ہر ایک کی قیمت تین سو درم ہے پھر مدبرہ نے ایسی جنایت کی جسے اسکی گردن کو گھیر لیا اور اسکا مولیٰ مر گیا اور سواے ان دونوں کے کچھ مال نہ چھوڑا تو دونوں صاحب جنایت اور وارثوں کے واسطے دوتہائی قیمت یعنی دو سو درم کی سعایت کرینگے اور ایک تہائی یعنی سو درم چھین کو مسلم رہیں گے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر مدبرہ نے کسی خطا سے قتل کیا اور مال تلف کر دیا تو مولے پر وارثان مقتول کے واسطے اسکی قیمت واجب ہوگی اور مدبر پر واجب ہوگا کہ جو مال سے تلف کیا ہے وہ سعایت کر کے ادا کرے اور کوئی فرقی مقدار دوسرے کے ساتھ جو اسے لیا ہے شریک ہو گا اور اگر انہیں سے کسی مقدمہ کی بابت حکم ہونے سے پہلے مولے مر گیا اور سواے اس مدبر کے کچھ مال نہیں ہے تو مدبر اپنی قیمت واسطے سعایت کرے گا اور اصحاب جنایت اس قیمت کے مستحق نہ ہونگے بلکہ فرسخوا ہوں کو جب کمال تلف کیا ہے اس مال کے لینے کی ترجیح ہوگی اور اگر مال فرضہ بہ نسبت قیمت کے رائد ہو تو وہ زیادتی کے واسطے بھی سعایت کرے گا۔ اور اگر قیمت کی بہ نسبت فرضہ کم ہو تو فرضہ سے حسب قدر زائد ہے وہ وارثان جنایت کو ملے گا اور اس سے زیادہ وارثان جنایت کا شریک ہو حق نہ ہوگا اسی طرح اگر مولیٰ پر تلافی نے وارثان جنایت کیواسطے اسکی قیمت کی ڈگری کی اور مدبر پر مال کیواسطے سعایت کر لیا حکم کیا ہو اور ہنوز مولا زندہ ہے تو بھی حکم ہی ہے اور ارام و لدا اصحاب جنایت کیواسطے پھر سعایت نہ کرے گی یہ مسوطین ہے۔ اور اگر مدبر نے دو آدمیوں کا مال تلف کیا اور ایک سے نام مدبر پر سعایت قیمت کا حکم دیا گیا تو دوسرا حقدار ہی اس میں شریک ہو جائیگا اور اگر سعایت کرنے سے پہلے مدبر مر گیا تو باطل ہو گیا اور اگر گلو مال ہے کیا گیا تو بہ نسبت مولیٰ کے اسنے فرسخوا ہے حقدار ہونگے یہ محیط سخری میں ہے۔ اور اگر مدبر نے ہزار درم کسی کا مال تلف کر دیا پھر اسکو مولیٰ نے آزاد کر دیا تو صاحب قرض کے واسطے کچھ ضامن نہ ہوگا اور اگر مولے نے اسکو آزاد کیا بلکہ مدبر کو کسی شخص نے قتل کر ڈالا اور اسکی قیمت نادان ادا کر دی حالانکہ مدبر نے بھی اپنی زندگی میں جنایت کی تھی پھر مولے مر گیا اور اسکا مال سواے اس قیمت کے نہیں ہے۔ تو فرسخوا ہے کہ بہ نسبت صاحب جنایت کے قیمت پانے میں ترجیح ہے یہ شرح مسبوطین ہے۔ اور اگر مدبر کو کسی نے غصب کر لیا اور اسنے غاصب کے پاس جنایت کی تو مولیٰ اسکی قیمت اور ارشش دونوں میں سے کم مقدار کا ضامن ہوگا اور اسکو غاصب سے واپس لینا یہ محیط سخری میں ہے۔ اور اگر کسی مدبر کو غصب کیا اور اس کے پاس مدبر نے ایک شخص کو عداً قتل کر لیا اقرار کیا اور کہا کہ یہ قتل مولے کے پاس ہوا ہے تو مولیٰ کے پاس یہ قتل ہونا یا غاصب کے پاس ہونا دونوں طرح کا اقرار یکساں ہے اور جب مولیٰ کے پاس واپس دیے جائیں بعد وہ ضامن میں قتل کیا جائے تو غاصب پر اسکی قیمت واجب ہوگی اور اگر دو و فی عمد میں سے ایک نے عفو کیا تو دوسرے کو کچھ نہ ملے گا اور اگر اسنے

یعنی جس قدر مال اس نے اراہ نادان دیا ہے اسقدر غاصب سے واپس ملے گا ۱۲ ع یعنی اسکا ارشش نہیں معلوم ہے ۱۱ ع یعنی تہائی قیمت ۱۳ ع اور زیادہ ہو تو اسے اوپر زیادہ کے واسطے ہی حکم ہوگا ۱۴ ع یعنی اسکو تاج ہوگی ۱۵

غاصب کے پاس چوری کا اقرار کیا یا اسلام سے مرتد ہو گیا پھر مولیٰ کو واپس دینے کے بعد وہ ردت پر قتل کیا گیا تو غاصب پر اسکی قیمت واجب ہوگی یا اگر ہاتھ کاٹا گیا تو غاصب پر نصف قیمت واجب ہوگی میسو طمین ہی ایک شخص نے ایک مدبر کو غصب کیا اور اُس نے غاصب کے پاس جنایت کی پھر اُسے مولیٰ کو واپس دیا پھر دوبارہ غصب کیا پھر اسے غاصب کے پاس دوسری جنایت کی تو مولیٰ پر اسکی قیمت واجب ہوگی جو دونوں اصحاب جنایت کے درمیان نصف نصف ہوگی پھر غاصب اسکی قیمت لیکر نصف قیمت اول کو دیدیگا پھر اسکو دوبارہ غاصب واپس لے گا اور وہ مولیٰ کو مسلم رہنے کی کذافی شرح الجامع الصغیر للصدر المحام رحمہ اللہ تعالیٰ اگر ایک شخص نے ایک مدبر غصب کیا اُسے غاصب کے پاس جنایت کی پھر مولیٰ کو واپس دیا پھر اُسے مولیٰ کے پاس دوسری جنایت کی تو مولیٰ پر اسکی قیمت دونوں فریق جنایت کے واسطے نصف نصف واجب ہوگی پھر مولیٰ اسکی قیمت دونوں کو ادا کرنے کے بعد نصف قیمت غاصب سے لیکر دلی اول کو دیدیگا پھر اسکو دوبارہ غاصب واپس بیگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف کے نزدیک ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نصف قیمت غاصب سے لے لیگا اور وہ مولیٰ کو مسلم رہیگی اور اگر اُسے پہلے مولیٰ کے پاس جنایت کی ہو پھر غاصب کے پاس جنایت کی تو مولیٰ اسکی قیمت ہر دو فریق وارثان جنایت کے درمیان نصف نصف دیدیگا پھر غاصب نصف قیمت واپس لیکر دلی اول کو دیدیگا پھر بالاتفاق اسکو غاصب سے واپس نہ بیگا یہ کافی بین ہے اگر مدبر نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا پھر اسکو ایک شخص نے غصب کر لیا اور غاصب کے پاس اُسے کسی شخص کو عداً قتل کیا پھر اُسے مولیٰ کو واپس کیا تو وہ غلام بقصاص میں قتل کیا جائے گا اور مولیٰ پر واجب ہوگا کہ جو جنایت خطا سے اُسے مولیٰ کے پاس کی تھی اُس کے عوض اسکی قیمت مقتول کے وارث کو دے پھر غاصب سے اسکی قیمت واپس بیگا اور اگر دو وارثان عہدین سے ایک نے خون معاف کیا تو ایک وارث عہد دو وارث خطا کے درمیان اسکی قیمت چار حصے ہو کر تقسیم ہوگی یہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک تین تہائی تقسیم ہوگی پھر حقدور وارث عہد سے اُس سے لیا ہو اسکو غاصب سے لیکر وارث خطا کو دیدے گا۔ اور اگر اُسے پہلے غاصب کے پاس عداً قتل کیا پھر غاصب نے مولیٰ کو واپس دیا اور مولیٰ کے پاس اُس نے خطا سے ایک آدمی قتل کیا بعد ازاں کہ ہر دو وارث عہدین سے ایک وارث اسکو خون معاف کر چکا ہو تو مولیٰ ہر دو فریق کے مستحق وارثوں کے درمیان اسکی قیمت اُسی حساب سے واجب ہوگی جیسے پہلے بیان کی ہو پھر غاصب سے اسقدر قیمت جو وارث عہد نے جسے معاف نہیں کیا ہو وصول کی ہو مولیٰ لیکر اُسی وارث کو جس نے معاف نہیں کیا ہو اُسی قیمت غلام پوری کر دیگا پھر جس قدر میں نصف قیمت پوری کر دی ہو اُسے قتل غاصب سے دوبارہ واپس لے گا یہ میسو طمین ہے اگر مدبر نے غاصب کے پاس کسی کو قتل کیا اور مولیٰ نے اسکی قیمت تاوان دیدی اور اسکو غاصب سے لے لیا پھر اسکو دوسرے غاصب نے غصب کیا اور اُس کے پاس بھی اُس نے کسی کو قتل کیا تو اسکا وارث بھی اُسی قیمت میں جسکو پہلے نے وصول کیا ہو شریک ہو جائیگا پھر مولیٰ دوسرے غاصب سے نصف قیمت لیکر دلی مقتول اول کو دیدے گا یہ محیط خیری مین ہے اگر مدبر نے غاصب کے پاس کسی شخص کو خطا سے

قتل کیا اور مال تباہ کر دیا پھر اسکو کسی آدمی نے خطا سے قتل کیا تو قاتل کی مددگار برادری پر واجب ہوگا کہ اسکی قیمت ہر شخص کو جسکا مال تباہ کیا ہو دیدے اور مولے پر واجب ہوگا کہ بسبب جنایت کے اسکی قیمت وارث جنایت کو دیدے پھر اس سب کو غاصب سے واپس لیگا۔ اور اگر مدبر یا غلام غصب کیا اور اس نے غاصب کے پاس مال تلف کیا پھر اسے مولیٰ کو واپس کیا اور وہ مر گیا تو جسکا مال تلف کیا ہو اسکو کچھ نہ ملیگا اسواسطے کہ اسکے حق کا محل فوت ہو گیا ہو اور اصل حق کمانی ہوئی ہو یا رقبہ کی مالیت اور مولیٰ کا بھی غاصب پر کچھ واجب ہوگا اور اگر واپس دینے سے پہلے وہ غاصب کے پاس مر گیا تو غاصب پر اسکی قیمت واجب ہوگی پھر جب مولیٰ اسکو وصول کرے تو قرضخواہوں کو دیدیگا پھر اسکے من مولى دو بار غاصب سے واپس لیگا اور اگر وہ مولے کے پاس خطا سے قتل کیا گیا تو قاتل کی مددگار برادری پر قرضخواہوں کو اسے اسکی قیمت واجب ہوگی جسکو مولیٰ وصول کرے قرضخواہوں کو دیدیگا پھر اس قیمت کو غاصب سے واپس لیگا اور اگر مدبر نے مولے کے پاس مال تلف کر دیا پھر اسکو غاصب نے غصب کر لیا اور اس کے پاس مدبر نے راہ بین کنواں کھودا پھر اسے مولے کو واپس کر دیا پھر اسکو کسی شخص نے خطا سے قتل کیا اور اسکی قیمت مولیٰ کو تاوان دیدی اور اس قیمت کو قرضخواہوں نے لے لیا پھر کنوین میں ایک چوپایہ گر کر مر گیا تو اسکا مالک صاحب قرض کے ساتھ جسے قیمت وصول کی ہو قیمت میں حصہ مدبر شریک ہو جائے گا پھر مولیٰ اسکو غاصب سے واپس لیکر اسکو صاحب قرضہ کو دیدیگا پھر اگر دوسرا آدمی کنوین میں گر کر مر گیا تو مولیٰ پر مدبر کی قیمت واجب ہوگی اور اسکو غاصب سے واپس لیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مدبر نے غاصب کو یا اسکے ملوک کو یا ایسے شخص کو جسکا غاصب وارث ہو سکتا ہو قتل کیا تو خون ہڈی پر یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر مدبر کے دو مولوں میں سے ایک نے اسکو غصب کر لیا اور اس کے پاس مدبر نے کسی کو خطا سے قتل کیا پھر اسکو واپس کر دیا پھر اسے کسی شخص کو عداقتل کیا اور مقتول کے دو وارث ہیں ان میں سے ایک نے خون معاف کیا تو دونوں پر اسکی پوری قیمت واجب ہوگی جس میں سے تین چوتھائی وارث مقتول خطا کو اور ایک چوتھائی اس وارث کو جس نے خون معاف نہیں کیا ہو بیگی پھر جس مولیٰ نے غصب نہیں کیا ہو وہ غصب کر نیوالے سے تین چوتھائی قیمت مدبر کا نصف لے لیگا یعنی حسب قدر اسے وارث مقتول خطا کو تاوان دیدیگا پھر ہمیں سے وارث خطا کو آٹھواں حصہ غلام کی قیمت کا دیدیگا اور پھر مولے غاصب اسکو واپس لیگا یہ شرح مبسوط میں ہے۔ اور زعمی کا مدبر غلام ان سب احکام میں مثل مدبر غلام مسلمان کے ہے اور زعمی کے غلام مدبر کی جنایت اسکے مولے پر ہوگی لیکن مولے کے مسلمان ہونے کی وجہ سے مدبر زعمی مذکور پر سعایت کا حکم دیا جائیگا حتیٰ کہ اسکا حکم مثل حکم کتاب کے ہوگا اسی طرح حربی مسلمان کے مدبر کا بھی یہی حکم ہے۔ لیکن اگر حربی مذکور نے اسکو دارالاسلام میں مدبر کیا پھر وہ دارالحرب میں واپس گیا اور وہاں مسلمانوں نے ماک فوج کر کے اسکو قید کیا تو مدبر آزاد ہو جائیگا اور وہ فتنے مسلمانان ہوگا اور مدبر نے جو جنایت اسکے قید ہو جانے کے بعد کی ہو اسکا وہ مناسن ہوگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر ام ولد نے عدا اپنے مولے کو قتل کیا پس اگر مولے کا اس سے کوئی بچہ نہ تو ام ولد مذکورہ پر قصاص واجب ہوگا اور اگر رعایت وجہ ہوگی بسبب اس کے

۱۷ مترجم کہتا ہے کہ میرے نزدیک غاصب کی جگہ دلی کا لفظ صحیح ہے ۱۸ منہ سے را الکان دفتت ہے یعنی فقام

و دہیت کچھ واجب ہوگا ۱۹ عین غلام یا مدبر ۱۱

کہ وہ آزاد ہو گئی ہو اور اگر مولے کی اس سے اولاد ہو تو اس پر قصاص واجب ہوگا پھر وہ انہی پوری قیمت کیواسطے سعایت کرے گی یہ محیط بین ہے۔ اور اگر مولے کو اسکے ام ولد نے قتل کیا اور وہ مولیٰ سے حاملہ ہو اور کافر ہو تو اس پر قصاص واجب ہوگا پس اگر ام ولد پٹ کے بچہ کو زندہ جی تو تمام وارثوں کے واسطے ام ولد مذکورہ پر اس کی قیمت واجب ہوگی اور اگر مردہ بچہ جی تو اس پر قصاص واجب ہوگا اور اگر کسی شخص نے اسکے پٹ میں صدمہ پہنچایا کہ وہ بچہ مردہ ماسقط ہو تو اس پر غلے پر غلہ واجب ہوگا اور ام ولد کو اس غلہ میں سے میراث ملیگی اور وہ اپنے مولے کے قصاص میں قتل کی جائیگی پھر غلہ میں سے جو ملے میراث تھی وہ اسکے مولے کے بیٹوں کو میراث ملیگی اور وہ لوگ اسکی میراث سے محروم ہونگے اسواسطے کہ انھوں نے اسکو حق پر قتل کیا ہے یہ سبوط میں ہے۔ اور اگر ام ولد نے اپنے مولے کو اور ایک اجنبی کو قتل کیا اور مولے سے اسکے کوئی اولاد نہیں ہے پھر مولے کے دو وارثوں میں سے ایک اور اجنبی کے دو وارثوں میں سے ایک اس ام ولد کو ساتھ ہی خون معاف کیا تو ام ولد پر اسکی نصف قیمت ہر دو وارثان بانی کیواسطے واجب ہوگی اور یہ قیمت اسی کے مال سے واجب ہوگی مولے پر واجب ہوگی اور اگر دونوں معاف کرنے والوں نے آگے چھے معاف کیا تو بالاتفاق انہی تین چوتھائی قیمت کے واسطے سعایت کرے گی پھر ام اعظم کے نزدیک یقین چوتھائی قیمت بطریق عوارضارت کے تقسیم ہوگی اور صاحبین کے نزدیک سبیل منازعت کے تقسیم ہوگی اور واضح ہو کہ سبیل منازعت کے اس مسئلہ کی تخریج اس طرح ہے کہ ہر دو مولے میں سے ایک کی کیواسطے جو نصف قیمت واجب ہے وہ تین سے چوتھائی قیمت ہر دو مولے میں سے ایک کی کے تعلق کے حق سے خارج ہو پس وہ مولیٰ کو بلا منازعت دیدی جائیگی اور چوتھائی قیمت جو نصف واجب ہے نہ کہ وہ مستحق دلی اجنبی کو بلا منازعت دیدی جائیگی اور یہی ایک چوتھائی قیمت اسمین دونوں منازعت یکساں ہیں پس دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگی پس ہر دو مستحقین سے ہر ایک کا حصہ قیمت کا تین اٹھواں حصہ ہوگا۔ اور بطریق عوارضارت کے اسکی تخریج اس طرح ہے کہ نصف قیمت جو اول کے واسطے واجب ہوئی اسمین دو حق جمع ہوئے ایک حق مولے اسکے پوتے کے حساب سے اور حق دیگر اسکے نصف کے حساب سے پس اسمین ہر ایک بمقدار اپنے حق کے شریک کیا جائیگا پس اسکے تین حصے ہوں گے دو حصہ اول کو اور ایک حصہ دوسرے کو ملے گا اور پھر وہ چوتھائی قیمت کا مستحق ہوا ہے اور یہ چھٹا حصہ اور چھٹے کا نصف ہے پھر اسکو پہلے حصہ کی طرف ملانے سے اسکے واسطے دو تہائی قیمت اور بارہواں حصہ قیمت ہو گیا۔ اور اگر ام ولد نے اپنے مولیٰ کو قتل کیا اور مولیٰ کا اس سے کوئی بچہ ہے اور ایک اجنبی کو بھی قتل کیا اور اسکے دو وارث ہیں پس ایک اسکے غلو کیا تو ام ولد مذکور انہی قیمت کیواسطے سعایت کرے گی

۱۔ قابل المیزان قیمت سے مراد وہ مقدار ہے جو واجب ہے یعنی تین چوتھائی میں سے دو تہائی اور بارہواں حصہ کل قیمت کا مراد ہے پس بیان میں ایک نوع اخلاق ہے کہ لاغنی اور مفصل یہ ہے کہ فرض کر دے کہ (۱۲) کل قیمت تین چوتھائی یعنی (۱۲) کل واجب ہے پس نصف قیمت (۶) ہیں دونوں وارثان مستحق کی منازعت ہے اور بارہواں حصہ کا تین کے اول کو دو تہائی اور دوم کو ایک دیا جائیگا کہ اول کے (۴) اور دوم کے (۲) ہوں گے بنا بر بیان کتاب کہ وہ چوتھائی قیمت کا بھی مستحق ہے یعنی (۳) کا پس اسقدر اس کے حصہ میں لایا گیا تو دوم (۲) اور اول (۲) لاکر (۴) ہوں گے پس یہ دو تہائی قیمت اور نصف اس سے ہے یعنی واجب قیمت (۶) کی دو تہائی (۴) ہے اور باقی (۲) ایک سولہ قیمت کا چھٹا حصہ (۲) ہے کہ اسکا نصف ایک ہے یعنی قیمت کا بارہواں حصہ ہے خدا اسکی تعریف و الشرا علم ۱۱ منہ ملے لاحق نہیں قتل کیا ہے ۱۲ ملے یعنی کل قیمت کی چوتھائی یعنی نصف کی (۶) اور مجموعہ میں چوتھائی ہوں گے اور یہی واجب ہے ۱۳

جس میں سے دو تھائی وارثان مولیٰ کو ملیگی اور ایک تھائی اجنبی کے وارث کو جس نے عفو نہیں کیا ہو ملیگی یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک تین چوتھائی وارثان مولیٰ کو ملیگی اور اگر اجنبی کے وارث کے عفو کر نیسے پہلے وارثان مولیٰ نے قیمت حکم قاضی لے لی تو وارثان اجنبی کو اس میں شرکت کرنے کا اختیار ہے اور ام ولد مذکورہ کے ذمہ گیر نہونگے اس واسطے کہ جو کچھ پھر واجب تھا اسے ادا کر دیا اور اسی طرح اگر بغیر حکم قاضی لے لی ہو تو بھی صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک یہی حکم ہے مگر امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک انکو اختیار ہوگا اور اگر اجنبی کے وارث کو عفو کرنے کے بعد انھوں نے لے لی ہو تو صحیح یہ ہے کہ وارث اجنبی کو اختیار ہوگا چاہے وارثان موٹے نے حکم قاضی لے لیا ہو یا بدون حکم قاضی یہ وصول کر لی ہو یہ امام اعظم کے نزدیک ہے اور صاحبین نے حکم قاضی لینے کی صورت اور بغیر حکم قاضی لینے کی صورت دونوں صورتوں میں فرق کیا ہے یہ محیط خضریٰ میں ہے۔ اگر مدبر و مکاتب دام ولد و غلام سب متفق ہو کر ایک شخص کو قتل کیا پس ہر ایک چوتھائی جان تلف کی ہے پس مولائے غلام سے کہا جائیگا کہ اسکو دیدے یا چوتھائی دیت اسکا فدیہ ہے اور مکاتب اپنی قیمت اور چوتھائی دیت دونوں میں سے کم مقدار کی واسطے سعی کریگا اور مولائے مدبر و ام ولد پر ہر ایک کی قیمت اور چوتھائی دیت میں سے کم مقدار واجب ہوگی یہ مسوطین ہے۔

فصل سوم۔ مکاتب کی جنایت و جنایت کا اقرار کرنے کے میان میں مکاتب نے اگر ایسی جنایت کی جس سے مال واجب ہوتا ہو تو وجوب مال مکاتب ہی پر ہوگا اس کے موٹے پر ہوگا یہ بالا جماع ہے چاہے علماء میں ہوں خلدان نہیں ہے یہ ذیوہ بین ہے۔ اگر مکاتب نے خطا سے جنایت کی تو پھر واجب ہے کہ اپنی قیمت جو جنایت کے روز قتی اور مقدار ارش جنایت میں سے جو کم مقدار ہو ادا کرے بشرط مسوطین ہے۔ اگر مکاتب نے جسکی قیمت دس ہزار درم یا زیادہ ہو کسی شخص کو قتل کیا تو دس درم کم دس ہزار درم کی واسطے سعایت کرے یہ محیط خضریٰ میں ہے۔ اور اگر وارث جنایت اور مکاتب نے مکاتب کے روز جنایت کی قیمت میں اختلاف کیا تو مکاتب کا قول قبول ہوگا یہ حادی میں ہے اس طرح اگر مکاتب کی آنکھ پھوٹی گئی پس مکاتب نے کہا کہ میری آنکھ پھوٹی جانبیکے بعد میں نے جنایت کی ہے تو قول اسی کا قبول ہوگا یہ مسوطین ہے۔ مکاتب کے نفس جنایت کر نیسے امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ و دوم قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے موافق ہے وجوب ہوتا ہے کہ وہ دیدے یا جائے اور اس وجہ کی تحویل مال کی جانب تین باتوں میں سے ایک بات کے پائے جانے سے ہوتی ہے یا تو قاضی نے مال کا حکم دیا ہو یا مال صلح ہو گئی ہو یا بسبب عتق کے یا وفا کے کتابت کے لائق مال چھوڑ کر مکاتب کے مرنے سے اسکے دیے جانے سے یا صلح ہو جائے پس اگر مکاتب نے جنایت کی اور عاجز ہو کر پھر توبہ نہ کر گیا پس اگر قاضی کے مال کا حکم دینے سے یا مال پر باہمی صلح ہونے سے پہلے وہ عاجز نہ ہو گیا ہو تو مولیٰ سے کہا جائیگا کہ اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے و اگر بعد قاضی کے مال کا حکم دینے یا باہمی مال صلح کرنے کے وہ عاجز ہو تو امام اعظم و امام محمد رحمہ اللہ و دوم قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے موافق وہ اس مال کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور خود دیا نہ جائے گا

۱۷ یاس معنی نا امید ۱۲ یعنی جب قدر مال اس کے ذمہ بدل کتابت قرار پایا تھا اس کے ادا کر نیسے عاجز ہو کر ملوک ہو گیا ۱۱

چاہیں مولیٰ کے وارثوں کے ساتھ شریک ہو جائیں یا ام ولد سے وصول کر لیں پھر ام ولد کا حصہ جو اسے ادا کر دیا ہو وارثان موٹے سے واپس کر لگی ۱۲

یہ محیط بیچ اور اگر حکم نے جنایت کے عوض مال کا حکم دیا تو مکاتب کے ذمہ بطور قرضہ ہو جائے گا اگر کسی گردن کے ساتھ ہو جائیگا اور مثل ایسے حکم کے اسکی گردن پر ہوگا یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے چند جنایتیں کیں پھر اس کے مال کے اسکو آزاد کر دیا تو مکاتب پر اسکی قیمت و ارزش جنایت سے کم مقدار اس کے ذمہ قرضہ ہو جائیگی۔ اور اگر اس پر اس مال کا حکم دیا گیا اور اس نے بعض کا حق ادا کیا تو جو اسے کیا ہے وہ جائز ہوگا اور دوسرے دایان جنایت میں اس مال میں شریک نہوں گے اور اگر سب جنایت کی ڈگری نہوئی بیانتا کہ وہ عاجز ہو گیا پھر مولے نے اسکو آزاد کر دیا پس اگر جنایت سے آگاہ ہو کر آزاد کیا تو وہ ذمہ اختیار کر نہوے والا ہوگا اور اگر آگاہ نہ تھا تو اس نے اس کے رقبہ کو تلف کیا اس واسطے اسکی قیمت کا ضمان ہوگا یہ مسبوط میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے ایک شخص کو قتل کیا اور نہوڑ سب کچھ ڈگری کی گئی بیانتا کہ وہ عاجز ہو گیا اور سب قرضہ ہے اور مولیٰ نے اسکو جنایت میں دیدیا تو قرضہ خواہ اسکو قرضہ میں فروخت کر سکتا ہے اور اگر مولے نے اسکا ذمہ دیدیا تو قرضہ میں فروخت کیا جائیگا یہ محیط خضریٰ میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے خطا سے دوسری جنایت کی پس اگر قاضی نے دوسری جنایت کرنے سے پہلے اس پر اسکی قیمت و ارزش جنایت میں سے کم مقدار کا حکم دیا ہو تو پھر دوسرے مقتول کے وارث کے واسطے بھی اسی قدر واجب ہوگا حسب قدر پہلے کی واسطے واجب ہے یہ ذمہ میں ہے۔ اسی طرح جو جنایت پہلی جنایت کے واسطے حکم ہو جانے کے بعد اس سے صادر ہو سکا یہی حکم ہے یہ مسبوط میں ہے۔ اور اگر قاضی نے اس پر جنایت اول کے واسطے حکم نہ دیا ہو بیان تک کہ اس نے دوسری جنایت کی تو پھر واجب ہوگا کہ دونوں کے واسطے اپنی قیمت اور ہر دو جنایت کے ارزش سے کم مقدار کے واسطے سعایت کرے اور یہ قیمت و دونوں میں مشترک ہوگی اور یہ امام ابو حنیفہ رحمہ و امام محمد رحمہ و دوم قول امام ابو یوسف کا ہے یہ ذمہ میں ہے۔ اور ہر جنایت میں مکاتب کے رز جنایت کی قیمت کی طرف لحاظ کیا جائیگا اور بعد جنایت کے اگر اسکی قیمت زیادہ ہو جائے تو اسکا لحاظ و اعتبار نہوگا اور اگر مکاتب نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اور راہ میں ایک کنواں کھودا اور راہ میں کوئی مہر ناجائز پیدا کر دیا پھر کنوین میں ایک آدمی گر کر مر گیا پھر قاضی نے اس پر کنوین میں گرنے والے اور مقتول کی واسطے اسکی قیمت کی ڈگری کی اور دونوں کی واسطے اسے سعایت کی پھر جو اسے راہ میں پیدا کر دیا ہے اس سے کوئی آدمی تلف ہوا تو وہ بھی پہلے والوں کے ساتھ اس قیمت میں شریک ہو جائیگا اور اسی طرح اگر کنوین میں دوسرا آدمی گر کر مر گیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر اس نے دوسرا کنواں کھودا اور میں کوئی آدمی گر کر مر گیا تو قاضی اس پر دوسری قیمت کی ڈگری کرے گا اور اگر پہلے کنوین میں کوئی گھوڑا گر کر مر گیا تو پھر اسکی قیمت واجب ہوگی وہ اس کے ذمہ قرضہ ہوگی کہ اس کے واسطے وہ سعایت کرے گا چاہے حسب قدر ہو اور صاحب جنایات اس کے ساتھ شریک نہیں ہو سکتے ہیں یہ مسبوط میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے کسی کو خطا سے قتل کیا اور اس وقت اسکی قیمت ہزار درہم تھی اور نہوڑ سب کچھ حکم نہ دیا گیا تھا کہ اس نے دوسرے کو خطا سے قتل کیا اور اس وقت اسکی قیمت دہزار درہم تھی پھر قاضی کے سامنے مقدمہ پیش ہوا تو وہ مکاتب پر حکم کرے گا کہ دہزار درہم کے واسطے سعایت کرے جس میں سے ایک ہزار درہم جو قیمت میں بڑھ سکے ہیں خاصہ مقتول ثانی کے وارث

لے لینے مشقت کر کے اس قدر مال جو اس پر واجب تھا حاصل کر دیا ۱۲ لے لینے مکاتب اس میں دیا جائیگا ۱۲

لے لینے دونوں کے وارثوں کے واسطے ۱۲

کے ہونگے اور ایک ہزار درم جنایت اولیٰ کے دقت کی قیمت میں اول و ثانی دونوں کے ولی بقدر اپنے اپنے حق کے شراب ہونگے اور ولی مقتول ثانی کا حق نو ہزار درم ہوگا اس واسطے کہ ایک ہزار درم ہنگول کے ہیں اور ولی اول کا حق پورا دس ہزار درم کا ہوگا پس ہزار درم کے انیس حصے کیے جاویں گے جن میں سے دس حصے اول کو اور نو حصے دوم کو ملیں گے پس سعایت سے جو کچھ حاصل ہوگا نصف خاصہ دوسرے کا ہوگا اور باقی ایک نصف میں انیس حصے ہو کر اول و دوم بقدر اپنے اپنے حق کے لے لینگے یہ محیط میں ہے۔ مکانب ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اس وقت اس کی قیمت دو ہزار درم تھی پھر کا نا ہو گیا پھر اسے دوسرے کو خطا سے قتل کیا اس وقت اس کی قیمت ہزار درم تھی تو پھر دو ہزار درم کی ڈگری ہوگی جن میں سے ایک ہزار درم خاصہ اول کے ہونگے اور باقی ہزار درم دونوں میں اپنے اپنے حق کے موافق مشترک ہونگے اور اول کا حق بحساب نو ہزار درم کے اور دوسرے کا بحساب نس ہزار درم کے ہوگا پس ہزار درم دونوں میں انیس حصے ہو کر تقسیم ہوں گے جن میں سے دس حصے دوسرے کے اور نو حصے اول کے ہونگے یہ محیط خسر میں ہے مکانب نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا پھر دوسرے کو خطا سے قتل کیا پھر اس کی جنایت کے مقدمہ میں حکم دیا گیا پھر اسے تیسرے کو خطا سے قتل کیا تو جبکہ نام ڈگری ہوئی ہو اس کے واسطے نصف قیمت جس کی ڈگری ہوئی ہو ہوگی پھر تیسرے کے واسطے غلام کی نصف قیمت کی ڈگری ہوگی وہ خاصہ اس کی ہوگی پھر جبکہ نام کچھ ڈگری نہیں ہوئی ہو اس کے نام نصف قیمت کی ڈگری اس طرح ہوگی کہ وہ اس کے اور تیسرے کے درمیان تین تہائی ہو کہ جن میں سے دو تہائی دوسرے کو اور ایک تہائی تیسرے کو ملے گی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مکانب نے دو آدمیوں کو خطا سے قتل کیا پس ایک کے واسطے نصف قیمت کی ڈگری کی گئی اور دوسرا غالب ہے پھر مکانب نے تیسرے کو خطا سے قتل کیا پھر عاجز ہو کر رقیق کر دیا گیا تو مولے کو اختیار دیا جائیگا چاہے اس کو دیدے یا اس کا فدیہ دیدے پس اگر اس نے دینا اختیار کیا تو نہ کور ہے کہ نصف ولی مقتول ثالث کو دیدے گا پھر یہ نصف بعض اس نصف قیمت کے جس کی ڈگری ولی مقتول اول کے نام ہوئی فروخت کیا جائیگا اور دوسرا دھاقتیل ثالث اور ثانی کے وارثوں کے درمیان بقدر ان دونوں کے حقوق کے تقسیم ہوگا اور دوسرے کا حق بحساب نس ہزار کے ہے اور تیسرے کا بحساب پانچ ہزار کے ہے۔ پس دوسرا نصف ان دونوں میں تین تہائی ہوگا کہ نصف کا دو تہائی دوسرے کے وارث کو اور ایک تہائی تیسرے کے وارث کو ملیگا اور اگر اس نے فدیہ دینا اختیار کیا تو دوسرے کو دس ہزار درم اور تیسرے کو بھی دس ہزار درم فدیہ دیگا اور غلام نہ کور دوم و سوم کے حق سے پاک ہو جائیگا اور اول کو اسطے غلام کی نصف قیمت غلام پر قرضہ رہی پس مولے سے کہا جائیگا کہ یا تو اس کا قرضہ ادا کرے یا غلام تیری طرف سے فروخت کیا جائیگا پھر جب مولے نے قرضہ ادا نہ کیا تھے کہ سچ کر نا واجب ہوا تو شاخ نے فرمایا ہے کہ پورا غلام اس کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا نہ آدھا بخلاف اس کے اگر دوسرے کی واسطے نصف قیمت کا حکم دیا گیا اور مولیٰ نے باقی دونوں کو فدیہ دیدیا کہ اس صورت میں اگر مولیٰ نے قرضہ غلام ادا نہ کیا تھے کہ قرضہ کے عوض غلام کا فروخت کرنا لازم آیا تو نصف غلام فروخت کیا جائیگا پورا نہیں فروخت کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر مکانب نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اور اس کے دو وارث ہیں

پس اگر قاضی نے ایک واسطے نصف قیمت کی ڈگری کر دی اور دوسرے کی واسطے کچھ حکم نہ کیا پھر اس نے دوسرے کو قتل کیا اور دوسرے نے اگر قاضی سے ناش کی اور مکاتب ہنوز مکاتب ہی تو اس کے واسطے تین چوتھائی قیمت کی ڈگری کر لیا پھر اگر مکاتب عاجز ہو گیا اور درمیانی شخص آیا تو مولیٰ کو چوتھائی غلام دیدیگا یا نصف دیتا ہوگا ذبیہ دیدیگا یا بیسویں بین ہوگا اور اگر مکاتب نے جنابت کی پھر گیا پس اگر اسے جنابت کا حکم ہونے سے پہلے عاجز ہو کر ملا ہو اور دوسرے چھوڑے ہو یا اگر کتابت کا مال اس سے زیادہ ہو تو جنابت باطل ہوگی اور دوسرے جو اسے چھوڑے ہیں وہ مولیٰ کو بیٹے اور اگر اسے جنابت کا حکم ہو جائے کے بعد مرے تو جس قدر اسے چھوڑا ہو زمین سے جنابت کا حق ادا کیا جائیگا۔ اور اگر اسے جنابت کا حکم ہو جائے بعد اس سے پہلے وہ اس قدر مال چھوڑا جس سے کتابت ادا ہو جائے تو جنابت باطل ہوگی بلکہ یہ اس سے اسے جنابت کا کتابت ادا کیا جائیگی پھر اگر کچھ باقی رہا تو دارشان مکاتب کو بیٹے کا حکم اس وقت ہوگا کہ مکاتب پر سوائے جنابت کے اور قرض نہ ہو اور اگر سوائے جنابت کے اس پر اور قرض ہو اور اسے اس قدر چھوڑا ہو کہ جس سے قرض و جنابت و کتابت ادا ہو سکتی ہو پس اگر اسے جنابت کا حکم ہو جائے بعد مرے تو وہی جنابت قرض ہوگی کی لاہ پر انکا شریک ہوگا اور قرضے جنابت پر مقدم ہونگے پس یہ سب قرضے مع جنابت ادا کیے جائیں گے پھر اگر کچھ باقی رہا تو دارشان مکاتب کا ہوگا اور اگر قاضی نے اسے جنابت کا حکم نہ کیا ہو یا نہ کہ وہ مر گیا تو جنابت پر قرضے مقدم ہونگے اور سب محوقت ہوگا کہ جنابت نے اس قدر چھوڑا ہو کہ جس سے قرضے و جنابت و کتابت ادا ہو سکتے ہیں اور اگر کتابت ادا نہ ہو سکے بلکہ فقط قرضے اور جنابت ادا ہو سکتی ہو پس اگر مکاتب کی موت سے پہلے قاضی نے اسے جنابت کا حکم دیدیا ہو تو جنابت باطل ہوگی اور اس کی کمائی سے قرضے و جنابت سب ادا کیے جائیں گے اور اگر قاضی نے اسے قبل موت کے جنابت کا حکم نہ دیا ہو تو باطل ہو جائیگی اور اس کی کمائی سے قرضہ ادا کیے جائیں گے یہ محیط بین ہوگا۔ اور اگر مکاتب مر گیا اور اسے ایسی اولاد چھوڑی جو کتابت کی حالت میں ہوگی باندی سے پیدا ہوئی ہو اور اس پر قرضہ ہو اور جنابت ہو خواہ جنابت کا حکم قاضی نے دیدیا ہو یا نہیں دیا ہو تو اس کا فرزند قرضہ و جنابت و کتابت سب واسطے سعایت کرے گا اور انہیں سے کسی کو اولاد کرنے کی بات اس پر جبر نہ کیا جائیگا اور اگر اسے جنابت کا حکم ہو جائے بعد اس کا فرزند عاجز ہو گیا اور رقیق کر دیا گیا تو فروخت کیا جائیگا اور چھوٹے قرضے ہوں و اولیاء جنابت کے درمیان حصہ تقسیم ہوگا اگر جنابت کا حکم ہونے سے پہلے عاجز ہو گیا تو جنابت باطل ہو جائیگی پھر قرضہ کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور اگر مکاتب کی موت کے وقت اس کی ام و لد زندہ ہو اور مکاتب پر قرضہ نہ ہو اور اسے جنابت کا حکم ہو گیا ہو یا نہیں ہو اور تو مان جو کچھ دونوں پر مکاتب کی قیمت و ارش جنابت مع بدل کتابت میں سے جو کم مقدار ہو اس کے واسطے سعایت و جب ہوگی اور اگر دونوں پر اس کا حکم دیا گیا ہو یا نہ دیا گیا ہو جسے کسی نے خطا سے کسی کو قتل کیا تو اس جنابت کو نبوائے پر وارث مقبول کیواسطے اس کی قیمت کا حکم ہوگا سوائے اس مال کے جو دونوں پر جنابت مکاتب کے ولی کا وجہ ہو پھر اس کے بعد اگر دونوں عاجز ہو گئے تو ہر ایک اپنی جنابت کیواسطے خاصہ فروخت کیا جائیگا پھر اگر اس کے ثمن میں سے اس کی جنابت کے ولی کو دیکر کچھ باقی رہا تو مکاتب کی جنابت کے ولی کو بیٹے یا بیسویں طین ہوگا۔ ایک مکاتبہ نے جنابت کی پھر اس کے

یعنی اس قدر مال ادا کرے سے جو پھر واجب الادا تھا ۱۲

بچہ پیدا ہوا پھر وہ عاجز ہو گئی اور ہنوز اس پر جنایت کا حکم نہیں کیا گیا ہے تو وہ اکیلی دیدی جائیگی اور اگر مکاتبہ پر
 ڈگری کی گئی ہو پھر اس کے بچہ پیدا ہوا ہو تو وہ فروخت کی جائیگی پس اگر اس کے ثمن میں جنایت کا پورا پڑا تو خیر ورنہ
 اس کا بچہ بھی فروخت کیا جائیگا یہ محیط مشرعی میں ہے۔ اور اگر مکاتبہ مرگئی اور اس نے سودم اور ایک بیٹا جو وہ مالک
 کتابت میں جنی ہے چھوڑا اور مکاتبہ پر قرضہ ہے اور اس نے خطا سے کسی کو قتل کیا ہے خواہ جنایت کا حکم سر ہو چکا
 ہے یا نہیں ہو یا ہو تو اس کے بیٹے پر حکم دیا جائیگا کہ جنایت اور کتابت کے واسطے سعایت کرے پھر یہ سودم اس جنایت
 و اہل قرضہ کے درمیان حصہ رسد تقسیم ہونگے اور اگر بیٹے نے کچھ قرضہ لیا اور کوئی جنایت کی اور پھر اس کا مع اس کے جو
 اس پر اسکی ماں کی جنایت و قرضہ کا حکم دیا گیا ہے حکم کیا گیا تو اس پر واجب ہوگا کہ اس کے واسطے سعایت کرے
 پھر اگر وہ عاجز ہو گیا تو خاصہ اپنے قرضہ و جنایت کے واسطے فروخت کیا جائے گا پھر اگر اس کے ثمن سے
 کچھ بچ رہا تو اسکی ماں کے قرضہ و جنایت میں حصہ رسد دیا جائے گا اور اگر اس پر اسکی جنایت کا حکم ہونے سے
 پہلے وہ عاجز ہو گیا تو اس کا موٹا اس جنایت کے عوض اسکو دیدیگا یا اسکا فدیہ دیدے گا اور اگر
 اسکو دیدیا تو فقط اس کے قرض خواہ سمجھا کر کے اسکو فروخت کر دین گے اور اسکی ماں کے قرض خواہ و اہل
 جنایت اسکا پیچھا نہیں کر سکتے ہیں پھر اس کے ثمن میں سے کچھ باقی رہا تو اسکی ماں کے قرض خواہ و اہل جنایت کو
 اس کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر موٹا نے اس کے فدیہ دیدیا تو وہ جنایت سے پاک ہو گیا پس اپنے قرضہ
 کے واسطے فروخت کیا جائے گا پھر اگر اس کے ثمن میں سے کچھ باقی رہا تو اسکی ماں کے قرضہ و جنایت میں
 دیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ ایک مکاتب نے تین آدمیوں کو خطا سے قتل کیا پھر ایک کے وارث نے اسکو
 اپنا حصہ ہبہ کیا پھر وہ عاجز ہوا تو تنہائی غلام مولیٰ کو دیا جائیگا اور دو تنہائی غلام کو چاہے مولے دیدے یا اسکا
 فدیہ دے یہ محیط مشرعی میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے ایک شخص کو عداوت قتل کیا اور اس کے دو وارث ہیں پس ایک نے
 اسکو معاف کر دیا تو دوسرے کے واسطے نصف قیمت کے لیے سعایت کرے گا یہ مبسوط میں ہے۔ ایک غلام دو شخصوں میں
 مشترک ہے پھر ایک نے اسکو بدون اجازت دوسرے شریک کے مکاتب کر دیا پھر اس نے جنایت کی تو اپنے
 نصف کے واسطے سعایت کرے گا اور شریک اس کے نصف اور نصف ارش سے کم مقدار کا ضامن ہوگا اگر اس نے
 کتابت ادا نہ کی ہو یہ محیط مشرعی میں ہے۔ اگر غلام دو شخصوں میں مشترک ہو پھر ایک نے اپنا حصہ بدون اجازت
 دوسرے کے مکاتب کر دیا پھر اس نے جنایت کی پھر اگر کے آزاد ہو گیا تو مکاتب پر چھٹی نصف قیمت و نصف ارش
 میں سے کم مقدار کا حکم دیا جائیگا اور جس شریک نے اسکو مکاتب نہیں کیا ہے وہ مکاتب کی کمائی سے جو اس نے
 مکاتب کرنے والے شریک کو دی ہے نصف لے لے گا پھر مکاتب کرنے والا اس قدر مکاتب سے واپس لے گا پھر جس نے
 مکاتب نہیں کیا ہے اسکو اختیار ہے آزاد کرے اور چاہے غلام سے سعایت کرے اور چاہے شریک سے ضمان لے اور
 ان صورتوں میں سے جو اس نے اختیار کی اور قبضہ کیا تو وہ مکاتب کی نصف قیمت اور نصف ارش جنایت میں سے

کم مقدار کا ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر اسے شریک کی اجازت سے مکاتب کیا ہو تو بھی یہی حکم ہو لیکن بصورت میں شریک مکاتب کنندہ پر ضمان نہیں ہو سکتی یہی یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے۔ اور اگر مکاتب سے قبل اس کے آزاد ہو جائے جنایت کی ضمانت کی گئی اور پھر نصف ارش جنایت کا حکم دیا گیا پھر وہ کتابت سے عاجز ہو تو حقیقتاً مال کی سپرد گری ہوئی ہو اس کے واسطے اس کا نصف فروخت کیا جائیگا اور وہ نصف اس کا حصہ ہو جسے مکاتب کیا ہو اور جسے مکاتب نہیں کیا ہو اس سے کہا جائیگا کہ اتنا حصہ جہانہ جنایت میں دیدے یا نصف ارش اس کا فدیہ ہے یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر ہر دو شریک میں سے ایک نے بقدر اپنے حصہ کے مکاتب کیا پھر مکاتب نے ایک غلام خرید یا پھر غلام نے کوئی جنایت کی پھر مکاتب نے مال کتابت ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو مکاتب خرید کرنے والے کو اور جسے مکاتب نہیں کیا ہو دونوں کو اختیار دیا جائیگا چاہیں اس کو دیدیں اور چاہیں اس کے فدیہ میں دیت دین اور اگر یہ غلام مجرم مکاتب کا بیٹا ہو یا لگی باندی اس کے پاس پیدا ہوا ہو تو مجرم مذکور پر واجب ہوگا کہ اپنی نصف قیمت اور نصف ارش جنایت میں سے کم مقدار کے واسطے سعایت کرے اور جس شریک نے مکاتب نہیں کیا ہو پھر جناب آزاد نہ کرے یا سعایت کر کے وصول نہ کرے تب تک کچھ واجب نہ ہوگا ہاں بعد اس کے اس پر واجب ہوگا کہ اس کی نصف قیمت اور نصف ارش جنایت میں سے کم مقدار کی ضمان لے۔ اور اگر اس بیٹے نے اپنے باپ پر جنایت کی ہو اور پھر باپ اس کے آزاد ہو گیا تو بیٹے پر نصف قیمت واجب ہوگی پس اس کے واسطے جسے مکاتب نہیں کیا ہو سعایت کرے لگا اور مکاتب کرنے والے پر اس کی ضمان نہ ہوگی بخلاف ماں کے کہ مکاتب کرنے والا اس کی نصف قیمت کا جس نے مکاتب نہیں کیا ہو اس کے واسطے ضامن ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مشترک باندی کو بدون اجازت اپنے شریک کے مکاتب کیا پھر اس کے بچہ پیدا ہوا پھر دوسرے نے اپنا حصہ ولد مکاتب کیا پھر فرزند نے ماں پر یا ماں نے اس پر جنایت کی یعنی قتل کیا تو ہر ایک پر دونوں میں سے مقتول کی تین چوتھائی قیمت امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک واجب ہوگی یہ تحیط خشری میں ہے۔ اور اگر دو شخصوں کے درمیان ایک باندی مشترک ہو اس میں سے ایک نے اپنا حصہ مکاتب کر دیا پھر اس کے بچہ پیدا ہوا پھر اس میں ایسی کوئی بات پیدا ہو گئی جس سے قیمت بڑھ جاتی ہو یا کسی عیب سے اس میں نقصان ہو کہ پھر زیادتی ہو گئی پھر وہ آزاد ہو گئی پھر شریک نے مکاتب کرنے والے سے ضمان لینا اختیار کیا تو جس روز آزاد ہوئی ہو چکی اس روز کی نصف قیمت تاوان لے گا اور شریک نے کور کو جسے مکاتب نہیں کیا ہو یہ اختیار ہوگا کہ بچہ سے اس کی نصف قیمت کے واسطے سعایت کرے اور اگر ایک اس باندی میں سے اپنا حصہ مکاتب کر دیا پھر اس کے بچہ پیدا ہوا پھر دوسرے نے بچہ میں سے اپنا حصہ مکاتب کر دیا پھر بچہ نے اپنی ماں پر یا باپ نے بچہ پر ایسی جنایت کی جو قتل نفس سے کم ہو پھر دونوں مال کتابت ادا کر کے آزاد ہو گئے اور دونوں مولیٰ خوشحال ہیں تو جس شریک نے بچہ کو مکاتب کیا ہو اس کو اختیار ہوگا کہ جس نے ماں کو مکاتب کیا ہو اس سے ماں کی نصف قیمت ضمان لے اور چاہے اس سے سعایت کرے اور چاہے اس کو آزاد کرنے اور جس مال کو مکاتب کیا ہے اس کو بچہ کے مکاتب کرنے والے سے بچہ کی بابت ضمان لینے کا کچھ تحقیق

نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ زید و عمرو بین ایک غلام مشترک ہو اُسے دونوں میں سے ایک کی آنکھ پھوڑ دی مثلاً
 زید کی آنکھ پھوڑ دی پھر زید نے اُس میں سے اپنا حصہ مکاتب کیا پھر غلام نے زید کو زخمی کیا کہ جس سے زید مر گیا
 تو مکاتب مذکور اپنی نصف قیمت و چوتھائی دیت میں سے کم مقدار کے واسطے سعایت کرے گا اور جو حصہ مکاتب
 نہیں کیا ہے وہ غلام کی نصف قیمت وارثان مقتول یعنی زید کو تاوان دیگا لیکن اگر غلام مذکور مال کتابت ادا کر کے
 آزاد ہو گیا ہو تو عمرو پر یہ نصف قیمت اُس وقت تک کہ بی واجب ہوگی جب تک اپنے حصہ کا مال بطور تاوان کے یا غلام
 کی سعایت سے حاصل نہ کرے یہ محیط مخری میں ہے۔ اگر ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہو اور اُسے دونوں
 میں سے ایک کی آنکھ پھوڑ دی یا ہاتھ کاٹ ڈالا پھر دوسرے نے اپنا آدھا حصہ اپنے شریک کے ہاتھ فروخت کیا
 حالانکہ وہ اس جنایت سے آگاہ ہے پھر غلام نے اُس جنایت کی پھر اپنے آدھا حصہ فروخت کیا ہے اُسے یہ حصہ لینا
 پھر جنایت کی ہو اُسے اپنا آدھا حصہ مکاتب کر دیا پھر غلام نے اُس کو کوئی جنایت کی پھر غلام ادا کر کے آزاد ہو گیا پھر مکاتب
 کر لیا لامولی اسی سبب جنایتوں سے مرگیا تو مکاتب پر اپنی نصف قیمت اور چوتھائی دیت سے کم مقدار واجب ہوگی اور اگر
 مکاتب نہیں کیا ہے پھر اپنے شریک کی دیت کا چھٹا حصہ اور چھٹے کا چوتھائی حصہ واجب ہوگا اور غلام کی نصف قیمت اور چھٹے
 حصہ دیت و چھٹے کی چوتھائی حصہ دین میں سے جو کم مقدار ہو واجب ہوگی۔ مبسوط میں ہے۔ زید و عمرو کے درمیان ایک غلام
 مشترک ہو اُسے عمرو پر جنایت کی پھر عمرو نے جنایت سے آگاہ ہوئی باوجود اُنکو مکاتب کر دیا پھر غلام نے اُس پر دوبارہ
 جنایت کی پھر زید نے اُنکو مکاتب کیا پھر غلام نے عمرو پر جنایت کی پھر وہ ان سبب جنایتوں سے مرگیا تو ہم کہتے ہیں
 کہ غلام کے دو حصے ہیں اور ہر نصف حصہ نے نصف نفس کو حقیقتہً تین جنایتوں سے اور حکماً دو جنایتوں سے تلف کیا
 پس عمرو کے حصے نے نصف نفس کو ایک جنایت سے قبل کتابت کے تلف کیا اور وہ ہمد ہے اور دو جنایتوں سے بعد
 کتابت کے تلف کیا اور دونوں کا جبرانہ ایسا ہے یعنی مکاتب پر اپنی نصف قیمت اور چوتھائی دیت سے کم مقدار واجب
 اور زید کا نصف حصہ کہ اُسے بھی قبل کتابت کے آدھے نفس خود دو جنایتوں سے تلف کیا اور نہ کا حکم ہے کہ نہ کا جبرانہ
 مولیٰ برد واجب ہو پس زید کے ذمہ غلام مذکور کی نصف قیمت و چوتھائی دیت میں کم مقدار واجب ہوگی اور بعد
 کتابت کے جو اُسے ایک جنایت کی ہے وہ کثل اول کے مکاتب کی گردن پر ہوگی۔ اور اگر غلام مذکور نے کسی جنبت پر
 جنایت کی پھر زید یا عمرو میں سے کسی نے اُنکو مکاتب کیا حالانکہ وہ جنایت سے واقف ہے پھر اُسے اجنبی پر جنایت
 کی پھر دوسرے شریک نے اُنکو مکاتب کیا حالانکہ وہ جنایت سے واقف ہے پھر غلام نے اجنبی پر جنایت کی اور
 وہ ان سبب جنایتوں سے مرگیا پس شریک اول کے نصف حصہ بین نصف جنبت کو تین جنایتوں سے تلف کیا
 اور تین جنایتیں حکماً دو جنایتیں ہیں پس پہلی جنایت کے واسطے شریک اول سبب مکاتب کرنے کے چوتھائی دیت
 کا اختیار کرنے والا ہو گیا اور باقی جنایت کی جزا مکاتب کی گردن پر ہے یعنی چوتھائی دیت اور نصف قیمت سے کم مقدار
 کا ضامن ہوگا۔ اور دوسرے شریک نے نصف حصہ نے کتابت سے پہلے دو جنایتیں کیں کہ جن کا حکم ایک ہی یعنی ایک

جنایت کے حکم میں ہیں پس حکم یہ ہو کہ اگر کاجرمانہ موئے پر واجب کہ جو تھائی دیت اور نصف قیمت غلام میں سے کم مقدار کا ضامن ہو گا اور یہی تیسری جنایت سودہ مکاتب کی گردن پر ہو کہ اس کے جرانہ میں اپنی نصف قیمت اور جو تھائی دیت میں سے کم مقدار کا ضامن ہو گا۔ اور اگر ہر دو مولیٰ کتابت کے وقت غلام کی جنایت سے وقف نہ ہو تو دونوں انکی قیمت اور نصف دیت میں سے کم مقدار کے ضامن ہونگے اور مکاتب بھی اپنی قیمت اور نصف دیت میں سے کم مقدار کا ضامن ہو گا یہ کافی میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی نصف باندی کو مکاتب کیا پھر اس کے ایک بچہ پیدا ہوا پھر بچہ نے کوئی جنایت کی تو وہ اپنی نصف جنایت کی واسطے سعایت کرے گا اور نصف جنایت باقی مولیٰ کے ذمہ ہوگی اس واسطے کہ اس کا وہ بیٹا بیویہ معتذر ہے کہ عقد کتابت اس جنایت سے پہلے واقع ہو گیا ہے پس اس پر نصف قیمت واجب ہوگی پھر اگر مولیٰ نے ان کو بعد بچہ کی جنایت کرنے کے آزاد کر دیا تو آزاد ہوا بچہ آزاد ہو جائیگا اور اپنی نصف قیمت کے واسطے مولیٰ کیلئے سعایت کرے گا اور نصف جنایت اس بچہ پر ہوگی اور نیز اگر مولیٰ نے بچہ کو آزاد کر دیا تو بھی حکم جنایت ایسا ہی ہے لیکن اس صورت میں بچہ پر سعایت لازم ہوگی اور اگر دونوں میں سے کوئی آزاد کیا گیا اور نہ دونوں نے کسی اجنبی پر جنایت کی بلکہ ایک دوسرے پر جنایت کی تو ہر ایک پر اجنبی جنایت کی وجہ سے اپنی قیمت اور نصف جنایت دونوں سے کم مقدار واجب ہوگی باعتبار انکہ کتابت نصف میں ہے اور نصف اس کا مولیٰ پر ہو گا بدین وجہ کہ نصف حصہ کی ملکیت اور اس سے کتابت سالفہ سے ہو گئی تھی اور نیز اس کا نصف مولیٰ کی واسطے جنایت کرے تو اسے ہو گا اس واسطے کہ جیسے اس نے جنایت کی ہے لیکن اسے آزاد کر دیا تو اس کی ملکیت وہ مکاتب نہیں ہے پس بعض بعض کا قصاص ہو جائیگا اور اگر باندی مذکور نے جنایت کی اور قبل اسکے کہ اس پر اس جنایت کی بابت حکم دیا جاوے وہ مرگئی اور کوئی چیز چھوڑی تو اس کا حصہ بمنزلہ اس کے ہو گا اور نصف جنایت اور مکاتب کی واسطے سعایت کرے گا اور مولیٰ اس پر نصف جنایت واجب ہوگی خواہ اس پر جنایت کا حکم دیا گیا ہو یا نہ یا گیا ہو پھر اگر اس کے بعد بچہ نے بھی جنایت کی پھر بچہ پر ہو گیا حالانکہ اس پر اس کی جنایت کی ڈگری ہو چکی ہے تو جعفر ان کی جنایت کی بابت اس پر ڈگری ہو چکی ہے وہ اس کے نصف پر قرضہ ہو گا لیکن مولیٰ کو اختیار ہو گا کہ اس کی جنایت کے بدلے میں اس کو دیدے پس مولیٰ کو اختیار ہو جائے گی جنایت میں اسی کو دیدے یا اس کا فدیہ دیدے پس اگر فدیہ دیا تو اس کا نصف حصہ اس کی ان کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر اسی کو دیا تو اس قرضہ میں اس کا نصف فروخت کیا جائیگا شرح بسو طابین ہے۔ اور اگر مکاتب نے کسی جنایت کے بعد یا خطا اس سے صادر ہو گیا اقرار کیا تو اس کے ذمہ لازم ہوگی اور اگر خطا سے جنایت صادر ہوئی اور اس پر اس جنایت کی ڈگری ہو گئی پھر وہ عاجز ہو گیا تو یہ جنایت امام اعظم کے نزدیک ہدر ہوگی اس بنا پر کہ اگر مکاتب نے ایسی جنایت کا جو موجب مال ہو تو اقرار کیا تو امام اعظم کے نزدیک بعد عاجز ہونے کے وہ اس جنایت کی بابت ماخوذ نہ ہو گا خواہ اس پر اس جنایت کا مال قرضہ ہو گیا ہو یا نہ ہو اور صاحبین کے نزدیک اس کے واسطے ماخوذ نہ ہو گا اور فروخت کیا جائیگا جب کہ ڈگری ہو چکے ذمہ قرضہ ہو گیا ہو اور اگر وہ آزاد کر دیا جاوے تو ماخوذ نہ ہو گا خواہ اس پر اس جنایت کی ڈگری ہو گئی ہو یا نہ ہو یا نہ ہو محض میں ہے۔ اور اگر وہ عاجز نہ ہوا بلکہ کتابت کا مال ادا کر کے آزاد ہو گیا تو یہ مال اس پر قرضہ ہو جائیگا یہ حادی میں ہے۔ اور اگر مکاتب کسی کو عدا قتل کیا

پھر اپنے نفس سے کی قدر مال پر عمل کر لی تو یہ جائز ہو اور مال چھڑ لازم ہو گا جب تک کہ عاجز نہ ہو جائے اور اگر وہ مال سے پہلے
 عاجز نہ ہو گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ نے نزدیک یہ مال کے ذمہ سے باطل ہو جائیگا اور زمین کے نزدیک لازم رہے گا لاکھ کے وسط
 فروخت کیا جائیگا یہ بسوطل میں ہو اور اگر مکاتبہ نے اپنے بچہ پر کچھ اقرار کیا تو اسکے ذمہ لازم نہ ہو گا خواہ بچہ آزاد ہو جاوے
 یا عاجز ہو جائے اور اگر وہ بچہ مر گیا اور ادا کے کتابت کے لائق نہ ہو تو اس کے مال میں قیمت اور اقس دہنوں میں سے
 کم مقدار کی ڈگری کی جائیگی اور اگر بچہ نے اپنی مان پر جنایت کا اقرار کیا تو ثابت ہو گا پھر اگر مان مر گئی تو اس کے ذمہ قیمت اور
 اقس سے کم مقدار اور کتابت لازم ہوگی پھر اگر اسکے بعد عاجز نہ ہو گیا تو اسکے ذمہ کچھ لازم ہو گا اور اگر اس نے قتل کیا اور دیکھا جائے
 ہو گیا تو قتل سے وہ مال اس دنیا جائیگا اور اگر مان نے اپنے بچہ پر جنایت کا اقرار کیا پھر بچہ خطا سے قتل ہوا اور اس قیمت سے بیگنی
 نو قیمت میں سے وہ مقدار کہ جسکا مان نے اقرار کیا ہے لپیٹ لی جائیگی بیطرح اگر مان نے اپنے بیٹے پر قرضہ کا اقرار کیا اور بیٹے کے قرضہ
 میں مال ہو اور اسے قرضہ نہیں ہو تو مان کا اقرار اسکے بیٹے کے مال میں سے جائز ہو گا بیطرح خسی میں ہو اگر مکاتبہ کے بیٹے
 نے کسی کو خطا سے قتل کیا پھر مکاتبہ نے اپنے اس بیٹے کو قتل کیا اور وہ غلام ہو اور ایک شخص جنہی کو خطا سے قتل کیا تو مکاتبہ پر
 اس کی قیمت واجب ہوگی جس میں اجنبی کے وارث بقدر ویت اور بیٹے کے وارث بقدر بیٹے کی قیمت کے حصہ رسد شریک ہے مابغی
 یہ بسوطل میں ہو خطا سے مولیٰ کا مکاتبہ پر جنایت کرنا یا مکاتبہ مولیٰ پر جنایت کرنا بمنزلہ جنایت اجنبی کے ہو اور عدا قتل
 کرنے میں اگر مولیٰ نے کیا ہو تو اسے قصاص واجب ہو گا بلکہ مکاتبہ کی قیمت واجب ہوگی اور اگر مکاتبہ نے عدا مولیٰ
 کو قتل کیا تو اس سے قصاص لیا جائیگا اور اگر مولیٰ نے مکاتبہ کے ملوک یا مال پر یا مکاتبہ نے مولیٰ کے ملوک یا مال پر جنایت
 کی تو دونوں میں سے ہر ایک پر وہی حکم ہو گا جہنہی پر ہوتا ہو یہ حاوی میں ہو اور جو شخص مکاتبہ کی کتابت پر کاٹے ہو گا تو وہ
 جنایت کے حکم میں بمنزلہ مکاتبہ کے ہو کہ بیطرح پھر سعایت لازم آوے گی بیطرح اگر ام ولد جو اس سے جی ہو سکے بھی ہی حکم یہ بسوطل
 میں ہو اور مکاتبہ غلام کی جنایت قتل آدا کے غلام کی جنایت کے ہو لیکن اگر مکاتبہ نے کفاندیہ دینا چاہا حالانکہ دیہ بہ نسبت
 اس کی قیمت کے حد سے زائد ہو یا مکاتبہ نے اسکو دینا چاہا حالانکہ اس کی قیمت بہ نسبت ارس جنایت کے حد سے زائد ہو تو
 امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مکاتبہ کا ایسا تصرف صحیح ہو گا اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک صحیح ہو گا یہ
 محیط مشی میں ہو۔ اور اگر مکاتبہ مر گیا اور اسے قرضہ ہو اور اسے ایک غلام ماذون التجارۃ چھوڑا اور اسے
 بھی دوسرا قرضہ ہو تو یہ غلام خاص اپنے قرضہ کے واسطے فروخت کیا جائیگا پھر اگر اسکے ثمن میں سے کچھ بچ رہا تو
 وہ مکاتبہ کے قرضہ میں دیا جائیگا اور اگر اس غلام پر قرضہ ہو مگر اس نے کوئی جنایت کی ہو جسکا جبرانہ
 واجب ہو اور مکاتبہ کا سوا اسکے کچھ مال نہ ہو تو مولیٰ کو اختیار دیا جائے گا چاہے مولیٰ اس کے تمام قرضہ
 اسکو خوشی سے وارث جنایت کو دیدین پھر زمین قرضہ ہوں کا کچھ استحقاق نہ ہے گا جبکہ انکی رضامندی سے اسکو
 دیدیا ہو اور اگر یہ لوگ چاہیں کفاندیہ دیدین یعنی وارث مقتول کو دیدین دیدین تو پھر وہ غلام اسکے قرضہ میں فروخت

یعنی حالت مکاتبہ سے بوجہ عاجزی کے پھر غلامی میں آ جائے ۱۲ ۱۳ یعنی اولاد ہو لی ۱۲ ۱۳

خواہ قتل کیا کہ دیت ہو یا اس سے کم جرم کہ ارس ہو ۱۲ ۱۳

کیا جائیگا اور اگر اس غلام پر بھی قرضہ ہو تو مولیٰ کو اختیار دیا جائیگا چاہے اس غلام کو دیدے پھر جو قرضہ ہو وہ اس کے پیچھے ہوگا کہ وارث جنایت کے پاس سے قرضہ خواہ اس کو فروخت کر اگر نیا قرضہ لے لیگا اور قرضہ خواہ ان مکاتب کو پیچھے لیگا اور اگر چاہے تو اس کا ذبیہ دیدے پھر وہ غلام اپنے خاص قرضہ کے واسطے فروخت کیا جائیگا پھر اگر کچھ باقی رہا تو وہ مکاتب کے قرضہ میں دیا جائیگا یہ منسوب میں ہر ایک غلام نے ایک آزاد کو شیعہ موصوفہ سے زخمی کیا پھر اسے مولیٰ نے اس کو مدبر کر دیا پھر غلام مذکور نے دوسرے موصوفہ زخم سے زخمی کیا پھر مولیٰ نے اس کو مکاتب کر دیا پھر اس کو شیعہ سے زخمی کیا پھر وہ ادا کر کے آزاد ہو گیا پھر اس نے اس زخمی کو اور شیعہ سے زخمی کیا اور ایک جنبی نے بھی شیعہ سے اس کو زخمی کیا پس وہ زخمی مر گیا اور مولیٰ ان سب جنایتوں سے واقف تھا تو جنبی کی مددگار برادری پر نصف دیت واجب ہوگی اور باقی نصف کو غلام نے چار جنایتوں سے تلف کیا ہو اور ان جنایتوں کے حکام مختلف ہیں اور جنایات میں ہتیار حکام کا ہر ایک جنایت کا حکم ہے کہ مولیٰ اس کو دیدے یا ذبیہ دے اور دوسرے حکم یہ کہ مولیٰ پر قیمت واجب ہے اور سوم حکم یہ کہ مکاتب پر قیمت واجب ہے اور چارم حکم یہ کہ مددگار برادری پر قیمت واجب ہے پس نصف کے چار حصے ہوں پس کل کے آٹھ حصے ہوں جن میں سے چار کو جنبی نے تلف کیا اور چار کو غلام نے تلف کیا پس غلام کے چار حصوں میں سے اہل کی بابت بسبب اس کے کہ مولیٰ نے جنایت سے واقف ہو کر مدبر کیا ہو مولیٰ دیت کا اختیار کرنے والا ہو گیا پس دیت کا آٹھواں حصہ مولیٰ پر لازم آیا اور حصہ دوم میں چونکہ جنایت سے پہلے ایسا فعل واقع ہوا جس سے غلام کا دنیا متعلق ہو گیا ہو اس واسطے مولیٰ کے حق میں یہ ثابت نہوا کہ وہ دیت کا اختیار کرنے والا ہو گیا ہو پس مولیٰ پر قیمت غلام کا آٹھواں حصہ واجب ہوا لیکن اگر دیت کا آٹھواں حصہ اس حکم ہوگا تو وہی وجہ ہوگا اور سوم مکاتب کے تمام حصوں پر اس واسطے اسی پر قیمت اور آٹھواں حصہ دیت دونوں میں سے کم مقدار وجہ ہوگی اور چارم سوقت واقع ہوئی کہ جب مکاتب راہ ہو گیا ہو پس یہی ایک مددگار برادری ہوگی۔ اور اگر غلام مذکور مدبر کیا گیا ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو نصف دیت جنبی کی مددگار برادری پر ہوگی اور باقی نصف غلام کی تین جنایتوں سے تلف ہوا پس اس نصف کے تین حصے ہوں پس کل کے چھ حصے ہوں جن میں سے تین حصہ جنبی کے فعل سے تلف ہوئے اور تین بسبب جنایت غلام کے تلف ہوئے پس اول حصے کی بابت مولیٰ پر چھٹا حصہ دیت کا واجب ہوگا اور دوم کی بابت مکاتب پر چھ حصے کی دیت اور چھٹا حصہ قیمت میں سے کم مقدار واجب ہوگی اور سوم کی بابت مددگار برادری پر چھٹا حصہ دیت واجب ہوگا یہ کافی ہیں

حدود صوان باب مالیک غیر پر جنایت کرنے کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے ایک غلام کو خطا سے قتل کیا تو اس پر اس کی قیمت واجب ہوگی پس اگر اس کی قیمت دس ہزار درم یا زیادہ ہو تو قاتل پر دس کم دس ہزار درم جیسے کا حکم کیا جائیگا اور یہ مال قاتل کی مددگار برادری پر تین سال میں دینا واجب ہوگا اور یہ امام ابو حنیفہ و امام محمد کا قول ہے اور اگر بچے غلام کے باندی ہو اور اس کی قیمت بہ نسبت دیت کے زیادہ ہو تو قاتل پر پانچ ہزار درم واجب ہوں گے اور ہادیہ میں لکھا ہے کہ

لے لینے وہ زخم جس سے ہڈی کھل گئی ۱۲۰ یعنی مکاتب کی مددگار برادری پر ۱۲۰

دس درم کم پانچہزار درم واجب ہو گئے اور یہی ظاہر الرایۃ ہے یہ سراج الراجح میں ہے۔ اگر میں ہزار درم قیمت کا غلام نصبت کیا
اور وہ غاصب کے پاس مر گیا تو اس کی قیمت واجب ہوگی چاہے جب قدر ہو جائے یہ بالاجماع ہے یہ ہدایہ میں ہے اور اگر غلام مازون
کو خطا سے قتل کیا تو مالک کو فقط ایک قیمت تاوان دیگا پھر اگر وہ مازون قرضدار ہو تو مولیٰ قیمت اس کے قرضہ اہوں
کو دیدیگا یہ کافی میں ہے۔ لہذا دربن سماعہ میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے غلام پر بدون مولیٰ کی اجازت کے ایک
گون لادی اور دوسرے شخص نے بھی اس طرح دو گونین لادین پھر وہ غلام اس سب یا اگر ان سے مر گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا
ایک گون دے پر تنہائی قیمت اور دو گون دے پر دو تنہائی قیمت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور مالک پر جسے خطا سے قتل
قتل نفس جو جنایت کی جسکی ضامن مرد گار برادری نہیں ہوتی ہے اگرچہ جنایت کرنے والا مرد آزاد ہو اور جب جنایت قتل نفس تک
ہوئی جائے تو مرد گار برادری تین سال میں دیت کی ضامن ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اطراف غلام پر جو جنایت ہوگی اس کی قیمت
امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ آزاد کے جس عضو میں دیت واجب ہوتی ہے غلام کے اس عضو میں قیمت واجب ہوگی اور آزاد کے
جس عضو میں نصف دیت واجب ہوتی ہے غلام کے اس عضو میں نصف قیمت واجب ہوگی لیکن اگر غلام کی قیمت تین ہزار
یا زیادہ ہو تو امام کے نزدیک اس ہزار میں سے شش درم یا پانچ درم کم کیے جاویں گے اور صاحبیدین کے نزدیک غلام
صیح سالم کی قیمت اندازہً سچاویں گے اور جنایت سے عیب دار ناقص کی قیمت اندازہً کچھ بڑے بقدر دونوں قیمتوں میں
فرق ہووے واجب ہوگا اور یہی امام ابو یوسفؒ نے امام اعظم رحمہ اللہ سے بھی روایت کی ہے یہ محیط خیر میں ہے اور یہ کم ہو تو حق ہے کہ جب
اس عضو کے نائل ہونے سے منفعت مقصودہ نائل ہو جائے جیسے آنکھ یا نگو وغیرہ اور اگر ایسا عضو ہو جس سے زینت و جمال
مقصود ہو تو اسے جیسے گوش و ابرو وغیرہ تو امام اعظم رحمہ اللہ کے پہلے قول کے موافق یہی حکم ہے اور دوسرے قول کے موافق یہ نہ ہوگا
بلکہ مجرم قدر نقصان قیمت کا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور غلام کے ہاتھ کیواسطے نصف قیمت غلام واجب ہوگی مگر پانچ درم
کم پانچہزار سے زائد نہ کیجا دیگی کہ انی الدنایۃ قال المترجم اور ایک مقام پر ہدایہ میں لکھا ہے کہ دس درم کم اور یہی ظاہر الرایۃ ہے
اس واسطے لکھا یہ میں فرمایا کہ یہ خلاف ظاہر الرایۃ ہے اور بموجب میں لکھا ہے کہ صحیح حکم کے موافق اس کی نصف قیمت واجب ہوگی چاہے
جب قدر ہو اور یہی نہایت کافی میں ہے۔ اور جس جنایت کی بابت آزاد کے حق میں کوئی ارش مقرر نہیں ہے اس میں غلام میں
نقصان قیمت واجب ہوگا یہ سراجہ میں ہے۔ اور شہام کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ اگر ملوک کی ملکین کسی کوئی
نوج ڈالیں تو امام محمد رحمہ اللہ نے مجھے خبر دی کہ امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ ملوک کی ملکون و بھوون اور کانون کیواسطے بقدر نقصان کے
واجب ہوگا اور یہی میرا قول ہے اور یہی امام ابو یوسفؒ کا قول ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ دائرہ کے حق میں امام ابو حنیفہؒ کا
کوئی قول مجھے یاد نہیں ہے لیکن سرکے بالون کا یا دہی کہ اسکو مولیٰ کو اختیار ہو چاہے غلام کو دیدے اور مجرم سے اس کی قیمت پے لے اور
چاہے نہ دے اور مجرم سے نقصان قیمت لے لے اور اصل میں لکھا ہے کہ غلام کے بالون و دائرہ کے حق میں حکومت عدل واجب ہے اور
شاید یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا دوسرا قول ہے جیسا کہ قدوری نے ذکر کیا ہے اور جس نے امام ابو حنیفہؒ سے روایت کی کہ غلام کے کان و
سہ حکم کے آگے تجارت وغیرہ تصرفات کی اجازت دی ہو ۱۷ عینہ شخص عادل جب قدر تجویز کہنے سے بقدر
واجب ہوگا ۱۲ عینہ بالون وغیرہ ۱۷ بنا برادر روایت کے ۱۲

نیک و دارطی کی بابت اگر وہ نہ جھے تو نقصان قیمت ہو جیسا کہ امام محمد نے کہا ہے بنابر ذکر شیخ ابو الحسن فتوری ۷ کے اور
مختلفات میں امام ابو یوسف و امام محمد سے ان صورتوں میں نقصان قیمت کا حکم مذکور ہے اور یہی قول امام ابو حنیفہ کا ہے اور
بحرین لکھا ہے کہ کسی پر فتویٰ ہو یہ ذخیرہ میں ہے اگر کسی شخص کے غلام کے گھونگھڑے ال ہونڈ ڈالے اور بجائے اُس کے
سید بان کے تو سب نقصان لازم ہوگا اور اس صورت میں نقصان پہچانے کا یہ طریقہ نہیں ہے کہ غلام گھونگھڑے ال کی قیمت اندازہ
کیجائے اور غلام کے گھونگھڑے ال کی قیمت اندازہ کیجائے بلکہ یہ طریقہ ہے کہ غلام کو بیس یا ہ بالوں کے اندازہ کیجائے اور غلام کو بیس
بالوں کے اندازہ کیا جائے پس جو فرق ہو اسی قدر نقصان کا ضامن ہوگا یہ ظہر میں ہے اور اگر غلام کی دونوں آنکھیں پھوڑ دیں
تو مولیٰ کو اختیار ہے چاہے مجرم کو دیکھ لے کسی قیمت لے لے اور چاہے رکھے اور کچھ نقصان نہ لیگا۔ امام غفرم کا قول ہے اور صاحبین
نے فرمایا کہ چاہے رکھے اور نقصان لے لے اور چاہے غلام دیکھ پوری قیمت لے لے یہ ہا یہ میں ہے امام غفرم نے فرمایا کہ ایک شخص
نے غلام کی آنکھ پھوڑ دی پس وہ مر گیا بلکہ اُس آنکھ کے سر سے نہیں مر تا تو آنکھ پھوڑنے والے پر کچھ واجب ہوگا اور اگر نہیں مرا
بلکہ لکھ کو کسی آدمی نے قتل کر دیا تو آنکھ پھوڑنے والے پر بھی نقصان قیمت لازم آوے گا اور امام محمد نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں
نقصان قیمت کا ضامن ہوگا چھٹ خسی میں ہے اگر زید نے غلام کی دونوں آنکھیں پھوڑ دیں اور عمر نے اُس کا ہاتھ کاٹ ڈالا
تو زید پر بقدر نقصان قیمت کے لازم ہوگا اور عمر پر ہر دو آنکھ پھوڑنے کی قیمت آدمی واجب ہوگی اور امام
ابو یوسف نے روایت کی ہے بنابر قول امام اعظم رحمہ اللہ کے استخوان ہو یہ ذخیرہ میں ہے فتاویٰ اہل تہذیب میں ہے کہ دو آدمیوں نے
ساتھ ہی ایک غلام کے دونوں ہاتھ کاٹ ڈالے ایک نے دایاں ہاتھ اور دوسرے نے ایساں کا ہاتھ دونوں میں سے ہر ایک
پر ایک نصف قیمت اس حساب سے واجب ہوگی کہ غلام ایسی حالت میں ہو کہ ہاتھ کاٹا جائے گا پس ایسا غلام جو قیمت میں خرید جاوے
اُس کا نصف واجب ہوگا اور یہ مسئلہ دوسرے مسئلہ میں بحث ہے اور دوسرے مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے ایک غلام کی طرف تیر مارا اور نہ نور تیر
نہ پونچھا تھا کہ ایک شخص نے قتل کیا تو قاتل پر غلام کی قیمت اس حساب سے واجب ہوگی کہ ایسا غلام جس کی طرف تیر لگایا گیا ہے
اور نہ نور نہیں پہنچا ہے کیا قیمت ہے پس جو قیمت اندازہ کیجائے وہی واجب ہوگی یہ محیط میں ہے ایک غلام کا ہاتھ کٹا ہوا ہے
زید نے اس کی طرف کا بانوں جس طرف کا ہاتھ کٹا ہوا ہے کاٹ ڈالا تو ہاتھ کٹے ہوئے غلام کی قیمت میں زید کے فعل سے جو نقصان آیا اُس کا
ضامن ہوگا اور اگر دوسری طرف کا بانوں کاٹ ڈالا تو ہاتھ کٹے ہوئے غلام کی نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور علی بن دا
اگر بالے نے غلام بیٹے کا ہاتھ کاٹا تو نصف ثمن ساقط ہوگا اور اگر غلام کا ہاتھ کٹا ہوا ہو اور اسے دوسرا کاٹ ڈالا تو نقصان
کا اعتبار کیا جائیگا اور بقدر نقصان کے مشتری کے ذمہ سے فن ساقط ہوگا جسے کہ اگر تہائی قیمت کا نقصان ہو تو تہائی ثمن ساقط
ہوگا اسی طرح اگر بچے کا ہاتھ کٹے کے آنکھ پھوڑا ہو تو بھی یہی حکم ہوگا یہ متراشی میں ہے اور اگر غلام کا ہاتھ کٹا ہوا اور ایک آدمی
نے اُس کا دوسرا ہاتھ کاٹ ڈالا تو سب ہاتھ کٹے ہوئے کی قیمت میں جو نقصان آگیا ہے وہ واجب ہوگا یہ ظہر میں ہے جو نتیجہ میں
امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے کہ زید نے ایک شخص کے غلام کا ایساں ہاتھ کاٹ ڈالا اور عمر نے اُس کا دایاں ہاتھ کاٹ ڈالا اور وہ اسی لڑکے
رحمن سے مر گیا تو اول پر نصف قیمت اور دوسرے پر بقدر نقصان کے واجب ہوگا اور بقدر باقی رہی یعنی پوری قیمت میں سے

جو کچھ باقی رہ گیا وہ دونوں پر آدھا آدھا واجب ہو گا اور یہ امام ابو یوسف رحمہ کا قول ہے یہ محیطین ہے۔ اگر زید نے ایک غلام کا ہاتھ کاٹا جسکی قیمت ہزار درہم ہے پھر کٹنے کے بعد ہنوز اچھا نہ ہوا تھا لہذا اسکی قیمت ہزار درہم ہو گئی جیسے کٹنے سے پہلے تھی پھر عمر و نے دوسری جانب اسکا بالوں کاٹ ڈالا پھر وہ ان دونوں زخموں سے مر گیا تو زید چھ سو چھپس درہم کا ضامن ہو گا اور عمر و سات سو چار درہم کا ضامن ہو گا اور اگر ہاتھ کٹا ہوا دو ہزار درہم کا ہو گیا تو زید پھر سو چھپس درہم اور عمر و پانچ سو درہم واجب ہوں گے یہ محیط خسی میں ہے۔ نوادریں رشیدیہ ہو کر زید نے عمر و کے غلام کا ہاتھ کاٹ ڈالا پھر سال بھر تک کچھ جھگڑا ہوا پھر زید عمر و نے اختلاف کیا زید نے کہا کہ جس روز میں نے اسکا ہاتھ کاٹا ہے اس دن اسکی قیمت ہزار درہم تھی پس مجھے پانچ سو درہم واجب ہیں اور عمر و نے کہا کہ دو ہزار درہم تھی اور جس دن جھگڑا ہوا ہے اس دن غلام کی قیمت ہزار درہم تھی اور اگر ہاتھ درست ہوتا تو دو ہزار درہم ہوتی تو زید کا قول قبول ہو گا پھر اگر زید نے تاوان دیا ہو یا نہ دیا ہو جسے کہ اسکا ہاتھ پھوٹ نکلا اور وہ زخم نہ کرے مر گیا تو زید کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی پس ہاتھ کا ارش ہے ہو گا جو زید کتا ہے اور تلف نفس میں دونوں میں سے کسی کے قول کی تصدیق منوگی پس جس روز جان تلف ہوئی اگر کسی اسدن کی قیمت کا زید ضامن ہو گا پس مددگار برادری پر ایک ہزار پانچ سو درہم واجب ہونگے چھپس سے پانچ سو درہم ہاتھ کا ارش ہے یہ محیطین ہے۔ اور غلام کے زخم موضع میں اسکی قیمت کے دسویں حصے کا آدھا واجب ہو گا لیکن اگر آزد کے زخم موضع کے ارش سے یہ مال زائد ہوتا ہو تو زیادہ نہ دیا جائیگا بلکہ آدھا درہم اس سے کم کر دیا جائیگا یہ صفحہ میں ہے۔ نوادریں سماعہ بن امام محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ اگر زید نے عمر و کے غلام کا ہاتھ کاٹ ڈالا اس کے غلام کو شجرہ سے زخمی کیا پھر عمر و نے اسکو فروخت کر دیا پھر سبب عیب کے حکم قاضی اسکو واپس دیا گیا یا عمر و نے اسکو ایک شخص کو ہبہ کر دیا پھر جب کم قاضی یا بدون حکم قاضی اپنے ہبہ کو واپس لے لیا پھر وہ غلام زخم نہ کرے مر گیا تو عمر و اسکی پوری قیمت زید سے لے لیگا۔ نوادریں بشر بن امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر باندی کا ہاتھ خطا سے کاٹا گیا اور مولے اسکو فروخت کر دیا بدین شرط کہ بائع کو خیاریہ یا مشتری کو خیاریہ پھر سبب خیاریہ کے بیع تو ٹوڑ لیگی اور باندی بائع کو واپس لے لی اور زخم نہ کرے بائع کے پاس مر گئی تو کٹنے والے پر اسکی پوری قیمت واجب ہوگی اور اگر عدا ہاتھ کاٹ ڈالا ہو تو ہاتھ خاص ماقطرہ رنگا یہ محیطین ہے۔ اگر زید نے اپنے دو غلاموں سے کہا کہ تم میں سے ایک آلاہم پھر دونوں زخم شجرہ سے زخمی کیے گئے پھر زید نے اپنے بیان سے ظاہر کیا کہ فلاں غلام کا غرق تھری مراد ہے نو دونوں کا ارش مولے کو لیا گیا اور شجرہ کے حق میں دونوں ملوک اعتبار کیے جاو گئے۔ اور اگر ایک ہی دشت میں ایک سا غلام دونوں کو ایک شخص نے قتل کیا تو قاتل پر آلاہم کی دیت اور غلام کی قیمت واجب ہوگی پس یہ سب مولے اور آزاد شدہ کے وارثوں کے درمیان نصف نصف ہوگی اور اگر دونوں کی قیمت مختلف ہو تو قاتل پر ہر ایک کی نصف قیمت اور آزاد کی پوری دیت ہوگی اور وہ بھی پہلی صورت کے موافق تقسیم ہوگی اور اگر اس نے دونوں کو آگے پیچھے قتل کیا تو قاتل پر پہلے کی قیمت اس کے مولے کے واسطے اور دوسری کی دیت اس کے وارثوں کے

۱۲ جو زخم سر میں ہو چا اسکو بولتے ہیں ۱۲ کیونکہ دوسرا آزادی کے لیے میں ہو گیا تھا ۱۲

واسطے واجب ہوگی اور اگر ہر ایک کو ایک ایک شخص نے ساتھ ہی قتل کیا تو دونوں ملوکوں کی قیمت واجب ہوگی اور یہ سب موئے اور غلام کے وارثوں کے درمیان نصف نصف ہوگی پس مولیٰ ہر ایک کی قیمت کا آدھا لے لے گا اور آدھا وارثوں کے واسطے چھوڑ دیگا اور اگر دونوں کو آپکے پیچھے قتل کیا ہو تو قاتل اول پر آتی قیمت اس کے مولیٰ کو واسطے واجب ہوگی اور قاتل ثانی پر اس کی دیت اس کے وارثوں کے واسطے واجب ہوگی اور اگر یہ معلوم ہو کہ دونوں میں سے پہلے کون قتل کیا گیا تو ہر ایک قاتل پر اس کے مقتول کی قیمت واجب ہوگی اور ہر ایک قیمت میں سے مولیٰ کو نصف ملے گا یہ تینہ میں سے ہر ایک شخص نے ایک غلام کی دونوں آنکھیں پھوڑ دیں اور دوسرے شخص نے اس کا ہاتھ یا پاؤں کاٹ ڈالا اور دونوں نے ایک تھا پنا پنا نفل کیا پھر وہ غلام اچھا ہو گیا تو دونوں پر اس کی قیمت تین تہائی واجب ہوگی اور دونوں اس غلام کو لے لینگے اور وہ دونوں میں اسی مقدار کے حساب سے مشترک ہوگا اسی طرح جو جراحت دو آدمیوں سے ایک شخص واقع ہو کہ ایک آدمی اس عضو کو مجروح کیا اور دوسرا آدمی دوسرے عضو کو مجروح کرے کہ یہ سب زخم اس کی سب قیمت کو گھیر لیں تو موئے اس غلام مجروح کو دونوں خطا کا روں کو دیدیگا اور دونوں میں سے ہر ایک بقدر اپنی خطا کے اس کے ارش کا ضامن ہوگا اور غلام اسی حساب سے ان میں مشترک ہوگا اور اگر غلام ان دونوں جراحتوں سے مر گیا اور جراحت خطا سے واقع ہوئی تھی تو ہر ایک پر اپنی اپنی جراحت کا ارش علیحدہ علیحدہ غلام تندرست کی قیمت میں واجب ہوگا اور جس قدر قیمت ارش جراحت کا حساب کرے باقی رہ جائے وہ دونوں پر نصف نصف ہوگی اور اگر یہ معلوم ہو جائے کہ ایک جراحت دوسرے سے پہلے واقع ہوئی ہو تو اول زخمی کرنے والے پر غلام تندرست کی قیمت میں سے بقدر ارش جراحت کے واجب ہوگی اور دوم پر غلام مجروح نہ ختم اول کی قیمت میں سے بقدر اس کے ارش جراحت کے واجب ہوگی اور جو کچھ قیمت باقی رہے گی وہ دونوں پر نصف نصف ہوگی۔ اور اگر دونوں زخموں سے اچھا ہو گیا اور جراحت دوم ایسی ہو کہ غلام کی تمام قیمت کو گھیرے ہوئے ہو یعنی اس کا ارش اس قدر ہو کہ غلام کی تمام قیمت ہو اور اول جراحت تمام قیمت کو محیط نہیں ہو تو شخص اول پر اس کی جراحت کا ارش واجب ہوگا اور دوم پر غلام مجروح جرح اول کی قیمت واجب ہو اور مولیٰ یہ غلام لے گا و دیدیگا اور اگر جراحت اول اس کی قیمت کو محیط ہو تو دوسرے شخص پر اپنی جراحت کا ارش واجب ہوگا اور اول پر اپنی جراحت کا ارش واجب ہوگا اس واسطے غلام نہ کورا سکونین دیگا یہ محیط میں ہو اور اگر آزاد نہ کسی مدبر پر جنایت کی تو اس کا حکم مثل محض مملوک پر جنایت کرنے کے ہو حتیٰ کہ اگر اس کو کسی آزاد نے قتل کیا تو اس کی مددگار برادری پر قیمت واجب ہوگی اور اگر اس کا ہاتھ کاٹا تو اس کی نصف قیمت کا ضامن ہوگا لیکن دونوں میں ایک بات میں فرق ہے کہ اگر آزاد نے اگر مدبر کے دونوں ہاتھ یا دونوں پاؤں کاٹ ڈالے یا آنکھیں پھوڑ دیں تو بقدر نقصان کے ضامن ہوگا اور اگر تین یعنی محض مملوک کے ساتھ یا کیا تو پوری دیت واجب ہے یہ محیط مخری میں ہو۔ اگر ایک شخص نے مدبر کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور اس کی قیمت ہزار درہم ہو اور وہ اچھا ہو گیا پھر اس کی قیمت بڑھ گئی یہاں تک کہ دوسرا درہم ہو گئی پھر دوسرے شخص نے اس کو پھوڑ دی پھر اس کا درہم جو اچھا ہو گیا تھا پھوٹ گیا اور مدبر نہ کوران دونوں زخموں سے مر گیا حالانکہ مدبر دو آدمیوں میں مشترک ہے پھر دونوں میں سے ایک نے ہاتھ کی

۱۱ وہ جس پر نہ جو بعض کسی زخم یا قطع عضو کے لازم ہو ۱۲ زخم و کھاؤ کو کہتے ہیں ۱۱

جنايت کو عفو کر دیا اور جو تہمہ اُس سے پیدا ہوا اسکو علی عفو کیا اور دوسرے نے آنکھوں کے زخم سے اور جو اُس سے تہمہ پیدا ہوا اُس کو معاف کر دیا تو جس نے ہاتھ کے زخم سے عفو کیا ہر اُس کے واسطے آنکھ پھوٹنے والے پرانے پوچھاں میں اچھی مددگار برادر سی ہو واجب ہونگے بشرطیکہ یہ زخم خطا سے ہوا اور اگر عمدہ ہو تو زخمی کرنے والے کے مال سے واجب ہوں گے اور جس نے آنکھ کا زخم عفو کیا ہر اُس کے واسطے ہاتھ کاٹنے والے پرین سو بارہ درم داد و حد درم اُس کے مال سے واجب ہونگے اگر زخم عمدہ ہو اور اگر خطا سے ہو تو اُس کی مددگار برادر سی ہو واجب ہونگے یہ ميسوطین ہر ایک شخص نے دوسرے کے نالام کو زخم شجر سے زخمی کیا پھر اُسے مالک نہ اسکو مدبر کر دیا پھر زخمی کرنے والے نے اُسکو دو بارہ دوسرے زخم شجر سے زخمی کیا پھر مالک نے اُسے مکاتب کر دیا پھر اُسے تیسرے زخم سے اسکو زخمی کیا پھر مکاتب مال کتابت ادا کر کے آزاد ہو گیا پھر زخمی کیونہ والے نے اُسکو چوتھے زخم شجر سے زخمی کیا پھر وہ سب زخموں سے مر گیا تو پہلے شجر کے واسطے اُس کے تندرست کی قیمت کے بیسویں حصہ کا ضامن ہو گا اور دوسری جنایت کرنے والے اس اول شجر کے نقصان کا بھی ضامن ہو گا اور دوسرے شجر کو واسطے زخمی شجر و اعتد مدبر کی قیمت کے بیسویں حصہ کا ضامن ہو گا اور اُس کے نقصان کا بھی تا وقت مکاتب کیے جائیے ضامن ہو گا اور تیسرے شجر کو واسطے مدبر مکاتب زخمی شخصین کی قیمت کے بیسویں حصہ اور وقت آزادی تک کے نقصان کا ضامن ہو گا اور تہائی قیمت ابتداء موت تک ضامن ہو گا اور چوتھے شجر کے عوض تہائی دیت کا ضامن ہو گا اور بعد آزادی کے جو زخم شجر ہر اُس کے ارش اور نقصان کا ضامن ہو گا یہ کافی ہیں ہر اور اہل زمین یہ ہر کہ جنایت کے بعد اگر مدبر کیا جائے تو مدبر کرنا زخم جنایت کے سرایت کرنے سے جو نقصان پیدا ہو گا مدبر نہیں کرتا ہر بلکہ اس سرایت سے جو نقصان پیدا ہو گا ضامن جنایت کرنے والا ہوتا ہر اور جنایت کے بعد اگر علق یا کتابت واقع ہو تو یہ سرایت کو باطل کرتی ہر تے کہ جنایت کرنے والے پر سرایت زخم کی ضمان واجب نہیں ہوتی ہر یہ

محیط شری میں ہر

پندرہواں باب - قسامتہ کے بیان میں - یہ قسمیں ہیں کہ ان اہل محلہ سے لیجاتی ہیں جنہیں مقتول پایا جائے کذا فی الکافی اور اسکا سبب قتل پایا جانا محلہ میں یا جو محلہ کے معنی میں ہر جیسے دار و دہ موضع منقول شہر جہاں سے آواز سنائی دیوے یہ نہایت میں ہر اگر ایک قوم کے محلہ میں ایک قتل پایا گیا اور وہی قتل اہل محلہ پر دعویٰ کیا کہ انہیں سب اُسکو خطا سے یا عمدہ قتل کیا ہر اور اہل محلہ نے انکار کیا تو انہیں سے پچاس آدمیوں سے قسم لیگا ہر واحد قسم کھایا کہ اگر ان میں سے کوئی قتل نہیں کیا ہر اور نہ میں اُس کے قاتل کو جانتا ہوں اور اس طرح قسم نہ لیجائیگی کہ دہشتہ قتل نہیں کیا ہر پس اگر اہل محلہ پچاس آدمیوں کو تو دلی مقتول کو اختیار ہے کہ انہیں سے پچاس آدمی چلو جائے چھانٹے چھانٹے کا اختیار اسی کا ہو گا اور اگر کم ہوں تو اختیار ہو گا کہ بعض سے کر قسم لیوے کہ میں پچاس ہو جاؤں پس اگر ان لوگوں نے قسم کھائی تو دیت کے ضامن ہونگے اور اگر انکار کیا تو قیدیہ جاؤ گے یہاں تک کہ وہ قسم کھاؤں اور مدعی سے یہ قسم نہ لیجائیگی کہ میں مورث کو نہیں اہل محلہ قتل کیا ہر خواہ ظاہر حال مدعی کے واسطے شاہد ہو کہ اُسے مورث اور اہل محلہ کے درمیان عداوت ظاہر ہو یا شاہد ہو کہ اُسے قاتل محلہ کے

تھے ایسا مدبر جس کے ایک زخم شجر ہر ۱۲ شہین شنبہ شجر کا ہر اور شجر ہر زخم سر بس شہین کے

سے دوزخ میں جو سر میں ہر جن

دو میان عدل و ظلم ظاہر ہو چکا ایت اہل محلہ کی مددگار برادری پرتین سال بین واجب ہوگا اور اگر مدعی نے بعض اہل محلہ
غیر معین پر دعویٰ کیا کہ بعض لوگوں نے نہیں سے قتل کیا ہے تو بھی یہی حکم ہے کہ قسامت اور دیت اہل محلہ پر واجب ہوگی اور اگر
اُس نے اہل محلہ میں سے بعض معین پر دعویٰ کیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر اُسے غیر اہل محلہ میں سے ایک شخص پر قتل کرنے کا
دعویٰ کیا تو اہل محلہ پر قسامت و دیت کچھ واجب نہ ہوگی پھر مدعی سے کہا جائیگا کہ تیرے پاس تیرے دعویٰ کے گواہ ہیں پس اگر
اُس نے کہا کہ ہاں تو گواہ قائم کرے گا اور گواہوں سے اسکا دعویٰ ثابت ہو جائیگا اور اگر گواہ نہ ہوں تو مدعی علیہ سے ایک قسم لیا جائیگی
اور پچاس قسین لیا جائیگی۔ اور درازمان مقتول کو اختیار ہوگا کہ جنہیں مقتول پایا گیا ہو ان محلہ سے یا شہر سے یا قریب داروں
سے پندرہ گار لوگ قسم کے واسطے معین کرے اور قریب داروں میں سے پندرہ گاروں کو جن لینا یا پستان ہو پس اگر محلہ
میں پچاس آدمی پندرہ گار نہ پائے جاویں۔ اور درازمان مقتول نے چاہا کہ حقدار پائے گئے ہیں انہیں سے کمر قسم لیوے
یہاں تک کہ پچاس قسین پوری ہو جاویں آیا اسکو یہ اختیار ہے یا قریب داروں میں سے فاسق لوگ ملا کر پچاس آدمی
پوئے کر لیا اس صورت کو امام محمد نے کتاب میں ذکر نہیں کیا ہے اور غیر ملکی اہل مدین مروی ہے کہ دلی مقتول کو پندرہ
نہیں ہیں لیکن باقی اہل محلہ میں سے چھانٹ کر پچاس پوئے کرے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اختیار ہے چاہے انہیں سے نہ ہو ان فاسقوں
کو اختیار کرے اور چاہے بڑھوں اور پندرہ گاروں کو چھانٹ لے کہ انی انکافی اور یہ اختیار درازمان مقتول کو ہے امام کو نہیں ہے
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور قسامت میں لڑکا اور جنوں داخل نہیں ہوتا ہے اور اندھا و محدود القذت و کا فزاعل ہو سکتا ہے
یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور قسامت میں عورتیں اور ملوک مثل مکانبہ وغیرہ کے داخل نہیں ہوتے ہیں اور مقتول بعض امام عظمیٰ کے
نزدیک مثل مکانبہ کے ہی ميسوط میں ہے۔ اور مقتول ہے جو جین قتل کا اثر موجود ہو اور دیت وہ جو جین قتل کا اثر نہ ہو یہ خبر میں ہے۔
اور اگر کوئی میت پایا گیا کہ جین قتل کا کوئی اثر نہیں ہے تو قسامت و دیت کچھ واجب نہ ہوگی اور اگر یہ ہے کہ جرات ہو یا جوٹ کا
نشان ہو یا گلا گھوٹے جائے کا نشان ہو یا آنکھ یا کان سے خون نکلا ہو یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر منہ سے خون بہا ہو
پس اگر بٹ سے آیا ہو تو وہ قتل ہوگا اور اگر سر کی طرف سے آیا ہو تو قتل ہوگا یہ محیط میں ہے اور اگر اس کے دہر یا ذکر سے خون بہا ہو
تو وہ مقتول نہیں ہے یہ اختیار شرح مختار میں ہے۔ اور اگر کسی محلہ میں مقتول کا بدن یا نصف بدن سے زائد یا نصف بدن مع سر
پایا گیا تو اہل محلہ پر قسامت و دیت واجب نہ ہوگی اور اگر طول میں آدھا چرہ ہو یا نصف سے کم سر کے پاس کا ہاتھ یا سر پایا
گیا تو سب اہل محلہ پر کچھ نہ ہوگا ميسوط میں ہے۔ اور اگر محلہ میں جنین یا سا قطع شدہ بچہ جین ضرب کا کچھ اثر نہیں ہے یا یا گیا تو
اہل محلہ پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر اس میں جوٹ کا اثر ہو حالانکہ اسکی خلقت پوری ہو تو اہل محلہ پر قسامت و دیت واجب ہوگی
اور اگر خلقت ناقص ہو تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر غلام یا مکانبہ یا مدبر یا ام ولد یا ایسا ملوک جو اپنی حدود طری
قیمت کے واسطے سعایت کر رہا ہو کسی محلہ میں مقتول پایا گیا تو پھر قسامت واجب ہوگی اور اہل محلہ کی مددگار برادری پر
تین سال میں مقتول کی قیمت لڑا کر فی واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر بہائم یا سواری کے چر یا اون میں سے
کوئی مقتول پایا گیا تو اس میں کچھ نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر یہ دھبہ ہر ہر ہر دے
سلا دھن جسے کسی پاکر امن کو قیمت زنا کی چھنی اور ہونٹا کر کچھ ملکی دھتے خود اسی پر صراری گئی اے حمان سے پایا گیا ہو اے یعنی تعظاف

مالکوں کے ساتھ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک قسامت میں داخل ہونگے یہ تمہیں میں ہے اور یہ قسامت
 ان لوگوں پر واجب ہوگی جنکو وہ زمین اول فتح کے وقت عطا ہوئی ہو اگر انہیں سے کوئی باقی رہا ہو اور جنہوں نے ان سے
 خریدی ہو اگر واجب ہوگی یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور اگر انہیں سے کوئی باقی نہ رہا ہو چنانچہ سب فروخت کر دی
 تو یہ قسامت اس کے خریدنے والے مالکوں پر واجب ہوگی اور جو لوگ ان کو ایہ وغیرہ پرستے ہیں اگر واجب ہوگی یہ امام اعظم
 رحمہ اللہ کا قول ہے اگر ایک محلہ میں جو اجارہ خراب ہو گیا ہے ایک شخص مقتول پایا گیا اور اس محلہ میں
 کوئی نہیں ہے اور اس محلہ سے قریب ایک محلہ آباد ہے تو اس میں لوگ ہیں تو آباد محلہ کے لوگوں پر دیت و قسامت واجب ہوگی یہ خط
 شری میں ہے اگر چند لوگ تلوار باندھے ہوئے باہم لڑ رہے ہوں پھر جب وہ لوگ جدا ہو گئے تو ایک مقتول دہان پایا گیا تو اسکی
 قسامت وغیرہ اہل محلہ پر ہوگی لیکن اگر وارثان مقتول نے ان لوگوں پر جو تلوار باندھے تھے یا انہیں سے کسی خاص آدمی پر
 اس کے قتل کا دعویٰ کیا ہے اگر اس کے پاس گواہ ہوں تو گواہوں سے ثابت کرے اور اہل محلہ پر کچھ واجب نہ ہوگا اور جنگ کا قائم کرین
 تب تک ان لوگوں پر بھی کچھ واجب نہ ہوگا یہ کافی میں ہے اگر کسی شخص کے دار میں ایک مقتول پایا گیا تو دیت کی مدد گاہ برادری پر
 واجب ہوگی اور قسامت اس پر اور اسکی قوم پر واجب ہوگی اور اگر وہ لوگ حاضر ہوں اور اگر وہ لوگ نہ ہوں بلکہ غائب ہوں تو قسامت
 اسی شخص پر جو مالک ہے واجب ہوگی کہ اگر اس سے قسمیں لی جائیں گی یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے کہ اگر یہ دار میں ہے اور
 اگر شریوں میں سے کسی کے دار میں مقتول پایا گیا تو اسی پر قسامت اور اسکی مدد گاہ برادری پر دیت واجب ہوگی جیسے کہ محلہ
 میں ایسے لوگ ہوں جنکو اول فتح میں وہ زمین عطا ہوئی ہو اور انہیں سے کسی کے دار میں کوئی مقتول پایا گیا تو قسامت سے
 مالک پر ہوگی اور دیت اسی کی مدد گاہ برادری پر ہوگی اور باقی ایسے لوگ جنکو اول فتح میں یہ ملک ملی ہے اس قسامت سے
 بری ہونگے یہ محبط ہیں اور اگر وہی مقتول نے محلہ میں سے کسی خاص شخص پر قتل کا دعویٰ کیا پھر محلہ کے دو آدمیوں نے
 مدعا علیہ پر دعویٰ مدعی کی گواہی دی تو بالا جماع انکی گواہی مقبول ہوگی یہ سران الوہاج میں ہے اگر ایک محلہ میں ایک شخص
 مقتول پایا گیا اور وارث مقتول نے غیبا اہل محلہ میں سے کسی شخص پر دعویٰ کیا اور اس محلہ کے لوگوں کے سوا کسی دوسرے کو گواہوں
 نے دعویٰ مدعی کی گواہی دی تو انکی گواہی مقبول ہوگی اور اہل محلہ قسامت اور دیت سے بری ہو جائیں گے اور اگر اس محلہ
 کے دو آدمیوں نے جہنم مقتول پایا گیا دعویٰ مدعی کی گواہی دی تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ انکی گواہی قبول ہوگی لیکن
 اہل محلہ قسامت و دیت سے بری ہو جائیں گے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مدعا علیہ پر قاتل ہونیکا حکم تنبیہ واسطے
 دونوں کی گواہی قبول ہوگی یہ فیخرو میں ہے پھر امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر وہی مقتول نے ان سے جسے قسم لیا ہے مدعو
 اختیار کیے تو دونوں سے فقط یہ قسم لیا کہ ہم نے اسکو قتل نہیں کیا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ دونوں اس طرح قسم کھاؤں
 کہ ہم نے اسکو قتل نہیں کیا اور نہ ہم نے اسکا کوئی قاتل سوا سے فلاں شخص کے جانا ہے یہ کافی میں ہے۔ نو اور میں مذکور ہے اگر کسی محلہ
 میں ایک شخص مقتول پایا گیا اور اہل محلہ نے قسم لیا کہ ہم نے اسکو قتل نہیں کیا ہے اور وہی مقتول ان کے قاتل سے
 خاص شخص پر دعویٰ نہیں کیا تو قسامت و دیت سب اہل محلہ پر واجب ہوگی پھر امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے کہ اگر کسی محلہ میں
 سچ بولنے والوں کا نام دراضی محلہ اس واسطے کہ وہ لوگ اپنے آپ سے قسامت و دیت نہ کرنا چاہتے ہیں مدعا علیہ نے قتل کیا ہے

یون ہوگی کہ اس طرح قسم لیا جائیگی کہ واقعہ میں قتل کیا اور نہ چکا کوئی قاتل سوا کے فلان شخص کے پہنچ جانا ہی۔ اور یہی احوط
 ہو اور اسی پر فتویٰ ہو یہ محیط شخصی میں ہو۔ اگر محلہ میں کوئی مقتول پایا گیا اور اہل محلہ نے دعویٰ کیا کہ فلان شخص نے سوا کے چاہے
 اسکو قتل کیا ہو اور اس پر سوا کے اپنے محلہ کے غیر لوگوں کو گواہ کیے پیش کیا تو انکی گواہی جائز ہوگی اور اہل محلہ قسامت و
 دیت سے بری ہونگے خواہ وہی مقتول نے یہ دعویٰ کیا ہو یا نہ کیا ہو یہ فیضہ میں ہو۔ نو اور ہشام میں ہو کہ میں نے امام محمد سے
 سنا کہ فرماتے تھے کہ اگر ایک شخص نے ایک مقتول پایا گیا اور اولیاء مقتول نے ان لوگوں پر دعویٰ کیا اور اہل محلہ نے گواہ
 پیش کیے کہ فلان شخص نے جو انکے محلہ کا نہیں ہو اسکو قتل کیا ہو یا نہ شخص مجروح اس محلہ میں آیا اور گر کر مر گیا تو خرابا اہل محلہ
 دیت سے بری ہو جائینگے اور اگر اولیاء مقتول نے کسی خاص شخص پر قتل کا دعویٰ کیا اور سوا کے گواہ قائم کیے اور مدعا علیہ
 گواہ دیے کہ فلان شخص نے اسکو قتل کیا ہو۔ تو فرمایا کہ میں اس گواہی کو قبول نہ کرینگا یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک شخص ایک قبیلہ میں
 مجروح کیا گیا اور وہاں سے اپنے لوگوں میں اٹھایا گیا پھر اس شخص سے مر گیا پس اگر چار پانی پر بیادہا یا نہ تک مر گیا تو قسامت
 و دیت اس قبیلہ پر واجب ہوگی اور اگر صاحب فراش یا نہ ہو تو قسامت و دیت کچھ نہ ہوگی اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ دونوں
 صورتوں میں قسامت و دیت نہیں ہو اور علیٰ ہذا اگر ایک شخص کی پشت پر مجروح پایا گیا کہ وہ لگو ا کے گھر کی طرف اٹھالے یہ جاتا تھا
 پھر وہ ایک روز کے بعد مر گیا پس اگر وہ چار پانی پر چار پانی یا نہ تک مر گیا تو لگو کا جرم اس پر ہوگا جو کو پیٹھ پر لادے ہوئے تھا
 جیسا کہ اگر کسی پیٹھ پر جانکی صورت میں حکم ہو اور اگر وہ چلتا پھرتا تھا تو لادنے والے پر مجروح ہوگا اور اس میں بھی امام ابو یوسف
 کا خلاف ہے یہ کافی میں ہو۔ اگر کسی محلہ یا قبیلہ میں مجروح کیا گیا اور وہاں سے مجروح اٹھایا گیا اور اسی زخم سے دوسرے
 محلہ میں آکر مر گیا تو قسامت و دیت اسی محلہ والوں پر ہوگی جس میں مجروح کیا گیا ہو یہ محیط شخصی میں ہو جامع میں فرمایا کہ محلہ
 یا مسجد میں قبیلوں نے اول فتح میں پایا ہو ایک قبیلہ بکرم دائل اور سے ہیں آدمی ہیں دوم بنو قیس اور دوسرے
 تیس آدمی ہیں اور سوم بنو تمیم اور دوسرے پچاس آدمی ہیں پھر اس محلہ یا مسجد میں کوئی مقتول پایا گیا تو اسکی دیت تینوں قبیلوں پر
 تین تہائی واجب ہوگی یعنی ہر قبیلہ پر ایک تہائی واجب ہوگی اسی طرح اگر ایک قبیلہ میں صرف ایک ہی شخص ہونے لگی تہائی
 دیت اسکی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور اگر یہ شخص ہر دو قبائل میں سے نہ ہو بلکہ غرون میں سے ہو لیکن ان دونوں
 قبیلوں میں سے ایک کا حلیف ہو تو دیت ان دونوں قبیلوں پر نصف نصف ہوگی اور حلیف قبیلہ پر کچھ ہوگا
 اور نیز جامع میں فرمایا کہ ایک محلہ کو اول فتح میں تین قبیلوں نے عطیہ پایا اور اس میں انھوں نے ایک مسجد بنائی پھر ایک
 شخص نے جو ان تین قبیلوں کے سوا کے غیر قبیلہ کا ہو ان تین قبیلوں میں سے ایک قبیلہ کے سب گھر خرید لیے یہاں تک
 کہ اس قبیلہ بالئہ میں سے کوئی گھر یا پھر اس محلہ یا مسجد میں کوئی مقتول پایا گیا تو دیت تین تہائی ہوگی جس میں
 سے ایک تہائی مشتری کی مددگار برادری پر اور دو تہائی باقی دونوں قبیلوں پر ہوگی اور اگر قبیلہ بالئہ کے مکانات
 خریدنے والا ہر دو قبیلہ یا قبیلہ میں سے کوئی شخص ہو تو دیت ہر دو قبیلہ یا قبیلہ پر نصف نصف ہوگی اور اگر ان تین قبیلوں
 سے وہ قوم یا وہ شخص جو کسی شخص خاص یا قوم خاص کے ساتھ ایک دوسرے کی مدد پر ہم عدد بیان ہو

یعنی ایک دوسرے شخص کو تھلا یا ۱۲ حصہ نہیں معلوم کئے گئے ہیں ۱۱

کے سواے غیر قبیلہ میں سے ایک شخص نے دو قبیلوں کے تمام گھر خرید لیے اور باقی مسئلہ بحال رہے تو دیت میں سے نصف مشتری کی مددگار برادری پر ہوگی اور نصف باقی ایک قبیلہ کی مددگار برادری پر ہوگی اور اگر کسی مشتری نے جو ان تینوں قبیلوں میں سے نہیں ہے تینوں قبیلوں کے مکانات سب خرید لیے پھر اسے ایک قبیلہ کے سب مکانات اقوام متفرقہ کے ہاتھ فروخت کیے تو مقتول کی دیت مشتری اول پر ہوگی جب تک ان مکانون میں سے کسی کو کچھ عیاقی رہے اور اگر سب گھر خریدنے والے نے ایک قبیلہ کے گھر انھیں لوگوں کے ہاتھ فروخت کیے جنکے سابق میں یہ گھر تھے یا انکے ساتھ بیچ و اقالہ کر لیا یا بغیر حکم قاضی کے سبب عیب کے انکو واپس کر لیے پھر محلہ یا مسجد میں کوئی مقتول پایا گیا تو اسکی دیت مشتری کی مددگار برادری پر ہوگی اور اگر اسنے بسبب عیب کے حکم قاضی واپس کیے ہوں تو مشتری کی مددگار برادری پر نصف دیت اور جن لوگوں کو گھر واپس کیے ہیں انکی مددگار برادری پر نصف دیت ہوگی یہ محیط میں ہے اور اگر بازار یا جماعت کی مسجد میں کوئی مقتول پایا گیا تو کسی دیت بیت المال پر ہوگی بشرطیکہ یہ بازار عام ہو یا سلطانی ہو اور اگر کسی قوم خاص کی ملک ہو تو قسامت دیت انھیں پر واجب ہوگی اور واضح ہو کہ مسجد سے جامع مسجد مراد ہو یا ایسی مسجد جماعت جو بازار میں عام مسلمانوں کی ہو اور اگر مسجد محلہ میں یا یا جائے تو دیت و قسامت اہل محلہ پر ہوگی یہ محیط سرخی میں ہے اور اگر شائع اعظم یعنی بڑے عام راستہ پر کوئی مقتول پایا گیا تو انھیں قسامت کسی پر نہیں ہے اور اسکی بیت المال پر ہوگی یہ کافی میں ہے اور اگر مسجد الحرام میں بدون اسکے کہ لوگوں کا مسجد میں اذحام ہو یا غیر میں یا غیر عرفہ میں کوئی مقتول پایا گیا تو بغیر قسامت کے اسکی دیت بیت المال پر ہوگی یہ محیط میں ہے اور اگر زمین یا دار و نف میں جو چند معلوم لوگوں پر وقف ہو کوئی مقتول پایا گیا تو قسامت دیت انھیں معلوم لوگوں پر واجب ہوگی اور اگر یہ زمین یا دار و اخراجات مسجد کے واسطے وقف ہو تو ایسا ہو جیسے مسجد میں مقتول پایا گیا کہ اہل محلہ پر قسامت دیت واجب ہوگی یہ محیط سرخی میں ہے اور اگر مسجد کے وقف میں کوئی مقتول پایا گیا تو دیت بیت المال پر ہوگی یہ محیط میں ہے اور اگر گائون میں ایک مقتول پایا گیا اور دراصل وہ گائون اقوام متفرقہ کی ملک ہے اس میں مسلمان و کافر دونوں مذہب کے مالک ہیں تو گائون والوں پر قسامت ہوگی مسلمان و کافر سب برابر ہیں پھر اگر دیت واجب ہوگی سو جس قدر مسلمانوں کے حصہ میں پڑے وہ ان کی مددگار برادری پر ہوگی اور جس قدر ذمیوں کے حصہ میں پڑے پس اگر اہل ذمہ کی مددگار برادری ہو تو پھر ذمیوں کے ذاتی مالوں سے وصول کیجا یگی یہ مبسوط میں ہے اور اگر مسلمانوں کے محلہ میں کوئی مقتول پایا گیا اور انکے بیان کوئی ذمی اتر ا ہوا تھا تو ذمی مذکور سے قسم نہ لیجا یگی یہ محیط سرخی میں ہے اور اگر دو گائون یا دو کو جو ان کے بیچ میں کوئی مقتول پایا گیا تو مقتول سے جو فربہ و کوچہ زیادہ قریب ہو اسی کے لوگوں پر قسامت و دیت واجب ہوگی اور یہ حکم اسوقت ہے کہ جہاں مقتول پایا گیا ہو وہاں دونوں گائون یا دونوں کو جو ان کی آواز ہو سکتی ہو اور اگر نہ ہو سکتی ہو تو کسی گائون یا کوچہ پر قسامت و دیت واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے متفق ہیں کہ اگر دو گائون کے بیچ میں مقتول پایا گیا کہ دونوں کی زمین اور دونوں کا راستہ ایک قسم کی ملک ہے کہ چنی زمین مراد نہ فرقت

کرتے ہیں تو دیت عدد دس پر تقسیم ہوگی اور فرمایا کہ یہ امام محمد کا قول ہے اور نیز منقہ میں ہے کہ اگر ایک گائون کی زمین میں ایک
مقتول پایا گیا حالانکہ وہ دوسرے گائون کی آبادی کے گھر سے قریب تر ہے پس اگر وہ زمین جس میں قتل ہوا پایا گیا ہے ملک ہو تو مالک
موقوف ہوگا اور اگر ملک ہو تو جو گائون مقتول سے بہت قریب ہو اس سے مواخذہ ہوگا۔ اور نیز منقہ میں ہے کہ امام محمد سے درج
کیا گیا کہ اگر مقتول دو گائون کے بیچ میں پایا گیا پس آہٹکا مواخذہ اس گائون والوں سے ہوگا جسکی آبادی مکانات سے
زیادہ قریب ہے یا زمین سے قریب والوں سے مواخذہ ہوگا تو فرمایا کہ اگر راضی انکی ملک ہو بلکہ محل کے مثل اس گائون کی طرف
منسوب ہو تو جسکی آبادی سے قریب تر ہے اس سے مواخذہ کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر دو گائون کے بیچ میں کوئی مقتول پایا گیا
اور وہ دونوں گائون کے ٹھیکانے میں ہے کہ دونوں طرف فاصلہ برابر ہے اور ایک گائون میں ہزار آدمی ہیں اور دوسرے میں آٹھ
ہزار تو بالاتفاق ایک دیت و دولت گائون پر نصف نصف ہوگی اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ایک مقتول تین دار کے ٹھیک
بیچ میں کہ سب سے اسکا فاصلہ برابر ہے یا ایک اور ایک زمین کی کا اور دو دار ہدائیوں کے ہیں تو دیت دونوں پر نصف نصف
ہوگی پس قریب اختیار کیا بلکہ قریب کا اعتبار کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک ارغیا اور ہندو قبضہ میں ہوا ہے کہ
اس میں مقتول پایا گیا اور بیچ میں کسی کے واسطے اختیار نہیں ہے تو بائع کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اگر بیچ میں
خیار ہو تو بائع کی مددگار برادری پر ہوگی اور یہ امام عظیمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ اگر بیچ میں خیار نہ ہو مشتری
کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اگر خیار ہو تو انجام کار وہ دار جس کا ہو جائیگا اسی کی مددگار برادری پر دیت واجب
ہوگی یہ کافی ہیں ہے۔ اور اگر ایک شخص کے قبضہ میں دار ہو اور بیچ میں ایک مقتول پایا گیا تو مددگار برادری ہوتی تک دیت
کی ضمانت نہ ہوگی کہ جب تک گواہ یہ گواہی دیں کہ یہ دار اسکی ملک ہے اور جب گواہوں سے یہ بات ثابت ہو جائے تو ضمانت
ہوگی یہ خزائنہ المغنیہ میں ہے۔ ایک شخص کے دار میں مقتول پایا گیا اور اس دار میں اس کے خادم و غلام لوگ آزاد لوگ ہیں
تو ضمانت و دیت فقط مالک دار پر واجب ہوگی ان لوگوں پر کچھ ہوگا یہ بیچانی سے تا تا خانیہ میں منقول ہے۔ اور اگر
ملک مشترک میں مقتول پایا گیا تو مالکوں پر قسامت و انکی مددگار برادری پر حساب دس مالکوں کے دیت واجب ہوگی یعنی
جو تعداد مالکوں کی ہے دیت کے اسبق در برابر حصے ہونگے بعد ازاں حصہ واجب ہوگی چنانچہ اگر ایک شخص کا حصہ تہائی
دار ہو اور دوسرے کا دو تہائی ہو تو دیت ہر ایک کی مددگار برادری پر آدمی آدمی واجب ہوگی اسی طرح اگر چہ
اقوام کے درمیان ایک نہ مشترک ہو اور زمین کوئی مقتول پایا جائے تو زمین سبھی ہی حکم ہے یہ ذخیرہ میں ہے جامع میں فرمایا کہ
ایک دار گیر آدمیوں میں مشترک ہے زمین سے دس آدمی قبیلہ بکر بن وائل کے ہیں اور ایک آدمی بنو قیس میں سے ہے
پس زمین ایک شخص مقتول پایا گیا تو اسی دیت کے گیارہ حصہ ہونگے اس میں سے دس جزوی بکر بن وائل کی مددگار برادری
پر ہوں گے اور ایک جزو بنو قیس کی مددگار برادری پر ہوگا اس طرح اگر ایک نبی بکر کا ہوا اور دو نبی قیس کے ہوں
اور دار ان سب میں زمین تہائی ہو تو دیت تین تہائی ہو کر انکی مددگار برادری پر واجب ہوگی یہ امام محمد کا قول ہے جسکو امام
نے امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے اور امام ابو یوسف سے اس کے برخلاف روایت کیا ہے چنانچہ فرمایا کہ اگر دار ایک تہائی اور دو
یعنی قبضہ لوگ ہیں انکی تعداد ہر دستہ قبیلہ بردن قبیلہ بننے مفعول یعنی مقتول جسکے معنی مارا ہوا ہے

ہندوستان

ہمدانیوں میں مشترک ہے اس میں ایک مقتول پایا گیا تو نصف دیت قیمی پر اور نصف دیت دلولی ہمدانیوں پر واجب ہوگی۔ اور فرمایا کہ یہ حکم عدو قبائل پر ہے جس قدر قبائل ہوں دیت کے اس قدر حصے مساوی کیے جاویں گے بمنزلہ دو گائوں کے بیچ میں جہاں سے دونوں گائوں کا فاصلہ برابر ہو ایک مقتول پایا گیا تو ہر گائوں والوں پر نصف دیت واجب ہوگی درگائوں والوں کی تعداد چار ہو چکیا جائیگا اور ایسا ہی اگر ایک یا ایک تہائی اور چار ہمدانیوں میں مشترک ہو اور ان میں کوئی مقتول پایا گیا تو امام ابو یوسف کا قول ہے کہ دیت دونوں پر نصف نصف ہوگی اور امام محمد نے فرمایا کہ دیت کے پانچ حصے ہوں گے یہ محیط میں ہے یعنی میں ہے کہ امام محمد نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی کہ ایک ہمدانی دوازدہ تھکے گائوں کے تیسرا حصہ ہمدانیوں میں سے ایک مقتول پایا گیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ دوسرا حصہ دیت کا ضامن ہوگا اور امام محمد نے فرمایا کہ میں اسکو دیت کا ضامن نہ کروں گا اس واسطے کہ شاید مقتول نے اپنے آپ کو خود قتل کر ڈالا ہو یہ غلام نہیں ہے۔ ایک دارین نفین مشترک ہے ان میں ایک مقتول پایا گیا تو دیت ان سب کی مددگار ہو درہم تہائی ہوگی اور قسامت بھی ان سب کو دے دی جائے گی پس ہر ایک کے گودہ مددگار برادری کے سولہ سولہ آجی ہوئے اندر ہے پچاس کی کسر میں دوازدہ سودی مقتول کو اختیار ہو چاہے جسکی مددگار برادری میں چھانٹ لے اور یہ سکو اختیار نہیں ہے کہ سب پچاس کسی ایک نفی مددگار برادری سے چھانٹ لے یہ محیط میں ہے ایک شخص اپنے دارین مقتول پایا گیا تو امام اعظم رحمہ نے نزدیک کسی مددگار برادری پر بھی دیت اس کے دارنوں کے واسطے واجب ہوگی اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ مددگار برادری پر کچھ واجب ہوگا اور بنا بر قول امام اعظم کے قسامت واجب ہوئے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور شمس الائمہ شریفی نے یہ اختیار کیا ہے کہ ایسی صورت میں قسامت نہ ہوگی یہ کافی میں ہے اور اگر کتاب اپنے دارین مقتول پایا گیا تو یہ بالا اجمال مدہ ہے یہ سراج الوہاب میں ہے اور اگر کتاب اپنے مولے کے دارین مقتول پایا گیا تو اسکی قیمت اس کے مولے پر تین سال میں ادا کرنی واجب ہوگی ان میں سے کئی کتابت کا مال ادا کیا جائیگا اور کسی آزادی کا حکم دیا جائیگا اور جو کچھ باقی رہے گا وہ اس کے دارنوں کو اسکی میراث لیکر یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کتاب کے دارین کوئی مقتول پایا گیا تو سب واجب ہوگا کہ اسکی دیت اور اپنی قیمت دونوں میں سے کم مقدار کے واسطے سہایت کرے تین سال میں ادا کرے اور اگر کسی مددگار برادری نہ اٹھاویگی یہ ظہیر ہے میں ہے۔ اور آیا کتاب پر قسامت واجب ہوگی سہیہ کتاب میں مذکور نہیں ہے اور کچھ شک نہیں ہے کہ بنا بر قول امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے قسامت واجب ہوگی اور بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ کے مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ ان کے دوسرے قول پر قسامت واجب ہوگی اور بعض نے فرمایا کہ واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر کتاب کے دارین اسکا مولیٰ مقتول پایا گیا تو کتاب پر واجب ہوگا کہ اپنی قیمت اور مولیٰ کی دیت دونوں میں سے کم مقدار کے واسطے سہایت کرے یہ سراج الوہاب میں ہے اور اگر غلام اپنے مولے کے دارین مقتول پایا گیا تو ان میں کچھ واجب ہوگا اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ کم ہو قسٹ ہے کہ جب غلام پر قرضہ نہ ہو اور اگر غلام پر قرضہ ہو تو اسکی قیمت اور مقدار قرضہ میں سے کم مقدار کا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے اور اگر غلام کسی پر کوئی جنابت کی پھر اپنے مولے کے دارین مقتول پایا گیا تو بھی یہی حکم ہے کہ مولیٰ بطریق مذکور ضامن ہوگا

یہ ظہیر بین ہے۔ اگر غلام یا ذون التجارہ کے دارین کوئی مقتول یا ایگیا تو شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں ذکر کیا ہے کہ اگر سر قرضہ
منو تو قسامت اسکے مولیٰ پر اور دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر واجب ہوگی یہ حکم قیاساً و استحساناً ہے اور اگر سر قرضہ منو تو
تو بھی ضمانت کے نزدیک ہی حکم ہے اور استحساناً امام عظیم رحمہ کے نزدیک بھی یہی حکم ہے یہ ذخیرہ بین ہے۔ اور اگر غلام یا ذون کے
دارین اس کا مولیٰ مقتول یا ایگیا تو قسامت و دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر واجب ہوگی خواہ غلام پر قرضہ ہو یا نہ ہو
فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر دارین یا مرتن بین غلام مرہون مقتول یا ایگیا تو اس کی قیمت مالک دار پر واجب
ہوگی نہ مددگار برادری پر یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اگر کوئی شخص ایسے قرابت دار کے گھر میں مقتول یا ایگیا جسکی
گواہی مقتول کے حق میں مقبول نہیں ہو سکتی ہے یا عورت اپنے شوہر کے دارین مقتول یا ایگیا تو سہم قسامت
و دیت لازم ہے اور میراث سے محروم ہوگا یہ محیط مخرسی میں ہے۔ اگر شوہر میں ایک عورت کے مکان میں کوئی شخص
مقتول یا ایگیا حالانکہ اس گھر میں اسکے قرابت داروں میں سے کوئی نہیں ہے تو عورت مذکور سے لکچاس قسمین
لیجا بیگی پھر جو قبیلہ اسکی قرابت میں سے سب سے قریب ہو اسے مقتول کی دیت واجب ہوگی اور یہ
امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور یہی قول امام محمد رحمہ کا اور اہل قول امام ابو یوسف رحمہ کا ہے یہ شرح مبسوط میں ہے۔ اور اگر اس کے
عشرہ میں سے یعنی خویش و بیگانوں میں سے وہاں حاضر ہوں تو قسامت میں اس کے ساتھ شریک کیے جاویں گے
یہ کفایہ میں ہے۔ اور اگر عورت کے گاؤں میں کوئی مقتول یا ایگیا تو امام اعظم رحمہ و امام محمد کے نزدیک اس عورت پر قسامت
واجب ہوگی کہ اس سے قسمین لیجا دیگی اور اسکی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اسکی مددگار برادری وہ قبیلہ ہوگا
جو سب میں سب سے زیادہ گناہ پر ہو اور چاہے متاخرین محابہ فرما لے اس مسئلہ میں دیت اٹھانے میں مددگار برادری
کے ساتھ یہ عورت بھی شریک ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر نابالغ کے دارین کوئی شخص مقتول یا ایگیا تو بالاجماع یہ حکم ہے کہ
اسے قسامت واجب ہوگی بلکہ قسامت و دیت اسکی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور مجنون کے دارین بھی بالاجماع یہی
حکم ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر یتیموں کے دار یا قریب میں کوئی مقتول یا ایگیا پس اگر یتیم کوئی بالغ ہو تو اسے قسامت واجب ہوگی
اور دیت ان سب کی مددگار برادری پر ہوگی اور اگر بالغ نہ ہو تو قسامت و دیت ان سب کی مددگار برادری پر ہوگی یہ محیط مخرسی
میں ہے۔ اگر ذمی کے دارین کوئی مقتول یا ایگیا تو سہم قسامت واجب ہوگی کہ اس کے لکچاس قسمین لیجا دیگی پھر جب اس نے
قسم کھالی پس اگر اسکی مددگار برادری ہو کہ باہم ایسے معاملات میں مددگاری کرتے ہوں دیت اسکی مددگار برادری پر ہوگی
ورنہ اس کے مال سے واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص اپنے بیٹی دہیٹا کے دارین جو دونوں میں نصف الضعف مشترک
ہو مقتول یا ایگیا پھر ہر ایک نے دوسرے پر اس کے قتل کا دعویٰ کیا تو پسر کے واسطے تنائی دیت دختر کی مددگار برادری پر
واجب ہوگی اور دختر کی مددگار برادری پسر کی مددگار برادری ہوگی اور دختر کے واسطے اپنے بھائی کی مددگار برادری
پر چھٹا حصہ دیت واجب ہوگا۔ اور اگر پسر نے اپنی بہن کے شوہر پر باپ کے قتل کا دعویٰ کیا تو پسر کے واسطے کچھ
واجب ہوگا یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ مجموعہ النوازل میں ہے کہ اگر ایک شخص اپنے پسر کے گھر میں مقتول یا ایگیا حالانکہ اس نے

اپنے مجروح ہونے کی حالت میں موت سے پہلے یہ کہا کہ مجھے فلاں شخص نے قتل کیا ہے تو اس نے پسر کی مددگار برادری کو دیت سے بری کر دیا لیکن اس سے جو اسکے پسر پر لازم آیا ہو وہ باطل ہوگا اگر اہل عطایین سے ہو تو پانچ درم یا اس سے کم اور نیز مجموع النوازل میں ہو کہ اگر مہمان اپنے دار کے گھر میں مقتول پایا گیا تو اسکا موخذہ مالک مکان سے ہوگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر وہ علحدہ کوٹھری میں آترا ہو تو دیت و قسامت کچھ نہ ہوگی اور اگر قتل ہو تو مالک مکان پر دیت و قسامت واجب ہوگی یہ محیطین ہے اگر اپنے وارث کے مکان میں مقتول پایا گیا اور اسکے سوا کسی وارث نہیں ہے تو اس طرح وارث کیواسطے مددگار برادری دیت نہ بھرے گی یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اگر ایک شخص قتل کیا نہ میں جسمین یا بی ہتہا ہو مقتول پایا گیا پس اگر غیر عظیم جیسے فرات وغیرہ پر پانی اس مقتول کو بہا لانا ہو اور اس دریا کا نکاس درالحرب ہے تو مقتول کا خون ہٹا ہوگا خواہ وہ بیخ و بھاری میں نہنا ہو یا کنالے بہتا ہو اور اگر دریا کا نکاس درالاسلام سے ہو تو دیت و قسامت مال سے واجب ہوگی اور اگر مقتول نہ گزرتا ہو بلکہ کسی کنالے لگا ہوا ہو تو اسکی دیت وہاں سے جو گانوں سے زیادہ نزدیک ہو اگر واجب ہوگی اور یہ حکم سو قتل ہے کہ جو گانوں سے زیادہ قریب ہو وہاں کی آواز بیان تک پہنچتی ہو اور اگر آواز نہ پہنچتی ہو تو پھر بھی کچھ واجب ہوگا بلکہ قطعیہ المال ہے اسکی دیت واجب ہوگی اور اگر نہ صغیر اقوام معروف کی ہو تو صاحب نہر قسامت اور مالکی مددگار برادریوں پر اسکی دیت واجب ہوگی یہ وغیرہ میں ہے۔ اور نہ صغیر و کبیر میں یہ فرق ہے کہ جس نہر سے شفق ثابت ہو تو یہ وہ صغیر ہے جس سے شفق ثابت نہ ہو وہ کبیر ہے جیسے فرات وغیرہ جیسا کہ کتاب الشفعہ میں معلوم ہو چکا ہے یہ نقادی قاضی خان میں ہے۔ اگر کسی میں کوئی مقتول پایا گیا تو کسی کے سوا لوگ ملحق لوگ جو زمین ہیں سب پر قسامت واجب ہوگی۔ اور یہ لفظ اربابستی کو بھی شامل ہے جسے کہ جو ارباب زمین موجود ہیں سب پر قسامت واجب ہوگی اور مکان پر اور جو لگو لگتے ہیں ان پر واجب ہوگی اور زمین مالک وغیرہ مالک سب یکساں ہیں اور اگر دون کا بھی یہی حکم ہے یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر ایک سواری کے چوہا یا پر ایک شخص مقتول پایا گیا اور جانور مذکور کے ساتھ سائق یا قافلہ دار اکبر ہو تو مقتول کی دیت اسی کی مددگار برادری پر ہوگی اہل محلہ پر ہوگی اور اگر سائق قافلہ دار اکبر سب اس جانور کے ساتھ ہوں تو سبوں پر دیت واجب ہوگی اور یہ شرط نہیں ہے کہ یہ لوگ جانور مذکور کے مالک ہوں بخلاف دار کے کہ دار میں یہ شرط ہے۔ اور اگر جانور سواری کے ساتھ کوئی نہ صرف اسے مقتول پایا گیا تو جس محلہ میں چوہا یا پر وہ مقتول پایا گیا ہو اس محلہ والوں پر دیت و قسامت واجب ہوگی یہ جسمین میں ہے۔ اگر ایک سواری کا جانور مقتول کو لادے ہوے دو گانوں کے بیچ میں ہو کہ گزرتا ہو گانوں وہاں سے بہت قریب ہو اگر دیت و قسامت واجب ہوگی اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب اس سب سے قریب والے گانوں والوں کو آواز بیان کی ہو پختی ہو اور اگر اتنا فاصلہ ہو کہ بیان کی آواز وہاں والوں کو نہ سنائی دیتی ہو تو اسے کچھ واجب ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اگر بیابان میں کوئی مقتول پایا گیا پس اگر وہ زمین کسی کی ملک ہو تو مالک پر قسامت و دیت اسکی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور اگر کسی کی ملک نہ ہو پس اگر کسی آبادی کے ان کی آواز

مستانی دیتی ہو تو انھیں پر قسامت واجب ہوگی اور اگر وہ ان کی آواز کہیں نہ سنا دیں تو ہوس اگر اس جنگل سے مسلمانوں کو جلانے کی لکڑیاں یا ہری یا سوکھی گھاس کی منفعت ہو تو وہ دیت بیت المال سے واجب ہوگی اور اگر اس جنگل میں مسلمانوں کی منفعت بھی منقطع ہو تو مقتول کا خون ہر ہر ہوگا اس طرح جس میدان جنگ میں جس کے قریب آبادی ہو مقتول یا جاوے جسکا بھی یہی حکم ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور مفتی میں ہے کہ اگر چھوٹے یا بڑے پل پر کوئی مقتول پایا گیا تو بیت المال پر اس کی دیت ہوگی اور نیز مفتی میں ہے کہ اگر شہر ابو جعفر کے خندق میں کوئی مقتول پایا گیا تو یہ بمنزلہ بڑے راستہ کے ہے کہ جو محلہ ان سے سب سے زیادہ قریب ہوگا اسی پر قسامت و دیت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر لشکر گاہ میں کوئی مقتول پایا گیا حالانکہ یہ لوگ ایک جنگل یا باغ میں اترے ہیں جو مباح ہے کسی کی ملک نہیں ہے پس اگر چھوٹی چھوٹی آبادی یا بڑے قصبہ میں پایا گیا تو قسامت و دیت اسی پر واجب ہوگی جو انھیں رہتا ہے اور اگر اس کاہر یا یا گیا اور یہ لوگ سرسہ قصبہ جدا جدا آئے ہوں تو اس قصبہ پر واجب ہوگی جس میں وہ مقتول پایا گیا ہے اور اگر دو قصبوں کے بیچ میں پایا گیا تو جو مقتول سے نزدیک ہو مجاہد و جب ہوگی اور اگر فاصلہ برابر ہو تو دونوں قصبوں پر واجب ہوگی یہ تبیین میں ہے اور اگر ایک جگہ سب مجتمع مختلط اترے ہوں پس اگر کسی شخص کے قصبہ یا بڑے قصبہ میں پایا گیا تو قصبہ والے پر دیت و قسامت واجب ہوگی اور اگر قصبوں سے باہر پایا گیا تو تمام اہل لشکر پر واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر لشکر کسی شخص کی زمین ملو کہ میں ہو تو اسی پر قسامت و دیت واجب ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر اہل لشکر اپنے کافروں دشمنوں کے علاقے میں ہوں بھریب جدا ہوں تو ایک مسلمان مقتول پایا گیا تو مقتول کے واسطے قسامت و دیت کچھ واجب ہوگی اگرچہ یہ معلوم ہو کہ کسی شخص نے قتل کیا ہے یا سطح اگر دونوں اگر وہ مسلمان ہوں لیکن ایک گروہ باغی ہو اور دوسرا عادل ہو اور اہل عدل میں سے ایک شخص ان کے جدا ہونے کے بعد مقتول نظر آیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ کون کسے قتل کیا ہے تو اس کے واسطے دیت و قسامت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر قید خانہ میں مقتول نظر آیا تو دیت بیت المال پر واجب ہوگی اور بنا بر قول امام ابو یوسف کے دیت و قسامت قید خانہ والوں پر واجب ہوگی یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر خالی گھر میں قتل لگا ہو یا بھڑاس میں کوئی مقتول پایا گیا تو قسامت و دیت مالک مکان کی مددگار برداری پر واجب ہوگی اور یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ سب کا قول ہے کذا فی المحيط

سو لھوان باب۔ معاف کے بیان میں۔ معاف جمع معافہ یعنی دیت ہے کذا فی المدایہ عاقلہ ان لوگوں کو کہتے ہیں جو دیت ادا کرتے ہیں اور دیت کو عقل و عقل سوجہ سے کہتے ہیں کہ وہ خونریزی سے روکتی ہے یہ کافی میں ہے۔ ہر شخص کے عاقلہ ہمارے نزدیک اس کے اہل دیوان ہوتے ہیں کذا فی المحيط اور اہل دیوان اہل ریایات ہیں یعنی وہ لشکر کی لوگ جن کے نام دیوان میں لکھے ہیں یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر قاتل اہل دیوان میں سے ہو پس اگر غازی ہو اور اسکا دیوان ملو کہ ہاں سے رہائی کیواسطے روزینہ پاتا ہو تو اس کے عاقلہ وہ لوگ ہوں گے جو غازیوں میں سے اس کے دیوان میں درج ہیں اور اگر وہ مکان پر ہو اور اسکا دیوان ہو کہ سمجھیں کہ روزینہ پاتا ہو تو اس کے عاقلہ وہ لوگ ہوں گے جو دیوان کثابت سے روزینہ پاتے ہیں بشرطیکہ باہم ایک سر کے مددگار ہوتے ہوں۔ اور اگر اسکا دیوان نہ ہو تو اس کے مددگار لوگ اس کے عاقلہ ہوں گے

پس اگر کسی مرد از جانب عملات و دریات ہو تو دیت اسپرڈالی جائیگی اور اگر قاتل کانوں کا رہنے والا ہو اور بھی مدد اہل سے ہو تو دیت انھیں پر ڈالیا جائیگی یہ محیط میں ہے۔ اور حال یہ کہ اس معاملہ میں اعتبار باجمعی مددگاری کا اور بعض کا بعض کے کام آنے کا ہی پس اگر اہل محلہ اہل بازار مدد اہل دیہ و خوشان دیگانگان باجمعی ہوں کہ اگر ایک پر کچھ مصیبت پڑے تو سب اسکی مددگاری و کفایت کار میں شریک ہو جاتے ہوں تو اسے لوگ عاقلہ ہونگے ورنہ اگر اسکی مددگار اہل دیوان اور خوشان دیگانگان اور اہل محلہ اہل بازار ہوں تو اہل دیوان کو ترجیح ہوگی پس اگر اہل دیوان نہ ہوں تو خوشان دیگانگان اوٹے ہیں پھر اسکے بعد اہل محلہ اہل بازار مددگار قرار دیئے جاویں گے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر بعض مددگار بعض نہ ہوں تو اس کے عاقلہ و خوشان دیگانہ ہونگے جو اس کے باب کی طرف کے رشتہ دار میں گذافی الحیط اور بہت ان لوگوں پر تین سال میں پھیلائی جائیگی کہ ہر واحد سے ہر سال میں سو اے ایک درم کے یا ایک درم و تنائی درم کے نہ لیا جائیگا اور پوری دیت میں سے تین سال میں ہر واحد پر تین درم یا چار درم سے زیادہ نہ کیا جائیگا۔ اور اگر بولے قبیلہ میں جملہ ان سے یہ پرتانہ پڑتا ہو یعنی اس قدر گنجائش نہ ہو تو اس قبیلہ کے ساتھ ایک کسی تمباہل میں سے جو سب قریب ہو وہ ملا یا جائیگا پھر بھی اگر پورا نہ پڑے تو دوسرا جو باقی سب سے ترجیح دہ ملا یا جائیگا اسی طرح عصبات کی ترتیب سے قریب بقریب ملائے جاویں گے کہ پہلے بجائی پھر انکی اولاد پھر بچا پھر انکی اولاد ملائے جاویں گے اور رہے آباء و اناہر یعنی باپ و دادا و پرداد وغیرہ و بنیاد پوتا و پردادا وغیرہ سو بعض نے فرمایا کہ یہ لوگ داخل کیے جاویں گے اور بعض نے فرمایا کہ نہیں داخل کیے جاویں گے یہ کافی عین ہے۔ اور خاندانی جو رد کا عاقلہ نہیں ہوتا ہی سطح جو روحی خاوند کی عاقلہ نہیں ہوتی ہی اور بیٹا اپنی ماں کا عاقلہ نہیں ہوتا ہی۔ الا اسی صورت میں ہوتا ہی کہ جب اسکی ان کا شوہر لیسے اسکا باپ مٹی مانا کہ کی طرف سے نسبی رشتہ داروں میں سے ہو مجھ میں ہی پھر قاتل بھی ایک عاقلہ میں سے ہوتا ہی کہ جو ہر ایک پر عاقلہ میں سے لازم آتا ہی پھر بھی لازم آو گیا یہ ہمارے نزدیک ہی یہ مبسوط میں ہے۔ اور عورتوں و ذریات میں سے جس کے نام عطیہ دیوان میں نکھا ہو پھر عقل لازم نہیں ہے اور علیٰ ہذا اگر قاتل کوئی لڑکا نابالغ یا عورت ہو تو ان دونوں پر دیت میں سے کچھ واجب ہو گا یہ کافی میں ہے۔ اور مخنون و غلاموں و باندیوں سے کچھ نہ لیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عاقلہ ضلیل ہوں یہاں تک کہ ہر ایک کے حصہ میں تین سال میں چار درم سے زیادہ آئے ہوں تو دوسرے دیوان میں سے جو اقرب ہوں وہ ملائے جاویں گے اور اس شہر کے دیوان میں سے جو اقرب ہوں وہ بہ نسبت ان کے اوٹے ہیں یہ محیط مرضی میں ہے۔ اور قاتل کے دیوان سے اقرب وہ دیوان ہو گا جو قاتل اس دیوان کا ہو جسے اس دیوان کے قاتل کے ہاتھ سے جمین قاتل کا نام درج ہو۔ پھر اگر اس شہر کے اقرب دیوان کو قاتل کے دیوان سے ملانے سے کافی نہ ہو تو اس شہر کے بعد دیوان کو دیوان قاتل اقرب کے ساتھ ملا دیں گے اور دیوان العبد وہ جو صاحب قاتل اس قاتل کے ہاتھ سے جمین قاتل کا نام درج ہو بلکہ صاحب قاتل والی ملک کے ہاتھ سے ہو پھر اگر بعد دیوان کے ملائیے بھی کافی نہ ہو تو اس کے خویش جو باب کی طرف سے ہیں ملائے جاویں گے اور اگر ملائے جاویں نہ ہو تو پھر برداد ہو گئے ہونے دو درج کا ہو پھر اگر ان میں سے کوئی نہ ہو تو اب اور پھر اگر وہ بھی نہ ہو تو دادا اسی طرح برداد اگر پڑے گی اور ہر درجہ میں ہو بعد دیگر عصبات ترتیب قرابت ۱۰ یعنی تین سال میں تین درجہ دیدے یا چار درجہ ہو جاویں ۱۱ یعنی تین چار درجہ میں

اس شہر کے دیوانوں میں سے ایک دیوان اقرب دیوان قاتل ہو لیکن یہ لوگ اجنبی ہوں اور ایک دیوان ابعد از دیوان قاتل ہو لیکن وہ لوگ اس کے خویش ہیں اور باپ کی جانب سے خویش ہیں تو دیوان قاتل کے ساتھ اقرب دیوان کے لوگ ملائے جاویں گے اگرچہ وہ لوگ اجنبی ہوں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دو دیوان ازراہ قرب کے برابر ہوں اور ایک دیوان قاتل کے باپ کی جانب سے خویش ہیں اور دوسرے ان کی جانب سے خویش ہیں تو اس کے ساتھ اس کے خویشوں کا دیوان ملا یا جائیگا اور نسب کی راہ سے ترجیح کا اعتبار ہوگا اور ترجیح پہلے تو قرب دیوان کی راہ سے معتبر ہوگی اور جب اس قرب میں برابر ہوں تو نسب کی راہ سے ترجیح معتبر ہوگی یہ محیط سرحدی میں ہے۔ اور شیخ ابو جعفر سے منقول ہے کہ اگر قاتل اجنبی ہو جبکہ نام دیوان میں درج ہو اور اس کے اقربا کے بھی دیوان ہوں تو اس کی مددگاری دیت ادا کرنے میں اس کے خویشوں پر ہوگی جو اس کے دیوان میں ہیں پس اگر یہ کافی نہ ہوں تو اس کے سب اقرباؤں پر ہوگی خواہ اس کے دیوان میں سے ہوں یا غیر دیوان میں سے ہوں۔ اور اگر قاتل کا نام دیوان میں درج نہ ہو لیکن اس کے اقربا کا نام دیوان میں درج ہو تو اس کی دیت ادا کرنے کی مددگاری اس کے اقربا دیوانیان پر ہوگی جبکہ رشتہ قاتل سے بہت قریب ہو پس اگر کافی نہ ہوں تو اس کے سب اقربا پر ہوگی اور اگر قاتل کا نام دیوان میں درج نہ ہو لیکن اس کے بعض اقارب کا نام دیوان شہر میں درج ہو اور بعض کا نام درج نہ ہو اور وہ لوگ بیات میں رہتے ہوں تو دیکھا جائیگا کہ اگر قاتل بھی دیہ میں رہتا ہو تو اس کی مددگاری ان اقاربوں پر ہوگی جو دیہات میں رہتے ہیں اور اگر یہ لوگ فی نہون تو اس کی مددگاری میں اس کے خویشان دیہاتی بھی دشہری جبکہ نام دیوان میں درج ہو جائیگا کیے جاویں گے پھر اگر کچھ مال نہ لدرے تو خاص قاتل کے مال سے دیا جائیگا اور اگر قاتل شہر میں رہتا ہو تو اس کی مددگاری میں وہ لوگ لیے جاویں گے جو شہر میں ہیں کہ ان کا نام دیوان میں درج ہو پھر اگر کفایت نہ کرے تو باقی خاص اس کے مال سے دیا جائیگا اور اس کے اقربا داروں پر جو دیہات میں رہتے ہیں کہ ان کا نام دیوان میں درج نہیں ہو پھر دیہات کا حصہ واجب ہوگا۔ اور اگر اس کا اور اس کے قریب داروں کا دیوان نہ ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر وہ مال حرقہ سے مدد لیتا ہو تو اس کی مددگاری اہل حرقہ پر واجب ہوگی اور جو کچھ زائد ہو وہ خاص اس کے مال سے دلائی جائیگی اور اگر اہل محلہ سے مددگاری لیتا ہو تو اس کے جرم کی دیت کی مددگاری اہل محلہ پر ہوگی اور باقی اپنے مال سے دیکھا اور اگر اہل شہر سے مدد لیتا ہو تو اس کی مددگاری اہل شہر پر ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور جن لوگوں کا نام دیوان میں درج نہیں ہو جیسے شہر سے باہر دیہاتی لوگ وغیرہ تو ان کی باہمی مددگاری باعتبار نسب کے ہوگی اگرچہ ان کے رہنے کے ٹھکانے دور دور اور دیہات مختلف ہوں یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر دیہاتی آدمی شہر میں آتا اور اس کا گھر شہر میں نہیں ہے تو اہل محلہ جو دیوان سے عطیہ لے گا وہ اس کی مددگاری میں دیتا دیکھ جائیگا جیسے کہ شہری لوگوں میں سے اگر کوئی شخص دیہات میں گیا ہو تو دیہاتی لوگ اس کی مددگاری ادا دیت میں نہ کرینگے یہ کافی میں ہے۔ اور جس شخص کے قریب دار نہ ہوں اور نہ اس کا نام دیوان میں درج ہو تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ اس کی دیت اس کے مال سے دیا جائیگی اور اسی کو عصام رحمہ اللہ نے اختیار کیا ہے ظاہر الروائتہ کے موافق بیت المال پر واجب ہوگی اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اسکو صدر الشہید حاکم الدین نے ذکر کیا ہے یہ سراج

کہ جب دوسرا عطیہ وصول ہو خواہ سال گذر جائے اور دیر ہو جائیکے بعد وصول ہو یا سال سے پہلے وصول ہو جائے اور
اسی طرح تیسری تہائی گوا سطلے بھی یوں ہی حکم کریگا یہ بسو طمین ہو۔ اور اگر بعد فیصلہ مقدمہ قتل کے قاتل کے اہل دیوان کو
انکا عطیہ تین سال کا پیشگی ایک بار کی عطا کیا گیا تو پوری دیت اس سب عطیہ میں سے فی الحال وصول کر لی جائیگی۔ اور اگر عاقلہ کا
عطیہ جو حکم دیت جاری ہونے سے پہلے کا تھا بعد فیصلہ مقدمہ کے عطا ہوا تو چھین سے کچھ دیت نہ لی جائیگی بلکہ بعد حکم دیت کے جو عطیہ
واجب ہوں جب وہ وصول ہوں تو چھین سے دیت لی جائیگی اور اگر شیش ماہی میں عطیہ تمام ہو تو چھین چھٹا حصہ دیت واجب
ہوگا اور اگر چھ ماہ کے بعد ملتا ہو تو چھین نو ان حصہ دیت واجب ہوگا یہ محیط مشری میں ہی۔ اور اگر قاتل کے عاقلہ مددگار برادر
اہل رزائی ہوں جنکو روزینہ ماہواری ملتا ہو تو ان کے روزینہ میں سے دیت ادا کرنے کا حکم دیا جائیگا پس اگر دیت ادا کرنے
کا حکم ہونے سے پہلے مہینوں کا روزینہ وصول ہوا تو چھین سے کچھ نہ لیا جائیگا اور اگر حکم دیت ہونے کے بعد مہینوں کا
روزینہ وصول ہوا تو اس میں سے بقدر حصہ کے دیت لی جائیگی پس دیکھا جائے گا کہ اگر ان کو ماہواری روزینہ ماہ ماہ وصول
ہو تو ماہواری مہینہ کے روزینہ میں سے چھتیسواں حصہ لیا جائیگا یہ محیط مشری میں ہی۔ اور اگر قاضی کے حکم دینے کے ایک یا دو روز کے
بعد روزینہ وصول ہو تو اس مہینہ کے روزینہ کے بقدر ایک ماہ کے حصہ کی دیت لی جائیگی اور اگر اسکی مددگار برادر ہی کیو سطلے
ماہواری روزینہ اور سالانہ عطیہ مقرر ہو تو ان کے عطیات میں سے دیت دینا لازم کیا جائیگا روزینہ میں سے دینا لازم کیا جائیگا
یہ کافی میں ہو۔ اور رزق و عطا میں فرق یہ ہے کہ رزق وہ ہے جو لوگوں کو واسطہ بقدر حاجت و کفایت کے کہ مقرر در زمانہ مہینہ میں کافی
ہو بیت المال سے مقرر کیا جاتا ہو اور عطیہ وہ ہے کہ سالانہ مقرر کیا جاتا ہو بلکہ فائزگی و تکلیف در باب قرضہ کے نہ لیا جا حاجت و کفایت
کے یہ محیط مشری میں ہو۔ اور اگر قاتل اہل کوفہ میں سے ہو اور وہ ان اسکا عطیہ تھا کہ چھ دیت کی ڈگری نمونی بدانتک
کہ اسکا دیوان بصرہ میں بدل گیا تو اہل بصرہ میں سے اس کے عاقلہ پر دیت ادا کر نیکی مددگاری واجب ہوگی یہ بسو طمین
ہو۔ اور اگر اس کے عاقلہ کوفہ پر تین سال میں دیت ادا کرنے کا حکم ہو گیا اور اس سے تہائی دیت لی گئی ہو یا نہ لی ہو پھر اسکا
نام بدل کر اہل بصرہ کے دیوان میں داخل کیا گیا تو دیت ادا کرنے کی مددگاری اہل کوفہ پر رہے گی اور اہل بصرہ کی
طرف تخیل نہ کی جائیگی لیکن بصرہ کے قاتل کے عطیہ سے اسکا حصہ دیت لے لیا جائیگا یہ محیط مشری میں ہو اور اگر اسکا مسکن
کوفہ میں ہو اور اسکا چھو عطیہ ہو اور اسے خطا سے کسی کو قتل کیا اور سنو زائس قاضی کا حکم نہیں ہوا تھا کہ اسے کوفہ چھوڑ کر
بصرہ میں وطن اختیار کیا تو اس کے عاقلہ بصرہ پر دیت کا حکم دیا جائیگا اور اگر اس کے عاقلہ کوفہ پر دیت کا حکم ہو گیا ہو پھر اسے
کوفہ چھوڑ کر بصرہ میں وطن اختیار کیا تو عاقلہ کوفہ سے دیت منتقل ہوگی۔ اسی طرح اگر دیہاتی نے قتل کیا اور حکم دیت واجب
ہوئے وہ شہر میں رہنے لگا اور اسکا نام دیوان میں درج ہو گیا تو اہل دیوان اس کے عاقلہ ہو کر دیت میں مددگار ہوں گے اور
اگر اس کے دیہاتی عاقلہ پر دیت کا حکم ہو جائیکے بعد وہ شہر میں آکر دیوان میں درج ہو تو عاقلہ دیہات سے دیت منتقل ہوگی یہ کافی
میں ہو اگر بدوی نے کسی شہری کو خطا سے قتل کر ڈالا تو اسے خویش و برادری میں سے وہیں سوا وٹ ہو کر واجب ہوئے ہیں
جمع کیے جائیں گے اور اس کے شش سالوں کو جمع کر کے پھولی مھولی کو حکم دیا جائیگا کہ انھیں کے مقامات سکونت میں جا کر اسے
یہ مقدار دیت وصول کر لے یہ محیط مشری میں ہو اور اگر کسی بدوی نے کوئی جنایت کی اور مقرر کی بابت حکم نہیں ہوا تھا کہ

امام المسلمین کو کسی قوم کو بادیہ سے منتقل کر کے شہر میں بسایا اور انکا عطیہ دینا مقرر کیا پھر مقدمہ جنابت قاضی کے پاس پیش ہوا تو قاضی نے ہر دیت میں دینار دینے کا حکم دیا اور انٹون کا حکم نہ دیا یہ ظہیر یہ بین ہو۔ اور اگر انہیں سوارنٹ کا حکم ہو گیا پھر امام المسلمین نے انکو اور کسی قوم کو منتقل کر کے انکا عطیہ دینا مقرر کیا تو انٹون یا انکی قیمت کا مواخذہ کیا جائے گا اور اگر سوائے عطیہ کے اسکا کچھ مال نہ ہو تو انٹون کی قیمت انکے عطیات سے لے لی جائیگی خواہ قیمت کم ہو یا زیادہ ہو یہ شرح مبسوط میں ہو۔ اور اگر کوئی اہل عطا میں سے ایک شخص نے جنابت کی اور انکی مددگار برادری پر جنابت کی دیت کا حکم ہو گیا پھر انکی قوم میں ایک قوم دیہاتی یا شہری ہو چکا عطیہ مقرر نہیں ہو سکتی تو انکی قوم کے ساتھ یہ لوگ بھی مددگار ہی ہیں داخل کیے جائیں گے اور جہتہ راہ کیا ہو اور جہتہ باقی ہر سب میں شامل کیے جائیں گے اور اس معاملہ سے پہلے اگر کوئی دیت انھوں نے ادا کی ہو تو ان میں یہ لوگ جو شامل ہیں شامل نہ کیے جائیں گے یہ ظہیر یہ بین ہو۔ اور اگر کسی نے قتل کا خطا اقرار کیا اور قاضی کے پاس مراد نہ کیا گیا البتہ پھیل کے تو قاضی اسے مال سے روز حکم سے تین سال میں دیت ادا کرنے کا حکم دے گا اور اگر قاتل و وارث مقتول دونوں نے اتفاق بیان کیا کہ فلاں شہر کے قاضی نے گواہوں کی گواہی پر اسے کوئی مددگار برادری پر دیت کا حکم دیا تھا اور مددگار برادری نے ان دونوں کے قول کی تکذیب کی تو مددگار برادری پر کچھ واجب ہو گا اور اسے ان میں سے انکا کچھ ہو گا الا اس صورت میں کہ اسکا عطیہ انکے ساتھ ہو تو اس پر لغدہ اسے حصہ کے لازم ہو گا یہ کافی ہیں ہو۔ اور داخل ہیں ذکر فرمایا کہ ایسے قتل کے گواہ جس سے مددگار برادری پر دیت واجب ہوتی ہو مددگار برادری کی غیبت میں مقبول نہ ہونگے یہ ظہیر یہ بین ہو ایک شخص نے قاضی کے سامنے اقرار کیا کہ اسے فلاں شخص کو خطا سے قتل کیا جو پھر وارث مقتول نے گواہ قائم کیے کہ مدعا علیہ نے مقتول کیا جو تو یہ گواہی مقبول ہوگی اور مددگار برادری پر دیت کا حکم دیا جائے گا اور مدعا علیہ کا اقرار قتل ایسی گواہی کے قبول کیے جانے سے مانع نہیں ہو سکا سہلے کہ گواہی سے وہ بات ثابت ہوتی ہو جو باقرہ مدعا علیہ ثابت نہ تھی اور اس کے نظائر بہت ہیں یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اور اگر ولی مقتول کے بعد اقرار مدعا علیہ کے بیان کیا کہ میں کوئی گواہ نہیں جانتا ہوں پس میرے واسطے دیت کا حکم قاتل کے مال سے جاری کرے پس قاضی نے مال مقرر سے دیت دینے کا حکم دیدیا پھر وارث مقتول نے گواہ پائے اور چاہا کہ دیت کو عاقلہ پر منتقل کر دے تو اسکو یہ اختیار نہ ہو گا۔ اور اگر ولی نے کہا کہ ابھی حاکم دیت کا مال قاتل پر حکم نہ دے شاید مجھے گواہ دستیاب ہو جائیں پس قاضی نے حکم میں تاخیر کی پھر وارث مذکور نے گواہ پائے تو قاضی انکی گواہی پر مددگار برادری پر دیت کا حکم دیا یہ مبسوط میں ہو۔ اور ملوک آزاد شدہ کا عاقلہ اسکے مولیٰ کی مددگار برادری ہو اور مولیٰ الموالات کی مددگار برادری اسکا مولیٰ اور مولیٰ کا قبیلہ ہو یہ کافی ہیں ہو۔ اور اگر ایک عورت آزاد ہو اور وہ بنی تہیم کی موالات ہو اور اسکا خاوند اہل ہمدان میں سے ایک شخص کا غلام ہو پھر اس کے ایک لڑکا پیدا ہو تو اس کے لڑکے کے عاقلہ اسکے مان کے عاقلہ میں اور اگر لڑکے نے کوئی جنابت کی اور نہ تو قاضی نے انکی دیت کا حکم نہیں دیا یہ کہ اسکا باپ بھی آزاد مدعی کا قاضی کے دربار دعویٰ پیش کرنا وغیرہ اسطرح مولیٰ الموالات وہ شخص یعنی جنگو کی اپنی نے کہا کہ تو میرا مولیٰ پس اگر میں مردن تو میرا وارث ہو اور اگر مجھ سے کوئی ایسا جرم ہو جائے جس سے مال لازم آوے تو اسکو میری طرف سے توادا کرے اور وہ شخص اسکو قتل کرے

واجب ہوا ہے اس روز کی ایسی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی یہ مسوطین جو ملاعنہ کے بیٹے کی مددگار برادری اسکی ان کی مددگار برادری ہوگی پس اگر مان کی مددگار برادری نے اسکی طرف سے دیت ادا کی ہو پھر باپ نے اپنی تکذیب کی اور دعویٰ کیا کہ یہ میرا بیٹا ہے تو مان کی مددگار برادری نے حسب قدر سال دیا کیا ہے وہ باپ کی مددگار برادری سے داپس لینے اور تین سال میں جس روز سے قاضی باپ کی مددگار برادری پر حکم کرے کہ اسکی مان کی مددگار برادری کو داپس دیوین داپس لینے اسی طرح اگر کتابت اسے کتابت کے لائق مال چھوڑ کر مر گیا اور اسکا بیٹا آزاد ہو اور سنوڑ کتابت کی کتابت ادا نہ کی گئی تھی کہ اس کے بیٹے نے جنایت کی اور بیٹا ایک آزاد عورت مولانا بنی تہیم کے بیٹے سے ہے اور مکاتبا یک شخص جہان کا مکاتبہ ہے پس مان کی قوم نے اسکی طرف سے دیت ادا کی پھر اس کے باپ کی کتابت ادا کی گئی تو مان کی مددگار برادری اس مان کی مددگار برادری سے داپس لیگی اسی طرح اگر ایک شخص نے ایک مان کو حکم دیا کہ اس شخص کو قتل کرے اسے قتل کر دیا پس اس کے کی مددگار برادری نے دیت ادا کی تو حکم دہندہ کی مددگار برادری سے داپس لیگی بشرطیکہ حکم دینا گوہوں سے ثابت ہو اور اگر حکم دینا اس کے اقرار سے ثابت ہو تو مددگار برادری کے لوگ سال کو حکم دہندہ کے مال سے تین سال میں داپس لینے یعنی جس روز سے قاضی اس پر حکم کرے کہ داپس دے یا اسکی مددگار برادری پر داپس دینے کا حکم ہے یہ کافی ہیں۔ اور اگر ابتداء مقدمہ میں یہ سب مجتمع ہوئے ہوں تو قاضی وارثان مقتول کو بیٹے لڑکے کی مددگار برادری پر اور لڑکے کی مددگار برادری کو واسطے حکم دہندہ کی مددگار برادری پر حکم دیدیگا پس جب وارث مقتول لڑکے کی مددگار برادری کچھ لیگا اسقدر لڑکے کی مددگار برادری حکم دہندہ کی مددگار برادری سے داپس لیگی۔ اور اگر ملاعنہ کے بیٹے نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اور قاضی نے مان کی مددگار برادری پر دیت کا حکم دیا اور انھوں نے تنائی دیت ادا کر دی پھر باپ اس لڑکے کے نسب کا دعویٰ کیا پس سب حاضر ہونے تو ان کی مددگار برادری کے واسطے باپ کی مددگار برادری پر تنائی دیت کا جو انھوں نے ادا کی ہو دینے کا حکم دینا اور آئندہ سال میں پہلے ابتدا صفین سے کچھ لیگی کہ وارثان جنایت سے پہلے انکو تنائی دیت جو انھوں نے ادا کی ہو ادا کر دی لیگی پھر مان کی مددگار برادری کے ذمہ سے باقی دیت باطل ہو جائیگی پھر باقی دو تنائی دیت دو سال میں بعد پہلے سال کی باپ کی مددگار برادری پر ادا کرنی واجب ہوگی اور وارثان جنایت نے حسب قدر ان کی مددگار برادری سے لیا ہے وہ داپس لیا جائیگا۔ پھر پہلے سال میں مان کی مددگار برادری کو ادا کر دینے کے بعد وارثان جنایت کو یہ اختیار ہوگا کہ باپ کی مددگار برادری سے کچھ وصول کریں اور مکاتب کے بیٹے کا بھی یہی حکم ہے یہ مسوطین جو۔ اور مسلمان کسی کا ترکہ طر سے یا کافر کسی مسلمان کے ترکہ سے دیت ادا کرنے میں مددگار ہوگا اور کفار باہم ایک دوسرے کی مددگار برادری ادا دے دیت میں ہونگے اگر انھوں نے تداخل اور ادا دے دیت کی مددگار کی طریقہ اختیار کیا ہے اگرچہ انکی ملتیں مختلف ہوں یہ محیط میں ہے۔ اور شاخ نے فرمایا کہ یہ ہوقت ہے کہ باہم انہیں عداوت ظاہر ہو اور اگر عداوت ظاہر ہو جیسے یہود و نصاریٰ تو چاہیے کہ بعض کا

وضع ہو کہ در صورت اس کے اقرار کے بدون گواہوں کے مددگار برادری ضامن ہوگی پس مراد یہ ہے کہ در صورت ثبوت گواہی کے بھی جس روز قاضی داپس کرے حکم ہے اس روز سے تین سال میں داپس لینے ۱۱ منہ

بعض عاقلانہ ہونے اور ایسا ہی امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت ہے یہ کافی ہیں۔ اور اگر دس لوگ باہم دیت ادا کرنے کی مددگاری کا طریقہ نہ اختیار کرتے ہوں تو جنابت کرنے والے کے مال سے دیت واجب ہوگی اور اگر انہیں تعاقل کا طریقہ ہو لیکن جنابت کرنے والے کی کوئی مددگار برادری نہ ہو تو جنابت کرنے والے کے مال سے دیت واجب ہوگی اور بیت المال سے واجب ہوگی یہ محیطین ہے

فصل اگر خطا سے قتل کرنے والے کی کوئی مددگار برادری نہ ہو تو دیت اس کے مال سے واجب ہوگی اور محض قتل عمد میں جنبت واجب ہوئے تو قاتل کے مال سے واجب ہوگی خواہ قاتل نفس ہو یا اس سے کم جرم ہو اور خطا کی صورت میں خواہ قاتل نفس ہو یا اس سے کم ہو دونوں حالتوں میں عاقلہ پر واجب ہوگی اور شبہ عمد میں قاتل نفس میں مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور نفس سے کم میں جنابت کرنے والے پر واجب ہوگی اگرچہ جو نہ بقدر پوری دیت کے ہو جائے یہ غلامانہ ہیں۔ اور اگر دیت کے پیسوں حصہ سے کم ہو تو عاقلہ سکوا (مکری) اور دیوان حصہ یا اس سے زیادہ کے عاقلہ تحمل ہونگے یہ کافی ہیں۔ اور جس قاتل عمد میں شبہ واقع ہو جائے نہیں جو کچھ واجب ہو یا جنابت سے صلح کرنے میں مال واجب ہو یا اپنی ذات پر خطا سے قتل کرنے کے اقرار کرنے سے واجب ہو یا ارض موصوفہ سے کم واجب ہو یا غلام کی جنابت سے واجب ہو تو وہ عاقلہ پر واجب ہوگا بلکہ جنابت کرنے والے کے مال میں واجب ہوگا اور غلام کی جنابت کا مال موسلے پر واجب ہوگا یہ محیط شخصی ہیں۔ اور مولیٰ کی مددگار برادری پر اس کے غلام یا مدبر یا امام ولد کی جنابت کی دیت وغیرہ میں کچھ واجب ہوگا یہ مبسوط ہیں۔ اور جنابت کرنے والے کے خود ہی اقرار سے جو لازم آئے اس کے عاقلہ تحمل ہونگے الا اس صورت میں کہ اس کے اقرار کی تصدیق کریں یہ ہدایہ ہیں۔ اور حکومت عدل سے جو واجب ہو پس اگر ارض موصوفہ سے کم یا برابر ہو تو مددگار برادری کی تکمیل ہوگی اور اگر اس سے زیادہ ہو تو ہمارے اصحاب سے کوئی روایت نہیں ہے اور متاخرین ائمین اختلاف کیا ہے اور شیخ الاسلام نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ مددگار برادری ہو سکوا اٹھا دیگی اور جو رند کے ارض بلا خلاف نہ اٹھائے گی یہ محیط ہیں۔ اور جو دیت نفس قاتل واجب ہوئی قاتل خطا میں یا شبہ عمد میں یا عمد میں جنبت شبہ واقع ہو گیا تو جس پر واجب ہوئی پندرہ سال میں ادا کرنی واجب ہوگی کہ ہر سال میں ایک تہائی واجب ہوگی یہ طریق جس خطا سے قتل کرنا اقرار کیا اس کے مال سے دیت تین سال میں واجب ہوگی اور اگر جنابت سے مال پر صلح کر لی تو وہ مال جنابت کرنے والے کے مال سے فی الحال واجب ہوگا الا اس صورت میں کہ میعاد شرط کر لی ہو موقوف شرط کے میعاد پر واجب ہوگا اور امام قدوری نے فرمایا کہ جو جزو دیت مددگار برادری پر یا مال جنابت کنندہ میں سے واجب ہو اوہ جزو تین سال میں ادا کرنا واجب ہوگا چنانچہ اگر دس دیمون نے خطا سے ایک آدمی کو قتل کیا تو ہر ایک کی مددگار برادری پر دیت کا دسواں حصہ تین سال میں واجب ہوگا بطرح اگر انھوں نے عدا قتل کیا لیکن ان دس میں سے ایک آدمی مقتول کا باپ ہو تو بھی ہر حصہ کے مال سے دسواں حصہ دیت تین سال میں واجب ہوگا یہ ذخیرہ ہیں۔ اگر فعل مجرمانہ کی وجہ سے تہائی دیت نفس واجب ہو یا اس سے کم واجب ہو تو ایک سال میں ادا کر لی واجب ہوگی اور تہائی سے ناکند

سے دہ قتل ہے جو ایسے آگے واقع ہو جو قاتل کے واسطے موقوف نہیں ہے

دو تہائی تک جس قدر ہودہ دوسرے سال میں اور دو تہائی سے زائد بقدر پوری دیت تک ہودہ تیسرے سال میں واجب ہوگی کذا فی الہدایہ

ستر صواب متفرقات کے بیان میں۔ نوادر ہشام میں امام ابو یوسف رہتے روایت ہے کہ ایک شخص قتل کیا گیا اور دوسرے شخص نے آکر دعویٰ کیا کہ میرا غلام تھا اور گواہ قائم کیے اور گواہوں نے گواہی دی کہ یہ شخص مقتول اس مدعی کا غلام تھا پھر مدعی نے اسکو آزاد کر دیا اور وہ روز قتل کے آزاد تھا پس اگر مقتول کے وارث ہوں تو قتل عمد کی صورت میں اس کے وارثوں کے واسطے مقاص کا قلم دیا جائیگا اور قتل خطائی صورت میں دیت کا قلم ہوگا اور اگر اسکا کوئی وارث نہ ہو تو مولیٰ کو عمدہ و خطا دونوں صورتوں میں اسکی قیمت بیگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص عبد انجرح کیا گیا پھر مخرج نے اپنے اور گواہ کر دیے مجھے فلان شخص نے مخرج نہیں کیا پھر مخرج اس قسم سے مر گیا پس ایسا شہاد صحیح ہو تو قتل غنی فرما اگر کہہ میں دوسرے تین ہیں یا تو فلان شخص کا مخرج کرنا لوگوں اور قاضی کو معلوم ہے یا نہیں معلوم ہے پس اگر معلوم ہو تو اس طرح گواہ کر لینا صحیح نہیں ہے اور اگر فلان کا مخرج کرنا قاضی اور لوگوں کے نزدیک معلوم و معروف نہ ہو تو ایسا شہاد صحیح ہوگا پھر اگر بعد اس کے وارث نے فلان شخص کے مقابلہ میں اس کے مخرج کرنے کے گواہ قائم کیے تو مقبول نہوں گے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص مخرج کیا گیا اور اس کے کما کہ مجھے قتل کیا پھر مخرج کیا گیا پھر اس کے وارث نے زید کے سوا دوسرے شخص پر قتل کر کے گواہ قائم کیے کہ اسے قتل کیا ہے تو ایسے گواہ قبول نہوں گے ایک شخص مخرج کیا گیا پس کما کہ مجھے فلان شخص نے مخرج کیا ہے۔ پھر مر گیا پھر اس کے بیٹے نے گواہ قائم کیے کہ مقتول کے اس دوسرے بیٹے نے اسکو خطا سے مخرج کیا ہے تو گواہ قبول نہوں گے یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور اگر دوسو سوار باہم لڑ گئے اور ہر ایک کے صد مہ سے دوسرے مر گیا پس اگر خطا سے واقع ہوا پس اگر دونوں آزاد ہوں تو نہیں سے ہر ایک کی مددگار برادری پر دوسرے کی دیت واجب ہوگی اور یہ تھمان ہے اور اگر دونوں غلام ہوں تو ہر ایک کے واسطے دوسرے کے مولے پر کچھ واجب ہوگا اور اگر ایک آزاد اور دوسرا غلام ہو تو مقتول آزاد کی مددگار برادری پر غلام کی قیمت واجب ہوگی پس اسکو دارشان آزاد لے لینے اور آزاد مقتول کی دیت بقدر ہر قیمت کی بہ نسبت رائد باقی رہے وہ باطل ہو جائیگی۔ اور اگر یہ فعل عمدہ واقع ہو پس اگر دونوں آزاد ہوں تو ہر ایک کی مددگار برادری پر نصف دیت واجب ہوگی اور اگر دونوں غلام ہوں تو جنایت ہڈ ہو جائیگی اور اگر ایک آزاد اور دوسرا غلام ہو تو آزاد کی مددگار برادری پر غلام کی نصف قیمت واجب ہوگی اور آزاد کی نصف غلام کے رقبہ گردن پر واجب ہوگی پھر جو کہ غلام مر گیا اس واسطے یہ حق جاتا رہا اگر اپنے نصف کا بدل چھوڑ گیا ہے یعنی نصف قیمت جو آزاد کی مددگار برادری پر واجب ہے پس آزاد کا وارث آزاد کی مددگار برادری سے آزاد کی نصف دیت میں سے بقدر نصف قیمت غلام کے لے لیگا اور باقی اسکا حق باطل ہو جائیگا البتہ اگر دونوں پیدل ہوں اور اگر اگر صد مہ کھا کر مر گئے تو بھی ایسے ہی تفصیل سے حکم ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک سوار چلا جاتا ہے اس کے صحبے سے ایک سوار آیا اور اس سے شکر ایا اور شکرانے والا صد مہ کھا کر مر گیا تو جو سوار چلا جاتا ہے اس کے صحبے سے ایک سوار شکر اتنا دیت سے ایک ہزار درہم زائد نہیں تو تہائی دیت سال اول میں اور باقی سال دوم میں ہو ۱۲ منہ گواہ کر لینا لینے اس قسم کی گواہی قائم کر لینا جیسا کہ مذکور ہوا ۱۲ منہ لینے اسکا عوض کچھ نہ ہوگا بلکہ وہ راہگان دھت قرار دی جائے گی ۱۲

نہوگی اور اگر سوار جو چلا جاتا تھا اس صدمہ سے مر گیا تو جو شخص پیچھے سے آیا اور ٹکرایا ہی سہر ضمان وجہ ہوگی اور یہی حکم
 دو کشتیوں میں ہے یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ ایک سوار کھڑا ہے اور دوسرا روانہ ہو اور دونوں ٹکرائے یا ایک شخص میدان آئی
 اور دوسرا کھڑا ہے اور دونوں ٹکرائے تو سوار روانہ ہو چکا ہے تو پھر کفارہ وجہ ہوگا اور سوار یا پیادہ جو کھڑا ہے سہر کفارہ نہوگا
 اور باہم وارث ہونے اگر استحقاق میراث ہو تو یہ محیط خنسی میں ہے۔ اور اگر دو کشتیاں ٹکرائیں پس اگر سوار یا مالح کے فعل
 سے ہو تو وہی ضمان ہوگا اور نفوس کا ضمان نہوگا اور مالح کا ضمان ہوگا یہ خزانہ المغنین میں ہے۔ اور اگر دو شخص ایک
 رسی کو کھینچتے تھے پس سی ٹوٹی اور دونوں گر کر مر گئے تو فرمایا کہ اگر سہر ایک جیت کر ہے تو سہر ایک کا خون بدر ہوگا اور اگر دونوں
 منہ کے بل گر کر مرے ہیں تو سہر ایک کی مددگار برادری بر دوسرے کی دیت وجہ ہوگی اور اگر ایک جیت کر اور دوسرا
 منہ کے بل گر کر ہے تو جیت گرنے والے کا خون بدر ہوگا اور منہ کے بل گرنے والے کی دیت جیت گرنے والے کی مددگار برادری
 پر واجب ہوگی۔ اور اگر کسی منہ نے آکر رسی کو کاٹ دیا بیان تک کہ دونوں گر کر مر گئے تو اجنبی کی مددگار برادری پر
 دونوں میں سے سہر ایک کی دیت وجہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ ابن سمان نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ ایک آزاد کے پاس
 تلوار ہے اور ایک غلام کے پاس عصا ہے اور دونوں ملائی ہوئے اور سہر ایک دوسرے کو مارا بہا تک کہ دونوں مارے گئے
 اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ پہلے چوٹ کس نے ماری ہے تو دو ارثان آزاد پر دو مالے غلام پر کچھ واجب ہوگا اور اگر غلام کے
 ہاتھ میں تلوار آزاد کے ہاتھ میں عصا ہو تو آزاد کی مددگار برادری پر غلام کی نصف قیمت وجہ ہوگی اور اگر ارثان
 آزاد کیو اسطے مالے غلام پر کچھ واجب ہوگا اور اگر دونوں کے ہاتھ میں لاطعی ہو اور سہر ایک دوسرے کو لاطعی مار کر
 موضع زخم شہہ پہنچا یا پھر دونوں مر گئے اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ کس نے پہلے چوٹ لگائی ہے تو آزاد کی مددگار
 برادری غلام صحیح سالم کی نصف قیمت اس کے مولیٰ کو دیدیگی پھر مولیٰ اسے کما جائیگا کہ اس قیمت میں سے ارش شہہ
 وارثان آزاد کو دیدے اور سہر آستان ہے یہ محیط میں ہے۔ زید نے عمر کو ہاتھ پکڑا پس عمر نے اپنا ہاتھ کھینچا اور اس کا
 ہاتھ اٹھ کر گیا پس اگر زید نے اس کا ہاتھ مصاغہ کیا اسطے پکڑا تھا تو زید پر ہاتھ کا کچھ ارش واجب ہوگا اور اگر زید نے
 اس کا ہاتھ دبا یا اور اسے اذیت پا کر ہاتھ کھینچا اور اس کو یہ صدمہ پہنچا تو زید اس کے ہاتھ کے ارش کا ضمان
 ہوگا یہ ظہیرہ میں ہے۔ اگر زید نے عمر کو ہاتھ پکڑا اور عمر نے اپنا ہاتھ کھینچا اور چھٹکے سے گر کر مر گیا تو میں ہوگا
 کہ اگر زید نے مصاغہ کے واسطے پکڑا ہو تو سہر کچھ واجب ہوگا اور اگر پکڑ کر دیا تھا کہ عمر نے اذیت پا کر ہاتھ
 کھینچا تو زید کی دیت کا ضمان ہوگا اور اگر اس صورت میں زید کا ہاتھ ٹوٹ جائے تو عمر و ضمان ہوگا
 یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر زید نے عمر کو پکڑا یا ان تک کہ پکڑنے کو قتل کر ڈالا تو جو قاتل ہے وہ قصاص
 میں قتل کیا جائیگا اور زید برابر قید رکھا جائیگا اور اس کو عذاب یا جائیگا یہ ظہیرہ میں ہے۔ اگر زید نے عمر کو پکڑ لیا
 یا ان تک کہ پکڑنے کو اس کے درمے لے لے تو ہلنے نہ ہو کہ سمون کا ضمان ہوگا اور زید ضمان ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک
 شخص دوسرے کے کپڑے پر بیٹھ گیا اور جان بوجھ کر نین بیٹھا ہے پھر کپڑے والا اٹھا اور کپڑا ہوا بیٹھنے والے کے پیچھے
 رہنے سے پھٹ گیا تو وہ آدھے کپڑے کا ضمان ہوگا یہ خزانہ المغنین میں ہے۔ زید عمر کے پاس گیا اور اس نے زید کو ایک

مسند پر بیٹھنے کی اجازت دی پس زید پھر بیٹھ گیا اور اس کے پہلو میں ایک تل چھری شیشی رکھی تھی زید کو معلوم نہ تھا پس وہ ٹوٹ گئی اور تیل بہ گیا تو زید اس تیل کا اور جھنڈا سند پٹی اور خراب ہوتی ہی اس کا ضامن ہو گا اور اگر تاروڑہ کسی چادر کے نیچے ڈھکا ہوا ہوا اور عمر دے زید کو اس چادر پر بیٹھنے کی اجازت دی تو زید پر ضمان ہو گی اور اگر زید کو ایک چھت پر بیٹھنے کی اجازت دی اور وہ چھت زید کو لیکر گری اور عمر دے کا کوئی ملوک ب گیا تو زید ضامن ہو گا اور فقیہ ابو اللیث رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمارے بعضے مثل نے فرمایا کہ مثل چادر کی صورت کے مسند پر بیٹھنے میں بھی ضمان واجب ہو گی اور کہا کہ یہی اقرب الی القیاس ہے اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ اجازت قدوری میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک قوم کو اپنے گھر میں بلا یا پس وہ لوگ اس کے فرش نیچے ہوے پر علیہ اس کی مسند پر بیٹھے اور وہ چھت گئی تو ضامن ہونگے اور اگر انھوں نے کوئی برتن یا سیاکھڑا جو بچھا یا نہیں جاتا ہو روئکر بھاڑ ڈالا یا توڑ ڈالا تو ضامن ہونگے اور اگر اس کا کوئی برتن ہاتھوں ہاتھ ایک دوسرے کو اٹھا دیا اور وہ ٹوٹ گیا تو ضامن ہونگے اور اگر کوئی شخص تلوار باندھے ہو اور تلوار سے بچھونا پھٹ گیا تو ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ متفرقات میں فقیہ ابو جعفر نے لکھا ہے کہ ایک آدمی دوسرے کے مہمان ہوا گیا اور مہمان نے اس کو مسند پر بیٹھنے کی اجازت دی اور بچھونے کے نیچے مہمان کا ایک لڑکا چھوٹا تھا کہ وہ مہمان کے بیٹھنے سے دب کر مر گیا تو مہمان بیٹھنے والے پر اس کی دیت واجب ہو گی اور اگر بچھونے کے نیچے مالک مکان کا کوئی ملوک یا بالغ ہو تو ضامن ہو گا اسی طرح اگر بچھونے کے نیچے غیر شخص کا شیشہ کا برتن ہو تو اس میں بھی مثل مالک مکان کے لڑکے کے حکم ہے۔ یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک سوتے ہوئے آدمی کی فصد کھول دی پس خون یہاں تک بہا کہ وہ مر گیا تو پھر قصاص واجب ہو گا یہ فقیہ میں ہے۔ مفتی میں ہے کہ ایک شخص نے کہا کہ میں نے فلاں شخص کو قتل کیا ہے اور یہ بیان نہ کیا کہ عمدا یا غلطاً کس طرح قتل کیا ہے تو فرمایا کہ میں اسے حکم دیتا ہوں کہ اس کی دیت اقرار کرنے والے کے ہاں میں سے دہب ہو گی یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ میں خلف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں نے اسد بن عمرو سے پوچھا کہ ایک شخص نے دوسرے کو اپنے ہاتھ پر یا بانوں سے مارا پس وہ مر گیا تو فرمایا کہ یہ شبہ عمدہ اور حسن بن زیاد نے بھی یوں ہی فرمایا ہے جبکہ اس نے اپنے ہاتھ پر دھنسی کی ہو اور وہ مر گیا تو یہی حکم ہے اور اگر اس کو زجر کے طور پر مارا کہ اسی مار سے مرجانے کا خوف نہیں ہوتا ہے اور باوجود اس کے وہ مر گیا تو یہ خطا ہے اور فقیہ ابو اللیث الکلبی نے فرمایا کہ میرے نزدیک اسد کا قول سدیدہ ہے کہ یہ محیط میں ہے یعنی میں امام محمد سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو تلوار مارنے کا قصد کیا اور دوسرے نے تلوار پکڑ لی پس اسے تلوار دوسرے کے ہاتھ سے چھین لی پس تلوار اس کی انگلیاں کاٹ گئی تو فرمایا کہ اگر جوڑوں پر سے نہ کٹی ہو تو تلوار گھسیٹنے والے پر دیت واجب ہو گی اور اگر جوڑوں پر سے کٹ گئی ہو تو پھر قصاص واجب ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ زید نے عمر دے کا غلام عمداً قتل کیا پس عمر دے نے کہا کہ میں نے اپنے غلام سے تجھے بری کیا تو زید کی قیمت سے بری ہو گا بلکہ زید پر اس کی قیمت واجب ہو گی یہ محیط میں ہے اگر

۱۔ تاروڑہ شیشی کو کہتے ہیں جس میں ردین وغیرہ رکھتے ہیں ۲۔ مترجم کہتا ہے کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ روکا ملوک اور مال صاحب دار کا نہیں ہے جسے کہ کہا جاوے جبکہ وہ اصلی اجازت سے لٹ ہوا ہے تو بحال اس کی اجازت سے تلف ہوا بلکہ وہ اپنے مقام میں مستقل ہے جیسا کہ شیشی کی صورت میں ہوتا ہے لہذا اس پر غلام ہوا کہ ملوک کی صورت میں ضمان نہیں ہے ۱۲۔ منہ ۱۳۔ یعنی عمر دے اس کلام سے قیمت سے بھی بری کرنے والا ہو گا اس واسطے کہ قصاص سے بری ہے ۱۲۔ منہ ۱۳۔ یعنی انگیوں کا اثر ہے

زید نے اپنے دانت میں کسی قسم کے درد پیدا ہو جانے کی وجہ سے عمرو کو اُس کے اُکھاڑنے کا حکم دیا اور عمرو کو عین طور پر بتلادیا کہ یہ دانت اُکھاڑے اور عمرو نے اُسکے سواے دوسرا دانت اُکھاڑا پھر دونوں نے خُلفان کیا تو زید کا قول قبول ہو گا مگر قسم کے ساتھ پس جب یہ قسم کھا جائے کہ میں نے اُکھاڑے ہوئے دانت کے اُکھاڑنے کا نہیں بلکہ دوسرے دانت کے اُکھاڑنے کا حکم دیا تھا تو عمرو کے مال سے اُسکی دیت واجب ہوگی اس واسطے کہ عمرو نے عداوت کیا ہے مگر قصاص سے ساقط ہوگا کہ شہید ہوا گیا ہے یہ قنینہ میں ہے۔ اگر کسی نے اپنے مکان پر چھوٹی جانیبت کی تو جانیبت کرتے والے کے مال پر جانیبت واجب ہوگی خواہ جانیبت تلف نفس ہو یا اس شخص کم ہو اور اگر غیر کے مکان پر جانیبت کی پس اگر تلف نفس ہو تو جانیبت کر نیو اسے کی مددگار برادری ہوگی اور اگر تلف نفس کے نہ ہو تو جانیبت کرنے والے کے مال پر واجب ہوگی جیسا کہ قنینہ شخص ملوک کی صورت میں ہے یہ محیط میں ہے۔ دوا دیوں نے ایک شخص کا دانت خطا سے اُکھاڑ ڈالا تو دانت دونوں کے مال پر واجب ہوگی اس واسطے کہ حقیقت میں ایک پر واجب ہوتا ہے وہ ارش ہو جس سے کم ہے یہ قنینہ میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص کے مکان پر کوئی جانیبت کی پھر مکان مال کتابت ادا کرے آزاد ہو گیا تو زخم مذکور اگر سرایت کرے مکان کو ہلاک کرے تو سرایت ہر زہی مگر جانیبت کرنے والے پر مکان کی قیمت دینے کی نہ دیت اگرچہ وہ آزاد ہو کر مر جائے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے گھر میں آگ جلائی پھر اُس سے بڑوسی کا گھر جل گیا پس اگر اس طرح جلائی جیسے جلائی جاتی ہے تو ضامن ہوگا۔ ایسا ہی نسخہ اسلام نے ذکر کیا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ذکر کیا کہ مطلقاً ضامن ہوگا یہ فضول عبادیہ میں ہے۔ فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہے کہ اگر اپنے تنور میں اس قدر کھڑک یاں ڈال دین کہ تنور لگ کر برداشت نہیں کر سکتا ہے پس اُسکا خود گھر جل گیا اور آگ نے متعدی ہو کر غیر دن کے گھر جلا دیے تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے سر کو حکم دیا کہ میری زمین میں آگ جلائے اُسے ایسا ہی کیا اور آگ اُسکے بڑوسی کی زمین کی طرف متعدی ہوئی اور کسی چیز کو جلا کر تلف کیا تو باپ ضامن ہوگا اس واسطے کہ حکم صحیح ہو پس اُسکے کا فعل باپ کی طرف منتقل ہو پس ایسا ہوگا کہ گویا باپ نے خود ایسا کیا ہے یہ قنینہ میں ہے منتفی میں فرمایا کہ زید مدعی کے واسطے دو گواہوں نے عمرو پر یہ گواہی دی کہ عمرو نے اس مدعی کا فلان بیٹا قتل کیا ہے اور دوسرے گواہوں نے بھی زید کو اس واسطے عمرو پر یہ گواہی دی کہ اسے زید کا فلان بیٹا ایک دوسرے بیٹے کا نام لیا سو اس کے حکم کی بابت پہلے گواہوں نے گواہی دی ہے قتل کیا ہے پس پہلے گواہوں کی عدالت ثابت ہوئی اور دوسرے گواہوں کی ثابت ہوئی پس عمرو اس مدعی یعنی زید کو دیا گیا کہ قصاص میں قتل کرے پس دینے لگا کہ میں تمہارے بیٹے سے عوض قتل کرتا ہوں جبکہ قتل کے گواہوں کی عدالت ثابت نہیں ہوئی اور جبکہ گواہوں کی عدالت ثابت ہوئی ہے اُسکے عوض قتل نہیں کرتا ہوں پھر اُسکو قتل کیا تو اس پر کچھ وجہ ہوگا اور اگر کہا کہ تو نے میرے اس بیٹے کو قتل کیا ہے جبکہ مقدمہ کے گواہوں کی عدالت ثابت ہوئی ہے بلکہ تو نے میرے دوسرے بیٹے کو قتل کیا ہے پھر اُسکو نقصان میں قتل کر ڈالا تو مستحسناً اس پر دیت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور کنز الرؤس میں ہے کہ اگر کسی شخص نے گھر کے دروازہ سے جھانکا پس مالک مکان نے اُسکی آنکھ پھوڑ دی تو ضامن ہوگا بشرطیکہ اُسکا دفع نہ ہو ورنہ آنکھ پھوڑنے کے ممکن نہ ہو اور اگر بدو ان کے ممکن نہ ہو تو ضامن ہوگا اور اگر اُس اجنبی نے پناہ سراں کر لیا اور

لے جرمانہ و عوض الیہ زخم کے جس سے ہڈی کھل گئی ہے ۱۱

مالک مکان نے کچھ پھینک مارا اور کسی آنکھ پھوٹ گئی تو بالاجماع ضامن ہوگا یہ قنیین ہیں۔ اور متقی بن برادری حسن بن ابی امام ابو یوسف
از امام ابو حنیفہ رحمہ کو نہ ہو کہ ایک شخص کی اولاد دو بیٹے ہیں ان میں سے ایک ایک شخص پر دعویٰ کیا کہ اس نے میرے
باب کو فلان سنہ میں بقرعید کے روز کہ میں قتل کیا ہو اور دوسرے نے اسی شخص پر یا دوسرے شخص پر دعویٰ کیا کہ اس نے
میرے باپ کو اسی روز جو اول مدعی نے دعویٰ کیا ہو کہ وہ میں قتل کیا ہو اور دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو ہر ایک
کے واسطے نصف دیت کا حکم ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر چار آدمیوں نے ایک شخص کو گھوڑے مارے اور ان کے مارنے سے
اس شخص کا دانت گر گیا اور دوسرا دانت ٹوٹ گیا پس اگر یہ معلوم ہو کہ آخر چوٹ مارنے والا کون ہے تو اسی پر دیت واجب
ہوگی ورنہ ان پر کچھ واجب ہوگا یہ قنیین ہیں۔ متقی بن امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ زید کی باندی نے عمر کے پسر
کو عمار قتل کیا پس زید نے وہ باندی عمر کو دیدی پس عمر نے اس سے دہلی کی اور اس سے کچھ پیدا ہوا پس بیکہا کہ میں نے
تجھ کو وہ باندی اس واسطے دی تھی کہ تو مجھ کو قتل کر دے اور عمر نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھ سے اس باندی پر خون سے صلہ کر لیا
تو عمر اس باندی کو منع اس کے عمر کے دایں کر دیا اور کچھ غلام ہوگا اور عمر کو اس باندی کی طرف کوئی راہ نہ ہوگی یہ
محیط میں ہو۔ اگر ایک کپڑا بل دیکر اس سے ایک شخص کے سر میں مارا اور وضو نہ تم ہو یا تو قصاص واجب ہوگا اور اگر
اس سے وہ مر گیا تو قصاص واجب ہوگا اور یہ اس صورت کی مثال ہے کہ سبب میں قصاص ہو اور سبب میں نہیں ہو
اور اس کے برعکس یعنی جس کے سبب میں قصاص نہیں ہو اور سبب میں قصاص ہو اس کی مثال یہ ہے کہ دھار دار چیر سے
ٹکٹہ کر دیا تو قصاص واجب ہوگا اور اگر اس سے وہ مر گیا تو قصاص واجب ہوگا اور جس میں سبب سبب دونوں میں قصاص واجب ہوتا ہے
اس کی مثال یہ ہے کہ دھار دار چیر سے کسی کو وضو نہ تم ہو یا تو قصاص واجب ہوگا اور اگر وہ اس زخم سے مر گیا تو بھی قصاص واجب ہوگا
اور اس کے برعکس یعنی سبب سبب دونوں میں قصاص واجب نہیں ہوتا ہے اس کی مثال یہ ہے کہ بڑی لکڑی سے کسی کو زخم
ہو یا تو قصاص نہیں ہو اور اگر وہ اس سے مر گیا تو بھی قصاص نہیں ہو یہ خزانۃ المفتیین میں ہے ایک یا باغ عاقل نے
دوسرے کی بکریوں سے کھانا لٹکا رکھا کہ وہ بکریاں متفرق ہو کر بھاگ گئیں اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ کہاں گئیں تو وہ
ضامن ہوگا یہ قنیین ہیں۔ دو شخصوں نے ایک دھنست کو گھینیا پس وہ ان دونوں پر گر پڑا اور دونوں مر گئے تو
ہر ایک کی مددگار برادری پر دوسرے کی نصف دیت واجب ہوگی اور اگر ایک ہی مرے تو دوسرے کی مددگار برادری
پس کسی نصف دیت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے ایک شخص کا چوپایہ دوسرے کی گھنٹی میں گھس گیا
کہ اس کو تباہ کرنا ہے پس اگر یہ شخص اس کو نکالنے جاتا ہے تو اس سے بھی گھنٹی خراب ہوتی ہے لیکن یہ نسبت چوپایہ کو
کے خراب کرنے کے کم خراب ہوتی ہے تو پھر واجب ہے کہ گھس کر اس کو نکال دے اور جو کچھ نقصان ہو اس کا ضامن ہوگا اور
اگر غیر کا چوپایہ ہو تو اس پر نکالنا واجب ہوگا لیکن اگر نکال دیا اور وہ چوپایہ تلف ہو گیا تو ضامن ہوگا۔ ایک
شخص نے اپنے گدھے کو دیکھا کہ دوسرے کے گھوڑے کھاتا ہے پس اس کو منع کیا یہاں تک کہ اس نے کھالینے تو اس نے شاخ کا
اضلاع ہو اور صحیح یہ ہے کہ وہ ضامن ہوگا یہ قنیین ہیں۔ ایک شخص نے دوسرے کے غلام کو بدون اجازت

لے رہا جو بعض دلی شہر کے دراجب الادا ہوتا ہے یعنی قتل کر سکتا ہے اور نہ لے سکتا ہے ۱۱ سے یعنی وضو نہ تم ہو یا تو قصاص واجب ہوگا اور اگر وہ اس زخم سے مر گیا تو بھی قصاص واجب ہوگا اور اگر اس سے وہ مر گیا تو قصاص واجب ہوگا اور جس میں سبب سبب دونوں میں قصاص واجب ہوتا ہے اس کی مثال یہ ہے کہ بڑی لکڑی سے کسی کو زخم ہو یا تو قصاص نہیں ہو اور اگر وہ اس سے مر گیا تو بھی قصاص نہیں ہو یہ خزانۃ المفتیین میں ہے ایک یا باغ عاقل نے دوسرے کی بکریوں سے کھانا لٹکا رکھا کہ وہ بکریاں متفرق ہو کر بھاگ گئیں اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ کہاں گئیں تو وہ ضامن ہوگا یہ قنیین ہیں۔ دو شخصوں نے ایک دھنست کو گھینیا پس وہ ان دونوں پر گر پڑا اور دونوں مر گئے تو ہر ایک کی مددگار برادری پر دوسرے کی نصف دیت واجب ہوگی اور اگر ایک ہی مرے تو دوسرے کی مددگار برادری پس کسی نصف دیت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے ایک شخص کا چوپایہ دوسرے کی گھنٹی میں گھس گیا کہ اس کو تباہ کرنا ہے پس اگر یہ شخص اس کو نکالنے جاتا ہے تو اس سے بھی گھنٹی خراب ہوتی ہے لیکن یہ نسبت چوپایہ کو کے خراب کرنے کے کم خراب ہوتی ہے تو پھر واجب ہے کہ گھس کر اس کو نکال دے اور جو کچھ نقصان ہو اس کا ضامن ہوگا اور اگر غیر کا چوپایہ ہو تو اس پر نکالنا واجب ہوگا لیکن اگر نکال دیا اور وہ چوپایہ تلف ہو گیا تو ضامن ہوگا۔ ایک شخص نے اپنے گدھے کو دیکھا کہ دوسرے کے گھوڑے کھاتا ہے پس اس کو منع کیا یہاں تک کہ اس نے کھالینے تو اس نے شاخ کا اضلاع ہو اور صحیح یہ ہے کہ وہ ضامن ہوگا یہ قنیین ہیں۔ ایک شخص نے دوسرے کے غلام کو بدون اجازت

اُس کے مالک کے اپنے کام کے واسطے بھیج دیا پھر غلام نے رکون کو کھیلنے دیکھا پس اُنکے پاس چلا گیا اور ایک کوٹھری کی چھت پر چڑھا اور وہاں سے گر پڑا تو بھیجنے والے پر ضمان واجب ہوگی اس واسطے کہ وہ غلام کو اپنے کام میں لگانے کی وجہ سے غاصب ہو گیا یہ خزانۃ المفتن میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کے اثین میں صد سہ ضرب پہنچا یا پس ایک خصیہ یا دونوں پھول گئے تو اس میں حکومت عدل واجب ہے یہ تہیہ میں ہے جامع صغیر میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کا مربط غصب کر کے پھینک دیا جو پایہ باندھے پس اُنکو مالک مرطبانے نکال دیا تو ضمان میں ہوگا اور عیون میں لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے کے گدھے یا بچہ کو اُسکا ہاتھ کاٹ کر اذبح کر کے تلف کر دیا تو مالک کو اختیار ہے چاہے یہ ناقص جانور اُسکو دیکر اُس سے تاوان لے یا اُسکو اپنے پاس رکھے اور کچھ تاوان نہیں لے سکتا ہے اور اسی پر فتوے ہیں یہ فضول عبادیہ میں ہے

کتاب الوصایا

اور سہین دس باب ہیں

باب اول - وصیت کی تفسیر و شرائط و حکم کے بیان میں اور جس کی واسطے وصیت جائز اور حیکہ واسطے ناجائز ہو اور جو امر وصیت سے رجوع کرنا نہیں ہوتا ہے اُس کے بیان میں **قال المترجم** الا یہاں وصیت کرنا وصیت مودفہ ہے موصی جس چیز کی وصیت کی ہے موصی وصیت کرنا والا اور جس کے حق میں وصیت کی ہو اُسکو موصی کہتے ہیں اور وصی وہ ہوتا ہے جو وصیت کے قائم مقام اُسکا خلیفہ ہو۔ **قال** الکتاب شریع میں ایسا ویسی تملیک کو کہتے ہیں جو مرنے کے بعد کی طر مضاف ہو اور مراد اس سے تملیک بطریق تبرع ہے یعنی بطور حسان کے مرنے کے بعد مالک کو دینا اور جس چیز کا مالک کرتا ہے خواہ وہ عین ہو یا منفعت ہو کذا فی التبیین۔ اور رکن اس کا یہ قول ہے کہ وصیت کذا الفلان واد وصیت الی فلان یعنی یوں کہنا کہ میں نے اس چیز کی فلان شخص کی واسطے وصیت کی یا فلان شخص کے لیے اس چیز کی وصیت کی یہ محط حرجی میں ہے۔ اور وصیت مستحب ایسی صورت میں ہے کہ جب ہر اللہ تعالیٰ کا کوئی حق واجب ہو اور اگر اللہ تعالیٰ کا کوئی حق واجب ہو جیسے زکوٰۃ وروزہ رمضان کے اور حج و نماز فرضینہ جنکو اُس نے ترک کیا ہے تو ایسی حالت میں وصیت واجب ہوگی یہ تبیین میں ہے۔ اور وصیت میں موصی کہہ کر یا دلالۃ قبول کرنا شرط ہے اور دلالۃ قبول کرنا یہی صورت ہے کہ موصی صریح قبول کرے یا رد کرنے سے پہلے مر جائے تو اُسکا مرنا وصیت کا قبول کرنا ہے پس اس کے وارث اس وصیت سے میراث پاؤ گے یہ وجیز کروری میں ہے۔ اور واضح ہو کہ قبول وصیت موصی کے مرنے کے بعد ہی ہوتا ہے پس اگر موصی کی زندگی میں اُس نے وصیت قبول کی یا رد کی تو یہ باطل ہے اسکا کچھ اعتبار نہیں ہے مرنے کے بعد موصی کے مرنے

پس دینے کی وصیت کرے ۱۲ طے کفارہ دینے کی وصیت کرے ۱۲

کے بعد اسکو قبول کر لینے کا اختیار ہوگا یہ سراجیہ میں ہے۔ بفعول قبول کرنا جیسے وصیت نافذ کرنا یا دارثون کے واسطے کوئی چیز خریدنا یا اداے قرضہ کرنا مثل بفعول قبول کر لینے ہے یہ محیط سرحدی میں ہے۔ اور شرط وصیت یہ ہے کہ موصی تملیک یعنی مالک کر دینے کی اہلیت رکھتا ہو اور موصی لہ تملک یعنی مالک ہو جانے کی اہلیت رکھتا ہو اور بعد موصی کے موصی ایسا مال ہو جو قابل تملیک ہو۔ اور حکم وصیت یہ ہے کہ موصی لہ موصی بہ کا مثل مہیہ کے ہلک جدید مالک ہو جائے۔ یہ کفایہ میں ہے۔ اور یہ مستحب ہے کہ آدمی اپنے مال سے اگر وصیت کرے تو تہائی سے کم کی وصیت کرے خواہ اس کے وارث غنی ہوں یا فقیر ہوں یہ ہدایہ میں ہے۔ اور جسکے پاس مال قلیل ہو تو افضل ہے کہ وہ باکمال وصیت کرے بشرطیکہ اس کے وارث موجود ہوں اور جسکے پاس مال کثیر ہو تو افضل یہ ہے کہ در صورتیکہ وصیت میں کوئی معصیت نہ ہو تلامہ تہائی مال سے تجاوز کرے یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ اور موصی لہ قبول کرنے سے مالک ہو جاتا ہے پس اگر موصی کے مرنے کے بعد موصی لہ نے وصیت قبول کی تو موصی بہ میں بھی مالک ثابت ہو جائیگی خواہ کسی قبضہ کیا ہو یا ملک ہو اور اگر موصی لہ نے وصیت رد کر دی تو ہمارے نزدیک اس کے رد کرنے سے وصیت رد ہو جائیگی یہ کافی میں ہے پھر واضح ہو کہ اجنبی کیواسطے وصیت بدون اجازت دارثون کے صحیح ہو جاتی ہے کہ ذاتی نہیں لیکن تہائی سے حسب ذرائع کی وصیت کی ہے وہ جائز نہ ہوگی الا اس صورت میں کہ وارث اسکی موت کے بعد اجازت دیدین اور وہ بالغ ہوں اور اسکی زندگی میں وارثون کی اجازت دینے کا کچھ اعتبار نہیں ہے یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر اپنے پورے مال کی وصیت کر دی اور اسکا کوئی وارث نہیں ہے تو وصیت نافذ ہو جائیگی اور وصیت المال کے اجازت دینے کی کچھ حاجت نہ ہوگی یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ اور ہمارے نزدیک وارث کے واسطے وصیت نہیں جائز ہے الا در صورتیکہ وارث اجازت دیدین۔ اور اگر اسنے وارث و اجنبی دونوں کیواسطے ایک چیز کی وصیت کی تو اجنبی کے حصہ میں صحیح ہوگی اور وارث کے حصہ میں دوسرے دارثون کی اجازت پر موقوف نہ رہے گی پس اگر انھوں نے اجازت دیدی تو جائز ہو جائیگی اور اگر اجازت نہ دی تو باطل ہو جائیگی اور موصی کی زندگی میں وارثون کی اجازت دینے کا کچھ اعتبار نہیں ہے حتیٰ کہ بعد موت موصی کے انکوائی اجازت سے رجوع کر لینے کا اختیار ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اور موصی لہ کے وارث یا غیر وارث ہونیکا اعتبار موصی کی موت کے وقت ہے نہ وقت وصیت کے ختمے کہ اگر اپنے بھائی کے واسطے وصیت کی اور وقت وصیت کے وہ وارث تھا پھر موصی کے ایک لڑکا پیدا ہوا تو بھائی کے واسطے جو وصیت کی ہے وہ صحیح ہوگی اور اگر بھائی کے واسطے وصیت کی در حالیکہ موصی کا فقط ایک لڑکا موجود ہے پھر موصی کی موت سے پہلے وہ لڑکا مر گیا تو بھائی کے حق میں جو وصیت ہے وہ باطل ہو جائیگی یہ تبیین ہے۔ اور ہر گاہ وارث کی اجازت سے وصیت جائز ہوئی ہے تو جسکے حق میں اجازت پائی گئی ہے وہ موصی بہ کا ہلک نزدیک موصی کی طرف سے مالک ہو جائیگا حتیٰ کہ ملکیت بغیر قبضہ تمام ہو جائیگی اور موصی بہ میں شیوع ہونا صحت اجازت سے مانع نہیں ہے اور بعد وارث کے یہ اختیار رہے گا کہ اجازت سے رجوع کرے یہ کافی میں ہے اور اگر اجازت دینے والا مرنے پر موصی لہ کا لڑکا ہو تو

موصی لہ کی وصیت نافذ ہے اگر موصی لہ کی وصیت نافذ ہے اگر موصی لہ کی وصیت نافذ ہے

موصی لہ کی وصیت نافذ ہے اگر موصی لہ کی وصیت نافذ ہے اگر موصی لہ کی وصیت نافذ ہے

سے اچھا ہو گیا تو اجازت صحیح ہو جائیگی اور اگر اس مرض سے مر گیا تو اس مرض کی اجازت دینا بمنزلہ ابتداء سے وصیت کے ہوگا
 جتنی کہ اگر موصی نے اسکا وارث ہو تو اجازت جائز ہوگی الا صورت میں کہ مریض کے وارث اجازت دیدین اور اگر موصی نے
 وارث ہو بلکہ مریض کا اجنبی ہو تو جائز ہو جائیگی مگر مریض کے چوتھائی مال سے معتبر ہوگی یہ محیط میں ہے اور اگر بعض نے
 اجازت دی اور بعض نے اجازت نہ دی تو بقدر حصہ اجازت دینے والے کے جائز ہوگی اور اجازت نہ دینے والے
 کے حصہ میں باطل ہوگی یہ کافی میں ہے اور جس صورت میں اجازت کی ضرورت ہوتی ہو تو اجازت بھی جائز ہوگی
 جو اجازت دیندہ کی اہلیت رکھتا ہو جیسے اسے بالغ و عاقل و تدبیرت ہو جسکی حالت میں اجازت دی نہ خواتمہ لمفتین میں ہے
 اور اگر اپنے وارث کے مکاتب یا وارث کے غلام کیواسطے وصیت کی تو باطل ہے یہ مبسوط میں ہے اور قاتل کیواسطے خواہ عمداً
 قتل کیا ہو یا خطا سے جبکہ خود یا شتر قتل ہو تو وصیت نہیں جائز ہے یہ ہدایہ میں ہے خواہ اسکے حقوق کر نیسے پہلے وصیت کی ہو
 یا اسکے بعد اور اگر وارثوں نے قاتل کے حق میں جو وصیت ہوگی اجازت دیدی تو امام عظیم رحمہ اللہ دام محمد کے نزدیک
 جائز ہو جائیگی یہ مبسوط میں ہے اور اگر قاتل راہ کا یا مجنون ہو تو اسکے حق میں وصیت جائز ہوگی اگر وارث اجازت
 نہیں اور اگر اپنے قاتل کے واسطے وصیت کی اور اسکا سوا کے قاتل کے کوئی وارث نہیں ہو تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ دام محمد کے
 نزدیک وصیت جائز ہے اور اگر قاتل کے مکاتب یا بدبر یا ام ولد کیواسطے وصیت کی تو بدو دن وارثوں کی اجازت کے جائز ہوگی
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر عورت نے کسی مرد کو دھاردار یا بذرہ دار یا چنیز سے زخمی کیا پھر مرنے لگے تو میں کچھ
 وصیت کی پھر اس تکلیف کر لیا تو عورت مذکور کو نہ میراث ملے گی اور نہ وصیت ملے گی اسکو فقط مقررہ کی مقدار سے بقدر میراث ملے گی
 بیٹا اور جو کچھ اس سے زیادہ ہو جو بمعنی وصیت کے زیادہ بابت قتل کرینے کے باطل ہو جائیگا۔ اگر ایک شخص کے قتل میں
 دس آدمی شریک ہوئے نہیں سے ایک آدمی اسکا غلام ہو اور اسنے بعد جنایت کے بعض کیواسطے وصیت کی اور اپنے
 غلام کو آزاد کر دیا تو وصیت باطل ہوگی لیکن عقیق بعد نافذ ہونے کے آزاد کرنا ممکن نہیں ہے پس اگر آزاد کرنا اس طرح
 ہوگا کہ غلام مذکور پر کسی قیمت کے واسطے سعایت واجب کر دی جائیگی اور قتل عمد میں قاتل کو عفو نہ جائز ہے اور اگر قاتل خطا ہو
 اور اس عفو کیا تو یہ فعل جسے عاقلہ کیواسطے اسکی طرف سے وصیت ہوگی پس تہائی مال میں جائز ہوگی اور اگر اپنے غلام
 کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی تو وصیت صحیح ہوگی پھر اگر غلام نے اسکو قتل کیا تو وصیت باطل ہو جائیگی لیکن غلام آزاد
 ہو کر اپنی قیمت کیواسطے سعایت کر لیا اور اسنے ہذا مدبرنے بھی اگر اپنے مولیٰ کو عمداً یا خطا قتل کیا تو وصیت رد ہو جائیگی
 وجہ سے پھر واجب ہوگا کہ اپنی قیمت کے واسطے سعایت کرے اور قتل عمد میں پھر قصاص واجب ہوگا۔ اور اگر کسی شخص کیواسطے
 وصیت کی پھر گواہ قائم ہوئے کہ یہ قاتل ہے اور بعض وارثوں نے اسکی تصدیق کی اور بعض نے تکذیب کی تو حیضوں کے گواہوں
 کی تکذیب کی ہے اسکی حصہ دیت سے مدعا علیہ بری ہو جائیگا اور اسکی حصہ میں اسکی وصیت تہائی سے جائز ہوگی اور حیضوں
 کو اپون کی تصدیق کی ہے اسکا حصہ دیت سے مدعا علیہ پر لازم ہوگا اور تہائی سے اسکی حصہ سے اسکی وصیت باطل ہو جائیگی اور

یعنی بقدر مال کی مریض نے اجازت دیدی ہے دیکھا جائیگا کہ وہ مریض کا تہائی مال ہے تو جائز ہے اور اگر دائرہ تو قدر مالہ میں
 جائز ہوگی ۱۲ منہ ۱۵ کیونکہ یہ وصیت گویا وارث ہے کے واسطے وصیت ہے ۱۲ یعنی وصیت جو با اجازت جائز ہے ۱۲ پھر مردانہ ہو کر

اگر زید نے عمرو کو بکر دو آدمیوں کے واسطے وصیت کی اور زید کے خالد و شعیب دو وارثوں میں سے ہر ایک نے ایک ایک موصیٰ ہمارا گواہ قائم کیے کہ اسے ہمارے مورث کو خطا سے قتل کیا تو عمرو و بکر ہر ایک پر بائج پانچ ہزار درہم دیتے کہ لینے اپنے مدعی کے واسطے واجب ہونے اور ہر مدعا علیہ کا حق وصیت اپنے مدعی کے حصہ میں جسے ہر قتل کے گواہ قائم کیے ہیں کچھ نہ ہوگا اور دوسرے کے حصہ میں سے حساب ہوگا۔ اگر زید نے عمرو و بکر دونوں میں سے ہر ایک کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی اور خالد کے واسطے ایک غلام کی وصیت کی پھر عمرو و بکر سے جن میں سے ہر ایک کے واسطے تہائی مال کی وصیت ہو خالد پر یہ گواہی دی کہ اسے زید کو قتل کیا تو دونوں کی گواہی باطل ہو۔ بیطرح اگر دونوں نے کسی وارث یا اجنبی پر یہ گواہی دی کہ اس نے خطا سے قتل کیا تو بھی باطل ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنے مرض میں ایک غلام صغیر کو آزاد کیا اور اسے سوائے اسکا کچھ مال نہیں ہے پھر اس نابالغ نے اپنے مولیٰ کو عداً قتل کیا تو پھر جب ہوگا کہ اپنی دو قیمتوں کی واسطے سعایت کو جب میں سے ایک تہائی بطور وصیت رقعہ کی جائے گی اور باقی کے واسطے سعایت کریں اور اگر نابالغ ہوا اور اس شخص کو خطا سے قتل کیا تو وارثوں کے واسطے اپنی دو قیمت کے لیے سعایت کریگا اور جو وصیت میں کچھ نہ ملے گا اور یہ سب اہم اعظم روکا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک وصیت کی وجہ سے ہر سعایت لازم آدگی اور دین اسکی مددگار ہر وارث ہوگی یہ بسو طمین ہے اور اگر اپنے وارث کے بیٹے کے واسطے وصیت کی تو جائز ہے بیطرح اگر اپنے مکاتیب یا مدبر کی واسطے وصیت کی تو بھی سب محسناً جائز ہے اور اپنے قاتل کی بابت کیواسطے وصیت جائز ہے اگرچہ آبا کی رشتہ کننا ہی اور منی ہو وہ اسی طرح اپنے قاتل کے بیٹے کے واسطے وصیت کی تو بھی جائز ہے اگرچہ فرزند ہی رشتہ کننا ہی نیچا ہو جسے پوتا یا پوتا وغیرہ اور نیز ان کے مکاتیب مدبر و غلاموں کے واسطے بھی وصیت جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان دین ہے۔ اور اگر کسی شخص کے غلام کیواسطے یوں وصیت کی کہ ہر مہینہ کو پندرہ درہم نفقہ دیا جائے تو اہم اعظم روایا ام الولیٰ و صفہ نے فرمایا کہ یہ وصیت غلام کے واسطے ہوگی کہ جہاں وہ جائیگا اسکے ساتھ جائیگا خواہ فروخت کر دیا جائے یا آزاد کر دیا جائے اور اگر اس کے مولیٰ نے صلح کر لی اور غلام نے اجازت دیدی تو جائز ہے اور اگر غلام آزاد کیا گیا پھر اس کی اجازت دی تو اجازت باطل ہے اور اگر ایک شخص کے نحوڑے کیواسطے یہ وصیت کی کہ آگوا ہوا داری دہن درہم نفقہ دیا جاوے تو یہ مالک ہے کیواسطے وصیت ہوگی میں گروہ ہو گیا یا مالک آگوا فروخت کر دیا تو وصیت باطل ہو جائیگی یہ ظہیر یہ میں ہے۔ مسلم نے اگر ذی کیواسطے وصیت کی یا اسکے برعکس تو جائز ہے یہ کافی ہیں ہے۔ اگر ذی نے کسی حربی غیر متامن کیواسطے وصیت کی تو صحیح نہیں ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر مسلمان نے کسی حربی واسطے جو دار الحرب میں ہے وصیت کی تو باطل ہے اگرچہ وارث لوگ اجازت دیدیں پھر اگر وہ حربی موصیٰ نہ لینے دار الحرب سے انان لیکر دارالاسلام میں وصیت کا مال لینے کیواسطے آیا تو آگوا میں سے کچھ نہ ملے گا اگرچہ وارث لوگ اجازت دیدیں یہ سب اہم وقت ہے کہ موصیٰ دارالاسلام میں ہو اور موصیٰ لہ حربی دار الحرب میں ہو اور اگر موصیٰ بھی دار الحرب میں ہو تو اس میں مشغول ہونے اختلاف کیا ہے۔ اور اگر حربی دارالاسلام میں انان لیکر آیا ہو اور اس کے واسطے وصیت کی تو نہ کوئی تہائی مال کی وصیت بدون اجازت

سے موصیٰ نہ ایک شخص اور موصیٰ ہمارا دو شخص جن کے واسطے موصیٰ نے وصیت کی **مسئلہ** لایعنی انہ یومات العلام

داروں کے جائز ہوگی اور تہائی سے زائد میں اجازت وارثان کی ضرورت ہو اور بطرح اگر اسکو کچھ بہ کیا یا فضل صدقا
 بین سے اسکو صدقہ دیا تو غلط ہے اور روایت کے موافق ہی حکم ہے یہ تا تا رفاہین ہیں۔ اور اگر مسلمان نے مرتد کو بیسٹ وصیت
 کی تو نہیں جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی میں ہیں۔ اگر ایسے شخص نے وصیت کی جس پر اسقدر قرضہ ہو جو اس کے تمام مال کو گھیرے
 ہو ہے تو وصیت جائز ہوگی الا مسکورت میں کہ قرض خواہ لوگ اپنا قرضہ معاف کر دیں کہ انی الہدایہ۔ اور وصیت فقط ایسے ہی
 شخص کی طرف سے صحیح ہوتی ہے جسکی طرف سے شرع و حسان صحیح ہو ناموس مجنون یا مکاتبت اذن کی وصیت صحیح نہیں ہے بطرح
 اگر مجنون نے وصیت کی پھر بعد افاقہ کے مرگیا تو صحیح نہیں ہے کیونکہ حالت مباشرہ وصیت میں وہ اہلیت نہیں رکھتا غلبہ غلبہ شرح
 مختار میں ہے۔ اور کتابت کی وصیت صحیح نہیں ہے اگرچہ اسے کتابت کی واسطے کافی مال چھوڑا ہو یہ ہدایہ میں ہے۔ مکاتبت کی
 وصیت تین قسم کی ہوتی ہے ایک قسم بالا جامع باطل ہے وہ ایسی وصیت ہے کہ اپنے اعیان مال میں سے کسی مال میں کی وصیت کرے
 اور ایک قسم بالا جامع جائز ہے وہ یہ کہ وصیت کی اضافت ایسے مال کی طرف کرے جسکا وہ بعد از ادھی کے مالک ہو مثلاً یوں کہ
 کہ میں آزاد ہو جائوں تو فلاں شخص کے لیے میرے تہائی مال کی وصیت ہے بل کہ قبل موت کے بدل کتابت ادا کرے یا اور طور
 آزاد ہو گیا پھر مر گیا تو وہی کہ تہائی مال ملے گا اور ایک قسم مختلف فیہ ہے وہ یہ کہ تہائی مال میں نے اپنے تہائی مال کی فلاں
 شخص کی واسطے وصیت کی پھر وہ آزاد ہو گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک وصیت باطل ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے یہ میں ہیں
 ہے اور لڑکے کی وصیت اگر وہ مراستی ہو یعنی قریب بلوغ ہو تو ہائے نزدیک جائز نہیں ہے اور نیز اگر مراستی ہو تو بھی ناجائز ہے
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ خواہ لڑکا یا ذون التجار ہو یا مجبور ہو کہ انی البدائع خواہ وہ بعد بالغ ہو نیکیے مر یا قبل
 بالغ ہو نیکیے مر گیا ہو کہ انی الکافی۔ اور بطرح اگر ایسے کہا کہ اگر میں بالغ مرد ہوں تو میرا تہائی مال فلاں شخص کی واسطے وصیت ہے
 تو نہیں صحیح ہے اس واسطے کہ وہ اہلیت نہیں رکھتا پس تخیر و تعلیق کچھ ممکن نہیں ہے اور غلام و مکاتبت اگر وصیت کی ہوتا
 اپنے آزاد ہو جائے تب بعد کی طرف کی تو صحیح ہو جائیگی یہ غلبہ شرح مختار میں ہے اور جسے بطور سزا کے اسباب کراہ کے اخطا سے
 وصیت کی اسکی وصیت صحیح نہ ہوگی یہ بدائع میں ہے۔ آزاد عاقل کی وصیت خواہ مرد ہو یا عورت ہو جائز ہے اور نابالغ مجبور کی
 جو بالغ ہو کر رہے یا قیاساً انہیں جائز ہے اور سخا نا جائز ہے اور ابن سبیل کی وصیت جو اپنے مال سے دور ہے جائز ہے یہ فتاویٰ
 قاضی خان میں ہے۔ اور اگر نابالغ یا مکاتبت نے وصیت کی پھر وہ بالغ آزاد ہو یا آزاد کیا گیا پھر اسنے اجازت دی تو اسکو
 وصیت ہو کر صحیح ہو جائیگی اور حمل کی واسطے وصیت جائز ہے اور نیز حمل کی وصیت کسی کی واسطے کر دینا کہ یہ باندی کچھ ہے
 تو فلاں کی واسطے وصیت ہے تو جائز ہے بشرطیکہ وقت وصیت سے چھ مہینہ سے کم میں کچھ ہے اور اگر کسی دوسرے کے واسطے
 باندی کی خواہ اس کے حمل کی وصیت اور متمنا و ولوں صحیح ہیں یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ایک عورت کے بیٹ میں جو ہے اس کے
 واسطے وصیت کی پھر ایک مہینہ وصیت کے بعد اور موصی کی موت کے بعد وہ عورت مردہ کچھ جتنی تو اس کے واسطے کچھ وصیت
 ہوگی اور اگر زندہ کچھ جتنی پھر وہ مر گیا تو تہائی سے وصیت جائز ہوگی اور یہ مال اس کچھ کے داروں کے درمیان میراث

یعنی یہی حکم ہے اور یہ سب ظاہر الروایۃ کے موافق ہے تا یہ اس بعد از وجود بالغ ہونے کے وصیت کی گرجو کہ کوئی
 معاملات میں وہ نالائق ہے اس واسطے وصیت جائز نہیں ہے و قابل التعمیم کان ہذا فی قوالہ اللہ اعلم ۱۲ رضی اللہ عنہ و جزیہ کریمۃ ۱۲

تقسیم ہو گا اور اگر دو بچہ جنی ایک زندہ اور دوسرا مردہ تو مال وصیت زندہ کے واسطے ہو گا اور اگر دونوں زندہ جنی بچہ ایک گیا تو مال وصیت دونوں کی واسطے نصف نصف ہو گا اور جو مر گیا ہو اس کا حصہ اس کے وارثوں کی واسطے میراث ہو گا جس آکر میراث میں ہو۔ اور اگر اس طرح وصیت کی کہ اگر فلاں عورت کے پیٹ میں لڑکی ہو تو اس کے واسطے ہزار درم کی وصیت ہو اور اگر لڑکا ہو تو دو ہزار درم کی وصیت ہو پھر وہ عورت وقت وصیت سے ایک دن کم چھ مہینے میں ایک لڑکی جنی اور اس سے دو یا تین روز بعد ایک لڑکا جنی تو مال وصیت تہائی میں سے دونوں کو ملے گا اور اس صورت میں اور دوسری صورت جو مذکور ہوئی ہے دونوں میں فرق ہے اور دوسری صورت یہ ہے کہ اگر کسی عورت سے کہا کہ جو کچھ تیرے پیٹ میں ہو اگر وہ لڑکا ہو تو اس کے لیے دو ہزار درم کی وصیت ہو اور اگر لڑکی ہو تو اس کے لیے ہزار درم کی وصیت تھی پھر وہ عورت ایک ہی پیٹ سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی جنی اور موصی کے وقت موت سے چھ مہینے سے کم میں جنی تو دونوں بچوں میں سے کسی کی واسطے وصیت میں سے کچھ نہ ملے گا۔ پھر لڑکی میں اگر عورت مذکور چھ مہینے سے کم میں دو لڑکے اور دو لڑکیاں جنی تو وارثان موصی کو اختیار ہو گا کہ دونوں لڑکوں اور دونوں لڑکیوں میں سے جہاں ایک لڑکے اور ایک لڑکی کو چاہیں مال وصیت دیدیں یہ محیط میں ہے۔ اور موصی کا اپنے وصیت سے رجوع کرنا صحیح ہے پھر رجوع کبھی ضرورتاً ثابت ہوتا ہے اور کبھی دلالت ثابت ہوتا ہے کہ اول کی یہ مثال ہے کہ شام موصی کہے کہ میں نے رجوع کیا یا اس کے مثل کوئی لفظ کہے اور دوم اس طرح ہے کہ کوئی ایسا فعل کرے جو رجوع کرنے پر دلالت کرتا ہے پھر جو فعل ایسا ہے کہ اگر انسان ہو تو دوسرے کی ملک کیساتھ کرے تو مال کا حق منقطع ہو جائے پس جہاں ایسا فعل موصی کرے گا تو یہ رجوع کرنا ہو گا اور نیز جو فعل موصی بہین زیادتی کا موجب ہو اور بدوں اس زیادت کے تسلیم ممکن نہیں ہے پس جہاں ایسا فعل موصی کرے گا تو یہ رجوع پر دلالت کرے گا اور رجوع ثابت ہو گا اس طرح جو فعل موجب مال ملک موصی ہو وہ رجوع ہے اور جب یہ بات ثابت ہو گئی تو ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کی واسطے ایک کپڑے کی وصیت کی پھر اس کو قطع کر کے سلا یا یا روئی کی وصیت کی اور اس کو کاٹا یا سوت کی وصیت کی اور کو نیا لوبہ کی وصیت کی پھر اس کا کوئی ظرف بنوایا تو یہ رجوع ہے۔ اور اگر ستوں کی وصیت کی پھر انگو مسکے میں ملا دیا یا احاطہ کی وصیت کی اور پھر اس میں عمارت بنوائی یا روئی کی وصیت کی پھر انگو بھرا یا اسٹرکی وصیت پھر تباہی اس کا اسٹرنگ یا ابرہ کی وصیت کی پھر اس کا ابرہ لگا یا تو وصیت باطل ہو جائیگی یہ کافی میں ہے۔ وصیت چار صورتوں پر ہے ایک صورت میں قول و فعل دونوں سے نسخ ہو سکتی ہے۔ اور ایک صورت میں قول سے نسخ ہو سکتی ہے نہ فعل سے اور ایک صورت میں فعل سے نسخ ہو سکتی ہے نہ قول سے۔ اور ایک صورت میں دونوں سے نسخ نہیں ہو سکتی ہے پس اول کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص کے واسطے مال عین کی وصیت کی پس قول سے اس کا نسخ یہ ہے کہ کہے میں نے وصیت نسخ کر دی یا میں نے رجوع کر لیا۔ اور فعل سے اس کا نسخ یوں ہے کہ اس کو فروخت کرے یا آزاد کرے یا ایسے سبب اس کو اپنی ملک سے نکال دے جو نسخ نہیں ہو سکتا ہے چنانچہ مطلقاً بد کر دے اور دوم کی صورت یہ ہے کہ اپنے تہائی یا چوتھائی مال کی وصیت کیے پس اگر اس سے بقول رجوع کرے تو صحیح ہے اور اگر اس کو اپنی ملک سے خارج کر دیا تو وصیت باطل نہ ہوگی بلکہ دوسرے ثلث سے نافذ ہو جائے گی اور سوم کی صورت یہ ہے کہ غلام کو

سے تسلیم کرنا جسے ہمارے عرف میں سوچنا ہوتا ہے میں ۱۷

مذہب کے مگر بتقدیر پس اگر بقول رجوع کرے تو صحیح نہیں ہے اور اگر بفعل رجوع کرے مثلاً اسکو فروخت کرے تو صحیح ہے یہ
 خزانۃ المفتیین میں ہے اور اگر چاندی کے تپڑ کی کسی کیواسطے وصیت کی پھر اسکو ڈھال کر کنگن یا انگوٹھی یا اسکے مانند
 کوئی چیز بنوائی تو وصیت سے رجوع ہے اور یہ حکم امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر ظاہر ہے اور بنا بر قول امام عظیم
 کے وجہ ہے کہ رجوع نمونے اور یہی صحیح ہے یہ محیط میں ہے اور اگر مال عین کی وصیت کی پھر اسکو فروخت کر دیا پھر اسکو خرید لیا
 یا بلع کو سہ بیگنی پھر اسکی وصیت سے رجوع کر لیا تو وصیت باطل ہو جائیگی اور جس بکری کے دینے کی وصیت کی تھی اگر
 ذبح کیا تو رجوع ہے اور جس کیڑے کی وصیت کر دی ہے اگر اسکو ڈھالا یا تو رجوع نہیں ہے اور اگر کسی نے وصیت سے انکار کیا
 تو یہ رجوع نہیں ہے یہ جامع کہیں مذکور ہے اور مسوطین لکھا ہے کہ رجوع ہے اور بعض نے فرمایا کہ جو حکم جامع کہیں لکھا ہے
 وہ ایسی صورت پر محمول ہے کہ جب موصی لہ کی غیبت میں اس نے انکار کیا ہو اور ایسا انکار سب وایتوں کے موافق رجوع نہیں ہے
 اور جو مسوطین ہے وہ ایسی صورت پر محمول ہے کہ جب موصی لہ کے حضور میں اس نے انکار کیا اور اس کے سامنے انکار کرنا وصیت سے
 رجوع کرنا ہے اور بعض نے فرمایا کہ اس مسئلہ میں دو روایتیں ہیں اور بعض نے فرمایا کہ جو حکم جامع میں مذکور ہے وہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے
 اور جو مسوطین لکھا ہے وہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول ہے اور یہی قول اصح ہے اور اگر کہا کہ ہر چیز جسکی وصیت فلاں شخص کے واسطے
 ہے وہ حرام یا ربوا ہے تو یہ قول رجوع نہ ہوگا بخلاف اسکے اگر کہا کہ وہ باطل ہے تو رجوع ہو سکتا ہے یہ کافی میں ہے اگر ایک شخص کے
 واسطے پھر وصیت کی گئی اس سے کہا گیا تو اچھا ہو جائیگا وصیت میں تاخیر کرے پس اسے کہا کہ میں نے وصیت کی تاخیر کر دی تو
 یہ رجوع نہیں ہے اور اگر کہا گیا کہ وصیت کو ترک کرے پس اسے کہا کہ میں نے ترک کر دی تو یہ رجوع ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے
 اور اگر کہا کہ جس غلام دیدینے کی میں نے وصیت کی تھی وہ فلاں کے واسطے ہے تو یہ رجوع ہے اور اسی طرح اگر کہا کہ وہ میرے
 وارث کے واسطے ہے تو یہ رجوع ہے پہلی وصیت سے اور دوبارہ وارث کے واسطے وصیت ہے پس دیگر وارثوں کو اختیار ہوگا
 چاہیں انکی اجازت دین یا رد کر دیں اور اگر دوسری وصیت کے وقت دوسرا شخص جسکے واسطے دوسری وصیت کی ہے
 مر گیا تو پہلی وصیت اپنے حال پر باقی رہے گی اور اگر دوسری وصیت کے وقت دوسرا موصی لہ زندہ ہو مگر موصی کی موت سے پہلے
 مر گیا تو غلام مذکور وارثوں کا ہوگا اسوجہ سے کہ دونوں وصیتیں باطل ہو گئی ہیں یہ کافی میں ہے اور اگر کسی کے واسطے اپنے
 غلام کی وصیت کی پھر اسکو بہن کیا تو یہ رجوع ہے اور اگر اسکو اجارہ پر دیا یا باندی تھی کہ اس سے وطی کر لی تو یہ رجوع نہیں ہے
 اور اگر لوہا ہو کہ اسکے دینے کی وصیت کی پھر اسکی تلوار یا زہر بنائی تو یہ رجوع ہے اور اگر اپنا غلام دینے کی کسی کے واسطے
 وصیت کی پھر اسکو مکان یا دیگر دیا کسی وجہ سے اسکو اپنی لاکھ نکال دیا تو یہ وصیت سے رجوع ہے حتیٰ کہ اگر وہ غلام
 پھر اسکی ملک میں عود کرے تو وہ وصیت کی چیز نہیں ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے اور اگر کہا کہ جس غلام کی میں نے فلاں
 شخص کے واسطے وصیت کی تھی اور پھر اسکی وصیت فلاں دوسرے شخص کے واسطے کی تو وہ غلام دونوں میں نصف النصف

اور

لے تو تاخیر کرے ہاں عفت میں اسکے معنی یہ ہیں کہ فی الحال وصیت مت کر اور جب جسے ہی کیا تو رجوع ہوگا پس اس حکم میں اشکال ہے
 لیکن اگر لفظ کو دیکھ ظاہر پر محمول کیا جائے تو لایہ تاخیر سے رجوع ہوگا تاہم ۱۱۷ اور اگر دلی سے ام ولد بنا لیا تو وصیت تو ملکی ۱۲
 ۱۱۷ حاصل ایسی صورت جس سے نفس مال میں تغیر ہو یا انکی صفت بدل جائے تو چھین حکم رجوع دیا جائیگا ۱۲ ۱۱۷ یعنی علی الاطلاق جب یہ
 کہ بلکہ کسی قید کیساتھ مذہب کے ۱۱۷ ۱۱۷ سوائے موصی لہ کے دوسرے کو بیان کیا ۱۲

ہوگا اسی طرح اگر کہا کہ اور بھی انکی نصف کی وصیت فلاں دوسرے کے واسطے کر دی تو بھی وہ غلام دونوں میں مشترک ہوگا اور اگر تہائی غلام کی وصیت زید کے واسطے کر دی پھر کہا کہ وہ تہائی غلام کی جسکی وصیت میں نے زید کو واسطے کی ہے اس تہائی کی نصف وصیت عمر کے واسطے کر دی یا کہا کہ اس کے آدھے کی وصیت عمر کے واسطے کر دی تو یہ قول تہائی میں سے نصف سے جو زید کے واسطے وصیت غفار جمع نہیں ہو بلکہ تہائی غلام دونوں میں مشترک ہوگا اور اگر کہا کہ تہائی جسکی وصیت زید کے واسطے میں نے کر دی تھی اور بھی انکی نصف کی وصیت عمر کو واسطے کر دی تو زید کو اس تہائی کا تہائی ملے گا۔ اور اگر زید کے واسطے ایک چیز کی وصیت کی پھر کہا کہ جو کچھ میں نے زید کے واسطے وصیت کی تھی اس کی نصف کی وصیت عمر کو واسطے کر دی تو وہ غلام دونوں میں مشترک ہو جائیگا پس آدھے غلام سے رجوع ثابت ہوگا اور اگر ایک شخص کے واسطے ایک باندی کی وصیت کر دی پھر اس باندی کو ام ولد بنا یا تو یہ وصیت سے رجوع ہر بیطرح اگر گیسوون کی وصیت کی پھر انکو پسایا یا اسے کی وصیت کی پھر اسکی روٹیاں بکوائیں تو یہ رجوع ہو اور اگر ایک شخص سے کہا گیا کہ تو نے اپنے فلاں غلام کی فلاں شخص کے واسطے وصیت کی ہے پس اس سے کہا کہ نہیں بلکہ اس شخص کے واسطے میں نے اپنی فلاں باندی کی وصیت کی ہے تو یہ غلام کی وصیت سے رجوع ہو۔ اور اگر اپنے دار کی فلاں شخص کے واسطے وصیت کی پھر اس پر کچ کر لی یا اسکو منہدم کیا تو یہ رجوع نہیں ہو اور اگر اس نے کھل کر لی تو رجوع ہر بشرطیکہ دار کبیر ہو اور اگر زمین کی وصیت کی پھر اس میں رطب ہو یا تو یہ رجوع نہیں ہو اور اگر درخت انکو چھائے یا اور درخت لگائے تو یہ رجوع ہو نہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اس کے درخت خرما میں جو کھری گئے ہیں انکی وصیت کی پھر موصی کے مرنے سے پہلے وہ بسر ہو گئیں یا بسر کی وصیت کی اور وہ رطب ہو گئیں اور ہنوز موصی نہیں مرا ہے یا تازہ انگوروں کی وصیت کی اور وہ موصی کی موت سے پہلے رطب ہو گئے یا سیتل کی وصیت کی اور وہ گیسوون ہو گئے یعنی بالیسوں میں سے گیسوون نچتے ہو کر نکال دیے گئے یا چاندی کی وصیت کی اور وہ انگوٹھی ہو گئی یا انڈے کی وصیت کی اور وہ بچہ ہو گیا یعنی انڈے سے بچہ نکل آیا اور یہ سب موصی کی موت سے پہلے ہو گیا تو وصیت باطل ہو جائیگی اس واسطے کہ جس چیز کی وصیت کی تھی وہ متغیر ہو کر دوسری چیز ہو گئی ہے اور اگر موصی کے مرنے کے بعد وہ متغیر ہو گئی تو وصیت نافذ ہو جائے گی۔ اور اگر بسر کی وصیت کی پھر اس میں بعض رطب ہو گئے تو حسب قدر رطب ہو گئے ہیں انکی وصیت باطل ہو جائیگی اور جو بسر میں نہیں باقی رہی اعتباراً للبعض بالکل کہ بعض ناظم مقام کس ہو گئے اور اگر رطب کی وصیت کی پھر موصی کی موت سے پہلے وہ تر بنے چھوٹے ہو گئے یا بھڑی کے بچہ کی وصیت کی اور وہ کیش ہو گیا تو مستحساناً وصیت باطل نہ ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر غیر کے مال سے ہزار درم کی کسی کے واسطے وصیت کی یا اس کے غلام یا اس کے کپڑے کی کسی کے واسطے وصیت کر دی پھر اس غیر شخص نے موصی کے مرنے سے پہلے یا اس کے مرنے کے بعد اسکی اجازت دیدی تو غیر شخص کو اختیار ہوگا کہ جب تک اس نے مال وصیت موصی کو کہ نہیں دیا تب تک اس سے رجوع کیے اور جب اسکو دیدیا تو جائز ہے اس واسطے کہ مال غیر سے وصیت کرنا بمنزلہ مال غیر ہے کہ جسکے ہو یا اسے غیر کا مال ہے کہ دیالیں بدون تسلیم و قبضہ کے صحیح نہ ہوگا یہ بسو طابین ہے

۱۰ چیز میں جو زیادہ دونوں کے میں ہیں نہیں انکی ہر ہر بلکہ چھوٹی رت کے بعد ختم ہو جاتی ہیں از ختم مالک و درکاری وغیرہ ۱۰

دوسرا باب۔ اُن الفاظ کے بیان میں جو وصیت ہوتے ہیں اور جو نہیں ہوتے ہیں اور جو وصیت جائز ہے اور جو نہیں جائز ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو میری موت کے بعد وکیل ہوگا تو وہ وصی ہوگا اور اگر کہا کہ تو میری حیات میں میرا وصی ہو تو وکیل ہوگا یہ ظہیر یہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تیرے واسطے سودم اجرت اس شرط پر ہو کہ تو میرا وصی ہو تو شرط باطل ہو اور سودم اُسکے واسطے وصیت جائز ہوں گے اور نابہ قول مختار کے وہ شخص وصی ہوگا یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ ابن سماعہ نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ اگر ایک شخص نے کہا کہ تم لوگ گواہ رہو کہ میں نے فلان شخص کے واسطے ہزار درم کی وصیت کی اور وصیت کی کہ فلان شخص کیوے میرا مال ہزار درم ہیں تو پہلے ہزار درم وصیت ہیں اور دوسرے اقرار ہیں۔ اور اصل میں ہے کہ اگر وصیت بین کہا کہ میرا تہائی دار واسطے فلان شخص کے جو پس میں اسکی اجازت دیتا ہوں تو وصیت ہو اور اگر کہا کہ چھٹا حصہ میرے دار میں واسطے فلان شخص کے ہو تو یہ اقرار ہو یعنی فلان کا اس قدر اس دار میں استحقاق ہو اور علی ہذا اگر کہا کہ فلان شخص کیوے میرا مال ہزار درم ہیں تو یہ استحقاق وصیت ہو اگر وصیت کے تذکرہ میں کہا ہوا اور اگر کہا کہ میرے مال میں تو یہ اقرار ہوگا۔ اور اگر کہا کہ میرا غلام واسطے فلان کے ہو اور میرا یہ دار واسطے فلان کے ہو اور یہ نہ کہا کہ وصیت ہو اور نہ وصیت کے تذکرہ میں ایسا کہا اور نہ یہ کہا کہ یہ میری موت کے بعد تو یہ قیاساً مستحاثا ہے جو پس میں اگر فلان مذکور نے اپنی زندگی میں قبضہ کر لیا تو صحیح ہوگا اور اگر قبضہ نہ کیا یا تنگ کہ وہ مر گیا تو باطل ہے۔ اور اگر وصیت کے تذکرہ میں ایسا کہا تو شیخ امام زہاد احمد طو اور سی شرح وصایا اصل میں ذکر کیا کہ قیاس یہ ہے کہ یہ وصیت ہوگا مستحاثا وصیت نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے اپنے مرض میں ناری میں کہا کہ زینار دار فرزند ان مرا پس میں اپنے میرے مرتبے کے میرے فرزندوں کی تیمارداری کرو تو انکو اپنے ترکہ کا وصی قرار دیا اس طرح اگر کہا کہ انکا فہم نہ کر یا انکے کام کی خبر گیری کر یا جو انکے معنی میں ہوئے جاتے ہیں اور اگر مر یعنی نے دوسرے سے کہا کہ رستم کا رستم دان فرزند ان من بعد از وفات من بخورم یا کہا کہ فرزند ان ملاصلن جان تو فرمایا کہ وصی ہو جائیگا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اگر اپنے بھائی سے کہا کہ فلان شخص کو اجارہ پر مقرر کر دے کہ میری وصیت نافذ ہو تو بھائی وصی ہو جائیگا اگر اسکو قبول کرے یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میں نے یہ وصیت کی کہ میری موت کے بعد میرا تہائی دار فلان شخص کو ہے کیا جائے تو یہ وصیت ہو اور وصی کی زندگی میں اسکا قبضہ نہ کرنا شرط ہوگا اور اگر کہا کہ میری تہائی واسطے فلان کے ہو یا میری جو تھائی یا میرا چھٹا حصہ واسطے فلان کے ہو پھر قبل اسکے کہ فلان قبضہ کرے وہ مر گیا تو قیاساً باطل ہے اور مستحاثا یہ وصیت جائز ہوگی اور اسکی تاویل یہ ہے کہ یہ حکم موت کے وقت ہو کہ وصیت کے تذکرہ میں ایسا کلام کیا ہوا اسکو امام محمد رحمہ اللہ نے امام ابو یوسف کی روایت سے امام اعظم رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک مرتب نے دوسرے سے کہا کہ میرے قریبی ادا کرے تو وہ وصی ہو جائے گا یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے مرض یا اپنے صحت میں کہا کہ اگر میرے اوپر کوئی حادثہ ہو تو فلان کے

سے ترجمہ کتاب ہوگا اسکا مرض یا قریب ہو جائیگا مراد لینے وصی کرے پر دلالت کرتا ہے فافہم ۱۲ میرے کام اور میرے فرزندوں کی

بہ میری غیاری کہ ۱۱ میرے فرزندوں کو ملاعت چھوڑے ۱۲ یعنی اس طرح چھوڑ دے کہ تباہ ہو جائے ۱۳

کے واسطے اس قدر ہو تو یہ وصیت ہو اور حادثہ ہمارے نزدیک موت ہو اس طرح اگر کما کہ میری تنائی سے فلان کے واسطے ہزار درم ہیں تو یہ وصیت ہو اگر میرے میں موت کا ذکر نہیں کیا ہو۔ اور اگر کما کہ فلان شخص کے واسطے ہزار درم میرے مال سے ہیں یا کما میرے نصف مال سے یا کما کہ میرے چوتھائی مال سے ہیں تو یہ باطل ہے والا اس صورت میں کہ وصیت کے تذکرہ میں ایسا کلام ہو تو یہ وصیت ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک شخص نے وصیت کی کہ جو میرے باپ کی وصیت لکھی ہوئی بانی جائے اور میں نے لکھو نافذ کیا ہو تو اسکو نافذ کر دینا یا اپنی ذات پر اپنے مرض میں ایسا اقرار کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ یہ وصیت ہو اگر وارثوں نے لکھی تصدیق کی تو لکھی تصدیق صحیح ہوگی اور اگر کسی تکذیب کی تو یہ تنائی مال سے قرار دیا جائیگی یہ ظہیر میں ہو۔ اور اگر ایک مریض نے کما کہ تم لوگ ہزار میرے مال سے نکالو یا ہزار درم نکالو اور اس سے زیادہ کما اور مر گیا تو فقیر ابو بکر نے فرمایا کہ اگر یہ کلام تذکرہ وصیت میں کیا ہو تو جائز ہو اور فقیر ابو بکر نے فرمایا کہ اگر کسی مریض سے کما لیا کہ کوئی چیز وصیت کرے اسے کما میرا تنائی مال اور اس سے زیادہ کچھ نکما تو فقیر ابو بکر نے فرمایا کہ اگر یہ کلام سوال کے مجھے لگا ہوا کما تو اسکا تنائی مال فقیروں پر صرف کیا جائیگا اور محمد بن سلمہ سے مروی ہے کہ انھوں نے جواب مطلقاً چھوڑا کسی تفنیل نہیں فرمائی اور کما کہ اسکا مال فقیروں میں صرف کیا جائیگا اور محمد بن مقاتل سے مروی ہے کہ ایک شخص نے وصیت کی کہ لوگوں کو ہزار درم دیے جائیں تو فرمایا کہ یہ وصیت باطل ہے اور اگر کما کہ تم لوگ ہزار درم صدقہ کر دینا تو یہ جائز ہے اور فقیروں کو صدقہ کیے جائیں گے ایک مریض نے فارسی میں کما صد درم از من بخش کنید سو درم میری طرف سے بخش کر دینا تو شیخ ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ یہ باطل ہے اس واسطے کہ یہ فقیروں کو تو انکوں کے واسطے ہوگی اور اگر کما کہ صد درم از من کنید تو فرمایا کہ یہ وصیت جائز ہوگی اس واسطے کہ اس لفظ سے قربت مراد ہوتی ہے اولیٰ فی ابو الحسن علی بن الحسین السعیدی نے فرمایا کہ قولہ ردوان کنید ہماری زبان کا محاورہ نہیں ہے ہم سکونین جاتے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے کما کہ اگر میں اپنے اس سفر میں مر جاؤں تو فلان کے واسطے مجھے ہزار درم قرض ہیں تو یہ تنائی مال سے وصیت ہے یہ محیط خیر میں ہو۔ اور اگر یہ وصیت کی کہ میں بعد موت کے فلان مقام پر لیجا جاؤں اور وہاں دفن کیا جاؤں اور وہاں ایک رباط میرے تنائی مال سے بنایا جائے پھر مر گیا اور اس مقام پر آٹھ گز نہیں لیجا یا یہ نو اوقاف سم رنے فرمایا کہ رباط کی وصیت جائز ہے اور آٹھ لیجائے جائیگی وصیت باطل ہے اور اگر دھڑی کو اس مقام پر آٹھ گز لکھ لیا تو جو کچھ اسکے آٹھوا کر لیجائے میں خرچ ہوا ہے وہی اسکا خود صامن ہوگا اگر اس نے ہر دن اجازت وارثوں کے ایسا کیا اور اگر وارثوں کی اجازت سے ایسا کیا تو صامن ہوگا اور میت کے نیچے قبر میں مضر یہ کے مانند کوئی چیز نہیں بچھائی جائیگی اور شیخ ابو نصر نے فرمایا کہ سمین کچھ مضائقہ نہیں ہے چیل کھن میں زیادتی کیے کہ ہے اور بعض مشائخ نے اس کا حکم فرمایا ہے یعنی ممنوع جانا ہے۔ اور اگر زبیر کے واسطے اپنی قبر کی عمارت کی وصیت کی تو یہ باطل ہے اور اگر اپنی موت کے بعد اپنے واسطے کھانے پکانے کی وصیت کی کہ جو لوگ تعزیت کے واسطے آدین لکھ لیا جائے تو فقیر ابو جعفر نے

قال المترجم تولاں حدیث بی لحدیث لفلان کذا اس قول میں عربی ہنمال کے موافق حدیث سے موت مراد ہے اور ہماری زبان میں ایسی مراد مفہوم

ہوئے ہیں تامل ہو ۱۲۰۸ھ عورتین جو جمع ہوئی ہیں اور ظاہر مراد بیان مطابق ہے خواہ مرد ہوں یا عورتین ہوں ۱۲۰۸ھ عورتین ۱۳۰

فرمایا کہ یہ تہائی مال سے جائز ہو اور جو لوگ یہاں دیر قیام کریں یا دور سے آئیں انکو کھانا حلال ہے مہین تو انکو د
 فقیر سب برابر ہیں اور جس شخص کا قیام دیر تک نہ ہو اور نہ وہ بہت دور سے آیا ہو انکو حلال نہیں ہے پس اگر کھانے میں سے بہت بھاد
 تو وہی ضامن ہو گا اور اگر تھوڑا بچے تو ضامن نہ ہو گا۔ اور شیخ امام ابو بکر بخاری سے مروی ہے کہ ایک شخص نے وصیت کی کہ میری
 موت کے بعد تین روز تک لوگوں کے واسطے کھانا کھایا جائے تو شاخ نے فرمایا کہ اسی وصیت باطل ہے اور شیخ
 ابو الفاسم سے روایت ہے کہ اہل مصیبت کے بیان کھانا لیا اور انکے ساتھ کھانا لیا کہ ابتدائی حال میں کھانا
 لیجانا مکروہ نہیں ہے اس واسطے کہ اہل مصیبت کی تہیز وغیرہ میں مشغول ہوتے ہیں زوال المترجم بلکہ سنت ہے اور ہر
 تیسرے روز کھانا لیا سو یہ نہیں مستحب ہے اس واسطے کہ تیسرے روز رونے والی عورتیں جمع ہوتی ہیں پس اس روز کا کھانا
 کھانا لگنا کہ پر مرد دینا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور واقعات ناطقی میں ہے کہ اگر ایک شخص نے وصیت کی
 کہ ہزار دینار کے کفن میں کفنایا جائے یا دس ہزار کے کفن میں کفنایا جائے تو یہ شخص درمیانی کفن سے کفنایا
 جائیگا جس میں نہ اسراف ہو اور نہ تقتیر و ترہیق ہو اور دوسرے مقام پر فرمایا کہ وہ شخص اپنی زندگی میں جیسے
 کپڑے پہن کر جمعہ کی نماز اور عیدین کی نماز اور شادی کی دعوت و لمیمہ میں جاتا تھا انکو دیکھا جائیگا پس اگر درمیانی
 کفن دیا جائیگا یہ اتار خانیہ میں ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر کو وصیت کی کہ شوہر کو جس مہر سے جو عورت کا ہے
 آتا ہو کفن دیوے تو فرمایا کہ کفن کے باب میں عورت کی امر و نہی سب باطل ہے یہ محیط حسنی میں ہے۔ ایک شخص نے وصیت
 کی کہ اپنے دار میں دفن کیا جائے تو اسکی وصیت باطل ہے الا یہ کہ یہ وصیت کرے کہ میرا دار مسلمانوں کا مقبرہ بنایا جائے
 اور خلاصہ میں ہے کہ اگر ایک شخص نے وصیت کی کہ اپنے بیت میں دفن کیا جائے تو صحیح نہیں ہے اور مسلمانوں کے مقبرہ میں دفن کیا
 جائیگا۔ اور اگر یہ وصیت کی کہ مجھے فلان شخص نماز پڑھے تو عیون میں لکھا ہے کہ یہ وصیت باطل ہے اور خلاصہ میں لکھا ہے کہ یہ
 نہیں صحیح ہے۔ (قال المترجم مراد یہ ہے کہ اسکی تعین مثل وصیت کے لازم نہیں ہے ورنہ حکم یہ ہے کہ اگر جانے اس کا رہ جانے کو
 کہا جائے تو اس کا نسب ہے) نوا اور ابن ساعہ میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ ایک شخص نے وصیت کی کہ میرا
 تہائی مال مسلمان مردوں کے کفن میں اہلمان مردوں کی قبر کھودنے میں یا مسلمانوں کو پانی پلانے میں خرچ کیا
 جائے تو فرمایا کہ یہ باطل ہے اور اگر یہ وصیت کی کہ میرا تہائی مال فقیر مسلمانوں کے کفن دینے میں یا انکی قبر میں کھودنے
 میں خرچ کیا جائے تو جائز ہے اور اگر وصیت کی کہ میرا دار مقبرہ کر دیا جائے پھر اسکا وارث مراد ہو گا دفن کرنا اس مقبرہ میں
 جائز ہے۔ اور فتاویٰ سے فصل میں ہے کہ اگر یہ وصیت کی کہ میرا دار کاوان سرے کر دیا جائے کہ مہین لوگ اسکی قبر میں زمین
 صحیح ہے اور اسی قول سے اغما ہے۔ بخاری میں اسکی اگر یہ وصیت کر دی کہ سقایہ کر دیا جائے تو یہ صحیح ہے اور وارث مہین سے
 پانی نہیں پی سکتا ہے یہ اتار خانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زندگی میں ٹاٹ خریدا تھا پس وصیت کی کہ میں اس ٹاٹ میں کفن
 دیا جاؤں اور میرے پانوں میں پڑیاں اور گردن میں طوق ڈالا جائے تو یہ غیر مشروع چیز ہے ساتھ وصیت نہیں ہے

لے اسراف فضول خرچی و صرف بجا تقتیر نقصان تملیق ٹکی ۱۱ قلہ قول وارث کیونکہ حدیث میں
 ہے کہ وصیت وارث کیواسطے نہیں ہے ۱۲ قلہ یعنی بعد موت موصی کے ۱۳

باطل ہوگی اور اسکو کفن مثل دیا جائے گا دینے جیسا وہ پختہ تھا روز جمعہ و ایام خوشی میں سر کھار دینا یا جابجا ایسا
ایسے لوگوں کو دیا جاتا ہے اور طرح کو کفن کیے جاتے ہیں ہی طرح دفن کیا جائیگا اگر وصیت کی کہ اسکی قبر پر کھنگل نہ جائے یا
اسپر قبہ بنایا جائے تو وصیت باطل ہے الا اس صورت میں جائز ہو سکتی ہے کہ وہ ان درندوں وغیرہ کے خوف سے کھنگل نکالنے
ضرورت ہو اور شیخ ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی دختر کو اپنے مرض میں بچاؤ میں دیے اور کہا کہ اگر میں مر جاؤں
تو میری قبر پر عمارت بنوانا اور مجاورت کرنا اور پانچ درم تیرے واسطے ہیں اور باقی کے گھوٹوں خرید کر صدقہ کر دینا تو فرمایا
کہ اسکے واسطے پانچ درم نہیں جائز ہیں اور جس قبر کی عمارت کا حکم دیا ہے اسکو دیکھا جائے اگر نیا خدمت کے واسطے عمارت
کی ضرورت ہو نہ بغرض زینت کے تو بقدر حفاظت کے بنوائی جائے گی اور باقی درم فقیروں کو دیدیے جائیں گے اور
اگر حاجت ضروری سے علاوہ عمارت کا حکم دیا ہے یعنی عمارت کی وہاں کوئی حاجت نہیں تو وصیت باطل ہوگی اور اگر وصیت
کی کہ کسی شخص کو میرے مال سے اسقدر دیا جائے تاکہ میری قبر پر قرآن پڑھے تو ایسی وصیت باطل ہے بعض نے فرمایا کہ
اگر قاری یعنی پڑھنے والا کوئی معین ہو تو چاہیے کہ وصیت بطور صلہ کے جائز ہو نہ بطور اجرت کے اور بعض نے فرمایا
کہ نہیں جائز ہے اگرچہ قاری معین ہو اور ایسا شیخ ابو نصر نے فرمایا شیخ ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے
وصیت کی کہ دس قبریں کھودی جائیں تو فرمایا کہ اگر مقبرہ معین کر دیا کہ شہید مر دس دفن کیے جاتے ہیں تو وصیت جائز ہے اور
اگر کھودنا بغرض انبیا اسبیل فقیروں کے دفن کے ہے ہر دون اس کے کہ کوئی جگہ معین کرے تو وصیت باطل ہے اور دعویٰ
امام محمد سے روایت ہے کہ اگر وصیت کی کہ تلو قبریں کھودی جائیں تو میں تمہارا اسکے محلہ میں رکھتا ہوں اور کبیر
صغیر پر ہوگی اور ہمارے بعض مشائخ نے قبور کے مسئلہ میں یہ اختیار کیا ہے کہ اگر اس نے مقبرہ معین نہ کیا تو نہیں
جائز ہے اور اگر وصیت کی کہ کئی کتابیں دفن کر دی جائیں تو نہیں جائز ہے الا اس صورت میں کہ ان کتابوں
میں ایسی بات لکھی ہو جو کوئی نہیں سمجھ سکتا ہے یا اس میں کوئی ضاد کی بات ہو تو انکو دفن کر دینا چاہیے یہ محیط میں ہے اور
اگر بیت المقدس کی واسطے اپنے تئیں مال کی وصیت کر دی تو جائز ہے اور بیت المقدس کی تعمیر اور گسترے چراغ وغیرہ میں
خرچ کیے جائیں گے اور شیخ نے فرمایا کہ یہ مسئلہ اس امر کی دلیل ہے کہ وقف مسجد سے اسی قدر بڑا خرچ کرنا اور رمضان میں
تذکیوں کے واسطے لفظ دروغ زینوں خریدنا جائز ہے اور اگر وصیت کی کہ میرا غلام مجھ کی خدمت کرے اور اس میں اذان ہے
تو جائز ہے اور اسکی کمائی وارث کی ہوگی اور اگر وصیت کی کہ میری طرف سے اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کرایا جائے تو ایک شخص کو خرچہ
جہاد دیا جائیگا جو اسکو اپنی آمد و رفت میں خرچ کرے اور جب تک سرحد ملک کفار میں قیام رہے تب تک خرچ کرے اور اس میں سے
اپنے اہل و عیال کے خرچ میں کچھ نہ لارے پھر اگر کچھ باقی رہ جائے تو وہ وارثوں کو دے دے اور چاہیے کہ جہاد کرے یا نہ کرے
کے گھر سے جہاد کے واسطے نکلے یعنی اسی مقام سے خرچہ معتبر ہوگا اور مثل حج کے لیے وصیت کرنا بھی ہے اور اگر وہ شخص جو کسی

۱۱ یعنی عیدین کے روز یا لوگوں کی ملاقات و عروسی وغیرہ میں پختہ تھا ۱۲ وہ لوگ جو مسافر
رہے دیسی ہوں ۱۳ یعنی ان قبروں کا مقام اسکا محلہ ہوگا اور چھوٹی بڑی سوتہ قبریں کھودی جائیں گی ۱۴
یعنی کاتبیل اور احتمال ہے کہ تذکیوں کے صلح کا مصالحہ مراد ہو مانند قیر وغیرہ کے ۱۵ یعنی موسیٰ کے جو عمارت ہوں گے کہ
استحقاق اس کے پانے کا ہوگا ۱۶

طرف سے جہاد کرتا ہو تو اگر مہو تو بھی جائز ہے اور غیر وصی کو اختیار ہے کہ کسی طرف سے خود جہاد کرے اور نہ موصی کے پس کو بھی اختیار ہے۔ اور مسلمان کو جائز ہے کہ نصرانی فقیروں کے واسطے وصیت کرے اس واسطے کہ نصرانی فقہوں کے واسطے وصیت کرنا گناہ نہیں ہے بخلاف انکی بیعت تعمیر کرنے کی وصیت کے کہ یہ معصیت ہے پس جو شخص کسی تعمیر میں مدد کرے گا وہ گنہگار ہوگا۔ اور اگر وصیت کی کہ مسجد میں خرچ کیا جائے تو جائز ہے اور مسجد کی عمارت و چراغ میں خرچ کیا جائیگا اور اگر چراغ مسجد کی وصیت کی تو نہیں جائز ہے یہ امام ابو یوسف رحمہ کا قول ہے اور اگر کہے کہ مسجد میں چراغ جلایا جائے تو یہ جائز ہے اور اگر وصیت کی کہ میرا غلام فروخت کیا جائے اور کسی مشتری کو معین کیا تو یہ جائز نہیں ہے الا یہ کہ کہے کہ اور اس کا ثمن صدقہ کر دیا اسکو اور دھارہ فروخت کر دیا مشتری کے ذمہ سے تنہائی ثمن کم کر دو۔ اسی طرح اگر وصیت کی کہ میری باندی ایسے مشتری کے ہاتھ فروخت کر دو جو اسکو ام ولد نہ لے یا اسکو مدبر کر دے تو بھی جائز ہے۔ ایک شخص نے اپنی موت کی وقت ایک قوم سے جو اس کے پاس حاضر تھے کہا کہ دیکھو کل وہ جو مجھے جائز ہے کہ میں اسکی وصیت کروں اسکو فقیروں کو دیدو تو امام محمد نے فرمایا کہ وصیت جائز ہے اور یہ تنہائی مال یہ ہوگی اور کہا کہ جو مجھے جائز ہے کہ میں اسکی وصیت کروں تو بھی جائز ہے اور اسکا اختیار داروں کو ہوگا جو چیز فقیر کو دیدین جائز ہو جائیگی خواہ عیس ہو یا کثیر ہو بخلاف اس کے قول اول کے کہ دہل وہ مجھے جائز ہے کہ میں اسکی وصیت کروں) کہ اس صورت میں پوری تعلق پر وصیت ہوگی اور اگر کہنے غلام کی کسی شخص کو واسطے وصیت کر دی اور غلام پر قرضہ ہے پھر موصی مر گیا پھر غلام کے قرضہ نے کہا کہ میں وصیت کی اجازت نہیں دیتا ہوں تو اسکو یہ اختیار ہوگا کہ ان اسکا قرضہ غلام کی گردن پر ہو جائے کہ میں اسکی وصیت کر دینے میں اسکا نہیں تے زمین کی بدون کھیتی کے وصیت کر دی تو یہ جائز ہے اور کھیتی اس زمین میں اگر لاش پر چھوڑی جائیگی یہاں تک کہ کھیتی کافی جاوے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے وصیت کی کہ میرے گھوڑے پر راہ خدا میں میری طرف سے جہاد کیا جائے تو وصیت صحیح ہے اور اسکی طرف سے جہاد کیا جائیگا خواہ تو اگر جہاد کرے یا فقیر بھر جب غازی داپرت سے تو دارث کو وہ گھوڑا واپس لے پھر وارث لوگ برابر ہمیشہ اس گھوڑے کو دیا کرینگے کہ اس پر موصی کی طرف سے جہاد ہو کر گیا یہ محض میں ہے۔ اور اگر کہنا کہ میرا گھوڑا اور میرے ہتھیار میری راہ میں ہیں یعنی صدقہ میں تو میں تھیک ہوں ایک مرد فقیر کو بطور عینک یہ جاوین یہ طرح اگر کہنا کہ میرا تنہائی مال جہاد میں نے سبیل اللہ تقاس ہے تو اسکا بھی فقیر کو مالک کر دینا چاہیے اور میرے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ وارث لوگ ایسے مرد کو دین جو جہاد کرتا ہے۔ ایک شخص نے اپنا گھوڑا راہ جہاد میں کر دیا تو فرمایا کہ فی سبیل اللہ تعالیٰ کسی فقیر کو دیا جاوے اور جب فقیر اسکا مالک ہو جائے تو جو چاہے کرے۔ اور اگر کہنے کہ میں نے یہ گھوڑا اللہ تعالیٰ کی راہ میں بخش دیا تو فرمایا کہ رہا تو میں باندھا جائے کہ اس لوگ جہاد کیا کریں پھر اگر کسی اجازت نہ ہے تو امام اسلمین اسکو بقدر اس کے چارہ کے گرایہ پر دیا کہ گا اور اگر کوئی اسکو گرایہ پر نہ لے تو امام اسکو فروخت کر کے اسکا ثمن روک کر ختمی کہ جب مجاہدین کو کسی سواری کی ضرورت ہو تو امام اس کے ثمن سے سواری کا گھوڑا خرید کر دے کہ اس پر جہاد کیا جاوے یہ محض اسخری میں ہے۔

رابطہ ملک اسلام کی سرحد پر جو کفرستان سے ملحق ہے مانند مراۃ کے مکان بناتے ہیں جس میں جہاد کرنے والے لوگ آترتے ہیں اور گھوڑے بانرہے جاتے ہیں ۱۲ اس واسطے کہ نفوس ۱۲ ملک کر دیا جائے ۱۱

اگر اسنے مصاحف تجید کی وصیت کی کہ مسجد میں وقف کیے جاویں کہ لوگ اسے تلاوت کیا کریں تو امام محمد نے فرمایا کہ وصیت جائز ہے اور امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ وصیت باطل ہے یہ محیط میں ہے اور اگر وصیت کی کہ میری زمین ساکین کا مقبرہ بنائی جائے یا وصیت کی کہ میری مزار میں مزار بنائی جائے تو امام ابو حنیفہ نے نزدیک یہ باطل ہے اور اگر وصیت کی کہ میری یہ زمین مسجد بنائی جائے تو بلا خلاف جائز ہے اور اگر وصیت کی کہ میرا تہائی مال اللہ تعالیٰ ہی تو امام ابو حنیفہ نے نزدیک وصیت باطل ہے اور امام محمد نے فرمایا کہ وصیت جائز ہے اور نزدیک کمون میں خرچ کیا جائیگا اور فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے اور وہ فقیروں پر خرچ کیا جائیگا اور اگر اپنے تہائی مال کی وصیت فی سبیل اللہ تعالیٰ ہی تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ فی سبیل اللہ تعالیٰ جہاد ہے پھر امام ابو یوسف نے کہا گیا کہ اور حج ہے تو فرمایا کہ فی سبیل اللہ تعالیٰ جہاد ہے جیسے حج نہیں ہے جہاد ہی ہے اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر کسی حاجی منقطع کو دیا گیا تو جائز ہے کہ میرے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ جہاد میں دیا جائے اور فتویٰ امام ابو یوسف کے قول پر ہے اور اگر اعمال غیر کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی تو فتاویٰ ابو الیثین نے فرمایا کہ جہاد میں نہ کو رہے کہ جہاد میں نہ کو رہے کہ جہاد میں نہ ہو حتیٰ کہ مسجد کی عمارت دے کہ جہاد میں صرف کرنا جائز ہے مسجد کی رخت میں خرچ کیا جائیگا اور قید خانہ بنانے میں خرچ کرنا جائز نہیں ہے اور قید خانہ قاضی و قید خانہ سلطان کی کوئی تفصیل نہیں فرمائی کذا فی المحيط - اور فتاویٰ غلامین نے فرمایا کہ اگر کسی کمون میں اپنا تہائی مال صرف کر لینی وصیت کی قبول باندھے مسجد بنانے میں یا طاعلمون کی کفالت میں خرچ کیا جائے یہ تیار خانہ میں ہے اور اگر باطل کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی حالانکہ رباط میں کچھ لوگ مقیم ہیں پس اگر وصیت کی وقت کوئی قرینہ ایسا موجود ہو جس سے ثابت ہو کہ اس وصیت سے اسے رباط کے مقیم لوگ مراد ہیں تو انھیں پر خرچ کیا جائیگا اور رباط کی عمارت میں خرچ کیا جائیگا اور فتاویٰ فعلی میں ہے کہ اگر وصیت کی کہ میرا تہائی مال گائون کی مصلحتوں میں خرچ کیا جائے تو یہ باطل ہے اور فتاویٰ ابو الیثین میں ہے کہ اگر کسی نے کہا کہ میں نے سود میں کی واسطے فلاں مسجد یا فلاں بکس وصیت کی تو امام محمد نے نہیں فرمایا کہ یہ جائز ہے پس بھی مرمت یا اصلاح میں خرچ کیے جاویں گے اور اسی کو ابن مقفل نے اختیار کیا ہے اور حسن بن زبیا نے کہا کہ اگر اسنے مرمت یا اصلاح کو بیان کیا تو وصیت باطل ہے اور یہی ہمارے اکثر اصحاب سے روایت ہے اور اسی پر فتویٰ ہے عیون میں امام محمد سے مروی ہے کہ اگر کسی نے میرا تہائی مال واسطے کتبہ معظمہ کے جو جائز ہے اور ساکین کے معظمہ کو دیا جائیگا اور اگر کسی نے واسطے ثنور فلاں کے جو تو قیاس یہ ہے کہ یہ باطل ہے اور حسانا جائز ہے یہ محیط میں ہے

تیسرا باب - تہائی مال یا اس کے مانند کسی حصہ کی وصیت کرنے اور اپنے پسر یا دختر کے حصہ کے برابر مال کی وصیت کرنے اور اس سے کم یا زیادہ کی وصیت کرنے میں کہ بعد موت کے وارث لوگ کسی اجازت دین یا دین یا بعض بعض اجازت دین ان سب احکام کے بیان میں - اگر زید کے واسطے اپنے جو تہائی مال کی اور عمر کے واسطے نصف مال کی وصیت کی پس اگر وارثوں نے اس کی اجازت دیدی تو نصف مال عمر کو اور جو تہائی مال زید کو دیا جائیگا اور باقی تمام وارثوں میں موافق فرض خدا سے تعالیٰ کے تقسیم ہوگا اور اگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو تہائی مال سے دونوں کو سات حصے ہوگا اس طرح لینے کے عمر کو

حاجی منقطع وہ شخص جو باطل حج گھر سے باز اور داخل جلا اور اثنا راہ میں ایسا واقع ہو جائے بابت سے اس کے پاس خرچ نہ کرے **اسٹ** غایر اربابین

مردہ کو در امام اعظم کے قول پر باطل ہے چاہے وارثا علم **اسٹ** ثورہ راہ جہان سے کافروں کے دارالاسلام میں گھس آئے دھلکہ کر نیکیا مال ہوتا

کے لیے سچے نظر رکھو اسے اس کے واسطے اور اس کے خلاف

چار حصے اور زید کو تین حصے دیے جاویں گے یہ خزانہ المغنیین میں ہے۔ اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور صاحبین کے نزدیک
 ان میں تین حصے ہو کر تقسیم ہونگے جنہیں سے دو حصے عمر کو اور ایک حصہ زید کو ملیگا اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک سات حصے
 ہو کر اسوجہ سے تقسیم ہوگا کہ امام کا مذہب یہ ہے کہ عمر وجسکے واسطے نصف کی وصیت ہے وہ فقط تہائی کے حساب سے حصہ دار
 کیا جائیگا اور زید جسکے واسطے چوتھائی کی وصیت ہے وہ پوری چوتھائی کا حصہ دار کیا جائیگا جس شخص میں ایسے عدد کی حاجت ہوئی
 جسکی تہائی دو چوتھائی پوری نکلے اور وہ بارہ حصے کی تہائی چار ہے اور چوتھائی تین ہے پس پید و عمر کی وصیت سات ہوئی اور یہ تہائی
 مال ہے اور دو تہائی مال چوڑہ ہے پس تمام مال اکیس ہے جنہیں سے زید و عمر کو سات حصے ہیں بطور کہ چار حصے عمر کو اور تین حصے
 زید کو دیے جاویں گے اور صاحبین کے نزدیک تہائی کے تین حصے ہونگے اسواسطے کہ عمر و نصف کا موصی ایسا جنہیں کے نزدیک
 پورے حصہ کا شریک کیا جائیگا اور زید چوتھائی کا پوری چوتھائی کا شریک کیا جائیگا اور چوتھائی ادا نصف کا ہے پس چوتھائی
 ایک سہم قرار دیا گیا پس نصف کے دو سہم ہوں اور چوتھائی کا ایک سہم ہو اس میں تین سہم ہوں پس تہائی مال کے تین حصے
 کیے جاویں جنہیں سے دو حصے عمر کو اور ایک حصہ زید کو دیا جائے اور اصل امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک یہ ہے کہ جس شخص
 کیواسطے تہائی سے زائد کی وصیت ہو وہ تہائی سے زائد کا شریک کیا جائیگا الا تین وصیتوں میں وصیت بعق و حیاۃ
 و درہم مسئلہ اور وصیت بعق کی تفسیر یہ ہے کہ اگر دو غلاموں معین کے آزاد کرینگی وصیت کی اور ایک کی قیمت ہزار درہم
 اور دوسرے کی دو ہزار درہم ہے اور سوائے ان دو غلاموں کے اسکا کچھ مال نہیں ہے پس اگر وارثوں نے اجازت دیدی تو
 دو لون ساتھ ہی آزاد ہو جاویں گے اور اگر اجازت نہ دی تو دونوں تہائی اسے آزاد ہونگے اور اگر تہائی مال ایک ہزار درہم
 ہیں پس ہزار درہم دونوں میں بحساب انکی وصیت کے ہونگے کہ ہزار درہم کی دو تہائی اس غلام کیواسطے جسکی قیمت دو ہزار
 درہم ہے اور باقی کے واسطے وہ سعایت کریگا اور ایک تہائی اس غلام کیواسطے جسکی قیمت ہزار درہم ہے اور وہ باقی کیواسطے سعایت
 کریگا اور یہی حکم حیاۃ میں ہے کہ اگر اسے دو غلام ہوں ایک کی قیمت ایک ہزار ایک سو درہم اور دوسرے کی قیمت چھ سو درہم ہوں پس
 وصیت کی کہ ایک غلام زید کے ہاتھ سو درہم کو اور دوسرا عمر کے ہاتھ سو درہم کو فروخت کیا جائے تو بصورت میں ایک شریکیواسطے
 ہزار درہم کی حیاۃ اور دوسرے کیواسطے پانچ سو درہم کی حیاۃ حاصل ہوئی اور یہ وصیت کا سوا اسطے کہ حالت مرض میں واقع ہوئی ہے
 پس اگر تہائی مال سے برآمد ہونے جائے ہوگی اور اگر تہائی مال سے برآمد نہ ہوگی اور نہ وارثوں نے اجازت دی تو دونوں کی حیاۃ بقدر تہائی
 کے جائز ہوگی اور یہ تہائی دونوں میں بقدر سہم ایک کی حیاۃ کے تقسیم ہوگی یعنی ایک شخص بقدر ہزار درہم کے اور دوسرا بقدر پانچ سو درہم
 کے شریک کیا جائیگا اور اسطرح درہم مسئلہ میں چنانچہ اگر ایک واسطے ہزار درہم کی اور دوسرے کیلئے دو ہزار درہم کی وصیت
 کی اور اسکا تہائی مال ہزار درہم ہے پس یہ تہائی دونوں میں تین تہائی ہو کر تقسیم ہوگی کہ ہر ایک دونوں میں سے اپنے پورے حصہ
 کی مقدار پر شریک کیا جائیگا اور موصی لہ ان صورتوں میں اپنی پوری وصیت کی مقدار پر اسی وجہ سے شریک کیا جائے گا
 کہ وصیت اپنے خراج پر صحیح ہے بسبب اسکے کہ جائز ہے کہ موصی کا کوئی دوسرا مال ہو جسکی تہائی اسقدر ہو جسے اسطرح اگر ایک کیواسطے
 نصف مال کی اور دوسرے کیواسطے تہائی مال کی یا پورے مال کی وصیت کی تو بھی یہی حکم ہے شیخ طحاوی میں ہے۔ اور ایک

کے واسطے تہائی مال کی اور دوسرے کی واسطے چھ حصے کی وصیت کی تو اسکا ایک تہائی مال دونوں میں تین تہائی تقسیم ہوگا یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر کما کسر تہائی مال فلاں و فلاں کے واسطے ہو گا ایک کی واسطے سو درم اور دوسرے کی واسطے پچاس درم ہیں اور اسکا تہائی مال تین سو درم نکلا تو ہر ایک کے واسطے کہ بقدر ہوگا جو بیان کر دیا ہے اور جو باقی رہا وہ دونوں میں نصف نصف ہوگا یہ محیط خیر میں ہے۔ اگر ایک شخص نے وصیت کی کہ اسکا پورا مال زید کو دیا جائے اور عمر کو تہائی مال دینے کی وصیت کی پس اگر اسکے وارث نہ ہوں یا وارثوں نے اجازت دیدی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اسکا مال دونوں میں بطریق منازعت کے تقسیم ہوگا پھر تہائی سے بقدر زراعت یعنی دو تہائی زید کو بلا منازعت دیا جائے گا اور باقی ایک تہائی میں دونوں کی منازعت برابر ہوگی پس دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک بطریق عدل کے دونوں میں تقسیم ہوگا کہ ہر ایک اپنی پوری وصیت کی مقدار پر سمین شریک کیا جائیگا پس عمر و بی تہائی کی مقدار پر جسکا ایک حصہ قرار دیا جائیگا اور زید اپنے پوتے کے مقدار مال پر جسکے تین حصے قرار دیے جائیں گے پس پورا مال دونوں میں چار حصے ہو کر تقسیم ہوگا یہ ائقوت ہے کہ وارث لوگ اجازت دیدیں اور اگر وارثوں نے اجازت ندی تو تہائی مال سے وصیت جائز ہوگی پس تہائی مال دونوں میں امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نصف نصف تقسیم ہوگا بدین وجہ کہ جس شخص کے واسطے تہائی سے زائد کی وصیت ہو وہ صرف بقدر تہائی کے شریک کیا جائیگا اور دوسرے تہائی کا موصی لہ جو وہ پوتے کے واسطے شریک کیا جائیگا پس دونوں مساوی ہوئے پس مال نصف نصف ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ہر ایک اپنے پوتے کے حق کی مقدار پر شریک کیا جائیگا اسوجہ سے تہائی کے چار حصے ہونگے یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے زید کے واسطے تہائی مال کی اور عمر کو اسطے تہائی مال کی وصیت کی اور وارثوں نے اجازت ندی تو ایک تہائی دونوں میں برابر تقسیم ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اگر کما کسر نے اپنے تہائی مال کی زید و عمر کو اسطے وصیت کی زید کو اسطے پچاس درم کی اور عمر کو اسطے سو درم کی اور اسکا مال تین سو درم ہے تو تہائی زید و عمر کو اسطے میں حصے ہو کر تقسیم ہوگی اور دوسرے کو کچھ نہ ملے گا یہ محیط خیر میں ہے۔ اور ہر جامع ہے کہ اگر وصیتوں میں سے کوئی وصیت ایک تہائی سے زائد نہ ہو مثلاً ایک کی واسطے تہائی کی وصیت اور دوسرے کی واسطے جو تہائی مال کی وصیت کی اور وارثوں نے اس سب کی اجازت ندی تو ایک تہائی میں ہر واحد اپنی پوری مقدار وصیت کے حساب سے شریک کیا جائیگا چاہے بقدر ہو اور ایک تہائی میں اسی حساب سے برابر تقسیم ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دو حصے کی واسطے اس طرح وصیت کی کہ حظ ازال من یا شی ازال من یا نصیب ازال من یا بعض ازال من دیا جائے تو جب تک موصی زندہ ہے ہر وقت تک بیان مقدار اسکے بیان پر ہے اور جب وہ مر گیا تو وارثوں کے بیان پر ہے یہ شرح طحاوی میں لکھا ہے۔ اور اگر کسی کی واسطے سہم ازال خود وصیت کی یا بجز ازال خود وصیت کی تو وارثوں سے کما جائیگا کہ بقدر تمھارا حق چاہے اسکو دیدے اور یہ جو سہم بیان کیا ہے اسکو مشائخ نے اختیار کیا ہے بنا برین کہ ہمارے عرف میں سہم مثل جسے دے کہ ہے اور مثل روایت اس کے برخلاف ہے چنانچہ مبطوط میں مذکور ہے کہ اگر کسی کے واسطے اپنے مال سے ایک سہم کی وصیت کی تو اسکو وارثوں میں سے جس کا حصہ سب سے کم ہو اسکے برابر دیا جائے گا لیکن

اگر یہ مقدار ششم حصہ سے کم ہو تو اس صورت میں اسکو چھٹا حصہ پورا دیا جائیگا لیکن موافق روایت صلح امام ابوحنیفہ نے چھٹے سے کم کو جائز رکھا ہے اور چھٹے حصہ سے زائد کو جائز نہیں رکھا ہے اور موافق روایت جامع صغیر کے چھٹے حصہ سے زائد کو جائز رکھا ہے اور چھٹے حصہ سے کم کو جائز نہیں رکھا ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ موسیٰ کو وارثوں میں سے سب سے کم جکا حصہ دے اس کے برابر دیا جائیگا لیکن اگر یہ مقدار ایک تنائی مال سے بڑھ جاتی ہو تو اسکو فقط ایک تنائی دیا جائے گا یہ کافی میں ہے اور اگر ایک شخص کے واسطے اپنے مال سے ایک ستم کی وصیت کی پھر مر گیا اور اسکا کوئی وارث نہیں ہے تو اسکو نصف بیگا اسواسطے کہ بیت المال بمنزلہ پسر کے ہے پس ایسا ہو گیا کہ گویا اس کے دو بیٹے ہیں پس دونوں میں نصف نصف ہوگا محض بیگ میں ہے اور اگر وصیت میں اشتباہ کیا مثلاً وصیت کی کہ اسکو میرے مال سے دیا جائے تنائی الاقلیل یا تنائی الاجزیب یا تنائی الایسیر یا اس طرح وصیت کی نہ ہاں الف یا بقا متہ ہذہ الالف یا کل ہذہ الالف یا تعظیم ہذہ الالف اور یہ مقدار اسکی تنائی مال ہے تو اسکو ستم سے نصف دیا جائے گا اور جقدر نصف سے زائد ہے وہ وارثوں کے اختیار ہوگی حسب قدر اسکو چاہیں دیدین اسواسطے کہ ستم اس سے زیادہ بات نہیں ہے کہ متفقہ مجمل ہے اور اسکی جہالت متشکی منہ کے جہالت کی موجب ہے لیکن مجمل کی وصیت صحیح ہوتی ہے کذا فی المبسوط اور یہ جو فرمایا کہ نصف سے زائد میں وارثوں کو اختیار ہے جو چاہیں دیدین اس اختیار سے یہ مراد ہے کہ چاہیں دین یا ندین یہ محض خیری میں ہے اور اگر کسی شخص کے واسطے وصیت کی کہ میرے پسر کے حصہ کے برابر دیا جائے تو ستم کی صورت میں نکلتی ہیں اگر اسے اس طرح وصیت کی کہ میرے پسر یا دختر کے حصہ کے مثل دیا جائے خواہ اسکا بیٹا ہو یا بیٹا ہو یا پسر یا دختر کا حصہ دیا جائے یا دختر کے حصہ کے مثل دیا جائے یا پسر کا حصہ دیا جائے اگر پسر ہو یا اگر کوئی دختر ہو تو یعنی بالفرض پس اگر پسر یا دختر کے حصہ کی وصیت کی اور اسکا بیٹا یا بیٹی موجود ہے تو وصیت صحیح ہوگی اور اگر پسر یا دختر کے حصہ کی وصیت کی اور اسکا بیٹا یا بیٹی نہیں ہے تو وصیت جائز ہوگی اور اپنے پسر یا دختر کے حصہ کے مثل کی وصیت کی اور اسکا بیٹا یا بیٹی موجود ہے تو جائز ہے کیونکہ مثل کسی چیز کا اسکا غیر ہوتا ہے میں نہیں ہوتا ہے پس ترکہ میں سے پہلے پسر کا حصہ جدا کیا جائیگا پھر اس کے مثل موسیٰ کو دیا جائیگا پس اگر وہ تنائی سے زائد ہو تو وارثوں کے اجازت کی ضرورت ہوگی اور اگر تنائی یا اس سے کم ہو تو بلا اجازت جائز ہے مثلاً اپنے پسر کے حصہ کے مثل وصیت کی اور اسکا ایک بیٹا ہے تو موسیٰ کو اس واسطے نصف مال ہوگا بشرطیکہ بیٹا اجازت دیدے اور اگر اسے اجازت نہ دی تو فقط تنائی بیگا اور اگر اس کے دو بیٹے ہوں تو مال ان سب میں تین تنائی ہوگا پھر بیٹوں کے اجازت کی حاجت نہ ہوگی اور اگر مثل حصہ دختر کے وصیت کی اور اس کے ایک دختر ہے تو موسیٰ کو اس واسطے نصف مال ہوگا لیکن اگر دختر نے اجازت نہ دی تو فقط اسکو تنائی مال

مثلاً حصہ کو سب سے کم ملا اور ستم کم سے کم چھٹا حصہ مفروض ہے اسواسطے ستم کے لفظ سے چھٹا حصہ رکھا جائے گا ۱۲ منہ ترجمہ تہذیب کہ چھٹو کو نصف یہ ہے کی علت ہے اور ممکن ہے کہ اس طور پر علت بیان کی جائے کہ جب سهام میں سے کم نہیں پایا جاتا کیونکہ اسکا کوئی وارث نہیں ہے پس نصف ہی اسکا ستم ہے کہ اس سے (دو کوئی ستم نہیں ہے پس اسکو ہی دیا جائے گا) اور اس میں نظر ہے کیونکہ اس وقت میں کمتر ہی یقینی ہے اور وہ سب سے اس بنا پر جو اصول میں مقرر ہے ہر جگہ اور ایسا جو ہے اسکو مل گیا جبکہ غرض بیان کیا ۱۳ یعنی اس ہزار کے بڑے حصہ کے ساتھ ۱۲

لیگا اور اگر دو بیٹیاں ہوں اور مسئلہ یہی ہو تو موٹھی کو تہائی مال لیگا اور اجازت کی کچھ ضرورت نہیں ہے اور اگر وصیت کی کہ پسر کا حصہ دیا جائے اگر پسر موتا تو اس کا حکم یہی ہے جو مثل حصہ پسر کے دینے کی وصیت میں مذکور ہوا ہے کہ اس کو نصف مال یا جائیداد بشرطیکہ وارث اجازت دیدین اور اگر وصیت کی کہ اس کو مثل نصیب الابن دیا جائے اگر بیٹا موتا تو موٹھی کو تہائی مال یا جائیداد یہ شرح طحاوی میں ہے اور امام محمد نے فرمایا کہ ایک شخص مر گیا اور اس نے مال و پسر چھوڑا اور ایک شخص کے واسطے نصیب خنجر کی اگر موتی وصیت کی تو مال کے شرہ سهام کیے جاویں گے جس میں سے پانچ حصہ موصی کے کو اور دس حصہ پسر کو اور دو حصے مال کو دیے جاویں گے اور اگر کسی وجہ یہ ہو کہ اگر بالفرض وصیت موتی تو ہم کہتے ہیں کہ اصل مسئلہ چھوڑا جاتا جس میں سے ایک سہ مال کو اور پانچ سہم پسر کو ملتے اور چونکہ سہم نصیب خنجر کی اگر موتی وصیت ہے تو سہم نصیب خنجر سے نصف نصیب پسر بنے ڈھائی بڑھائے جاویں گے پس کل ساڑھے آٹھ ہوئے اور چونکہ سرگئی ہے سو سٹے دو چند کر دیے گئے جو شرہ ہوئے پس سهام ہر ایک کے بھی دو چند ہو گئے پس پہلے سہم سے پانچ سہم موصی کے کو دیے جاویں گے اس واسطے کہ کسی وصیت تہائی سے کم ثابت ہوئی پس میراث سے وصیت مقدم ہو گئی اور باقی ہے بارہ سهام جس میں سے دو ان کو بیے جاویں گے اور باقی رہے دس سهام وہ پسر کا حصہ ہے اور چار کو بیسے معلوم ہوا کہ بیسے موصی کے کو حصہ دختر اگر موتی اسی قدر دیا ہے کہ پسر کے حصہ سے نصف ہے پس تخریج ٹھیک ثابت ہوئی۔ اور فرمایا کہ اگر اس نے بی بی اور ایک بیٹا چھوڑا اور دوسرے پسر کے حصہ کی اگر موتا وصیت کر دی اور وارثوں نے وصیت کی اجازت دیدی تو مسئلہ (۱۵) سے ہوگا جس میں سات سهام موصی کے کو اور ایک سہم بی بی کو اور سات سهام پسر کو دیے جاویں گے اور ضرورت یہی ہے جو ہم نے بیان کر دی ہے کہ اولاً بیسے تخریج مسئلہ کی طرح کی کہ فرض کیا کہ وصیت نہیں ہے پس ہم کہتے ہیں کہ اگر وصیت موتی تو مسئلہ (۱۶) سے ہوتا جس میں سے ایک سہم بی بی کو اور سات سہم پسر کو ملتے اور چونکہ اسے دوسرے پسر کے حصہ کی اگر موتا وصیت کر دی ہے تو مسئلہ (۱۷) سے ہوتا ہے کہ ایک پسر کا حصہ بڑھا دیا گیا یعنی سات ملائے گئے تو کل پندرہ ہو گئے اور اس مسئلہ میں وارثوں کا وصیت کی اجازت دینا شرط کیا گیا اس واسطے کہ وصیت ایک تہائی سے زائد ہوئی ہے اور ایسی صورت میں وارثوں کے اجازت کی ضرورت ہوتی ہے۔ سبط طحاوی اگر اس نے مثل نصیب خنجر کے وصیت کی تو بھی جواب سبط طحاوی ہوگا جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے اس واسطے کہ مثل خنجر کا غیر موتا ہے پس صورت اور جب نصیب پسر کی اگر موتا وصیت کی ہے دونوں یکساں ہیں۔ اور اگر ایک شخص مر گیا اور اس نے دختر و بیٹی چھوڑا اور ایک شخص کے واسطے نصیب پسر کی اگر موتا وصیت کی اور دونوں وارثوں نے اس کی وصیت کی اجازت دیدی تو موٹھی کو تہائی مال لیگا اور ایک تہائی مال دختر و بیٹی کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوگا یہ کوثرت ہے کہ دونوں وارثوں نے اجازت دیدی اور اگر اجازت نہ دی تو موصی کو تہائی مال اور دونوں دختر و بیٹی کے درمیان نصف نصف ہوگا۔ اور اگر مثل نصیب پسر کے اگر موتا وصیت کر دی اور باقی مسئلہ بحال ہے تو موصی کے کو دو پانچویں حصہ مال لیگا بشرطیکہ دونوں وارث اجازت دیدین۔ اور فرمایا کہ اگر ایک شخص مر گیا اور اس نے بیٹی و بیٹن چھوڑے اور ایک شخص کو واسطے نصیب پسر کی اگر موتا وصیت کر دی اور دونوں نے اجازت دیدی تو موٹھی کے کو پورا مال لیگا اور بیٹی و بیٹن کو کچھ نہ لیگا اور اگر مثل نصیب پسر کے اگر موتا وصیت کر دی تو موٹھی کے کو نصف مال لیگا بشرطیکہ

دونوں اجازت دیدین اور باقی نصف بھائی وہن کے درمیان تین تہائی تقسیم ہوگا اور اگر دونوں نے اجازت دیدی تہائی مال ملیگا اور دو تہائی بھائی وہن کے درمیان تین تہائی تقسیم ہوگا اور اگر ضرورت نہ ہو چھوڑی اور ایک شخص کے واسطے نصیب خسر کی اگر ہوتی وصیت کر دی تو موصی کہ کو تہائی مال ملیگا خواہ دونوں وارث اجازت دین یا نہین اور اگر مثل نصیب خسر کے اگر ہوتی وصیت کر دی تو موصی کہ کو چوتھائی مال ملیگا خواہ دونوں اجازت دین یا نہین فرمایا کہ اگر ایک شخص مر گیا اور اس نے بیٹا و باپ چھوڑا اور ایک شخص کی واسطے مثل نصیب خسر کے اگر ہوتی یا مثل نصیب بیکے اگر ہوتا وصیت کر دی تو موصی کہ کو در صورتیکہ دونوں اجازت دیدین گیارہ حصوں میں سے پانچ حصے بیٹے اور بیکے کو پانچ حصے اور باپ کو ایک حصہ ملیگا اور اگر دونوں نے اجازت نہ دی تو موصی کہ کو تہائی مال ملیگا اور باقی باپ اور بیکے درمیان چھ حصوں پر تقسیم ہوگا پس یہ عدد کی ضرورت ہوگی جبکہ تہائی نکلے اور اسی دو تہائی کا چھٹا حصہ نکلے اور کہے کہ اس عدد و نوچر سے پانچ حصے نکلے اس میں سے تین یعنی ایک تہائی موصی کہ کو دی جائیگی اور باقی چھ میں سے ایک باپ کو اور پانچ بیٹے کو بیٹے اور اگر ایک نے اجازت دی دوسرے نے اجازت نہ دی تو کتابین مذکور ہر کہ حال اجازت و حال عدم اجازت کی طرف لحاظ کیا جائے پس اجازت کی صورت میں مسئلہ گیارہ سے ہر جسمین سے موصی کہ کے پانچ سہم میں اور عدم اجازت کی صورت میں مسئلہ نو سے ہر جسمین سے موصی کہ کے تین سہم میں پس اول مفروض کو دوم میں ضرب یا جملے پس تین نو سے ہوے پس عدم اجازت کی صورت میں موصی کہ کی تہائی یعنی تین سہم ہوے اور باپ کی واسطے باقی کا چھٹا حصہ یعنی گیارہ ہوے اور بیٹے کے واسطے باقی بیٹے چھین ہوے اور اجازت کی صورت میں موصی کہ کو گیارہ میں سے پانچ مضروب نو میں یعنی پینتالیس ہوے اور باپ کی واسطے ایک نو میں یعنی نو ہوے اور بیٹے کی واسطے بھی پینتالیس ہوے پس ہر دو حالت میں موصی کہ کے حق میں بارہ کا فرق ہے چھ سہم باپ کی طرف سے ہیں یعنی (۶) سے گیارہ تک اور (۱۰) بیٹے کے حصہ میں سے ہیں یعنی پینتالیس سے پچیس تک جب معلوم ہو گیا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر دونوں میں سے فقط ایک نے اجازت دی تو اس کی اجازت اسی کے حق میں موثر ہوگی دوسرے کے حق میں موثر نہ ہوگی پس اگر فقط باپ نے اجازت دی تو اس کے حصہ میں سے دو حصہ موصی کہ کے تہائی میں ملائے جاویں گے پچیس (۲۵) اور بیٹے میں سے چار ویکے اور اگر اجازت دینے والا فقط بیٹا ہو تو بیٹے کے حصہ میں سے دس سہم موصی کہ کے حصہ میں ملائے جاویں گے پس موصی کہ کے پینتالیس ہو جاویں گے اور فرمایا کہ اگر ایک شخص مر گیا اور اس نے دو بیٹے چھوڑے اور زید کی واسطے اپنے تہائی مال کی اور عمرو کے واسطے مثل نصیب ایک بیٹے کے دونوں میں سے یا مثل نصیب تیسرے بیٹے کے اگر ہوتا وصیت کر دی پس دونوں بیٹوں نے دونوں وصیتوں کی اجازت دیدی تو زید کو تہائی مال ملیگا اور باقی ہر دو بیکے اور عمرو کے درمیان تین تہائی تقسیم ہوگا اور حساب نو سے ہوگا پس سہمین سے زید کو (۲) بیٹے اور باقی چھ ہر دو بیکے اور عمرو کے درمیان تین تہائی برابر حصہ پر سہم پس ہر بیکے کو دو دو از زید عمر کو (۲) بیٹے کہ وہ ایک پس موجود کے حصہ کے برابر ہر دو اگر دونوں بیکے نے اجازت نہ دی تو ایک تہائی مال ہر دونوں موصی کہ کے حصے زید و عمرو کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوگا اور اگر دونوں بیٹوں نے خواہ دوم کو اول میں ہر مال حال و احصی ۱۲ سے اور بطریق دیگر (۶۶) سے بدین حساب کہ ۱۲ تین ۵۵ میں تو تین سو ہیں سے ۴۸ ہوئے اس واسطے کہ (۶۶) گیارہ سے ۹ گو نہ ہر علی ہذا انقیاس ۱۵ یعنی ایک تہائی میں کو اور دو تہائی بھائی کو ۱۷ حصہ یعنی دوسری خسر کی ۱۲

نے عمرو کے وصیت کی اجازت دیدی اور زید کے وصیت کی اجازت ندی تو زید کو تہائی مالین سے نصف لگا یعنی
چھٹا حصہ جس کا دونوں وصیتوں کی اجازت نہونے کی صورت میں مذکور ہوا ہے اور عمرو کے واسطے باقی تہائی ہوگی
اس واسطے کہ اس کے حق میں اجازت صحیح ہو گئی ہے پس ہکو ایسے عدد کی ضرورت ہوئی کہ اگر تین سے اس کا چھٹا حصہ
نکال ڈالا جائے تو باقی پونے تین حصوں پر تقسیم ہو جائے اور کم سے کم ایسا عدد اٹھارہ ہے جس میں تین سے یکدو چھٹا حصہ
یعنی تین سہم دیدیے جا دیں گے اور باقی پندرہ سہام تینوں میں یعنی سر و پسر و عمرو کے درمیان حصہ رتین تہائی تقسیم
ہونگے پس ہر ایک کے حصہ میں پانچ سہام آویگے اور اگر سر و پسر میں سے ایک قطع عمرو کے وصیت کی اجازت دیدی اور وصیت
زید کی اجازت ندی اور دوسرے بیٹے نے دونوں وصیتوں کی اجازت ندی تو ہم کہتے ہیں کہ اگر دونوں بیٹے اجازت دیتے تو عمرو کو چارہ
سہام میں تین سہام ملتے اور اگر دونوں اجازت دیتے تو اٹھارہ سہام میں سے عمرو کو پانچ سہام ملتے پس ان دونوں میں تفاوت
دو سہام کا ہے پس ہر ایک بیٹے کے حصہ میں سے ایک ایک سہام ہو پس جب نون میں سے ایک نے اجازت دی تو تو فاس
اُسی کے حصہ میں اجازت صحیح رہی پس عمرو کو واسطے چارہ سہام ہونگے اور زید کے واسطے تین سہام رہے اور جس بیٹے نے
اجازت دی ہے اس کے پانچ سہام رہے اور جس نے اجازت نہیں دی ہے اس کے چھ سہام ہونگے یہ محیطا میں ہے اگر ایک شخص کے پانچ
پسر ہوں اور اس سے عمرو کو واسطے مثل نصیب ایک کے ان پانچوں میں سے وصیت کی اور باقی ایک تہائی میں سے ایک
تہائی کی زید کو واسطے وصیت کر دی تو یہ صورت میں ستر کے سہام کیا دن ہونگے تین سے عمرو کو آٹھ سہام اور زید کو تین
اور ہر ایک بیٹے کو آٹھ سہام لینے اور ستر کی تخریج بطور کتاب سطح ہے کہ ہم کہتے ہیں کہ بیٹوں کی تعداد لی جائے یعنی پانچ
سہم اور ایک سہم اور اس پر برہنہ ہوا جائے اس واسطے کہ میت نے مثل نصیب حاکم کے وصیت کی ہے اور مثل شریک کا غیر ہوا
ہو پس چھ تہوے پھر اسکو تین میں سے ضربے یا حاکم اس واسطے کہ اس نے باقی ایک تہائی میں سے تہائی کی وصیت کی ہے پس
اٹھارہ ہوئے پھر اس میں وہ حصہ جو زیادہ کیا گیا ہے نکال ڈالا جائے پس ستر رہے پس یہ ایک ثلث ہے اور دو ثلث اس سے چند
ہونگے پس کل مال میں سے چند یعنی کیا دن سہم ہے اور ہم نے ستر زائد کو اس واسطے کہ دیدیہ مقدار تہائی و دو تہائی کی ظاہر ہو جائے
اور دو تہائی میں وصیت نہیں ہے پس اس میں حصہ زائد کا اعتبار کرنا ممکن نہیں ہے اسی واسطے ہم نے ستر کو دیدیہ پھر حسب معلوم
ہو گیا کہ تہائی مال ستر سہام ہے تو اس میں سے حصہ ہی پانے کا یہ طریقہ ہے کہ تو ایک حصہ لے اور وہ واحد ہے پھر سکو تین میں
ضرب دے پھر اسکو تین میں ضرب لے پس نو ہوئے پھر اس میں سے ایک طرح دیب جیسے نو نے ابتدا میں طرح دیا تھا پس
آٹھ باقی رہے اور یہی حصہ ہے پس جب اسکو ستر میں سے طرح دیا تو وہ باقی رہی پس اس میں سے دیدیہ واسطے تہائی کی وصیت ہے
پس تین اس کے ہوئے اور چھ باقی رہے پس انکو دو تہائی کے ساتھ ملا دیا اور دو تہائی چوتھیں ہے پس سب چالیس ہے پس
پانچ سہم کے درمیان برا تقسیم ہو کر ہر ایک کے حصہ میں آٹھ سہام آویگے اور یہ مثل حصہ عمرو کے ہے پس تخریج جانچ کر ٹھیک
آتری اور اگر عمرو کے واسطے مثل نصیب حاکم کے ان پانچوں میں سے اور زید کے واسطے تہائی سے باقی کے چوتھائی کی وصیت کی

طی موصی الاما کا اطلاق ان دو شخصوں پر ہوتا ہے جس کے واسطے وصیت کی گئی جیسے موصی لہ واحد کو واسطے ہے اس سے یعنی ایک تہائی

میں سے بعد دینے وصیت عمرو کے جو باقی رہی اس کی تہائی کی زید کو واسطے وصیت کر دی ۱۱ منہ سہام جمع سہم یعنی حصہ ۱۱

تو انھیں سهام کیے جاویں گے جن میں سے جو کے گیارہ سهام اور زید کو واسطے تین سهام اور ہر ایک پسر کے واسطے گیارہ گیارہ سهام ہونگے اور اسکا بیان بطریق کتاب کے یہ ہے کہ تو بعد اوس ان کو لے کہ وہ پانچ ہیں اور اسپر ایک سهم اور بڑھائے جو نصیب مثل کے وصیت کا ہے پھر اسکو چار تین ضرب دیدے کہ جو حصہ اسکے کہ باقی کی چوتھائی کی وصیت ہو پس چوتھیں ہوئے پھر اس میں سے ایک طرح دیدے تو تین باقی رہے یہ تہائی ہو اور دو تہائی اسکا دو چند ہو پس کل مجموعہ انھیں ہو کہ یہ پورا مال جو در تہائی نہیں ہے اور نصیب یعنی حصہ ہر دو چوتھیں کا بطریق یہ کہ نصیب یعنی واحد کو لے اور اسکو چار تین ضرب سے پھر تین میں ضرب ہے پس بارہ ہوئے اس میں سے ایک طرح دیدے پس گیارہ رہے یہی نصیب ہے پس جب تیس میں سے گیارہ نکال ڈالے تو بارہ باقی رہے اس میں سے چوتھائی کی زید کے واسطے وصیت ہو وہ تین ہوئے پس تین نکالنے کے بعد نو باقی رہے یہاں کو دو تہائی مال میں جو چھالیس ہو ملا یا تو چھین ہو جو پانچ بیٹوں میں مساوی مشترک ہے پس ہر واحد کے واسطے گیارہ ہوئے اور اگر اسے عمر کو واسطے پانچ بیٹوں میں سے ایک کے نصیب کے مثل کی وصیت کی اور زید کو واسطے تہائی کے باقی کی پانچویں حصہ کی وصیت کر دی تو تاسی سهام کل مال کے ہون گے جن میں سے عمر کو جوڑوہ اور زید کو تین اور ہر ایک کو جوڑوہ دیے جاویں گے اور اسکی تخریج بطریق کتاب کے اس طرح ہو کہ تعداد پس لہر ایک یا دہ کرے کیونکہ مثل نصیب کے وصیت ہو پس چھ ہوئے اسکو پانچ میں ضرب ہے کیونکہ باقی کے پانچویں حصہ کی وصیت ہو پس تین ہوئے پھر زائد کر دہ کو طرح دیدے پس تیس باقی رہے یہ ایک تہائی ہو اور دو تہائی اسکا دو چند لینے اٹھاؤں ہوئے پس تمام مال ستائش ہو اور نصیب پہنچانے کا یہ طریقہ ہو کہ تو نصیب مفروض لے لے اور وہ ایک ہو اور اسکو پانچ میں ضرب کر پھر تین میں ضرب ہے پس دیندرہ ہونگے اس میں سے ایک طرح دیدے تو جو جوڑوہ باقی رہے یہی نصیب ہو پس جب اسکو امتیں ایک تہائی سے خارج کیا تو دیندرہ باقی رہے اور زید کو واسطے اس باقی کے پنجم کی وصیت ہو پس پنجم تین ہو پھر باقی سے بارہ اسکو دو تہائی مال یعنی اٹھاؤں میں جمع کیا تو شش ہوئے اور یہ پانچ بیٹوں میں مشترک ہے ہر ایک کے جوڑوہ جوڑوہ سهام ہوئے حقد عمر و کا حصہ ہو اور اگر عمر و کے واسطے مثل نصیب کے ازینہا سوائے تہائی باقی از حصہ سوم کی وصیب کی تو سولہ میں کل مال کے تاؤں حصہ ہونگے جن میں نصیب ہر ایک کا مثل ہو گا اور ستائش تین ہو گا اور ہر بیٹے کو دس دس لینے اور اسکی تخریج بطریق بیان کتاب کے اس طرح ہو کہ بیٹوں کی تعداد پانچ لیکر اسپر ایک لینے جو عمر و کے واسطے ایک نصیب کی وصیت ہو وہ زیادہ کیا جائے پھر تین سے ضربے یا جاوے پس ٹھارہ ہوئے پھر اس میں ایک سهم زیادہ کیا جائے جیسا اول میں زیادہ کیا گیا ہو پس تہائی مال ہو اور دو تہائی اتر تین ہے پس مجموعہ کل مال ستاؤں ہو اور نصیب پہنچانے کا یہ طریقہ ہو کہ نصیب مفروض کو لیکر تین میں ضرب کیا جائے اور نصیب مفروض واحد چوتھیں تین ہوئے پھر تین میں ضرب کیا جائے تو نو ہوئے پھر اس میں ایک زیادہ کیا جائے جیسا اصل میں کیا گیا ہو تو دس ہوئے پس یہی نصیب کل ہو اور جب اسکو اندیوں سے دور کیا تو نو باقی رہے پھر نصیب کل یعنی پانچ بیٹوں میں سے ایک بیٹے کے حصہ کے برابر عمر و کو واسطے وصیت کی اگر ان میں سے تہائی سے باقی کی تہائی کو اٹھا کیا ۱۳ باقی از حصہ سوم اقل حصہ سوم کے باقی سے یہ مراد ہو کہ تہائی میں نصیب واحد نکالنے کے بعد جو باقی رہے اس باقی کی تہائی اٹھا کر سے ۱۲ منہ

کامل یعنی دس مین سے باقی نوکی تہائی منٹھی ہو کر اس نو مین سے تو بارہ ہوئے پھر یہ دو تہائی مال اڑتیس مین ملائے گئے
توکل پچاس ہوئے جو بلج بیٹوں پر تقسیم ہوئے اور ہر ایک کے حصہ مین دس دس اشل نصیب کیل کے بڑے اگر ایک شخص مر گیا
اور اس سے دو دختر اور مان اور جو رو اور غصہ چھوڑا اور عمر و کیواسطے شل نصیب ایک بیٹی کے اور زید کیواسطے تہائی کے ابھی
کی تہائی کی وصیت کی توکل مال کے چھٹا سٹھ سہام ہوئے اور نصیب سولہ ہوگا اور اٹھ باقی دو ہوگا اور تین چھ مسئلہ کی سطور
سہ ہوگی کہ پہلا فریقہ بدون وصیت کے تصحیح کیا جائے تو ہم کہتے ہیں کہ اصل مسئلہ چھ سے ہوگا جس مین سے دو بیٹوں کو دو تہائی
چار مین کے اور مان کو چھٹا حصہ ایک ایک لایگا اور باقی ایک رہا نہیں سے جو رو کو آٹھوان حصہ مین جو تہائی لایگا اور ایک
جو تہائی باقی عصبہ کو لایگا پس جو رو کے حصہ مین کسرا جانے کی وجہ سے تقسیم جو بیٹوں سے ہوگی لیکن چونکہ جو رو کا نصیب معلوم
کرے مین اسکی حاجت نہیں بڑی کی اسواسطے اصل مسئلہ چھ سے رکھا جائیگا اور اس پر ایک لڑکی کے حصہ کے برابر (۲) بڑے حصے
جاوینگے اسواسطے کہ عمر کے واسطے وصیت ہو پس آٹھ ہوئے پھر اسکو تین مین ضریب چلے پس جو بیٹوں سے
پھر اس مین سے قدر زاد کردہ یعنی دو کم کر دیے جاوین تو باقیں رہے اور یہی تہائی ہے پس دو تہائی جو الیں ہوئے پس کل مال کا
مجموعہ چھٹا سٹھ ہوا۔ اور نصیب کی پہچان اسطور سے ہوگی کہ نصیب یعنی دو کو لیکر تین مین ضرب کیا جائے پھر تین مین
ضرب کیا جائے پس اٹھارہ ہوئے پھر اس مین سے دو طرح دیے جاوین تو سولہ رہے یہی نصیب ہے اور جب چھ کو باقیں تہائی مین
سے دو کر کیا تو چھ باقی رہے پس مین سے زید کیواسطے تہائی دو ہوئے اور چار باقی رہے آگے دو تہائی مال جو الیں
مین ملایا اڑتیس ہوئے جس مین سے دو دختر کی (تہائی (۳۲) ہوئے کہ ہر ایک کیواسطے (۱۲) ہوئے جو شل نصیب کے
ہیں اور مان کو چھٹا حصہ (۸) ہوئے اور جو رو کو آٹھوان حصہ چھ ہوئے اور باقی (۲) سہم عصبہ کیواسطے ہوئے اور اگر عمر کے
واسطے شل نصیب ایک دختر کے سواے تہائی کے باقی کی تہائی کی وصیت کی توکل مال کے چھ سو چوبیس حصہ ہوئے اور نصیب
کی مقدار (۱۲۰) ہوگی اور باقی کی تہائی (۱۲) ہوگی پس امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس مسئلہ میں حساب کو بہت طویل دیا مین غرض کہ جو رو کی
میراث پوری پوری نکلائے حالانکہ ہم کو معرفت وصیت مین اسکی حاجت نہیں ہے اور مسئلہ کی تخریج اس سے کم پر ہو سکتی ہے۔
بناماس قاعدہ کے جوہر بیان کیا ہے کہ فرض مسئلہ (۶) سے کیا جائے پھر عمر و کیواسطے شل نصیب دختر کے وصیت ہے پس (۱۲) ہے
و یا دہ کیے جاوین جو ایک دختر کا حصہ ہے پس (۸) ہوئے پھر اسکو تین مین ضرب کیا جائے پس (۲۴) ہوئے پھر اس پر (۱۲)
بڑے حصے جاوین جیسا مسئلہ شتار مین اصل ہے پس (۲۶) ہوئے اور یہی تہائی مال ہے اور دو تہائی اسکا دو چہد ہے
یعنی (۵۲) ہے پس تمام مال (۸۰) ہوا اور نصیب کی پہچان اسطور سے ہے کہ نصیب مفروض (۲) کو لیکر تین مین ضرب کیا جائے
(۶) ہوئے پھر (۳) مین ضرب کیا جائے (۱۸) ہوئے پھر اس پر (۲) بڑے حصے جاوین (۲۰) ہوئے یہی نصیب کامل ہے پس جب
اسکو تہائی (۳۶) سے دو کر کیا تو (۶) ہے اور سبب اٹھانے باقی کی تہائی (۲) منٹھی ہو کر اس مین ملگئی تو (۸) ہوئے آگے دو تہائی
(۵۲) مین ملایا جائے تو (۶۰) ہوئے یہ وارثوں مین مشترک ہونگے جس مین سے دونوں بیٹوں کو دو تہائی یعنی پالیس ہر ایک
کیواسطے ہیں ہوئے جو کامل نصیب عمر و کے شل ہے اور مان کو چھٹا حصہ (۱۰) ہے اور جو رو کیواسطے آٹھوان حصہ ہے لیکن
اصل تاکہ باقی تہائی کی کل آدھے یعنی کل بقدر حصہ خام مال کے لیے جاوین اسکی تہائی (۲۲) ہونی چاہیے ہے

(۶۷) کا آٹھواں حصہ صحیح نہیں نکل سکتا ہے اس واسطے امام محمد نے اصل حساب (۷۰) کو (۸۰) میں ضرب کیا (۶۴۰) ہو گئے اور اُس سے سب حصے پورے پورے نکالے گئے اور اگر عمر کے واسطے مثل نصیب جو رو کے اور زید کی واسطے تنہائی کی باقی میں سے تنہائی کی وصیت کی ہو تو تمام مال کے (۲۳۴) حصہ ہونگے اور نصیب (۲۴۰) ہوگا اور تنہائی کی باقی کی تنہائی (۱۸) ہوگی اور اس کی تخریج بنا بر طریقہ کتاب اس طور سے ہے کہ صورت مسئلہ (۲۴۰) فرض کیا جائے ہو اسطے کہ اسے حصہ جو رو کے برابر کی وصیت کی ہے پس جو رو کا پورا حصہ معلوم کرنا ضروری ہے اس واسطے (۲۴۰) سے مسئلہ فرض کیا گیا پس دونوں دھڑکی دوتہائی (۳۱) ہوئے اور مال کا چھٹا حصہ (۴۰) ہوئے اور جو رو کا آٹھواں حصہ (۳۰) ہوئے اور باقی ایک ستم حصہ کا ہے پھر جو رو کے حصہ کی با بر (۳۰) زیادہ کیے جاویں گے کیونکہ اس کے حصہ کے برابر حصہ کی وصیت ہے پس (۲۴۰) ہوئے اسکو تین میں ضرب کیا جائے اس واسطے کہ باقی تنہائی میں سے تنہائی کی وصیت ہے تو (۸۱) ہوئے پھر بقدر زیادہ کیا ہے و طرح دیا جائے پس تین نکال ڈالے تو (۵۸) باقی رہے پس یہی تنہائی مال ہے اور دوتہائی اسکا دو چند (۱۱۶) ہے پس تمام مال (۲۳۴) ہوئے اور نصیب معلوم کرنا یکا طرفہ ہے کہ نصیب مفروض (۳۰) کو لیکر تین میں ضرب دیا جاوے (۹۰) ہوئے پھر تین میں ضرب دیا جائے (۲۴۰) ہوئے پھر تین طرح دیے جاویں تو (۲۳۴) رہے پس یہی نصیب ہے اور جب اسکو تنہائی مال (۸۰) سے دور کر دیا تو (۵۸) رہے پھر زید کے واسطے اس میں سے تنہائی (۱۸) ٹیٹھ پس (۳۶) باقی رہے وہ دوتہائی مال (۷۲) میں ملائے گئے تو (۱۹۲) ہوئے حمین سے عورت کا آٹھواں حصہ (۲۴۰) ہوئے جو مثل نصیب عمر کے ہے اور باقی کی تقسیم دارثون کے درمیان جسطح معنی بیان کر دی ہے معلوم ہے اور اگر ایک شخص کے پانچ پسروں میں سے ایک پسری کو اسطے وصیت کی کہ اس کے حصہ میں اس قدر بطور وصیت کے دیا جائے کہ اسکا حصہ ملکر چوتھائی مال ہو جائے اور تنہائی میں سے باقی کے تنہائی کی زید کی واسطے وصیت کر دی پھر دارثون کا ایک پسری حق میں جو وصیت ہے اسکی اجازت دیدی ہو تو تمام مال کے بارہ حصے ہونگے اور نصیب (۲۴۰) ہوگا اور چوتھائی پوری کرنی ایک سے ہوگی اور باقی تنہائی میں سے تنہائی ایک ہوگا اور تخریج مسئلہ کی بطریق کتاب اسطے ہے کہ ہم کہتے ہیں کہ اگر وصیت نہوتی تو مسئلہ (۲۰) سے ہوتا کہ اگر ایک بیٹے کو ایک بیٹے یا جائے پس جب اُسے یہ وصیت کی کہ فلاں بیٹے کے حصہ کو اور اگر کے چوتھائی مال کر دیا جائے تو یہ وصیت وارث کے حق میں ہے پس بدون اجازت باقی دارثون کے جائز نہوگی اور چوتھائی نے اجازت دیدی تو طریقہ یہ ہوگا کہ مفروض میں سے جو بیٹا موصی ہے اسکا حصہ طرح دیا جاوے وہ ایک ہو جاوے پھر اسکو تین میں ضرب دیا جائے کیونکہ زید کی واسطے تنہائی باقی میں سے تنہائی کی وصیت ہے پس (۱۱۲) ہوئے حمین سے تنہائی (۱۸) ہے اور چوتھائی (۳۰) ہے اور نصیب معلوم کرنا یکا طرفہ ہے کہ نصیب مفروض (۱۰) لیکر (۳۰) میں ضرب کیا جائے پس (۲۰) ہوئے حمین سے ایک طرح دیا جاوے (۲۰) رہے یہی نصیب ہے پس جب پسروسی لہ کے حصہ کو چوتھائی سے پورا کیا گیا تو حمین سے ایک ملا یا گیا تاکہ (۲۰) میں (۱۰) ملکر (۳۰) ہوئے یہی چوتھائی ہے اور ایک پسری اتنے جان لیا کہ چوتھائی کی تکمیل کیستے ہوئی پھر جب اس ستم کو جس سے تکمیل ہوئی ہے تنہائی مال لینے (۲۰) سے دور کیا تو (۳۰) رہے اسکی تنہائی (۱۰) ہے یہ زید کو دیا جائیگی پس (۲۰) باقی رہے انکو دوتہائی مال (۴۰) میں ملایا (۱۰) ہوئے جو پانچوں بیٹوں کے درمیان تقسیم ہونگے ہر ایک کی واسطے (۲۰) ہونگے جو نصیب کے برابر ہیں پھر جب پسروسی لہ کے ان (۲۰) ستم میں وہ ستم ملا یا گیا جو کو بوضیعت مال ہوا ہے تو تین ہو گئے پس

یہی اسکے حصہ میں بلکہ تمام مال کی جو محتالی ہو گئی یہ مضبوط میں ہو اور اگر کسی شخص کی واسطے مثل نصیب پس خود الا نصیب
پس دیگر کی وصیت یا الا مثل نصیب پس دیگر کی وصیت یا الا نصیب پس دیگر کے اگر ہو تو یا مثل نصیب پس دیگر کے اگر ہو تو
وصیت کی اور ایک بیٹا چھوڑا تو موصی کہ کو تہائی مال لے گا اور پس کو دو تہائی لے گا اس واسطے کہ ایک ہی بیٹا
ہونے کی وجہ سے تمام مال ایک سهم قرار دیا جائیگا اور پھر ایک سهم بوجہ وصیت کے زیادہ کیا جائے گا پس ہر سهم
ہوے پھر نصیب پس دو سهم قرار دیا جائے گا اس واسطے کہ ہر سهم پس دیگر کا نصیب یافت کرنا ضرور ہو اور جب ہر
نصیب (۲) سهم ہو تو موصی کہ کا نصیب بھی (۲) ہو اس واسطے کہ اسکے مثل ہو پس ظاہر ہوا کہ نصیب پس دیگر
ایک سهم ہو اگر پس دیگر ہو تو اس میں یہ سهم جو نصیب پس دیگر قرار دیا گیا ہو طرح دیا جائیگا پس مال کے تین سهم ہیں جس میں سے
موصی کہ کے دو سهم اور پس کا ایک سهم رہا پھر بقیہ اثاثہ کے موصی کہ کے نصیب (۱) میں سے ایک سهم نصیب پس دیگر
مشتی ہو گیا تو موصی کہ کے لیے ایک سهم باقی رہا اور تین سهم میں سے (۲) سهم پس کو واسطے رہے اور اگر اس مسئلہ میں مثل نصیب
پس خود الا نصیب پس ثالث کی اگر ہو تو وصیت کی تو موصی کہ کو مال کو دو پانچواں حصہ بیگا بشرطیکہ سب رثا اجازت دین
ورہ محکو تہائی مال بیگا اور بیان اسکا یہ ہو کہ ایک بیٹا ہونے کی وجہ سے تمام مال ایک سهم ہو البتہ نصیب کی وجہ سے ایک سهم
زیادہ کیا گیا تو (۲) ہوے پھر نصیب پس (۳) کر دیا جائیگا کیونکہ نصیب پس ثالث دریافت کرنیکی ضرورت ہو تو
موصی کہ کا نصیب بھی (۳) ہو جائیگا کیونکہ اسکے مثل ہو پھر نصیب پس میں سے ایک سهم طرح دیا گیا تو مال کے پانچ سهم رہے پھر
نصیب موصی کہ (۳) میں سے ایک سهم مشتق ہو کہ پس کے نصیب میں آجائیگا پس موصی کہ کے پاس دو سهم یعنی پانچواں حصہ
مال اور پس کے پاس تین سهم رہے بیٹے کے اور اگر ایک شخص نے (۳) پس چھوڑے اور عمر و کیو واسطے مثل نصیب پس ان خود الا نصیب
یعنی از پس ان کی وصیت کی یا الا مثل نصیب یعنی از پس ان کی وصیت کی تو موصی کہ کو دو پانچواں حصہ مال اور بیٹوں بیٹوں کو
تین سهم لینے اس واسطے کہ تین بیٹے ہیں اور پس (۳) بڑھلے جاؤ گئے اس واسطے کہ سب کے نصیب کے مثل کی وصیت کی
ہو تو (۴) ہوے جس میں سے ہر ایک پس کو واسطے ایک سهم ہو اور موصی کہ کے واسطے (۳) سهام ہیں پھر اس میں سے ایک پس کا
نصیب طرح دیا گیا وہ ایک سهم ہو پس مال کے پانچ سهام رہے جس میں سے موصی کہ کے (۳) اور بیٹوں کے (۲) ہیں پھر موصی کہ
کے نصیب میں سے ایک سهم مشتق ہو کہ بیٹوں کے نصیب میں آتا تو موصی کہ کے واسطے (۲) رہے اور بیٹوں کو واسطے
(۳) سهام ہے قال المترجم اور میں بھی اجازت دار ثمان کی ضرورت ہو اور اگر اس نے دو پس چھوڑے اور
عمر و کے واسطے مثل نصیب یعنی از پس ان الا نصیب پس ثالث کی یا الا مثل نصیب پس ثالث کے وصیت
کی تو موصی کہ کو سات سهام میں سے ایک سهم بیگا اور ہر پس کو (۳) سهام لینے اس واسطے کہ ہر دو پس کا
نصیب (۲) بیا جائیگا اور پھر ایک سهم وصیت کا بڑھا جائیگا پس مال کے (۲) سهم ہوے جس میں سے ایک سهم موصی کہ کا
اور دو سهم ہر دو پس کے پھر ہر دو پس کے نصیب کو تین تقسیم کیا جائے گا کہ پس ثالث کا حصہ ظاہر ہوا جو کہ (۲) کی تقسیم
(۳) پر تقسیم نہیں ہو اس واسطے کہ تین میں ضرب دیا گیا تو (۶) ہوے اور موصی کہ کا نصیب جو واحد ہو وہ بھی میں ضرب دیا گیا تو
سب (۶) ہوے پھر اس میں سے نصیب پس ثالث (۲) طرح دینے کے بعد سات باقی رہے جس میں سے موصی کہ کے (۳) اور

وارثوں کے (۲۷) میں پھر موصی کے نصیب میں سے نصیب پسر ثالث (۲۸) مستثنیٰ ہو کر ہر دو پسر کے نصیب میں آیا تو نصیب پسر ان (۲۹) ہوا اور موصی کے واسطے ایک سہم باقی رہا اور اگر اس نے ایک پسر چھوڑا اور عمر کے واسطے مثل نصیب پسر خود الا مثل نصیب پسر خود کے وصیت کی تو وصیت صحیح ہو اور موصی کے نصف مال بیگا اور مثل نصیب پسر خود جو بشرطیکہ وارث اسکی اجازت دیدے اور اگر اس نے اجازت نہ دی تو موصی کے کو تہائی مال بیگا اور اگر ایک پسر چھوڑا اور عمر کے واسطے نصف مال کی الا مثل نصیب پسر خود کے وصیت کی تو وصیت باطل اور مستثنیٰ صحیح ہو۔ اور اگر عمر کے واسطے مثل نصیب پسر خود الا نصف مال خود کے وصیت کی اور ایک بیٹا چھوڑا ہو تو وصیت و تہائی وارثوں صحیح ہیں اور موصی کے جو چوتھائی مال لے گا اس واسطے کہ ایک لڑکا ہونے سے مال ایک سہم ہوگا اور اسکے مثل وصیت ہونے سے ایک پسر یا دہ لیا جائیگا اور ہر سہم دو چہرہ کیا جائے گا اس واسطے کہ ہر کو نصف مال دریافت کرنے کی ضرورت ہر پس کل مال (۳۰) سہم ہوا پس اس میں سے موصی کے (۳۱) سہم دیدے اس واسطے کہ جب اس نے موصی کے حق میں نصف الممال کا تہائی لیا تو ضروری کہ اس کا حصہ نصف مال سے زائد ہوگا پھر اس میں سے نصف مال مستثنیٰ ہو کر پسر کے ساتھ بیگا تو موصی کے کیواسطے ایک سہم یعنی چوتھائی مال باقی رہا اور پسر کیواسطے (۳۲) سہم ہو گئے اور اگر اس نے چار پسر چھوڑے اور عمر کے واسطے اپنے نصف مال الا نصف مکی از پسر ان کی وصیت کی تو موصی کے کو تہائی مال یعنی پھر سہام میں سے دو سہام بیٹے اور اگر اس نے دو پسر چھوڑے اور عمر کے واسطے مثل نصیب مکی از پسر ان الا نصیب پسر ثالث کی وصیت کی اور بیکواسطے تہائی سے وصیت اہل نکالنے کے بعد باقی کے تہائی کی وصیت کی تو پندرہ میں سے عمر کو (۳۳) سہم اور بیکو (۳۴) سہم اور ہر ایک پسر کو (۳۵) سہم لین گے اس واسطے کہ طرح اول دو پسر کی تعداد پر (۳۶) لیکر پسر عمر کا ایک سہم بڑھایا جائیگا پس (۳۷) ہوے پھر نصیب ہر دو پسر (۳۸) میں ضرب کیا جائے تاکہ نصیب پسر ثالث دریافت ہو پس (۳۹) ہوے اور نصیب موصی کے (۴۰) ہوگا وہ بھی ضرب ہوا ہر پھر نصیب ہر دو پسر سے نصیب پسر ثالث طرح دیا گیا تو (۴۱) رہے پھر نصیب عمر کو (۴۲) سے بقدر (۴۳) نصیب پسر ثالث مستثنیٰ ہو کر نصیب ہر دو پسر میں مل گیا تو (۴۴) ہوے ہر ایک پسر کے واسطے (۴۵) ہوے اور کل مال سات سہام ہوے پھر مفروض اول (۴۶) دو چہرہ کیا گیا (۴۷) ہوے اور وصیت دوم کا ایک بڑھایا گیا تو (۴۸) ہوے اور نصیب کامل (۴۹) نفاذ بھی دو چہرہ ہو کر (۵۰) ہو گیا اور اگر یہ مسئلہ بحال ہے مگر استثنائیں یوں ہو جائے الا نصیب پسر چارم تو عمر کو (۵۱) سہام میں سے (۵۲) اور بیکو (۵۳) اور ہر ایک پسر کو (۵۴) لین گے اس واسطے کہ مفروض اول بتعداد پسر ان (۵۵) ہوگا پھر (۵۶) سبب وصیت کے زیادہ کیا گیا پسر وصیت ہر دو پسر بغرض دریافت نصیب پسر چارم کے (۵۷) میں ضرب یا جائے پس (۵۸) ہوے اور موصی کے کا نصیب بھی (۵۹) ہو گیا پھر مٹنے نصیب پسر ہر دو پسر میں سے نصیب پسر چارم (۶۰) طرح دیا تاکہ نصیب سے استثناء ممکن ہو پس مال میں سے (۶۱) سہم مٹا کر اگر تسلیم کیا جائے تو نصف پر زیادتی درم کہ ساتھ صحیح کیونکہ جائز ہوگی علاوہ ازین کہ چھوٹے میں سوا دیا جائے اور اگر سیرا ہو کہ استثناء باقتیاد حصص کے ہو تو بھی ایسی کوئی چیز نہیں ہے بلکہ اگر چاہے جو کیا جائے مثلاً کل مال سوا حصے کے ہو کہ میں سے تو حصہ دیدے جاوے یا میں سے کم کر دیا جائے یا مفروض کے ایک تہ حصہ کی جاوے یا چوتھ یا اس کے زائد اور میں سے اسکو ایک سہم کی زیادتی کیا تھ دیا جائے پس مقام تامل کر ۱۲ مندرجہ اور وصیت میں اجازت وارثان کی

سہام ہوا اور نصیب چار سو (۲۰) اور ششٹی (۲۰) ہو اور جب دوسری وصیت نکالنی منظور ہوئی تو مفروض اول دو چند کیا گیا تو (۲۰) میں سے
 پھر اسی (۱۰) زاد کیا گیا تو (۳۰) ہو یہی کل مال ہو اور نصیب (۲۰) بعد دو چند کرنے کے (۱۰) ہو گیا اور اگر اسے کما کہ الا نصیب
 پسر خیم اور باقی سکہ بحال رہے تو عمر کو (۲۰) سہام میں سے (۱۰) اور زید کو (۱۰) اور پسر کو دس دس میں گے اس واسطے کہ
 نصیب ہر دو پسر (۲۰) بنجگونہ کیا جائیگا پس (۱۰) ہوے اور نصیب موسیٰ کہ کو ایک سو بھی پنج گونہ ہو کر یا پنج ہو گیا اور نصیب ہر دو
 پسر میں سے نصیب پسر خیم (۲۰) طرح دیا گیا تاکہ استرجاع از نصیب ممکن ہو تو (۱۰) میں سے (۲۰) طرح ہو کر (۱۰۳) باقی رہے
 جس میں نصیب (۵) ہو اور ششٹی (۲۰) ہو پس جب دوسری وصیت نکالنی گئی تو مفروضہ دو چند کرنے کے ایک ملا یا
 گیا تو (۲۰) میں ایک ملائے سے (۲۰) ہو گئے اور بعد دو چند کرنے کے نصیب بھی دو چند ہو کر (۱۰) ہو گیا اور وصیت
 اول (۱۰) ہو گئی اور اسی قاعدہ پر اگر استثنائیں زیادتی ہوتی جائے مثلاً کہ الا نصیب پسر ششم یا الا
 نصیب پسر ششم یا ششم یا نہم وغیرہ سب نکل آویگے اور اگر ایک بیٹا چھوڑا اور عمر کو واسطے مثل نصیب
 پسر خود الا نصیب پسر دیگر کی والا حصہ سوم از باقی حصہ سوم یا حصہ چہارم از باقی حصہ سوم کی وصیت کی تو استثنائے دوم
 باطل ہو اس واسطے کہ وصیت اول نکالنے کے بعد تہائی میں سے کچھ باقی نہ رہیگا پس ثلث باقی کا استثناء کیونکر صحیح ہو سکتا
 ہو اور اسی طرح اگر بجائے استثنائے دوم کے باقی از حصہ سوم میں سے تہائی کی وصیت ہو یا باقی از حصہ سوم میں سے چوتھائی
 وغیرہ کی وصیت ہو تو بھی دوسری وصیت باطل ہوگی اسوجہ سے جو پہلے بیان کر دی ہو۔ اور اگر دو پسر چھوڑے
 اور عمر کے واسطے مثل نصیب کی از دو پسر ان الا نصیب پسر ثالث کی وصیت کی اور زید کو واسطے حصہ سوم میں
 سے وصیت اول نکالنے کے بعد باقی کی تہائی کی وصیت کی تو دونوں صحیح ہیں اسی طرح اگر نصیب نکالنے کے بعد
 کہا یا استثنائے بین پسر چہارم کہ تو بھی دونوں صحیح ہونگے یہ متفرقات کافی ہیں جو اگر ایک شخص نے کما کہ میرے چھ حصہ مال
 واسطے لڑان شخص کے ہو پھر اسی مجلس میں یا دوسری مجلس میں کما کہ اسکے واسطے میرا تہائی مال ہو اور وارثوں نے اجازت
 دیدی تو اسکو فقط تہائی مال ملیگا اس میں چھ حصہ آ جاویگا یہ ہدایہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے درام میں سے تہائی کی غنم
 میں سے تہائی کی وصیت کی پھر اس مال کی دو تہائی تلف ہو گئی اور ایک تہائی باقی رہی اور یہ ایک تہائی باقی اس کے
 باقی مال کی تہائی ہو تو موسیٰ کہ کو یہ تہائی پوری ملیگی اور اگر اس نے تین رقیب میں سے تہائی کی وصیت کی پھر اس میں سے دو
 حصے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکو باقی کی فقط تہائی ملیگی اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اسکو پورا باقی غلام لیا جائیگا اور اگر اپنے
 کپڑوں میں سے تہائی کی وصیت کی پھر اس میں سے دو تہائی تلف ہو گئی اور تہائی باقی رہی حالانکہ باقی اسکا تہائی مال ہو تو وہ اپنے
 کپڑوں باقی میں سے فقط تہائی کا مستحق ہوگا اور شایع نے فرمایا کہ یہ کم اس وقت ہو کہ جب کپڑے اجناس مختلفہ سے
 ہوں اور اگر سب کپڑے ایک مجلس کے ہوں تو وہ بمنزلہ درام کم ہیں اور اسی طرح کسب موزہ بھی بمنزلہ درام کم ہیں اور وہ
 مختلفہ ام اعظم رحمہ کے نزدیک مثل مختلف کپڑوں کے ہیں یہ کافی ہیں جو اگر ایک شخص سے ہزار درم کی وصیت کی اور تہائی کا مال میں بھی
 یہ دوسرا استثناء ہے یعنی اس کلام میں موسیٰ کے حصہ سے دو دفعہ استثناء ہے اور ممکن ہے کہ کما
 جائے کہ استثناء بالعطف واحد ہے والہاں بھی واحد ہو لیکن ہر صورت میں مال ہو ۱۲ حصہ ملوک خواہ غلام یا باندی ۱۲ حصہ

اور دین بھی ہے۔ پس اگر ہزار درم اس کمال عین کی تہائی ہو تو موصی لے کو ہزار درم دیے جاویں گے اور اگر مال عین کی تہائی نہ ہو تو اس کو بقدر تہائی مال عین کے دیے جاویں گے پھر قرضہ بین سے جو کچھ وصول ہوتا جائے اُس عین سے تہائی لیتا جائے گا یہاں تک کہ ہزار درم پورے ہو جاوے یہ ہدایہ عین ہے۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے تہائی مال کی واسطے زید و بکر کے وصیت کی حالانکہ بکر مرچکا ہے اور موصی یہ بات جانتا ہے یا نہیں جانتا ہے یا واسطے زید و بکر کے اگر زندہ ہو لیکن وہ مرچکا تھا یا واسطے زید کے اور اس شخص کے جو اس بہت عین ہے حالانکہ میت مذکور میں کوئی نہ تھا یا واسطے زید کے اور اس شخص کے جو اس کے عقب میں رہ جائے بیٹا و پوتا وغیرہ یا اس کے واسطے اور واسطے فرزند بکر کے مگر بکر کا فرزند موصی کی موت سے پہلے مر گیا یا واسطے زید کے اور زید کی نفیر اولاد کے یا جو اس کی اولاد فقیر ہو جائے پھر موصی کی موت کے وقت یہ شرط جاتی تھی یعنی اس کی اولاد کوئی فقیر نہ رہی تو ان صورتوں میں سب مال وصیت واسطے زید کے ہو گا اس واسطے کہ معدوم وصیت مستحقان کی صلاحیت نہیں رکھتا ہے پس زید کا مزاج ثابت نہوا اور ایسا ہوا کہ گویا یہ کما کہ واسطے زید و دیوار کے اور اسی طرح عقب کا بھی یہی حکم ہے اس واسطے کہ عقب وہ ہے جو جس کی موت کے بعد رہ جائے پس فی الحال وہ معدوم ہو گا اور اگر کما کہ میرا تہائی مال درمیان زید و بکر کے وصیت ہے حالانکہ بکر میت ہے یا درمیان زید و بکر کے اگر میں مر گیا حالانکہ وہ زندہ نہ ہو جو وہی درمیان زید و فقیر کے پھر موصی مر گیا در مال بکر فقیر مذکور مرچکا تھا یا زندہ تھا لہذا عین تھا یا کما کہ درمیان بکر و بکر کے اگر بکر اس بہت میں ہو حالانکہ اُس عین نہ تھا یا درمیان زید و فرزند بکر کے پھر بکر کا فرزند پیدا ہوا یا موجود تھا مگر موصی کی وفات سے پہلے مر گیا پھر دوسرا پیدا ہوا یا کما کہ درمیان زید و اولاد فلان کے اگر اولاد فلان فقیر ہو جاوے مگر بے فقیر نہ ہو یہاں تک کہ موصی مر گیا یا کما کہ درمیان زید و میرے وارث کے یا درمیان زید و دوسرے کے حالانکہ زید کا ایک ہی بیٹا ہے تو ان سب صورتوں میں زید کو تہائی کا نصف ملے گا اور اگر کما کہ میرا تہائی مال درمیان نبی زید و نبی بکر کے وصیت ہے حالانکہ عین سے ایک کے کوئی اولاد نہیں ہے تو پوری تہائی دوسرے کی اولاد کو ملے گی یہ کافی عین ہے۔ اور اگر واسطے زید و واسطے عمر کے تہائی مال کی وصیت کی یا کما کہ درمیان زید و عمر کے وصیت ہے پھر موصی مر گیا پھر ایک موصی مر گیا تو تہائی کا نصف زندہ موصی لے کو اور نصف دیگر موصی لے مر دہ کے وارثوں کو ملے گا اسی طرح اگر موصی کے مرنے کے بعد قبول وصیت سے پہلے ایک موصی لے مر گیا پھر زندہ کی قبول کی تو موصی بہ کے دونوں مالک ہو جائیں گے اور اگر موصی کے مرنے سے پہلے ایک موصی لے مر گیا تو اس کا حصہ موصی کی طرف واپس ہو جائیگا یہ محیطہ شرعی میں ہے۔ اور اگر کما کہ میرا تہائی مال واسطے فلان کے واسطے ہر اس شخص کے جو اولاد عبد اللہ میں سے فقیر ہو جائے پھر موصی مر گیا اور اولاد عبد اللہ سب تو انگریزی تو پوری تہائی فلان شخص کو مل جائیگی۔ اور اگر عبد اللہ کی بعض اولاد فقیر ہو گئی پھر موصی مر گیا تو تہائی مال درمیان فلان کے اور درمیان ان لوگوں کے جو اولاد عبد اللہ میں سے فقیر ہوئے ہیں بقدر اور دوسرے تقسیم ہو گا اور اگر اولاد عبد اللہ جیسے پیدا ہوئے ہوں براہ فقیر ملے گا

۱۰ اور اگر سب باقی رہے تو سب میں سے تہائی تہائی ملے گی اول اعظم بشر طبقہ مجموعہ تہائی مال سے زائد نہ ہو تا یا وارث اجازت دیتے

۱۱ یعنی فلان کے ساتھ جو لوگ اولاد عبد اللہ میں سے فقیر ہوئے ہیں شمار کیے جا دیں مثلاً چار فقیر ہوئے

۱۲ اور ایک فلان ہے باقی آدمیوں پر وہ تہائی مال تقسیم ہو گا

یہاں تک کہ موصی مرگیا تو ظاہر لفظ جو کتاب میں ذکر کیا گیا ہے اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ انکو تنہائی میں سے چھوڑ لیگا بلکہ پورے تنہائی
فلان کی ہوگی اور اگر اولاد عبد اللہ جو روز وصیت کے موجود تھی مرگئی پھر اسکے اولاد پیدا ہوئی اور وہ سب غنی ہوئے پھر موصی کی
موت سے پہلے فقیر ہو گئے تو تنہائی مال وصیت فلان اور انکے درمیان سب کی تقادیر پریم ہوگا اس طرح اگر کما کما میر تنہائی مال واسطے فلان
و واسطے ولد عبد اللہ کے ہو پھر عبد اللہ کا ولد مر گیا اور دوسرا ولد اسکے پیدا ہوا اور ہنوز موصی نہیں مرے تو تنہائی مال درمیان فلان
و درمیان ولد عبد اللہ کے تقسیم ہوگا اور اگر کما کما میر تنہائی مال واسطے فلان اور واسطے ان اولاد عبد اللہ کے ہو اگر یہ لوگ فقیر ہو جائیں
اگر وہ لوگ فقیر نہ ہوئے یہاں تک کہ موصی مر گیا تو سب کی تقادیر پریم ہو کر جو فلان حصہ کو پونچھ دے سکے لیگا یہ شرط ہے کہ ایک عورت اپنا شہر
چھوڑ کر مر گئی اور اپنے نصف مال کی کسی بیوی کی واسطے وصیت کی تو ہاں نہ ہو اور شہر کو تنہائی مال لیگا اور موصی کہ کو نصف لیگا اور
چھٹا حصہ باقی واسطے بیت المال کے ہوگا اس واسطے کہ تنہائی مال وصیت اجنبی کی واسطے میراث سے مقدم ہوگا پس باقی رہا دو تنہائی زمین
نصف شہر کو لیگا جو کل مال تنہائی ہوا اور باقی رہا تنہائی مال سو سکا کوئی وارث مستحق نہیں ہے پس زمین سے باقی وصیت نافذ ہوگی
اور باقی چھٹا حصہ پس موصی کہ کو نصف پورا کر دینے کے بعد چھٹا حصہ باقی رہا زمین نہ وصیت ہے اور نہ سو سکا کوئی وارث پس
بیت المال میں داخل ہوگا اس طرح اگر مرد مر گیا اور اپنی جو زوجہ چھوڑی اور اپنے پورے مال کی کسی بیوی کی واسطے وصیت کی مگر جو روٹے
اجازت نہ ہو پس عورت کو چھٹا حصہ لیگا اور باقی چھٹے حصے اجنبی کو لینے کے واسطے کہ تنہائی مال تو وصیت میں بلا نزاع ہو لیگا
اور باقی دو تنہائی زمین شہر کی پس زمین سے عورت کا جو تنہائی حصہ ہے اور باقی پھر موصی کہ کو لیگا اس واسطے کہ بیت المال سے وصیت
مقدم ہے یہ محیط خسر میں ہے اور اصل میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے تنہائی مال کی اولاد نہ دیکھو اس واسطے کہ وصیت کی حالاکہ روز وصیت
کے زید کا کوئی ارکانہ تھا پھر موصی کی موت سے پہلے اسکے اولاد ہوئی پھر موصی مر گیا تو تنہائی مال اولاد نہ دیکھو اور اگر روز وصیت کے
زید کی اولاد موجود ہو مگر موصی نے نہ انکا نام لیا کلا حمد و عمر ذکر وغیرہ اور نہ انکی طرف اشارہ کیا کہ ان لوگوں کی واسطے تو یہ وصیت
انکی ان اولاد کے واسطے ہوگی جو موصی کی موت کے روز موجود ہوں حتیٰ کہ اگر یہ اولاد موجود نہ رہے اور دوسری اولاد پیدا ہو اور
وہ موصی کی وفات تک زندہ موجود رہے تو انکو تنہائی مال لیگا اور اگر موصی نے انکی اولاد نام بنام بیان کر دی ہو یا انکی طرف اشارہ کر دیا
ہو تو وصیت خاصہ یحییٰ کہ سبکی حتیٰ کہ اگر وہ مر جائے تو وصیت باطل ہو جائیگی اور جبکہ انکا نام لیا گیا انکی طرف اشارہ کر دیا
تو موصی کہ زمین ہو گا پس روز وصیت کے صحت ایجاب معتبر ہوگی یہ محیط میں ہے اور اگر کما کما میر تنہائی مال واسطے عبد اللہ
زید و عمرو کے ہو عمرو کے واسطے زمین سے سودم ہیں پھر معلوم ہو کہ تنہائی کل سودم ہیں تو یہ سب عمر کو لین گے اور اگر تنہائی
مال نہ سودم ہوں تو زمین سے سودم عمر کو اور باقی پچاس زید و عبد اللہ کے درمیان نصف الف نصف ہونگے یہ محیط خسر
میں ہے اگر اپنے تنہائی مال کی کسی شخص کی واسطے وصیت کی حالانکہ وقت وصیت کے چھٹا کچھ مال تھا تو موصی کہ اس مال سے
تنہائی لیگی جبکہ وقت موت کے مالک ہو خواہ اسکو بعد وصیت کے کمایا ہو یا اس سے پہلے کہ شرط یہ ہے کہ موصی بہ مال عین یا نوع
معین نہ ہوئے اور اگر مال عین یا نوع معین کی اپنے مال سے مثل تنہائی اپنی بکریوں کے وصیت کی پھر وہ قبل انکی موت کے
لفظ ہوئی تو وصیت باطل ہو جائیگی جسے کہ اگر اس کے بعد اس نے دوسری بکریاں یا دوسرا مال عین کمایا تو موصی کا حق اس سے متعلق
ہوگا اور اگر وصیت کے وقت بکریاں موجود نہ ہوں پھر انکو حاصل کیا پھر مر گیا تو صحیح یہ ہے کہ وصیت صحیح ہوگی اور اگر کما کما میر مال سے

ایک بکری وصیت ہو حالانکہ اسکے پاس بکریاں نہیں ہیں تو وصی کہ کو ایک بکری کی قیمت دیا جائیگی اور اگر ایک بکری کی وصیت کی اور اپنے مال کی طرف انصاف نہ کی یعنی یہ نہ کہا کہ میرے مال سے ایک بکری وصیت ہو حالانکہ اسکے پاس بکریاں نہیں ہیں تو وصی نے فرمایا کہ وصیت نہیں صحیح ہو اور بعض نے فرمایا کہ صحیح ہو اور اگر کہا کہ میری بکریوں میں سے ایک بکری حالانکہ اسکے پاس بکریاں نہیں ہیں تو وصیت باطل ہے ہذا القیاس انواع مال سے ہر نوع میں مثل اونٹ دگائے وغیرہ کے یہی حکم ہے یہ زمین میں ہو اور اگر ایک شخص نے وصیت کی کہ میرے مال سے تمہاری مال صدقہ کر دے پھر ایک شخص نے وصی سے یہ مال غصب کر کے تلف کر ڈالا اور وصی نے چاہا کہ یہ مال اسے صدقہ قرار دیدے اور غاصب اسکا مقدر تو زمین کو جائز قرار دے تو گناہ محبطہ خسی میں ہو اور اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تیرے واسطے اپنے مال سے ایک بکری کی وصیت کی تو جو بکری روز وصیت اسکے مال میں ہو اس شخص موصی ایک حق متعلق ہوگا بلکہ اس بکری سے متعلق ہوگا جو روز موت کے اسکے مال میں موجود ہو پھر جب کہ وصیت صحیح ہوئی اور انصراف وصیت اس بکری کی طرف ہو جو موت کے روز موصی کے مال میں موجود ہو تو ہم کہتے ہیں کہ اگر موصی اسکے بعد مر گیا اور اس نے مال چھوڑا پس اگر مال میں بکری ہو تو وارثوں کو اختیار ہوگا چاہیں موصی کہ وہ بکری دیدیں یا بکری کی قیمت دیدیں پھر کتاب میں یہ مذکور نہیں ہے کہ بکری میں سے اعلیٰ یا ادنیٰ یا وسط کی بکری کی قیمت دینگے یا جس بکری کی قیمت چاہیں و دیدیں تو حسن بن زیاد نے ہمارے صحاب سے روایت کیا ہے کہ وارثوں کو اختیار ہو چاہیں و دیدیاں یا بکری کی قیمت دیدیں یہ محط میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ میرا بزدل شہر واسطے فلاں کے وصیت ہو تو یہ وصیت بھی بزدل پر رہ سکتی جبکہ وہ فی الحال مالک ہو نہ پھر جبکہ وہ آئندہ مالک ہو دوسرے ہی طرح اگر کہا کہ میرا بزدل غلام یا ندی یا ندی یا ندی فلاں کے وصیت ہو تو بھی جبکہ اسوقت مالک ہو تو ہی بکری بکری نہ پھر جبکہ آئندہ مالک ہو اور اگر کہا کہ میرا غلام واسطے فلاں کے اور میرا بزدل واسطے فلاں کے ہو اور کسی نسبت کسی طرف نہ کی یعنی کوئی شخص وصیت وغیرہ بیان نہ کیا تو وصیت میں جو بزدل و غلام اسوقت موجود ہو وہ داخل ہوگا اور نہ زلفت موت تک جبکہ مالک ہو جائے وہ بھی داخل ہوگا۔ اگر ایک شخص نے کہا کہ یہ گائے واسطے فلاں کے وصیت ہو تو بیخ ابو نصر نے فرمایا کہ وارثوں کو اس کی قیمت دینے کا اختیار ہوگا اور اگر کہا کہ یہ گائے واسطے مساکین کے ہو تو وارثوں کو اس کی قیمت صدقہ کر دینے کا اختیار ہوگا اور اسی کو فقیر ابو اللیث نے اختیار کیا ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے اگر ایک شخص نے اپنی تین ام ولد باندیوں اور فقراء و مساکین کے واسطے تمہاری مال کی وصیت کی تو ام ولد باندیوں کو پنج حصوں میں سے تین حصے اور ایک حصہ فقراء کو اور ایک حصہ مسکینوں کو دیا جائیگا۔ اور یہ امام ابو حنیفہ رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کا قول ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر تمہاری مال کی واسطے فلاں و واسطے مساکین کے وصیت کی تو نصف فلاں کو اور نصف مساکین کو دیا جائیگا یہ امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک ہے یہ ہادیہ میں ہے اگر ایک شخص نے تمہاری مال کی مسکینوں کے واسطے وصیت کی تو وصی کو اختیار ہے کہ پورے تمہاری ایک مسکین کو دیدے یہ صاحبین رحمہ کے نزدیک ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک دو مسکینوں سے کم کو نہیں دے سکتا ہو اور اگر ایک شخص کے واسطے تمہاری مال کی وصیت کی

فلاں بکری گائوں میں سے ایک گائے فلاں کو دیا جائے یا اثرون میں سے ایک اونٹ حالانکہ اونٹ کا گائے اسکے پاس نہیں ہے تو وصیت باطل ہے ۱۲ منہ ۱۱ منہ مترحمہ کہ اس حکم میں داخل ہے ۱۱ منہ یعنی فلاں کے واسطے ۱۱ منہ مترحمہ کہ اس بکری کی قیمت بھی ضرور میں ہو بلکہ دیدیاں کسی بکری کا

پھر دوسرے شخص سے کہا کہ میں نے تجھے شریک کر دیا یا اُس کے ساتھ تجھے داخل کر دیا تو تہائی مال دونوں میں تقسیم ہو گا۔ اور اگر ایک شخص کے واسطے سو درم کی اور دوسرے کے واسطے سو درم کی وصیت کی پھر تیسرے سے کہا کہ میں نے تجھ کو اُن دونوں کے ساتھ شریک کر دیا تو اسکو ہر ایک میں سے تہائی ملے گی۔ اور اگر ایک شخص کے واسطے چار سو درم کی اور دوسرے کے واسطے دو سو درم کی وصیت کی پھر تیسرے سے کہا کہ میں نے تجھ کو اُن دونوں کے ساتھ شریک کر دیا تو اسکو نصف مال ہر ایک کا ملے گا۔ اگر ایک شخص نے موت کے وقت دار ثون سے کہا کہ فلاں شخص کا مجھے فرض ہے پس دار ثون نے اُسکے قول کی تصدیق کی پھر وہ مر گیا تو تہائی مال اُسکے قول کی تصدیق کی یعنی اگر فرضہ نے تہائی سے زیادہ کا دعویٰ کیا اور دار ثون نے کذب کی تو تہائی مال تک پاسکتا ہے اور یہ مستحسان ہے اور اگر باوجود اسکے جس وصیتین کی ہوں تو صاحبان وصیت کی واسطے تہائی مال نکال دیا جائیگا اور دونوں مال دار ثون کو ملے گا لہذا فی الجہت صاحبان وصیت کو تہائی مال جدا کر کے دیدیا گیا تو صاحب وصیت سے کہا جائیگا کہ تم لوگ حسب قدر چاہو وصیت کی تصدیق کرو اور دار ثون سے کہا جائیگا کہ حسب قدر چاہو تصدیق کرو پس اگر ہر فریق نے کسی قدر مال کی تصدیق کی تو ظاہر ہو گا کہ فرضہ تمام ترک کرے اور جسے میں خالص ہے پس صاحبان وصیت کی تہائی میں سے تہائی مال اقراری کی لیے بجائیگی اور دار ثون سے اُسکے قرار کی مقدار کی دو تہائی سے بے بجائیگی اور ہر فریق کا اقرار اُسکے مقدار حق میں نافذ ہو گا اور دونوں میں سے ہر فریق سے اُسکے علم پر قسم بجائیگی اگر مقررہ نے اس سے زیادہ کا دعویٰ کیا یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر اجنبی و وارث دونوں کی واسطے وصیت کی تو نصف وصیت اجنبی کو ملے گی اور وارث کے حق کی وصیت باطل ہو جائیگی اور اُسے ہذا اگر تامل ورا اجنبی کے واسطے وصیت کی تو تامل کا حق نصف وصیت باطل ہوگی اور یہ حکم بخلاف اس صورت کے ہے کہ جب کسی مال عین یا دین یا اجنبی و وارث دونوں کی واسطے اقرار کیا تو اس صورت میں اجنبی کی واسطے بھی اقرار صحیح ہو گا یہ عین میں ہے۔ اور امام قمر شاشی نے فرمایا کہ یہ اقرار باطل ہو گیا حکم جو ذکر فرمایا ہے ایسی صورت میں کہ جب دونوں نے دونوں کی واسطے شرکت ہونے کی تصدیق کی اور اگر اجنبی نے شرکت وارث ہونے سے انکار کیا یا وارث نے شرکت اجنبی سے انکار کیا تو وارث کے حق میں اقرار باطل ہے اور فرمایا کہ اجنبی کے حصہ میں اقرار صحیح ہو گا یہ نہایت میں ہے۔ اور اگر کسی کے حق میں چوپایہ سواری کا یا کپڑے کی وصیت کی تو دار ثون کو اختیار ہو گا کہ موصی کو جو جانور سواری یا جو کپڑا چاہیں دیدیں یہ بخیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کے تین کپڑے اعلیٰ و اوسط و ادنیٰ ہوں پس اُسے تین شخصوں میں سے ہر ایک شخص کے واسطے ایک ایک کپڑے کی وصیت کی پھر ایک کپڑا ضائع ہو گیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ کس کا کپڑا تلف ہوا ہے اور وارث لوگ انکار کرتے ہیں تو وصیت باطل ہو جائیگی اور دار ثون کے انکار سے یہ معنی ہیں کہ وارث ہر ایک موصی نے عین سے یہ کہتا ہے کہ جو کپڑا تیرا حق تھا وہی ضائع ہو گیا ہے پس حق مجھ پر ہوا اسکا مجھ پر حکم تھا اور تحصیل مقصود سے منع ہے پس وصیت باطل ہو جائیگی الا یہ کہ وارث لوگ دونوں باقی کپڑوں کو تسلیم کریں پس اگر انھوں نے تسلیم کیا تو مانع لینے انکار زائل ہو گیا پس حق اعلیٰ کو اعلیٰ

۱۱ یعنی ضائع ہونے والا ۱۲ تامل مراد یہ کہ موجودہ میں سے جو

اعلے ہر نہ فی نفسہ ۱۱ م ۱۲ قرض خواہ ۱۲ ۱۳ وصیت نہیں کی ۱۴

کپڑے کی دو تہائی ملیگی اور متقی اور مستحق ادنیٰ کو ادنیٰ
 بین سے دو تہائی دیکھا لگی یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ اور اگر ایک لڑے دو شخصوں میں مشترک ہو پھر دونوں میں سے ایک
 شریک نہیں ہے ایک بیت معین کی زید کی واسطے وصیت کر دی تو دار نکور تقسیم کیا جائے گا پس اگر وہ بیت
 معین موصی کے حصے میں پڑا تو امام اعظم رحمہ اللہ ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک پورا بیت موصی کے کو دید یا جائیگا اور امام محمد رحمہ
 اللہ کے نزدیک نصف دیا جائیگا اور اگر دوسرے شریک کے حصے میں آیا تو موصی کے کو امام اعظم رحمہ اللہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے
 نزدیک بیت مذکور کے گزروں کی پچائش کے برابر موصی کے حصے میں سے ناپ یا جائیگا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نصف بیت
 کے گزروں کی پچائش کے برابر ناپ یا جائیگا۔ اور اگر زید نے غیر کے مال سے ہزار درہم معین کی کسی شخص کے واسطے وصیت
 کر دی پھر موصی کی موت کے بعد مالک مال نے اجازت دیدی اور موصی کے کو درہم مذکورہ دیدیے تو جائز ہے اور مالک ل کو بعد
 اجازت کے بھی دیدیے سے انکار کر جانے کا اختیار باقی ہے بخلاف اسکے اگر موصی نے اپنے مال میں سے تہائی سے زائد کی
 وصیت کی یا قاتل یا وارث کی واسطے وصیت کی پھر وارثوں نے اجازت دیدی تو اس صورت میں وارثوں کو بعد اجازت
 دینے کے سپرد کرنے سے انکار کرنے کا اختیار نہیں ہے یہ تبیین میں ہو۔ اور اگر وارث نے اقرار کیا کہ میرے باپ نے زید کی واسطے
 تہائی مال کی وصیت کی ہے اور تو ہوں نے گواہی دی کہ اسکے باپ نے عمر کی واسطے تہائی مال کی وصیت کی ہے تو گواہوں
 کی گواہی پر اعتبار کر کے عمر کو دیا جائیگا اور جس کے واسطے وارث نے اقرار کیا ہے اسکو کچھ نہ دیا جائیگا بلکہ اگر وارث نے اقرار کیا
 کہ میرے باپ نے تہائی مال کی زید کے واسطے وصیت کی ہے پھر اسکے بعد کہ کہ نہیں بلکہ عمر کے واسطے تہائی کی وصیت کی ہے بلکہ
 کہ تہائی کی وصیت کی ہے اور واسطے زید کے نہیں بلکہ واسطے عمر کے تو مال مذکور دونوں صورتوں میں اول کو ملیگا دوسرے کو
 کچھ نہ دیا جائیگا اگر وارث نے باقرار متصل اقرار کیا کہ تہائی کی وصیت واسطے زید کے ہے اور اسکی وصیت واسطے عمر کے کی
 ہے تو بین تہائی مال دونوں میں مشترک برابر کو دینا چاہیے اگر وارث نے اقرار کیا کہ میرے باپ نے تہائی کی وصیت واسطے زید کی
 ہے اور اسے زید کو دیدیا پھر کہ کہ نہیں بلکہ واسطے عمر کے کی ہے تو وہ عمر کے واسطے ضامن ہوگا حتیٰ کہ اسکے مال عمر کو دینا اور
 اول یعنی زید کے حق میں اسکے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی اور اگر اسے اول کو حکم قاضی دیا ہو تو دوسرے کے واسطے ضامن ہوگا
 اور اگر وارث نے زید کے واسطے ہزار درہم معین کی وصیت کا اقرار کیا اور یہ تہائی مال ہے پھر اسکے بعد عمر کی واسطے تہائی مال
 کی وصیت ہوئی پھر اسکا اقرار کیا پھر مقدمہ قاضی کے سامنے پیش ہوا تو قاضی اس ہزار مذکور کی وصیت واسطے اول کے نافذ کرے گا
 اور دوسرے کا وارث پر کچھ نہ ہوگا۔ اور فرمایا کہ اگر دو وارثوں نے گواہی دی کہ میت نے واسطے زید کے تہائی کی وصیت کی
 ہے پھر زید کو دونوں نے اسقدر مال دیا پھر دونوں نے گواہی دی کہ میت نے اس مال کی فقط عمر کے واسطے وصیت کی
 تھی اور دونوں نے کہا کہ ہمیں سے غلطی واقع ہوئی ہے تو زید کے حق میں دونوں کے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی۔ اور دونوں
 اسقدر مال کے مال کے عمر کے واسطے ضامن ہونگے پس عمر کو اسقدر مال دینگے اور اگر دونوں نے زید کو کچھ دیا نہ تو
 عمر کے حق میں دونوں کی گواہی کو جائز نہ رکھو نگا اور اول کے حق میں وصیت باطل کر دینا یعنی حکم دو نکال کر اول کے حق میں وصیت
 باطل ہے فرمایا کہ اگر وارث تین ہوں اور مال تین ہزار درہم ہوں پھر ہر وارث نے ایک ہزار درہم لیے پھر ان میں سے ایک نے

اقرار کیا کہ ہمارے باپ نے تہائی مال کی زید کے واسطے وصیت کی تھی اور باقی دونوں نے اس سے انکار کیا تو اقرار کرنے والا استحضار اپنے مقبوضہ کی تہائی زید کو دیکھا اسی طرح اگر دو وارث ہوں اور مال دو ہزار درم ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو بھی وارث مقرر اپنے مقبوضہ میں استحضار ایک تہائی زید کو دیکھا اور اگر ترکہ ایک ہزار مال میں ہو اور ایک ہزار دونوں وارثوں میں سے ایک پر قرضہ ہو پھر جس پر قرضہ نہیں ہو اس نے اقرار کیا کہ ہمارے باپ نے اس شخص زید کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی ہے تو زید اس ہزار درم میں سے تہائی لے لیا اور باقی دو تہائی اقرار کرنے والے کی ہوگی فرمایا کہ اگر ایک شخص نے (۲) بیٹے اور (۲) درم چھوڑے پس دونوں نے آدھے آدھے بانٹ لیے پھر دونوں میں سے ایک وارث غائب ہو گیا اور حاضر پر ایک شخص نے گواہ قائم کیے کہ میرے حق میں تہائی کی وصیت ہے تو وہ حاضر کے مقبوضہ میں سے نصف لے لیا اس واسطے کہ اسے گواہوں سے یہ بات ثابت کر دی کہ دونوں کا حق ترکہ میں برابر ہے اور پس مقام پر موافق حکم قیاس کے اختیار کیا ہے بخلاف مسئلہ اقرار کے واسطے کہ اس مقام پر مشمولہ کی وصیت حاضر و غائب دونوں کے حق میں ثابت ہوتی ہے کہ جب غائب آدمی کا تو ان دونوں کو اختیار ہو گا کہ غائب نے جو کچھ اپنے حق سے زائد لیا ہے اس سے واپس لیں پس وہ مع اپنے مقبوضہ کے کا معدوم قرار نہ دیا جائیگا بخلاف مسئلہ اقرار کے کہ وہاں اقرار فقط کسی ذات پر محبت ہے دوسرے نہیں ہو گا فی المسبوط توضیح میں مترجم موصی بہ بین بعد موت موصی کے قبل اس کے کہ موصی کی وصیت کو قبول کرے جو زیادتی پیدا ہو جائے جیسے بچہ یا کراہ یا کمانی یا ارش تو وہ بھی موصی بہ ہو جائیگی جسے کہ اس کا اعتبار بھی تہائی سے ہو گا اور اگر موصی لے کر قبول کرنے کے بعد تقسیم سے پہلے حادث ہو تو اس کو امام محمد نے ذکر نہیں کیا ہے اور ذوری نے ذکر فرمایا کہ وہ موصی بہ ہوگی کہ وہ موصی لے کر تمام مال سے اعتبار کر کے جائیگی گو یا کہ بعد تقسیم کے حادث ہوئی ہے اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ وہ بھی موصی بہ ہو جائیگی جسے کہ اعتبار کیا جائیگا کہ یہ تہائی مال ہوتا ہے یا زائد ہوتا ہے پس تہائی مال ایک تہا ہے کی محیط مشری میں ہے۔ اگر ایک شخص نے زید کو واسطے ایک باندی کی وصیت کی اور وہ موصی کی موت کے بعد تقسیم سے پہلے بچہ جنی اور دونوں تہائی مال ہوتے ہیں تو دونوں موصی لے کر ملین گے اور اگر دونوں تہائی مال میں نہ آئے ہوں پہلے مشکی وصیت باندی میں نافذ ہوگی۔ پھر بچہ میں نافذ ہوگی اور صاحبین کے نزدیک نون میں برابر نافذ ہوگی اور اسکی صورت یہ ہے کہ ایک شخص کے پاس چھ سو درم ہیں اور ایک باندی تین سو درم کی ہے پس اس نے ایک شخص کے واسطے باندی کی وصیت کی پھر گیا پھر تقسیم سے پہلے باندی ایک بچہ جنی جو تین سو درم قیمت کا ہے تو امام محمد نے نزدیک موصی لے کر باندی اور دو تہائی بچہ لیا اور صاحبین کے نزدیک تہائی باندی اور دو تہائی بچہ کو لیا۔ اور یہ سب اس وقت ہے کہ جب بطوارہ سے پہلے اور موصی لے کر قبول کرنے سے پہلے وہ بچہ جنی اور اگر بعد قبول کے اور بعد تقسیم کے جنی تو بچہ بالاتفاق موصی لے کر ہو گا اور

۱۔ تولد اعتبار لینے یہ اعتبار ہو گا کہ میت کا حق اسکے تہائی مال میں رہا ہے پس اسی سے ہونا چاہیے بلکہ سب مال سے اختیار ہو گا ۲۔ منہ تولد دو تہائی بچہ مترجم کتاب ہے کہ ایسا ہی نسخہ موجود ہے میں ہے اور میرا گمان غالب یہ ہے کہ یہ غلطی کاتب کی ہے اور صحیح دونوں مقام پر ثلث لینے ایک تہائی بچہ لے گا ۳۔ منہ در صورتیکہ دوسرے فرضدار نے انداز کیا ہو ۴۔ منہ کہ سینہ استحضار کو اختیار کیا ہے ۵۔ منہ کہ گواہی ہے ۶۔ منہ باندی دیدی جائیگی ۷۔ منہ پس جہ تہائی پوری کی جائیگی ۸۔ منہ جسے کہ تہائی اسکی پوری ہو جائیگی ۹۔ منہ لینے وصیت قبول کرے سے پہلے ۱۰۔

اگر بعد قبول کے تقسیم سے پہلے جینی تو قدوری نے ذکر کیا کہ بچہ موسیٰ سے نہ ہوگا۔ اور تہائی سے اسکا برآمد ہونا اعتبار نہ کیا جائیگا اور پورے ال سے موسیٰ نہ کا ہوگا یعنی اعتبار کیا جائیگا کہ پورے مال کا تہائی ہو جیسا کہ بعد تقسیم کے پیدا ہونے کا حکم ہے کہ وہ موسیٰ نہ کا ہوگا اور موسیٰ بہ ہو کر تہائی سے معتبر ہوگا اور ہمارے مسلخ نے فرمایا کہ موسیٰ بہ ہو جائے گا حتیٰ کہ اسکا تہائی سے برآمد ہونا اعتبار کیا جائیگا جیسا کہ قبل قبول کے پیدا ہونے میں حکم ہے۔ اور اگر موسیٰ کی موت سے پہلے بچہ جینی ہو تو بچہ وصیت میں داخل ہوگا اور وصیت کے مال کے احکام میں باقی رہیگا اسواسطے کہ قصداً و صراحتاً وہ وصیت میں داخل نہیں ہوا اور اگر موسیٰ بہ نے کچھ مال کیا یا تو سب صورتوں میں مثل بچہ کے تفصیل وار اسکا بھی حکم ہے یہ کافی ہیں۔ ایک شخص کی باندی تین سو درم قیمت کی ہو اور دوائے اس کے کچھ مال نہیں ہو پس مالک نے زید کے واسطے اسکی وصیت کر دی پھر مر گیا پھر اس کے وارث خالد نے بدل حاضر زید کے چھو کیے یا پھر فروخت کر دیا پھر کسی کے پاس وہ باندی تین سو درم قیمت کا بچہ جینی پھر زید آیا اور اس نے بیچ کی اجازت ندی تو مشتری کو دو تہائی باندی اور دو تہائی بچہ دیا جائے گا اور تہائی باندی اور نو ان حصہ بچہ زید کو ملے گا اور دو نوین حصہ بچہ کے وارثوں کو واپس ملین گے۔ اور اگر باندی کے بدن میں زہاؤتی ہو گئی یا اسکی قیمت بڑھ کر چھ سو درم ہو گئی تو دو تہائی باندی مشترک کو مسلم دی جائیگی اور ایک تہائی وارثوں کو ملیگی اور اگر باندی میں نقصان آ گیا جس سے اسکی قیمت سو درم رہ گئی تو موسیٰ نہ میں سے تہائی ملے لے لیا اور وارثوں سے اسکی قیمت میں سے (۴۴) درم اور چار نوین حصہ درم کے بیچے پوری تہائی کر کے لے لیا چھ بیسویں میں ہے

جو تخصیص باب۔ بٹے کا لینے مرض میں اپنے باپ کی وصیت کی اجازت دینے اور اپنے پوپا اپنے باپ پر قرضہ کا اقرار کرنا بیگانہ میں اور جینی تقدیم اس کے ترکہ میں کیا یعنی اس کے بیان میں اگر ایک شخص ایک بیٹا اور تین ہزار درم چھوڑ کر مرا اور اس نے زید کے واسطے ان درم میں سے دو ہزار درم کی وصیت کر دی ہو پھر بیٹے نے اپنے مرض میں اس وصیت کی اجازت دی پھر مر گیا اور اسکا اسکے سوا کچھ مال نہیں ہو تو موسیٰ نہ کو ایک ہزار درم بلا اجازت ملین گے اور دو ہزار درم کی تہائی بھی بلا اجازت لیگی جو بیٹے کا مال ہے اور اگر بیٹے نے باوجود اجازت کے اقرار کیا کہ میرے باپ نے عمر کو واسطے بھی تہائی مال کی وصیت کی ہے تو دو ہزار درم کی ایک تہائی امام اعظم کے نزدیک ہے و عمر و دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگی اور ہفتا بیسین کے نزدیک باقی حصہ ہو کر اس طرح تقسیم ہوگی کہ زید کو تین پانچویں حصے اور عمر کو دو پانچویں حصے ملینگے اور اگر بیٹے کی وصیت اپنے مرض میں خود کسی ملک کا آزاد کرنا ہے تو باپ کی وصیت کی اجازت پر اس کے آزاد کرنے کی وصیت کو ترجیح ہوگی اسی طرح اگر اپنے آپ پر قرضہ کا اقرار کیا تو قرضہ مقدم ہوگا اسواسطے کہ وارث کا اجازت دینا بمنزلہ وصیت کے ہے اور مرض میں آزاد کرنا بھی وصیت ہے اور دو وصیتیں ہر گاہ محبت میں اور دونوں میں سے ایک حقیق کی وصیت ہو تو عتیق کی وصیت کو ترجیح ہوگی اور قرضہ نسبت وصیت کے مقدم

اور

تو زید باندی جس سے اسکی قیمت بڑھی ۱۲۰۰ تو لے یا اسکی قیمت ظاہر احواف داد ہو و لیکن نسخہ میں یہی ۱۲۰۰ ملے یعنی ضمن استحقاق موسیٰ بہ میں وہ دیا جائیگا ۱۲۰۰ یعنی وارثوں کے اجازت کی ضرورت نہیں ہے ۱۲۰۰ یعنی دو ہزار درم جو بیٹے کا مال ہے اسکی تہائی بھی بلا اجازت ملے گی ۱۱

ہوتا ہے یہ محیط شخصی میں ہو۔ اور اگر وارث نے اپنی وصیت میں اپنے باپ کی وصیت کی اجازت دی ہو تو عقیقہ اور
 اقرار قرضہ و وصیت مذکورہ سے مقدم ہوگی اسی طرح اگر اس نے باپ کی وصیت کی اجازت اور باپ پر قرضہ کا
 اقرار دونوں اپنی وصیت میں کیا تو پہلے وصیت ادا کیا جائے گی پھر اگر کچھ باقی رہا تو قرضہ کا ہون کو ملے گا پس اگر
 اس کا قرضہ پورا ادا ہو گیا تو وارث کچھ ضامن نہ ہوگا اور اگر پورا ادا نہ ہوا تو حسب قدر اس نے اجازت میں ضائع کیا
 اس کے قتل ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر نزدیک کے وارث کے باپ پر قرضہ کا دعویٰ کیا اور موصی نے یہ دعویٰ
 کیا کہ اس وارث کے باپ نے اپنے باپ کی وصیت جو میرے حق میں ہے اس کی اجازت دیدی ہے پس وارث نے دونوں
 کی تصدیق کی اور ساتھ ہی تصدیق کی تو قرضہ کا قرضہ مقدم ہوگا پھر اگر موصی کہیواسے کچھ نہ تھا تو وارث اس کے
 واسطے کچھ ضامن نہ ہوگا خواہ اس نے حالت مرض میں دونوں کی تصدیق کی ہو یا حالت وصیت میں۔ اور فرمایا کہ اگر وارث نے
 اپنے باپ کی وصیت کی اجازت دیدی ہے پھر اپنے وارث پر قرضہ کا اقرار کیا تو قرضہ مقدم ہوگا پھر اس کے بعد اگر کچھ باقی رہا پس اگر
 وارث میت کے وارثوں نے اس اجازت کو تمام منظور کیا تو موصی کہ کو اس باقی میں سے فقط ایک تنہا ہی کی یہ محیط میں
 ہو۔ اور اگر مرض میں اس نے وصیت دیدی ہے اجازت دیدی ہے پھر اپنے باپ برادر اپنے وارث پر قرضہ کا اقرار کیا تو پہلے اس کے باپ کا قرضہ
 دیا جائیگا پھر اس پر قرضہ پھر وصیت جس کی اجازت دی ہو وہ نافذ کی جائیگی یہ محیط شخصی میں ہو۔ زید کا ایک غلام جس کا نام
 کے سوا کے اس کا کچھ مال نہیں ہے اس نے اپنے مرض الموت میں اس کو آزاد کیا اور ایک وارث عمر و چھوڑ کر گیا اور اس وارث کا بھی
 ایک غلام جس کی قیمت غلام اول کی قیمت کے برابر ہے اور اس کے سوا کے اس کا کچھ مال نہیں ہے پھر عمر و نے اپنے مورث کی وصیت
 کی اجازت دیدی اور اپنے مرض الموت میں اپنا غلام آزاد کر دیا تو اس کے وارث کی بلا اجازت اول غلام میراث
 تنہا ہی آزاد ہو جائیگا بدون اس کے کہ اس پر سعایت لازم آوے اور یہ ظاہر ہے کہ میراث غلام اول و پورا غلام
 دوم دونوں غلاموں میں بائیں حصے ہو کر تقسیم ہوگا جس میں سے نہیں حصے غلام اول کو اور دوسرے حصے غلام دوم کو ملینگے
 ایک مرض کے دو ہزار درم ہیں اس کے سوا کے اس کا کچھ مال نہیں ہے پھر اس کا مورث کا فوت آیا اور اس نے موت کے وقت
 دونوں میں سے ایک ہزار درم کی زید کے لیے وصیت کر دی اور عمر و کے واسطے باقی ہزار درم کی وصیت کر دی پھر میراث
 اس کے بیٹے نے دونوں وصیتوں کی آگے بھیجے اجازت دیدی مگر اجازت حالت مرض میں دی اور سوا کے اس میراث کے
 اس کا کچھ مال نہیں ہے تو دو ہزار درم کی تنہا ہی دونوں زید و عمر و کے درمیان میت اول کی وصیت تقسیم ہوگی ایک شخص کے
 پاس ہزار درم ملک ہیں اس نے ان دونوں کی زید کو اسطے وصیت کی پھر میراث کا وارث ہو اور عمر و اس کا وارث ہو اور عمر و کے پاس بھی
 ہزار درم ملک ہیں پس عمر و نے اپنے ذاتی درم کی اور حسب وارث ہو اس کو سب کی خالہ کے واسطے وصیت کر دی پھر عمر و گیا
 اور اس کے بکروارث چھوڑا پھر عمر و نے اپنے مرض الموت میں اپنے باپ دادا دونوں کے وصیتوں کی اجازت دیدی پھر میراث
 اور سوا کے اس میراث کے اس کا کچھ مال نہیں ہے تو پہلے موصی کو اول ہزار درم میں سے تنہا ہی بلا اجازت ملے گی پھر اس کے ذاتی
 دو تنہا ہی دوسرے ہزار میں ملائی جائیگی پھر اس میں سے ایک تنہا ہی دوسرے موصی کہ کو بلا اجازت ملے گی پھر میراث

یعنی آزاد کرنا غلام و باندی کو ۱۲۸

مال کی تنہائی بیکر موصی لہ اول اور موصی لہ دوم کے درمیان حساب ہر ایک کے حق کے جو شکا اجازت کے بعد باقی رہ گیا ہو

تقسیم کی جائیگی یہ محیط میں ہو

فصل ۱۰ - حالت الوصیت کے اعتبار کے بیان میں۔ اگر ایک مرد مریض نے ایک عورت کی واسطے قرضہ کا اقرار کیا یا اس کے واسطے وصیت کی یا اسکو کچھ سہ کیا پھر اس سے نکاح کر لیا پھر مریض ہو گیا تو جائے نزدیک اسکا اقرار جائز ہوگا اور وصیت سہ باطل ہوئے اور اگر مریض نے اپنے بیٹے کا فریاض کے واسطے وصیت کی یا اسکو کچھ سہ کے سپرد کر دیا یا اس کے واسطے قرضہ کا اقرار کیا پھر اسکی موت سے پہلے بیٹا آزاد کر دیا گیا یا مسلمان ہو گیا تو یہ سب باطل ہو گیا۔ اسی طرح اگر بیٹا کاتب ہو تو بھی یہی حکم ہو یہ کافی میں ہو۔ ایک مریض نے وصیت کی حالانکہ وہ ضعف کی وجہ سے بول نہیں سکتا ہو پس اس سے اشارہ کیا اور اسکی حالت سے معلوم ہو کہ وہ یہ سمجھتا ہو کہ یہ اشارہ سمجھا جائیگا تو جائز ہو ورنہ نہیں۔ اور یہ اسوقت ہو کہ جب وہ بولنے پر قادر ہونے سے پہلے مر جائے کیونکہ اسی ہی صورت میں یہ ظاہر ہو جائیگا کہ اس کے کلام کرنے سے یا اس ہو چکی تھی پس مثل گونگے کے ہو گا یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ اور جو شخص یا لون سے لجا یا ہاتھ سے لجا لینے اسکا ہاتھ خشک ہو گیا ہو یا جاندار ہو اور جو شخص دخلی ہو یعنی فالج نے مارا ہو یا اسکو سٹ کی بیماری ہو پس اگر ایسے مریض کو زمانہ دراز گذرا اور حالت ایسی ہوئی کہ اس کے موت کا خوف نہ رہا تو وہ مثل صحیح آدمی کے ہوئے کہ اگر اسے پورا مال سہ کر دیا تو صحیح ہو پھر اگر اس کے بعد وہ چار پائی سے لگ گیا تو یہ بمنزلہ مرض جدید پیدا ہو جانے کے ہو۔ اور اگر ابتداء حال میں جب اسکو مرض پہنچا ہو یا وہی خفین ایام میں مر گیا حالانکہ چار پائی سے لگ گیا تھا تو وہ ایسا مریض ہو جسکی ملاکت کا خوف ہو اسی وجہ سے اسکی دعا کی جاتی ہو پس وہ مریض مرض الموت کا مریض ہو کہ اس کے سہ کا اعتبار تنہائی مال سے ہو گا یہ کافی میں ہو۔ ایک شخص نے وصیت کی پھر جنون ہو گیا پس اگر جنون مطبق ہو گیا تو یہ قاضی کی رائے پر ہو اگر اس اجازت دیدی تو جائز ہوگی ورنہ باطل ہو جائیگی اور اگر کچھ مدت مفر رہی کہ ضرورت پیش آئی تو فتوے اس بات پر ہو کہ تصرفات کے حق میں جنون مطبق کی میتا دیا کہل ہو یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ اور اگر ایک شخص قید خانہ میں قصاص یا جرم کی واسطے قید ہو تو اسکا حکم مثل مریض کے نہیں ہو اور جب قتل کی واسطے نکالا گیا تو اس حالت میں اسکا حکم مثل مریض کے ہو۔ اور اگر صفت قتال میں ہو تو مثل صحیح کے ہو اور جب لڑائی کی واسطے نکالا تو اس حالت میں مثل مریض کے ہو۔ اور اگر کشتی میں ہو تو اسکا حکم مثل صحیح کے ہو اور جب موجیں شورش کریں اس حالت میں اسکا حکم مثل مریض کے ہو۔ اور اگر دوبارہ قید خانہ میں لوٹا یا قتل کیا گیا یا لڑائی کے بیچ میدان سے لوٹ کر صف میں آ گیا یا موجیں ٹھہر گئیں تو اسکا حکم ایسے مریض کے مانند ہو جو مرض سے اچھا ہو گیا کہ اس کے تمام تصرفات اس کے لوے مال سے نافذ ہونے کی شرح فتاویٰ میں ہو۔ اور مجزوم اور چوتھیا تھا را و بار ہی بیچ دیکر بخار والا اگر چار پائی سے لگ گیا تو اسکا حکم مرض الموت کے مریض کے مانند ہو یہ عینی شرح ہدایہ میں ہو۔ ایک شخص کو فالج نے مارا پس اسکی زبان جاتی رہی یا کوئی مرض ایسا

۱۰ یعنی اس مرض سے ایسا خوف نہ رہا جس مرض الموت کے مریض سے غالباً علی الاطلاق خوف ہوتا ہو کہ وہ چار پائی سے لگ جاتا ہو ۱۱ یعنی اگر کل مال سہ کیا تو تنہائی مل سکتی ہو بلا اجازت اور باقی دو تنہائی واپس لیا جائیگی ۱۲ منہ ۱۱ اور بعضے شرح متون نے تصریح فرمائی ہو کہ مراد سال سے سال تیس مراد ہو ۱۳ اس زمانہ میں جب تک لڑائی شروع نہ ہو تب تک صفت قتال میں مثل مریض کے ہو یا جب یہ زمانہ ۱۴ یعنی مرض نہ گور سے مراد ۱۲ ۱۳ ملک شخص ۱۴ یعنی آزاد ہو گیا قبل موت موصی کے ۱۵

پیدا ہوا پس اسکو گویائی کی طاقت نہ رہی پھر اسنے وصیت میں کسی شے کی طرف اشارہ کیا کسی چیز کی وصیت لکھ دی
حالانکہ اس حالت پر اسکا زمانہ دراز ہو گیا اور اس سے مراد یہ ہو کہ ایک سال گذر گیا تو یہ بمنزلہ گونگے کے ہے یہ خزانہ
الموتین میں ہے اگر عورت کے دروزہ شروع ہوا تو جو فعل اس حالت میں کرے اُسکے تہائی مال سے مقبرہ ہوگا اور
اگر وہ اصح جگہ کی تو اُسکا یہ فعل اُسکے پورے مال سے جائز ہوگا یہ شیخ طحاوی میں ہے
باب مرض الموت میں عقیق و محاباة و ہبہ کے بیان میں اگر غلام آزاد کو بی وصیت کی آزاد کر دے
الّا اس صورت میں کہ وارث لوگ اسکو آزاد کر دیں اور اسکو اختیار رہے کہ اس وصیت سے تقویٰ بالفعل خرج کرے جسا کہ
اور وصایا میں حکم ہے اس واسطے کہ یہ حکم باحقاق ہے تو جب تک آزاد کیا جائے تب تک فقط حکم دینے سے وہ آزاد ہو جائیگا
یہ محیط مشری میں ہے اگر ایک شخص نے اپنے مرض میں آزاد کیا یا بیع محابات کی یا ہبہ کیا تو یہ سب جائز ہے اور اسکا اعتبار
تہائی مال سے ہوگا اور صاحبان وصیت کے ساتھ شریک کیا جائیگا اسی طرح مثل کفالت و ضمان کے جو مرہن سے ملنے
اور لازم کر لیا ہو وہ بھی وصیت کے حکم میں ہے اور اگر مشتری کے ساتھ محاباة سے فروخت کیا پھر آزاد کیا حالانکہ تہائی مال
میں قدر محاباة و عقیق دونوں کی گنجائش نہیں ہے یعنی تہائی اس سے کم ہو تو امام اعظمیہ کے نزدیک محابات اوٹے ہوگی
اور اگر آزاد کیا پھر محاباة کی تو بھی یہی حکم ہے اور صاحبین کے نزدیک دونوں مسکون ہیں عقیق اوٹے ہوگی اور امام ابو حنیفہ
نے فرمایا کہ اگر محابات کی پھر آزاد کیا پھر محابات کی تو تہائی مال دونوں محاباتوں میں بہت بون کے برابر ہونے کے
نصفاً نصف تقسیم کر دیا جائیگا پھر جو کچھ محابات اخیرہ کے حصہ میں آیا ہو وہ دونوں محاباتوں اور عقیق کے درمیان حصہ سدا
تقسیم ہوگا اور اگر آزاد کیا پھر محابات کی پھر آزاد کیا تو تہائی مال درمیان محابات اور عقیق اور اسکا تقسیم ہوگا پھر جو عقیق
کے حصہ میں آیا ہو وہ عقیق اول اور عقیق ثانی کے درمیان تقسیم ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ہر حال میں عقیق
اولیٰ ہے کہ فی الہدایہ اور محابات کی صورت یہ ہے کہ مرہن نے سودہم کی چیز یا سودہم میں فروخت کر دی یا پچاس دم
کی چیز سودہم میں خریدی تو بمقدار مال صورت خرید میں زائد دیا ہو یا پچاس دم میں کم کیا ہو وہ محابات ہے یہ اختیار شرح مختار
میں ہے اگر وصیت کی کہ میرا غلام میری موت کے بعد آزاد کیا جائے یا کہا کہ تم لوگ اسکو آزاد کر دو یا کہا کہ میری موت سے
ایک دن بعد وہ آزاد ہو اور اگر شخص کے واسطے ہزار دم کی وصیت کی تو دونوں تہائی مال میں حصہ دار ہونگے اور یہ
ایسا عقیق نہیں ہے جو تہائی مال سے اولاً شروع کیا جائے پھر اگرچہ تو بھی اور غیرہ کا ہو بلکہ اولاً جب شروع کیا جائے گا کہ
جب اس نے یوں کہا کہ وہ غلام میری موت کے بعد آزاد ہو بطور مہم کہا یا اسکو اپنے مرض میں قطعاً آزاد کر دیا یا کہا کہ
اگر اس مرض میں مجھے موت آوے تو یہ آزاد ہو تو ایسے کے حق میں حکم ہے کہ وصیت سے پہلے اُسکے ساتھ املا لکھا جائے
بطریق جو عقیق بعد موت کے بلا قید وقت واقع ہوگی ابتدا وصیت سے پہلے ہوگی یہ مسطور میں ہے اور اگر کہا کہ
میں تالی بنی شہا محابات فروخت کیا کہ ہزار دم کا ال پچودم میں دیر یا تو بمقدار نفع ہو یعنی پچودم میں سے تہائی اس سے وصیت مقبرہ ہوگی اور بقای
مشتری ادا کرے گا یعنی پچودم تو مشتری دیکھا اور پچودم باقی میں فرض کر دو سودہم میت باقی کا تہائی مال ہے وہ مشتری کو بطور
وصیت دینے کا ہو چیکہ لیکن اگر اور بھی وصیتیں ہوں تو حصہ رد مشتری اس دو سودہم میں شریک کیا جائیگا اگلے پنے تہائی مال بمقدار غلام صاحبین کا

وہ میری موت کے ایک روز یا ایک مہینہ بعد آزاد ہو پھر مدت گذر گئی تو امام محمد رحمہ سے ابن سماعہ کی روایت کے موافق چیکم ہو کہ بدون اعتناق دار ثانی یا دمی کے وہ آزاد نہ ہو گا یہ محیطہ شخصی میں ہو۔ اور اگر اپنی باندی کو اپنے مرض میں آزاد کر دیا اور بعد آزاد ہونے کے قبل موت مر فیض کے یا بعد موت مر فیض کے بچہ جنی تو اسکا بچہ وصیت میں داخل نہ ہو گا اور اگر اپنے ایک غلام کو مدبر کیا اور دوسرے سے لکھا کہ مجھے اس مرض میں موت آ جائے تو تو آزاد ہو پھر اس مرض میں مر گیا تو دونوں تہائی میں حصہ دار ہونگے اس واسطے کہ بعد موت کے استحقاق میں سادی میں بقیہ جنی کہ دونوں کے حق میں اس نے مرض الموت میں کہا ہو پس دونوں موصی نہ ہوئے پس تہائی مال میں حصہ دار ہونگے اور اگر اپنے غلام کو اس واسطے کسی قدر درام معلومہ کی یا کسی چیز معلومہ کی وصیت کی تو جائز نہیں ہو اور فرما لے اگر اس کے واسطے کسی قدر اس کے رقبہ کی وصیت یعنی مثلاً تیرا جو تہائی تیرے واسطے وصیت ہو تو ہندو آزاد ہو جائیگا اور باقی کے واسطے سعادت کہہ لے گا یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے یہ منبر الہی صورت کے ہو کہ اپنی زندگی میں محکوم اس کے رقبہ میں سے کسی بہیم کر دیا اور اگر اس کے واسطے پورے رقبہ کی وصیت کی تو تہائی مال سے آزاد ہو گا اس واسطے کہ اگر اسکو چھ رقبہ بہیم کیا یا سیر صدقہ کر دیا اور یہ اپنے مرض میں کیا تو بھی باقی سے آزاد ہو گا یہ مسبوط میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی تو وصیت جائز ہے اور تہائی غلام بعد موت کے آزاد ہو جائیگا پھر دیکھا جائیگا اگر اسکا مال درم یا دینا ہو تو غلام کی دو تہائی قیمت اگر اسی قدر ہو مقدر اس کے باقی مال سے واجب ہو اور تو قصاص ہو جائیگا یعنی بدلہ برابر ہو کر پورا غلام آزاد ہو جائیگا اور اگر مال میں اسکا حق زائد ہو تو نقد زائد کو دیدیا جائیگا اور اگر غلام کی دو تہائی قیمت میں زیادتی ہو تو نقد زائد و نقد کو دیدیگا اور اگر تیرے مرض میں ہو تو بدلہ برابر ہو جائیگا جو چاہے تیرے دونوں غلام میں باہمی رضامندی ہو جائے ہو اس واسطے کہ جنس مختلف ہو اور بعد رضامندی باہمی کے قصاص ہو جائے گا پس اگر رضامندی نہ ہوئی تو اس پر لازم ہو گا کہ اپنی دو تہائی قیمت سعادت کر کے ادا کرے اور غلام کے واسطے اس کے باقی مال سے نہائی لیگی اور دار ثون کو اختیار ہو گا کہ باقی مالوں میں سے تہائی فروخت نہ کریں یہاں تک کہ انکو سعادت کامل حاصل ہو اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک پورا غلام مدبر ہو جائے گا اور جب مر فیض مر جائے تو پورا غلام آزاد ہو جائے گا اور عقیق باقی تمام وصیتوں سے مقدم رہے گا پس اگر تہائی مال اسکی مقدار قیمت سے زائد ہو تو دار ثون پر واجب ہو گا کہ زیادتی اس غلام کو دیدیں اور اگر اسکی قیمت زائد ہو تو زیادتی کے واسطے سیر سعادت کرنی واجب ہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کی کسی شخص کے واسطے وصیت کی پھر اس غلام کو آزاد کرنے یا مدبر کر کے کسی وصیت کی تو یہ وصیت اول سے رجوع ہے یہ مسبوط میں ہے۔ اور اگر اپنے مرض میں اپنے ایک غلام سے اور ایک مدبر سے جن دونوں کی قیمت برابر ہو یہ کما کتم دونوں میں سے ایک آزاد ہو پھر بیان کرے یہ پہلے مر گیا تو نہائی مال دونوں میں تین حصے ہو گا جن میں سے ایک حصہ غلام کو واسطے اور دو حصہ مدبر کے واسطے ہونگے اور اگر وصیت کی کہ مدبر سے غلام سے اس قدر درم لے لے جاوین پھر آزاد کر دیا جائے تو حقد مر فیض نے اس کے ذمہ سے

کتاب

گھٹائے ہیں وہ اسکو تہائی مال سے بطور وصیت لینے پس اگر وہ مقدار جو مرغن نے غلام کے ذمہ سے گھٹائی ہو مرغن کا تہائی مال ہو تو غلام پر سعادیت واجب نہوگی اور اگر تہائی سے زائد گھٹائے ہوں تو زیادتی کے واسطے سعادت کرے گا۔ محیط شری مین ہو۔ اور اگر اسے کما کہ ہر ملوک جو میری صحبت میں قدیم سے ہو گوا آزاد کر دینی صحبت کی تو ملوک ایک سال سے اس کے پاس ہو وہ آزاد کیا جائیگا اور یہی مضارہ ہے خزانہ المقتین مین ہو۔ ایک شخص نے وصیت کی کہ میرے غلام خرید کر کے میری طرف سے آزاد کیا جائے پھر گناوا ام اعظم نے فرمایا کہ وصیت باطل ہو اور ام ابو یوسف نے فرمایا کہ وصیت صحیح ہو پس بغیر قیمت غلام کے دیگر خرید کر کے آزاد کیا جائیگا اور اگر وہ بھی کی موت سے پہلے وارث نے وہ غلام کسی شخص اجنبی کے ہاتھ فروخت کر دیا تو بالا جامع خرید کر کے آزاد کر دیا جائیگا اور اگر وارث نے چھوڑ دی کی موت کے بعد کسی اجنبی کے ہاتھ فروخت کیا تو ام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ وصیت باطل ہو اور ام ابو یوسف نے فرمایا کہ غلام مذکور کی قیمت دیگر خرید کر کے آزاد کیا جائیگا ایک شخص نے کما کہ میرا غلام آزاد ہو میں نے یہ وصیت کی تو فرمایا کہ آزاد کرنے کی وصیت ہو پس بعد موت ہوئے کے آزاد کیا جائیگا۔ اور اگر وصیت کی کہ فلاں شخص کا غلام خرید جائے تو فرمایا کہ مستفاد اسکی قیمت ہو اس کے عوض خرید جائیگا اس سے زیادہ دامن کو نہیں خرید جائیگا پس اگر فلاں شخص نے جس کا غلام ہو یا غلام فروخت کرے اسے انکار کیا تو وہی محکامن وارثوں کو واپس ہوگا اور اگر اسے کما کہ فلاں کا غلام خرید کر اسکو آزاد کر دینا اور اس کے مولیٰ نے اس کے فروخت کرنے سے انکار کیا تو وہی محکامن روک رکھ جائیگا تا تک کہ غلام مذکور خرید نیسے یا وہی ہو جائے کہ وہ غلام مر جائے یا آزاد کر دیا جائے یہ محیط شری مین ہو۔ اور اگر اپنے غلام کی زید کو اسطے وصیت کی پھر وصیت کی کہ یہ غلام عمر کے ہاتھ فروخت کیا جائے اور ثمن تبادلا یا گڑھن مین اس قدر کی کہ جس کی نسبت قیمت کے تہائی مال کا نقصان ہو اور جو اس کا سوا اس غلام کے کچھ مال نہیں ہو تو عمر کو اختیار ہو گا چاہے غلام کا بائج چھٹا حصہ اسکی دو تہائی قیمت کے عوض لے لے یا ترک کرے اس واسطے کہ محابات کی وصیت بمنزل باقی وصیتوں کے ہوتی ہو اور اس مقام پر دونوں وصیتیں برابر ہیں کہ اگر اس وصیت تہائی مال کو حاوی ہو پس تہائی دونوں مین نصف نصف ہوگی عمر کو نصف تہائی لینے چھٹا حصہ بیگا اور زید کو بھی چھٹا حصہ بقدر بیگا پس باقی غلام مین سے نقطہ بائج چھٹے حصے عمر کے ہاتھ دو تہائی قیمت مین فروخت کیے جاویں گے اور زید کے واسطے اسکا چھٹا حصہ ہو وہ زید کو دیا جائیگا اور اگر عمر نے اس کے خریدنے سے انکار کیا تو زید کو پوری تہائی غلام کی ملکی میسوط مین ہو۔ اور اگر فقط ایک غلام چھوڑا اور اسکی قیمت ہزار درم ہو اور وصیت کی کہ زید کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کیا جائے پھر اس غلام کی وصیت کر دی تو اس مین تصویر تین ہیں یا تو عین غلام کی وصیت کی یا مال کی یا تہائی کی پس اگر وصیت اول کے بعد یا اس سے پہلے عین غلام کی وصیت کی اور وارثوں نے اجازت نہ دی یا اجازت دی مگر زید نے اجازت نہ دی تو دوسرے موقعی کہ کو چھٹا حصہ غلام کا بیگا اور باقی بائج چھٹے حصے زید کے ہاتھ بعض ہزار درم کے بائج چھٹے کے فروخت کیا جائیگا اور یہ وارثوں کو بیگا اور بعض نے فرمایا یہ صاحبین کا قول ہو اور ام اعظم نے

لے بیٹے خاص اس مقدار کے واسطے ورنہ جو درم اس سے لینا لازم کیے ہیں ان کے واسطے اخذ ہوگا

منہ اسکی توضیح اکثر مقام پر گذر چکی ۱۲

نزدیک سے موصی کو غلام کا بار مھوان حصہ بیگا اور زید کے ہاتھ گیارہ حصے اسکی باقی قیمت کے عوض فروخت کیجئے اور وہ قیمت وارثوں کو بیگی۔ اور اگر وارثوں نے اجازت دیدی اور زید بھی راضی ہو گیا تو پھر موصی اپنے اس میں اپنی پوری وصیت کے حساب سے شریک کیا جائیگا پس وہ غلام دونوں موصیوں میں نصف نصف ہو گا کہ نصف غلام دوسرے موصی کو بیگا اور باقی نصف زید کے ہاتھ فروخت کیا جائیگا اور وارثوں میں بیگہ ہو گا اور وہ دوم بیگہ کی وصیت کی کہ غلام سکا زید کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کیا جائے اور عمر واسطے اپنے پورے مال کی وصیت کی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ مثل اول کے ہے کہ فرقی یہ ہے کہ عمر واس صورت میں وارثوں سے ہزار درم میں سے اسکا چھٹا حصہ بیگا اور سولہ اول میں اسکو تین میں سے کچھ نہیں مل سکتا کیونکہ اس مسئلہ میں موصی نے اسکے واسطے مال کی وصیت کی ہے اور تین بھی مال ہے جیسے زقبہ تو تین سے اسکی وصیت کا نفاذ ممکن ہے اور سولہ اول میں عین کی وصیت کی ہے وہ زقبہ ہے اور تین سواے عین کے دوسری چیز جو پس میں سے اسکی وصیت کی نہیں ہو سکتی ہے اور وہ سولہ میں کہ زید کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کرنے کی اور عمر کے واسطے اپنے تنائی مال کی وصیت کی تو اس صورت میں امام محمد رحمہ اللہ قول مثل قول امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ہے کہ عمر واس غلام کے بارہ حصوں میں سے ایک حصہ بیگا اور باقی گیارہ حصے غلام کے زید کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کیجئے جاوین گے لیکن اس صورت میں عمر وارثوں سے نہیں میں سے لیکر انہی تنائی پوری کرے گا اسوجہ سے کہ اسکے واسطے تنائی مال کی وصیت ہے اور تین مال ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک پورا غلام زید کے ہاتھ فروخت کیا جائیگا اور تین میں سے تنائی عمر کو دی جائیگی یہ محیط خیری میں ہے اور اگر وصیت کی کہ ان ہزار درم سے میری طرف سے ایک غلام آزاد کیا جائے پھر میں سے ایک درم ضائع ہو گیا تو باقی سے امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک غلام خرید کر کے آزاد کیا جائیگا اور صاحبین نے فرمایا کہ باقی سے غلام خرید کر کے آزاد کیا جائیگا اور اگر وصیت کی کہ میرے تمام مال سے غلام خرید کر کے میری طرف سے آزاد کیا جائے مگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک وصیت باطل ہو جائے گی اور صاحبین نے فرمایا کہ تنائی مال سے غلام خرید کر کے آزاد کیا جائیگا۔ اور اگر وصیت کی کہ میری طرف سے ایک غلام ہزار درم کے عوض خرید کر کے آزاد کیا جائے مگر ہزار درم اسکے تنائی مال سے زاد ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک وصیت باطل ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ تنائی مال سے غلام خرید کر کے آزاد کیا جائیگا۔ اور اگر وصیت کی کہ میری طرف سے ان سولہ میں سے ج کیا جائے پھر ان میں سے ایک درم تلف ہو تو جہان سے باقی درم سے پہونچ سکے وہ ان سے ج کرایا جائیگا اور اگر کچھ تلف نہ ہو تو ان سے ج کیا جائیگا پھر اگر ان میں سے کچھ باقی رہا تو حاجی وارثوں کو واپس کر دیا اگر وصیت کی کہ میرے تنائی مال سے میری طرف سے ج کیا جائے پھر اس سے کہا گیا کہ تیرا تنائی اس کام کی واسطے کافی ہو گا پس اسنے کہا کہ اس مال سے حاجی کی مدد کرو تو محتاج حاجیوں کی مدد گاری کی جائیگی اور اگر اپنے غلام آزاد کیجئے جائیگی وصیت کی اور مر گیا پھر غلام نے کوئی جنابت کی جس کے جرم میں دیدی جائے تو وصیت باطل ہو جائے گی اور اگر وارثوں نے اسکا فدیہ دیا تو فدیہ مال وارثوں سے ہو گا اور غلام میں وصیت نافذ کر کے اپنے مال سے اسکی وصیت کی پھر مر گیا اور ایک غلام مال و وارث چھوڑا پھر موصی نے کہا کہ وصیت نے اسکو اپنی

صحت میں آزاد کیا ہو اور وارث نے کما کہ اپنے مرض میں آزاد کیا ہو تو وارث کا قول قبول ہوگا اور موصی کے کچھ بھائی بیٹا لڑکے
 صورت میں کہ تہائی میں سے کچھ بیچ جائے یا اس امر کے گواہ قائم ہوں کہ میت نے اس کو صحت میں آزاد کیا تھا اور اگر ایک
 شخص مر گیا اور ایک بیٹا اور غلام چھوڑا پس لینے وارث پر دعویٰ کیا کہ تیرے باپ پر میرے ہزار درم قرضہ ہیں اور غلام
 نے دعویٰ کیا کہ تیرے باپ نے مجھے اپنی صحت میں آزاد کیا ہے پس وارث نہ کوئے جواب دیا کہ تم دونوں سچے ہو تو غلام نہ کوئے
 اپنی قیمت کیواسطے سعایت کر لگا اور یہ قیمت تیرے خواہ کو دیدی جائیگی اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور صاحبین رحمہم
 کہ کچھ بھی سعایت نہ کرے گا اور علیٰ ہذا التعلات اگر ایک شخص مر گیا اور ایک بیٹا اور ہزار درم چھوڑے پس لینے وارث پر دعویٰ
 کیا کہ تیرے باپ پر میرے ہزار درم قرضہ ہیں اور غلام نے دعویٰ کیا کہ یہ ہزار درم جو تیرے باپ نے مجھ پر ہے میں میری
 ودیعت ہیں اور وارث نے کما کہ تم دونوں سچے ہو تو امام اعظم رحمہم کے نزدیک ہزار درم متروکہ دونوں میں نصف نصف
 ہو گئے اور صاحبین رحمہم کے نزدیک ولایت اولیٰ ہے یعنی فقط عمر کو لے لیگا یہ کافی میں ہو اگر دینے اور سود درم قیمت کا
 غلام چھوڑا حالانکہ اس کو اپنے مرض میں آزاد کر چکا ہو اور وارثوں نے کسی اجازت دیدی تو وہ سعایت کر لیگا یہ بدیہ میں
 ہے۔ فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنے مرض میں اپنا بیٹا ہزار درم کو خرید لیا اور یہی لگی قیمت ہے اور سوائے اسکے اسکے پاس
 ہزار درم تھے تو اسکا بیٹا خرید کر وہ آزاد ہو گا اور اگر سعایت وجہ نہ ہوگی اور وارث ہو گا یہ امام ابو حنیفہ کا قول ہے اور
 صاحبین رحمہم نے فرمایا کہ ہزار درم اپنی قیمت کے واسطے سعایت کر لگا اگر کسی میراث سے قصداً ہو جائیگا اور اگر بے قصور
 قیمت کا اپنا بیٹا ہزار درم میں خرید لیا اور پانچ سو درم قیمت کا اپنا غلام آزاد کر دیا اور سوائے ان دونوں کچھ مال
 نہیں ہے تو امام اعظم رحمہم کے نزدیک محابات مقدم ہوگی ہوا سٹے کہ اسے محابات کو پہلے کیا ہو اور مال میں متفرق ہو گیا پس
 دونوں غلاموں میں سے ہر ایک پر اپنی قیمت کے واسطے سعایت لازم ہوگی اور بیٹا کچھ وارث نہ ہوگا اسواسطے کہ اگر سعایت
 واجب ہو اور صاحبین رحمہم کے نزدیک عتق مقدم ہے لیکن بیٹا چونکہ وارث ہوا اسواسطے اسکے لیے وصیت ہوگی لیکن دو درم غلام قیمت آزاد
 ہو جائیگا اور بیٹا اپنی قیمت کیواسطے سعایت کر لگا اور بالغ سے مطالبہ کیا جائیگا کہ حقیقت اسکے ثمن میں قیمت سے زیادہ ہے تو
 واپس کرے پس یہ مال موافق فرائض کے وارثوں میں میراث ہوگا اور اگر ہزار درم قیمت کا بیٹا ہزار درم میں خرید لیا اور ہزار درم
 کا دو درم غلام آزاد کر دیا تو امام اعظم رحمہم کے نزدیک تہائی مال میں دونوں حصہ دار ہو جائیں گے اور حصہ سے زیادہ حقیقت قیمت
 پر رہے اسکے واسطے بیٹا سعایت کر لگا اور اسکو میراث نہ لیگی اور صاحبین رحمہم کے نزدیک بیٹا وارث ہو گا اگر اسکے واسطے وصیت
 ہوگی پس اگر واجب نہ ہوگا کہ اپنی قیمت کے واسطے سعایت کرے اور میراث کے حصہ سے جو پر سعایت قیمت واجب ہو گا بدلہ
 ہو جائیگا فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنی باندی کو آزاد کیا پھر اس سے نکاح کر لیا حالانکہ وہ مریض تھا پھر اس نے باندی کے ساتھ دخول
 کیا اور باندی کی قیمت ہزار درم تھی اور اسکا مثل سود درم ہے پس اگر اسکی قیمت اور مثل تہائی مال سے برآمد ہو سکتا ہے تو میں
 اسکے واسطے میراث قرار دوں گا اور مرد لاؤنگا اور نکاح جائز قرار دوں گا۔ اور اگر اسکی قیمت دہ تہائی کی برابر نہ ہو تو اسکو اسکا
 حصہ حکو ہائے عرف میں امانت اور دھرو ہر کہتے ہیں ۱۲ حصہ عتق آزاد دی و اگر کسی غلام یا باندی کو ۱۲ حصہ سے بقدر
 قرضہ ۱۲ حصہ اور قرضہ کامل وارث لینے پاس سے دیدے ۱۲ حصہ سے بقدر اسکی میراث تھی اسکا بدلہ ہو کر اگر جائیگا ۱۲

میراث میں یا جائیگا اور بعد مر نکالنے کے جو باقی ہو اسی تہائی دیا جائیگی پھر باقی قیمت کے واسطے سعایت کرے گی اور اگر کو میراث
 نہ ملے گی اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے اور صاحبین رحمہم اللہ نے فرمایا کہ نکاح جائز ہے ہر حال میں اس واسطے کہ جس
 سعایت واجب ہے وہ صاحبین کے نزدیک ایسی ضررہ ہوتی ہے جس پر قرضہ ہو پس اگر کو ہکا میراث میں یا جائیگا اور میراث ملے گی
 اور میراث واجب ہوگا کہ کسی قیمت کے واسطے سعایت کرے۔ اور اگر مراد درم قیمت کی اپنی باندی آزاد کر دی پھر اس سے
 سو درم قرض لے پھر اس سے نکاح کیا اور اس کے ساتھ دخول کیا یہاں تک کہ مر گیا اور سوائے اسکے دو ہزار درم چھوڑے
 تو صاحبین رحمہم اللہ نے فرمایا کہ یہ دونوں صورتیں یکساں ہیں اور نکاح جائز ہے اور وہ وارث ہوگی اور اگر کو میراث ملے گا
 بسبب اسکے کہ موت سے نکاح کی انتہا ہو گئی اور اگر قرضہ جو قیمت نے دیا ہے وہ ملے گا اس واسطے کہ اس کا سبب معائنہ ہے
 اور اگر میراث اپنی قیمت کے واسطے سعایت واجب ہوگی اور اس کے واسطے وصیت ہوگی اور امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک
 نکاح باطل ہے اور وہ مال متروکین سے اپنا قرضہ وصول کر لے گی پھر تہائی باقی مال کی بطریق وصیت کے اگر کو ملے گی اور چونکہ
 اس کی قیمت میراث میں تہائی مال سے لاکر ہو اس واسطے نکاح باطل ہوا۔ اور اگر اس باندی کو آزاد کر دیا اور سوائے اسکے ہکا
 کچھ مال نہیں ہے پھر اس سے نکاح کیا پھر اس سے دو سو درم قرض لے اور اگر کو اپنی ذات پر خرچ کر ڈالا اور یہ اپنے مرض میں
 کیا ہے پھر مر گیا تو امام اعظم رحمہم اللہ نے فرمایا کہ نکاح باطل ہے اور باندی مذکور کو میراث نہ ملے گی اور اگر اسکے ساتھ دخول کیا ہو
 تو کو میراث نہ ملے گی اور قرضہ کے بعد باقی کی تہائی کی واسطے میراث واجب ہوگی۔ اور اگر کو اپنے مرض میں آزاد کیا پھر
 اس سے نکاح کیا اور سوائے اسکے کچھ مال نہیں ہے پھر اس قدر مال کیا کہ یہ باندی اور ہکا میراث میں تہائی سے برآمد ہو جائے
 تو نکاح جائز ہے اور اگر کو میراث ملے گی اور میراث سعایت واجب ہوگی یہ سبوط میں ہے اور اگر ایک قبضہ کے آزاد کر لے وصیت کی اور
 تہائی مال سے اگر کو اس قدر مال دینے کی وصیت کی پس اگر باندی معینہ ہو تو اسکے واسطے حق محال دونوں جائز ہوں گے
 اور معینہ نہ تو حق جائز ہوگا اور وصیت مال جائز ہوگی الا اس صورت میں کہ میت نے یہ کہا ہو کہ میں نے یہ وصی کی راے
 پر چھوڑ دیا اگر وہ چاہے تو باندی کو مال دیدے تو جائز ہے مثال اس قول کے کہ میرا مال جہاں تیرا جی چاہے صرف کر۔
 اور اگر یہ وصیت کی کہ اس قدر گھوڑے یا درم سے ایک غلام خرید کر کہ میری طرف سے آزاد کیا جائے اور
 اسکا ایک غلام ہو تو یہ جائز نہیں ہے کہ اسکا وہ غلام جو اسکے پاس ہے آزاد کیا جائے بخلاف اسکے اگر یہ وصیت کی کہ اس قدر
 درم وغیرہ سے اس قدر گھوڑے خریدے جاویں اور مسکینوں کو تقسیم کر دے جاویں حالانکہ اسکے پاس گھوڑے موجود ہیں تو جائز ہے کہ
 ان گھوڑوں سے جو اسکے پاس موجود ہوں مسکینوں کو تقسیم کیے جاویں۔ اور اگر کہ میری طرف سے ایک غلام آزاد کرنا تو وصی
 سے کہا جائیگا کہ میت کے پاس وقت موت کے جو غلام موجود تھا وہ آزاد کرے اور اگر اس نے یہ غلام فروخت کیا ہو پھر اسکو
 خرید کر کے آزاد کیا تو جائز ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ جو غلام موت کے وقت اسکی ملک میں ہو اسکا آزاد کرنا جائز نہیں ہے اور اسکے
 اس قول میں کہ میری طرف سے ایک غلام آزاد کرنا اور اس قول میں کہ میرے واسطے ایک غلام خرید کر کے اسکو آزاد کر دو کچھ فرق نہیں
 ہے یہ جملہ خبری ہیں اور اگر وصیت کی کہ میرا غلام آزاد کیا جائے اور غلام نے اسکے قول سے انکار کیا تو وہ تہائی مال سے
 آزاد ہوگا یہ سبوط میں ہے۔ اور اگر تین غلام سادی قیمت کے اور ایک بیٹا چھوڑا کہ میرا ایک غلام نے دعویٰ کیا کہ میرے

تو بیت کی طرف سے اسکا آزاد کرنا صحیح ہے یہی طرح دونوں کے باقیان میں کرنے کے بعد گھوڑی نے آزاد کر دیا تو بھی صحیح ہے اور اگر اپنے غلام آزاد کرنے کی وصیت کی اور وہ اس کے تھائی مال سے برآمد ہوا ہو تو وارث کی جانب سے قرابت ہونے کی وجہ سے وصی آزاد نہ ہوگا۔ اور نہ وصی کی جانب سے بسبب قرابت کے آزاد ہوگا اور دونوں میں سے جسے اسکو آزاد کیا بیت کی طرف سے آزاد ہو جائیگا۔ اور اگر وصی نے اس کے عتق کی تخلیق شرط یا اضافت کیسا تھا وقت آئندہ کیا تھا کی تو آزاد نہ ہوگا۔ اور وارث کی طرف سے ایسی تخلیق میں آزاد ہو جائیگا جبکہ شرط یا بی جائے اور بیت کی طرف سے آزادی ہوگی یہ محیط مشتری میں ہے اور اگر یہ وصیت کی کہ میرا غلام فروخت کیا جائے اور اس سے زیادہ کچھ نہ کمایا وصیت کی کہ غلام اپنی قیمت سے فروخت کیا جائے تو یہ باطل ہے کیونکہ اس وصیت میں کوئی معنی قربت نہیں ہے تاکہ وصی کے حق کیواسطے اسکی تفتید واجب ہو یہ سبب میں ہے اور اگر اپنی بیٹی کا نکاح اپنے غلام کے ساتھ ہر ضامندی و دختر کر دیا اور غلام مذکور کی وصیت کسی شخص کیواسطے کر دی اور وہ تھائی مال سے برآمد ہوا ہو پھر گیتا تو نکاح فاسد نہ ہوگا اور اگر غلام مذکور وصی کے کاترب رشتہ دار ہو تو جب تک وصی کے قبول نکاح یا وصیت سے پہلے مر جائے تب تک اس کے پاس سے آزاد نہ ہو جائیگا اور اگر وصیت کے عصبہ کاترب ہو پس اگر وصی نے وصیت کو رد کیا تو اس کے پاس سے آزاد نہ ہو جائیگا اسواسطے کہ انکی ملک میں داخل ہوا ہے۔ اور اگر غلام مذکور تھائی مال سے برآمد ہوا ہو تو نکاح فاسد نہ ہو جائیگا اسواسطے کہ دختر مذکور اس کے کسی قدر رقبہ کی مالک ہوئی ہے اور اگر غلام مذکور کے عتق کی وصیت کی اور بیت اس کے واسے کچھ مال نہیں ہے تو نکاح فاسد نہ ہوگا اور حیثیت رثون نے اسکو آزاد کر دیا تو اس کے حصہ کیواسطے اپنی قیمت میں سے سعایت کر لیا اور اگر آزاد کرنے سے پہلے وہ غلام مر گیا تو وصیت باطل ہو گئی کیونکہ محل عتق فوت ہو گیا ہے اور اگر دختر نے اپنا مہر لیا ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ وصیت باطل کرے اور غلام اس کے مہر کیواسطے فروخت کیا جائیگا اور نکاح فاسد نہ ہوگا اور مہر کے بعد میں غلام میں سے جو کچھ باقی رہے وہ میراث ہوگا۔ اور اگر غلام بر دختر کا مہر بلکہ بیت پر اسکی قیمت کے برابر یا زیادہ قرضہ ہو تو قرضہ کیواسطے فروخت کیا جائیگا اور نکاح فاسد نہ ہوگا پھر اگر مشتری نے بسبب عیب کے حکم قاضی دس کر دیا تو حال جیسا تھا ویسا ہی ہو جائیگا۔ اور اگر بغیر حکم قاضی دس کیا اور کسی وجہ سے بیت کا قرضہ موقوف ہو گیا تو وصیت غلام باطل ہو جائیگی اور نکاح فاسد نہ ہو جائیگا اسواسطے کہ یہ بیع جبکہ ہوگی محقق ثالث اور سی طرح اگر وصیت پر قرضہ ہو بلکہ غلام نے کوئی ضمانت کی جس میں وہ دید یا گیا یا وارثوں نے اسکا فدیہ دید یا تو بھی نکاح فاسد نہ ہوگا یہ محیط مشتری میں ہے اور اگر وصیت کی کہ ایک آدمی فروخت کیا جائے تو وصیت صحیح ہوگی بجز جس طرح وصیت کی ہے اسی کے موافق فروخت کیا جائے گا اور اس کے ثمن میں سے مقدار تھائی کے کم کیجا لیکر اگر ایسا کوئی شخص خریدار بنا یا جائے جو دارثون کو اس سے زیادہ ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ زید کے ہاتھ فروخت کیا جائے اور ثمن بیان کیا تو اسکی قیمت کے عوض زید کے

یعنی اگر وہ غلام تھائی مال میں سے برآمد ہو تو خاصہ وصیت کی ملک ہوگا پس اگر وہ وارث کا ذی رحم محرم ہو یا وصی کا ذی رحم محرم ہو تو انکی جانب سے خواہ مخواہ آزاد نہ ہو جائیگا جیسا کہ ذی رحم ملک سے آزاد ہوتا ہے بقول علیہ السلام من ملک ذی رحم محرم یعتق علیہ بریو جمہ کہ لا یتحق لابن آدم فیما لایکله اعرصہ الطواذی وغیرہ بان اگر وصیت کی طرف سے وارث یا وصی جس نے آزاد کیا تو آزاد ہو جائے گا اور خروج از قیمت کی قید اسواسطے ہے کہ اگر وارث نے تسلیم کیا تو اسکا مالک ہوگا پس آزاد ہو جائیگا اور اگر وصی ضمانت ہو تو انکی ضمانت سے آزاد ہو جائیگا ۱۲ منہ یعنی بغیر حکم قاضی دس کر دیا ہو یا بیع و مشتری کے خرید میں بیع عہد ثالث کے حق میں ۱۲

ہاتھ فروخت کیا جائے گا قیمت میں سے کچھ کم نہ کیا جائے گا چاہے زید اسکو خریدے یا نہ خریدے یہ سبوط میں ہے۔
 اور اگر مساوی قیمت کے تین غلام اور ایک ارث چھوڑ کر مر گیا پھر وارث نے ایک غلام سے کہا کہ تجھے قیمت نے
 آزاد نہیں کیا پھر کہا کہ نہیں بلکہ آزاد کیا ہے پھر دوسرے و تیسرے نے یوں ہی کہا تو سب کے سب آزاد ہو جائیں گے اور
 کسی پر سعادت و جب نہوگی اس طرح اگر اسنے قیمت کی طرف سے آزاد کرنے کا اقرار کیا پھر انکار کیا تو بھی یہی حکم ہو سوا سٹے کہ
 اقرار کے بعد انکار واقع ہونے سے اقرار باطل نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر اسنے کہا کہ سب تم کو آزاد نہیں کیا ہے پھر کہا کہ نہیں بلکہ تم کو
 آزاد کیا ہے پھر کہا کہ سب تم کو مستحسنا اپنی دو تہائی قیمت کیو اسٹے سعادت کرینگے اس طرح اگر کہا کہ تم کو قیمت نے آزاد کیا ہے پھر
 کہا کہ میں سے کسی کو آزاد نہیں کیا ہے تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر کہا کہ تم کو آزاد کیا ہے پھر کہا کہ انکو نہیں آزاد کیا ہے تو یہ دونوں
 قیمت کیو اسٹے سعادت کریگا اور دونوں باقیوں میں سے ہر ایک نصف قیمت کیو اسٹے سعادت کریگا اور اگر اسے بعد دوسرے
 سے کہا کہ تجھے آزاد نہیں کیا ہے تو تیسرے یا سعادت آزاد ہو جائیگا اور اول دوم کی سعادت بحال باقی رہیگی۔ اور اگر کہا کہ تم
 کو آزاد کیا ہے پھر کہا کہ سب کو آزاد نہیں کیا ہے اور نہ پہلو و نہ کو تو سب آزاد ہو جائینگے اور ہر ایک اپنی دو تہائی قیمت کی سعادت
 کریگا۔ اور اگر کہا کہ انکو فلاں جھے قیمت نے آزاد نہیں کیا ہے اور سکوت کیا پھر دونوں باقیوں سے بھی اس طرح کہا کہ تم کو آزاد کیا ہے
 تو سب آزاد ہو جائینگے اور ہر ایک اپنی دو تہائی قیمت کیو اسٹے سعادت کریگا اگرچہ ایک بعد دوسرے کے سب حق سے نکال کر کیا ہے
 اور اگر ایک کیو اسٹے کہا کہ تم کو آزاد کیا ہے پھر سکوت کیا پھر دوم سوم سے بھی اسی طرح کہا تو سب ال در نصف دوم اور حصہ
 سوم از سوم آزاد ہو گا یہ محیط شری میں ہے۔ اگر وصیت کی کہ میری طرف سے ایک دمی آزاد کیا جائے اور زید کیو اسٹے
 تہائی مال کی وصیت کی تو چھ تہائی مال قدر تہائی اور قدر اونی قیمت غلام پر تقسیم کیا جائیگا جس قدر تہائی کے پرتے ہیں آدے
 وہ زید کو بیگا اور جس قدر اونی قیمت غلام کے پرتے ہیں آسے اس سے غلام خرید کر آزاد کیا جاوے گا یہ سبوط میں ہے۔ اور
 اگر یہ وصیت کی کہ میری طرف سے ایک دمی تین سو درم کے آزاد کیا جائے حالانکہ چھ تہائی مال سو درم سے کم ہو تو اہام ظہر
 کے نزدیک اسکی طرف سے کچھ آزاد کیا جائیگا اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک اس کے تہائی مال سے خرید کر کے آزاد کیا جائیگا اور
 جامع صغیرین مذکور ہے کہ اگر انہی طرف سے تہائی مال سے ایک دمی آزاد کرنے کی وصیت کی اور دمی نے اسکی تعمیل کی پھر مستقر
 قرضہ لاحق ہو جو باقی دو تہائی کو گھیرے ہوئے ہو تو حق مذکور موصی کی طرف سے ہو گا اسی طرح اگر ایسا دمی ہو جسکو قاضی نے
 مقرر کیا ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر قاضی یا امین قاضی نے ایسا کیا پھر قرضہ ظاہر ہو تو حق باطل ہو گا اور قاضی یا امین
 انہی ذات کیو اسٹے خرید کر یا انہو جائیگا یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ زید کا غلام خرید کر میری طرف سے ایک دمی
 آزاد کیا جائے تو وہ غلام تہائی مال سے خرید جائیگا اور اگر تہائی مال کے عوض زید نے اپنا غلام فروخت کر سنہ سے انکار
 کیا تو تہائی مال روکے گا جائیگا یہاں تک کہ زید اس کے عوض فروخت کرے اور اگر غلام مذکور مر گیا تو شریعت کے نفاذ کا محل
 فوت ہو گیا پس یہ نفاذ نہ ہو سکتا ہے یہ تہائی مال وارث کو دے دیا جائیگا۔ یہ سوقت ہو کہ جسے عوض خرید جائے گا تہائی

یعنی بذریعہ مشقت کے جو کچھ حاصل ہو گا وہ بعوض دو تہائی کے ادا کرے گا ۱۲ ۱۳ دل دو تہائی
 کے واسطے دوم نصف کے لیے جیسا مذکور ہوا ہے ۱۲ ۱۳ یعنی ظاہر ہوا ہے ۱۲

بیان کر دیا ہو اور اگر ایک شخص کو وصیت کی کلان سودوں میں سے ایک ملوک خرید کر کے تہائی سے میری طرف سے آزاد کر دے پس وصی نے ان درہم کے عوض خرید کر کے میت کی طرف سے آزاد کر دیا پھر ایک مدعی نے ان سودوں میں پر یا ان میں سے بعض پر اپنا استحقاق ثابت کیا یا میت کے مال پر نقد فرض ثابت ہوا جسکی تہائی سے سود میں زائد ہوتے ہیں تو وصی ان سودوں کا ضامن ہوگا پھر اگر میت کا کچھ مال عین یا دین ظاہر ہو جو معلوم نہ تھا اور ملوک آزاد کردہ شدہ کا ثمن اس کا تہائی ہو تو وصی تو وصی ضمان سے بری ہو جائیگا بیسویں طابین ہو۔ اگر وصیت کی کہ میرا غلام تیسیرے واسطے فروخت کیا جاوے اور اسکے ثمن سے دوسرا غلام خرید کر کے میری طرف سے آزاد کیا جائے پس زنتی نے اسکو فروخت کر کے اسکے ثمن سے دوسرا خرید کر کے آزاد کر دیا پھر مشتری نے غلام اول میں کوئی عیب پا کر وصی کو واپس دیا تو وصی اُسکے ثمن کا ضامن ہوگا پھر اگر اُسکو دوبارہ دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا پس اگر ثمن اول کے فروخت کیا تو عتق میت کی واسطے جائز ہوگا اور اگر کم یا زیادہ کے عوض فروخت کیا تو عتق وصی کی طرف سے ہوگا اور میت کی طرف سے اسی ثمن سے دوسرا غلام خرید کر کے آزاد کیا جائیگا اور حکیم اسوقت کہ جب مشتری نے وصی کو حکم قاضی واپس دیا ہو کہ صورت میں سبقت میں بیع منع ہوگی پس غلام مذکور میت کی قدیمی ملک بن عود کرے اور اگر رد یا ہی رضامندی سے ہو تو ایسا نہیں ہو اسواسطے کہ باہمی رضامندی سے جو داپسی ہو وہ متعاقدین کے سوائے تیسرے کے حق میں بیع جدید ہوتی ہو پس ایسا ہوگا کہ گویا وصی نے انکوئی خرید کر لینے واسطے خرید کر یہ تحیط مرضی میں ہو۔ اور اگر غلام مذکور سبب عیب کے واپس نہ لیا گیا بلکہ تھکان میں لے لیا گیا تو مشتری اپنا ثمن وصی سے واپس لیگا پھر وصی دارثون کے حصہ میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر وصیت کی کہ میرا تہائی مال سے ایک آدمی خرید کر کے میری طرف سے آزاد کیا جائے اور اسکا مال میں سود میں ہو پس وصی نے سود میں ایک غلام خرید کر کے آزاد کیا اور باقی دو سودوں دارثون کو دیدیے پھر وہ غلام استحقاق میں لے لیا گیا اور رقیق کر دیا گیا اور وصی نے بالغ سے سود میں لے لے تاکہ اُسے دوسرا غلام خرید کرے پس وہ سود تلف ہو گئے تو وصی دارثون سے جو کچھ انھوں نے لیا ہوگا تہائی لے لیگا تاکہ اُس سے دوسرا غلام خرید کرے یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور پہلے اس سے جو مقام سمہ ہو گیا ہو وہ جب تک وصی کا مقصود حاصل نہ ہوئے تب تک اٹل ہے اور رضامندی کے نزدیک وصی نے دارثون کے ساتھ جو حصہ بانٹ کر لیا ہو وہ جائز رہے گا اور جو کچھ دارثون کو پہونچا ہو انھیں سے وصی پھر کچھ نہیں لے سکتا ہو اور وصیت باطل ہو گئی۔ اور اگر وصیت کی کہ میرے واسطے فلان ملوک خرید کر کے میری طرف سے آزاد کیا جائے پس وصی نے اسکو خرید کر دیا پھر وہ مر گیا تو وصیت باطل ہو جائیگی اسی طرح آزاد ہونے سے پہلے اگر اُس نے کوئی ایسی جنایت کی جسکے جرم میں دیدیا گیا تو بھی وصیت باطل ہو گئی اور اگر دارثون نے اسکا فدیہ دیدیا تو فدیہ دینے میں مطوع ہو گئے اور وہ میت کی طرف سے آزاد کیا جائیگا اور اگر ایک باندی کے آزاد جانے کی وصیت کی اور وہ اُسکے تہائی مال سے برآمد نہیں ہوتی ہو تو اسکا حال بھی ایسا ہی ہوگا۔ اور اگر باندی سے قبل آزاد کیا جائے کچھ جہنی تو کچھ دارثون کا ملوک ہوگا اور باندی ہر دو حال میں دارثون کی قرابت دانسی ہو تو وجہ سے آزاد نہ جائیگی بلکہ میت کی طرف سے آزاد کرنے سے آزاد ہوگی اور اگر بعض دارثون نے اسکو اپنی طرف سے آزاد کیا تو بھی طرف سے آزاد نہیں ہوگا جس صورت میں آدمی کے آزاد کرنے کی وصیت ہو اور جب وہ کچھ جہنی تو خواہ مخواہ باندی ہوگی اسلئے عیب محض صورت میں ہے کہ باندی سے قبل آزاد کرے

آزاد ہوگی بلکہ میت کی طرف سے آزاد ہو جائیگی اس طرح اگر وارث نے کہا کہ تو آزاد ہو اگر تو دارمین داخل ہو یا کہا تو آزاد ہو بعد میری موت کے تو وہ مدبر ہوگی بلکہ اگر دارمین داخل ہو یا وارث نہ کو در جائے تو وہ میت کی طرف سے آزاد ہو جائیگی اور اگر وارث نے اسے کہا کہ تو سزاوارم پر آزاد ہو اگر قبول کرے پس اسے قبول کیا تو مفت آزاد ہو جائیگی اور اگر وصیت کی کمی میری طرف سے ایک تہ آزاد کیا جائے کسی حق واجب کی وجہ سے جیسے ظہار و کفارہ وغیرہ تو مثل تطوعات کے اس کے تہائی مال سے آزاد کیا جائیگا اور حج و زکوٰۃ کا بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر ایسی طرف سے ایک دہی آزاد کیے جانے کی وصیت کی اور وہ اس کے لیے خرید لیا یا اپنی ملکہ کو ایک باندی آزاد کیے جائیگی وصیت کی اور وہ اس کا تہائی مال ہو پھر اس تہائی پر کسی نے کوئی جنابت کی تو اس کا ارش وارثوں کو ملے گا اور اگر وارثوں نے اس کا تکلیف کر دیا تو جائز نہیں ہو۔ اور اگر ایک شخص کو وصیت کی کہ میرا غلام ذرخت کو کہ اس کا شتم مسکینوں کو صدقہ کرے پس وہی نے اس کو فروخت کر کے اس کا ثمن وصول کیا اور وہ دہی کے پاس تلف ہو گیا پھر غلام نہ کو مشتری کے پاس سے استحقاق میں لے لیا گیا تو فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ فرماتے تھے کہ دہی ثمن مشتری کا ضامن ہوگا اور کسی سے کچھ واپس نہیں لے سکتا پھر اس سے رجوع کیا اور فرمایا کہ دہی ثمن کا ضامن ہوگا اور اس کو مال میت سے واپس لے گا اور یہی صاحبین کا قول ہے یہ مسوطین ہے

فصل اگر چند وصیتیں مجتمع ہو جائیں تو تہائی مال میں یا تو کل وصیتوں کی گنجائش ہوگی یا سب کی گنجائش ہوگی پس اگر سب کی گنجائش ہو تو سب وصیتیں تہائی مال سے نافذ کی جائیگی خواہ یہ وصیتیں اللہ تعالیٰ کی واسطے ہوں مثلاً وصیت نماز جیسے حج فرض و زکوٰۃ و روزہ و نماز و کفارہ و صدقہ فطر و قربانی و حج تطوع و روزہ نفل و بائیس مسجد و اعتاق ملک و اور حج بدہ وغیرہ یا بندوں کے واسطے ہوں جیسے زید و بکر و خالد وغیرہ کی واسطے۔ اور اس طرح اگر تہائی مال میں اس قدر گنجائش نہ ہو لیکن وارثوں نے اجازت دیدی کہ تمام مال سے نافذ کی جائیں۔ اور اگر تہائی مال میں گنجائش نہ ہو اور وارثوں نے اجازت بھی نہ دی پس یا تو سب وصیتیں اللہ تعالیٰ کے واسطے ہونگی یعنی وصایاے تقرب ہوں یا بعض اللہ تعالیٰ کے واسطے ہوں بعض بندوں کے واسطے ہونگی۔ یا سب وصیتیں بندوں کی واسطے ہونگی پس اگر سب وصیتیں اللہ تعالیٰ کی واسطے ہوں پس یا تو سب وصیتیں فرائض ہونگی یا سب واجبات ہونگی یا سب نوافل ہونگی یا وصیتوں میں فرائض واجبات و نوافل میں سے سب قسم کی جمع ہونگی پس اگر سب فرائض برابر ہوں تو پہلے وہ وصیت نافذ کی جائیگی جس کو موہی نے مقدم کیا ہو۔ یا بدلتے میں ہو۔ اور اگر حج و زکوٰۃ کی وصیت کی تو حج مقدم ہوگا اگر چہ موہی نے لفظاً اس کو موخر کیا ہو اور کفارہ و قتل و کفارہ قسم میں جس کو میت نے مقدم کیا ہو وہی مقدم کیا جائیگا اور کفارہ فطر اور کفارہ قتل خطا میں پہلے کفارہ قتل ادا کیا جائے گا پھر غنائم المقتنین میں ہو۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ حج و زکوٰۃ دونوں کفارات پر مقدم کی جائیگی اور کفارات سب کے سب صدقہ فطر پر مقدم ہیں اور صدقہ فطر قربانی پر مقدم ہے اگر چہ ہمارے نزدیک قربانی بھی واجب ہے لیکن صدقہ فطر کے واجب ہونے پر اتفاق ہے اور قربانی کا واجب ہونا محل جہاد ہے پس جہاد اتفاق ہے اس کی تقدیم سبب اس کے اتوی ہونے کے اور ہے اس طرح صدقہ فطر ایسے روزہ کے کفارہ سے جو رمضان میں نہیں رکھا ہو مقدم ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ صدقہ فطر نسبت

نذر کے مقدم کیا جائیگا اور نذر بہ نسبت قربانی کے مقدم ہو اور قربانی بہ نسبت نوافل کے مقدم ہو۔ اور یہ سب جو پہلے ذکر کیا ہو سو قسماً کہ جب وصیتوں میں کوئی اعتنا نہ ہو اور اعتنا فی مرض الموت نہ ہو اور اعتنا فی معلق بموت لینے نہ ہو نہ کیا ہو اور اگر ہو گا تو پہلے وہی مقدم کیا جائیگا کیونکہ اعتنا فی مخرج و اعتنا فی معلق بموت قابل منسج نہیں ہوتا جو پس سبب اتوی ہو نیکی مقدم کیا جائیگا۔ ایک شخص نے حج و قربت کے کاموں اور ایک سبب معین کے سالانہ دستی کی وصیت کی اور اقوام معین کے واسطے اور بھی وصیتیں کیں اور تہائی مال میں ان تمام وصیتوں کے تنفیذ کی گنجائش نہیں ہے تو تہائی مال تمام وصیتوں میں تنفیذ کیا جائیگا پس حسبہ را اقوام معین کے حصہ میں آیا اس میں سے ہر ایک پناہ حصہ رہے لیگا اور حسبہ را کار ہائے ثواب پر تے میں بڑا اور میں سے سوائے حج کے کوئی قربت واجبہ نہیں ہے تو پہلے حج کی تقدیم کی جائیگی پس اگر سبب مال حج میں تصرف ہو گیا تو باقی کار ہائے ثواب کی وصیتیں باطل ہو جائیں گی اور اگر حج میں سے کچھ باقی رہا تو نوافل میں سے حسبہ وصیت نے مقدم کیا ہے اسی سے ابتدا کی جائیگی پھر اسکے بعد حسبہ وصیت نے مقدم بیان کیا ہو علیٰ ہذا القیاس۔ اور اگر وصیت نے نوافل میں سے کسی کی تقدیم کی ہو تو باقی سبب حصہ رہے تقسیم کیا جائیگا یہ خزانہ المغنین میں ہے اور آزاد کیے جانے کی وصیت میں اگر اعتنا کسی کفارہ کا واجب ہو تو اسکا علم مثل حکم کفارات کے ہے اور ہم کو بیان کر چکے ہیں اور اگر واجب ہو تو حکم مثل نفل وصیتوں کے ہے حسبہ نفیون پر صدقہ کر دینا اور سید بنانا اور نفل حج کرنا وغیرہ۔ اور اگر وصیتوں میں سے بعض اللہ تعالیٰ ہوں اور بعض بندوں کیواسطے ہوں پس اگر اسے اقوام معین کیواسطے وصیت کی ہو تو وہ لوگ بقدر اپنی اپنی وصیتوں کے تہائی مال میں حصہ دار کیے جاویں گے پھر حسبہ بندوں کے حصہ میں بڑا وہ نہیں کیساں رہیگا بعض بعض پر تقدیم ہوگی اور جو اللہ تعالیٰ وصیتوں کے پر تے میں بڑا ہو وہ حج کیے پہلے اس سے نوافل ادا کیے جاویں گے پھر واجبات اور پھر نوافل اور اگر اللہ تعالیٰ وصیتوں کے ساتھ بندوں میں سے ایک شخص معین کے واسطے وصیت ہے تو قربت کی وصیتوں کے ساتھ وہ شخص بھی اپنی وصیت کی مقدار پر شریک کیا جائیگا اور ہر جہت قربت ایک علیحدہ شریک قرار دیا جائیگا اگر اسے کما کہ میر تہائی مال حج و زکوٰۃ و کفارات و زید کے واسطے ہو تو تہائی مال چار حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں سے ایک حصہ زید کو ملے گا اور ایک حصہ حج کیواسطے اور ایک حصہ زکوٰۃ کیواسطے ہو اور ایک حصہ کفارات کیواسطے ہو گا یہ ہاں ہے میں ہے۔ اور اگر یہ وصیت کی کہ میرے تہائی مال سے ہر سال سو درم سے حج کیا جائے تو ایک سال کی طرف سے حج کر دیا جائیگا اس طرح ثواب کی نظر سے کسی آدمی کا آنا دکرنا اور نفیون کو صدقہ دینا بھی یہی حکم رکھتا ہے یہ حسبہ منہی میں ہے اور اگر سبب وصیتیں بندوں کیواسطے ہوں تو سب سے قوی مقدم ہوگی پھر اس سے نیچے جو سب سے قوی ہو علیٰ ہذا القیاس اور یہ ہو گا کہ حسبہ وصیت نے مقدم کیا ہے وہی مقدم ہوئے کہ کیا گیا ہے کہ اگر وصایا میں اعتنا نہ ہو تو باقی وصیتوں پر مقدم ہوگا اور اگر سبب وصیتیں فوت میں برابر ہوں تو صاحبان وصیت باہم حصہ رسد بانٹ لیں گے اور اسکے معنی یہ ہیں کہ سب لوگ اپنے اپنے حق کیواسطے تہائی مال میں بقدر حقوق شریک ہو جائیں گے اور یہ نہ ہو گا کہ حسبہ وصیت نے تقدیم کی ہے وہ مقدم کیا جائے۔ اور اگر سبب وصیتیں نوافل ہوں اور ان میں سے کوئی معین نہ ہو مثلاً یون وصیت کی کہ میری طرف سے نفل حج کیا جائے اور وصیت کی کہ میری طرف سے ایک آدمی آزاد کیا جائے یعنی

۱۔ غلام داندی کو آزاد کرنا ۲۔ وہ آزادی جو فی الحال واقع ہوئی ہو ۳۔ فی الحال نافذ ہو جائے ۱۲

نفل طور پر اور انکو معین کیا اور اسطرح وصیت کی کہ میری طرف سے فقیروں کو صدقہ دیا جائے اور انکو معین کیا تو ایسی صورت میں جس سے میت نے شروع کیا ہو اسی سے شروع کیا جائیگا ظاہر الروایت میں امام محمد نے اسکو صریح بیان فرمایا ہے۔ اسطرح اگر راہ ثواب ایک غیر معین ملوک زاد کر دینا ایسی وصیت کی صحت اللہ تعالیٰ ہی اور واسطے بندے کے نہیں صحیح ہے۔ چنانچہ میں ہے۔ ایک شخص نے وصیت کی کہ سو درم فقیروں کو دے دینا اور سو درم اقرائوں کو دے دینا اور میری نقصان نمازوں کی واسطے فقیروں کو کھانا دیا جائے پھر مر گیا اور پھر ایک مہینہ کی نمازین نقصان میں اور اسکا تہائی مال ان سب وصیتوں کے واسطے کافی نہیں ہوئی البتہ محمد بن الفضل نے فرمایا کہ تہائی مال میں تین حصے کیے جاویں سو درم فقیروں کا حصہ اور سو درم اقرائوں کا اور ہر نماز کے واسطے ایک سیہ کیوں کے حساب سے حسب قدر کیوں ہوں انکی قیمت کا ایک حصہ قرار دیکر تہائی مال ان سب حصہ رسد تقسیم کیا جائے پس حسب قدر اقرائوں کے حصہ میں پڑے وہ انکو دیدیا جائے گا اور حسب قدر فقیروں و طعام کے حصہ میں آئے زمین طعام پہلے دیا جائیگا اور جب عام پورا ہو جائے تو باقی فقیروں کو دیا جائے گا یعنی نقصان فقیروں کے حصہ میں رکھا جائیگا یہ فتاویٰ کے قاضی خان میں ہے۔ اور کسی حجتہ الاسلام کی وصیت کی تو انکی طرف سے اس کے شہر سے ایک شخص کو سوار کر کے حج کر دینگے پس اگر فقہ وصیت بیان سے پورا نہ پڑتا ہو تو جہان پورا پڑے وہاں سے حج کر دینگے اگر ایک شخص اپنے شہر سے حج کے واسطے نکلا اور راہ میں مر گیا اور وصیت کر گیا کہ میری طرف سے حج کر دیا جائے تو امام اعظمؒ کے نزدیک اس کے شہر سے حج کر دیا جائے گا اور یہی قول زفر کا ہے اور امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ کے نزدیک جہانیاں ہو چکیا ہست تھانہ وہاں سے حج کر دیا جائیگا اسی طرح اگر غیر کی طرف سے حج کرنے والا راہ میں مر گیا تو بھی ایسا ہی خلاف ہے یہ کافی میں ہے

چھٹا باب۔ اقارب داہن بیت و پڑوسیوں و بنی نذران اور یتیموں و موالی و مشیعہ و اہل علم و حدیث و غیرہ کے حق میں وصیت کرنے کے بیان میں امام ابو حنیفہؒ نے ایسی وصیت کے استحقاق میں چار شرطوں کا اعتبار کیا ہے ایک یہ کہ شہر و دیہات یا وہاں دو درم یا کم امام اقرب کا اعتبار کرتے ہیں چنانچہ اقرب کے ہوتے ہوئے بعد محجوب ہوگا جیسا کہ میراث میں ہوتا ہے سوئم یہ کہ موصی کا ذریعہ رحم کریم ہوتے کہ حج کا بیٹا ایسی وصیت کا مستحق نہیں ہے اور چارم یہ کہ ایسا نہ ہو کہ جو موصی کا وارث ہو سکے اور تین عورتیں و مریب یکساں ہیں کذا فی النبیط للشرعی اور نیز مہین مسلمان و کافر ذکر و موت آنا و غلام و فقیر و کسیر برابر ہیں اور چھٹا یہ کہ اقرب ایک ہر شہر و دیہات و راہی جو مال باپ کی طرف سے انکی جانب منسوب ہے اس وصیت میں داخل ہوگا اور اتہار کی اس قدر ادا یا تا تک ہوگی جو اسلام میں اسکا جدا علی ہے اور حق وصیت میں اقرب العبد و واحد جماعت و کافر مسلمان سب برابر ہونگے پھر آج جدا علی کا مسلمان ہونا بھی شرط ہے تو بعض نے فرمایا کہ شرط ہے اور بعض نے فرمایا نہیں شرط ہے لیکن شرط ہے کہ اسے اسلام کا زمانہ پایا ہو اور بعد اسلام کے معروف ہو حتیٰ کہ علوی نے اگر اپنے اہل قرابت کی واسطے وصیت کی تو جس نے اسلام کی شرط لگائی ہے وہ مال عویت فقط اولاد علی رضی اللہ عنہ کی طرف صرف کر گیا اور اولاد ابو طالب کی طرف صرف کر گیا اور اولاد

سب جہان کی صورت میں حجت قرآن و نہ حجت نقصان ۱۲ مثلاً اسکا پڑا دادا اسلام میں تھے تو اسوقت سے حقدار اولاد اولاد ہوتی ہیں سب داخل ہوتی ۱۲ سنہ ۱۳ اگر وہ غلام معین کر دیا تو نیزہ کی واسطے بھی ہوگی ۱۲

کی شرط نہیں لگائی ہے وہ اولاد ابوطالب کی طرف بھی صرف کہ گاہ اس میں اولاد فقیر و صنف داخل ہو گئے۔ اور اولاد عبدالمطلب بالاجماع داخل نہ ہو گئے اس واسطے کہ عبدالمطلب نے زمانہ اسلام میں بایہ اور نیز وارث بھی بالاجماع داخل نہ ہو گا بشرح زیادات عثمانی میں ہے۔ اور امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک اگر قریب ایک ہو تو وہ نصف وصیت کا مستحق ہو گا یہ مجتہد شری میں ہے۔ اور ابوبکر صہبت میں والد و ولد داخل نہ ہوئے پس یاد ادا و نا ادا پوتا و ناتی وغیرہ داخل ہو گئے تو زیادات میں مذکور ہے کہ داخل ہو گئے اور اس میں کوئی اختلاف ذکر نہیں فرمایا اور حسن بن زریا و نئے امام عظیم رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ یہ داخل نہ ہو گئے اور ایسا ہی امام ابوسفیان سے مروی ہے اور یہی صحیح ہے۔ اور اگر ایک شخص نے دو چچا اور دو مامون چھوڑے اور یہ لوگ اُس کے وارث نہیں ہیں مثلاً اُس کے ساتھ وصیت کا بیٹا بھی ہے تو اہل وصیت ہر دو چچا کو ملے گا دونوں مامون محروم رہیں گے یہ امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور صاحبان کے نزدیک مال وصیت ہر دو چچا و ہر دو مامون کے درمیان چار حصہ ہو کر تقسیم ہو گا اور اگر اُس کا ایک چچا ہو اور دو مامون ہوں تو چچا کو تہائی کا نصف بیٹا کو اور باقی نصف ہر دو مامون کے درمیان برابر تقسیم ہو گا اور صاحبان کے نزدیک لڑکی بھی ان سب میں تین حصہ ہو کر ہر ایک پر تقسیم ہو گی اور اگر اُس کا ایک چچا ہو اور سوائے اُس کے چھکا کوئی ذی رحم محرم نہ ہو تو امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک تہائی کا نصف اُس کے چچا کو بیٹا کو اور نصف باقی وارثان موصی کو والین یا جائیگا اور صاحبان کے نزدیک نصف باقی اُس کے ذی رحم محرم کی طرف صرف کیا جائیگا یہ سابع میں ہے اور اگر اُس کا ایک چچا و چھوٹی بیوی یا ایک مامون و خالہ چھوڑے تو اہل وصیت چچا و چھوٹی کے درمیان برابر تقسیم ہو گا اس وجہ سے کہ دونوں کی قرابت یکساں ہے یہ ہایہ میں ہے۔ اور اگر اُس نے اپنے ایک بیوی و ایک یا ایک ذی رحم کے واسطے وصیت کی تو ایک ہی تمام مال کا مستحق ہو گا جسے کہ اگر اُس نے چچا و مامون چھوڑا تو چچا امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک کل مال کا مستحق ہو گا یہ مجتہد شری میں ہے۔ اور اگر وصیت واسطے قرابت کے ہو اور اہل قرابت متعدد ہوں کہ شہادت سے باہر ہوں تو مثل نے اُسے جو از میں اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ وصیت باطن ہے اور محمد بن مسلمہ نے فرمایا کہ وصیت جان ہے اور اسی پر توتوی یہ تا تا را خانہ میں ہے۔ اور اگر اہل بیت کی واسطے وصیت کی تو جو شخص اُس کے باپ کی طرف سے ملے گی طرف منسوب ہو داخل ہو گا اور اعلیٰ باپ وہ قرار دیا جائیگا جو زمانہ اسلام میں ہو پس اُس باپ تک جتنے لوگ خاص باپ کی طرف سے ملے گی جانب منسوب ہوں سب داخل ہوں گے حتیٰ کہ اگر موصی عادی ہو تو ملے گی ایسی وصیت میں کل اولاد علی رضی اللہ عنہ جو باپ کی طرف سے ملے گی جانب منسوب ہو داخل ہو گی اور اگر عباسی ہو تو کل اولاد عباس جو باپ کی طرف سے منسوب ہو داخل ہوں گے خواہ وہ مذکر ہوں یا مؤنث ہوں بشرطیکہ ان کی نسبت باپ کی جانب سے ہو اور جس کی نسبت ماں کی جانب سے ہو ان میں سے کوئی داخل نہ ہو گا اسی طرح اگر اُس نے اپنے نسب یا اپنے حسب کی واسطے وصیت کی تو یہ وصیت بھی اُس کے اہل قرابت کی واسطے جو اسلام کے زمانہ میں انتہائی پدر کی طرف سے ملے گی جانب منسوب ہوں حتیٰ کہ اگر اُس کے آبا و اجداد اُس کے دین کے برخلاف غیر دین پر ہوں تو وہ بھی داخل ہوں گے اس واسطے کہ نسب وہ ہے کہ جو باپ کی طرف سے ملے گی جانب منسوب ہو نہ ماں کی طرف سے اور یہی حال سب کا ہے چنانچہ اگر ہاشمی نے اپنی باندھی سے نکاح کیا اور اُس سے اولاد ہوئی تو وہ اپنے باپ کی طرف منسوب ہو گی نہ ماں کی طرف و حسب اُس کے باپ کے اہل بیت ہیں نہ ان کے پس ثابت ہو گا کہ حسب نسب باپ کے ساتھ تحقق ہیں ان کا داخل نہیں ہے اس واسطے کہ اگر جنس نکاح کی واسطے وصیت کی تو باپ کی اولاد مراد ہو گی اور نہ بطرح حق فلاح سے بھی باپ کی

اولا ذلک عنس کے مراد ہوگی اسطرح آل فلان کو واسطے وصیت کرنی بھی بمنزلة آل بیت فلان کے جو اور بھی صورت میں مل
 قرابت مادرسی میں سے کوئی داخل نہ ہوگا یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر عورت نے اپنی جنس یا آل بیت کے واسطے وصیت کی
 تو ہنگامہ داخل نہ ہوگا اس واسطے کہ ہنگامہ دل اپنے باپ کی طرف منسوب ہے نہ ان کی طرف الا اس صورت میں داخل ہو سکتا ہے
 کہ جب ہنگامہ شوہر کے اہل قرابت میں سے ہو یہ شرح زیادات عقابی میں ہے۔ اور اگر اپنے تئالی مال کی واسطے اپنے اہل
 یا اہل فلان کے وصیت کی تو یہ وصیت خاصہ اسکی زوجہ کو واسطے ہوگی اور کسی کے واسطے نہ ہوگی یہ قیاس میں
 ہے۔ نسخا ناہی حکم دیا ہے کہ اس وصیت میں وہ شخص داخل ہوگا جو اس کے گھریں رہتا ہے جسکا نفقہ سہر ہے اور اس کے ساتھ
 پرورش پاتا ہے لیکن اس وصیت میں اس کے ملک داخل نہ ہونگے اور اگر وہ شہرون یا دو بیٹوں میں اس کے اہل ہوں تو اس
 عموم لفظ کے سب داخل ہو جائینگے یہ تارخانیہ میں ہے۔ اور اگر اس نے اپنے متفرق بین بھائیوں کی واسطے وصیت کی اور ہنگامہ
 ایک بیٹا موجود ہے تو بھائیوں کو واسطے وصیت جائز ہوگی اور زمین حصہ برابر ہوگا تقسیم ہوگی اس واسطے کہ اسے لوگ بیٹے
 کے ہوتے ہوئے وارث نہ ہونگے اور اگر دختر ہو تو فقط باپ کی طرف یا فقط ماں کی طرف کے بھائی کو واسطے وصیت جائز ہوگی
 اور ماں و باپ دونوں کی طرف سے جو بھائی ہو اس کے حق میں جائز نہ ہوگی اس واسطے کہ وہ دختر کے ساتھ بطور عصبہ وارث ہوگا
 اور اگر اسکا بیٹا یا بیٹی نہ ہو تو پوری وصیت باپ کی طرف کے بھائی کو واسطے ہوگی اس واسطے کہ وہ وارث ہوگا اور
 حقیقی و اختیائی بھائی کے حق میں باطل ہو جائیگی اس واسطے کہ یہ دونوں اس کے وارث نہ ہونگے اور اگر ایک عورت مرگئی اور
 اس نے ایک شوہر چھوڑا اور ایک اجنبی کو واسطے نصف مال کی وصیت کی تو اجنبی کے واسطے ہنگامہ نصف مال ہوگا اور تئالی
 مال شوہر کو ملے گا اور چھٹا حصہ بیت المال میں داخل ہوگا اس واسطے کہ اجنبی پہلے تئالی مال بلا منازعت لے لیگا پھر تئالی
 مال جو باقی رہا اس میں سے آدھا شوہر لے لیگا اور باقی سات تئالی مال شوہر میں سے اجنبی کی تمام وصیت پوری کر دی
 جائیگی اس چھٹا حصہ دید یا جائیگا اور باقی ایک چھٹا حصہ بلا متحتی و وارث رہ گیا وہ بیت المال میں داخل ہوگا اور اگر عورت
 نے مال شوہر چھوڑا اور اپنے قاتل کے واسطے نصف مال کی وصیت کی تو شوہر کا نصف مال لے لیگا اس واسطے کہ قاتل کے
 حق میں جو وصیت ہوئی ہے اس سے میراث مقدم ہے پھر باقی نصف مال کو قاتل موصی ایسے لے گا اور بیت المال میں داخل
 نہ کیا جائیگا اور اگر عورت نے اپنے شوہر کو واسطے نصف مال کی وصیت کی اور دوسری کوئی وصیت نہیں کی ہے تو شوہر کا
 سب مال لے لیگا یعنی نصف مال کچھ میراث اور نصف مال کچھ وصیت لے لیگا اور اگر ایک شخص مر گیا اور اس نے اپنی جوڑ و چھوڑی
 کے واسطے ہنگامہ کوئی وارث نہیں ہے اور ایک اجنبی کو واسطے اپنے پورے مال کی وصیت کی اور بی جوڑ و کے واسطے اپنے
 تمام مال کی وصیت کی تو اجنبی تئالی مال کو بلا منازعت لے لیگا اور جوڑ و کو باقی کی جو تئالی میراث ملے گی یعنی چھٹا حصہ مال کا
 پھر نصف مال فی بین دونوں برابر کر دیا ہوگا اور اگر کوئی عورت مر گئی اور اپنے پورے مال کی اپنے شوہر کو واسطے
 وصیت کی اور شوہر کا شوہر کے اسکا کوئی وارث نہیں ہے اور ایک اجنبی کو واسطے بھی اپنے پورے مال کی وصیت
 لے یعنی ایک سکا بھائی دوسرا باپ کی طرف سے علاقائی اور تیسرا فقط مال کی طرف سے اختیائی ۱۲
 لے یعنی چھین کسی دوسرے کو جھگڑا کرنے کا موقع نہ ہوگا ۱۳

کی یاد و نول میں سے ہر ایک کے واسطے نصف مال کی وصیت کی تو پہلے چنبی تنائی مال بلا مناعت بے بیگا باقی دو تنائی
میں سے نصف مال یعنی ایک تنائی شوہر کو بیگا اس واسطے کہ اجنبی کی واسطے وصیت بقدر تنائی کے میراث سے مقدم ہوتی
ہو پھر باقی ایک تنائی مال میں حصے کیا جائیگا جہاں سے ایک حصہ اجنبی کو اور دو حصہ شوہر کو دیے جائیں گے بقاوتی یعنی
میں سے۔ اور اگر ایک شخص نے کہا کہ میں نے اپنے تنائی مال کی واسطے اپنے اہل قرابت کے وغیر اہل قرابت کے وصیت
کی تو فرمایا کہ یہ سب اہل قرابت کو دیا جائیگا اس میں سے وارثوں کو کچھ دینا چاہیگا گویا اسے یوں کہا کہ واسطے
اپنے اہل قرابت کے ونبی آدم کے وصیت کی۔ اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر اپنے برادر وں کی واسطے تنائی مال کی وصیت
کی تو برادرین وہ لوگ ہونگے جو اسکے برادران معروف ہیں اور کسی طرف مشہور ہیں۔ اور اگر اپنے تنائی مال کی واسطے
اپنے حشم کے وصیت کی تو حشم وہ لوگ ہیں جنکی وہ شخص پرورش کرنا ہو اس کے عیال میں ہیں اور انکو نفقہ دینا ہو پس اس وصیت
میں انکا ولد و والد و زوجہ اسکی ام ولد باندیان و مدبر و رفیق داخل ہونگے اور باقی اہل قرابت داخل ہون گے۔ یہ
خزانہ المقتنین میں ہے۔ اور اگر انبی قوم و عورت کی واسطے وصیت کی تو نہیں جائز ہے الا اس صورت میں کہ یوں کہ فقر و قریب
یا فخر و عزت اور اس صورت میں بھی انکے ملوک داخل ہونگے۔ اور اگر اپنے قدیمی لوگوں کے واسطے وصیت کی تو وہ لوگ
ہونگے جن میں سال سے اسکے ساتھ ہیں کذا فی محیط الشری قال المترجم خزانہ المقتنین میں ایک سال پر فتوے ہے اور
فرمایا کہ اگر خبی فلان کے واسطے اپنے تنائی مال کی وصیت کی تو میں دعوہ میں ہوں یا تو فلان جسکا نام لیا ہو وہ ایک قبیلہ
کا پدر علی ہو گا جیسے بنی تمیم کا تمیم اور بنی اسد کا اسد ہو یا یہ فلان شخص نقطہ پر خاص ہو گا یعنی جماعت کثیر کا پانچواں
واقع رہے کہ اس باب میں جو سب سے اول ہوتا ہے وہ شعبہ ہے بفتح شین مع بھیر قبیلہ ہے بھیر عارہ ہے بھیرطن ہے بھیر قند ہے بھیر
نصب ہے بھیر خنجر قشر کے واسطے مضر شعبہ ہے اور کمانہ قبیلہ ہے اور قشر عارہ ہے اور قسطنطنیہ ہے اور باشم رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کا پدر دادا فخر ہے اور عثمان بن عفان کے واسطے اسلام نے ذکر کیا ہے اور ان سب کا بیان اس طرح ہے کہ اگر
اسنے بنی کمانہ کے واسطے وصیت کی حالانکہ کمانہ ایک قبیلہ کا پدر ہے تو اس وصیت میں اولاد مضر داخل ہوں گے اور اولاد کمانہ
قبیلہ کے داخل ہو جائیں گے بشرطیکہ وہ شمار میں ہوں اور اگر بنی قشر کی واسطے جو پدر عارہ ہے وصیت کی تو وصیت
میں اولاد کمانہ و مضر داخل ہونگی اور اولاد قشر و قسطنطنیہ و اولاد باشم و عباس و اولاد عباس سب داخل
ہو جائیں گے اور اگر اولاد قسطنطنیہ کے واسطے جو قشر میں سے ایک لڑکا ہے تو اولاد مضر و کمانہ و قشر سب داخل
ہونگی اور جو نسے نیچے ہیں وہ سب داخل ہونگی اور اگر بنی باشم کی واسطے جو فخر ہے وصیت کی تو جو ان سے آد پر ہیں
وہ داخل ہونگی اور جو ان سے نیچے ہیں مع اولاد نصیب سب داخل ہونگی اور اگر بنی قبیلہ کی واسطے وصیت کی تو وصیت
میں اولاد عباس و اولاد ابو طالب و اولاد علی کریم اللہ و وجہ داخل ہوں گی اور جو ان سے اوپر ہیں وہ داخل
ہونگی اور جب یہ سب معلوم ہو چکا تو ہم اس مسئلہ کی طرف جو ہم نے اوپر ذکر کر کے چھوڑا ہے توجہ کرتے ہیں یعنی جب کہ
ایک شخص نے بنی فلان کے واسطے تنائی مال کی وصیت کی اور فلان ایک قبیلہ کا پدر ہے اور اسکی اولاد مذکور
و موقوف سب ہیں تو بالا جماع اسکا تنائی مال مذکور موقوف سب اولاد میں برابر تقسیم ہو گا بشرطیکہ سب شمار میں داخل ہوں اور

اگر اولاد سب مومن نہ ہوں تو یہ صورت کتاب میں مذکور زمین ہر اور شایع نے فرمایا کہ چاہیے کہ تہائی مال ان سب عورتوں کے واسطے ہوئے اور اگر سب مذکور ہوں تو سب تہائی مال مستحق ہونگے اور اگر فلاں شخص پدر خاص ہو اور اسکے اولاد نہ ہو اور سب اولاد مذکور ہوں تو مال وصیت ان سبھوں کا ہوگا اور اگر اولاد سب مومن نہ ہوں تو انکو کچھ نہ ملیگا اور اگر اسکی اولاد میں مذکور مومن نہ ہوں تو انکو سب اختلاف ہو۔ امام اعظم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مال وصیت فقط اسکی اولاد مذکور کو ملیگا مومن کو نہ ملیگا اور اگر فلاں مذکور کی اولاد صلیبی نہ ہوں بلکہ اسکی اولاد کی اولاد ہوں پس اسکی وصیت کی اولاد ہوں تو اسے اس وصیت میں داخل نہ ہوں گے۔ اور یہ کم ہر وقت ہو کہ اسنے بنی فلاں کے واسطے وصیت کی ہو اور اگر ولد فلاں کے واسطے وصیت کی ہو اور فلاں مذکور کی فقط لڑکیاں ہیں تو وصیت میں داخل ہو جائیگی اور اگر فلاں کے لڑکے اور لڑکیاں دونوں ہوں تو بالاجل عیسا مال وصیت کے مستحق ہونگے اور مال وصیت ان سب کو برابر تقسیم کر دیا جائیگا مذکور کو مومن پر کچھ تفضیل نہ ہوگی اور فرمایا کہ اگر فلاں مذکور کی کوئی جو روحانیہ ہو تو جو کچھ اس کے پیٹ میں حل ہو وہ بھی وصیت میں داخل ہو جائیگا اور اس وصیت میں اولاد کی اولاد شامل نہ ہوگی اور یہ ہر وقت ہو کہ فلاں مذکور پدر خاص ہو اور اگر پدر فخری نہ ہو تو اس کے پشت کی اولاد ہونے ہوئے بھی اسکی اولاد کی اولاد شامل ہو جائیگی اور اگر فلاں مذکور کے فقط ایک ہی ولد ہو تو پورا مال وصیت اسی کا ہوگا بخلاف اسکے اگر اولاد فلاں کیو واسطے وصیت کی حالانکہ فلاں کا فقط ایک لہ ہو تو وہ نصف وصیت کا مستحق ہوگا اور اگر اولاد فلاں کے واسطے وصیت کی حالانکہ فلاں کی اولاد صلیبی موجود نہیں ہو تو اس کے پسرون کی اولاد اس وصیت میں شامل ہوگی اور دختروں کی اولاد کے شامل ہونے میں دو روایتیں مختلف ہیں یہ محیط ہیں ہو۔ اور اگر وارثان فلاں کیو واسطے وصیت کی تو مال وصیت ان سب میں بطرح نفیم ہوگا کہ مذکور کو دو حصہ اور مومن کو ایک حصہ کے حساب سے دیا جائیگا یہ ہر ایہ میں ہو۔ اور اگر وارثان فلاں کیو واسطے وصیت کی تو اس وصیت میں لڑکوں کی اولاد داخل ہوگی اور لڑکیوں کی اولاد شامل ہونے میں دو روایتیں ہیں اور بعضے مشل نے فرمایا کہ یہ خلاف روایت بھی لڑکیوں کی مذکور اولاد کے شامل ہونے میں ہو اور لڑکیوں کی مومن اولاد کے باب میں ایک روایت واحدہ ہے کہ لڑکیوں کی لڑکیاں شامل نہ ہوں گی یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر نبات فلاں کے واسطے وصیت کی حالانکہ فلاں کے لڑکے اور لڑکیاں دونوں ہیں تو وصیت خاصہ لڑکیوں کیو واسطے ہوگی اور اگر فلاں کے لڑکے ہوں اور لڑکیوں کی اولاد لڑکیاں ہوں تو وصیت خاصہ لڑکوں کی لڑکیوں کیو واسطے ہوگی۔ اور اگر فلاں کی اولاد میں فقط لڑکیوں کی لڑکیاں ہوں تو وہ وصیت میں شامل نہ ہوں گی اور عامہ شایع کے نزدیک یہ کم دور روایت مختلف ہیں سے ایک روایت کے موافق ہے اور بعض شایع رحمہ اللہ کے نزدیک اس حکم میں ایک ہی روایت ہے یعنی اسے اتفاق ہے کہ لڑکیوں کی لڑکیاں داخل نہ ہوں گی اور اگر مومن نے وصیت کیا تھا کوئی ایسی بات بیان کی ہو جس سے معلوم ہو کہ اسنے لڑکیوں کی لڑکیاں مراد لی ہیں مثلاً یوں کہ فلاں شخص کے لڑکیاں ہیں اور اسکی مالین مرگئی ہیں پس میں نے اسکی لڑکیوں کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی۔ تو اتفاق الروایا

صلح کیونکہ اصل وارث خودی الفروض و حصہ ہوتے ہیں پس یہی صورت اقوی ہوگی ۱۲

لڑکیوں کی لڑکیاں شامل ہو جائیں گی اس میں مثل لکھ کے درمیان کچھ اختلاف نہیں ہوگا۔ اگر آبا سے فلاں و فلاں کے واسطے وصیت کی حالانکہ ان کے آباء و اہمات موجود ہیں تو سب وصیت میں شامل ہوں گے اور اگر ان کے آباء و اہمات نہ ہوں بلکہ فقط اجداد و جدات ہوں تو وہ وصیت میں داخل ہوں گے اور اگر اکابر و ولد فلاں کی واسطے وصیت کی اور فلاں شخص کے دو پسریں ایک بیٹی ہیں اور دوسرا لڑکہ بیٹی کا ہو تو یہ منجملہ اکابر کے ہوگا۔ اور اگر بیٹی فلاں کی واسطے وصیت کی اور فلاں پدر فخر ہو یا بیٹی ہو تو سب وصیت میں شامل ہوں گے۔ اگر بیٹی فلاں شہر میں داخل ہو گئی یا شہر میں ہو گئی پس اگر شہر میں داخل ہوں تو وصیت صحیح ہوگی خواہ وہ غنی ہوں یا فقیر ہوں اور اگر بیٹی شہر میں نہیں آگئی سب فقیر ہوں تو وصیت جائز ہوگی اور اگر غنی و فقیر دونوں ہوں اور ان سے جتنے غنی ہیں وہ بیٹا ہوں بیٹیاں ہیں نہ آتے ہوں تو جو اس سے صحیح فرمایا کہ وصیت باطل ہوگی یہ مجبطن ہیں۔ اور اگر کما کہ میں نے اپنے تہائی مال کی واسطے بیٹی فلاں کے وصیت کی اور وہ پانچ ہیں۔ پھر ظاہر ہوا کہ وہ تین یا دو ہیں تو تہائی ان سب کو ملیں۔ اور اگر کما کہ واسطے ہر دو پسریں فلاں کے حالانکہ فقط فلاں کا ایک لڑکا ہو تو کما کہ تہائی میں سے نصف ملیں اور اگر کما کہ واسطے زید و عمر و دو پسریں فلاں کے پھر ظاہر ہوا کہ اس کا فقط ایک لڑکا ہو تو کما کہ تہائی مال پورا لے گا اور اگر کما کہ میں نے تہائی مال کی واسطے بیٹی فلاں کے اور وہ تین ہیں وصیت کی پھر معلوم ہوا کہ وہ پانچ ہیں تو وصیت غنی سے تین کی واسطے ہوگی اور تین سے تین کے چھانٹ کا اختیار و ارٹان موصی کو ہوگا اور اگر ان کے ساتھ کسی اجنبی دیگر کے واسطے وصیت کی ہو تو جو تہائی اس کو ملیں۔ اور اگر کما کہ میں نے واسطے بیٹی فلاں کے تہائی مال کی وصیت کی اور وہ پانچ ہیں اور واسطے زید کے تہائی مال کی وصیت کی پھر معلوم ہوا کہ فلاں شخص کے فقط تین لڑکے ہیں تو زید ان سب کا حصہ ہوا کہ کما کہ بیٹی کا یہ محیط منجس میں ہو۔ امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ ایک شخص نے زید کی واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی اور موصی کو خیر بخشی کہ اس کا تہائی مال ہزار درم ہے یا اس نے خود کما کہ وہ یہ پھر اس کا تہائی مال اس سے زیادہ نکلا تو امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ زید کو اس کے پورے مال سے تہائی ملیں اور جو تعداد بیان کی گئی ہے وہ باطل ہے اور اس کا غلطی کا مقدار وصیت میں نقصان نہ پیدا کرے گا۔ اس شخص کا بیٹا غلطی کی ہے اور یہ وصیت سے رجوع ہوگا اور یہی امام ابو یوسف کا قول ہے اور اگر کما کہ میں نے اپنی تمام بکریوں کی وصیت کی اور وہ تلو بکریاں ہیں پھر ظاہر ہوا کہ بکریاں زیادہ ہیں اور سب کے مال سے برآمد ہوئی ہیں تو پوری بکریوں میں وصیت جائز ہوگی اور اگر کما کہ میں نے زید کی واسطے اپنی بکریوں کی وصیت کی اور وہ میں حالانکہ اس کے پاس ان بکریوں کے سواے اور بھی بکریاں ہیں تو قیاساً یہ بھی مثل دل کے ہے لیکن میں اس مقام پر قیاس کو ترک کرتا ہوں اور یہ کہ دنیا ہوں کہ موصی نے کو چھین بیان کر دہ بکریوں میں سے بقدر تہائی مال کے ملیں گی۔ اور اگر کما کہ میں نے زید کی واسطے اپنے رفیقوں کی وصیت کی اور وہ تین ہیں پھر ظاہر ہوا کہ وہ پانچ ہیں تو پانچوں تہائی مال سے وصیت قرار دیے جائیں گے بلکہ میں ہے کہ ایک شخص نے اپنے تہائی مال کی واسطے شعیبہ و محمد بن آل محمد علیہ السلام کے جو فلاں شہر میں مقیم ہیں وصیت کی تو شیخ ابو القاسم نے فرمایا کہ اگر وہ لوگ بیٹا ہوں تو قیاساً یہ وصیت باطل ہے۔

ابا جمع ہونے والے اہمات جمع ام ہونے والے اجداد و جدات جمع جہ ہونے والے فنادی ۱۲

ولیکن استخوانا جائز ہو اور انہیں سے حسب قدر فقیرین انجمن کی واسطے ہوگی یہ یتیموں پر قیاس ہو اور فرمایا کہ شیعہ وہ لوگ ہیں جو آل محمد علی اللہ علیہ وسلم کی طرف میلان رکھنے کے ساتھ معروف ہیں اور وہی اس نام سے موسوم ہیں نہ غیر اور یہی دہم موصی میں واقع ہوگا ایک شخص نے اپنے پڑوسیوں پر تنائی مال کی وصیت کی تو بعض نے فرمایا کہ اگر وہ لوگ شمار میں داخل ہوں تو مال وصیت ان میں سے فقیروں کو انگریزوں سب پر تقسیم کیا جائے گا اسی طرح اگر اہل مسجد فلاں کے واسطے وصیت کی تو بھی یہی حکم ہو اور اگر وصیت کی کہ میرا تنائی مال مجاں کے واسطے نکالا جائے تو امام ابو نصیر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وصیت جائز ہو پس اگر وہ لوگ بے شمار ہوں تو انہیں سے محتاجوں پر تقسیم کیا جائے گا اور اگر شمار میں ہوں تو سب افراد پر تقسیم ہوگا اور شمار کی تعریف امام ابو یوسف سے اسطرح مروی ہے کہ اگر وہ لوگ بدون حساب تقریر کے شمار نہ کیے جاویں تو بے شمار ہیں اور بشرطہ نے فرمایا کہ اسکے واسطے وقت نہیں ہو اور بعض نے فرمایا کہ اگر شمار کرنے والا ان کے شمار سے خارج نہ ہونے پائے گا انجمن کو بھی پیدا ہو جائے یا کوئی مردہ مر جائے تو وہ بے شمار کہلا دیں گے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر وہ تو سے زیادہ ہوں تو بیشمار ہیں اور بعض نے فرمایا کہ یہ قاضی کی رائے پر ہو اور اسی پر فتویٰ ہو اور آسان وہ قول ہو جو امام محمد رحمہ نے فرمایا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر یتیمان بنی فلاں کے واسطے وصیت کی اور یتیمان بنی فلاں شمار میں داخل ہیں تو وصیت صحیح ہوگی اور مال وصیت سب کو دیا جائیگا جیسے کہ اگر یتیمان ابن کو جبہ یتیمان ابن دار کے واسطے وصیت کر لینی صورت میں ہو اور اس میں غنی و فقیر سب برابر ہیں اور اگر یتیمان بنی فلاں بے شمار ہوں تو بھی وصیت جائز ہو مگر انہیں سے محتاجوں کو مال وصیت دیا جائے گا۔ اور اگر اپنے تنائی مال کی واسطے اراٹل بنی فلاں کے وصیت کی اور اراٹل بنی فلاں شمار میں ہیں یا بیشمار ہیں تو وصیت جائز ہو اور جب بہر حال وصیت جائز ہو پس اگر وہ شمار میں ہوں تو مال وصیت ان سب افراد کو دیا جائے گا اور اگر بیشمار ہوں تو جہاں تک سترس ہو اور معلوم ہو جاویں انکو تقسیم کیا جائیگا اور انی المقدار امام ابو حنیفہ امام ابو یوسف کے نزدیک ایک ہو اور امام محمد رحمہ کے نزدیک دو ہیں اور اگر واسطے اپنے پڑوسیوں یا فلاں کے پڑوسیوں کے وصیت کی حالانکہ پڑوسی داخل شمار نہیں ہیں تو وصیت باطل ہے۔ اسطرح اگر واسطے فلاں مسجد والوں یا فلاں قید خانہ والوں کے وصیت کی تو بھی یہی حکم ہے یہ نامہ غائبہ میں ہے۔ اور اگر اپنی بیٹیوں کے شوہروں کی واسطے وصیت کی تو یہ شامل ہے کہ جب بیٹی بچی فوت موت کے زوجہ ہو اور نیز جو طلاق سے عدت میں ہو اور بائن کا شوہر کو شامل نہیں ہے اور یتیموں کی واسطے وصیت کرنے میں غنی و فقیر سب شامل ہیں بشرطیکہ داخل شمار ہوں ورنہ خائفہ فقیر یتیموں کو تقسیم کیا جائیگا اور نیز اندھوں و بھون و زخمیوں اور مسکینوں کے واسطے جو راہ میں محتاج ہو گیا ہو اور قیدیوں و غازیوں و اراٹل کی واسطے وصیت میں بھی اگر وہ لوگ داخل شمار ہوں تو غنی و فقیر سب کو شامل ہے اور اگر بے شمار ہوں تو فقیروں کو تقسیم ہوگا قال اراٹل حج الدلہ وہ عورت ہے کہ بالغ ہو جانے کے بعد اس سے حجامت کی گئی ہو مگر سکا شوہر نہیں ہے۔ شاب و فتنی پندرہ برس سے تیس یا چالیس برس تک ہو والا اس صورت پر ہو گا کہ اس سے پہلے اس پر بوجھ یا غلبہ ہو جائے اور کسل میں سے یا چالیت سے (۶۰) برس تک والا اس

صورت میں پہلے ہوگا کہ اس سے پہلے اس پر بڑھا یا غالب ہو جائے اور شیخ پچاس برس سے ہوتا ہو غلام یعنی لڑکا
 پندرہ برس سے کم ہوتا ہو الا یہ کہ وہ اس سے پہلے منکمل ہو جائے تو بالغ ہو جائیگا اور عصبہ ہوتا ہو جو اپنے باپ کی وصیت
 کے بعد باقی رہے اور نیز ورثہ بھی عقب میں یہ شرائط الفتن ہیں۔ اور اگر اپنے پڑوسیوں کے واسطے وصیت کی تو امام عظم
 و امام زفر رحمہ کے نزدیک بنا برقیاس کے وہ لوگ ہیں جو موصی کے دار سے ملاصق ہوں اور استحسان کے موافق ہے
 اور یہی قول صاحبین رحمہم کا ہے کہ وصیت تمام اُن لوگوں کو شامل ہوگی جو موصی کے محلہ میں رہتے ہیں اور مسجد محلہ کا محل
 اجتماع ہو خواہ وہ مالک ہو یا کرایہ پر رہتا ہو مذکور ہو یا مؤنث ہو مسلمان ہو یا ذمی ہو صغیر ہو یا کبیر ہو عیب بامہین ہو یا عیوب
 و باندیوں و مدبروں و ام و ولدوں کو شامل نہیں ہو اور یہ کتاب اس وصیت میں داخل ہو ایسا ہی محیط ذریعات میں ہوا
 ذکر اختلاف مذکور ہے کہ کافی میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ایک شخص نے اپنے ایک پڑوسی کیواسطے سودرم کی وصیت
 کی پھر اپنے پڑوسیوں کیواسطے تمام مال کی وصیت کی تو دیکھا جائیگا کہ حسب قدر اس خاص پڑوسی کے حصہ میں پڑوسیوں
 کی وصیت میں آتا ہے پس اگر سودرم سے کم ہو تو اسکو سودرم دیے جاویں گے زیادہ کچھ نہ دیا جائیگا یعنی کمتر اکثر کے ضمن میں داخل
 کیا جائیگا یہ محیط آخری میں ہے اور اگر بنی فلان کے اندھوں کیواسطے وصیت کی یا لجنوں بنی فلان کیواسطے وصیت کی
 پس اگر وہ لوگ داخل شمار ہوں تو وصیت مذکورہ نہیں سے غنی و فقیر و مذکور و مؤنث سب کے شامل ہوگی اور اگر داخل شمار
 نہ ہوں تو شمار وصیت خاصہ انہیں سے فقیر و محتاجوں کیواسطے ہوگی۔ اور اگر شاہان بنی فلان یا ایامی بنی فلان
 یا شہادت بنی فلان یا اہلکار بنی فلان کیواسطے وصیت کی پس اگر یہ لوگ داخل شمار ہوں تو وصیت جائز ہوگی ورنہ نہیں
 اور اگر اپنے آزاد کیے ہوئے کیواسطے وصیت کی تو وصیت باطل ہے الا اس صورت میں جائز ہوگی کہ جب اپنی حیات میں
 انکو بیان کرے اور آزاد کیے ہوئے کی وصیت میں جنکو اپنی صحت میں اور بکھڑی میں آزاد کیا ہو سب داخل ہونگے اور انکے
 مدبر و امہات اولاد داخل ہونگی اور اگر اپنے غلام سے کہا ہو کہ اگر میں تجھے نہ ماروں تو تو آزاد ہو پھر اسکے مارنے سے پہلے خود
 مر گیا تو وہ بھی وصیت میں داخل ہوگا اور اگر موصی ایک شخص ہو گیا ہو اور اسنے اپنے مولیٰ کیواسطے نہائی مال کی وصیت کی
 تو وصیت صحیح ہوگی اور ہمیں سفیل میں اپنی اولاد کے داخل ہوگا اور مولیٰ مولات و متق و متقی اس میں داخل ہونگے اور اگر اسکے
 مولیٰ اور اولاد مولیٰ نہ ہوں تو نہائی مال مذکور اسکے مولیٰ کو ملے گی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر اسکے مولیٰ میں سے جنکو اسنے
 آزاد کیا ہو یا انکی اولاد میں سے و یا زیادہ رہے ہوں اور اسکے آزاد کیے ہوئے کے آزاد کیے ہوئے ہوں تو مال وصیت
 اول کے دونوں یا زیادہ کو ملے گا اور اگر مولیٰ کیواسطے مایع وصیت کی ہو حالانکہ اسکے مولیٰ یا اسکی اولاد مولیٰ میں سے
 کوئی نہ رہا ہو تو اسے ایک کے تو چھوٹائی کا نصف ملے گا اور نصف دیگر وارثوں کو واپس کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر واسطے
 بنی فلان کے مولیٰ کی وصیت کی اور فلان بدر خذ ہو اور مولیٰ مذکور داخل شمار میں تو ہمیں آزاد کیا ہو اور آزاد
 کیے ہوئے کا آزاد کیا ہو اور جب عتق نہ مارے یہ مطلق کیا ہو سب داخل ہونگے اور مدبر و ام و ولد داخل ہونگے یہ کافی میں ہے۔

فتاویٰ ہندیہ

مولى المولات وہ شخص موقوف السبب جو کسی مہول اپنے اپنا مولى بنا یا ہو یا بطور کہ کما اگر میں مردن تو میری میراث تو ہے اور اگر مجھ سے کوئی
 ایسی حیثیت ہو جائے جس سے دین لازم آوے تو کچھ میری طرف سے تو ادا کرے اور وہ شخص قبول کرے ۱۲ یعنی آزاد کیے ہوئے کا آزاد کیا ہو ۱۲

نقاد ہی فصلی بین ہر کہ اگر اپنے مولیٰ کی واسطے وصیت کی اور اس موصی کی ایک ہندی بھی ہو کہ اسے آزاد کر دیا تھا اور وہ ایک
 بچہ بنی تھی تو بچہ بھی وصیت میں داخل ہو گا بشرطیکہ اس بچہ کا باپ سوائے موصی کے دوسرے کا آزاد کر دہ شدہ نہ ہو اور اگر
 بچہ کا باپ سوائے موصی کے دوسرے شخص عربی کا آزاد کیا ہوا ہو تو بچہ بلا خلاف وصیت میں شامل نہ ہو گا اور اگر بچہ کا باپ
 سوائے عرب کے کسی قوم کا آزاد کیا ہوا ہو تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک یہ بچہ مولیان مادر کا آزاد کر دہ شدہ
 قرار دیا جائے گا اور ہمین امام ابو یوسف رحمہ اللہ خلاف کیا ہے۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے مولیٰ کی واسطے تنہائی مال کی
 وصیت کی حالانکہ اس کا کوئی مولیٰ آزاد کیا ہو انہیں ہر اور نہ اس کے آزاد کیے ہوئے کی اولاد ہو اور نہ اس کے آزاد کیے ہوئے کے
 آزاد کیے ہوئے ہیں بلکہ اس کے باپ یا بیٹے کے مولیٰ ہیں تو کو وصیت میں سے کچھ نہ ملیگا اور اگر موصی کا کوئی مولیٰ ہو جو
 ایسے مولیٰ کے جو اس کے یا اس کے باپ کے ہاتھ پر سلام لائے ہوں تو تنہائی مال وصیت میں نہیں کو ملیگا اور اگر ان کے ساتھ موصی
 کے آزاد کیے ہوئے یا ان کی اولاد ہوں تو دنیا ساریہ دونوں فریق یکساں ہونے چاہیے ہیں مگر استخسانا انہیں کو ملیگا مولیٰ
 الموالات کو کچھ نہ ملیگا یہ تا تا ر خانیہ میں ہے۔ نو اور بشر بن امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایک شخص اپنی بہن
 اولاد کے واسطے وصیت کی اور اس کے بعض امہات اولاد ایسے ہیں جو اس کی زندگی میں آزاد ہو گئے ہیں اور بعض امہات
 اولاد ایسے ہیں جو اس کی موت پر آزاد ہوئے ہیں تو وصیت خاصۃً انہیں امہات اولاد کی واسطے ہوگی جو اس کے مرنے پر
 آزاد ہوئے ہیں اور اگر امہات اولاد وہی ہوں جو اس کی زندگی میں آزاد ہو گئے ہیں تو مال وصیت ان کو ملیگا۔ اور اگر
 اس نے اپنی امہات اولاد کے واسطے ہزار درم کی وصیت کی اور اپنی موالیات کے واسطے ہزار درم کی وصیت کی اور اس کی
 امہات اولاد ایسی ہیں کہ اس کی زندگی میں آزاد ہو گئی ہیں اور ان کے سوائے دوسری آزاد کی ہوئی یا ندیان ہیں تو ہر فریق
 علیحدہ علیحدہ معتبر ہونگے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے اصہار کی واسطے وصیت کی تو اس کی جو رو کا جو شخص بھی
 محرم ہو اس کے واسطے وصیت ہوگی اور نیز وصیت میں ہر شخص داخل ہو گا جو اس کے باپ کی زوجہ یا ہر اس کے ذی رحم
 محرم کی زوجہ کا ذی رحم ہو اس واسطے کہ یہ سب اصہار ہیں۔ اور وصیت میں ذی داخل ہو گا جو موصی کی موت کے
 روز اس کا صہ ہو مثلاً اس کی فوت کی وقت تک جو رو منکوحہ ہو یا طلاق رجعی کی عدت میں ہو اس واسطے کہ حالت موت کا
 اعتبار ہر جنسی کہ اگر موصی مرے اور جو واسکے نکاح میں ہے یا طلاق رجعی کی عدت میں ہے تو ہر مستحق وصیت ہو گا اور اگر طلاق
 بائن یا تین طلاقوں کی عدت میں ہو تو ہر مستحق وصیت ہو گا۔ اور اگر ایسے اختان کی واسطے وصیت کی تو جو عورت موصی کی ذات
 رحم محرم ہو ہر ایک شوہر کو شامل ہے چنانچہ بیبیون و ہنوں و خالافون و بیبیون کے شوہروں کو شامل ہے اور نیز ان کے
 ازواج میں سے ہر ذی رحم محرم کو شامل ہے ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے اس واسطے کہ ہر ایک فتن کھاتا ہے کہ یہ کافی
 میں ہے۔ اور جیسے مثل نے فرمایا کہ یہ بنا بر عرف اہل کو فہ ہے اور باقی شہروں میں یہ عرف ہے کہ فتن کو کہتے ہیں جو دفتر یا
 ذی رحم محرم کا شوہر ہو اور ازواج میں سے ذی رحم محرم یا طلاق نہیں کیا جاتا ہے اور حکم کا اعتبار عرف پر ہے یہ محیط

یعنی قرابت مصاہرت رکھتا ہے جس کو ہمارے عرف میں سسرالی رشتہ بولتے ہیں ۱۲ آزاد

کو دہ شدگان ۱۲ بان دیان آزاد کر دہ شدہ ۱۲ جمع صہر یعنی خسر مراد وہ ہے کہ جو کتاب میں مذکور ہے ۱۲ طلع جمع خلق یعنی داہان ۱۲

علم حدیث کے فلاں شہر میں ایسے مدرسہ ہیں جو مدرسہ حدیث مشہور ہے علم فقہ سیکھنے کو جاتے ہیں ان میں سے محتاجوں کے لیے وصیت کی تو یہ وصیت شافعی مذہب والوں کے واسطے جو فقہ سیکھنے کو ایسے مدرسہ میں جاتے ہیں جو ان کی طرف منسوب ہے کچھ مفید نہیں ہے جبکہ وہ لوگ منجملہ اصحاب حدیث کے نہوں تو یہ وصیت خواہ مخواہ شافعی مذہب والوں کو شامل نہوگی بلکہ ہر ایسی شخص کو شامل ہوگی جو احادیث پڑھتا ہو اور احادیث کی سماعت کرتا ہو اور ہر ایک طلبہ میں سرگرم ہو خواہ وہ شافعی ہو یا حنفی ہو یا کوئی دوسرا مرد اور جو شافعی مذہب ہو لیکن وہ احادیث پڑھتا ہو اور نہ سنتا ہو اور اس کی طلبہ میں ہو تو اصحاب حدیث کا لفظ اسکو فقط شافعی مذہب ہونے کی وجہ سے شامل نہوگا یہ محیط میں ہو امام محمد سے روایت ہو کہ ایک شخص نے واسطے فلاں و واسطے بنی تیم کے وصیت کی تو فرمایا کہ کل اہل فلاں کو ملیگا اور بنی تیم کے واسطے کچھ نہوگا جبکہ وہ لوگوں کے شمار میں اسواسطے کہ یہ ایسا نہوگا کہ گویا اسنے کہا کہ واسطے فلاں کے اور واسطے موتی کے حالانکہ موتی کے واسطے وصیت باطل ہے اور اگر کہ میرا ننائی واسطے فلاں کے واسطے ایک مرد کے مسلمانوں میں سے وصیت ہو تو ننائی سے فقط نصف اس فلاں کو ملیگا اور باقی وارثوں کو دینی یا جائیگا یہ طرح اگر کہ اس واسطے فلاں کے اور واسطے دن مسلمانوں کے تو بھی گیارہ جزوں میں سے ایک جزو فلاں شخص کو دیا جائیگا اور مسلمانوں کو کچھ نہ دیا جائے گا یہ فتاویٰ خان میں ہے :

ساتواں باب کنی و خدمت و عمر و کرایہ غلامان و حاصلات باغات و زمین وغیرہ اور جانوران سواری کی سواری وغیرہ کی وصیت کے بیان میں۔ جاننا چاہیے کہ خدمت رقیق و کنی دار و کرایہ غلامان مکانات و حاصلات الارضی و باغات کی وصیت ہمارے علماء کے قول کے موافق جائز ہے۔ اور جب خدمت رقیق کی وصیت جائز ہوئی تو ہم کہتے ہیں کہ اگر ایک شخص نے زید کے واسطے اپنے غلام کی ایک سال تک خدمت کن بنی وصیت کی اور سوائے اس کے اسکا کچھ مال نہیں ہو تو اس میں دو صورتیں ہیں یا تو سال معین ہوگا مثلاً کہا کہ میں نے سال (مثلاً) اس غلام کے خدمت کی زید کے واسطے وصیت کی یا غیر معین ہوگا مثلاً سال کی تعیین نہ کی کہ فلاں سال پھر سے ایک صورت میں دو صورتیں ہیں کہ یہ غلام یا تو موصی کے ننائی مال سے برآمد ہوتا ہوگا یا نہ ہوتا ہوگا پس اگر زید کو واسطے غلام مذکور کے خدمت کی سال معین میں وصیت کی پس اگر موصی کی موت سے پہلے یہ سال معین گزر گیا تو وصیت باطل ہو جائیگی اور اگر موصی کے مرنے کے وقت میں اس سال میں سے کسی قدر گزرا تھا مثلاً چھ مہینہ گزرے تھے اور چھ مہینے باقی تھے یا موصی اس سال سے پہلے مر گیا پھر اس کے مرنے کے بعد یہ سال یا تو دیکھا جائیگا کہ اگر یہ غلام اس کے ننائی مال سے برآمد ہوتا ہو یا نہ ہوتا ہو لیکن وارثوں نے اجازت دیدی تو غلام مذکور موصی کو دیا جائیگا تاکہ وہ اپنی وصیت پوری حال کے لیکن اگر سال سے پہلے چھ مہینے باقی رہے ہوں تو فقط چھ مہینہ تک خدمت لیگا کہ وہی مکی پوری وصیت ہو اور اگر موصی اس سال میں سے پہلے مر گیا ہو تو موصی نے اس سال پھر خدمت لیگا اور اگر غلام مذکور اس کے ننائی مال سے برآمد ہوتا ہو اور نہ وارثوں نے

یہ دفعہ دہل اسواسطے ہے کہ عرف میں شافعی لوگ اصحاب حدیث مشہور ہیں ۱۲ منہ وصیت کرنے

والا شخص ۱۲ منہ سو فیصد وصیت لینے مردگان ۱۲

اجازت دی تو غلام مذکور اس تمام سال معین تک ایک مضمون کی خدمت کرے گا اور دوزوار ثون کی خدمت کرے گا یہاں تک کہ جب المعین گذر جائے تو غلام مذکور دوزوار ثون کے سپرد کیا جائیگا۔ یہ موقوف ہے کہ سال معین ہو اور اگر سال غیر معین ہو پس اگر غلام مذکور اس کے تہائی مال سے برآمد ہوتا ہو یا برآمد نہ ہوتا ہو لیکن دوزوار ثون نے اجازت دیدی تو غلام مذکور موصی لہ کو دیا جائیگا کہ وہ ایک سال کا مال اس سے خدمت لیکر دوزوار ثون کو واپس لے گا۔ اور اگر دوزوار ثون نے اجازت نہ دی اور غلام موصی ج تہائی مال سے برآمد نہیں ہوتا ہو تو غلام مذکور تین سال تک ایک مضمون کی خدمت کرے گا اور دوزوار ثون کی خدمت کرے گا پھر جب تین سال پورے ہو جائیں تو وصیت خدمت پوری ہو جائیگی اور واجب یہ ہے کہ جس سال موصی مرے گا وہی سال سے سطح وصیت کا حساب شروع ہوئے اور جو حکم ایک سال تک غلام کی خدمت کی وصیت میں معلوم ہوا ہو اس طرح ایک سال کے کرایہ یا سکونت دار کی وصیت میں بھی حکم ہے کہ سال معین ہو گا یا نہ ہو گا آخر ایک سی تفصیل ہے جو خدمت میں بیان ہوئی ہے یہ محیط میں ہے اور اگر زید کے واسطے اپنے غلام کی خدمت کی اور عمرو کے واسطے اس کے رقبہ کی وصیت کی اور غلام مذکور اس کا تہائی مال تو مگر رقبہ عمر کا ہو گا اور زید کی واسطے یہ خدمت واجب ہوگی یہ ہا میں ہے۔ اور اگر وصیت خدمت مطلقا ہو یعنی وقت کی مقدار سال یا دوسال غیر کچھ بیان نہ کی ہو تو خدمت موصی لہ کی واسطے موصی لہ کی موت تک اس منفعات کا حقیقہ ہے کہ چھار غلام کے رقبہ کی کسی شخص کی واسطے وصیت ہو تو بعد موت موصی لہ کی خدمت کے وہ غلام موصی لہ پر رقبہ کو دیا جائیگا اور اگر نہ تو دوزوار ثون کی طرف واپس ہو گا اور اگر زید کی واسطے کرایہ دار یا غلام کی وصیت کی پھر زید نے جا کر اپنے خود اپنے زمین میں یا خود غلام سے خدمت لیا کر وں پس یا اس کو یہ اختیار ہو یا نہیں سو اس مسئلہ کو حل میں ذکر نہیں فرمایا ہے اور شاخ رونے اس میں اختلاف کیا ہے البتہ عیش نے فرمایا کہ اس کو یہ اختیار نہیں ہے اور یہی صحیح ہے بدائع میں ہے۔ اور اگر زید کی واسطے ایک سال تک اپنے دار کی سکونت کی وصیت کی اور سو اسے اس دار کے موصی کا کچھ مال نہیں ہے تو زید زمین سے تہائی دار میں رہے گا اور وارث لوگ دو تہائی میں رہیں گے اور دوزوار ثون کو اختیار ہو گا کہ دو تہائی دار جو ان کے قبضہ میں ہے اس کو فروخت کر دے اور جس شخص کی واسطے سکونت دار یا خدمت غلام کی وصیت ہو گئی ہو اسے نزدیک یہ اختیار ہو گا کہ ان دونوں کو کرایہ پر چلا دے اور اس کو بھی اختیار ہو گا کہ غلام کو کو فہ میں سے باہر بھیجے لیکن اگر موصی لہ کے اہل عیال کو فہ کے سوا بے بغداد وغیرہ دوسرے شہر میں ہوں تو خدمت کی واسطے غلام مذکور کو باہر بھیجا جائیگا بشرطیکہ غلام مذکور موصی کا تہائی مال ہو یہ مسوطا میں ہے۔ اور اگر موصی لہ دوزوار ثون نے دار کو بطور محابا تہائی کے تقسیم کر لیا تو بھی جائز ہے اس واسطے کہ حق نہیں کا ہے لیکن طریقہ اولیٰ ہے اس واسطے کہ زمین انصاف زیادہ ہے یہ کافی میں ہے ایک شخص نے وصیت کی کہ میرا بیت فلان شخص کو عاریت دیا جائے تو یہ باطل ہے اسی طرح اگر یہ وصیت کی کہ میرا بیٹ سے ایام حج میں ایک مہینہ تک بسیل مسجد پانی پلا یا جائے تو بھی امام معظم رحمہ کے نزدیک باطل ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ میں فلان کے چوپاؤں کی واسطے اس بھوسہ کی وصیت کی تو باطل ہے اور اگر کہا کہ یہ فلان شخص کے چوپاؤں کو چھلایا جائے تو وصیت جائز ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے منتقی میں برادیت معلیٰ از امام ابو یوسف مروی ہے کہ اگر ایک شخص کی واسطے اپنے دار کے سکونت کی وصیت کی اور کچھ وقت مقرر نہیں کیا تو جب تک موصی لہ زندہ رہے تب تک کیوا اسے ہو گا اور

لے لینے اس کی ذات کی ملکیت کی وصیت کی ۱۲ لے لینے مثلاً دو ماہ موصی لہ چار ماہ وارث میں ۱۱

امام ابو حنیفہ رحمہ سے مروی ہے کہ اگر زید کیواسطے اپنے اس غلام کے کرایہ کی وصیت کی اور مدت مقرر نہ کی تو اگر غلام
 مذکور چھٹا تہائی مال ہو تو موسیٰ کہ کو اپنی زندگی تک اسکا کرایہ ملے گا اگر چہ مقدار تہائی مال سے زیادہ ہو جائے اسی طرح
 حاصلات باغ و سکونت دار و خدمت غلام کی وصیت میں بھی اسی صورت میں ہی حکم ہے اور یہی امام ابو یوسف رحمہ
 و امام محمد رحمہ کا قول ہے۔ اور نوادر بشر میں امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ اگر زید کے غلام کے واسطے اپنے
 غلام کی خدمت یا دار کی سکونت کی وصیت کی تو جائز ہے اور غلام موسیٰ کہ اس سے خدمت لے گا اسکا
 مولیٰ نہیں لے سکتا ہے اور غلام موسیٰ کہ اس دار میں رہے گا اسکا مولیٰ نہیں رہ سکتا ہے پھر اگر غلام موسیٰ کہ لہر گیا
 تو وصیت باطل ہو جائیگی اور اگر فروخت کیا گیا یا آزاد کیا گیا تو اسکی وصیت اس کے ساتھ جائیگی۔ نوادر میں سماعت میں امام
 ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے وصیت کی کہ میرا غلام زید کی موت کے بعد یہاں تک کہ بچہ متلغی ہو جائے پس اگر زید
 صغیر ہو تو غلام مذکور اسکی خدمت کرے گا یہاں تک کہ وہ بالغ ہو جائے اور اگر بالغ فقیر ہو تو یہاں تک خدمت کرے گا کہ وہ ایک خادم کا
 شغل پا جائے جو اسکی خدمت کرے اور اگر بالغ غنی ہو تو وصیت باطل ہے یہی محیط میں ہے۔ اور جس شخص کیواسطے سکونت دار و خدمت غلام
 کی وصیت ہے اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ دار و غلام کو کرایہ پر چلائے یہ محیط شری میں ہے اور اگر زید کیواسطے اپنے باغ کے
 غلہ کی وصیت کی تو زید کو جو غلہ اسوقت موجود ہو وہ ملے گا اور جو آئندہ پیدا ہو وہ ملے گا یہ کافی ہیں ہے اور اگر زید کیواسطے اپنے
 باغ کے پھلوں کی وصیت کی تو اس میں دو صورتیں ہیں یا تو کہ کہ ہمیشہ کیواسطے یا یہ نہ کہا پس کہ یہ لفظ نہ کہا ہو تو اس میں پھر
 دو صورتیں ہیں کہ اگر موسیٰ کی موت کے وقت اس میں پھل موجود ہو تو موسیٰ کہ کو یہ پھل کے تہائی مال سے لینے اور آئندہ موسیٰ کہ
 کی موت تک جو پھل پیدا ہو وہ موسیٰ کہ کو نہ لینے بشرطیکہ باغ اسکا تہائی مال ہو یہ اسوقت ہے کہ موسیٰ کی موت کے وقت
 اس میں پھل موجود ہو تو اگر انہوں تو قیاس یہ ہے کہ وصیت باطل ہو جائے اور جو پھل بعد موت کے پیدا ہوں انکی طرف وصیت
 منصرف نہ ہو لیکن مستحائے حکم ہے کہ وصیت باطل نہ ہوگی بلکہ بعد موت موسیٰ کے جو پھل باغ میں موسیٰ کہ کی موت کے بعد پیدا ہوں
 سب موسیٰ کہ کے ہونگے بشرطیکہ باغ اسکا تہائی مال ہو۔ اور یہ اسوقت ہے کہ موسیٰ نے ہمیشہ کیواسطے صریح بیان نہ کیا ہو اور اگر یوں
 کہا کہ میں نے زید کیواسطے ہمیشہ کے لیے اپنے باغ کے پھلوں کی وصیت کی تو باغ میں جو پھل بعد موت موسیٰ کے موجود ہوں
 اور جو اسکے بعد پیدا ہوں سب موسیٰ کہ کو لینے۔ اور متقی میں ہے کہ اگر ایک شخص کیواسطے ہمیشہ کے لیے اپنے باغ کے حاصلات کی
 وصیت کی پھر باغ مذکور میں درخت خرابی جو پھوٹی اور ایک درخت ہو گیا اور اس میں پھل آئے تو اسکی پیداوار بھی وصیت
 میں داخل ہوگی۔ اور اگر کسی شخص کیواسطے اپنے باغ کی تہائی حاصلات کی ہمیشہ کیواسطے وصیت کر دی حالانکہ موسیٰ
 کا اسکے سوا کچھ مال نہیں ہے تو جائز ہے اور اگر موسیٰ کہ کے داروں کے ساتھ بٹائی کر لی پھر جو درخت موسیٰ کہ کے حصہ میں
 پڑے ان میں پھل آئے اور جو داروں کے حصہ میں پڑے ہیں ان میں پھل آئے یا درخت داروں کے حصہ میں پڑے
 ہیں ان میں پھل آئے اور جو موسیٰ کہ کے حصہ میں پڑے ہیں ان میں پھل نہ آئے تو موسیٰ کہ کے داروں کا شریک ہو جائیگا
 اور داروں کو بھی اس کے شریک ہو سکتے ہیں اور فرمایا کہ داروں کو اختیار ہے کہ اپنا دو تہائی حق فروخت کر دیں پس

مشتری موصی کہ کاثر ایک ہوا میگا بخلاف اسکے اگر دار ثون نے سب باغ فروخت کیا تو تہائی کی بیع جائز نہیں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ سے نسخہ ملا کہ اگر کر یہ دار کی وصیت ہو تو موصی کہ کو تہائی کر یہ بتا رہیگا اور دار ثون کو اختیار ہوگا کہ موصی کہ سے بٹائی کر لین کیونکہ مجھے خوف ہے کہ شاید بٹائی کر نے کے بعد وہ کر یہ پر نہ اٹھے پس اسکو کچھ نہ بے اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ دار ثون کو اختیار ہے کہ بٹائی کر لین پس موصی کہ واسطے تہائی الگ کر دیا جائیگا پس اگر چہن سے کر یہ آتا تو موصی کہ کہ ہوگا اور اگر نہ آتا تو چھو کچھ نہ لیگا۔ اور دار ثانی کو اختیار ہے کہ بنا دو تہائی حق تقسیم سے پہلے یا اسکے بعد فروخت کر دے اور اگر ایک شخص نے دوسرے کے واسطے اپنے زمین کے حاصلات کی وصیت کی حالانکہ اس میں درخت و درختان غیر مالکین میں اور اسکے سوا اسکا کچھ مال نہیں ہو تو وہ زمین کر یہ پر دیکھا جائیگی پس موصی کہ کو تہائی کر یہ دیدیا جائیگا اور اگر اس میں درختان غیر ادشیاریہوں کو موصی کہ کو درختان غیر ادشیاری کی تہائی حاصلات دیکھا جائیگی اور وہ زمین آدھی تہائی کی بٹائی پر نہ دیکھا جائیگی اگر چہ کاثر تھکار و معامل کی طرف سے بیع ہو نیکی صورت میں یہ بھی اجارہ ہوتا ہے۔ اور اگر وصیت کی کمی نہ ہو زمین شمرع فلان سال تلے بیسوں کیواسطے ہر سال ایک کر گبیوں کے عوض اجرت پر دیکھا جائے اور بیسوں کیسکا مال بھی تو نیکی اجرت کو دیکھا جائیگا اگر کسی اجرت مثل سیقدر ہو سیقدر آٹھ پوتہ مقرر کیا ہو تو اس وصیت کی تنفیذ وجہ ہوگی اور اگر پوتہ مقرر نہ ہو اجرت تلے کم ہو پس کسی کو دیکھا جائیگا اگر مقدار کی جو محابات ہو اسکے تہائی مال سے برآمد ہوتی ہو تو بھی یہ وصیت نافذ دیکھا جائیگی اور اگر مقدار محابات اسکے تہائی مال سے برآمد ہوتی ہو تو موصی کہ سے کہا جائیگا کہ اگر تو اس میں کو کر یہ پر لینا چاہتا ہو تو دو تہائی اجازت ملے اور اگر نہ پس اگر وہ پورا کر نہ پڑا یعنی ہوا تو زمین اسکو کر یہ پر دیدیا جائیگی اور اگر اسنے پورا نہ کیا تو نہ دیکھائے گی یہ محط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے زبرد کیواسطے ہمیشہ کے لیے اپنی بکریوں کے بال کی یا بکریوں کے بچوں کی یا بکریوں کے دودھ کی وصیت کی پھر دیکھا جائے تو جس دن موصی ملے تو زمین حسب قدر صوف ان بکریوں پر ہو یا حسب قدر دودھ انکے تھنوں میں ہو یا جو کچھ انکے پیٹوں میں ہوں سب موصی کہ سے ہونکے خواہ موصی کہ ہمیشہ کیواسطے کہا ہو یا نہ کہا ہو یہ بدایین ہے۔ اگر ایک شخص نے زبرد کیواسطے اپنے باغ کے حاصلات کی وصیت کی پھر دیکھنے دار ثانی میت سے وہ باغ خرید لیا تو جائز ہے اور وصیت باطل ہو جائیگی مہر طرح اگر دار ثون نے فروخت نہ کیا بلکہ اس بات پر ہم رضامند ہوئے کہ موصی کہ کو نقد دیدین بدین شرط کہ وہ حاصلات وصیت ہو کر دیدے اور اس سے بالکل لادھوئی ہو جائے تو یہ بھی جائز ہے اسی طرح سکونت دار و خدمت غلام کی وصیت سے بھی صلح کر لینا جائز ہے اگر چہ ان حقوق کی بیع جائز نہیں ہے۔ اور اگر اپنے دار کے کر یہ کی یا غلام کی کمائی کی مسکینوں کو دینے کیواسطے وصیت کی تو اسکے تہائی مال سے جائز ہے اور اگر اپنے دار کی سکونت یا اپنے غلام کی خدمت یا اپنے جانور ان سہاری کی سوار کی مسکینوں کیواسطے وصیت کی تو وصیت جائز نہیں ہے لیکن اس صورت میں جائز ہوگی جب موصی کہ کو معلوم ہو یہ مجرب ہیں ہے۔ ایک شخص نے وصیت کی کہ میرا باغ انکو تین سال تک مسکینوں کیواسطے چھوڑ دیا جائے پھر دیکھا اور ہر وقت سے تین سال تک اسکے باغ نہ دیکھیں پھر پھر دار ثانی ہوتی تو بعض نے فرمایا کہ وصیت باطل ہو جائیگی اور بعض نے فرمایا کہ اگر یہ باغ اسکے تہائی مال سے برآمد ہوتا تو وصیت تین سال تک اسکا غلام نہ دیکھا جائے تب تک موقوف رکھا جائے گا

یعنی جو ایسے شخص کی مزدوری تھی جو اسکے مثل ۱۲۰ روپے فلان شخص مجاہد کو ۱۲

اور فقیر البالیث نے فرمایا کہ یہ قول ہے اصحاب کے قول کے موافق ہے۔ اور اگر اپنے بارگاہ کے حاسلات کی کسی شخص کے واسطے وصیت کی تو حاسلات میں تو اہم و اوراق و ایندھن و دھل سب داخل ہیں یہ محیط مخسری میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے تن کے کپڑوں کی کسی شخص کے واسطے وصیت کی تو جائز ہے اور موسمی کہ کو اس کے جبہ و قمیص و چادرین کندھے کی و پانجامہ و ایکسب بلیں گی اور بویان و موزے اور حواریہ بلیں گی اس واسطے کہ یہ جامہ اسے بدن نہیں ہیں یہ فٹائے قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ تم لوگ اس کپڑے کو صدقہ کر دینا تو وارثوں کو اختیار ہو جائے اس کو فروخت کر کے چھکاٹن صدقہ کریں یا اٹکی قیمت صدقہ کر دیں اور کپڑا رہنے دین۔ زید نے اپنے وصی سے کہا کہ وہ یتیم را جامہ کن یعنی دس یتیم کو کپڑے بنوا دینا پس وصی نے ہر یتیم کو کپڑا اس قدر دیدیا کہ جس سے وہ ایک جامہ بنا سکتا ہو پس اگر کپڑے کے ساتھ دزری کی اسلامی دیدی تو جائز ہے یہ خزائنہ المستفین میں ہے اور عربی میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے زید کے واسطے اپنے دستوں کے میل کی جوختہ ہو گئے ہیں یا کبیتی کی جو تیار ہو گئی ہے مگر کافی نہیں کہی ہے وصیت کی تو کچھ اخراج موسمی پر ہوگا اور اس کی تفسیر یہ ہو کہ اگر اپنے دستوں کے بھلون کی جو درخت پر لگے ہیں اور جختہ ہیں یا کبیتی کی جو بکی کھڑی ہے وصیت کی تو کچھ اخراج موسمی پر ہوگا اور اگر بھل توڑ لیے گئے یا کبیتی کا ٹی ٹی ٹی پھریزید کے واسطے اٹکی وصیت کر دی تو اخراج موسمی پر ہوگا یہ تا مار خانہ میں ہے اور اگر اس حوائج موسمی کی وصیت کی تو موسمی لہ کوجب مع اس کے جو چھین ہو لیگی اور اسی طرح زبیل فرامین بھی نہیں حکم ہے۔ اور اگر گون کے گھون کی کسی کے واسطے وصیت کی تو موسمی کہ کو گون نہ لیگی۔ اور اگر زید کے واسطے عسلہ زعفران کی وصیت کی تو وصیت میں زعفران داخل ہوگی نہ سلا و رشود لگی دروغ زینون کی وصیت میں مشک حسین بھڑے ہیں وہ داخل ہونے کے اور یہ چیزیں داخل ہونگی یہ محیط مخسری میں ہے۔ اور اگر کسی کیو واسطے تلوار کی وصیت کی تو کھٹو تلوار مع نیام و برتنے کے لیگی اور اگر کسی کیو واسطے زین کی وصیت کی تو موسمی کہ کو زین مع توالج کے لیگی یعنی غدہ و زیآہ و دھجی و رکابین و دڑوال یہ ظاہر الروایۃ کے موافق ہے اور اگر زید کیو واسطے مصحف کی وصیت کی اور مصحف کا غلاف ہو تو اہم البالیث نے قول کے موافق ہو فقط المصحف لیگانہ غلاف اور ہی امام عظیم کا قول ہے ایسا ہی قدوسی نے ذکر کیا ہے۔ اور اگر اس کے واسطے قہر کی وصیت کی تو قہر مع اس کی لکڑیوں کے لیگا اور اگر اس کے واسطے قہر تری کی وصیت کی جسکو فارسی میں خرگاہ کہتے ہیں تو اسکو قہر مع ہندون کے لیگا اور اگر جملہ کی وصیت کی تو اسکو اسکا کپڑا لیگا اور لکڑیاں نہ لیگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر ایک مشکہ سرکہ کی وصیت کی تو مشکہ مع سرکہ کے لیگا اور اگر دار چہار بایان کی وصیت کی تو دار کی وصیت ہوگی نہ دراب کی سبب اگر کہا کہ لاج کی کشتی تو نا ج کی وصیت ہے نہ کشتی کی یہ محیط مخسری میں ہے۔ اور اگر زید کے واسطے تراد کی وصیت کی تو یہ کھود ہر دہلہ و دویون کی وصیت ہے نہ اور اسمعین باٹ اور علاق داخل ہونے کے اور یہ وقت ہے کہ ترا و غیر معین ہو اور اگر معین ہو تو یہ بھی داخل ہو جائے اسکے بارہیمے امام محمد سے روایت کی ہے کہ ایک شخص مر گیا اور اپنا غلام آزاد کیا اور کہا امیر لباس سکے واسطے ہے تو فرمایا کہ اسکو میت کے دھون نورے اور

قال المتروجم یہ الگ حضرت جو اور ہماری زبان میں غلاف ہونا چاہیے والد عالم ۱۲ جہ اب ہر دی ہرات کے کپڑوں کی کٹری ۱۲ منہ نکتہ وغیرہ جو لوازم اس میں ہے۔ غلاف حکم ہمارے طرف میں نہ ہے ۱۲ چادر اور ہڈی ۱۲ طرف و جلن ہی چیزیں کہتے ہیں

لوٹی اور قیس و ازار و پانچا مہلے گا اور اس وصیت میں لگی تلوار اور پیٹی داخل ہوگی اور اگر کما ہو کہ میری متاع ایک واسطے
 ہو تو یہ بھی داخل ہوگی اور نوادر بشرین امام ابو یوسف سے روایت ہو کہ ایک شخص نے زید کے واسطے اپنی بکریوں میں
 سے ایک بکری کی وصیت کی اور یہ نہ کہا کہ میری ان بکریوں میں سے پھر وارثوں نے موسیٰ کو ایسی بکری دی جو موسیٰ کے
 مرنے کے بعد بچہ جنی ہو تو فرمایا کہ لگی بکری کا بچہ اُس کے ساتھ نہ دیا جائیگا اور اگر کہا کہ میں نے زید کے واسطے اپنی ان
 بکریوں میں سے ایک بکری کی وصیت کی پھر وارثوں نے اُسکو ایسی بکری دی جو بعد موت موسیٰ کے بچہ جنی ہو تو فرمایا
 کہ اُسکا بچہ اُس کے تابع ہوگا یعنی بچہ بھی دیا جائیگا اور اگر وارث نے اُس بچہ کو بدل کے لگی مان کو موسیٰ کے لئے دینے کے
 واسطے معین کرے تلف کیا ہو تو اُسے ضمان واجب ہوگی اسی طرح اگر زید کے واسطے ایک درخت خرما کی مع لگی خرما کے
 وصیت کی اور یہ نہ کہا کہ میرے ان درختان خرما میں سے تو اسکا حکم بھی مثل بکری کے ہو جسکی وصیت کی تھی برائے وارثوں کو
 اختیار ہوگا کہ جو درخت خرما چاہیں بدوں اُس کے ان بچوں کے جو بعد وفات موسیٰ کے اُس درخت پر آتے ہیں دیدہ ہیں اور
 اگر وارثوں نے ان بچوں کو تلف کر دیا ہو تو ضمان نہ ہوگا اور اگر وصیت کی کہ میری موت کے بعد میری یہ باندی آزاد
 کیجئے پھر مر گیا پس قبل اُس کے کہ وہ آزاد کیجئے بچہ جنی اور وہ باندی مع بچہ اُس کے تھائی مال سے برآمد ہوتی ہو تو باندی
 آزاد کیجئے لگی اور بچہ آزاد نہ کیا جائیگا اسی طرح اگر وصیت کی کہ میری باندی شکاتبہ کیجئے تو بھی ہی حکم ہو اور اگر یہ وصیت
 کی کہ میری موت کے بعد یہ باندی اسی کے ہاتھ فروخت کیجئے یا مال لکڑا کر آزاد کیجئے پھر بعد موت موسیٰ کے وہ بچہ جنی
 تو بچہ میں وصیت نافذ نہ کیجئے لگی اور اگر یہ وصیت کی کہ میری یہ باندی مسکینوں کو صدقہ کر دیجئے یا فلاں شخص کو صدقہ
 میں دیجئے یا فلاں شخص کو مہیہ کیجئے پھر بعد موت موسیٰ کے وہ بچہ جنی تو مثل باندی کے بچہ میں بھی وصیت نافذ
 کیجئے لگی اور اگر وصیت کی کہ میری باندی فلاں شخص کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کیجئے پھر وہ بعد موسیٰ کے بچہ جنی
 تو باندی نہ کو فروخت کیجئے لگی اور اُسکا بچہ فروخت نہ کیا جائیگا اور اگر یہ وصیت کی کہ میری یہ باندی فروخت
 کر کے اُسکا من مسکینوں کو یا فلاں شخص کو صدقہ دیا جائے پھر اُسکی موت کے بعد باندی نہ کو بچہ جنی تو بچہ میں بھی
 وصیت نافذ کیجئے لگی اور اگر وصیت کی کہ میری یہ باندی فلاں شخص کے ہاتھ ہزار درم میں فروخت کیجئے
 پھر ایک غلام نے اُسکو قتل کیا اور اس جرم کے عوض قاتل دید یا گیا یا باندی مذکور کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور اس کے
 جرم میں دید یا گیا کسی طی کرنے والے نے اُس سے شبہ سے دلی کی شے کہ اسکا عقر تادان دیا تو غلام دفعہ بارش
 یا عقر فروخت نہ کیا جائیگا پھر دیکھا جائیگا کہ اگر وہ باندی قتل ہوئی ہو تو محل وصیت فوت ہونے کی وجہ سے وصیت باطل ہوگی
 اور اگر اسکا ہاتھ کاٹا گیا ہو تو موسیٰ کے ہاتھ اگر وہ چاہے تو نصف من کے عوض فروخت کیجئے لگی اور اگر اُس کے ساتھ دلی کی
 حالانکہ وہ باکرہ تھی تو بھی من میں سے بقدر نقصان بکارت کے کم کیا جائیگا اور اگر اُس سے دلی کی لگی حالانکہ وہ
 شبہ تھی کہ دلی سے من میں کچھ نقصان نہ آیا تو من میں سے کچھ کم نہ کیا جائیگا اسی طرح اگر لگی آٹھ یا آٹھ لسی سانی آنت سے جاتا رہا
 تو بھی پورے من کے عوض اگر موسیٰ چاہے تو فروخت کیجئے لگی اور اگر وصیت کی کہ میری یہ باندی ہزار درم کے عوض فلاں شخص

ہاتھ فروخت کیجائے اور اسکا ثمن مسکینوں کو صدقہ کر دیا جائے پھر غلام شخص نے خریدنے سے انکار کیا تو دونوں وصیتیں باطل ہو جائیں گی اسطرح اگر موصی کی موت کے بعد باندی قتل کی گئی اور قاتل نے اسکی قیمت تاوان دی تو بھی دونوں وصیتیں باطل ہو جائیں گی اسطرح اگر وصیت کی کہ میری یہ باندی بعد میرے مکاتب کیجائے اور اسکا بدل کتابت صدقہ کیا جائے یا باندی خود کسی کے ہاتھ فروخت کیجائے اور اسکا ثمن صدقہ کیا جائے پس باندی نے کتابت کی وصیت یا بیع کی وصیت قبول کرنے کو رد کیا تو دونوں وصیتیں باطل ہو جائیں گی اور اگر وصیت کی کہ میری باندی تیسرے فروخت کیجائے اور اسکا ثمن مسکینوں پر صدقہ کر دیا جائے پھر بعد موت موصی کے وہ کچھ جتنی تو خالی باندی تیسرے فروخت کیجائے اس کے ساتھ اسکا کچھ فروخت نہ کیا جائیگا یہ محیط بین ہے اگر زید کیواسطے اپنے غلام کی ایک سال خدمت کی اور عمر کیواسطے دو برس تک اسکی خدمت کی وصیت کی اور وارثوں نے اجازت نہ دی تو وارثوں کیواسطے چھ روز تک خدمت کرے گی اور تین روز تک دونوں موصی نہ کیواسطے کہ ایک زید کیواسطے اور دو روز عمر کیواسطے خدمت کرے گی یہاں تک کہ نو برس گزر جائیں اور اگر موصی نے سال معین کر دیا ہو کہ زید کے واسطے غلام سنہ سال اور عمر کے غلام سال نو پہلے سال میں چار روز وارثوں کیواسطے اور دو روز دونوں موصی کے واسطے خدمت کرے گا اور دوسرے سال میں وارثوں کیواسطے دو روز اور عمر کے واسطے ایک روز خدمت کرے گا اور اگر کہا کہ میں نے زید کیواسطے اس باندی کی اور عمر کیواسطے اس کے حمل کی وصیت کی یا اس دار کی زید کے واسطے اور اسکی عمارت کی عمر کیواسطے وصیت کی یا اس ملکوتی کی زید کیواسطے اور اس کے لیکنہ کی عمر کیواسطے وصیت کی یا اس زمین کی زید کیواسطے اور جو زمین خرچے میں ان کی عمر کے واسطے وصیت کی پس اگر بکلام متصل دونوں کے واسطے وصیت کی تو ہر ایک کو وہ چیز ملیگی جسکی اس کے واسطے وصیت کی ہے اور اگر بکلام منفصل بیان کیا تو بھی امام ابو یوسف کے نزدیک یہی حکم ہے اور امام محمد کے نزدیک یہ دونوں چیزوں میں سے جو صل ہے اسکی وصیت جبکہ نام ہے وہ خاصہ اس صل کو ملے گی اور جو چیز تابع ہے اس میں دونوں شریک ہونگے یہ کافی میں ہے اور اگر اس غلام کی زید کے واسطے اور اسکی خدمت کی عمر کے واسطے یا اس دار کی غلام کیواسطے اور اسکی سکونت کی عمر کے واسطے یا اس شجر کی غلام کے واسطے اور اس کے شجر کی عمر کیواسطے یا اس بکری کی زید کے واسطے اور اس کے صوف کی عمر کیواسطے وصیت کی تو دونوں میں سے ہر ایک کو وہ چیز ملیگی جسکی اس کے واسطے وصیت کی ہے اس میں کچھ تلافی نہیں ہے خواہ بکلام موصول وصیت کی ہو یا بکلام مفصل وصیت کی ہو اور اگر ان مسائل میں پہلے توابع کی وصیت کی پھر اصول کی وصیت کی یا اس طور کہ خدمت غلام کی زید کیواسطے پھر غلام کی عمر کے واسطے یا سکونت دار کی زید کے واسطے پھر دار کی عمر کے واسطے یا بھلون کی زید کیواسطے پھر خدمت کی عمر کے واسطے وصیت کی پس اگر بکلام موصول وصیت کی تو دونوں میں سے ہر ایک کو وہ چیز ملیگی جس کی ان کے واسطے وصیت کی ہے اور اگر بکلام مفصل وصیت کی تو صل اسکو جس کے واسطے صل کی وصیت کی ہے اور تابع میں دونوں مادی شریک ہونگے اور اگر غلام کی زید کے واسطے پھر اسکی خدمت کی عمر کے واسطے پھر عمر کے واسطے بعد غلام کی خدمت کی

۱۰ ذات شخص پر اطلاق اسکا ہوتا ہے ۱۱

غلام کی وصیت کی یا اپنی انگوٹھی کی زید کو اسطے پھر اس کے نگینہ کی عمر کو اسطے پھر عمر کو اسطے بعد نگینہ کی وصیت کے انگوٹھی کی وصیت کی یا باندی کی زید کو اسطے پھر اس کے بچہ کی عمر کو اسطے پھر عمر کو اسطے بعد بچہ کی وصیت کے باندی کی وصیت کی تو اصل تاج دونوں میں نصف نصف ہونگے یعنی نصف غلام زید کا اور نصف عمر کو کا ہوگا اور غلام کی نصف خدمت اسطے زید کے اور نصف خدمت اسطے عمر کے ہوگی اسطے باندی مع بچہ اور انگوٹھی مع نگینہ میں بھی یہی حکم ہوگا اور اگر ان مسائل میں عمر کے واسطے نصف غلام کی وصیت کی ہو تو غلام تین حصہ ہوگا دو حصے زید کو اور ایک حصہ عمر کو دیا جائیگا اور عمر کو اسکی نصف خدمت ملیگی اور ان سماعہ نے ذکر کیا کہ امام ابو یوسف نے اس کے رجوع کیا ہے اور فرمایا کہ اگر ایک شخص نے زید کے واسطے اپنے غلام کی اور عمر کو اسطے اسکی خدمت کی وصیت کی پھر عمر کو اسطے غلام کی وصیت کی تو غلام دونوں میں نصف نصف ہوگا اور اسکی پوری خدمت فقط عمر کو اسطے ہوگی اور فرمایا کہ اگر زید کو اسطے باندی کی جو چھکاتھائی مال ہے وصیت کی اور عمر کے واسطے جو اس کے پیٹ میں ہے اسکی وصیت کی پھر عمر کو اسطے باندی کی بھی وصیت کی تو باندی دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگی اور بچہ پورا عمر کو اسطے ہوگا اس میں زید شریک ہوگا اور اگر اپنے دار کی زید کو اسطے اور اس میں سے ایک بیت معین کی عمر کے واسطے وصیت کی تو بیت مذکور دونوں میں حصہ رسد تقسیم ہوگا اسطے اگر بزرگ درم معین کی زید کو اسطے اور اس میں سے سو درم کی عمر کو اسطے وصیت کی تو سو سو درم زید کے ہو گئے اور سو درم میں دونوں نصف نصف کے شریک ہونگے اور اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے بلکہ اختلاف کیفیت تقسیم میں ہے پس امام اعظم نے زید ایک بطریق منازعت تقسیم ہونگے اور امام ابو یوسف نے زید ایک بطریق منازعت تقسیم ہونگے اور اگر دار کے بیت معین کی زید کو اسطے اور عمارت دار کی عمر کو اسطے وصیت کی تو عمارت دونوں میں حصہ رسد تقسیم ہوگی یہ بات میں ہے اگر ایسے غلام نے جسکی خدمت کی زید کو اسطے اور اس کے زنبہ کی عمر کو اسطے وصیت کی گئی ہے کوئی حیثیت کی تو اسکا فدیہ زید کی طرف ہوگا پس اگر فدیہ دید یا تو موافق وصیت کے اس سے خدمت لیگا اسلئے کہ زید نے اسکو جنابت سے پاک کر لیا اور اگر زید مر گیا تو وصیت ٹوٹ جائیگی پھر عمر سے کہا جائیگا کہ دار ثمان زید کو یہ فدیہ دید سے تاکہ وہ دار ثمان جنابت کو ادا کرے پس اگر عمر نے اس سے انکار کیا تو غلام اسلئے واجب کیا جائیگا اور یہ مال غلام کی گردن پر بمنزلت فرض ہے ہوگا اور اگر زید نے اہل اسے فدیہ دید سے انکار کیا تو اس پر مجبور نہ کیا جائیگا اور عمر سے کہا جائیگا کہ اسکو فدیہ دید یا اسکا فدیہ دے اور دونوں باتوں میں سے جو بات اُس نے اختیار کر کے پوری کی تو زید کو اسطے وصیت ہوگی وہ باطل ہو جائیگی اور اگر غلام نے جنابت کی بلکہ اسکو کسی شخص نے قتل کیا تو قاتل کی مددگار براءدی پر جسکی قیمت واجب ہوگی جسکے عوض دوسرا غلام خرید کیا جائیگا جس کی زید اپنی خدمت لیگا اور اگر قاتل نے اسکو قتل کیا تو مقاصد ہوگا الا اس صورت میں کہ زید عمر و دونوں مقاصد لینے پر اتفاق کریں اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو مقاصد لینا منعقد ہو جائیگا بلکہ قاتل سے قیمت واجب ہوگی جسکے عوض غلام دیگر خرید کیا جائیگا جو بجاے مقتول کے زید کی خدمت کرے گا اور اگر کسی نے اسکی نکاحین چھوڑ دیں

۱۔ قال المترجم یعنی نو سو درم میں کچھ نزاع نہیں ہے وہ زید کو دے دے جاوے اور سو درم میں زید عمر کا منازعہ ہو اور منازعت برابر ہو پس ہمارے مقاصد سے اور منازعت کی یہ صورت ہے کہ ہر ایک اپنے پورے حق کے واسطے محل نزاع میں شریک کیا جائے گا چنانچہ نو سو درم میں زید اپنے باقی حق کے واسطے بیس ہزار درم میں سے نو سو درم کے باقی سو درم کو اسطے اور عمر اپنے پورے حق کو اسطے شریک کیا جائیگا اور جو کہ دونوں کا حق برابر ہے اس واسطے باقی سو درم دونوں میں برابر تقسیم ہونگے اسکا مال واحد ہے اور کیفیت تقسیم میں اختلاف ہے ۱۲

یا دونوں ہاتھ کاٹ ڈالے تو یہ غلام اس مجرم کو دیا جائیگا اور اس سے غلام نہ درست کی قیمت لیا جائیگی اور اس کے عوض دوسرا غلام بجائے اس کے خرید جائیگا اور اگر کسی نے کچھ بھڑائی یا ہاتھ کاٹا گیا یا موصفہ زخم پہنچا یا گیا اور قاتل مجرم نے اس کا ارشاد ادا کیا پس اگر اس جنایت سے خدمت میں نقصان آتا ہو تو اس کے عوض دوسرا غلام خرید جائیگا جو اول کے ساتھ زید کی خدمت کریگا یا غلام فروخت کر کے اس کا ثمن اس ارشاد میں ملا کر دوسرا غلام خرید جائیگا تاکہ اول کے قائم مقام ہو لیکن یہ ہوتے ہوگا بے نفع اس پر اتفاق کرین اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو فروخت نہ کیا جائیگا بلکہ ارشاد کے عوض دوسرا غلام خرید جائیگا اور اگر ارشاد کے عوض کوئی غلام نہ ملتا ہو تو اس ارشاد منوقت رکھا جائیگا یہاں تک کہ دونوں بہ صلح و اتفاق کرین پس اگر دونوں نے اس امر پر صلح کی کہ ارشاد کو نصف نصف بانٹ لیں تو میں اجازت دوں گا کہ دونوں میں تقسیم کیا جائے اور اگر جنایت سے خدمت میں کچھ نقصان نہ آتا ہو تو اس کا ارشاد عمر کا ہوگا اور جو غلام کو ہبہ کیا جائے یا صدقہ دیا جائے یا وہ خود کما لے وہ سب عمر کا ہوگا اور اگر بجائے غلام کے باندی ہو تو باندی جو اولاد دینے وہ عمر کی ہوگی اور غلام کا کھانا و کپڑا زید کے ذمہ ہوگا اور اگر غلام منیر کی خدمت کی زید کی واسطے اور قتبہ غلام مذکور کی عمر کی واسطے وصیت کی حالانکہ غلام مذکور کا تہائی مال ہو تو جن کا بائع ہو کر لائق خدمت نہ ہو تب تک اس کا نصف عمر ہوگا اور جب وہ خدمت کے لائق ہو جائے تب اس کا نصف عمر ہوگا اور اگر عمر کی واسطے اپنے ہاں سواری کی وصیت کی اور اس کا سواری و منفعت حاصل کرنے کی زید کی واسطے وصیت کی تو یہ بھی مثل غلام کے ہو کیونکہ فی المعنی دونوں یکساں ہیں یہ ميسو طین ہے ایک شخص کا کل مال تین غلام ہیں پس اس سے ایک غلام کی زید کی واسطے وصیت کی اور تین اس کا تین سو درم ہیں اور دوسرے کی خدمت کی عمر کی واسطے وصیت کی اور اس کی قیمت پانچ سو درم ہیں اور تیس غلام کی قیمت ہزار درم ہیں تو سراب کی واسطے تین جو تھائی وصیت جائز ہوگی چنانچہ زید کو اس کی وصیت کا غلام ہیں جو تھائی دیا جائیگا اور عمر کی واسطے تین روز اس کا غلام خدمت کریگا اور دوا روز وار ثون کی خدمت کریگا اس وجہ سے کہ دسیتین تہائی سے تجاوز کر گئیں کیونکہ تہائی فقط چھ سو درم ہیں اور وصیت کے آٹھ سو درم ہوتے ہیں پس تہائی مال دسیتین کا تین جو تھائی ہو اچھ بیسویں ہیں ہے اور اگر خدمت موصی کے کر گیا تو جبکہ واسطے قتبہ غلام کی وصیت ہو وہ غلام پورا لے لیگا اس طرح اگر وہ غلام مر گیا جو خدمت کرتا تھا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر غلام کی قیمت برابر ہو تو خدمت کے موصی کے نصف خدمت اور صاحب قتبہ کو دوسرے غلام کا نصف رتبہ ملے گا اور اگر اس نے زید کی واسطے سب غلاموں کے رقبہ کی وصیت کی اور عمر کی واسطے نہیں سے ایک غلام کی خدمت کی وصیت کی تو زید فقط ایک غلام کے قیمت کی مقدار پر شریک کیا جائیگا اور عمر و کسبائے سرے کی قیمت کے شریک کیا جائیگا پس یہ صورت مثل اول کے ہو جائیگی یا ام غلط ہے کہ قول ہے بنا برین کہ وصیت مال عین جب تہائی سے زیادہ ہو جائے تو دوا ضرورت وار ثون کی اجازت نہ دینے کے ازراہ شرکت و ازراہ استحقاق دونوں راہ سے باطل ہوتی ہے اور اگر سب غلام موصی کے تہائی مال سے برآمد ہوتے ہوں تو زید کو سب غلام جن کے رقبہ کی اس کے لیے وصیت کی ہے ملے اور عمر کو اس کی وصیت ملے گی کیونکہ محل وصیت ان گنہائیں ہے اور ایک غلام میں زید کی واسطے وصیت رقبہ اور عمر کی واسطے وصیت خدمت جمع ہو جائیگی چہر جب عمر و مال سے تودہ زید کی طرف رجوع کرے گا اور اگر موصی کا کچھ مال سوائے ان غلاموں کے ہے

۱۔ ترجمہ کنہا ہے کہ اصل نسخہ میں یوں ہی ہے اور میرے نزدیک صحیح ایک روز ہے ۱۱ سنہ ۱۰۷۵ مراد یہ ہے کہ دونوں میں سے ہر ایک کی قیمت چار سو درم ہو اور یہ مراد نہیں ہے کہ جو قیمت ہو سادی ۱۱ سنہ ۱۰۷۵ مترجم نے نزدیک ایک روز صحیح ہے ۱۱ سنہ ۱۰۷۵ یعنی ایک رقبہ ہر اس کی خدمت بھی کریگا ۱۲

نہو بھراستے ہر ایک غلام کے تہائی کی زید کی واسطے وصیت کی اور ایک معین غلام کی عمر کی واسطے وصیت کی تو تہائی دونوں میں پانچ حصے ہو کر تقسیم ہو گئی پس عمر کو تہائی کے پانچ حصوں میں سے تین حصے لینے پس غلام کو تین روز عمر و کچھ خدمت کرے گا اور روزوار ثرون کچھ مدت کرے گا پس زید کی واسطے باقی دو غلاموں سے دو پانچویں حصے یعنی ہر غلام میں سے پانچواں حصہ رقبہ لے گا اور اگر اس شخص زید کی واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی اور غلاموں میں سے ایک غلام معین کی عمر کی واسطے وصیت کی اور سوائے ان غلاموں کے چھ کا کچھ مال ان میں سے تو تہائی دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگی اور اگر زید کی واسطے اپنے غلام کے خدمت کی اور عمر و کچھ واسطے اس کی کمائی کی وصیت کی اور وہ غلام تہائی مال سے برآمد ہو تو اس کو وہ غلام ایک مہینہ زید کی خدمت کرے گا اور اگر کھانا زید پر ہوگا اور ایک مہینہ عمر و کچھ واسطے کمائی کرے گا اور چھ کا کھانا عمر پر ہوگا اور چھ کا کھانا دونوں پر نصف نصف ہوگا اور اگر اس غلام کے کوئی حیثیت کی تو دونوں سے کما جائیگا کہ دونوں اس کا فدیہ دوں اگر دونوں نے اس کا فدیہ دیا تو دستور سابق حالت باقی رہے گی اور اگر دونوں نے فدیہ سے انکار کیا اور زار ثرون نے اس کا فدیہ دیا تو دونوں کی وصیت باطل ہو جائے گی یہ ميسوط میں ہے۔ اور اگر زید کے واسطے اپنے غلام کی کمائی میں سے ماہواری ایک دم کی وصیت کی اور عمر و کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی حالانکہ سوائے اس غلام کے اس کا کچھ مال ان میں سے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تہائی غلام دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا اور اس کا کرایہ رکھ دیا جائے گا جس میں سے ماہواری ایک دم موافق وصیت کے زید کو دیا جائیگا اور رقبہ کے چار سہام دار ثرون کو دیے جائیں گے پھر اگر زید پر گیا اور کرایہ میں سے کچھ باقی ہو تو وہ عمر و کو دید جائے گا سبط جس بقدر کہ یہ غلام محبوس رکھا گیا ہو وہ بھی عمر و کو دید جائے گا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک تہائی کے چار حصے ہونگے جس میں سے زید پورے کے تین سہام کا اور عمر و تہائی کے ایک سہام کا شریک کیا جائیگا اور اگر زید کی واسطے اپنے دار کے کرایہ کی اور عمر و کی واسطے اپنے غلام کی اور کر کے واسطے کر کے کی وصیت کی تو اس مسئلہ میں دو صورتیں ہیں کہ یا یہ چیزیں سب اس کے تہائی مال سے برآمد ہو گئی یا نہ ہو گئی پس اگر تہائی سے برآمد ہوں تو ہر موصی کے واسطے جس چیز کی وصیت کی وہ ان کو ملے لے گا اور اگر تہائی مال سے برآمد نہ ہوں لیکن دار ثرون نے اجازت دیدی تو بھی یہی حکم ہو اور اگر دار ثرون نے اجازت نہ دی تو ہر موصی نے بقدر اپنے حق کے شریک کیا جائیگا لیکن اگر کسی کی وصیت تہائی سے برآمد ہو تو تہائی کے مقدار سے زائد کے حساب سے شریک نہ کیا جائیگا یہ امام اعظم رحمہ کے قول ہے۔ اور جب یدم جائے تو اس کی وصیت باطل ہو جائیگی اور تہائی مال باقیوں میں تقسیم ہوگا اور اگر اپنے دار کے کرایہ کی زید کے واسطے اور اس کے سکونت کی عمر و کی واسطے اور اس کے رقبہ کی کر کے واسطے وصیت کی حالانکہ وہ اس کا تہائی مال ہے پھر موصی کی موت کے بعد ان کو کسی نے منہدم کر دیا تو جو کچھ منہدم کیا ہو اس کی قیمت کا ضامن ہوگا پھر اس میں جیسی عہد تھی ویسے ہی بنائی جائیگی پھر وہ کرایہ پر دیا جائیگا پس زید کا کرایہ لے لے گا اور عمر و میں سکونت رکھ کر سبط کے اگر باغ کے حاصلات کی زید کی واسطے اور رقبہ باغ کی عمر و کے واسطے وصیت کی پھر ایک شخص نے ان میں سے درخت خرما یا کوئی درخت کاٹ ڈالا تو وہ قیمت کا ضامن ہوگا اور اس قیمت سے درختان منقطع و کھس درخت خرید کر لگائے جائیں گے اور اگر

۱۷ قطع کردہ شدہ بیٹے کاٹے ہوئے ۱۶ پس سب چار حصے ہوئے اول کو ایک دوم کو تین ۱۷ در صاحبین رحمہ اللہ کے

نزدیک پورے حق کے حساب سے شریک کیا جائیگا اگرچہ تہائی سے زائد ہو ۱۷ منہ

زید کے واسطے تنہائی مال کی اور عمر کے واسطے اپنے کرایہ دار کی وصیت کی اور قیمت دار ہزار درہم ہیں اور وصی کا مال کے
سوائے دس ہزار درہم ہر تو عمر کو کرایہ مکان میں سے نصف کرایہ بیگا اور زید کو باقی مال و دار ہیں سے چھٹا حصہ بیگا چھین
سے دار ہیں سے پانچواں حصہ اور مال میں سے چار پانچویں حصہ لینے اور یہ امام عظمیٰ کا قول ہے اور صاحبین کے قول پر دار مذکور
بطریق عول و مضاربت تقسیم ہوگا لہذا یہ حساب تنہائی کے ایک سہم کے اور عمر و حساب کل کے تین سہام کے شریک کیا جائیگا اور اگر عمر و عمر گیا
تو زید کو تنہائی دار مال بیگی اور اگر دار مذکور مستحق میں لے لیا گیا تو عمر و کی وصیت باطل ہوگئی اور زید باقی مال پر تنہائی بیگی
اور اگر دار مذکور مستحق میں نہ لیا گیا بلکہ منہدم ہو گیا تو عمر و سے کما جائیگا لہذا حصہ بتا دے اور زید اپنا حصہ بتا دے اور دار
لوگ اپنا حصہ بتا دینگے اور چھین سے جسے بتائے سے انکار کیا اُس پر جبر کیا جائیگا اور جس دوسرے نے اپنا حصہ بتا دیا چاہا اُسکو
ممانعت نہ کی جائیگی اور چاہے کرایہ پر ہے اور چاہے زمین رہے یہ برائے ہیں ہر اور اگر زید کے واسطے اپنے باغ کے حاصلات
کی وصیت کی اور عمر کے واسطے اُسے رقبہ کی وصیت کی اور باغ مذکور اسکا تنہائی مال ہر تو باغ مذکور عمر و کا ہوگا اور اُسکی حاصلات
زید کے واسطے ہوگی اور باقی خراج اور اُسکی کسری کی چیزیں اور اُسکے کسری کی چیزوں کی ہرمت زید پر ہوگی اور اگر کسی
واسطے اپنی بکریوں کے صوف کی یا انکے دودھ کی یا مسکے کی یا بچوں کی ہمیشہ کی واسطے وصیت کی تو زمین جائز ہے اور اگر
کے حق میں جائز ہوگی جو موصی کی موت کے روز ان بکریوں کی بیٹھ پھال ہیں یا تھنوں میں دودھ ہر یا تھنوں کو دودھ میں
مسکے ہر یا جو کچھ بیٹ میں ہیں اور پھر اسکے بعد جو کچھ ان چیزوں میں سے نئی پیدا ہوں تو زمین حق وصیت سمجھوگا اور اگر
اپنے درختان خراج حاصلات کی زید کو واسطے ہمیشہ کے لیے وصیت کر دی اور اُسکے رقبہ کی عمر و کے واسطے وصیت کی اور
منور وہ درخت پھل آنے کے قابل نہیں ہوے ہیں اور پھل نہیں آئے ہیں تو اُسکے بیٹے وراثت کرنے کا خرچہ عمر و پر ہوگا
پھر جب زمین پھل آدین تو اسکا خرچہ زید پر ہوگا اور اگر ایک سال زمین پھل لگے پھر بیج خالی دیا اور کچھ پھل نہیں آئے تو اسکا خرچہ
زید پر ہوگا اور یہ نظیر غلام خدمت کی ہر کہ جس غلام کے خدمت کی وصیت ہر اُس غلام کا لفظ رات و دن سب موصی لہر ہوگا
اگرچہ غلام مذکور رات میں اُسکی خدمت نہیں کرتا ہر بلکہ تیار ہوتا ہر اور اگر زید نے جسکے واسطے حاصلات کی وصیت ہر ان ایام کا
خرچہ نہ اٹھا یا اور عمر و نے جسکے واسطے رقبہ کی وصیت ہر اُسے خرچہ اٹھایا پھر ان میں پھل آئے تو عمر و اس حاصلات سے اپنا
خرچہ وصول کرے بیگا یہ مبسوط ہیں ہر اور اگر زید کے واسطے اپنی روٹی کی اور عمر و کے واسطے بنیوں کی وصیت کی یا
بکری معین کے گوشت کی زید کے واسطے اور اُسکے کھال کی عمر و کے وصیت کی یا زید کے واسطے گھوڑوں کی جو اسیوں
کے اندر ہیں وصیت کی اور عمر و کے واسطے اُسکے بھوسہ کی وصیت کی تو دونوں کے واسطے وصیت جائز ہے اور زید و عمر و دونوں
پر واجب ہوگا کہ کھلیان کو روند و ادین اور بکری کو شلوخ کرادین اور اگر گدے کی وصیت زید کے واسطے اور اُس کے
اندر کی روٹی کی وصیت عمر و کے واسطے کی تو بالاتفاق گدے سے روٹی نکلو اور عمر و پر لازم ہے اور اگر ان تلپوں کے تیل
کی زید کے واسطے اور اُسکے کھلی کی عمر و کے واسطے وصیت کی تو زید پر تیل نکلو اُسے کا خرچہ پڑے گا یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں ہر
۱۰ یعنی جس صورت میں خچہ تنگ ہو اور سهام اکثر تو خچہ بڑھانے کو عول بولتے ہیں ۱۱ جیسے اکثر انہ وغیرہ کے درختوں
میں ہوتا ہے ہر کی فصل خالی ہوتی ہو ۱۲ کھال کھینچ کر کرنا ۱۳ یعنی اپنا تیل جدا کر لینا ۱۴

اگر زید کے واسطے معین مکاری کی وصیت کی اور عمر کو واسطے اسکے پانودن کی وصیت کی تو امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ اگر یہ مکاری
 تنہائی میں ہے تو زید کو زید کو ملیگی اور عمر کو کچھ نہ ملیگا اور اگر باوجود اسکے کہ اسکے ہاتھ کی اور خالد کے واسطے
 اسکے کھال کی وصیت بھی کی ہو تو فرمایا کہ مکاری کی کچھ ملیگی اور عمر کو پانودن اور خالد کو کھال دیدی جائیگی
 اور باقی زید کے واسطے ہوگی یہ جھپٹ مٹری میں ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ اس ڈھینڈی میں سے مسکن زید کو واسطے اور کھکا
 مٹھا عمر کے واسطے تو مسکن نکالنا زید کے ذمہ ہوگا اور اگر حلقہ انگشت مٹری کی زید کو واسطے اور اسکے نگینہ کی عمر کے واسطے
 وصیت کی تو وصیت دونوں کے حق میں جائز ہوگی پھر اگر نگینہ جدا کر کے میں ضرر ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر نگینہ کی نسبت حلقہ کی
 قیمت زیادہ ہو تو زید سے کہا جائیگا کہ اسکو نگینہ کی قیمت دیدے اور نگینہ تو میرا ہو جائیگا اور اگر نگینہ بیش قیمت ہو تو عمر سے کہا
 جائیگا کہ زید کو اسکے حلقہ کی قیمت دیدے اور یہ مسئلہ مثل اسکے ہے کہ ایک شخص کی مرغی نے دوسرے کا موتی نگلی لیا تو میں بھی
 ایسا ہی حکم ہے اور اگر ایک شخص کی زمین میں انکورو وغیرہ کے درخت لگے ہیں پس سننے زمین کی وصیت زید کے واسطے اور درختان انکورو
 و پودوں وغیرہ درختوں کی وصیت عمر کے واسطے کی پھر عمر نے اپنے درخت کٹوائے اور زمین میں گڈھے ہو گئے اور
 زید نے اس سے مطالبہ کیا کہ زمین جیسی تھی ویسی برا کر کے تو عمر پر کھکا بار کرنا لازم ہوگا۔ اور اگر اپنے غلام کی زید کے
 واسطے اور اسکی خدمت کی عمر کے واسطے وصیت کی تو غلام کا نفقہ عمر پر ہوگا پھر اگر غلام کو کوئی مرض پڑ جائے کہ نہ لایا
 ہو یا بسبب بچپن وغیرہ کے وہ خدمت سے عاجز ہو تو کھکا نفقہ زید پر ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے
 اپنے باغ کے حاصلات پھل وغیرہ کی جو زمین موجود ہیں زید کے واسطے وصیت کی اور زید کو واسطے ہمیشہ کے لیے اسکے
 حاصلات کی وصیت کر دی پھر مر گیا اور سوائے اس باغ کے اسکا کچھ مال نہیں ہے اور باغ میں سودرم کا غلہ لینے پیدا ہو رہا ہے
 ہے اور باغ میں سودرم کا ہر نو موصی کہ موجودہ پیداوار کی تنہائی ملیگی اور آئندہ ہمیشہ تک جو حاصلات ہوا کہ اسکی
 تنہائی ملے گی۔ اور اگر زید کو واسطے اپنے کرایہ غلام سے بیس درم سالانہ کی وصیت کی پھر کسی سال کرایہ زیادہ آیا اور کسی سال کم
 تو زید کو واسطے ہر سال کا تنہائی کرایہ روک رکھا جائیگا اس میں سے بیس درم زید کو جہانگ زندہ رہے خرچہ دیے جاویں گے
 جیسا کہ موصی نے وصیت کی تھی اور باقی اوقات بعض سال میں کرایہ نہیں حاصل ہوتا ہے تو اس واسطے تنہائی کرایہ اسکے حق کی
 روک رکھا جائیگا اسی طرح اگر یہ وصیت کی کہ زید کو میرے سال سے پانچ درم ماہواری لگنو نفقہ دیا جائے تو بھی پوری تنہائی کچھ
 جائیگی تاکہ موافق وصیت موصی کے زمین سے پانچ درم ماہواری لگنو نفقہ دیا جائے اور تنہائی روک رکھنے کے حق
 میں خواہ وہ ایک درم ماہواری کی وصیت کرے یا دس درم ماہواری کی سب برابر ہیں یہ مسبوط میں ہے ہشام
 نے فرمایا کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص نے دو شخصوں کو واسطے وصیت کی کہ ہر ایک کو ماہواری
 اس قدر خرچہ دیا جائے اور تنہائی مال دونوں کے واسطے روک رکھا گیا پھر دونوں موصی لے میں سے ایک کے ساتھ
 دارثون نے صلح کر لی اس طرح کہ کسکو کچھ مال بدین شرط دیا کہ وہ اپنی وصیت سے لادعویٰ ہو جائے تو فرمایا کہ تنہائی
 مال دونوں کے دارثون کو واسطے کار ہر گاہ کہ صلح کر لی ہے اسکا حصہ دارثون کو دینا جائیگا یہ جھپٹ میں ہے۔ اور اگر

جیسی تھی اسی طرح ہر ایک لے چاہے بقدر وصیت کرے ۱۲ لے دیت سے بری ہو جائے ۱۲

وصیت کی کہ میرا زرید کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کیا جائے اور عمر کو ہزار درم سال بھر کے واسطے قرضہ دیے جائیں اور وارثوں نے عین مال حوائج کے تلف کر دیا پھر وہ دار ہزار درم کے عوض جو کچھ قیمت ہو فروخت کیا گیا تو یہ درام عمر کو قرضہ دیے جاویں گے پھر سال کے بعد وارثوں کے ہونگے یہ محیط بخشی ہیں ہوا امام محمد نے جامع بین فرمایا کہ ایک شخص وصیت کی کہ میرے مال سے زرید کو جناب زندہ رہے پانچ درم ماہواری نیلے جاوین اور عمر کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی اور وارثوں نے اجازت دیدی تو مال کے چھ حصے کیے جاویں گے جن میں سے عمر کو ایک حصہ دیا گیا اور باقی پانچ حصے روک رکھے جاویں گے اور اس میں سے موافق وصیت کے پانچ درم ماہواری زرید کو دیے جاویں گے اور یہ امام اعظم کا قول ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد نے فرمایا کہ مال کے چار حصے کیے جاویں گے پھر کتاب میں فرمایا کہ اگر حقد زرید کے حصے میں پڑا ہو وہ اس کے سپرد کیا جائیگا۔ اور کتاب میں قلیل و کثیر کی کوئی تفصیل نہ کو نہیں ہے اور امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ عیسیٰ قلیل میں ہے اور اگر مال کثیر ہو تو جس مقدار سے زیادہ زرید کی زندگی کی توقع ہو یعنی معلوم ہو کہ غالباً اس سے زیادہ زندہ رہے گا تو اس سے زیادہ مال نہ روکا جائیگا بلکہ وارثوں کو دیدیا جائیگا و لیکن جو کتاب میں مذکور ہے وہی اس میں ہوا اگر تمام مال جو زرید کو واسطے روکا گیا ہو اس کے خرچ ہو جائے پہلے زرید مر گیا تو عمر کی وصیت حصہ سوم پوری کر دی جائیگی اور مال کی وہ تہائی ختم ہوگی جو وصی کی موت کے روز تھی اور وہ تہائی معتبر ہوگی جو زرید کی موت کے روز ہو اس واسطے کہ حق عمر اس تمام مال کی تہائی سے متعلق تھا جو عمر وصی کے روز تھا لیکن زرید کی مرگت کی وجہ سے اس کے حق میں نقصان ہو گیا تھا پھر جب مرگت جاتی رہی تو گو بوسے مال کی تہائی پوری کر دی جائیگی لیکن اگر وہ تہائی مال سے خرچ ہو چکا ہو تو اسی حالت میں خرچہ نقد یا بیعہ اور تہائی پوری دی جائیگی اس واسطے کہ مال میں سے ہتھکڑیاں بنیں رہا جس سے تہائی پوری کو جائے پھر جب عمر کا حق پورا کر دیا گیا تو حقد باقی رہے وہ وارثان وصی کو دیدیا جائیگا اور وارثان زرید کو نہ دیا جائیگا یہ سب ہوتے ہیں کہ وارثوں نے وصیتوں کی اجازت دیدی اور اگر اجازت نہ دی تو امام اعظم کے نزدیک تہائی مال زرید عمر کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوگا اور جنین کے نزدیک چار حصے ہو کر تقسیم ہوگا پھر بنا بر قول امام اعظم کے تہائی کا نصف عمر کو دیا جائیگا اور نصف باقی روک رکھا جائیگا نہ کہ زرید کو ماہواری نفقہ دیا جاوے پھر اگر زرید اس مال کے سب خرچ ہونے سے پہلے مر گیا تو حقد باقی رہا جو وہ عمر کو دیدیا جائیگا اور اگر زرید عمر و دو شخصوں کے واسطے وصیت کی کہ جناب زندہ رہیں ان کو ماہواری دس درم دیے جاوے اور اگر کسی واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی تو وارثوں کی اجازت دینے کی صورت میں امام اعظم کے نزدیک تمام مال کے چھ حصے کیے جاویں گے اور عمر اجازت کی صورت میں دو حصے کیے جاویں گے اور صاحبین کے نزدیک چار حصے کیے جاویں گے پھر اگر زرید عمر و میں سے ایک مر گیا تو کہ مال موقوف میں سے کچھ نہ دیا جائیگا بلکہ جو کچھ دونوں کی واسطے روک رکھا گیا تھا وہ دلیا ہی سب کا سب کا رہیگا اور دونوں میں سے جو زندہ باقی ہو اس کو نفقہ دیا جائیگا اور اگر وصی نے آخر وصیت میں بیلفظ کہا ہو کہ دونوں میں سے کسی کو پانچ درم نفقہ دیے جاوے تو اس کے مطابق ایسا ہے جو امر واجب ہو گیا تھا یہ اس کا بیان ہو جائیگا پس اس سے علم مختلف ہوگا اور اگر میت نے عمر کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی اور زرید کے واسطے

جب تک زندہ ہے پانچدرم ماہواری فیے جانے کی وصیت کی اور بکر کیواسطے جب تک زندہ ہے پانچدرم ماہواری نفقہ دیے جانے کی وصیت کی پس اگر وارثوں نے اجازت دیدی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک جو حصے کیے جاویں گے جنہیں سے عمر کو ایک حصہ دیا جائیگا اور باقی آٹھ سہام میں سے زید و بکر کے واسطے چار چار سہام روک رکھے جاویں گے اور امام ابو یوسفؒ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک مال کے سات حصے کیے جاویں گے جنہیں سے ایک حصہ عمر کو دیا جائیگا اور باقی چھ حصے میں سے تین تین حصے زید و بکر کے واسطے روک رکھے جاویں گے۔ یہ سب صورتیں ہر کہ وارثوں نے اجازت دیدی۔ اور اگر وارثوں نے اجازت ندی تو بھی صاحبین کے نزدیک تنہا مال کے سات حصے کیے جاویں گے۔ اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک تنہا مال سے زید کا استحقاق و اسکی مقدار پر شریک کیا جانا باطل ہو گیا پس گویا کس ایک تنہا کی کے مستحق ہیں پس امام کے نزدیک تنہا مال میں سب میں برابر تین تنہا کی تقسیم ہوگا اور اس صورت میں اگر زید و بکر اپنا نفقہ پورا کر لینے سے پہلے مر گئے تو باقی مال عمر کو دیا جائیگا اور اگر زید و بکر میں سے ایک مر گیا اور منور اس مال میں سے جو دونوں پر وقف ہو باقی جو تین حصے سے نصف مال عمر کو دیدیا جائے گا اور باقی نصف مال دوسرے زندہ کے واسطے وقف رہیگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور صاحبین کے نزدیک اس میں سے ایک جو تنہا کی عمر کو ملے گی اور تین جو تنہا کی دوسرے زندہ کے واسطے وقف رہیں گی۔ اور اگر وصیت کی کہ میرے مال سے پانچدرم ماہواری زید کو جب تک زندہ رہے نفقہ دیا جائے اور عمر و بکر کو دس درم ماہواری جب تک دونوں زندہ رہیں نفقہ دیا جائے خواہ یہ لفظ بھی کہا کہ ہر ایک پانچدرم ماہواری یا یہ کہا پھر وارثوں نے اجازت دیدی تو تمام مال بکر کے عمر و بکر کے درمیان برابر نصف نصف تقسیم ہوگا پس نصف مال بکر کیواسطے متوقف رکھا جائیگا اور نصف مال عمر و بکر کے درمیان رکھا جائیگا اسواسطے کہ زید کے حق میں خود پورے مال کی تنہا وصیت ہو اور عمر و بکر دونوں کیواسطے پورے مال کی تنہا وصیت ہو پس گویا موصی نے زید کیواسطے پورے مال کی وصیت کی اور عمر و بکر دونوں کیواسطے پورے مال کی وصیت کی ہو پس بالاتفاق تین تمام مال نصف نصف تقسیم ہوگا پھر اگر زید مر گیا تو اس کے حصہ کے مال میں سے حسب قدر باقی رہا ہو وہ عمر و بکر پر وقف کر دیا جائیگا اور دونوں کو دس درم ماہواری دیے جائیں گے اور اگر عمر و بکر دونوں میں سے ایک مر گیا اور زید زندہ باقی رہا تو وصیت کا باقی حصہ اس کے شریک پر وقف کیا جائے گا اور شریک پانچدرم ماہواری دیے جاویں گے اور اگر وارثوں نے اجازت ندی تو تنہا مال دونوں پر برابر تقسیم ہوگا اس میں سے نصف زید کیواسطے ہوگا اور نصف عمر و بکر کیواسطے ہوگا اس میں بھی اماموں کا اتفاق ہے اسواسطے کہ زید تمام مال کا موصی ہو اور عمر و بکر دونوں تمام مال کے موصی ہیں تو وارث کی اجازت ندی کی صورت میں تنہا مال میں زید بقدر تنہا کی کے اور عمر و بکر بھی بقدر تنہا کی کے شریک کیے جاویں گے یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے پس برابر کے شریک ہوئے اور صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک زید پورے مال کے حساب اور عمر و بکر بھی پورے مال کے حساب شریک کیے جاویں گے پس صاحبین کے نزدیک بھی برابر کے شریک ہوئے پس بالاتفاق تنہا مال کے برابر دو حصے ہوں گے اور اگر وصیت کی کہ میرے مال سے عمر کو جب تک زندہ رہے پانچ درم ماہواری نفقہ دیا جائے اور بکر کو جب تک

یعنی مال کا دونوں کا ایک ہر دور نہ اصل میں اختلاف ہے

زائد رہے پانچ درم ماہواری نفقہ دیا جائے پس اگر وارثوں نے اجازت دیدی تو باوجود اختلاف تخریجین کے سب کے
نزدیک تمام مال تین حصوں پر تقسیم ہوگا اور اگر وارثوں نے اجازت ندی تو تنہا مال ان سب کے واسطے برابر
تین حصے ہو کر وقف رکھا جائیگا یہ بھی بالالفاظی ہے اگرچہ امام اور صاحبین رحمہ کی تخریج میں اختلاف ہے پھر اگر تین
ایک مرگیا تو باقی اُس کے ساتھی پر وقف کیا جائیگا اور اگر وصیت کی کہ میرے تنہا مال سے چار درم ماہواری زید کو نفقہ
دیا جائے جب تک زید زندہ رہے اور وصیت کی کہ عمرو کو دس درم ماہواری جب تک زندہ رہیں میرے تنہا مال سے نفقہ دیا جائے
پس اگر وارثوں نے اجازت دیدی تو تنہا مال زید پر وقف کیا جائیگا اور دوسری تنہا مال عمرو کو وقف کیا جائیگا پھر اگر زید اپنے
حصہ وصیت کا مال پورا لینے سے پہلے مرگیا تو باقی مال وارثوں کو دیا جائیگا اور اگر عمرو کو دس درم ماہواری کے حصہ کا
باقی اُس کے شریک کے واسطے وقف کیا جائیگا پھر اگر اُس کے بعد دوسرے بھی مرگیا تو باقی مال ارثان موصی کو دیا جائیگا اور اگر وارثوں
نے اجازت ندی تو تنہا مال کے دو حصے کیے جائیں گے جنہیں سے نصف تنہا مال زید کو واسطے اور نصف تنہا مال عمرو کو وقف کے واسطے
سب ناموں کے نزدیک وجود اختلاف تخریجین کے وقف کی جائیگی۔ نیز امام محمد رحمہ نے جامع بین مالک ایک شخص نے کہا کہ میں نے
زید کے واسطے تنہا مال کی وصیت کی وہ وقف کیا جائے پس میں سے زید کو جب تک زندہ رہے چار درم ماہواری دے جائوں
اور میں نے عمرو کو بکر کے واسطے اپنے تنہا مال کی وصیت کی وہ وقف کیا جائے اور میں سے دونوں کو دس درم ماہواری
جب تک زندہ رہیں نفقہ دیا جائے پس اگر وارثوں نے اجازت دیدی تو زید کو پوری تنہا دیدی جائیگی اگرچہ جو چاہے
کرے اور عمرو کو بھی دوسری تنہا دیدی جائیگی جو چاہیں کریں اور وہ دونوں میں نصف نصف ہوگی اور تیسرے کو وقف
نہ کیا جائیگا اور جو کوئی ان زید و عمرو کو دس درم ماہواری کا حصہ اُس کے وارثوں کا ہوگا اور اگر وارثوں نے اجازت ندی تو ایک
تنہا مال میں سے نصف فقط زید کو اور نصف باقی عمرو کو نصف نصف دیدی جائیگی اور ہر طرح اگر کہا کہ میں نے اپنے تنہا
مال کی زید کو واسطے وصیت کی پس میں سے اُس کو چار درم ماہواری نفقہ دیا جائے اور عمرو کو بکر کے واسطے تنہا مال کی وصیت کی
عمرو کو پانچ درم ماہواری پس میں سے نفقہ دیا جائے اور بکر کو تین درم ماہواری دیا جائے پس اگر وارثوں نے اجازت دیدی تو
زید کو تنہا مال دیدیا جائیگا اور عمرو کو دوسری تنہا دیدی جائیگی جو دونوں میں نصف نصف ہوگی پس زید و عمرو کو بکر
اپنے اپنے مال سے جو چاہیں کریں اُن کو اختیار ہوگا اور اگر وارثوں نے اجازت ندی تو اپنی مال میں سے نصف زید کو اور
باقی نصف عمرو کو بکر کے درمیان پر تقسیم ہوگا اور انہیں جو مر جائے اُس کا حصہ اُس کے وارثوں کو واسطے میراث ہوگا یہ محیط بین ہے
اور اگر وصیت کی کہ میرے مال سے زید کو چار درم ماہواری نفقہ دیا جائے اور عمرو کو میرے باغ سے پانچ درم ماہواری نفقہ دیا جائے
تو تنہا مال میں دونوں کا نصف نصف متحقق ہوگا پس ہر ایک کے واسطے چھٹا حصہ باغ کا غلہ وخت کر کے چھٹا حصہ موصی پس اگر موصی
نہ تو کسی عادل آدمی کے پاس موقوف رکھا جائیگا اور ہر ایک کے حصہ سے حسب قدر ماہواری اُس کے واسطے بیان کی ہے
دی جائیگی اور اگر دونوں مر گئے اور میں سے کچھ باقی رہا تو ارثان موصی کو دیا جائیگا اس وجہ سے کہ دونوں کی وصیت
سبب موت کے باطل ہو گئی ہے اسی طرح اگر کہا کہ زید چار درم ماہواری اور عمرو کو پانچ درم ماہواری نفقہ دیا جائے
لے تو تین حصہ میں تخریج امام بطریق متارعت و تخریج صاحبین بطریق مفارقت علی امر فی الحاشیۃ ۱۲۷۱ یعنی سادسی تین حصوں میں ہو

تو چٹا حصہ فقط زید کی واسطے اور چٹا حصہ عمرو و بکر دونوں کی واسطے موقوف رکھا جائیگا اور اگر زید کے واسطے اپنے باغ کے حصہ مال کی اور عمرو کی واسطے نصف حاصلات باغ کی وصیت کی اور اسکا مال کل یہی باغ ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تالی فی غلام سال دونوں پر نصف نصف تقسیم کیا جائیگا اور اگر اسکا مال زیادہ ہو کہ یہ باغ انکی تہائی ہو تو زید کو سال کی حاصلات باغ کا تین چوتھائی حصہ اور عمرو کو ایک چوتھائی ملیگا اور تقسیم امام کے نزدیک انکے مہول کے موافق بطریق منازعت ہوگی اور صاحبین رحمہ ہند کے نزدیک چونکہ تقسیم بطریق عول و مضاربت ہر کند اگر باغ مذکور کے سوائے چٹکا کچھ مال ہو تو تہائی حاصلات دونوں میں تہائی تقسیم کر دیا جائے گی اور اگر مال ہو کہ باغ اسکا تہائی ہو سکتا ہو تو تمام حاصلات دونوں میں تین تہائی تقسیم ہوگی اور اگر زید کے واسطے اپنے باغ کے حاصلات کی وصیت کی اور اسکی قیمت ہزار درم ہو اور عمرو کی واسطے اپنے غلام کی کمائی کی وصیت کی اور اسکی قیمت تین سو درم ہو اور وصی کا مال تین سو درم ہو اسے اسے اور بھی ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تہائی دونوں میں گیارہ حصہ ہو کر تقسیم ہوگی چہن سے زید کو حاصلات باغ سے چھ حصے اور عمرو کو کر یہ غلام سے باقی حصے تین گے اور اگر زید کی واسطے اپنی زمین کے حاصلات غلہ کی وصیت کی اور عمرو کی واسطے اس زمین کے رقبہ کی وصیت کی حالانکہ زمین مذکور اسکا تہائی مال ہو پھر عمر نے اسکو فروخت کیا اور زید نے اسکے بیج کی اجازت دیدی تو جائز ہو اور زید کی وصیت باطل ہوگی اور زمین میں زید کا کچھ مستحقان ہوگا اور اگر زید کی واسطے اپنے باغ کے غلہ کی وصیت کی پھر موصی کے مرنے سے پہلے کئی سال تک باغ مذکور کا غلہ یا پھر موصی ہر گیا تو موصی کہ کو اس غلہ میں سے کچھ نہ ملیگا لیکن موت موصی کے وقت باغ میں جو غلہ یعنی پھل غیر موجود ہیں یا جو آئندہ پیدا ہوں سب ملنے بہ محیط میں ہو اور اگر کہا کہ میں نے زید کی واسطے اس ہزار درم کی وصیت کی اور عمرو کے واسطے اس ہزار درم میں سے سو درم کی وصیت کی تو یہ قول وصیت اول سے رجوع نہیں ہو بلکہ وہ سو درم زید کو ملین گے پھر سو درم میں سے نصف زید کو اور نصف عمر کو ملین گے اور کہا کہ اس ہزار درم کی زید کی واسطے اس میں سے سو درم کی عمرو کی واسطے وصیت کی تو سو درم عمر کو اور سو درم زید کو ملین گے اور اگر زید کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی پھر کہا کہ میں نے عمرو و بکر کی واسطے اسقدر کی وصیت کی جسقدر زید پسند کرے تو فرمایا کہ زید جس قدر پسند کرے اختیار کرے اسی قدر کی واسطے تہائی مال میں عمرو و بکر حصہ دار کیے جائینگے پس اگر زید نے پوری تہائی کو پسند کیا تو تہائی میں سے نصف زید کا اور نصف دوسرے موصی لیا جائیگا اور اگر پوری تہائی میں سے سوائے ایک درم کے پسند کی تو تہائی میں سے ایک درم کم کی مقدار پر شریک کیے جائینگے اور اگر کہا کہ میں نے زید و عمرو کے واسطے ہزار درم کے لیے کہ میں نے زید کو سو درم اور عمرو کو سو درم دیے جائیں وصیت کی تو فرمایا کہ میں ہزار درم میں سے جسقدر چکے واسطے بیان کر دیا ہو دیکھو باقی

والا قول

۱۔ قول صاحبین رحمہ کے نزدیک اگر مال ہو یا باغ کے سوائے مال نہ ہو ہر دو صورت میں ہر ایک موصی اپنے پورے حق کے واسطے شریک کیا جائیگا اور چونکہ زید و عمرو کے حقوق میں ۱۔ اکی نسبت ہو اسواسطے اگر مال ہو تو تہائی کے سب حصہ ہونگے اور اگر نہ ہو تو یہی حکم ہو اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک صورت باغ کے سوائے مال ہو تو تہائی میں دونوں پر ہر ایک حصہ ہو کر تہائی کی تہائی ہو اور وصیت اول موقوفی باقی رہی تہائی کی وصیت ہر ایک کے واسطے پورے دونوں مستحق ہوے اور صورتیکہ باغ اسکے تہائی مال سمجھا ہو تو امام کے نزدیک نصف حاصلات زید کو بلا مشارت دیا جائیگا اور باقی رہی نصف حاصلات چہن عمرو اس کے سامنے نہ ہو اور زراعت دونوں کی کہ سنا ہو پس نصف دونوں میں ہر ایک حصہ ہوا تو نصف کا نصف یعنی چوتھائی کل کی عمر کو ملی اور چوتھائی اور نصف اول چوتھائی سے جو چوتھائی زید کو ملی فاقہ و قد میا ذلک لایستدراجا لہ ۲۔ اسنے ۳۔ قال لہم یہ موافق امام اعظم رحمہ کے اور صاحبین کے نزدیک ہر ایک گیارہ حصوں میں سے ایک حصہ عمر کو اور جس

نفاوی ہند یہ کتابا لومایا ایک تہم وصیت سکھی وضعت غلام وغیرہ

وارثوں کو واپس دو لگا اور اگر ہزار درم ہیں سے فقط ایک واسطے کوئی مقدار بیان کی ہو تو قدر چھو دیگر باقی کا استحقاق
 دوسرے کے واسطے قرار دو لگا۔ اور اگر کہا کہ میرا تہائی مال زید و عمرو کیواسطے ہے کہ اس میں سے زید کیواسطے سو درم ہیں پھر
 اسکا تہائی مال شمس درم نکلا تو یہ سب میری کو چھوٹے واسطے سو درم کی مقدار بیان کی ہو دیکھا جائیگا۔ اور اگر کہا کہ میرا تہائی مال
 بکر و زید و عمرو کے واسطے کہ زید کیواسطے پچاس درم اور عمرو کے واسطے سو درم ہیں اور شمس کا کل مال تین سو درم ہو تو
 تہائی سو درم دونوں کیواسطے چھوٹے لیے مقدار بیان کی ہو تین تہائی تقسیم ہوگا اور دوسرے کو کچھ نہ لینگا اور اگر تہائی مال تین سو
 درم ہو تو زید کو پچاس درم و عمرو کو سو درم اور باقی ڈیڑھ سو درم بکر کو ملین گے چھوٹے واسطے کوئی مقدار بیان نہیں کی ہو اور اگر کہا کہ
 تہائی کی واسطے زید و عمرو کے ہر ایک کیواسطے سو درم اور عمرو کیواسطے پچاس اور تہائی مال تین سو درم ہو تو ہر ایک کو سو درم لینگا
 جب قدر اسکے واسطے بیان کر دیا ہو اور باقی دونوں میں نصف نصف ہوگا۔ اور اگر ہزار درم کی زید و عمرو کیواسطے بائیس سو
 و صیت کی کہ واسطے زید کے اس میں سے سو درم ہیں تو موافق اس کے کہنے کے سو درم زید کو دیے جائیں گے اور باقی نو سو درم عمرو کو
 لینگے اور اگر ان میں سے چھوٹے درم تلف ہو گئے تو باقی کے بھی دس حصے کیے جائیں گے اور اگر اس کے بکر کیواسطے دوسرے ہزار درم
 کی وصیت بھی کی ہو حالانکہ اسکا تہائی مال ہزار درم ہو تو پانچ سو درم بکر کو ملین گے اور پانچ سو درم میں زید و عمرو کیواسطے دس حصے
 کیے جائیں گے جن میں سے ایک حصہ زید کو اور نو حصے عمرو کو دیے جائیں گے اور اگر کہا کہ یہ ہزار درم زید و عمرو کے واسطے ہیں زید کیواسطے
 اس میں سے سو درم ہیں اور باقی عمر کیواسطے ہیں نو زید کو سو درم لینگے اور اگر سو اس سو درم کے باقی سب تلف ہو گئے تو یہ سو درم
 زید کو لینگے اور عمرو کے واسطے وہی ہوگا جو بچہ سو درم کے باقی رہے اور اگر باوجود اسکے اسنے بکر کیواسطے ہزار درم دوسری
 وصیت کی حالانکہ اسکا تہائی مال ہزار درم ہے تو درمیاں کو کچھ نہ لینگا اور ہزار درم باقی دونوں میں گیا رہے ہو تو تقسیم
 ہونگے جن میں سے دس حصے ہزار درم کی وصیت واسطے کو لینگے اور ایک حصہ سو درم کی وصیت واسطے کو لینگا۔ اور اگر کہا کہ میرے لیے
 تہائی مال کی زید و عمرو کیواسطے وصیت کی جن میں سے سو درم زید کے ہیں اور اسکا تہائی مال ہزار درم ہو تو تقسیم کے روز نصف ہوگا پانچ سو
 رہے جو تو اس میں سے زید کو پورے سو درم ملین گے اور باقی عمر کو لینگے اور اگر باوجود اسکے بکر کے واسطے اپنے تہائی مال کی
 بھی وصیت کی ہو اور مال میں کچھ نقصان نہیں آیا تو ہزار کا نصف بکر کو لینگا اور باقی نصف کے دس حصے ہو کر
 اس میں سے ایک حصہ زید کو لینگا اور نو حصے عمرو کو دیے جائیں گے اور اگر کہا کہ میں نے زید کیواسطے اپنے تہائی مال سے سو درم
 کی اور عمرو کیواسطے باقی مال کی وصیت کی اور بکر کے واسطے ہزار درم کی وصیت کی اور باقی مسئلہ بحال رہے تو عمر کو کچھ نہ لینگا
 اور ہزار درم اسکا تہائی مال درمیان زید و بکر کے گیا رہے ہو تو تقسیم ہوگا جن میں سے زید کو ایک بکر کو دو حصے لینگے اگر ایک شخص
 پاس تین ہزار درم ہوں اور ہزار درم ایک خاص غصیل میں ہوں پس زید سے کہا کہ میں نے تیرے واسطے جو کچھ غصیل میں
 سے باقی رہ جائے اسکی وصیت کی تو اسکو پورے ہزار درم لینگے اور یہ وصیت باقی تمام وصیتوں سے موخر ہوگی حتیٰ کہ اگر اس نے
 عمر کیواسطے دوسرے ہزار درم کی وصیت کی تو اول کو کچھ نہ لینگا اور اگر کہا کہ میں نے ہزار درم میں کی زید و عمرو کیواسطے
 وصیت کی زید کیواسطے سات سو درم کی اور عمرو کے واسطے چھ سو درم کی تو یہ ہزار درم ان دونوں میں تیرے حصہ ہو کر تقسیم ہوگا
 اور اگر کہا کہ تین ہزار درم کی زید و عمرو کے واسطے وصیت کی نہیں سے ہزار درم زید کیواسطے ہیں تو پورے ہزار درم فقط زید کو

کہ جب بعد واقف ہونے کے اجازت دین ایک شخص نے زید کی واسطے مال کی وصیت کی اور فقیروں کے واسطے مال کی وصیت کی حالانکہ زید بھی محتاج ہو پس آیا اسکو حصہ فقراء میں سے دیا جائیگا تو علماء نے اس میں اختلاف کیا ہے اور محمد بن یوسف و خلف و رشاد و رے فرمایا کہ دیا جائیگا اور ابراہیم نخعی و حسن بن مطیع نے فرمایا کہ ندیا جائیگا اور ادل الصحریہ فتاویٰ میں ہے کہ نوادر میں ہو کہ اگر وصیتین کین اور فقیروں کے واسطے وصیت کی اور اپنے آزاد کردہ شدہ کیواسطے سودرم کی وصیت کی بھروسہ کا آزاد کیا ہو اسکی موت کے بعد مر گیا پس اگر اسے ہر وصیت کیواسطے کوئی مقدار سان کر دی ہو اور باقی فقیروں کیواسطے کہا ہو تو اس کے آزاد کردہ شدہ کے سودرم فقیروں پر صرف کر دیے جائیں گے اور اگر اس شخص کی وصیت کیواسطے کوئی مقدار بیان کی ہو اور فقیروں کیواسطے بھی مقدار بیان کی ہو تو آزاد کردہ شدہ کے سودرم داران موتی کو دیے جائیں گے اور علی بن ابی اسیر و وصیتین کین بھر کہا کہ باقی فقیروں پر تقسیم کر دیا جائے بھر بعض وصیتوں سے مجموع کر لیا یا بعض موصیٰ قبل موت موصیٰ کے مر گئے تو باقی فقیروں کو تقسیم کی جائیگی اگر اس سے رجوع کیا ہو یہ محیط میں ہے

آٹھواں باب ذمی و حر بنی کی وصیت کے بیان میں ذمی کی وصیت اگر از جنس علامات ہو تو بالاجل صحیح ہے اور اگر از جنس علامات نہ ہو تو اس میں چار اقسام ہیں اول آنکہ وہ فعل حمل ہے اور آنکے نزدیک خربت ہو پس ایسی وصیت بھی صحیح ہے خواہ واسطے قوم معین کے ہو یا غیر معین کے دوم آنکہ ہمارے اور آنکے دونوں نزدیک وصیت ہو پس ایسی وصیت قوم معین کیواسطے ملوث صحیح ہے اور یہ اعتبار کیا جائیگا کہ موصیٰ نے ان لوگوں کو مالک کر دیا ہو پس اس میں کوئی وجہ قربت اللہ تعالیٰ کی شرط نہ ہوگی اور اگر قوم غیر معین کے واسطے ہو تو باطل ہے سوم آنکہ ہمارے نزدیک خربت اور آنکے نزدیک معصیت ہو پس اگر قوم معین کے واسطے ہو تو صحیح ہے اور آنکے واسطے تملیک شمار کی گئی ہو پس موصیٰ کی طرف تقرب شرط نہ ہوگا اور اگر قوم غیر معین کیواسطے ہو تو صحیح ہے چہارم آنکہ ہمارے نزدیک معصیت اور آنکے نزدیک قربت ہو تو ایسی وصیت امام ابوحنیفہ کے نزدیک صحیح ہے خواہ قوم معین کے واسطے ہو یا غیر معین کے واسطے اور صاحبین کے نزدیک اگر قوم معین کیواسطے ہو تو خیر ورنہ باطل ہے فرمایا کہ اگر ذمی نے وصیت کی کہ میرے تنائی مال سے رقبات یعنی ملک لوگ خواہ حین یا غیر معین خربت جاوین اور میری طرف سے آزاد کیے جاوین یا یہ وصیت کی کہ میرا تنائی مال فقیروں و مسکینوں کو صدقہ میں دیا جائے یا اس سے بیت المقدس میں چلے جائے جاوین یا اس میں عمارت بنائی جائے یا تنائی مال سے ترکہ دین پر جہا دیا جائے اور موصیٰ نصرانی ہو تو وصیت صحیح ہے اور اگر تنائی مال کی گائے والیوں یا روئے والیوں کیواسطے وصیت کی پس یہ عورتیں معین کر دی ہوں تو صحیح ہوگی اور یہ شمار کیا جائیگا کہ اس نے ان عورتوں کو تنائی مذکور مالک کہہ یا ہو اور اگر غیر معین ہوں تو باطل ہے اور اگر یہ وصیت کی کہ میرے تنائی مال سے ایک قوم مسلمان کو حج کرایا جائے یا اس سے مسلمانوں کی مسجد بنا کی جائے پس اگر قوم معین کے واسطے ہو تو وصیت صحیح ہوگی اور ان لوگوں کے حق میں تملیک قرار دیا جائیگی اور موصیٰ کے وارث لوگ تمنا رہوئے چاہیں حج کرادیں و مسجد بنا دیں اور چاہیں ایسا نہ کریں اور اگر قوم غیر معین کیواسطے ہو تو وصیت باطل ہوگی اور اگر وصیت کی کہ میرے تنائی مال سے بیچہ یا کنبہ بنا جائے یا میرا دربیعہ یا کنبہ کر دیا جائے تو صاحبین کے نزدیک وصیت باطل ہے

ل وہ کافر جو دارالاسلام میں بشرط جزیرہ امان لیکر قیام دہو و باطن رکھتا ہو اس میں خواہ معین رقبات بیان کیے یا غیر معین بیان کیے

بیعہ بنایا پھر مر گیا تو وہ میراث ہو گا یہ ہدایہ مسائل شتی میں ہے۔ ایک شخص نے قسم کھائی کہ میں کوئی وصیت نہ کروں گا پھر اس نے مرض الموت میں چیز سبہ کی یا اپنا بٹا خریداجو آزاد ہو گیا تو وہ شخص اپنے بٹے کو آزاد کرانے اور اگر اپنے وارث کو کچھ سبہ کیا حالانکہ مرض الموت کا مریض ہی وارث کی واسطے کسی چیز کی وصیت کی اور اس کے نافذ کرنا حکم کیا تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ دونوں باطل ہیں اور اگر باقی وارثوں نے اس طرح اجازت دی کہ میت نے جس چیز کا حکم کیا ہے تنہا اس کی اجازت دی تو یہ وصیت کیطرح راجع ہوگی اس واسطے کہ وصیت ہی کا حکم دیا ہے سبہ کیطرح راجع ہوگی اور اگر وارثوں نے اس طرح اجازت دی کہ تنہا فعل میت کی اجازت دی تو سبہ وصیت دونوں کے حق میں اجازت صحیح ہوگی۔ ایک مریض نے کچھ وصیتیں کیں پھر وہ اس وقت اچھا ہو گیا اور برسوں زندہ رہا پھر بیمار ہوا تو اس کی وصیتیں باقی رہ گئیں بشرطیکہ اس نے ان وصیتوں کے وقت یہ نہ کہا ہوگا اگر میں اس مرض سے مر جاؤں تو یا اگر میں اس مرض سے اچھا ہوں تو میں نے یہ وصیت کی یا فارسی میں کہا مرازمین بیمار سی اگر مرگ آید یا اگر ازمن بیمار سی میرم اور اگر اس نے یہ شرط لگائی ہو تو اچھے ہو جانے کی صورت میں یہ وصیتیں باطل ہو جائیں گی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے وصیت کی اور کہا کہ اگر میں اپنے اس مرض سے مر جاؤں تو میرے غلام آزاد ہوں اور غلام کو میرے اس سے سقندر دیا جائے اور میری طرف سے حج کیا جائے پھر وہ اس مرض سے اچھا ہو گیا پھر دوبارہ بیمار ہوا اور جن لوگوں کو پہلی بیماری میں وصیت پر گواہ کیا تھا ان میں سے یا دوسرے گواہوں سے کہا کہ تم گواہ رہو کہ میں اپنی پہلی وصیت پر ہوں تو امام محمد نے فرمایا کہ قیاساً باطل ہے کیونکہ وہ جب مرض اول سے اچھا ہوا تو چھریہ وصیتیں باطل ہو چکی ہیں لیکن میں اس میں استحسان کو نفا ہوں اور حکم دیتا ہوں کہ یہ سب جائز ہے اور سب وصیتوں کا حصہ تمام مال میں سے لگا یا جائیگا اور یہ قیاس و استحسان ایسی صورت میں ہے کہ مریض نے کہا کہ میں نے عبد اللہ کی واسطے سو دھم کی وصیت کی اور مساکین کی واسطے سو دھم کی وصیت کی پھر کہا کہ میں اگر اس مرض سے مر جاؤں تو میرے غلام آزاد ہیں پھر اچھا ہو گیا اور پھر دوبارہ بیمار ہوا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے کچھ وصیتیں کیں اور کہا وصیت نامہ لکھ دیا پھر اس کے بعد بیمار ہوا اور پھر بھی کچھ وصیتیں کیں اور وصیت نامہ لکھ دیا پھر اس کے بعد وصیت نامہ ثانی میں یہ چیز لکھا کہ میں نے وصیت اول سے رجوع کیا ہے تو دونوں وصیتوں کی تعمیل کی جائیگی نیز انہ لمقتضی میں ہے۔ ایک شخص نے کچھ وصیت کی پھر سکوڑھوں نے گھیر جس سے وہ معذور ہو گیا اور ایک مدت ایسا ہی رہا پھر اس کے بعد مر گیا تو امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وصیت باطل ہے۔ ایک مریض بسبب ضعف کے گفتگو کرتے بہت دیر میں ہو لیکن اس کی عقل موجود ہے اس نے سر سے کسی وصیت کا اشارہ کیا تو محمد بن قتاتل نے فرمایا کہ اشارہ سے اس کی وصیت جائز ہے اور ہمارے اصحاب نے اس وصیت کو جائز نہیں رکھا ہے اور نا طہقی نے فرمایا کہ کیا بیانات میں مذکور ہے کہ ایک شخص کو فالج نے مارا پس اس کی زبان جاتی رہی اور گفتگو سے عاجز ہو گیا پس اس نے اشارہ سے وصیت کی یا لکھ دیا پھر ایک مدت تک یہی حال رہا اور زمانہ دراز گزر گیا تو حکم مثل کوٹنے کے ہے۔ اور حسن بن زیاد سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار دھم دیے اور کہا کہ یہ ہزار دھم زبید ہے یعنی ایک ہونے ہی آزاد ہو گیا بیوقوف کہ جو ذمی رحم محمد کا ایک ہونا جو وہ کسی طرف سے آزاد ہو جائے اور اس سے کہ یعنی خلاف عقل کے اور امام فاسدہ کے دلائل پر غالب ہو گئے اور قال المترجم مانہ دراز سے ایک سال مراد ہو کہنا صحیح ہے بعضہم اس سے کہتے ہیں وصیت جائز ہے

کے واسطے بن کرین مر جاؤں تو لوگوں کو دینا پھر مر گیا تو مامور زید کو موافق حکم وصیت کے دیر لگا۔ اور اگر یہ نہ کہا کہ یہ واسطے
فلان کے ہیں بلکہ یہ کہا کہ زید کو یہ درم دیدنا پھر مر گیا تو مامور یہ درم زید کو نہ دے گا۔ شیخ ابوالنصر الدبوسی سے روایت ہے کہ بعض
نے ایک شخص کو درام دیے اور کہا کہ انکو زید کو دینا یا کہا کہ میرے بیٹے کو دینا پھر مر گیا حالانکہ وصیت پر قرضے ہیں تو فرمایا
کہ اگر اسنے فقط یہی کہا کہ میرے بھائی یا بیٹے کو دیدنا اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا تو ماموران درام کو قرضہ ان وصیت
کو دیدے گا اور شیخ نصیر مر سے مروی ہے کہ ایک شخص نے کہا کہ تم لوگ یہ درام یا یہ کپڑے زید کو دیدنا اور یہ نکسا
کہ یہ اس کے واسطے ہیں اور یہ بھی نہ کہا کہ یہ اس کے واسطے وصیت ہیں تو فرمایا کہ یہ باطل ہے اس واسطے کہ یہ نہ اقرار
ہو اور نہ وصیت ہو۔ ایک شخص نے وصیتیں کیں اور اچھے سمجھے لوگوں نے اسکی وصیتوں کو زیور و درمی درمون
سے نافذ کیا تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا اور شیخ ابوبکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر وصیت کسی قوم معین کے واسطے
ہو اور وہ لوگ باوجود علم اس بات کے ایسے درمون پر باضی ہو گئے تو جائز ہے اور اگر غیر معین فقیر و نیکو واسطے
کی تو امام اعظم رحمہ اللہ ابویوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے اور ایک شخص نے وصایاے نقد کی وصیت کی حالانکہ نقد و
مختلف راجح ہیں تو خرید و فروخت میں جو نقد سب سے زیادہ راجح ہو اسی سے لگے وصیتیں نافذ کی جائیں گی
ایک مریض نے ہزار درم شکستہ کی وصیت کی حالانکہ اس کے درام تمام ہیں تو اس کے مات درمون سے کوئی چیز خرید کر
پھر یہ چیز شکستہ درمون سے فروخت کر کے اسکی وصیت نافذ کی جائیگی۔ ایک مریض نے لوگوں کے کہا کہ تو وصیت تیون
نہیں کرتا تو اسنے کہا کہ میں نے وصیت کی کہ میرا تہائی مال نکالا جائے پس ہزار درم مسکینوں کو صدقہ دیے جاویں اور اس سے
زیادہ کچھ نہ کہا تھا کہ مر گیا پھر ظاہر ہوا کہ اسکا تہائی مال دس ہزار درم ہو گا تو شیخ امام ابوالقاسم نے فرمایا کہ فقط ہزار درم صدقہ
دیے جاویں گے اور اگر مریض نے کہا کہ میں نے وصیت کی کہ میرے تہائی مال سے نکالا جائے اور کچھ زیادہ کہا تو کچھ اور تہائی مال
فقیر و نیکو صدقہ دیا جائیگا اور حسن بن زیاد سے مروی ہے کہ ایک مریض نے کہا کہ میں نے فلان کو اس واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی
اور وہ ہزار درم ہیں پس ظاہر ہوا کہ تہائی مال اس سے زیادہ ہو تو اس نے فرمایا کہ تہائی پوری وصیت میں دیکھا جی چاہے بقدر
اسی طرح اگر کہا کہ میں نے اس دار میں سے اپنے حصہ کی وصیت کی اور وہ تہائی ہو پھر ظاہر ہوا کہ اسکا حصہ نصف ہو تو بھی فرمایا
کہ پورا تہائی مال جو نصف دار ہو دیا جائیگا اور اگر کہا کہ میں نے ہزار درم کی وصیت کی اور وہ میل دسواں حصہ مال ہو تو بھی
کو فقط ہزار درم ملینگے خواہ دسواں حصہ اس سے زیادہ ہو یا کم ہو۔ اور اگر کہا کہ میں نے زید کو اس واسطے تمام اس مال کی جو اس میں
ہو وصیت کی اور وہ ہزار درم ہیں پھر ظاہر ہوا کہ اس میں دس ہزار درم ہیں تو زید کو کچھ اس تحصیل میں ہو سب لیکہ بشرطیکہ اسے تہائی
مال سے نالہ نہ ہو اسی طرح اگر تحصیل میں بجائے درم کے دینا دسواں حصہ کوئی چیز پائی گئی تو بھی زید کو لیکے اور اگر کہا کہ میں نے زید
کو اس واسطے ہزار درم کی وصیت کی اور وہ پورا مال ہو اس تحصیل میں ہو تو زید کو فقط ہزار درم ملینگے اور اگر کہا کہ میں نے
زید کو اس واسطے اس مال کی جو اس تحصیل میں ہو ہزار درم کی وصیت کی حالانکہ ہزار درم اس تحصیل کے مال کا نصف ہے تحصیل میں تین ہزار
درم ہیں تو زید کو فقط ہزار درم ملین گے اور اگر تحصیل میں ہزار درم ہوں تو زید کو ملین گے اور اگر تحصیل میں فقط پانچ سو درم
ہوں تو کچھ پانچ سو درم ملینگے اور کچھ لیکہ اگر تحصیل میں دینا یا جو اہر وغیرہ ہوں تو زید کو کچھ نہ لیکے۔ فقہ ابوالماتر نے فرمایا ہے

کہ بنا برقیاس مالِ عامِ اعظم کے چاہیے کہ موصی کو سہین سے بقدر ہزار درم کے دیے جاویں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہوا اگر کہا کہ
 میں نے تمام اس چیز کی جو اس میت میں ہے وصیت کی وہ ایک کر گیون ہیں پھر معلوم ہوا کہ سہین کی کر گیون میں آگہیوں
 و جوہرین تو سب موصی کے کو بیٹے بشیر علی کے تھائی مال سے برادر ہوں نیز انہ ملقبین میں ہے اور اگر کہا کہ میں نے کر گیون سے اس قبیل
 میں سے ہزار درم کی وصیت کی اور اس دوسری قبیل میں سے کر گیون سے ہزار درم کی وصیت کی تو دونوں قبیلوں کے کو بیٹے
 یہ ضبط ہیں جو ایک شخص نے وصیت کی کہ میری طرف سے ہزار درم صدقہ کیے جاویں پھر وارثوں نے اسی طرف سے گیون صدقہ
 کیے یا اس کے برعکس واقع ہوا تو ابنِ مقاتل نے فرمایا کہ یہ جائز ہے اور فقہ ابو اللیث نے فرمایا کہ اس کے معنی ہیں کہ اس نے ان
 وصیت کی کہ میری طرف سے ہزار درم گیون دیکر صدقہ کیے جاویں لیکن یہ لفظ سوال میں سے ساقط ہو گیا ہے پھر ابنِ مقاتل
 سے دریافت کیا گیا کہ اگر گیون موجود ہوں الا وارثوں نے گیون کی قیمت دیدی تو فرمایا کہ مجھے مہر ہے کہ یہ بھی جائز ہوگا
 اور اگر ایک شخص نے درم کی وصیت کی ہو مگر لوگوں نے گیون دیا تو نہیں جائز ہے اور فقہ ابو اللیث نے فرمایا کہ بعض شایخ
 نے کہا کہ یہ جائز ہے اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں اور اگر اسے وصیت کی کہ یہ غلام فروخت کر کے اسکا ثمن سائین کو صدقہ
 کیا جائے تو وارثوں کو روکا ہو کہ نفس غلام صدقہ میں دیدیں اور اگر وصی سے کہا کہ دس کپڑے خرید کر انکو صدقہ کرنا پھر وصی
 نے دس کپڑے خریدے تو اسکو اختیار ہوگا کہ کپڑوں کو فروخت کر کے اسکا ثمن صدقہ کرے اور امام محمد سے روایت
 ہے کہ اگر معین ہزار درم کے صدقہ کرنے کی وصیت کر دی پھر وصی نے بجائے ان درم کے مال میت سے صدقہ کر دیا تو جائز ہے
 اور اگر دھرم وصیت قبل اسکے کہ وصی صدقہ کے تلف ہو گئے تو مال وارثوں کو واسطے تا دان دیگا اور نیز امام محمد سے
 روایت ہے کہ اگر ایک شخص نے ہزار درم معین اپنی طرف سے صدقہ کر دیا وصیت کی پھر یہ درم تلف ہو گئے تو وصیت
 باطل ہو جائیگی ایک شخص نے وصیت کی کہ میرے مال سے کسی قدر محتاج حاجیوں کو صدقہ میں دیا جائے تو کیا سوائے
 محتاج حاجیوں کے دوسرے فقیروں کو دینا روا ہے یا نہیں ہے تو امام ابو نصر نے فرمایا کہ یہ جائز ہے کیونکہ امام ابو یوسف
 سے روایت ہے کہ ایک شخص نے وصیت کی کہ فقراء کو معظّمہ کو صدقہ دیا جائے تو فرمایا کہ سوائے فقراء کے غیروں کو بھی
 صدقہ دینا جائز ہے ایک شخص نے وصیت کی کہ میرا تمام مال صدقہ کر دیا جائے پھر ایک شخص نے وصی سے مال غصب کے
 تلف کر دیا پس وصی نے چاہا کہ یہ مال اسی غاصب کو صدقہ دیا ہو اقرار ہے حالانکہ غاصب سنگدست ہے تو شیخ ابو القاسم
 نے فرمایا کہ یہ جائز ہے ایک شخص نے مال حرام پایا اور مرتے وقت وصیت کی کہ یہ مال اسکے مالک کی طرف سے صدقہ
 کر دیا جائے تو فرمایا کہ اسکا مالک معلوم ہو تو یہ مال اسکو واپس دیا جائے اور اگر معلوم نہ ہو تو صدقہ کیا جائے اور
 اگر وارثوں نے اس اقرار میں اپنے مورث کی تکذیب کی تو فرمایا کہ سہین سے بقدر ایک تھائی کے صدقہ کجاوے
 ایک عورت نے اپنی وصیت میں کہا کہ دخوشان مرا یا دگار سہت از مال من یعنی میرے مال میں
 میرے اقربا کی واسطے بھی یا دگار ہے تو فرمایا کہ مال میں سے اس کے رشتہ دار سب کو دیا جائے جو اسکا وارث نہیں
 ہے اور اس مال کی مقدار مقرر کرنے میں اس شخص کو اختیار ہوگا جس سے عورت نے اس وصیت کا خطاب کیا ہے پس
 عورت مذکور کے مال سے بقدر چاہے دیدے اور ادنی مقدار دہ کما دگی جس پر یا دگاری کا اطلاق ہو سکے یہ فتاویٰ

فتاویٰ ہند کی کتاب الوصایا باب ششم وصیت ذمی و حرہ

قاضی خان میں ہوا اور اگر اپنے فضل غلامان یا غیر غلامان کی مساکین کی واسطے وصیت کی اور یہ وصیت کی کہ فروخت کر کے مسکینوں میں خرچ کیا جائے تو غلاموں میں جو ازراہ قیمت فضل بہتر ہو وہ لیا جائیگا۔ اور اگر کما کہ میں نے اپنے غلاموں میں بہتر یا افضل کی واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی تو دہن کی راہ سے جو غلام سب سے افضل ہو اس کو دیا جائیگا یہ محیط میں ہر ایک شخص نے اپنے تہائی مال کی واسطے مساکین کے وصیت کی حالانکہ اس کا وطن دوسرے شہر میں ہو اور فی الحال وہ ایک غیر وطن میں ہو جو دہن تو فرمایا کہ اگر اس کے ساتھ کچھ مال ہو تو وہ اس شہر کے فقیروں کو دیا جائے گا اور جو اس کے وطن میں ہو وہ اس کے وطن کے مسکینوں کو دیا جائیگا اور اگر وصیت کی کہ میرا تہائی مال فقیرانہ بلج کو دیا جائے تو فضل ہی ہر ایک فقیروں کو دیا جائے اور اگر غیروں کو دیا گیا تو بھی جائز ہو اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہ امام ابو یوسف کا قول ہے اور امام محمد نے فرمایا کہ سوائے فقیرانہ بلج کے غیر فقیروں کو دینا روا نہیں ہے اور اگر وصیت کی کہ دس روز میں یہ صدقہ کیا جائے پس وصی نے ایک ہی روز میں صدقہ کر دیا تو نازل میں لکھا ہے کہ جائز ہے اور نیز نازل میں لکھا ہے کہ اگر وصیت کی کہ ہر فقیر کو ایک دم دیا جائے پس وصی نے ایک نصف دم دیا اور پھر دوسرا نصف دیا حالانکہ فقیر اول نصف کو خرچ کر چکا ہو تو مجھے امید ہے کہ وصی ضامن ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ میرے کفارہ کے واسطے دس مسکین کھلائے جاویں پس وصی نے دس مسکینوں کو صبح کا کھانا کھلایا پھر وہ سب مر گئے تو وصی ضامن ہو گا اور دوسرے دس مسکینوں کو صبح و شام کھانا کھلائے اور اگر کما کہ میری طرف سے دس مسکینوں کو صبح و شام کھانا کھلایا جائے اور کفارہ کا نام نہ لیا پس وصی نے دس مسکینوں کو صبح کا کھانا کھلایا پھر وہ سب مر گئے تو دوسرے دس مسکینوں کو شام کا کھانا کھلائے اور بعض نے دوسری صورت میں فرمایا ہے کہ سخنانا وصی ضامن ہو گا اور سوائے اُن کے دوسرے دس مسکینوں کو صبح و شام کھانا کھلائے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ خزانہ مفتین میں ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ میری وفات کے بعد دس مسکینوں کو صبح و شام کھانا کھلائے اور اگر بعد وفات وصی کے اسے بغیر حکم حاکم تقسیم کیے تو ضمان سے بری ہو گا پس بیخ موصوفی سے دریافت کیا گیا کہ اگر اسے بعد وفات وصی کے حکم دار ضمان تقسیم کیے تو فرمایا کہ اگر دار ثون میں کوئی نابالغ ہو تو دار ثون کا حکم جائز ہو اور اگر نابالغ نہ ہو تو ان کا حکم جائز ہو گا اور جب اس نے تقسیم کر دیا تو ضمان سے خارج ہو جائیگا اور بیخ موصوفی نے کہا کہ بالغوں کا حکم و اجازت بقدر ان کے حصہ کے صحیح ہے اور نابالغوں کے حصہ میں صحیح نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے مرض میں وصیت کی کہ میں نے رمضان میں روزہ رکھ کر دن میں اپنی زوجہ سے وطی کی تھی پس تم لوگ فقیروں کو دینا کرنا جو کچھ چھپر واجب ہو اس کو ادا کرنا پس اگر ملوک کی قیمت ملے گی باقی وصیتوں کے ساتھ اس کے تہائی مال سے برآمد ہوتی ہو تو اس کی طرف سے ایک ملوک زاد کیا جائیگا اور نیز اس کی طرف سے نصف صاع گیہوں کھائے میں دیے جائیں گے اور اگر ملوک کی قیمت اس کے تہائی مال سے برآمد نہ ہوتی ہو اور دار ثون نے زیادہ میں سے اجازت نہ دی تو اس کی طرف سے

ساتھ مسکین کھلائے جاویں گے ہر ایک واسطے دو گیسون ہونگے اور دوا ایک مسکین کے واسطے ہونگے بشرطیکہ یہ
 اسکے تہائی مال سے برآمد ہو یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ اگر وصیت کی کہ گیسون دروٹی خرید کر مسکینوں کو صدقہ دیا جائے
 تو جو لوگ گیسون دروٹی لاؤں گے ان حالوں کی اجرت کس پر واجب ہوگی تو مشائخ و متفہمین پر کہ اگر وصیت نے کسی
 حالی کی وصیت نہ کی ہو کہ کس مقام تک اٹھو اگر لائی جائے تو موصی کو چاہیے کہ جو شخص بلا مدد دروٹی اٹھا لے اس
 مدد لیکر اٹھو اسے اور بطور صدقہ کے اسکو سمین سے دیدے اور اگر وصیت نے مساجد تک اٹھانے کی وصیت
 کی ہو تو کسی مزدوری مال میت سے ہوگی۔ ایک شخص کو وصیت کی لینے وصی مقرر کیا کہ میرا تہائی مال صدقہ
 کرے پس اگر اس نے اپنے واسطے رکھ لیا تو نہیں جائز ہو اگر اپنے بالغ بیٹے کو یا نابالغ کو جو قبضہ کو سمجھتا ہو دیدیا
 تو جائز ہو اور اگر صغیر کو قبضہ کو نہ سمجھتا ہو تو نہیں جائز ہو اور فرائض میں لکھا ہو کہ عامل سلطان نے وصیت کی
 کہ میرے مال سے استغفر مال فقیروں کو دیا جائے تو شیخ ابو القاسم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر یہ بات معلوم ہو کہ یہ غیر کا مال ہو
 تو اسکا لینا حلال نہیں ہو اور اگر معلوم ہو کہ یہ اسکے مال میں مختلط ہو تو لینا جائز ہو اور اگر معلوم ہو تو جائز ہو بھانٹک
 یہ ظاہر ہو کہ یہ غیر کا مال ہو فقیر نے فرمایا کہ اگر مختلط ہو تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک مال اپنے مالک کی ملک
 باقی ہو تو اسکا لینا جائز ہو گا اور سوائے مالک کے واپس دینے کے کوئی راہ نہیں ہو اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک خلط
 کرنے سے غاصب اسکا مالک ہو گیا پس اسکا لینا جائز ہو بشرطیکہ مال میت میں مقدار ہو کہ جس سے اسکے ختم راضی
 ہو سکتے ہیں۔ اور جامع میں لکھا ہو کہ اگر اپنے تہائی مال کی مسکینوں کے واسطے وصیت کی کہ سچ سے ہر سال اٹھ درم
 صدقہ کیے جاویں یا کما کہ میں نے اپنے تہائی مال سے ہر سال سو درم صدقہ کرنے کی وصیت کی کہ تو کسی پوری تہائی کو سال
 اول میں صدقہ کر دیگا اور اسکو کئی سالوں پر متفرق کرے گا۔ ایک شخص نے موت کے وقت وصیت کی کہ میرے قاتل کو عفو
 کیا جائے حالانکہ قتل عمد ہو تو بقیاس اول امام اعظم رحمہ اللہ کے باطل ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اگر زید کے واسطے
 اپنے چھ حصے مال کی وصیت کی پھر اسی مجلس میں یا دوسری مجلس میں زید ہی کے واسطے چھ حصے کی وصیت کی اور ایک
 وصیت کے دو گواہ کر لیے یا نہیں کیے تو بالا جماع زید کو فقط ایک چھ حصہ ملے گا لیکن اگر وصیت زائد ہو یا ہر دو وصیت
 میں سے ایک لے لیا ہو تو ایسی صورت میں زیادہ میں کم داخل ہو جائیگی اور موصی کہ کو زیادہ دی جائیگی اور باقی کا حکم
 ساقط ہو جائیگا بشرطی اوی میں ہر شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے تہائی مال کی فقیروں کو واسطے وصیت کی پس
 وصی نے تو انکو دیا حالانکہ وہ نہیں جانتا تھا کہ یہ لوگ تو انگریز ہیں تو امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ کافی ہو گا اور فقیروں کو واسطے
 بالاتفاق وصی رضامن ہو گا یہ تارخانہ میں ہو۔ ایک شخص نے زید کو واسطے تہائی مال میں کی وصیت کی اور عمو کے واسطے
 تہائی مال عین کی وصیت کی اور دین سو درم ہو تو سو درم مال عین کی تہائی دونوں نصف نصف تقسیم کر لینگے پھر اگر فرض میں سے
 پچائش درم حاصل ہو تو وہ مال عین میں ملائے جاویں گے اور اس سب کی تہائی دونوں میں پانچ حصہ ہو کہ تقسیم ہوگی اور اگر
 تہائی مال عین کی زید کے واسطے اور تہائی مال عین و دین کی عمو کے واسطے وصیت کی اور فرض میں سے چھ حاصل ہوا

تو تہائی مال عین کو دونوں نصفانصف تقسیم کر لیں گے پھر اگر قرضہ بین سے پچاس درم حاصل ہوئے تو یہ مال عین میں ملائے
جاوینگے پس صاحبین کے نزدیک اس کے تہائی لینے پچاس درم دونوں میں تین حصے ہو کر اس طرح تقسیم ہوں گے
کہ سہن سے ایک تہائی زید کو اور دو حصے عمر کو ملیں گے اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اس صورت میں بھی پچاس درم دونوں
میں پانچ حصے ہو کر تقسیم ہوں گے۔ اور اگر ایک شخص کے پاس سو درم عین ہوں اور سو درم کسی اجنبی پر دین ہوں پس اس نے
زید کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی تو وہ مال عین تہائی بے بیگاہہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور فتاویٰ قضائی میں مذکور ہے
کہ اگر ایک شخص نے اپنے قرضہ کی نسبت جو دوسرے شخص پر تاجریہ وصیت کی کہ وہ کارہائے خیر میں صرف کیا جائے
تو وصیت قرضہ مذکور سے متعلق ہوگی پھر اگر اس کے بعد کسی قدر قرضہ قرضدار کو رہے کہ دیا تو بقدر سے وصیت بھی باطل
ہو جائیگی گویا اس نے وصیت سے سقد میں رجوع کر لیا اور بقایا نے فرمایا کہ گیسو فی بن دہل میں اور فرمایا کہ وصیت عین
بین درم و دینار داخل ہوتے ہیں یہ محیط بین ہے فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہے کہ اگر متعلق بدن خویش کی وصیت کی تو وہ
بین ٹوٹی و مؤخرہ و لحاف و اوپر کے کپڑے اور بھونسا داخل ہونگے اور میں لکھا ہے کہ شائع کا لفظ عرف و عادت میں
اور عین بھونے پر طلاق کیا جاتا ہے پس علیٰ ہذا متعلق کی وصیت میں جامہ بے پوشیدہ فی و بھونے و قمیض و فرش و پردہ سب
داخل ہونگے اور باظرف بھی داخل ہونگے یا عین سوہن میں شائع نے اختلاف کیا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے سیر میں اشارہ
کیا ہے کہ داخل ہونگے۔ اگر ایک شخص نے اپنے گھوڑے سے سلاح کی وصیت کی تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا
کہ آیا یہ وصیت گھوڑے کے مال پر ہوگی یا موصی کے سلاح پر ہوگی تو فرمایا کہ موصی کے ہتھیاروں پر ہوگی اور بقایا
نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا کہ اونی سلاح میں ڈھال و تنوار نیزہ و کمان ہو۔ اور اگر ایک شخص کے واسطے سونے
یا چاندی کی وصیت کی اور موصی کی ایک تنوار سونے یا چاندی سے مکے ہے تو علیہ موصی لکھا ہوگا پھر اس کے بعد دیکھا
جائیگا کہ اگر علیہ لکھ کر نے سے ضرر فاحش نہ ہو تو تنوار سے الگ کر کے دیا جائیگا۔ اور اگر اس کے الگ کرنے میں ضرر فاحش ہو تو
تنوار کی قیمت اور حلیہ کی قیمت کو دیکھا جائیگا پس اگر تنوار کی قیمت زیادہ ہو تو وارثوں کو اختیار ہوگا چاہیں موصی کے حلیہ کی
قیمت دوسری جنس سے دیدیں پس تنوار مع حلیہ انکی ہو جائیگی۔ اور اگر حلیہ کی قیمت زیادہ ہو تو موصی کو اختیار ہوگا
چاہے تنوار کی قیمت دیکر بے پس تنوار بھی اسی کی ہو جائیگی اور چاہے چھوڑے اور اگر دونوں کی قیمت برابر ہو تو وارثوں
کو اختیار ہوگا اور اگر ایک شخص کی واسطے قرض کی وصیت کی اور موصی کا ایک جہتہ یا قباہ جس میں قرض بھرا ہوا ہے تو موصی کے
کو بچہ نہ ملیگا اور اگر ایک شخص کی واسطے جامہ قرض کی وصیت کی اور موصی کا ایک جہتہ جس میں ہستر قرضہ اور ابرہ دوسرے کپڑا
ہے تو ہستر موصی کے کا ہوگا اور دوسرے وارثوں کا ہوگا۔ اور اگر ایک شخص کے لیے جبہ حریر کی وصیت کی اور موصی کا ایک
جبہ حریر کا ابرہ حریر ہے اور ہستر بھی حریر ہے تو پورا جبہ وصیت میں داخل ہوگا اور اگر ابرہ حریر ہو اور ہستر دوسرے کپڑا ہو
تو بھی حریر ہی حکم ہے اور اگر ہستر حریر ہو تو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر کسی کے واسطے زہر کی وصیت کی تو جہتہ زہر کا طلاق کیا جائے وہ سب
وصیت میں داخل ہونگی خواہ زہر دو یا قوت سے جڑا نہ ہوں یا ہوں اور یہ سب موصی کے لوہین گے۔ اور اگر کسی کی واسطے سونے کی وصیت
کی ہو یا نذر جو کھلا ہوا ہو یا سکوا عام ہو یا لوگ سمجھ سکتے ہوں اس میں عین اگر علیہ باندی ہو تو سونے سے قیمت دین یا برکس ۱۱۱۱

کی اور موصی کا ایک کپڑا ویلاں کا جہین تار سونے کے ہیں پس اگر تار سونے کا ہر مثل موت کے تو لگو کچھ نہ بیگا اور اگر اس میں
سونا البیاب ہو کہ دکھلائی دیتا ہو تو وہ موصی کہ کا ہو گا اور اسکے سواے وارثوں کا ہو گا پس کپڑا فروخت کیا جائیگا اور کاشان
اس سونے پر باقی کپڑے پر تقسیم کیا جائیگا پس جس قدر سونے کے حصہ میں پڑے وہ موصی کہ کا ہو گا اور اگر زیور کی وصیت کی تو
وصیت میں چاندی کی انگوٹھی داخل ہو جائیگی پس اگر ایسی انگوٹھیاں ہوں جنکو عورتیں پہنتی ہیں مرد نہیں پہنتے ہیں تو وہ وصیت میں
داخل ہونگی اور اگر ایسی انگوٹھیاں ہوں جن کو مرد پہنتے ہیں عورتیں نہیں پہنتی ہیں تو وہ داخل ہونگی اور اگر زیور کی وصیت میں
موتی فرمرد یا موت داخل ہونگے یا نہیں پس اگر یہ جواہرات سونے یا چاندی میں ہیں جڑاؤ ہوں تو بالائتفاق داخل
ہو جائینگے اور اگر جڑاؤ نہ ہوں تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک داخل ہوں گے اس واسطے کہ یہ زیوریں ہیں اور جہات
کے نزدیک زیور ہیں پس داخل ہونگے بحیثین ہر

توان باب۔ وصی اور اسکے اختیارات کے بیان میں کسی شخص کو نہ چاہیے کہ وصیت قبول کرے یعنی وصی ہونا قبول
نکریے کیونکہ امام ابو یوسف سے روایت کی گئی ہے کہ فرمایا کہ وصی ہونا اول مرتبہ غلطی ہے اور دوسری مرتبہ جہالت ہے اور تیسری
مرتبہ چوری ہے یہ تینے قاضیان میں ہے۔ وصی تین طرح کے ہوتے ہیں اکہ میں کہ جس بات کی انکو وصیت کی گئی ہو اسکے انجام دینے پر
قادروں ہوں یا وصی مقرر ہو گیا اور قاضی انکو معزول نہیں کر سکتا ہر دو میں اکہ انجام دے دی سے عاجز ہو تو قاضی اسکے ساتھ ہو گا
بدو کا مقرر کر دیا۔ سو م فاسق یا کافر یا غلام ہو پس اسکا معزول کرنا واجب ہے اسکے دوسرا مقرر کرنا واجب ہے یہ خزانۃ المفتین میں
ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو زبردستی مقرر کیا اسنے جواب دیا کہ میں وصیت نہیں قبول کرتا ہوں تو اگر کار کا کرنا صحیح ہے اور وہ وصی
ہو گا پھر اگر وصی نے اسکا کما کچھ تجھ سے یہ یہ نہ تھی کہ تو میری وصیت قبول نہ کرے پس موصی الیہ کہہ کر کہ میں نے قبول کر لیا
تو جائز ہے اور اگر موصی کی زندگی میں اسنے سکوت کیا موصی مر گیا تو انکو اختیار ہے کہ وصیت قبول کرے یا رد کرے یہ
فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ اور اگر زبردستی مقرر کیا حالانکہ زید غائب ہے پھر موصی کی موت کے بعد زید کو یہ خبر ہوئی پس اسنے کہا کہ میں
نہیں قبول کرتا ہوں پھر کہا کہ میں نے قبول کر لی تو یہ جائز ہے تا وقتیکہ اسکے قبول کر نیے پہلے سلطان نے انکو خارج نہ کیا ہو یہ
سراج الوہاج میں ہے۔ امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا کہ ایک شخص نے زید کو وصی مقرر کیا اسنے موصی کی زندگی میں وصی ہونا
قبول کر لیا تو یہ لازم ہو جائیگا کہ اگر اسنے موصی کی موت کے بعد اس سے الگ ہوا چاہا تو انکو یہ جہات ہو گا اور اگر اس موصی کی
زندگی میں انکو رد کر دیا پس اگر اس طرح رد کیا کہ موصی کو معلوم ہو گیا تو رد کرنا صحیح ہے اور اگر اس طرح رد کیا کہ انکو معلوم نہ ہو تو رد کرنا
صحیح نہیں ہے یہ بحیثین ہر زید کو ایک شخص نے وصی مقرر کیا اور اختیار دیا کہ جب چاہے وصی ہو نیسے نکلی اسے تو یہ جائز ہے اگر اسکو
اختیار ہو گا کہ جب اسے وصیت چاہے وصی ہو نیسے الگ ہو جائے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ ایک شخص کو وصیت کی اس نے
کہا کہ میں قبول نہیں کرتا ہوں پھر موصی قاضی رہا یا تک کہ مر گیا پھر موصی الیہ نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو قبول صحیح نہیں ہے۔
اور اگر وصی نے اسے نہ چاہا کہ میں نے قبول نہیں کرتا ہوں بلکہ سکوت کیا پھر موصی کی زندگی میں اسنے اسکو بچھہ پیچھے لڑکی موت کے

۱۔ ایک قسم کا ریشمی کپڑا پیش قیمت ہوتا ہے ۱۱۔ وہ شخص جس کی جانب موصی نے وصیت پیش کی تھی ۱۱

۱۱۔ دوسری بار قبول کرے تو خائن ہے ۱۱

بعد ایک جماعت کے سامنے یہ کہا کہ میں نے قبول کیا تو یہ صاحب الزہرہ اور وہ وصی ہو جائے گا خواہ یہ قاضی کے سامنے کہا یا قاضی کے سامنے نہوا اور اگر اسکے اس کہنے کے وقت کہ میں قبول نہیں کرتا ہوں اسکو خارج کر دیا ہو پھر اسے کہا کہ میں نے قبول کیا تو قبول صحیح ہوگا اور اگر اسے موسیٰ کی بیٹی تھی کہہ کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں اور اس پیغام کیواسطے ایک علیحدہ یا باخط بھیج دیا کہ موسیٰ کو کسی خبر پہنچ گئی پھر اسے کہا کہ میں نے قبول کیا تو قبول صحیح ہوگا اور اگر وصی نے موسیٰ کے رد پر وصیت قبول کی پھر جب وصی غائب ہو گیا تو موسیٰ نے کہا کہ لوگ گواہ رہو کہ میں نے اسکو وصی ہونے سے خارج کر دیا تو حسن نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے کہ اسکا نکالنا صحیح ہے۔ اور اگر وصی نے موسیٰ کی بیٹی تھی یعنی بغیر کسی آگاہی کے وصیت رد کر دی تو چاہے نزدیک اسکا رد کرنا باطل ہو اور اگر زید نے عمر کو وصی مقرر کیا اور عمر کو یہ حال معلوم ہوا پھر عمر نے زید کی موت کے بعد اسے ترکہ میں سے کوئی چیز فروخت کی تو اسکی بیع جائز ہوگی اور وصی ہونا اسکو لازم ہو جائیگا یہ فتاویٰ ہندیہ میں ہیں جو ایک شخص نے زید و عمر و دونوں کو وصی کیا پس زید نے وصایت قبول کی اور عمر نے سکوت کیا پھر وصی کی موت کے بعد قبول کرے والے نے ساکت سے کہا کہ میت کے واسطے کفن خرید کر اسے کہا کہ اچھا تو یہ قبول وصیت ہے۔ اسی طرح اگر سکوت کرنے والا قبول کرنے والے کا خادم ہو لیکن وہ آزاد ہوا اسکے پاس کام کیا کرتا ہوا اور قبول کرنے والے نے اس سے کہا کہ میت کے واسطے کفن خرید کر اسے کہا کہ اچھا یا خرید کیا تو یہ قبول وصایت ہے یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ کرنی نے فرمایا کہ اگر وصی نے وصایت قبول کی یا بعد موت کے تصرف کیا پھر چاہا کہ اپنے آپ کو وصی ہونے سے خارج کرے تو جائز نہیں ہے اگر اہل حکم کے نزدیک جائز ہے تو حکم سے خارج ہو سکتا ہے اور مثل غزوہ نے فرمایا کہ جب وصی نے التزام کر لیا پھر قاضی کے پاس حاضر ہو کر اپنے آپ کو خارج کرنا چاہا تو اہل حکم اسکے حال کو دیکھیں اگر وہ امین و انجام دہی کا رکن ہو تو خارج نہ کریں گا اور اگر حاکم کو شک ہو کہ اہل کفر صنتی ثابت ہو تو خارج کریں گے سراج الوباح میں ہے فرمایا کہ اگر کسی نے اپنے غلام کو یا غیر کے غلام کو وصی کیا تو یہ بین صدقین میں اول آکر سب وارث بالغ ہوں دوم آنکہ بالغ و نابالغ دونوں ہوں سوم آنکہ سب نابالغ ہوں پس اگر اہل و دوم صورت ہو تو وصیت باطل ہے ایسا ہی امام محمد نے جامع صغیر اصل میں ذکر کیا ہے اور باطل کہنے سے یہ مراد ہے کہ غنقریب وہ باطل کر دیا جائیگا جسے کہ اگر باطل کیے جانے سے پہلے اسے ترکہ میں آئے۔ بیع وغیرہ کے کوئی تصرف کیا تو اسکا تصرف نافذ ہوگا اور اسکا عمدہ وارثوں کے ذمہ ہوگا اور اگر تیسری صورت ہو پس اگر غیر کے غلام کو وصی کیا ہو تو وصیت باطل ہے اور اگر اپنے غلام کو وصی کیا ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک وصیت جائز ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ باطل ہے اور باطل سے مراد ہے جو چوتھے بیان کر دی ہے اور امام محمد کا قول اس مسئلہ میں مضطرب ہے یعنی روایات میں وہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ساتھ مذکور ہیں اور بعض میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے ساتھ مذکور ہیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اپنے مکاتب کو وصی مقرر کیا تو جائز ہے خواہ وارث بالغ ہوں یا نابالغ ہوں پس اگر مکاتب مذکور مال کما بت ادا کر کے آزاد ہو گیا تو برابر وصی دیکھا اور اگر عاجز ہو کر قیق ہو گیا تو اسکا حکم دہی ہے جو غلام کا مذکور رہا ہے اور اگر ایسے غلام کو وصی مقرر کیا

جو سحابت کرتا ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہو اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک بھی جائز ہو یہ سراج الوداع میں ہے۔ اور اگر فاسق کو دمی مقرر کیا جس کی طرف سے دمی کے مال تباہ کرنے کا خوف ہو تو اس میں مذکور ہے کہ وصیت باطل ہو یعنی قاضی اسکو دمی ہونے سے خارج کر دیگا اور سن نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی ہے کہ اگر فاسق کو دمی مقرر کیا تو قاضی کو چاہیے کہ اسکو خارج کر کے بجائے اس کے دوسرا دمی مقرر کرے در حالیکہ فاسق ایسا شخص ہو جو دمی ہونے کے لائق نہیں ہے۔ اور اگر قاضی نے وصیت کو نافذ کیا اور اس دمی نے فرضہ میت ادا کیا اور اسکا ترک اس طرح فرخت کیا جیسا دمی لوگ فرخت کرتے ہیں تب اسکے کہ قاضی اسکو دمی ہونے سے خارج کرے تو کچھ اس نے کیا ہے سب جائز ہوگا اور اگر قاضی نے اسکو خارج نہ کیا بیان تک کہ اس نے فسق سے توبہ کر لی اور صالح ہو گیا تو قاضی اسکو بر حال خود دمی چھوڑ دیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر قاضی کو معلوم نہ ہو کہ میت کا کوئی دمی ہے پس اس نے دمی کے سامنے دوسرا دمی مقرر کیا پس دمی اول نے کام میں مداخلت کی تو اسکو قاضی ہر گاہ اور قاضی کا یہ فعل اسکو وصیت سے خارج کرنا شمار نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر قاضی کو میت کا دمی مقرر کرنا معلوم نہ ہو اس لیے اس نے دمی کی غیبت میں دوسرا دمی بھی مقرر کیا تو دمی دہی میت کا دمی ہو گا نہ دمی قاضی یہ محیط خرسی میں ہے۔ اور اگر مسلمان نے کسی حربی مسلمان یا غیر مسلمان کو دمی مقرر کیا تو یہ باطل ہے یعنی قاضی اسکو دمی ہونے کو بال کر دیگا اس واسطے کہ اگر مسلمان نے دمی کو دمی مقرر کیا تو قاضی اسکو باطل کرے گا تو یہ بدرجہ اولیٰ باطل کر نیکی لائق ہے۔ اور اگر دمی نے حربی کو دمی مقرر کیا تو نہیں جائز ہے اس واسطے کہ دمی کی نسبت حربی کی طرف اس معاملہ میں دمی ہی ہے جیسے مسلمان کی دمی کیطورت اور مسلمان نے اگر دمی کو دمی کیا تو باطل ہے اسی طرح دمی کا حربی کو دمی مقرر کرنا بھی باطل ہے اور اگر حربی ایسا شخص ہو جسکی طرف سے مال تلف کر ڈالنے کا خوف ہو تو قاضی اسکو دمی ہونے سے خارج کرے گا اور بجائے اسکے دوسرا شخص مل لے کر قاضی کہے گا۔ اور اگر دمی نے دوسرے دمی کو دمی مقرر کیا تو جائز ہے اور قاضی اسکو دمی ہونے سے خارج نہ کرے گا اور اگر حربی دارالاسلام میں امان لیکر آیا اور اس نے کسی مسلمان کو دمی مقرر کیا تو جائز ہے اور وہ خارج نہ کیا جائیگا محیط میں ہے۔ اور اگر مسلمان نے کسی حربی کو دمی مقرر کیا پھر وہ مسلمان ہو گیا تو اپنے حال پر دمی رہیگا اسی طرح اگر کسی مرتد کو دمی مقرر کیا پھر وہ مسلمان ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر ایک قتل کو مقرر کیا پھر وہ مجنون ہو گیا اور اسکا جنون مطبق ہو تو قاضی کو چاہیے کہ اسکی جگہ دوسرا شخص دمی مقرر کرے اور اگر منور قاضی نے ایسا نہ کیا یہاں تک کہ وہ اچھا ہو گیا تو بر حال خود دمی رہے گا اور اگر طفل یا معتوہ کو یا ایسے مجنون کو جسکا جنون مطبق ہے دمی مقرر کیا تو جائز نہیں ہے خواہ مجنون مذکور کو اسکے بعد فائدہ ہو جائے یا نہ ہو۔ اور اگر مرتد نے اپنے فرزند یا بالغ مسلمان کا مال فرخت کیا پھر مرتد نہ ہو کر مسلمان ہو گیا تو اسکا تم نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ اسکی بیع جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کسی مرد نے عورت یا اندھے کو دمی مقرر کیا تو جائز ہے اسی طرح اگر ایسے شخص کو جو تہمت لگانے میں شرعی حد رہ گیا ہو دمی کیا تو بھی جائز ہے۔ اور اگر طفل کو دمی مقرر کیا تو قاضی اسکو خارج کر دیگا اور بجائے

۱۱

یعنی سحابت کرتا ہو تاکہ کما کی دیکر آزاد ہو جائے یعنی جبر سحابت لازم ہے در وہ آئندہ علی اختلاف نے ذک نام ۱۱ منہ
۱۲: وہ کافر حربی جو دارالحرب سے دارالاسلام میں لیکر ایک مدت مہینہ کے واسطے داخل ہوگا

اسکے دوسرا دمی مقرر کرنے کا ایسا ہی خصائص نے ذکر فرمایا اور آیا طفل کے تصرفات قبل اسکے خارج کیے جانے کے
مثل غلام و ذمی کے تصرفات کے نافذ ہونگے یا نہیں سو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ نافذ ہون گے
اور بعض نے فرمایا کہ نہیں نافذ ہونگے اور یہی صحیح ہے اور فرمایا کہ اگر طفل غلام و ذمی کو قاضی نے مہوز و وصایت سے
خارج نہ کیا ہو کہ طفل بالغ ہو گیا و غلام آزاد کیا گیا و ذمی مسلمان ہو گیا تو ذمی و غلام و ذمی باقی رہیں گے اور پھر قاضی ان کو
وصی ہونے سے خارج نہ کرے گا اور رہا طفل تو اس کے حق میں اختلاف ہو امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ دمی نہوگا
اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ دمی ہوگا اور امام محمد رحمہ کا قول مثل قول ابو یوسف رحمہ کے ہے اور نوادر ابراہیم
میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر زید کو دمی مقرر کیا اور کہا کہ اگر تو مر جائے تو میرے بعد عمر و دمی ہوگا پس زید کو
جنون مطبق ہو گیا تو قاضی بجائے اسکے دوسرا دمی مقرر کرے گا یہاں تک کہ مجنون مذکور مر جائے پھر عمر و دمی
ہو جائے گا۔ اور ابن ساعہ نے اپنی نوادر میں امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ اگر ایک شخص نے اپنے طفل
نا بالغ کو دمی مقرر کیا تو فرمایا کہ قاضی بجائے اسکے دوسرا دمی مقرر کرے گا مگر حکم میت جائز ہے لہذا جب طفل بالغ ہو جائیگا
تو جائز ہوگا کہ قاضی اپنے مقرر کردہ دمی کو خارج کرے اور بدون اخراج قاضی کے وہ خارج نہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور
اگر ایسے شخص کو دمی مقرر کیا جو کارہاے وصیت کے انجام دینے سے عاجز ہے تو قاضی اسکے ساتھ دوسرا مدکار مقرر کرے گا
اور اگر دمی نے قاضی کے پاس جا کر اپنی عاجزی کی شکایت کی تو قاضی اسکی درخواست کو منظور نہ کرے گا جب تک کہ تحقیق
کرے کہ اس حال کو معلوم نہ کرے پھر اگر قاضی کے نزدیک ثابت ہو کہ وہ بالکل عاجز ہے تو ہکو موقوف کرے دوسرا دمی مقرر کرے گا
اور اگر وہ شخص کارہاے وصیت کی انجام دہی پر قادر ہو اور مراد میں ہو تو قاضی کو اسکے موقوف کرنے کا اختیار نہیں ہے یہی طرح
اگر وارثوں نے یا بعض وارثوں نے قاضی کے پاس دمی کی شکایت کی تو بھی قاضی کو ہکو موقوف کرنا نہ چاہیے یہاں تک کہ
قاضی کو اسکی کوئی حیثیت ثابت ہو جائے پھر اگر اسکی کوئی خیانت ثابت ہو تو اسکو معزول کر دے یہ کافی میں ہے
قاضی کے نزدیک اگر دمی متمم ہو تو امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ قاضی ہکو موقوف نہ کرے گا بلکہ اسکے ساتھ دوسرا دمی
مقرر کرے گا اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ معزول کر دے گا اور یہی ظاہر ہے اور اسی پر فتوے ہے یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں
تو اے فضلی میں ہے کہ ایک شخص جو مال وقف یا ترکہ میت کی واسطے دمی مقرر ہے کہ اسے ترکہ میت یا امورات وقف
کے انجام دینے سے عاجز ہو اس حاکم نے دوسرا دمی مقرر کیا پھر دمی اولے بعد چند روز کے کہا کہ جو کام میرے سپرد کیا گیا
تھا اب میں اسکی انجام دہی پر قادر ہو گیا ہوں لیکن قاضی اسکو دوبارہ اپنی حالت سابقہ پر پہنچائے گا فرمایا کہ وہ نئی حالت
پر بہتر ہے دمی ہکو قاضی کی طرف سے دوبارہ مقرر کرنے کی ضرورت نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دو
آدمیوں کو دمی مقرر کیا تو امام ابو حنیفہ رحمہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ دونوں میں سے ایک دمی تنہا تصرف نہیں کر سکتا
اور اگر تصرف کیا تو بدون اجازت دوسرے کے نافذ نہوگا لیکن چند چیزوں میں تنہا ایک کا تصرف نافذ ہوگا ان جملہ
تجربہ و تکفین میت و ادائے قرضہ میت بشرطیکہ ترکہ از جنس قرضہ ہو اور مال عین کی وصیت میت کا نافذ نہ کرنا جب کہ وصیت
بعین ہو اور ثواب کی راہ سے بروہ آزاد کرنا اور مال مخصوصہ و دوا لہ کا واپس دینا اور میت کا قرضہ دوسرے سے

وصول کرنا یا میت کی وصیت کسی وصول کرنا میں تنہا ایک ہی قبضہ نہیں کر سکتا ہو اس واسطے کہ یہ از باب امانت
 ہو اور میت کے حقوق جو لوگوں پاس یا ان میں ان کی مالش تنہا ایک ہی کر سکتا ہو اور تنہا ایک ہی کو اختیار ہو کہ نہ کسی
 سے اسکا ہبہ قبول کرے یا کسی دوزنی چیز تقسیم کرے یا بغیر کسی کام کی اجازت دیدے اور نیز ایسی چیز کہ جس کے تباہ
 تلف ہو جانے کا خوف ہو وہ ذخیرہ نہیں رکھی جاتی ہو تنہا فروخت کر سکتا ہو جیسے ساگ پات وغیرہ۔ اور اگر میت نے
 وصیت کی کہ میرے مال سے اس قدر صدقہ کر دیا جائے اور کسی فقیر کو معین نہ کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک
 تنہا ایک ہی اسکونہیں کر سکتا ہو اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک کر سکتا ہو اور اگر کسی فقیر کو معین کر دیا ہو تو بالاتفاق تنہا ایک
 ایک ہی نافذ کر سکتا ہو اور اگر مساکین کی واسطے کسی چیز کی وصیت کی اور مساکین کو معین نہ کیا تو بھی ایسا ہی اختلاف ہو
 کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک تنہا نہیں دے سکتا ہو اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک تنہا دے سکتا ہو اور اگر
 مسکین کو معین کر دیا تو بالاتفاق تنہا دے سکتا ہو۔ یہ سب اہل صورت میں ہو کہ ایک ہی کلام میں ایک تھو دونوں کو وصی قرار
 کیا ہو اور اگر ایک کو پہلے مقرر کیا پھر دوسرے کو مقرر کیا تو شمس الائمہ حوالی نے فرمایا کہ میں مشائخ نے اختلاف کیا ہو
 بعض نے فرمایا کہ ایسی صورت میں ہر ایک تنہا تصرف کا مختار ہو اور بعض نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک
 ہر حال ایک تنہا تصرف کا اختیار نہیں ہو اور اسی کو شمس الائمہ سرخسی نے اختیار کیا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور
 اگر دو آدمیوں کو وصی مقرر کیا اور کما کہ ہر ایک ان دونوں میں سے پورا وصی ہو تو ہر ایک کو تنہا تصرف کا اختیار ہو یہ
 خزائنہ الفقہین میں ہو ایک شخص نے ایک کو خاص ایک کو عام وصی مقرر کیا مثلاً اسکو اپنے قرضہ کے تصرفات کا جو لوگوں پر تھا ہو
 وصی مقرر کیا اور دوسرے کو دوسرے نوع کا وصی کیا مثلاً کما کہ جو مجھے قرضہ ہو اس کے ادا کرنے کا تو وصی ہو اور تیسرے سے کما کہ میں
 تجھکو اپنے مال کا کاموں کی پرداخت کا وصی مقرر کیا یا ایک کما کہ میں نے تجھے اپنے قرضہ کے نقد حصے کا وصی مقرر کیا اور اس کے
 سوا اسکے کچھ وصیت نہیں کی اور فلان دوسرے کو اپنے عام مال کی پرداخت کا وصی مقرر کیا تو ہر ایک ہی امام اعظم رحمہ اللہ
 دامام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک تمام انواع کی واسطے وہ وصی ہو جائے گا گویا اس نے دونوں کو وصی مقرر کر دیا ہو اور امام محمد رحمہ اللہ کے
 نزدیک جو جس امر کی وصیت کی ہو اسی کے کام کی واسطے وہ وصی ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ الفصل
 نے فرمایا کہ اگر زید کو اپنے ایک پسر پر وصی مقرر کیا اور عمرو کو دوسرے پسر پر وصی مقرر کیا یا ایک کو اپنے مال حاضر پر وصی کیا اور
 دوسرے کو مال غائب پر وصی کیا پس اگر شرط لگا دی کہ جس کام کے واسطے ایک ہی ہو زمین دوسرے کو کچھ اختیار نہیں ہو۔ تو
 بالاتفاق اسکی شرط کے موافق حکم ہو گا اور اگر ایسی شرط نہ لگائی ہو تو مسئلہ میں اختلاف مذکور جاری ہو گا اور فتویٰ امام ابو حنیفہ
 کے قول پر جو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک شخص نے دو آدمیوں کو وصی مقرر کیا پھر ایک مر گیا تو برابر تول امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ
 کے نزدیک کو اس کے مال میں تصرف کا اختیار نہ ہو گا پس یہ مقدمہ قاضی کے پاس پیش کیا جائیگا پس اگر قاضی کی رائے میں آیا کہ کو
 تنہا وصی کہہ کر تمام اختیار دیدے تو اب کیا کرے گا اور اگر بجائے میت کے اسکے ساتھ دوسرا آدمی مقرر کرنا مصلحت معلوم ہو انو
 اب کیا کرے گا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جس طرح اسکی زندگی میں دوسرے کو تنہا تصرف کا اختیار تھا اسی طرح اس کے مرنے کے

یعنی بجائے اپنے پس از مرگ کار پر دوز مقرر کیا ۱۲

بعد بھی دوسرے کو تنہا تصرف کا اختیار رہے گا اور یہاں تین مسئلہ ہیں ایک تو یہی ہے اور دوسرا یہ کہ ایک شخص نے دو آدمیوں کو وصی مقرر کیا پھر دو دنوں میں سے ایک وصیت قبول کی دوسرے نے قبول نہ کی یا وصی کی موت سے پہلے ایک وصی مر گیا اور دوسرے نے وصی ہونا قبول کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک قبول کرنے والے کو تنہا تصرف کا اختیار ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہوگا سوم آنکہ دو شخصوں کو وصی مقرر کیا پھر ان میں سے ایک فاسق ہو گیا تو قاضی کو اختیار ہے دوسرے کو تمام مختار کر دے اور چاہے فاسق کے بجائے دوسرا عادل مقرر کر کے اس کے ساتھ کرے پھر قبل حکم قاضی کے جو وصی صالح رہا ہو اس کو امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک تنہا تصرف کا اختیار نہیں ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک تنہا تصرف کا اختیار ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر ایک شخص ایک قوم کے ساتھ سفر میں مر گیا تو فریاد کیا کہ استخانا وہ لوگ اس کی متاع و کپڑوں کو فروخت کر دیں اور اس کے رفیقوں کو فروخت نہ کریں اور ان رفیقوں کے نفقہ میں مال میت خرچ نہ کریں لیکن اگر رفیقوں کے پاس اس کے مرنے کا ناج ہو یا وہ موٹے کے دراهم لیتا ہو تو رفیق خود ہی کھادے یہ نہ کہ یہ لوگ کو دیدیں اسی طرح اگر دراهم ہوں تو رفیق خود ہی لے کر کھائے یہ محیط بخاری میں ہے ایک شخص مر گیا اور لوگوں پر اس کے قرضے ہیں اور ہر لوگوں کے بھی قرضہ ہیں اور اس نے بہت مال اور وارث چھوڑے پھر ایک شخص نے دو گواہ قائم کیے کہ میت نے مجھے اور فلاں غائب کو وصی مقرر کیا ہے تو قاضی اس کی گواہی قبول کرے گا اس واسطے کہ اس شخص نے اپنے حق پر گواہ قائم کیے ہیں اور اس کا حق متصل بحق غائب ہے پس وہ غائب کی طرف سے ختم ہو سکتا ہے پس دونوں وصی ہو جائیں گے پھر امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جب تک غائب حاضر نہ ہو تب تک سوائے ان تصرفات کے جسکو تنہا ایک ہی کر سکتا ہے باقی تصرفات میں اس کو تنہا تصرف کا اختیار ہوگا۔ پھر اگر اس کے غائب حاضر ہو اور اسے حاضر کی تصدیق کی اور دعویٰ کیا کہ میت نے ہم دونوں کو وصی مقرر کیا تھا تو گواہ دوبارہ گواہ لانے کی کوئی حاجت نہ ہوگی اور دونوں وصی ہو جائیں گے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک غائب جو حاضر ہوا ہے جب تک دوبارہ گواہ پیش نہ کرے تب تک وصی نہ ہوگا۔ اور اگر غائب نے حاضر ہو کر اپنے وصی مقرر کیے جانے سے انکار کیا تو قاضی کو اختیار ہے کہ اول کو تنہا وصی کرے یا اس کے ساتھ دوسرا مقرر کرے ایک شخص نے دو آدمیوں کو وصی مقرر کیا تو دونوں میں سے کسی کو اختیار نہیں ہے کہ ان تین میں سے کوئی چیز دوسرے وصی سے خرید کرے اسی طرح اگر دونوں دو یتیموں کے وصی ہوں تو یہ اختیار نہیں ہے کہ ایک یتیم کے مال سے کوئی چیز دوسرے یتیم کے واسطے دوسرے وصی سے خریدے۔ ایک شخص مر گیا اور اسے دو آدمیوں کو وصی مقرر کیا پھر زید نے اسے کہ میت پر اپنے قرضہ کا دعویٰ پس دونوں وصیوں نے بلا محبت اس کا قرضہ ادا کر دیا پھر دونوں نے قاضی کے پاس زید کے قرضہ کی گواہی دی تو قاضی ان کی گواہی کو قبول نہ کرے گا اور جو کچھ دونوں نے زید کو دیا ہے قرضہ بان میت کے لیے دونوں اس کے مناس ہونگے اور اگر پہلے دونوں نے زید کو واسطے اس کے قرضہ کی گواہی دی پھر قاضی نے دونوں کو قرضہ ادا کرنے کے واسطے حکم دیا تو پھر پھر ضیاء و حب منوگی اسی طرح اگر دو وارثوں نے میت پر قرضہ کی گواہی دی تو قبل اس کے کہ دونوں وارث اس کے قرضہ ادا کریں دونوں کی گواہی جائز نہ ہوگی اور اگر قرضہ دیکر پھر گواہی دی تو قبول نہ ہوگی میت کے وصی نے اگر قرضہ میت بعد گواہوں کے گواہی دینے کے ادا کیا ہے تو جائز ہے اور کوئی اس کا دامن نہیں لے سکتا۔

ہو اور اگر بیع حکم قاضی کے کلی قرضہ میت کی طرف سے اسکو دیدیا تو قرضہ خواہاں میت کی واسطے اسکا ضامن ہوگا اور اگر حکم قاضی بعض کا قرضہ دیدیا تو ضامن ہوگا اور دوسرا قرضہ خواہ اول کے مقبوضہ میں شریک کیا جائے گا۔ ایک شخص نے زید و عمرو کو وصی مقرر کیا پھر زید مر گیا اور اسے عمرو کو انہی طرف سے وصیت کر دی تو یہ جائز ہے اور عمرو کو اختیار ہوگا کہ نہ تصرف کرے واسطے کہ اگر نہ تھا ایک باجارت دوسرے کے اسکی زندگی میں تصرف کرتا تو جائز تھا اسی طرح بعد موت کے بھی اسی اجازت سے نہ تصرف جائز ہے اور بعض روایات میں آیا ہے کہ نہیں جائز ہے مگر دل ہی صحیح ہے۔ قنادے قاضی خان میں ہے۔ وصی عاقلی موت کی وقت اختیار ہے کہ دوسرے کو بی بی خویش وصی مقرر کرے اگر چہ وصی نے اسکو اختیار نہ دیا ہو کہ دوسرا وصی مقرر کرے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے وصی مقرر کیا پھر مر گیا اور اس کے پاس ایک شخص کی دو بیعتیں ہیں پھر میت کے گھر میں سے ایک وصی نے بدون اجازت دوسرے وصی کے پاس لٹی لٹ نے بدون اجازت وارثوں کے ان دو بیعتوں پر قبضہ کر لیا اور یہ مال اس کے پاس تلف ہو گیا تو پھر ضامن واجب ہو گیا اور اگر میت پر قرضہ نہ ہو اور دونوں وصی ہیں سے ایک نے اس کے ترکہ پر قبضہ کیا اور اس کے پاس تلف ہو گیا تو کچھ ضامن ہوگا اور اگر کسی وارث نے قبضہ کیا ہو تو باقی وارثوں کے حصہ کا ضامن ہوگا لیکن اگر مال ترکہ ایسے موقع پر پڑا ہو جو جان سے تلف ہو جائے کا خوف ہو اور وارث نے اسکو قبضہ میں کر لیا تو تلف ہو جائے سے استحساناً ضامن ہوگا۔ اور اگر میت پر قرضہ محیط ہو اور کسی شخص کے پاس اسکی دینیت ہو اور مستودع نے مال دینیت اس کے وارث کو دیا اور وہ وارث کے پاس تلف ہو گیا تو قرضہ خواہ کو اختیار ہوگا چاہے مستودع سے ضمان لے یا وارث سے اور یہ مثل میت کے گھر سے اسکا ترکہ لے لینے کے نہیں ہے اور اگر میت کا مال غصب کے قبضہ میں ہو تو ہر دو وصی اسکو مستودع و غاصب نہیں لے سکتے ہیں لیکن اگر وارثوں میں سے کوئی شخص تلف ہو تو غصب کی صورت میں غاصب قاضی بیکہ وارث کو دیدے گا اور ودیعت کی صورت میں مستودع کے پاس چھوڑ دیا جائے گا۔ دونوں وصی ہیں سے ایک میت کا جنازہ قبر تک لیجانے کی واسطے دوسرا در کیے اور دوسرا حاضر ہے مگر خاموش ہے یا وارثوں میں سے کسی نے ہر دو وصی کے سامنے ایسا کیا اور دونوں وصی خاموش ہے تو یہ جائز ہے اور یہ بھی خرچہ تمام ترکہ سے ہوگا اور یہ نیزہ خرید کفن کے ہے اور اگر میت نے وصیت کی ہو کہ جنازہ اٹھانے سے پہلے نظیرین گیموں تصدق کیے جاویں اور اسکو ایک وصی نے کیا تو فقیہ ابو بکر نے فرمایا کہ اگر گیموں ترکہ میں موجود ہوں تو دینا جائز ہوگا اور دوسرے وصی کو اس سے ممانعت کا اختیار ہوگا اور اگر گیموں ترکہ میں ہوں پھر ایک وصی نے گیموں خرید کر صدقہ کیے تو یہ صدقہ اسی کی طرف سے ہوگا اور فقیہ ابو بکر نے فرمایا کہ میں اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ و امام محمد رحمہما کا قول اختیار کرتا ہوں اور نا طغی نے ذکر کیا کہ اگر ترکہ میں کھانا دیکھا ہو اور ایک وصی نے اسکو تقسیم کو دیدیا تو جائز ہے اور اگر ترکہ میں ہونو کوئی وصی بدون دوسرے وصی حاضر کی اجازت کے نہ تھا نہیں خرید سکتا ہے اور اگر میت نے دو آدمیوں کو وصی مقرر کیا اور میت نے اپنی زندگی میں کوئی غلام فروخت کیا تھا پھر مشتری نے اس میں عیب پا کر ہر دو وصی کو واپس دیا تو دونوں میں سے ایک کو یہ اختیار ہوگا کہ اسکا حق اسکو واپس دیدے اور دونوں میں سے ایک نے یہ اختیار نہ ہوگا کہ نہ بیع کو مشتری سے لیکر

۱۰ وہ شخص جس کے پاس مال امانت رکھا گیا ہو ۱۱ کہ ایک بھی اسکو کر سکتا ہے دوسرے کے اجازت کی ضرورت نہیں ہے ۱۲

قبضہ کرے اور جس وصی کے قبضہ میں جو کچھ ترکہ میت سے آیا ہو اسکو تنہا یہ اختیار ہو کہ جسے پسند و بعیت رکھے اور اگر میت نے ایک غلام خرید کر آزاد کرنے کی وصیت کی تو تنہا ایک غلام خریدنے کا اختیار نہیں ہو اور بعد دونوں کے خریدنے کے تنہا ایک اسکو آزاد کر سکتا ہے ایک شخص نے دو آدمیوں کو وصی مقرر کیا اور کہا کہ تم دونوں میرا تہائی مال جہان چاہو اور جس طرح چاہو خرچ کر دینا پھر ایک سے مر گیا تو اس منقائل نے فرمایا کہ وصیت باطل ہو جاوے گی اور تہائی مذکور وارثوں کو دس بیسگی اور اگر کہا کہ میرا تہائی مال واسطے مساکین کے ہو پھر دونوں وصیوں سے جس طرح چاہے بیان کیا ہو کہا پھر ایک سے مر گیا تو فرمایا کہ قاضی دوسرا وصی مقرر کرے بگا اور اگر چاہے تو دونوں میں سے باقی کو حکم دیدے کہ تنہا تقسیم کرے اور امام ابو یوسف کے دوسرے قول میں باقی کو تنہا تقسیم کا اختیار ہے۔ ایک دیوار دو نابالغوں کے درمیان مشترک ہو اور دونوں کا سبب وصیتان وغیرہ بار لدا ہوا ہو جس سے اسکے گرجا بیجا خوف ہو اور سبب نابالغ کا ایک سے مر گیا پھر دونوں وصیوں میں سے ایک سے مر گیا تو دیوار کی مرگت کا مطالبہ کیا اور دوسرے نے انکار کیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ قاضی اپنے امین کو بھیجے کہ دریافت کرے بگا اگر معلوم ہو کہ چھوڑ رکھنے میں دونوں کا ضرر ہو تو انکار کرے نیز اسے پر جسے کہا جائے بگا کہ دوسرے کے ساتھ مرگت کر اوسے ایک شخص نے دو آدمیوں کو وصی مقرر کر کے کہا کہ میرے تہائی مال سے ایک غلام استفادہ دونوں کو خرید کر دو اور ہر دو وصی میں سے ایک کے پاس ایک غلام ہو جسکی قیمت اس مقدار سے جو موصی نے بیان کی ہو زائد ہو پھر دوسرے وصی نے چاہا کہ میت نے جو مقدار بیان کی ہو اتنے کو یہ غلام خریدے تو شیخ ابو القاسم رحمہ نے فرمایا کہ اگر موصی نے ہر ایک سے کو یہ کام تفویض کر دیا ہو تو اس وصی کا دوسرے وصی سے یہ غلام خریدنا جائز ہو گا اور اگر ایسا نہ کرے بلکہ وصی نے کسی دوسرے کے ہاتھ یہ غلام فروخت کر کے اُس مشتری اجنبی کے سپرد کر دیا پھر دونوں اُس جنسی سے میت کی واسطے خرید لین تو یہ اصوب ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص کو وصی مقرر کر کے کہا کہ میرا تہائی مال جہان تجھے اچھا معلوم ہو خرچ کر دینا تو اسکو اختیار ہو گا چاہے اپنی ذات کے واسطے رکھوے یا بیطرح اگر موصی نے صریح بیان کر دیا کہ اپنے واسطے خرچ کرے تو بھی جائز ہو اور اگر کہا کہ جسکو تیرا جی چاہے عطا کرنا تو اپنے آپ کو نہیں عطا کر سکتا ہے ہوا واسطے کہ عطا کرنا محض نہیں ہوتا ہے بدون اُسکے کہ کوئی اسکو دے پس لینا و دینا ایک ہی آدمی سے متحقق نہو گا یہ مجتہد شری میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو وصی کیا اور کہا کہ فلاں شخص کی آگاہی کے ساتھ کام کرنا تو وصی کو اختیار ہو گا کہ بدون آگاہی فلاں کے کام کرے اور اگر کہا کہ بدون آگاہی فلاں کے کام نہ کرنا تو اسکو بدون آگاہی فلاں کے کام کرنا روا نہیں ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اور اگر ایک شخص کو وصی کر کے کہا کہ فلاں شخص کی رائے پر کام کرنا تو اس صورت میں وصی ہی ہے جسکو وصی بھیجا ہو اور اگر کہا کہ بدون رائے فلاں کے کام نہ کرنا تو محتار مذہب کے واسطے دونوں وصی ہو جائیگے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے شیخ ابوالنصر نے فرمایا کہ اگر موصی نے کہا کہ میں فلاں کے حکم سے کام کرنا تو وصی وہی رہے گا جسکو وصی کیا ہو اور اگر کہا کہ بدون حکم فلاں کے کام نہ کرنا تو وہ دونوں وصی ہو جائیگے اور یہی ہمارے صحاب کے قول کے ساتھ اشہ ہے یہ محیط

۱۰ قولہ وصی کے قبضہ میں مترجم کننا ہے کہ اس مقام پر یوں ہی مذکور ہے اور حق یہ کہ ان دونوں میں ایک کو دوسرے سے ایداع جائز ہو ۱۲ منہ

۱۰ لینے خود ہی لینے والا خود ہی دینے والا ہو یہ نہیں ہوتا ہے ۱۲ منہ

بین ہر ایک شخص نے اپنے وارث کو وصی کیا تو جائز ہے پھر اگر یہ وصی اپنے مورث کی موت کے بعد مر گیا اور زید کو وصی مقرر کیا پس اگر یوں کہا کہ میں نے تجھ کو اپنے مال اور مال میت اول کا حبس کا مین وصی ہوں وصی مقرر کیا تو زید دونوں ترکوں کا وصی ہو جائے گا اور اگر اسے زید سے فقط یہ کہا کہ میں نے تجھ کو وصی مقرر کیا تو بھی یہاں تک نزدیک زید دونوں ترکوں کا وصی ہو گا اور اگر اسے زید سے کہا کہ میں نے تجھ کو دونوں ترکوں کا وصی مقرر کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ دونوں ترکوں کا وصی ہو گا اور صاحبزین نے فرمایا کہ فقط میت دوم کے ترکہ کا وصی ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے عمر کو وصی مقرر کیا پھر بکر نے زید کو وصی مقرر کیا پھر بکر کو وصی مقرر کیا تو زید بکر کا وصی ہو گا پھر اگر زید مر اور اسے دوسری وصیت نہ کی تو عمر و ان دونوں یعنی زید و بکر کا وصی ہو گا بشرطیکہ طحاوی میں ہے۔ ایک شخص نے ایک جماعت کو خطاب کر کے فرمایا کہ میرے مرنے کے بعد ایسا کرو پس اگر سب قبول کیا تو سب وصی ہو جاوے گئے۔ اور اگر سب خاموش رہے یہاں تک کہ موسیٰ مر گیا پھر بعض نے قبول کیا پس اگر دو یا تین نے قبول کیا تو وصی ہو جاوے گئے اور ان کے تصرفات نافذ ہو گئے اور اگر ایک نے قبول کیا تو وہ بھی وصی ہو جائیگا لیکن اس کا تصرف نافذ نہ ہو گا یہاں تک کہ حاکم کی طرف رجوع کیا جائیگا پس حاکم کو اختیار ہو گا چاہے اس کے ساتھ دوسرا شخص مقرر کرے یا اسی کو بالکل اختیار دیدے۔ ایک شخص نے زید کو وصی کیا اور عمر کو اس کا مشرف قرار دیا تو بالکل قاضی دہی زید ہو گا اور عمر وصی ہو گا لیکن عمر کے مشرف ہونے کا حاصل یہ ہو گا کہ زید کا کوئی تصرف بدون علم عمر کے جائز نہ ہو گا یہ غررۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر دو وصیوں نے باہم اختلاف کیا کہ مال کے پاس رہیگا یا اگر مال تقسیم ہو تو دونوں تقسیم کرینگے اور ہر ایک کے پاس نصف مال ہوگا اور اگر مال قابل تقسیم نہ ہو تو مساوات کرینگے اور اگر دونوں اس امر پر راضی ہوں کہ ایک شخص کے پاس سب مال دیتے رکھیں یا دونوں میں سے ایک کے پاس رکھیں تو جائز ہے اور اگر دونوں آدمی تقسیم ہوں کہ وصی ہوں اور ایک نے فقاسمہ کہ لیا تو امام اعظم رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ نزدیک نہیں جائز ہے۔ اور اگر اس صورت میں کہ دونوں حاضر ہوں یا ایک حاضر نے غالب کی اجازت سے ایسا کیا ہو اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے اور اگر دو وصیوں میں سے ایک نے صغیر کے مال میں سے کوئی چیز فروخت کی تو امام اعظم رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ نزدیک نہیں جائز ہے۔ اور اگر اس صورت میں کہ دونوں حاضر ہوں یا حاضر نے غالب کی اجازت سے فروخت کی ہو اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہر حال میں جائز ہے اور یہی حکم بٹائی کر لینے کا ہے۔ اور اگر ایک عورت نے اپنے باپ اور اپنے شوہر کو اپنا وصی مقرر کیا اور آزاد کرے اور صلہ وغیرہ کی چیز وصیتیں کیں اور اسے زمین اور کپڑے اور زیور اور دودھ پیتے ہوئے بچے چھوڑے پس شوہر نے کہا کہ میں اسکی وصیتیں اپنے خالص مال سے نافذ کیے دیتا ہوں اور کپڑے و زیور فروخت نہیں کروں گا پس اگر شوہر نے دوسرے وصی یعنی باپ کی اجازت سے ان وصیتوں کو نافذ کیا پس جو وصیتیں صلہ ہوں یا ایسی ہوں کہ جن میں کسی چیز کے خریدنے کی صورت ہے اور شوہر نے اس شرط سے اسکا نافذ کیا کہ میں ترکہ سے واپس لے گا تو یہ مال ترکہ پر قرضہ ہو جائیگا اور اگر اس شرط سے کیا کہ ترکہ سے واپس نہ لے گا یہ فعل وصیت کا نافذ نہ ہو گا اور وصیت ادا نہ ہوگی اور جس وصیت حد ہے میں خرید کی ضرورت نہ تو اس میں بھی وصیت جاری نہ ہوگی

پس اگر شوہر نے پسند کیا کہ یہ مال عین اپنی اولاد کے واسطے باقی رکھے اور وصیت اپنے مال سے نافذ کرے تو نابالغوں کو کچھ مال سے
 کرے پھر دونوں وصی اس مال میں سے بقدر وصیت کے کسی کے ہاتھ فروخت کر دینگے پھر اب ان نابالغوں کے واسطے اس
 مشنری سے بعد اسکے سپرد کرنے کے برابر یا زیادہ ضمن پر اسکو خرید کر لیا پھر یہ مال بالغ کو دیکر دونوں وصی ضمن وصول
 کر کے اس سے وصیت کو نافذ کرینگے یہ محیط میں ہے۔ ایک وصی نے عقار کو بدین عرض فروخت کیا کہ اس سے وصیت کا قرضہ ادا کرے
 حالانکہ اسکے قبضہ میں بقدر مال جو جس سے ادا سے قرضہ ہو سکتا ہے تو بھی یہ مع جائز ہے یہ خزائنہ المغنیین میں ہے۔ امام محمد نے
 فرمایا کہ اب کا وصی نابالغ کے مال کا بشوارہ کر سکتا ہے چاہے جو مال ہو خواہ مال منقول ہو یا عقار ہو اگر قیام میں خفیف خسار ہو
 اور اگر تقسیم میں خسار ہو بہت ہو تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ ایسے خسار کے ساتھ بٹائی کر دے اور ایسے مسائل میں صاحب ہر کو کچھ
 کسی چیز کے فروخت کا اختیار اسکو اسکے تقسیم کرانے کا بھی اختیار ہے یہ محیط میں ہے۔ اور وصی کو اختیار ہے کہ وصی لے کے ساتھ
 مشترک مال وصیت میں بشوارہ کرے بشرطیکہ یہ مال عقار نہ ہو پھر بقدر حصہ نابالغوں کے پرتے میں آئے وہ اپنے قبضہ میں رکھ لیا
 اگرچہ دارثون میں کوئی بالغ وغائب ہو۔ اور اگر وصی نے دارثون کے واسطے بٹائی کر لی اور ترکہ میں کسی شخص کے واسطے وصیت
 ہے اور موصی لغائب ہے تو وصی کی تقسیم موصی لغائب کے حق میں جائز نہ ہوگی اور موصی لے کو اختیار ہوگا کہ دارثون کے ساتھ
 شریک ہو جائے اور اگر سطرث نابالغ ہوں اور وصی نے موصی لے کے ساتھ بٹائی کر کے اسکو تنائی دیدی اور دو
 تنائی دارثون کے واسطے رکھ چھوڑی تو جائز ہے جسے جو کچھ وصی کے قبضہ میں دارثون کا مال ہے اگر وہ تلف ہو گیا
 تو دارثون کو موصی لے سے کچھ واپس نہیں لے سکتے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر قاضی نے تقسیم کے واسطے ہر شے کا مختار
 وصی مقرر کیا اور اسے تقسیم کے واسطے حصہ بانٹ کر لیا خواہ عرض کا یا عقار کا تو جائز ہے یہ ہوقت ہے کہ ہر شے کا وصی کیا ہو اور اگر
 تلفہ کا یا کسی شے معین کی حفاظت کا وصی کیا ہو تو اسکی تقسیم جائز نہ ہوگی۔ اور اگر وصی نے تنائی مال کے موصی لے سے حصہ بانٹ
 کر لیا اور دارثون کو نابالغ میں پس تنائی موصی لے کو دیدی اور دو تنائی دارثون کے واسطے لے تو صحیح ہے جسے کہ دارثون
 کا حصہ وصی کے پاس تلف ہو جائے تو اسپر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر دارثون سب بالغ ہوں یا بعض بالغ ہوں اور بعض
 حاضر ہوں تو وصی کی تقسیم از جانب دارثون بالغ خواہ عقار میں ہو یا منقول میں ہو جائے لیکن اگر غائب
 دارثون بالغ وصی کے پاس تلف ہو گیا تو پر ضمان واجب نہ ہوگی لیکن موصی لے سے جو اسے لیا ہے اسکا دو تنائی واپس لین گے
 بشرطیکہ جو کچھ موصی لے لیا ہو وہ اس کے پاس موجود ہو اور اگر جو کچھ موصی لے لیا ہو وہ تلف ہو گیا ہو تو دارثون بالغ کو
 اختیار ہوگا چاہے وصی سے ضمان لے یا موصی لے سے اور اگر دارثون بالغ ہوں مگر غائب ہوں اور موصی لے کے ساتھ وصی نے
 بٹائی کر لی تو غیر منقول کی تقسیم باطل ہے اور اختلافات زفر فرامام ابو یوسف میں مذکور ہے کہ اس صورت میں اختلاف
 ہے کہ بنا بر قول امام ابو حنیفہ زفر فرما تقسیم جائز نہیں ہے اور بنا بر قول امام ابو یوسف کے جائز ہے اور مال منقول
 میں موصی لے کے ساتھ اسکی تقسیم جائز ہے۔ اور اگر وصی نے موصی لے کے واسطے دارثون سے تقسیم کی و دارثون لوگ
 بالغ ہیں اور حاضر ہیں اور موصی لغائب ہے تو موصی کی تقسیم غیر منقول و منقول دونوں میں باطل ہے اور اختلافات

لے تو خسار بہت کما لیا ہو ایک دم خسار کثیر ہو اسلئے اس مال و اسباب پر اسکا اطلاق ہوتا ہے اس واسطے کہ تقسیم میں بھی تنہا ہوتے ہیں ۱۲

زفر و امام ابو یوسف میں اس مسئلہ میں بھی اختلاف مذکور ہے کہ امام زفر و امام ابو حنیفہ کے نزدیک تقسیم نہیں جائز ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے پس اگر موصی لہ کا حصہ وصی کے پاس تلف ہو گیا اور وارثوں کے حصے باقی رہے تو موصی لہ کو اختیار ہو گا کہ وارثوں کے پاس جو باقی ہے انہیں سے تنائی لے لے اور اگر وصی کے پاس موصی لہ کا حصہ اور وارثوں کے پاس وارثوں کا حصہ بھی تلف ہو گیا تو حسب حصہ موصی لہ وصی کے پاس تلف ہوا ہے چنانچہ وارثوں کا حصہ اور حسب قدر وارثوں کے پاس موصی لہ کا حصہ تلف ہوا ہے چنانچہ اس کو اختیار ہو گا چاہے وصی سے اس کا تادان لے یا وارثوں سے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک شخص نے ہزار درم کی تنائی کی وصیت کی اور وارثوں نے یہ درم قاضی کو دیدیے اسے حصہ بانٹ دیا حالانکہ موصی لہ غائب ہے تو قاضی کی تقسیم صحیح ہے کہ اگر موصی لہ کا حصہ مقبوضہ تلف ہو گیا پھر موصی لہ حاضر ہوا تو اس کو وارثوں سے لینے کی کوئی راہ ہوگی یہ کافی میں ہے۔ ایک وصی کے پاس دو تیمون کے دو ہزار درم ہیں پھر دونوں بالغ ہوئے پھر ایک وصی نے ہزار درم دیے اور دوسرا بھی حاضر ہو پھر جس کو دیے اسے وصول کرنے سے انکار کیا تو وصی پانچ سو درم کا دونوں کے واسطے ضامن ہو گا اور اگر غائب ہو تو وصی کی تقسیم ہر جائز ہوگی پس ایک کو اس کا حصہ دینے سے ضامن ہو گا اور اگر وصول پانے والا ملے تو دوسرے کو اختیار ہو گا کہ اس سے پانچ سو درم لے لے اور اگر چاہے تو وصی سے ضمان لے اور وصی اس کو دوسرے سے واپس بیگا ایک وصی دو تیمون کا ہے اس نے دونوں کے بالغ ہونے کے بعد دونوں سے کہا کہ میں نے تم دونوں کو ہزار درم دیے ہیں پس ایک نے اس کی تصدیق کی اور دوسرے نے تکذیب کی تو منکر اپنے بھائی سے دس سو پچاس درم واپس بیگا اور اگر دونوں نے انکار کیا تو دونوں کا وصی پر کچھ ہو گا۔ اور اگر وصی نے کہا کہ میں نے تم میں سے ہر ایک کو پانچ سو درم علیحدہ دیے ہیں پھر ایک نے تصدیق اور دوسرے نے تکذیب کی تو انکار کرنے والا وصی سے دس سو پچاس درم واپس بیگا اور اگر دونوں غائب ہوں تو وصی کی تقسیم دونوں کے حق میں جائز ہوگی۔ ایک شخص مر گیا اور اس نے دو بالغ بیٹے چھوڑے پھر جب دونوں بالغ ہوئے تو دونوں نے اپنے باپ کی میراث طلب کی پس وصی نے کہا کہ تمھارے باپ کا سب تر کہ ہزار درم تھا جس میں سے تم دونوں میں سے ہر ایک پر میں نے پانچ سو درم خرچ کیے ہیں پس ایک نے تصدیق کی اور دوسرے نے تکذیب کی تو منکر اپنے بھائی سے دس سو پچاس درم واپس لے گا اور اس صورت میں امام زفر کے نزدیک وصی سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور یہی امام اعظم رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ ابوہریرہ بن ابی مالک نے امام ابو یوسف سے روایت کی کہ وصی سے واپس لے سکتا ہے یہ محیط بخیر میں ہے۔ وصی مادر کو اختیار ہے کہ ادر کے نابالغ بچہ کی واسطے اس کے مال منقولہ کو جو اسے اپنی مان کی میراث میں پایا ہے تقسیم کرے بشرطیکہ باپ زندہ نہ ہو اور نہ باپ کا وصی ہو اور اگر ان دونوں میں سے کوئی ہو تو وصی مادر کو اختیار نیست ہو گا اور مال غیر منقولہ کی تقسیم کا کسی حالت میں اس کو اختیار نہیں ہے اور نابالغ مذکور سے سواے مان کی میراث کے اور کسی میراث سے جو کچھ پایا ہوگی بٹائی کا مان کے وصی کو اختیار نہیں ہے خواہ میراث مال منقول ہو یا غیر منقول ہو یا مخلوط ہو اور جو حکم کہ ان کے وصی کا ہے وہی بھائی چچا کے وصی کا ہے اور اگر وصی نے وارثوں میں میراث تقسیم کی اور ہر وارث کا حصہ الگ کر دیا تو زمین پانچ صورتیں ہیں اول کہ

دارثون میں کوئی بالغ نہ ہو بلکہ سب نابالغ ہوں تو ایسی صورت میں انکی تقسیم ہاکنائز نہیں ہو اور یہ بخلاف حکم پدر کے ہے کہ اگر باپ اپنی نابالغ اولاد کا مال تقسیم کیا حالانکہ ان میں کوئی بالغ نہیں ہو تو یہ جائز ہو اور مشائخ نے فرمایا کہ وصی کے واسطے یہ صورت میں جملہ یہ ہے کہ اگر مثلاً دو نابالغ ہوں تو وصی دونوں میں سے ایک کا حصہ غیر مقسوم کسی مشتری کے ہاتھ فروخت کرے پھر مشتری سے حصہ بانٹ کر لے پھر جب کا حصہ فروخت کیا ہو اسکا حصہ پھر مشتری سے خریدے پس ایک کا حصہ دوسرے سے جدا ہو جائیگا اور دوسرا حیلہ یہ ہے کہ دونوں کا حصہ کسی مشتری کے ہاتھ فروخت کرے پھر اسی مشتری سے دونوں کا حصہ علیحدہ علیحدہ بنا ہو خریدے دوم آنکہ سب رشت بالغ ہوں جنہیں سے بعضہ حاضر اور بعضہ غائب ہوں پس جو وارث حاضر ہیں انکے ساتھ وصی نے بتائی کر کے انکا حصہ الگ کر دیا تو یہ جائز ہو اور مراد یہ ہے کہ عسروض کی تقسیم جائز ہو اور عقار میں وصی کی تقسیم بالغوں پر جائز نہ ہوگی سوم آنکہ وارث لوگ صغیر و کبیر دونوں ہوں اور کبیر سب غائب ہوں تو وصی کا حصہ بانٹ کر جائز نہ ہوگا چہاں کہ آنکہ وارثوں میں صغیر و کبیر دونوں ہیں پس اسے بالغوں کا حصہ جدا کر کے انکو دیدیا اور سب وارثان بالغ حاضر موجود ہیں اور نابالغوں کا سب کا حصہ مجموعہ جدا کر لیا اور سب ایک صغیر کا حصہ الگ لگ نہ کیا تو یہ جائز ہے چہچہ آنکہ وصی نے کبیر و صغیر و بچہ میں سے ہر ایک کا حصہ جدا کیا اور سب کو تقسیم کر دیا تو پوری تقسیم ناسد ہو اور اگر اسے بالغوں کو انکا حصہ دیدیا اور نابالغوں کا حصہ مجموعہ رکھ لیا پھر نابالغوں کا حصہ باہم تقسیم کر دیا تو بالغوں و نابالغوں سب کے حق میں تقسیم صحیح ہوگی اور اگر بعض وارث بالغ ہوں اور بعض نابالغ ہوں اور بالغوں میں سے ایک شخص نابالغوں کا وصی ہو اور اس سے تقسیم کی درخواست کی تو امام زادہ ابو حفص الکبیر سے منقول ہے کہ وصی بالغوں کے درمیان تقسیم کر دیگا اور نابالغوں کا حصہ الگ کرے گا اور اپنا حصہ نابالغوں کے حصہ میں رکھ لیا پھر اپنا حصہ کسی اجنبی کے ہاتھ فروخت کرے گا پھر اجنبی مشتری اور نابالغوں کے درمیان حصہ بانٹ کر ایسا پھر مشتری مذکور سے اپنا حصہ خرید لیگا پس اسطور سے سب میں تقسیم متحقق ہو جائیگی یہ مجاہدین سے اگر وصی نے باپ کے ترکہ میں سے کوئی چیز فروخت کی تو جن دو صورتیں ہیں اول آنکہ میت پر قرضہ نہ ہو اور نہ اس نے کچھ وصیت کی ہو دوم آنکہ اس نے کچھ وصیت کی ہو یا اس پر قرضہ ہو پس صورت اول کے واسطے کتاب میں فرمایا کہ وصی کو اختیار ہے کہ جب وارث لوگ نابالغ ہوں تو ترکہ کی متاع و عروض و عقار میں سے ہر چیز فروخت کرے سو اسواے عقار کے بیچ اسوجہ سے جائز ہے کہ انہیں حفاظت کی ضرورت ہو اور دوسری صورت یہ کہ ان کی حفاظت کرنا اس کے نزدیک زیادہ آسان ہو اور بیچ عقار میں بھی موافق جواب کتاب کے جواز کا حکم ہو اور شمس المائتہ علوانی نے فرمایا کہ جو حکم کتاب میں مذکور ہے وہی مصلحت کا قول ہے کہ انانی قضاے قاضی خان اور متاخرین کے نزدیک نابالغ کا مال عقار فروخت کرنا بھی جائز ہے کہ جب میت پر اسقدر قرضہ ہو کہ بدون عقار کے فروخت کرنے اور اس کے ثمن سے ادا کرنے کے ادا نہ ہو سکے یا صغیر کو ایسی ضرورت ہو کہ بغیر عقار کے حاجت رفع نہ ہو یا مشتری کو اس عقار کی جانب ایسی رغبت ہو کہ وہ میت دیکر خریدتا ہو اور اسی پر قرضہ ہے کہ انانی الکافی اور یاترکہ میں وصیت مرسلہ ہے کہ اس کے پورے کرنے کی واسطے ثمن عقار کی طرف حاجت ہو یا عقار کا فروخت کرنا تقسیم کے حق میں بہتر ہو مثلاً اسکا خراج و خرچہ اسکے معاملات سے زیادہ ہو یا ہو یا عقار ایسی دو کان یا دار ہو

جو گر لڑکا ہو یا خراب و برباد ہو یا چاہتا ہو پس اگر یتیم کو اس کے ادا سے خرچ کی ضرورت پیش آئے پس اگر ترکہ میں عتقار کے سواے عروض بھی ہو تو سواے عتقار کے باقی میں سے فروخت کیا جائے اور اگر بدون عتقار کے باقی سے حاجت رفع نہ ہو سکے تو ایسی صورت میں عتقار کو اس کی برابری پر یا خفیف نقصان پر فروخت کرے اور اس قدر نقصان کے ساتھ جو لوگ اپنے اندازہ میں نہیں اٹھاتے ہیں وصی کو فروخت کرنے کا اختیار نہیں ہے ہیطرح اگر وصی نے اس قدر نقصان کے ساتھ جو لوگ اپنے اندازہ میں نہیں اٹھاتے ہیں یتیم کے واسطے کوئی چیز خریدی تو بھی جائز نہیں ہے یہ سب موقوف ہے کہ سب وارث نابالغ ہوں اور اگر سب بالغ ہوں اور حاضر ہوں تو ترکہ میں سے وصی کا کسی چیز کو فروخت کرنا حلال نہیں ہے الا در اثمان مذکور کی اجازت سے۔ اور اگر وارثان بالغ غائب ہوں تو وصی کا اختیار فروخت کرنا جائز نہیں ہے اور اس سواے عتقار کے فروخت کرنا جائز ہے اور سب کا اجارہ پر دینا جائز ہے اور وجہ یہ ہے کہ ال غائب کی حفاظت کا وصی کو اختیار ہے اور عروض کا فروخت کر دینا حفاظت میں شمار ہے اور عتقارات خود ہی محفوظ ہوتے ہیں لیکن اگر عتقار ایسا ہو کہ اگر فروخت نہ کیا جائے تو تلف ہو جائیگا تو ایسی صورت میں عتقار بھی بمنزلہ عروض کے ہو جائیگا۔ اور اگر غائب وارث بالغ ہوں مگر بعض غائب ہوں اور باقی حاضر ہوں تو غائب کے حصہ میں سواے عتقار کے دوسری چیز کی بیع کا بغرض حفاظت کے وصی کو اختیار ہے اور ہمیں اتفاق ہے اور جب غائب کے حصہ کی بیع بالاتفاق وصی کی طر سے جائز ہوئی ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک وصی کی طر سے حاضر کے حصہ کی بیع بھی جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک حاضر کے حصہ کی بیع کا وصی کو اختیار نہیں ہے یہ سب موقوف ہے کہ ترکہ پر قرضہ نہ لگنا فی فتاویٰ قاضی خان اور اگر میت پر قرضہ ہو پس اگر اس قدر قرضہ ہو کہ تمام ترکہ کو محیط ہوں تو بالا جامع تمام ترکہ فروخت کیا جائیگا اور اگر محیط نہ ہو تو بقدر قرضہ کے فروخت کیا جائیگا اور قرضہ سے زائد میں امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک وصی باقی کو بھی فروخت کر سکتا ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں لگنا فی الکافی اگر ترکہ میں وصیت مسدود ہو تو بالاتفاق سب کے نزدیک وصی کو یہ اختیار ہے کہ ترکہ میں اس قدر فروخت کرے جس سے وصیت نافذ ہو جائے اور جب تھوڑے ترکہ کی بیع کا مختار ہو تو امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک باقی کی بیع کا بھی مختار ہو گا اور صاحبین کے نزدیک نہیں ہو گا اور اگر وارثوں میں ایک صغیر ہو اور باقی کبیر ہوں اور ترکہ پر قرضہ نہیں ہے اور نہ وصیت ہے اور ترکہ مال منقول ہے تو بالاتفاق وصی کو حصہ نابالغ کی بیع کا اختیار ہے اور امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک باقی کی بیع کا بھی اختیار ہے پس اگر اُسے سب ترکہ فروخت کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک کل کی بیع جائز ہوگی اور صاحبین کے نزدیک نہیں ہوگی اور سب امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ قرار پائی ہے کہ اگر وصی کو بعض ترکہ کی بیع کا اختیار حاصل ہو الوگ کو پوسے ترکہ کی بیع کا اختیار ہو گا اور باقی کے بمنزلہ باقی کے ہو جائے ہیطرح گے داد اکا وصی بھی بمنزلہ وصی پدر کے ہوتا ہے اور گے داد اکے وصی کا وصی بھی بمنزلہ گے داد اکے وصی کے ہے اور قاضی کے وصی کے وصی کا حکم بمنزلہ وصی قاضی کے ہے بشرطیکہ کو عام اختیار ہو اور ان کا وصی یا بھائی کا وصی سو ایسا نہیں ہے چنانچہ اگر ان مرگی اور اُسے ایک بچہ نابالغ چھوڑا کسی شخص کو وصی کر دیا یا ایک مرد مر گیا اور ایک نابالغ بھائی چھوڑا اور ایک شخص کو وصی مقرر کر دیا تو اس وصی کو اختیار ہے کہ اس میت کے ترکہ میں سے اس سواے عتقار کے فروخت کرے اور عتقار کی بیع نہیں کر سکتا ہے اور اس موصی کو یہ اختیار

یعنی وہ جائداد جس کا نقل کرنا دوسری جگہ ممکن نہ ہو تو وہ بذات خود محفوظ شمار ہوتی ہے اگر ۱۲ صیف قاضی مقرر کیا ہو اور وصی ۱۲

نہیں ہو کہ صغیر کے واسطے کوئی چیز خریدے سوائے کھانے و پہنے کے اس واسطے کہ یہ چیزیں خریدنا منجملہ حفاظت صغیر کے ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور ان کے وصی کو یہ اختیار نہیں ہو کہ صغیر کے جو مال اپنے باپ کے ترکہ مین پایا ہو اس میں سے کچھ فروخت کرے خواہ عقار غیر منقول ہو یا مال منقول ہو خواہ وہ قرضہ مین بچسا ہو یا خالی از قرضہ ہو اور جو مال صغیر کو مان کے ترکہ مین ملا ہو اگر وہ قرضہ و وصیت سے خالی ہو تو منقول کو فروخت کر سکتا ہو اور غیر منقول کو نہیں سے فروخت نہیں کر سکتا ہو۔ اور اگر ترکہ قرضہ مین یا وصیت مین بچسا ہو یا ہو پس اگر قرضہ متفرق ہو تو وصی مذکور کو ترکہ کے فروخت کا اختیار ہو اور غیر منقول بھی نہیں آگیا اور اگر قرضہ محیط ہو تو بقدر قرضہ کے فروخت کر سکتا ہو اور قرضہ سے زائد کے فروخت کرنے مین ویسا ہی اختلاف امام اور صاحبین کے درمیان ہے جیسا ہم اس سے پہلے بیان کر چکے ہیں اور جو حکم وصی مادر کے حق مین معلوم ہوا وہی وصی برادر و چچا مین ہے اور اگر سب وارث بالغ ہوں پس اگر حاضر ہوں اور ترکہ قرضہ کے بچساؤ سے خالی ہو تو ان کا وصی اسکے ترکہ مین سے کچھ فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اگر ترکہ پر قرضہ ہو تو جو حکم باپ کے وصی کی صورت مین مذکور ہوا وہی حکم ان کے وصی کا ہے جس مین اتفاق ہو اس مین اتفاق ہو اور چچا مین اختلاف ہے اس مین یہاں بھی اختلاف ہے اور اگر وارثوں مین صغیر و کبیر دونوں ہوں اور کبیر وارث غالب ہوں پس اگر ترکہ قرضہ سے خالی ہو تو وصی کو مان کے ترکہ مین سے مال منقول مین سے نابالغوں و بالغوں سب کا حصہ کے فروخت کا اختیار اور مال غیر منقول سے نابالغ و بالغ کسی کا حصہ فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اگر ترکہ پر قرضہ ہو تو وصی مادر کا وہی حکم ہے جو وصی پدر کا مذکور ہوا ہے اور اگر وارثان بالغ حاضر ہوں اور ترکہ قرضہ سے خالی ہو تو نابالغوں کا مان کے ترکہ مین سے مال منقول کا حصہ فروخت کر سکتا ہو اور مال منقول مین سے بالغوں کا حصہ فروخت کرنے مین اختلاف ہے اور مال غیر منقول مین سے کسی کا حصہ فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اگر ترکہ پر قرضہ یا وصیت ہو پس اگر قرضہ متفرق ہو تو وصی کو مال منقول و غیر منقول سب کے فروخت کا اختیار ہے۔ اور اگر غیر محیط ہو تو منقول سب فروخت کر سکتا ہو اور مال غیر منقول مین سے بقدر قرضہ کے بالاجل فروخت کر سکتا ہو اور قرضہ سے زائد کے فروخت کرنے مین اختلاف شائع ہے یہ محیط مین ہے۔ اصل یہ ہے کہ وصی کی ولایت اسی قدر ہوتی ہے جتنی قدر موصی کی ولایت ہے اور ولایت حفاظت تصرف کی تابع ہے۔ ایک باندی دو شخصوں مین مشترک ہو اسکے ایک بچہ پیدا ہوا اور دونوں نے سوا اس کے نسب کا دعویٰ کیا ہے کہ کسانسب دونوں سے ثابت ہو گیا پھر باندی مذکورہ آزاد کی گئی پھر وہ مر گئی اور کچھ مال چھوڑا اور ایک شخص کو وصی مقرر کیا تو اسکے بچہ و بچہ کے مال کی ولایت اسکے دونوں باپ کو حاصل ہے باندی مذکور کے وصی کو حاصل نہ ہوگی اس واسطے کہ ان کا وصی مثل مان کے ہے حالانکہ باندی مذکور کو ولایت تصرف حاصل تھی پس یہاں بھی حکم اسکے وصی ہے اور اسکے وصی کو ولایت حفاظت بھی حاصل نہ ہوگی اس واسطے کہ وہ ولایت تصرف کی تابع ہے جس سے کہ اگر دونوں باپ اس کے نائب ہو جائیں تو ان کے وصی کو ولایت حفاظت حاصل نہ ہوگی پس وہ مال منقول کی بیع کا مختار نہ ہوگا اس واسطے کہ منقول کی بیع حفاظت مین داخل ہے لکن فی الکافی لیکن وصی مذکور کو اسی مال مین ولایت حاصل ہوگی جو غیر لیسائی مان کے ترکہ مین

یعنی وہ جائداد جس کا نقل کرنا دوسری جگہ ممکن نہ ہو تو وہ مہات خود محفوظ رہے اور کسی اور کے نزدیک جائز اور صاحبین کے نزدیک جائز ہو

پایا ہی یا ان کی موت سے پہلے صغیر کا ہونا ایسے ال میں جو اسکے بعد صغیر نہ کور کی ملک میں آیا ہو اور جس طرح اسکو ولایت حفاظت حاصل ہوگی اسی طرح جو تصرف از باب حفاظت ہو اسکا اختیار بھی حاصل ہوگا جیسے مال منقول کا فروخت کرنا ایسی چیز کا فروخت کرنا جس میں جلد خرابی آجانے والی ہو اور وہ چیز جلد بگڑ جانے والی ہو۔ اور اگر دونوں باب میں سے ایک غائب ہو اور دوسرا حاضر ہو تو بھی امام اعظم و امام محمد کے نزدیک یہی حکم ہے۔ اور اگر صغیر نہ کور کی مان مر جائیکے بعد اسکے دونوں باب میں سے بھی ایک مر گیا اور سوا اس صغیر کے کوئی وارث نہیں چھوڑا اور ایک شخص کو وصی مقرر کیا اور دوسرا باب زندہ چھوڑا تو اسکی سب میراث اس صغیر کو ملے گی اور دونوں ترکوں میں ولایت تصرف اسکے دوسرے باب کو حاصل ہوگی اور پھر دوسرے وصی کو حاصل نہ ہوگی اور نہ مان کے وصی کو حاصل ہوگی اور فرمایا کہ جو باب زندہ ہو اسکے ساتھ قاضی دوسرے شخص کو وصی مقرر نہ کرے گا تاکہ اسکے ساتھ تصرف کرے اور اگر دوسرا باب غائب ہو تو مان کے وصی کو حسب قدر مان کا ترکہ ہر ایک حفاظت کا اختیار ہوگا اور جو اس قبیل سے ہو اور باب بیت کے وصی کو اسکے ترکہ میں تصرف کا اختیار حاصل ہوگا اور نیز جو ہر از باب حفاظت ہو اسکا اختیار ہوگا پھر اگر اسکے بعد دوسرا والد بھی مر گیا اور ایک شخص کو وصی مقرر کیا تو اسکے وصی کو مان کے وصی سے بھی دور اس باپ کے وصی سے جو پہلے مر گیا تھا ترجیح ہوگی اور اگر اس باپ کا جو پہلے مر گیا تھا باپ موجود ہو یعنی صغیر کا داد اور بانی مسئلہ بحال رہے تو بھی جو باپ اخیر میں مرے اسکے وصی کو تصرف مان میں ترجیح ہوگی اسی طرح اگر دوسرے باپ کا جو اخیر میں مرے باپ یعنی صغیر کا داد موجود ہو تو بھی بہ نسبت اسکے باپ کے اسکے وصی کو تصرف مان میں ترجیح ہوگی۔ اور اگر اس باپ کا وصی جو اخیر میں مرے مر گیا اور دوسرے شخص کو اسنے وصی مقرر کیا تو یہ وصی بھی بہ نسبت ان لوگوں کے جنکو ہم نے بیان کیا ہے اولی ہوگا یعنی یہی مختار ہوگا اور اگر اس باپ کا وصی جو اخیر میں مرے مر گیا اور کسی کو وصی مقرر کیا یا جو باپ اخیر میں مرے کسی کو وصی مقرر نہیں کیا۔ اور حالت یہ ہو کہ جو باپ پہلے مرے وہ اپنا وصی اور اپنا باپ یعنی صغیر کا داد چھوڑ گیا ہو پس یہ داد بہ نسبت اسکے وصی کے اولی ہوگا اور اگر دونوں باب اپنے سرے کے بعد مر گئے اور ہر ایک اپنے باپ چھوڑا اور ہر ایک اپنے ایک لے دی کو وصی بھی مقرر کیا ہو پس اگر یہ ثابت نہ ہو کہ کون پہلے مرے اور کون پیچھے تو ولایت تصرف ہر دو وصی کو حاصل ہوگی کیونکہ جب پہلا مر گیا اور دوسرا چھلا مرنے والا ثابت و ظاہر نہ ہوا تو ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا دونوں ساتھ ہی مرے ہیں اور اگر دونوں ساتھ ہی مرے تو مال میں تصرف کرنے کی ولایت دونوں وصی کو حاصل ہوگی اور اگر پہلا مرنے والا چھلا مرنے والا معلوم ہو گیا تو مال صغیر میں تصرف کا اختیار پہلے مرنے والے کے وصی کو ہوگا اور اگر چھلا مرنے والا باپ مر گیا اور اسنے کسی کو وصی نہ کیا یا وصی کیا اور اسکا وصی مر گیا اور کسی وصی نہ کیا اور باقی مسئلہ بحال ہے تو تصرف کی ولایت دونوں داد کو حاصل ہے کسی ایک کو نہ حاصل ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص مر گیا اور اولاد صغیر اور ایک باپ چھوڑا اور کسی کو وصیت نہ کی تو باپ بمنزلہ وصی کے ہوگا کہ ترکہ کی حفاظت کرے گا اور اس میں ہر طرح کا تصرف کرے گا اور اگر وصیت بہ فرض نہ ہو تو باپ کا باپ یعنی نانا بالغون کا دادا یہ اختیار نہیں رکھتا ہر کہ دادا سے فرضہ کیواسطے ترکہ فروخت کرے اسی طرح اگر ایک شخص نے اپنے نانا یا نانا کو وصی مقرر کیا ہو تو وہ وصی کی اجازت سے ہی اور سپر نہ کور نے تصرف کیا اور سپر بہت فرضہ ہو گئے پھر یہ سپر مر گیا اور باپ چھوڑا تو اسکے فرضہ اور انیکے واسطے باپ کو اسکے ترکہ میں

یعنی کسی کو غلبہ ہوگا اور وصی مقدم کیا جائے گا اگر وہ طفل جو قریب بلوغ ہو اور عینی وصی فقط یہ کہ اگر عینی صغیر کا دادا یا

تصرف کا اختیار نہیں ہو میت کے وصی نے اگر ادا سے قرضہ کیواسطے ترک فروخت کیا اور قرضہ محیطین ہو تو امام عظم رحم کے نزدیک بیع جائز ہو اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہو اور اگر ترکہ بر قرضہ ہو لیکن وارثوں میں کوئی نابالغ ہو اور قاضی نے پورا ترکہ فروخت کیا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک اسکی بیع نافذ ہوگی اور امام ابو حنیفہ نے وصی میت اور پدھر میت میں فرق کیا ہو کہ وصیت میت کو اختیار ہو کہ ادا سے قرضہ کو نفی وصیت کیواسطے ترکہ فروخت کرے اور پدھر میت یعنی نابالغوں کے ادا کو اختیار نہیں ہو کہ اپنے سپر کیواسطے نابالغوں پر ترکہ فروخت کرے اور یہ اختیار نہیں ہو کہ قرضہ میت ادا کرنے کی غرض سے اولاد صغیرا ترکہ فروخت کرے اور کس لائمہ حلوانی نے فرمایا کہ یہ امام حنفی نے افادہ فرمایا ہو اور امام محمد نے داد کو جیسے باپ کا لائمہ کیا ہو کتاب میں فرمایا کہ اگر ایک شخص مر گیا اور ایک وصی اور باپ چھوڑا تو وصی بہ نسبت باپ کے اولی ہوگا اور اگر اسکا کوئی وصی نہ ہو تو باپ اولی ہو علی ہذا القیاس داد وغیرہ بہا تک کہ فرمایا کہ پھر داد کا وصی پھر قاضی کا وصی اولی ہو اور کس لائمہ حلوانی نے فرمایا کہ ہم امام حنفی کے قول پر فتوے دیتے ہیں ایک صغیر کو مال میراث ما اور اسکا باپ مر گیا تو وصی جو پورا ترکہ لائمہ حلوانی کے نزدیک ایسے شخص کا جو کھانا رو اور اس کے نزدیک پدھر کو مال صغیر میں ولایت تصرف چل نہیں آوری اور کس لائمہ حلوانی نے شرح ادب القاضی میں ذکر کیا کہ اگر قاضی نے یتیم کے واسطے ایک وصی مقرر کیا جسکے باپ کا وصی نہیں ہو تو وصی قاضی بہ نسبت وصی پدھر کے ہوگا بشرطیکہ قاضی نے شکو عام اجازت دیدی ہو کہ تمام انواع تصرف کا وصی ہو اور اگر کسی نوع خاص کے تصرف کا اختیار کیا تو کسی نوع خاص کا وصی نہ ہو گا بخلاف وصی پدھر کے کہ وہ قابل تخصیص نہیں ہو چنانچہ اگر باپ نے کسی شخص کو ایک نوع خاص میں وصی مقرر کیا تو وہ تمام انواع تصرف میں وصی ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور اگر وصی نے ترکہ میت میں سے کچھ مال ادا نہ کر فروخت کیا پس اگر اس میں یتیم کے حق میں ضرر ہو مثلاً مشتری کی طرف سے یہ خوف ہو کہ وہ بیجا دے پڑے پھر ہو جائیگا یا ندیکا تو نہیں جائز ہو اور اگر ضرر نہ ہو تو جائز ہو ہا سے مشائخ نے فرمایا کہ اگر ایک شخص کوئی مال بیکھو ہوا ہزار درم کے خریدنا چاہا اور دوسرے نے بعض ایک ہزار ایک سو درم کے خریدنا چاہا اور شخص اول بہ نسبت دوسرے کے تو اگر ہو تو وصی کو چاہیے کہ اول کے ہاتھ فروخت کرے جس سے من طلب کرے وقت انکار یا نادہندگی کا خوف نہیں ہو اسی طرح اگر یتیم کا ایک لڑکھو ایک شخص آٹھ درم ما ہوا رہی کے عوض کرایہ پر لائے ہو اور دوسرے درم ما ہوا رہی پر لائے ہو اگر اول بہ نسبت دوسرے کے تو اگر ہو تو اول کو کرایہ پر دینا چاہیے اور علی ہذا جو شخص متولی وقف ہو گا بھی ہی حکم دینے سب لوگوں کو جو امانے وقف کے امین قرار دیے جاویں ایسا ہی کرنا چاہیے یہ ذخیرہ میں ہو ایک وصی نے یتیم کی زمین ایک مفلس کے ہاتھ فروخت کی جسکو جانتا ہو کہ یہ ادا سے من پر قادر ہو گا تو شیخ ابو القاسم نے فرمایا کہ اگر بیع رغبت ہو تو قاضی تین روز تک مشتری کو ہدایت دیگا پس اگر اس نے اس عرصہ میں ادا کر دیا تو خیر ورنہ بیع تو رد یا دیگی ہوا سبیلے کہ وصی کا ایسے شخص کے ہاتھ فروخت کرنا مال کی تلف کرنا ہو لیکن اگر اس نے بیع ٹوٹے کا حکم دینے سے پہلے من ادا کر دیا تو بیع صحیح ہوگی شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ در صورتیکہ یہ بات معلوم ہو کہ مشتری ادا سے من پر قادر ہو گا تو چاہیے کہ قاضی کی بیع بھی جائز ہو اسواسطے کہ

جواب

اذا نذر دہاری کو کتاب الاذن والاعتدال از فقہ امام ابو حنیفہ یعنی دوسرے یائین ہو اگر کسی نے یتیم کو بیع کیا ہو یا ایک نسخہ میں ہو یعنی بیع تو رد یا دیگا اور بنا برائے

لما ہو چنانچہ کہ قاضی کو نقصان ہو کا اختیار نہیں ہو اور ظاہر ہے کہ اگر اسے ادا کر دیا اور پھر قبضہ وصی کا ہو گیا تو صحیح ہو ورنہ قاضی بیع تو رد یا دیگا ۱۲۸

فتاویٰ سے کہ واسطہ خصوصاً بالانوں کے واسطہ دستی واسطہ کی نظر کرنے پر مقرر ہو اور پوری نظر اصلاح ہی میں
 ہو جو پتہ بیان کی ہو۔ وصی نے التیم میں سے کوئی چیز فروخت کی پھر ایک شخص نے وصی سے جقدر غنم کو فروخت کی
 ہو اس سے زیادہ کے عوض لینے کی درخواست کی تو فاضل اہل بصارت و امانت کی طرف رجوع کرے گا کہ اہل بصارت
 و امانت میں سے دو آدمیوں نے فاضل کو خبر دی کہ وصی نے گھو پوری قیمت پر فروخت کیا ہو اور اس کی قیمت بقدر ہر دو
 شخص زیادہ دینا چاہتا ہو اس کی طرف التفات نہ کرے گا اور اگر بطریق بیع مزائد کے زیادہ غنم کو فروخت ہو تو ہوا و بار بار اس
 اس سے کم کو فروخت ہوئی تو ایسی زیادتی کے واسطہ وصی کی بیع نہ ٹوٹے گی بلکہ اہل بصارت و امانت کی طرف رجوع کرے گا
 پس اگر انہیں سے دو آدمی اس بات پر متفق ہو کہ یہ قیمت ہو تو وصی کے مشتری سے وہی قیمت لے لیا جائیگی ورنہ امام شریک
 کا قول ہے کہ دو آدمی اتفاقاً کوین اور امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف رحمہم اللہ کے قول پر ایک ہی عادی کافی ہو چسکا کہ ترکہ
 وغیرہ میں ہو اور علی ہذا متولی وقف نے اگر وقف میں سے جو چیز لے کر بیچ دیتی ہو کسی کو کہ اس پر دی پھر دوسرے شخص نے اس سے
 زیادہ کر لیا یعنی چاہی تو اس میں بھی حکم ہے کہ یہ فتاویٰ فاضل خان میں ہو۔ ایک وصی نے میت کے ترکہ میں سے کوئی چیز واسطہ
 تنقیف و وصیت کے فروخت کی پھر مشتری بیع سے منکر ہو گیا یعنی کہا کہ میں نے نہیں خریدی ہو اور وصی گھو فاضل کے پاس
 لایا اور قسم طلب کی اس نے قسم کھائی حالانکہ وصی چاہتا ہو کہ وہ جھوٹا ہو تو فاضل وصی سے کہے گا اگر تو سچا ہو تو میں نے
 تم دونوں کے درمیان سے بیع نسخ کر دی تو ایسا نسخ جائز ہو اگرچہ بیخاطر ہو اور نسخ حاکم کی ضرورت اس واسطہ سے کہ اگر
 بعد انکا مشتری کے وصی اس کے ساتھ خصوصیت ترک کرنے کا عزم کرے تو یہ امر بمنزلة قائلہ کے ہو گا تو مثل حقیقہ انا لہ کرنے کے
 بیع وصی کے ذمہ لازم ہوگی اور جب فاضل نے بیع کو نسخ کیا تو اس کے ذمہ لازم نہ ہوگی بلکہ بیع ملک میت میں عود کرے گی یہ
 فتاویٰ کے کبرے میں ہو۔ فتاویٰ ابو الیث میں ہو کہ ایک شخص مر گیا اور اس نے تہائی مال کی وصیت کی ہر اور قسم عقارات ترکہ
 چھوڑا اور وصی کسی صنف کو وصیت کیا واسطہ فروخت کرتا ہو تو وارث کو اختیار ہو کہ اسے قبول کرے یا نہ کرے ہر چیز کی تہائی میں سے
 تہائی فروخت ہو سکتی ہو فروخت کرنی چاہی تو ایسا اختیار ہو گا اور بیع الوکیل اسکان سے دریافت کیا گیا کہ ایک عورت نے وصیت
 کی کہ اس کی زمین فروخت کر کے اسکا تہائی غنم فقیروں کو صدقہ دیا جائے پھر وہ مر گئی اور بالغ وارث چھوڑے پھر وصی نے
 تمام زمین فروخت کر لی چاہی اور وارثوں نے قدر وصیت سے زائد فروخت سے منع کیا تو فرمایا کہ اگر فقط تہائی زمین گھٹے دامن
 بگنی ہو جس وارثوں و اہل وصیت کو ضرر پہنچتا ہو تو وصی کو کل فروخت کرنے کا اختیار ہو گا ورنہ فقط قدر وصیت فروخت کرے گا
 اور شیخ ابو نصر الدبوسی عدم ضرر کی صورت میں صاحبین کے قول پر اذ ضرر کی صورت میں امام غزالی کے قول پر فتویٰ دیتے تھے
 یہ ذخیرہ میں ہو فرمایا کہ وصی کو مال تہیم سے تجارت کرے یا اختیار ہو کہ بیسوط میں ہو۔ اور یہ جائز نہیں ہو کہ تہیم کے مال سے اپنے واسطہ
 یا میت کے مال سے اپنے واسطہ تجارت کرے اور اگر کرے گا اور نفع کیا ہو اور اس المال کا ضامن ہو گا اور نفع کو صدقہ کرنا نہ ہو گا یا امام غزالی
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ و امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے کہ یہ فتاویٰ فاضل خان میں ہو۔ وصی کو اختیار ہو کہ
 مال تہیم میں یا وصیت پر و بیع یا دوسرے سے اس مال سے شرکت کرے یا بیعاعت پر و بیع یا بیع میں ہو۔
 وصیت پر ہو کہ وصی کو اختیار ہو کہ بیع یا دوسرے سے اس مال سے شرکت کرے یا بیعاعت پر و بیع یا بیع میں ہو۔

ایک ہی نے بعض مال ترک کر دیا کہ اسے طویلہ پر بدین غرض دیا کہ میت کا قرضہ ادا ہو جاوے تو نہیں جائز ہے۔ ایک شخص نے وصی مقرر کیا اور دیا کہ وصی غالب ہو گیا پس بعض دار ثون نے قصد بعض ترک کر کے فروخت کر کے میت کا قرضہ ادا کیا اور اسکی وصیتیں نافذ کر دیں تو بیع فاسد ہے الا اس صورت میں کہ قاضی نے اجازت دیدی ہو چکے صورت میں اگر کہ تمام ترکہ قرضہ میں منتفرق ہو اور اگر مستغرق نہ ہو تو وارث کا نصرت اس کے حصہ میں جائز ہوگا الا اس صورت میں کہ مبیع دار میں سے ایک بیت معین ہو وارث بالغ نے ترکہ میت میں سے کوئی چیز یا عقار میں سے کوئی عقار فروخت کیا اور نہ وصیت پر قرضہ یا وصیت باقی ہے اور وصی نے اسکی بیع رو کر فی چاہی پس اگر وصی کے پاس مقدار مال جو اس سے فروخت کر کے بعد قرضہ وصیت پر وصی کر سکتا ہے تو وارث کی بیع رد کرے گا ایک عورت اپنا شوہر و دختر و بھائی چھوڑ کر مر گئی اور بھائی کو وصی کر دیا اور اس نے وصیت قبول کی پھر قبل از انکہ اسکی وصیت و قرضہ ادا کرے شوہر سے بھاگ حصہ بہاب و عقار میں سے خرید لیا اور بالغ کو اپنے حصہ کی مقدار معلوم نہیں ہے اور مشتری کو معلوم ہے پس اگر اس نے وصایا قبول کر لیں کر کے نافذ کر دیا تو بیع جائز ہوگی اور اگر اس نے نافذ نہیں کیا تب تک کہ انھوں نے قاضی کے پاس نالاش کی تو قاضی اس بیع کو باطل کر دے گا اور پہلے قرضہ میت داسکی وصیتیں نافذ کر دے گا پھر میراث کا حکم دیگا یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ ایک قرضہ نے چند وصیتیں کیں جو بعد ادا کے قرضہ کے اس کے تمام مال سے برآمد ہوتی ہیں اور ایک رچھوڑا اور وصی کو بدون ثمن وارث کے اسکی وصیتیں و قرضہ ادا کرنے کی قدرت نہیں ہے اور وارث پورے دار کی بیع پر راضی نہیں ہوتا پس اگر قرضہ پورے دار تک یا اکثر دار تک پہنچتا ہو کہ ثمن سے خفیہ باقی رہا جائے تو اس کو معلوم ہو کہ در صورتیکہ فروخت نہ کیا جائے تو قرضہ میت پر زمانہ وارث تک بھگا تو اسکو فروخت کر کے کا اختیار ہے جبکہ وارث گنجائش ہو اور اصل وصیت وارث کے شریک ہونگے اور اگر وصی نے سوائے اپنے غیر کو مال یتیم قرض دینا چاہا تو باتفاق روایات اسکو اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اس نے قرض روایا تو ضامن ہوگا اور قاضی کو بھی قرض دینے کا اختیار نہیں ہے اور باپ میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے کہ امام اعظم سے روایات مختلف ہیں اور صحیح یہ ہے کہ باپ بمنزلہ وصی کے ہے نہ بمنزلہ قاضی کے اور اگر وصی یا باپ نے اپنے ذاتی قرضہ میں مال یتیم میں کیا تو قیاساً نہیں جائز ہے اور مستحسناً جائز ہے اور اگر وصی نے اپنا قرضہ مال یتیم سے ادا کیا تو نہیں جائز ہے اور اگر باپ نے ادا کیا تو جائز ہے۔ وصی نے قرضہ یتیم سے دوسرے پر حوالہ قبول کیا پس اگر دوسرا بہ نسبت قرضہ ادا کرے تو بھگے ہوئے جائز ہے اور اگر برابر ہو تو نہیں جائز ہے یہ قاضی غازی نے فرمایا ہے۔ وصی نے اگر مال یتیم اپنے قرضہ کو ادا کے ساتھ بعض مستقر ثمن کے حسب قدر قرضہ ہے فروخت کر دیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے اور ثمن اس کے قرضہ کا قصاص ہوگا اور خود صغیر کے واسطے ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر وصی نے مال یتیم ایسے قرضہ کے عوض جسکو اس نے صغیر کے واسطے بیاہر میں کیا اور مرثیہ سے اس پر قرضہ کر لیا پھر وصی نے اسکو مرثیہ سے صغیر کی حاجت کیا واسطے مستعار لیا اور وہ وصی کے پانچ تہہ ہو گیا تو یتیم کمال گیا اور قرضہ مرثیہ بحالہ باقی رہے گا کہ وصی سے اسکا مطالبہ ہوگا اور اگر وصی نے مرثیہ سے مال مرثیہ غصب کر لیا اور صغیر کی ضرورت میں استعمال کیا اور وہ تلف ہو گیا تو مرثیہ کے حق کیلئے اسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا حتی یتیم کے واسطے ضامن

یعنی کسی جائزہ کو دے گا اس سے نفع حاصل کرے خود بھی ہے اور اسکو بھی دے گا اور اس شخص جس کے پاس مال مرثیہ کیا گیا ہے وہ مرثیہ

ہوگا اور اگر بعد غصب کے اپنی ضرورت میں استعمال کیا اور وہ تلف ہوا تو دونوں کے حق کیواسطے ضامن ہوگا چنانچہ صورت اول
میں اگر فرضہ مرتن ادا کیا یعنی ضمان دیکر تو اسکو مال یتیم سے واپس لیگا اور دوسری صورت میں واپس نہیں لے سکتا ہر اور اگر
وصی نے غیر کا غلام غصب کر کے صغیر کی ضرورت میں استعمال کیا پھر تلف ہونے پر کسی قیمت مالک کوتاوان دیدی
پس آیا مال صغیر سے واپس لیگا سو اسکی کوئی روایت ہمارے اصحاب سے نہیں ہو اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ چاہیے کہ
واپس نہ لے سکے اور اگر وصی نے یتیم کو کارہائے غیر میں سے کسی کام میں اجرت پر دیا تو جائز ہے بطرح اگر صغیر کا غلام یا
اور اسکا مال ایسے کام میں اجرت پر دیا تو بھی جائز ہے پھر اگر صغیر مذکور بالغ ہو گیا تو اسکو اختیار ہو گیا کہ جو اجارہ وصی نے لکھا ہے
معتقد کیا ہو اسکو نسخہ کرے اور جو اسکے مال پر معتقد کیا ہو اسکو نسخہ نہیں کر سکتا ہو۔ وصی نے اگر یتیم کیواسطے ایک شخص مزدور کیا
استفراہ اجرت پر کہ لوگ جبر الملش سے زائد قدر اجرت دیکر ایسا نقصان اندازہ میں نہیں اٹھاتے ہیں تو اگر کہ الامام علی سیدی نے
شرح السیر میں فرمایا کہ وصی اپنے واسطے مزدور کرنے والا قرار دیا جائیگا اور پوری اجرت اسکے مال سے وجہ ہوگی اگرچہ اسلام
نے اپنی شرح میں فرمایا کہ اجارہ صغیر کے واسطے واقع ہوگا لیکن مزدور کے کام کرنے پر اجارہ الملش واجب ہوگا اور جس قدر
زیادہ ٹھہرا کر دیا ہو وہ صغیر کو واپس دیا جائیگا وصی نے اگر صغیر کی حویلی پر اجارہ الملش سے کم کرایہ پر دیدی پس ایسا جبر الملش
واجب ہوگا یا وہ مسکن کا غاصب قرار دیا جائیگا کہ سپر سکونت کی وجہ سے اجرت وجہ ہوگی تو امام فضلی نے اپنے فتاویٰ میں
ذکر فرمایا کہ ہمارے اصحاب کے اصول پر تو یہ لازم آتا ہے کہ غاصب قرار دیا جائے اور سپر کرایہ وجہ نہ ہو اور وضاحت نے اپنی کتاب
میں ذکر فرمایا کہ مستاجر غاصب ہوگا اور سپر اجارہ الملش واجب ہوگا پس امام فضلی سے کہا گیا کہ آپ امام خصان کے قول پر فتویٰ دیتے
ہیں فرمایا کہ ہاں اور میں نے دوسرے نسخہ میں دیکھا کہ پورا اجارہ الملش واجب ہوگا اور اگر کر رہے ہیں مقدار بیان کر دی گئی ہو
تو مقدار بیان کردہ واجب ہوگی اس سے زیادہ نہ کیا جائیگا اور ہمارے بعض مشائخ یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ اجارہ الملش واجب نہ گا لیکن اگر
گئی میں یتیم کے حق میں بہتری ہو تو ایسی صورت میں ناقص واجب ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ وصی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنے تین یتیم
کو مزدوری پر دیدے بخلاف باپ کے اگر باپ اپنے تین صغیر کو مزدوری پر دیا تو جائز ہے یہ فتوری میں ہے۔ اور ایسا ہی امام
فضلی نے جواب دیا کہ اگر وصی نے اپنے تین یا انہی کسی چیز کو یتیم کے پاس مزدوری پر اسکے کام میں لگایا تو نہیں جائز ہے اور امام
علی سیدی نے فرمایا کہ اگر وصی یا باپ نے اپنے آپ کو یتیم کو مزدوری پر دیا تو بالاتفاق جائز ہے مگر فتویٰ اسی قول پر ہے
جو فتوری نے ذکر کیا ہے یہ کہ میں ہے۔ اور اگر وصی نے خود یتیم کو مزدوری پر لیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے
چاہیے یہ تا نا خانہ میں ہے۔ اور وصی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ مال یتیم بعض یا بلا عوض کسی کو ہبہ کرے اور یہی حکم باپ کا ہے
اور اگر کسی صغیر کو مال ہبہ کیا اور باپ کا عوض مال صغیر سے دیا تو نہیں جائز ہے اور وہاب کو حق رجوع باقی رہے گا
اسی طرح اگر وصی نے مال یتیم سے عوض دیا تو نہیں جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ نوادہ شام میں امام محمد رحمہ
روایت ہے کہ وصی نے غلام یتیم ہزار درم کو فروخت کیا اور اسکی قیمت بھی ہزار درم ہے بدین شرط کہ وصی کو اختیار باقی
ہے پھر بدین اختیار میں اسکی قیمت بڑھ کر دو ہزار درم ہو گئی تو وصی کو بیع نافذ کرنے کا اختیار نہیں ہے یہ امام اعظم و امام ابو
حکیم کا قول ہے اور نیز امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایک وصی نے غلام صغیر بدین شرط کہ وصی کو تین روز تک اختیار ہے فروخت کیا پھر

یہ فتویٰ امام محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ اگر وصی نے غلام صغیر کو فروخت کیا تو اسکی قیمت بڑھ کر دو ہزار درم ہو گئی تو وصی کو بیع نافذ کرنے کا اختیار نہیں ہے یہ امام اعظم و امام ابو حکیم کا قول ہے اور نیز امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایک وصی نے غلام صغیر بدین شرط کہ وصی کو تین روز تک اختیار ہے فروخت کیا پھر

تین روز کے اندر بالغ ہو گیا پھر تین روز گزر گئے تو بیع تمام ہو گئی اور اگر وہی تین روز میں خود اجازت دیدی یا مر گیا تو جائز
 نہو جائیگی یہاں تک کہ صغیر مذکور خود اجازت دیدے اور اگر وہی یتیم نے غلام یتیم بشرط خیانت سے روز فروخت کیا پھر بدت خیانت
 یتیم مر گیا تو بیع جائز ہو گئی اور یہی حکم والد کا ہے اور اسکی وجہ بدین طور بیان فرمائی کہ عقد بیع صغیر کو واسطے واقع ہوا تھا اور
 اگر وہی نے اپنے واسطے تین روز خیانت کی شرط کر کے یتیم کا غلام فروخت کیا پھر بدت خیانت یتیم بالغ ہو گیا تو بیع تمام ہو گئی اور
 خیانت باطل ہو گیا اور اگر وہی نے صغیر کو واسطے باندی خریدی پھر صغیر بالغ ہو گیا پھر وہی اسکے کسی عیب پر واقف ہو کر راضی
 ہو گیا قبل اسکے کہ یتیم کو تصرف سے منع کرے یا تصرف سے منع کرنے کے بعد راضی ہو اودہ ان سب صورتوں میں شل دیکھیں جو اور
 اگر وہی نے صغیر کے واسطے ہزار درم کو ایک غلام اپنے واسطے تین روز کے خیانت کی شرط کر کے خرید پھر تین روز میں یتیم بالغ ہو گیا
 پھر وہی نے بیع کی اجازت دیدی تو یتیم کو اختیار ہے کہ چاہے راضی ہو جائے اور چاہے وہی کے ذمے لازم کرے اور اگر
 اسے پھر اختیار نہ کیا یہاں تک کہ وہی بعد بیع پر راضی ہو جائیکے یا اس سے پہلے مر گیا تو یتیم اپنے اختیار پر ہے گا اور اگر وہی
 نہ مرے اور بدت خیانت کے اندر یا بعد گزرنے کے وہی کے پاس غلام مر گیا یا بدت خیانت کے اندر وہی کی بیع پر راضی ہو جائے
 سے پہلے یا بعد اسکے یتیم مر گیا تو خرید مذکورہ ذمہ یتیم لازم ہو گئی یہ محیط میں ہے۔ وہی نے مال یتیم سے کوئی چیز فروخت کی پھر وہ
 بالغ ہو گیا اور مشتری کو تن سے بری کر دیا جو بعض نے فرمایا کہ اگر صلح غیر فاسد ہو اور کہہ کہ کو اس چیز سے جسے نہ چھو سیر کاغذی
 نے میرے مال سے بری کر دیا جو بری ہو تو جائز ہے اور اگر کہہ کہ تو اس مال سے جو تجھے بری ہو تو بری ہو تو گناہ اور نفیہ نے
 فرمایا کہ یہ ہمارے اصحاب کے قول کے خلاف ہے ہم اسکو زمین دیتے ہیں بلکہ طفل مذکور کے بالغ ہو کر بری کر کے بعد
 مشتری بری ہو جائیگا یہ فتاویٰ کہلے میں ہے۔ اور اگر وہی نے مال یتیم اپنے مال فقہ یا اپنا مال یتیم کے ہاتھ فروخت کیا تو
 ہر دو مہامین میں امام ابو یوسف سے ایک روایت کے موافق و قول امام اعظم کے موافق اگر یتیم یتیم کے واسطے
 منقعت ظاہر ہو تو جائز ہے اور اگر یتیم کے واسطے منقعت ظاہر نہ ہو تو نہیں جائز ہے اور بقول امام محمد رحمہ اللہ کے موافق
 اظہر المرادایت کے امام ابو یوسف سے یہ حکم ہے کہ ہر حال میں نہیں جائز ہے اور بنا بر قول امام اعظم رحمہ اللہ کے منقعت ظاہر کی تفسیر میں
 مشائخ نے اختلاف کیا جو بعض نے فرمایا کہ پانہزار درم کا مال طفل کے ہاتھ آٹھ سو درم کو فروخت کرے اور طفل آٹھ سو درم کا مال
 خود پانہزار درم کو خریدے اور بعض نے فرمایا کہ پانہزار درم کا مال طفل کے ہاتھ آٹھ سو درم کو بیچے اور اسکا پانچ سو درم کا مال ہزار
 درم کو خریدے۔ اور موافق قول امام اعظم رحمہ اللہ کے ہر گاہ وہی کا بیٹا ہاتھ فروخت کرے جائز ہو اسکا باپین نے خرید یا بیچنے سے
 فروخت کیا پر کتفا کرے عیساکہ باپ کے حق میں حکم ہے یا کہین عقد کی ضرورت ہے پس یہ صورت ہر مقام میں نہ کہ نہیں فرمائی
 اور نا طہی نے اپنے واقعات میں ذکر کیا کہ وہی کو ہر دو درکن کی حاجت ہے بخلاف باپ کے اور اگر دو یتیموں کے ایک ہی نے ایک
 مال دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو نہیں جائز ہے ہیطرح اگر وہی نے دونوں کو تجارت کی اجازت دی اور ایک نے دوسرے
 کے ہاتھ اپنا مال فروخت کیا تو نہیں جائز ہے یہ فیرو میں ہے۔ اور اسی طرح اگر دو یتیموں کے دو غلاموں کو اجازت دی اور
 ایک نے دوسرے کے ہاتھ اپنا مال فروخت کیا تو نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ باپ یا وہی نے اگر بھیجے یا اسکے غلام
 کو تجارت کی اجازت دی تو بیع ہے اور اگر دونوں نے خرید فروخت کر کے دیکھ کر سکوت کیا تو یہ اجازت بن شمار ہے اور اگر

صغیر کے بالغ ہونے سے پہلے باپ یا وصی مر گیا تو اجازت باطل ہو جائیگی اور اگر صغیر کے بالغ ہو جانیکے بعد باپ یا وصی مران تو اجازت باطل نہوگی اور اگر باپ یا وصی نے صغیر کا مال فروخت کرنے یا اسکے بیسے خریدنے کے واسطے وکیل کیا پھر باپ مر گیا یا صغیر بالغ ہو گیا تو وکیل معزول ہو جائیگا۔ قاضی نے اگر صغیر یا معنوقہ کو یا دونوں کے غلام کو تجارت کی اجازت دی تو صحیح ہے۔ سب سے اگر معنوقہ کے غلام کو مجبور کیا تو صحیح ہے اور اگر قاضی نے معنوقہ کے غلام کو خرید و فروخت کرتے دیکھ کر سکوت کیا تو یہ قاضی کی طرف سے اجازت نہوگی اگر قاضی کی رائے میں صغیر یا اسکے غلام کو تجارت کی اجازت دینا معلومت معلوم ہوا اور باپ یا وصی نے انکار کیا تو دونوں کا انکار کرنا باطل ہے۔ اور اگر قاضی کی اجازت دینے کے بعد باپ نے یا وصی نے انکو مجبور کر دیا تو دونوں کا مجبور کرنا صحیح ہوگا اسی طرح اگر یہ قاضی مر گیا تو وہ مجبور نہوگا الا اس صورت میں کہ یہ مقدمہ دوسرے قاضی کے سامنے پیش کیا جائے اور وہ مجبور کرے تو مجبور ہو جائیگا اس واسطے کہ اس قاضی کی ولایت مثل ولایت قاضی اول کے ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر اس فعل نے وصی کے ہاتھ کوئی چیز پہنچی یا اس سے خریدی تو بقول امام محمد رحمہ اللہ بالکل نہیں جائز ہے جیسا کہ وصی خود اپنے ہاتھ فروخت کرے اور بقول امام اعظم رحمہ اللہ بنا پر روایت جامع و زیادات کے اور بعض روایت کتاب المادون کے اگر اس میں صغیر کے واسطے نفع ظاہر نہو تو صحیح ہے اور اگر صغیر کے واسطے نفع ظاہر نہو تو نہیں صحیح ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ وصی نے اگر یتیم کی زمین مراعت پر ملی تو اس میں مشل نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ مطلقاً جائز ہے جیسے دوسرے کو دنیا جائز ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ اگر بیع یتیم کی طرف سے ہوں تو نہیں جائز ہے اور اگر وصی کی طرف سے ہوں تو جائز ہے اور عامہ مشائخ کے نزدیک اگر اجر المثل یا تادان نقصان لینا یتیم کی واسطے بہتر ہوگا بہ نسبت اس حاصلات کے جو یتیم کے حصہ میں پڑتی ہے تو مراعت جائز نہوگی اور اگر حاصلات اسکے حق میں بہتر ہو تو مراعت جائز ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر یتیم مال دار ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک وصی کو اختیار ہوگا کہ اس کی طرف سے قربانی اسکے مال سے کرے یا اسکا صدقہ رخصت کر دے اور وصی کو اختیار نہیں ہے کہ قرضدار میت کو بری کرے یا اسکے ذمہ سے کچھ ساقط کر دے یا اسکو مہلت دیدے بشرطیکہ جو قرضہ واجب ہے وہ وصی کے عقد سے خارج نہو ہوا اور اگر وصی کے عقد سے واجب ہوا ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک کچھ ساقط کرنا و مہلت دینا و بری کرنا مستحب ہے لیکن وصی ضامن ہوگا اور اگر وصی نے کسی قرضدار میت کے ساتھ قرضہ سے صلح کر لی پس اگر میت کے گواہ اس قرضہ کے ہوں یا قرضدار مقرر ہو یا قاضی کو اسکا حال معلوم ہو تو وصی کی صلح جائز نہوگی اور اگر حق کے گواہ وغیرہ نہوں تو صلح وصی جائز ہے اگر میت پر قرضہ سے صلح کی یا یتیم پر قرضہ سے صلح کی پس اگر مدعی کے پاس اپنے حق کے گواہ ہوں یا قاضی نے اسکے حق کی ڈگری کر دی ہو تو وصی کی صلح جائز نہوگی اور اگر مدعی کے پاس اپنے حق کے گواہ نہوں اور نہ قاضی نے اس کے نام ڈگری کی ہو تو وصی کی صلح جائز نہوگی اس واسطے کہ یہ اسکے مال کا تلف کرنا ہے اور یہ نظیر اس حکم کی ہے کہ سلطان ظالم یا زبردست نے مال یتیم میں طمع کی اور وصی کو پکڑ کر دھکیا یا تاکہ یتیم کا کچھ مال لیوے تو شیخ نصیر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وصی کو نہ دینا چاہیے اور اگر وصی دیدیگا تو ضامن ہوگا اور فقہ ابو النبیث رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر وصی کو اپنے جان پر قتل کا یا کسی عضو کے تلف کر دینا خوف ہو یا تمام مال یتیم کے چھین لینے کا خوف ہو تو ضامن نہوگا اور اگر اسے اپنی ذات پر قید کیے جانے یا بیٹریاں ڈال جانیکا خوف ہو یا یہ جانے کہ ظالم مذکور وصی کا کچھ مال لے لیگا اور اسکے پاس ہتھکڑیاں لگا جو اسکو کافی ہے تو اسکو یہ گنجائش نہوگی

کہ مال یتیم و یدب اور اگر دیدیگا تو ضامن ہوگا اور یہ حکم اس صورت میں ہے کہ وصی خود اس کو مال دیا ہو اور اگر سلطان یا حاکم زبردست نے خود اپنے ہاتھ سے مال لے لیا تو وصی ضامن نہ ہوگا یہ فتوے اسی قول پر ہے جسکو فقہ ابوالبیہ نے اختیار کیا ہے ایک وصی مال یتیم لیکر ایک ظالم کی طرف گزرا اور اسکو خوف ہوا کہ اگر اسکو کچھ نہ دے گا تو سب مال میرے ہاتھ سے چھین لیگا پس اس نے مال یتیم میں سے کچھ مال دیا تو بعض نے فرمایا کہ اگر ضامن وجب ہوگی اس طرح اگر مضارب مال مضارب بن لیکر گزرا تو بھی یہی حکم ہے اور شیخ ابوبکر اسکاٹ نے فرمایا کہ یہ ہائے صحابہ کا قول نہیں ہے بلکہ یہ محدثین کا قول بطریق استحسان ہے اور فقیہ ابوالبیہ سے منقول ہے کہ امام ابو یوسف وصی کو کون کیوں اسلئے مصالحت کو ہواں یتیمان میں جاننا رکھتے تھے پس جو ہم سارے نے اختیار کیا ہے وہ موافق قول امام ابو یوسف کے ہے اور اسی پر فتویٰ دیا جائیگا ایک وصی نے قاضی کی کچھری میں مال یتیم خرچ کیا اور بطریق اجرت دیا تو ضامن نہ ہوگا اور شیخ ابوبکر محدثین افضل نے فرمایا کہ بقدر راجح مال اور غبن بیکہ ضامن ہوگا اور جو بطور رشوت کے دیا ہے اسکا ضامن ہوگا اور مشائخ نے فرمایا ہے کہ اپنے اور پر سے یا اپنے مال سے ظلم دفع کرنے کے واسطے مال دینا اس دینے والے کے حق میں رشوت نہیں ہے اور اپنا حق جو دوسرے پر آتا ہے اس کے برابر آمد کرانے کے واسطے مال دینا رشوت ہے۔ ایک شخص مر گیا اور اپنی حور کو وصی مقرر کیا اور نابالغ وارث چھوڑے پھر سلطان اس کے دار میں آنکلا پس عورت مذکورہ سے کہا گیا کہ اگر تو اسکو کچھ تو وضع نہ کر گئی تو دار و عمارت سب چھین لے گا پس عورت مذکورہ نے عمارت میں سے کچھ لے کر دیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اسکی مصالحت جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور مسائل میراث فتاویٰ سنسی میں ہے کہ اگر وصی سے دار یتیم کی جہالت طلب کی گئی اور حالت یہ ہے کہ اگر انکار کیا جائے تو موت زیادہ ہوئی جاتی ہے۔ پس وصی نے ترکہ میں سے اس کے دار کی جہالت کی تو پھر ضامن وجب ہوگی اور مشائخ مصالحت کے قرار دیا جائیگا اور فقیہ ابو جعفر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص مر گیا اور دو دختر و عصبہ چھوڑا پس سلطان نے ترکہ طلب کیا اور وصی نے ترکہ میں سے کچھ درم دیکر اسکو ملا کہ سلطان نے تو عرض ترکہ کیا پس جو کچھ وصی نے دیا ہے وہ مخصوص عصبہ میں سے ہوگا یا تمام مال میں سے ہوگا فرمایا کہ اگر وصی کو بددن اس فعل کے حفاظت ترکہ کی قدرت نہ ہو تو تمام ترکہ میں سے محسوب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ وصی نے مال یتیم میں سے انکی تعلیم قرآن شریف و ادب میں خرچ کیا پس اگر طفل اس لائق ہو تو جائز ہے اور وصی کو ثواب ملیگا اور اگر طفل اسکی صلاحیت نہ رکھتا ہو تو وصی کو ضرر ہے کہ اسقدر تعلیم قرآن میں تکلیف اٹھا دے جس سے نماز صحیح ہو جاتی ہے۔ اور وصی کو چاہیے کہ یتیم کو وسعت کے ساتھ نفقہ دے یتیم نہ اسراف ہو اور نہ تنگی ہو اور یہ ہر ملحوظ قلت و کثرت مال طفل کے مفاد میں ہوگا اور نیز بنظر اختلاف حال تفاوت ہوگا پس اس کے مال و حال پر لحاظ کر کے اس کے لائق اس پر خرچ کرے ایک وصی کا یتیم کے واسطے سفر کو جانا ہے اور مال یتیم سے سواری کر لیا لیتا ہے اور اپنی ذات پر خرچ کرتا ہے تو یقین سے بقدر ضروری صرف کرنے کا استحسان اسکو اختیار ہے اور شیخ نصیر سے روایت ہے کہ وصی کو اختیار ہے کہ مال یتیم میں سے کھائے اور اسکی سواری پر سوار ہو بشرطیکہ اس کے کام کے واسطے جائے اور فقیہ ابوالبیہ نے فرمایا کہ حکم اسوقت ہے کہ وصی محتاج ہو اور بعض نے فرمایا کہ وصی کو اس کے مال سے کھانا اور اسکی

۱۵ مہانت رشوت دینا مارا کر ہشتابی میں ۱۱۰۰۰ جیس کو نہدی میں بروجٹ وغیرہ بوتلے ہیں ۱۱۰۰۰ شقت دور بارسی وغیرہ ۱۲۰۰۰ فی کسکھی صلاحتیت کے لئے ۱۳۰۰۰

سواری پر سوار ہونا نہیں جائز ہے اور یہ قیاس ہے اور تمہارا اسکو بقدر معروف کھانے اگر محتاج ہو بقدر اس کے مال میں ہی دیکھو شکر کرتا ہے ایک ہی نے مال میت میں سے کوئی چیز اپنے واسطے خریدی پس اگر میت کا کوئی وارث صغیر و کبیر ہو تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور واقعات ناطقی میں ہے کہ فرمایا کہ اگر کسی نے الیم لیکھنے واسطے خرچ کیا پھر بقدر لیا ہے اس کے مثل کھرا تو ضمان سے بری ہوگا الا اس صورت میں کہ یتیم بالغ ہو جائے اور وصی اسکو بویک یا یتیم کے واسطے کوئی چیز خرید کر گواہوں سے کہے کہ یتیم کا مجھے اسقدر آتا ہے تو اور میں اس کے واسطے یہ چیز خریدتا ہوں پس میں سے قصاص ہو جائیگا اور وصی بری ہو جائیگا یہ محیط مشرعی میں ہے امام محمد نے فرمایا کہ اگر کسی نے وصیت کی کہ میرا غلام فروخت کیا جائے اور کچھ ثمن مسکینوں کو صدقہ دیدیا جائے پس میں نے غلام کو فروخت کر کے اسکا ثمن وصول کیا اور میں اس کے پاس تلف ہو گیا پھر مشرعی کے پاس وہ غلام تھا میں نے لیا گیا تو وصی اس ثمن کا مشرعی کو سب سے ضمان ہوگا پھر میں تمام ترکہ میت سے مال نادان واپس لیگا اسی طرح یہ مسئلہ جامع صغیر میں مذکور ہے اور بی ظہر لہذا یہ حکم ہے اور اگر ترکہ سب تلف ہو گیا تو کسی واپس نہیں لے سکتا ہونہ وارثوں سے اور نہ مساکین سے جبکہ مساکین کو صدقہ دیدیا ہو اور اگر وصی نے ترکہ تقسیم کیا پھر وارثوں میں سے کسی صغیر کے حصہ میں غلام آیا اور اسکو وصی نے فروخت کیا اور ثمن وصول کیا اور اس کے پاس تلف ہو گیا پھر غلام مذکور مشرعی سے استحقاق میں لے لیا گیا تو مشرعی اپنا ثمن وصول کرے واپس لیگا اور وصی مال صغیر سے واپس لیگا اس واسطے کہ وصی نے اسی کے لیے فروخت کیا تھا اور صغیر حساب بقدر حصہ کے دوسرے وارثوں سے واپس لیگا اس واسطے کہ تقسیم باطل ہو گئی ہے یہ محیط میں ہے ایک شخص مر گیا اور اس کے پاس نوام منفرد کی دو بیٹن ہیں اور اس نے اموال ترکہ چھوڑے اور پھر بقدر فرضہ ہر ایک کے تمام مال کو محیط ہے پھر وصی نے میت کے گھر سے دو بیٹنوں کو لیکر قبضہ کیا کہ صاحبان و اول کو دیدے یا مال میت پر قبضہ کیا تاکہ اس سے میت کا فرضہ ادا کرے پس مقبوضہ وصی کے پاس تلف ہو گیا تو پھر ضمان وجہ نہ ہوگی اسی طرح اگر میت پر فرضہ نہ ہوا اور وصی نے اس کے گھر سے اسکا مال لیکر قبضہ کیا اور اس کے پاس تلف ہو گیا تو بھی آپ ضمان واجب نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر وصی نے ایسے شخص کو جس کے پاس میت کی وصیت ہے حکم کیا کہ مال وصیت ہے کہ قبضہ یا صدقہ کرے یا فرضہ دیدے پس اگر مستودع نے ایسا کیا تو ضمان ہوگا اور اگر اسکو حکم دیا کہ فلان کو دیدے اس نے ایسا کیا تو ضمان ہوگا اسی طرح اگر اسکو حکم دیا کہ فلان کو مضارب پر دیدے یا خود مضارب پر اس مال سے تجارت کرے تو پھر ضمان نہ ہوگی یہ تاثر خانہ میں ہے اور اگر وصی نے وارثان نابالغ کو ترکہ میں سے نفقہ دیا یا تنک کہ تمام ترکہ خرچ ہو گیا سمجھ کر باقی نہ رہا پھر ایک آکر گواہوں سے میت پر اپنا فرضہ ثابت کیا اور قاضی نے اس کے نام ذکر ہی کر دی پس آیا فرضہ خواہ مذکور کہ وصی سے ضمان لینے کا اختیار ہے تو اسکا ذکر کتاب میں نہیں ہے اور چاہیے کہ جو اس میں تفصیل ہو چکے اگر وصی نے وارثان مذکور کا حکم قاضی نفقہ دیا تو پھر ضمان نہیں ہو سکتی ہے اور اگر یہ حکم قاضی نفقہ دیا ہے تو ضمان ہوگا اور اگر میت پر کوئی فرضہ بقضائے قاضی ہے تو پھر ضمان ہوگا اور وصی نے اسکو ادا کر دیا پھر اس کے بعد میت پر دوسرا فرضہ لاحق ہوا یا بن طور کہ اس نے اپنی زندگی میں کنواں کھودا تھا پھر اب اس میں کوئی جانور گر گئی کہ اسکا نادان نہ میت بطور فرضہ ہو گیا یا زندگی میں اس نے کوئی اسباب فروخت کر کے اسکا ثمن لیا تھا اس میں کوئی سر نہ ہے پھر یہ آیت تھان کا ثبوت ہو چکا کہ اگر کوئی ایسا کرے تو اس کا ثمن کوئی نہ دے گا اور اگر کوئی ایسا کرے تو اس کا ثمن کوئی نہ دے گا

پھر بعد وفات کے مشتری نے سہین غیب پا کر وصی کو واپس دیا اور اسکا من ترکہ میت پر قرضہ ہو واپس آیا وصی دوسرے قرضخواہ کے واسطے کچھ ضامن ہو گا تو سہین دھو لیں ہیں یا تو وصی نے اول کو جو کچھ دیا ہے حکم قاضی دیا ہو گا یا بغیر حکم قاضی پس اگر حکم قاضی دیا ہو تو سہین مانو گی اور نہ قاضی پر ضمان ہو گی لیکن دوسرا مقدار پہلے کا دانگیس ہو کر اسکے مقبوضہ میں سے حصہ رسد لے لے اگر مال مقبوضہ اسکے پاس قائم ہو اور اگر تلف ہو گیا ہو تو بقدر اسکے حصہ کے ضامن ہو گا اور وصی دوسرے کے واسطے ضامن ہو گا اگرچہ یہ ظاہر ہو اگر اسنے دوسرے کا کسی قدر حق بدو ن اسکی اجازت کے اول کو دیدیا ہے بدینوجہ کہ وہ اس دینے میں قاضی کے حکم سے مجبور تھا اور اگر وصی نے بغیر حکم قاضی کے اول کو دیا ہو تو دوسرے کو اختیار ہو گا چاہے وصی سے بقدر اپنے حصہ کے نادان لے یا قابض کے مقبوضہ میں سے یا غیر مقبوضہ سے بطریق تاوان لے پھر اگر وصی کے زعم میں یہ بات ہو کہ دوسرا اپنے دعویٰ میں چھوٹا ہے اور گواہ جھوٹے ہیں تو درصورتیکہ وصی سے اسنے ضمان لیا ہو وصی مال تاوان کو اول سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر وصی کے زعم میں ہو کہ دوسرے کا دعویٰ سچا ہے تو واپس لے لیا یہ سب اسوقت ہے کہ قرضخواہ نے بگواہی قاضی کے نزدیک اپنا قرضہ ثابت کیا ہو اور اگر میت نے وصی کے سامنے اقرار کیا ہو کہ زید کا بھراست قرضہ ہے یا وصی کے پیش نظر قرضہ ثابت ہو یا ہوشدار وصی نے دیکھا ہو کہ میت نے یہی زندگی میں کسی کا مال تلف کر دیا ہے اسکے پاس سے لے لیا ہے پس آیا وصی اسکو ادا کر سکتا ہے درحالیکہ وارث لوگ شکر ہیں تو کتاب میں لکھی کوئی روایت نہیں ہے اور سہین مثل غ نے اختلاف کیا ہے بعض نے کہا کہ ادا کر سکتا ہے اور بعض نے کہا کہ چاہیے کہ اسکو ادا کرنے کا اختیار نہ دے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس مال ودیعت رکھا اور کہا کہ اگر میں مر جاؤں تو میرے بیٹے کو دیدینا حالانکہ میت کا اسکے سواے دوسرا وارث بھی ہے تو بقدر حصہ وارث دیگر کے ضامن ہو گا اور وہ شخص اتنی بات سے وصی نہیں ہو سکتا ہے اور اگر اسنے کہا کہ میرے بعد فلان شخص کو جو وارث نہیں ہے دیدینا تو سکو دینے سے ضمان ہو گا ایک مریض کے پاس اہل قربت جمع ہوئے کہ اسکے ال سے کھاتہ پیتے تھے تو شیخ ابو القاسم صفار نے فرمایا کہ اگر با اجازت مریض کھاتے ہیں تو جو نہیں سے وارث ہے وہ ضامن ہو گا اور جو وارث نہیں ہے اگر کسی خوراک مریض کی تنائی سے محبوب ہو گی اور فضیہ ابو الیثم نے فرمایا کہ اگر مریض کو اپنی تیمارداری میں ان لوگوں کی حاجت ہو پس ہونے چکے اور اس کے عمال کے ساتھ کھایا پیا حالانکہ بدو ن اسراف کے کھایا تو پھر اسنے انا ضمان مانو گی۔ ایک شخص مر گیا اور اسپر قرضہ ہے پس اس کے وصی نے قرضخواہوں کیواسطے اسکے غلاموں کو فروخت کیا اور انکا ثمن وصی کے پاس تلف ہو گیا یا مشتری کو غلام مذکور دینے سے پہلے بعض غلام وصی کے پاس مر گئے تو مشتری اپنا ثمن وصی سے واپس لے لیا اور پھر وصی قرضخواہوں سے واپس لے گا اور اگر غلام مذکور استحقاق میں لے لیے گئے تو مشتری اپنا ثمن وصی سے واپس لے لیا اور وصی اسکو قرضخواہوں سے واپس نہیں لے سکتا ہے الا اس صورت میں لے سکتا ہے کہ قرضخواہوں کے حکم سے اسکو فروخت کیا ہو اسی طرح اگر قرضخواہوں نے اس سے یوں کہا ہو کہ فلان میت کا غلام فروخت کر کے ہمارا قرضہ ادا کرے تو وصی اسے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر قرضخواہوں نے کہا کہ فلان کا یہ غلام فروخت کرے تو اسے ثمن واپس لے لیا اسواسطے کہ انھوں نے اسکو دھوکا دیا ہے لیکن اگر ثمن نسبت قرضہ کے زائد ہو تو بقدر قرضہ واپس لے سکتا ہے اس سے زائد نہیں لے سکتا ہے اور اگر انھوں نے کہا کہ یہ غلام فروخت کر کے یہ

غلام کا ہوا اور وصی نے کہا کہ میں اسکو نہیں فروخت کروں گا پھر اسکو فروخت کیا پھر وہ متعلقین میں لے لیا گیا اور مصلح ہو گیا تو
وصی اسکو ترخص خواہ سے واپس لے گیا اور اگر میت پر قرضہ ہو لیکن وصی نے وارثان بائع کے واسطے غلام فروخت کیا تو وارثان
بائع ان سب صورتوں میں بمنزلہ ترخص خواہ ہوں گے ہیں اور اگر وارثان صغیر ہوں تو مستحساناً ان سے واپس نہیں لے سکتا
ہو اور اگر قاضی نے رقیق میت کو ترخص خواہ ہون کیواسطے فروخت کیا اور مرنے قاضی کے پاس ضائع ہو گیا پھر رقیق مذکور
مشتری کے پاس سے استحقاق میں لے لیا گیا تو مشتری اپنا من ترخص خواہ سے واپس لے گا نہ قاضی سے۔ ایک شخص نے
اپنے غلام کے آزاد کرنے کی وصیت کی پھر غلام نے بعد موت وصی کے کوئی جنابت کی اور وصی نے جنابت سے وقف
ہو کر اسکو آزاد کر دیا تو فدیہ کا ضامن ہو گا اور اگر نہ جانتا ہو تو قیمت کا ضامن ہو گا اور اس فدیہ یا قیمت کو وارثوں
سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر یتیموں کے غلام نے کوئی جنابت کی تو ان کے وصی کو اختیار ہو گا کہ ان کے واسطے غلام کا رکھ
لینا اختیار کرے اور ان کے مال سے ارش جنابت ادا کرے لیکن اگر ارش جنابت و قیمت غلام میں بہت بڑا فرق ہو تو
ایسا نہیں کر سکتا ہو اور اگر وصی نے قاضی کے پاس کہا کہ میں نے غلام رکھ لینا اختیار کیا یا اس بات پر گواہ کر لے تو چھوٹے
اختیار نہ رہے گا کہ اس سے رجوع کر کے غلام کا دیدینا اختیار کرے پھر اگر یتیموں کا کچھ مال ہو اسے اس غلام کے نوٹوں پر واجب ہو گا
کہ غلام فروخت کرے کہ اسے قس سے ارش جنابت ادا کرے اور اگر قبل فروخت کرے تو غلام مر گیا حالانکہ غلام رکھ لینا اختیار کر چکا ہو
تو ارش جنابت نہ رہے تنہا قرضہ لازم ہو یا نہ ہو کہ اسکو ادا کریں یہ محض مشتری میں ہو۔ امام محمد نے جابہ کہیں غلام ایک شخص نے
نہر ادرم کو غلام خرید کر پھر قرضہ کر لیا اور مرنے نہ دیا نہ اتنا کہ مر گیا اور پھر دوسرے شخص کے نہر ادرم بھی قرضہ میں اور سوا اس غلام کے ہر
کچھ مال نہیں ہو پھر وصی نے غلام مذکور میں کوئی عیب یا کسب عیب کے بغیر حکم قاضی کے بائع کو واپس لے یا تو یہ جائز ہو اور ترخص خواہ دوم آٹھو
نہیں نوٹ کر سکتا ہو پھر وصی مذکور بائع سے نصف من واپس لے کر دوسرے ترخص خواہ کو دیدیگا اور اگر بائع پر من واپس لے دیا تو وصی
ضامن ہو گا سوا اس کے کہ ایسی ہر گاہ حق ترخص خواہ دوم میں بیع جدید شمار کی گئی تو ایسا ہو گا کہ گویا وصی نے غلام کسی شخص کے ہاتھ
فروخت کیا اور مرنے پر فروخت کیا وصول نہ ہوا اور اس صورت میں ضامن نہیں ہوتا جو بیع صورت مذکورہ میں بیع ضامن ہو گا اور اس صورت
میں اور صورت ذیل میں فرق ہو کہ جب بیع کسی ایک شخص کے ہاتھ فروخت کر کے من وصول کر کے بائع کو کسب عیب یا تو اس صورت میں دوسرے
ترخص خواہ کیواسطے ضامن ہو گا اور فرق یہ ہو کہ جب بیع ہی نے سوا بائع کے دوسرے مشتری کے ہاتھ فروخت کیا اور مرنے وصول کیا تو من
سے دونوں ترخص خواہوں کا حق متعلق ہو واپس وصی نے جب ایک ہی کو دیدیا تو اسے دوسرے کا حق تلف کیا پس ضامن ہو گا اور
صورت مذکورہ بالا میں وصی نے کچھ وصول نہیں کیا ہو فقط عیب کی وجہ سے واپس کیا ہو اور یہ حق ترخص خواہ دوم میں بیع جدید ہو اور
وصی کو بیع کا اختیار ہو پس کوئی ایسی بات نہیں پائی گئی جو موجب ضمان ہو اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ جب بیع نے نہایت کا قرضہ
ادا کیا اور کس کو خوف ہو کہ ایسا نہ ہو کہ میت پر دوسرے قرضہ ظاہر ہو اور وصی کو ضامن ہونا پڑے تو اس کے واسطے یہ حیلہ ہو کہ
ترخص خواہ میت کے ہاتھ اس کے قرضہ کے عوض میت کی کوئی چیز فروخت کرے پھر اگر میت پر دوسرے قرضہ ظاہر ہو گا
تو وصی ضامن ہو گا اور اگر ایسا ہو کہ جب بیع نے سبب عیب کے بائع کو واپس دینا چاہا تو اس نے انکار کیا یا نہایت کا مقدمہ
قاضی کے پاس پیش ہو واپس اگر قاضی کو دوسرے ترخص خواہ کے قرضہ کا حال معلوم ہو تو غلام کو سبب عیب کے واپس نہ لے گا بلکہ فروخت کرے گا

اُسکا ثمن دونوں کو تقسیم کر دیگا اور باقی کے ذمہ سے نقصان ساقط ہو جائیگا کہ قاضی کی بیع سے پہلے یا اسکے بعد نقصان عیس کا
 ضامن نہوگا اور اگر قاضی کو دوسرے قرضخواہ کا حال معلوم نہو تو باقی کو واپس کر دیگا اور باقی کے ذمہ سے غرض ساقط ہو جائیگا
 پھر اسکے بعد اگر دوسرے قرضخواہ نے گواہ قائم کیے تو قاضی کو اختیار ہے واپس کو باقی رکھے اور قرضخواہ دوم کو نصف
 ثمن تادان دلائے اور چاہے واپسی کو توڑ کر غلام مذکور دونوں کے قرضہ میں فروخت کرے یہ محیطین ہے۔ ایک قوم نے میت پر
 قرضہ کا دستور کیا اور اسکے پاس گواہ نہیں ہیں لیکن وصی کو انکے قرضہ کا حال معلوم ہو تو شیخ نصیر دینے فرمایا کہ وصی مال ترکہ
 کو قرضخواہ کے ہاتھ فروخت کرے پھر قرضخواہ ثمن سے منکر ہو جائے پس بدلا ہو جائیگا اور اگر ترکہ درم و دینار ہوں تو قرضخواہ
 کے پاس بقدر قرضہ کے ودیعت رکھے پھر وہ ودیعت سے منکر ہو جائے پس نقصان ہو جائیگا قاضی خان میں ہے۔ اور اگر
 گواہان عادل نے وصی کے سامنے گواہی دی کہ فلاں شخص کا میت پر قرضہ ہے اور قاضی کے سامنے گواہی نہیں دیتے
 پس یا وصی کو درجائیکہ وارث لوگ منکر ہوں ایسا قرضہ ادا کرنے کا اختیار ہے سو اسکی کوئی روایت نہیں ہے اور شاخ نے نہیں
 بھی اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ ادا کر سکتا ہے اور بعض کے نزدیک نہیں ادا کر سکتا ہے یہ محیطین ہے۔ اگر میت نے وصی کے
 سامنے قرضہ کا اقرار کیا اور وصی نے چاہا کہ اُسکا قرضہ ادا کرے اور پھر ضمان لازم نہ آئے تو نہیں شاخ کے پانچ اقوال مختلف
 ہیں بعض نے فرمایا کہ قاضی کے پاس جائے اور اُس سے کہے کہ آپ میراث کو دارثون میں تقسیم کر دیں تاکہ اگر یہ ثبوت گواہان
 میت پر کوئی قرضہ ظاہر ہو تو قرضخواہ مجھ سے خصوصیت نہ کر سکے اور نہ مجھ سے تادان لے سکے اور بعض نے فرمایا کہ قرضخواہ ہتھلے کو
 بقدر اسکے قرضہ کے خفیہ دیدے تاکہ وارث لوگ واقف نہوں کہ اُس سے ضمان لین اور بعض نے فرمایا کہ ترکہ میں سے بقدر قرضہ کے
 ایک قبیل میں بھر کر رکھے اور قرضخواہ کے پاس ایک آدمی بھیجے کہ بلا واسطہ قرضخواہ کو خفیہ و ظاہر لے لے اور وصی اُس سے
 تفائل کر جائے پس اگر وارثون کو معلوم ہو جائے تو دارثون سے کہے کہ تم لوگ خود خصوصیت کر دیا جائے میرے دوسرے
 کو خصوصیت کیواسطے مقرر کرو اور بعض نے فرمایا کہ جنس قرضہ سے بقدر قرضہ کے ترکیب سے ایک قبیل بھر کر قرضخواہ کو
 ودیعت دیدے پھر قرضخواہ مذکور ودیعت سے منکر ہو جائے پس نقصان ہو جائے گا اور وصی ضامن نہوگا کیونکہ لوگ ودیعت
 رکھنے کا اختیار ہے اور بعض نے فرمایا کہ جسوقت میت نے وصی کے سامنے قرضہ کا اقرار کیا ہے اسوقت وصی کو چاہیے کہ میت سے کہے
 کہ دو گواہ بلا کر شاہد کرے یا میرے سواے دوسرے ایک آدمی کو بلا کر گواہ کرے تاکہ اگر پیچھے قرضخواہ آوے تو دونوں
 گواہ یا وصی مع ایک گواہ کے گواہی دیں پس وصی اُسکا قرضہ ادا کر دیگا اور ضامن نہوگا اور اگر وارثون نے وصی پر کوئی
 کیا کہ تو نے ترکہ میں سے میت کی طرہ سے ایسا قرضہ ادا کیا ہے جو میرے واجب نہ تھا پس تو ضامن ہو اور وصی نے ضمان
 سے انکار کیا اور وارثون نے اُس سے قسم طلب کی تو قاضی وصی سے اُسکے حق کی رعایت کر کے یہ قسم نہ لے گا کہ وارثان میں سے
 ادا نہیں کیا ہے بلکہ یوں قسم لیگا کہ وارثان لوگوں کا جو میری جانب مجھے ضمان واجب ہو چکا دعویٰ کرتے ہیں میں نے فیض
 میں ہے۔ ایک شخص مر گیا اور پھر علاوہ قرضوں کے زیادہ بھی قرضہ تھا پس زید نے کہا کہ میں نے اپنے ہزار درم میت سے
 اُسکی صحت میں وصول کیے ہیں اور قرضخواہان میت نے کہا کہ میں بلکہ تو نے اُسکے مرض میں جین دہ مرا جو وصول کیے ہیں پس کہو
 میرے ساتھ تبرع مقبوضہ میں حق شرکت حاصل ہو تو شاخ نے فرمایا کہ اگر ہزار درم مقبوضہ قائم ہوں تو میں شریک ہو جائیگا

اس واسطے کہ وصول کرنا امر حادث ہو پس اقرب اذقات کی طرف جو حالت مرض ہو راجع کیا جائیگا اور اگر مقبوضہ درہم تلف ہو گئے ہوں تو قرض خواہان میت کی واسطے زید پر کچھ واجب نہ ہوگا اس واسطے اقرب و ذات کی طرف راجع کرنا بیوع و اہر و ظاہر واسطے دفعیہ کے مصالح ہو جب ضمان ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا ہو پس صورتیکہ مقبوضہ قائم ہو زید اپنے واسطے ان سب کے مسلم ہو نیکاد دعویٰ کرتا ہو اور قرض خواہ لوگ اس سے منکر ہیں اور اس پر متفق ہیں کہ مقبوضہ ملکیت میت تھا پس ظاہر زید کی واسطے شاہد نہیں ہو اور زید مقبوضہ تلف ہونے کے قرض خواہ ہوں کو موجب ضمان کی حاجت ہو اور ظاہر کچھ واسطے شاہد نہیں ہو ایک ہی پر میت کا قرضہ ہو اور میت نے چند وصیتیں کی ہیں پس می نے چاہا کہ کچھ اُس کے ذمہ ہو اسکی ذمہ داری سے خارج ہو جائے تو شاخ نے فرمایا کہ میت کی وصیتیں یا قرضے اپنے ذاتی مال سے ادا کرنے پس یہ اُس قرضہ کا جو وہی بری قضا میں ہو جائیگا لیکن یہ چاہیے کہ ادا کرنے کے وقت قصاص کی نیت کرے اور کہے کہ مال میت سے ادا کرنا میں نہا کہ قصاص ہو جائے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اگر وہی نے وصایت سے خارج ہونے کے بعد تیمم کا قرضہ وصول کیا پس اگر یہ قرضہ تیمم کے واسطے موردی ہو یا وہی کے ایسے عقد سے واجب ہو اسوجیکہ حقوق بجانب قدر راجع نہیں ہوتے ہیں تو قبضہ نہیں صحیح ہو اور قرضدار بری ہو جائیگا یہ محیط میں ہو ایک ہی نے میت پر قرضہ کا دعویٰ کیا تو شاخ نے اختلاف کیا کہ قاضی آیا اُس کے قبضہ سے مال نکال لیگا یا نہیں سو بعض نے فرمایا کہ نہیں نکالے گا اور وہی نے کسی مال میں پر اپنی ملک ہونے کا دعویٰ کیا تو قاضی اُسکو اُس کے قبضہ سے نکال لیگا اور بعض نے فرمایا کہ اُس کے پاس اُس کے دعوے کے گواہ نہ ہوں تو قاضی اُسکو وصایت سے خارج کر دیگا اور قبضہ بالو الیث رنے کہا کہ یوں کہے کہ یا وصیت کو اپنے اس دعوے سے بری کرے یا اپنے دعویٰ کے گواہ قائم کرے تاکہ قرضہ وصول کرے ورنہ میں نے تجھکو وصایت سے خارج کر دیا پس اگر اُسے گواہ قائم نہ کیے تو اُسکو وصایت سے خارج کر دیگا اور محمد بن سلمہ سے روایت ہے کہ اگر وہی نے میت پر اپنے قرضہ کا دعویٰ کیا اور اُس کے پاس گواہ نہیں ہیں تو قاضی اُسکو وصایت سے معذور کر دیگا اور اگر گواہ ہوں تو قاضی میت کی طرف سے وہی مقرر کرے گا تاکہ مدعی اُس کے مقابلہ میں گواہ قائم کرے پھر اُس کے بعد قاضی کو اختیار ہے چاہے دوسرے کو وہی رکھے پس اول وصایت سے خارج ہو گیا اور چاہے اول کا قرضہ ادا کر نیکی بعد اول کو یہ وہی مقرر کرے اور خصات نے ذکر فرمایا کہ قاضی میت کی طرف سے دوسرے وہی اُسی قدر کے واسطے مقرر کرے گا بقدر مدعی کا قرضہ ہو اور وہی مدعی کو پوری وصایت سے خارج کرے گا اور اسی کو شاخ نے اختیار کیا کہ اگر اسی پر فتویٰ ہو میت کا ایک شخص پر قرضہ ہو اور اُسکا وہی اور پس وارث ہو پھر پس بالغ ہو گیا پھر وہی نے قرضہ میں وصول کیا تو اُسکا قبضہ جائز ہو اور اگر پسرنے وقت بالغ ہونے کے اُسکو قبضہ سے منع کر دیا ہو تو قبضہ صحیح نہ ہوگا ایک شخص مر گیا اور پسرنے کے ہزار درہم قرضہ میں اور میت کے عمر پر ہزار درہم قرضہ میں اس عمر و نہایت کا قرضہ اُس کے قرضہ ادا نہ ہو کر ادا کرنا چاہا تو صل میں مذکور ہے کہ اگر عمر ادا کرنے نہ ہو تو قرضہ سے بری ہو جائیگا اگرچہ بغیر کم وہی و وارث کے ادا کیا ہو اور ادا کرنے کی کیفیت امام محمد نے یوں بیان فرمائی ہے کہ قاضی

یعنی مدعی ہو کہ یہ مقبوضہ ہزار درہم سب مجھے مسلم اور میرے ہی واسطے ہیں ۱۲ امنہ

۱۷۰ متوجہ کرتا ہوں کہ اگر اس اعتراض کا جواب یہ ہو کہ تفسیر ابراہیم علیہ السلام قدرتِ ایزد کے سوا کسی اور کے قائل نہیں ہیں، مگر ادا ہے قدرِ مجمل کی حالت کے بھی قائل ہیں پس اگر کسی
عزیز میں ہرگز نہیں وار دہوگا اور مجمل اسکا یہ ہو کہ ایک صورتِ شہانہ کی ذات کی واسطے دعویٰ کیا گیا کہ جو کہ مرثیہ میں آیا جائے اور ظاہر حال اس کے واسطے اس مرتبہ
قدرِ مجمل کا شاہد نہیں ہو سکتا کہ جسے اپنے تفسیر پر ذکر دیا تھا پھر وہ اندیشہ کیا اور تفسیر سے کچھ یہ فضل نہیں ہو جو کہ مذکورہ غرض سے ہو جیسا کہ مرثیہ میں ہرگز یاد کیا ہے ورنہ
یہ نہیں ہو کہ مذکورہ ہرگز کہ اس کے واسطے ایسا مرتبہ ہو جو اس کے مرثیہ سے نا مرہو ہو پس اس وقت اس کے واسطے ہر مرتبہ واجب ہوگا کہ مرثیہ میں جیسے اس کو اس کے قول پر
اس کے مرثیہ میں کہ دیا گیا ہے اسی طرح اس کو مرثیہ سے نقد و مجمل بھی مذکور جائے گا تا کہ اگر پھر مرثیہ میں شاہد نہیں ہو جیسا کہ مذکور ہو اور اس واسطے یہ ہے اعتراض کیا گیا

اسکا مطالبہ از جانب بندہ ہو اور اگر وصیت شدت تمام لیا سکے واسطے ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہو اور بعض نے فرمایا کہ ہر حال میں واپس لے سکتا ہو اور اسی پر فتوے ہو۔ اسی طرح اگر دمی نے صغیر کے واسطے کھانا یا کپڑا اپنے مال سے خریدا تو بھی واپس لے سکتا ہو اسی طرح اگر بغیر اجازت وارث کے قرضہ میت اپنے مال سے ادا کیا اور گواہ کر لیے تو بھی واپس لے سکتا ہو اسی طرح اگر وارث بالغ نے وارثان نابالغ کے واسطے کھانا یا کپڑا اپنے مال سے خریدا تو مال میت و ترکہ سے واپس لے گا اسی طرح اگر دمی نے یتیم کا خراج وارش اپنے مال سے ادا کیا تو واپس لے گا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو کسی وارث نے اگر قرضہ میت اپنے مال سے ادا کیا حتیٰ کہ اسکو واپس لینے کا اختیار حاصل ہے پھر قبل واپس لینے کے جو قرضہ ادا کیا ہو وہ مال دوسری میت سے سبھوں نے میراث پایا تو ادا کرے وائے کو یہ اختیار ہوگا کہ دوسری میت کے ترکہ سے وہ مال جو اس نے قرضہ میں دیا تھا واپس لے لیوے یہ ذخیرہ میں ہو۔ وارث کو اختیار ہے کہ بدن حکم وارثان میت کے اسکا قرضہ ادا کرے اور اسکو اختیار ہوگا کہ مال میت سے اسکو واپس لے اور اگر وارث یا دمی نے میت کے واسطے کفن خریدا پھر بعد دفن میت کے کفن کے عیب پر واقع ہوا تو وارث یا دمی کو نقصان عیب واپس لینے کا اختیار ہوگا اور اگر اجنبی نے میت کے لیے کفن خریدا اور بعد دفن کے عیب کفن پر واقع ہوا تو باقی نے ذکر کیا کہ اجنبی نقصان عیب واپس نہیں لے سکتا ہو اور بعض روایات میں ہو کہ واپس لے سکتا ہو اور صحیح ہے کہ اجنبی واپس نہیں لے سکتا ہو۔ ایک مسافر ایک شخص کے مکان میں اترا پھر مر گیا اور کوئی دمی مقرر نہیں کیا اور دراہم چھوڑے تو شیخ ابو القاسم نے فرمایا کہ مقدمہ حاکم کے پاس پیش کرے پس حاکم کے حکم سے اس کو اوسط درجہ کا کفن دے اور اگر اس نے کسی حکم کو نپایا تو اوسط درجہ کا کفن دیدے اور اگر میت مذکور قرضہ ہو تو اسکو یہ اختیار نہیں ہو کہ قرضہ ادا کرنے کے واسطے اسکا مال فروخت کرے اسی طرح اگر کوئی باندی چھوڑی ہو تو مگر فروخت نہیں کر سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اگر اہل کوچہ میں سے کسی نے مال یتیم میں خرید و فروخت کیا اور میت کا کوئی دمی نہیں ہو اور وہ شخص جانتا ہو کہ اگر حاکم کے پاس یہ مقدمہ پیش کیا جائے تاکہ وہ دمی مقرر کرے تب تک یہ مال لیکر بر باد کر دینا تو قاضی و بلوئی نے فتوے دیا کہ ضرورت کا تصرف جائز ہو اور امام قاضی خان نے فرمایا کہ یہ حسان ہو اور اسی پر فتویٰ دیا جائے یہ فتاویٰ میرا ہے میں ہو۔ بشر بن الولید سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کسی گائون میں مر گیا اسکا وارث آیا اور کہا کہ میرا پ مر گیا اور اسنے کئی قسم کا مال چھوڑا ہو اور کسی کو دمی نہیں کیا اور اسے قرضہ ہو اور وارث مذکور اسوجہ سے گواہ قائم کرے کہ گواہ گائون کے لوگ تھے اور قاضی کو انکی عدالت کا حال معلوم نہ تھا پس آیا قاضی کو اختیار ہے کہ اس سے کہے کہ اگر تو سچا ہو تو مال فروخت کر بیاتنکس کہ قرضہ ادا کرے تو فرمایا کہ اگر قاضی نے ایسا کیا تو اچھا ہو اور شیخ ابو نصر سے مروی ہے کہ ایک شخص مر گیا اور اس کے وارثوں نے قرضہ اسوں نے کہا کہ فلاں مر گیا اور کسی کو دمی نہیں کیا اور حاکم کو سہین سے کچھ معلوم نہیں ہو پس آیا حاکم اسے کہے کہ اگر تم لوگ سچے ہو تو میں نے اسکو دمی کیا تو فسرنا یا کہ اگر حاکم نے ایسا کیا تو مجھے امید ہے کہ وہ ایسا کر سکتا ہو اور وہ شخص دمی ہو جائیگا بشرطیکہ یہ لوگ سچے ہوں ایک

عورت نے اپنے تہائی مال کی وصیت کی اور ایک مرد کو وصی مقرر کیا پس وصی نے اسکی مقدار وصیت میں سے بعض وصیتیں نافذ کیں اور کچھ مال ارثوں کے پاس باقی رہ گیا پس آیا وصی اس باقی کو وارثوں کے پاس چھوڑ سکتا ہے تو شاخ نے فرمایا کہ اگر وصی کو وارثوں کی دیانت سے معلوم ہو کہ باقی بھی وصیت میں دیدیگے تو چھوڑ سکتا ہے اور اگر اس کے برخلاف جانتا ہو پس اگر شکوہ قدرت ہو کہ وارثوں کے قبضہ سے باقی نہائی نکالے تو نہیں چھوڑ سکتا ہے ایک شخص نے اپنے ولد صغیر کے واسطے کوئی چیز خریدی اور اپنے مال سے من ادا کیا بدین نیت کہ صغیر کے مال سے واپس بیگا تو نوادریں مذکور ہوں اگر ادا سے من کے وقت اسے اس بات کے گواہ نہ کیے ہوں کہ میں نے مال سے اس طور سے ادا کرتا ہوں کہ صغیر کے مال سے واپس لوں گا تو واپس نہیں لے سکتا ہے بخلاف وصی کے کہ اگر وصی نے اپنے مال سے ادا کیا تو گواہ کر لینے کی ضرورت نہیں ہے اور فرق یہ ہے کہ والدین کی اکثر عادت یہ ہوتی ہے کہ انہی اولاد کیساتھ صلہ ذمہ کوئی کا قصد رکھتے ہیں پس اس کے حق میں گواہ کر لینے کی ضرورت ہے اسی طرح اگر باپ نے اپنے پسر کی حور و کامرانی سے ادا کیا تو گواہ کرے ورنہ واپس نہیں لے سکتا ہے اسی طرح اگر ماں وصیہ ہو تو وہ بھی بمنزلہ باپ کے ہے کہ اگر اس نے ادا سے من کے وقت گواہ نہ کر لیے ہوں تو واپس نہیں لے سکتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمد نے فرمایا کہ اگر وصی نے یتیم سے کما کہ میں نے اتنے برس تجھ پر مال سے تیرے نفقہ میں خرچ کیا ہے تو اتنی مدت میں یتیم مذکور کے نفقہ مثل میں وصی کے قول کی تصدیق کیا لیگی اور نفقہ مثل سے ناکہ کے حق میں تصدیق نہ کیا لیگی پھر نفقہ مثل ہوگا ہے جس میں اسراف نہ ہو تنگی نہ ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر وصی نے کما کہ تیرا باپ دس برس ہو کے مرا ہے اور یتیم نے کما کہ میرا باپ کو مرے ہو کے فقط پانچ برس ہوئے ہیں تو کتاب میں مذکور ہے کہ یتیم کا قول قبول ہوگا اور شاخ نے اس میں اختلاف کیا ہے خمس الائمہ علوانی نے فرمایا کہ کتاب میں امام محمد کا قول مذکور ہے اور بقول امام ابو یوسف کے وصی کا قول قبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر وصی نے کما کہ تیرے باپ نے غلام چھوڑے تھے میں نے انکو تیرے مال سے اس قدر ورم نفقہ دیے پھر وہ سب مر گئے یا بھاگ گئے اور یہ نفقہ جو دیا ہے نفقہ مثل ہے اور یتیم اس کے قول کی تکذیب کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میرے باپ کوئی رقیق نہیں چھوڑا تھا تو وصی کا قول قبول ہوگا اور خانیہ میں ہے کہ امام محمد بن ابی کے نزدیک یتیم کا قول قبول ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک وصی کا قول قبول ہوگا اور اگر غلام مذکور زندہ موجود ہو تو بالاجماع وصی کا قول قبول ہوگا یہ تا تار خانیہ میں ہے۔ اگر وصی نے دعویٰ کیا کہ یتیم کا غلام بھاگ گیا تھا اسکو ایک شخص کو ملا یا پس میں نے اسکو چالیس درم جعل دیے ہیں اور یتیم اس کے بھاگنے سے انکار کرتا ہے تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک وصی کا قول قبول ہوگا اور امام محمد رحمہ بن زیاد کے نزدیک یتیم کا قول قبول ہوگا لیکن اگر وصی اپنے گواہ لاوے تو اس کے گواہ مقبول ہونگے کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور اسی طرح اگر وصی نے کما کہ تیرے باپ کوئی رقیق نہیں چھوڑا تھا مگر میں نے تیرے واسطے تیرے مال سے غلام خریدے اور تیرے مال سے ادا کیا اور تیرے مال سے ان کا چھوڑا تھا مگر میں نے تیرے واسطے تیرے مال سے غلام خریدے اور تیرے مال سے ادا کیا اور تیرے مال سے ان کا

نذکور ہر یکین ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ جب مہی کی کوئی خیانت ظاہر نہیں ہوئی تو ہمارے نزدیک اس سے قسم لینا مستحسن نہیں
 ہے۔ نوادر شام میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر دہی نے دعوت کیا کہ والدہ صغیرہ نے اس قدر غلام چھوڑے تھے اور
 میں نے انکو اس قدر نفقہ دیا ہے پھر وہ سب مر گئے پس اگر ایسے میت کے اس قدر غلام ہوتے ہوں تو دہی کا تول قبول ہوگا
 اور اگر یہ بات فقط دہی کے قول سے ثابت ہوتی ہو اور ایسے شخص کے اس قدر غلام نہ ہوں تو میں اس کے قول
 کی تصدیق نہ کروں گا۔ اور اگر دہی نے کہا کہ میں نے یتیم کو مہینہ بین سودوم دیے اسنے ضائع کر دیے حالانکہ وہ فریضہ
 زکوۃ تھے پھر میں نے انکو سودوم اسی مہینہ میں دوبارہ دیے تو میں اس کے قول کی تصدیق کروں گا تا وقتیکہ ایسی بات بیان کرے
 جو کھلی متبع ہو مثلاً بیان کرے کہ میں نے اسکو اسی مہینہ میں بہت مرتبہ دیے اور اسنے ضائع کر دیے۔ ایک شخص کے پاس
 ایک غلام ہے وہ دعوت کرتا ہے کہ یہ میرا ہے اور دہی نے یتیم سے کہا کہ میں نے یہ غلام اس تیرے مال سے سزا درم کو
 تیرے لیے خرید تھا اور قبضہ کر کے تمہیں ادا کر دیا تھا اور اسکو اتنے عرصہ تک اس قدر نفقہ دیا ہے کہ یہ قافلہ چھوڑ گیا
 اور مجھے یہ غلام لے لیا اور یتیم و قافلہ دونوں کی تکذیب کرتے ہیں تو دہی نذکور کی اس کے حق میں ضمان سے بری ہوئے
 واسطے تصدیق کیا لیکن اگر قافلہ اسے حق میں غلام اس کے قبضہ سے نکال لے جائے کیواسطے تصدیق ہوگی وجہ سے کہ قافلہ کے
 حق میں وہ مدعی ہے یا گواہ ہے پس مدعی کے دعویٰ پر یا ایک گواہ پر ہم نہیں دیا جاتا ہے اور اپنے حق میں وہ منکر ضمان ہے پس قسم سے
 اسکا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دہی نے کہا کہ قاضی نے تیرے اس بھائی کے لیے کیواسطے تیرے مال سے اس قدر مال ہوا دہی نے لفظ
 مقرر کر دیا تھا پس میں دس برس سے اس قدر مال ہوا دہی تیرے مال سے دیتا ہوں اور یتیم نے اس کی تکذیب کی تو بالاجماع دہی کا قول قبول
 ہوگا اور وہ ضمان ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر دہی نے کہا کہ تیرا باپ مر گیا اور یہ زمین تیرے واسطے میراث چھوڑی
 اور یہ زمین خراجی ہے پس میں نے دس برس سے اس قدر مال لانا اسکا خراج سلطان کو ادا کیا ہے اور دارلثمنے کہا کہ میرا باپ کو مرے ہو
 فقط دوس برس ہوے ہیں تو میں دیا ہے اختلاف ہے جو محل میں نذکور ہوا ہے اس طرح اگر باپ کے مرنے کی مدت دس برس ہوئے ہوں تو
 نے اتفاق کیا لیکن زمین نذورین زمین پانی بھرا ہوا ہے جسکی وجہ سے زراعت ممکن نہیں ہے اختلاف کیا پس اگر ثمنے کہا کہ یہ زمین
 برابر اسوقت سے ایسی ہے اسکا خراج وہ چاہے نہیں ہوا ہے اور دہی نے کہا کہ میں نے اسکا خراج دیا ہے اور میں نے دس برس تک
 اسکا خراج ادا کیا ہے تو میں بھی وہی اختلاف ہے جو محل میں نذکور ہے۔ اور اگر وقت خصوصیت کے زمین نذور قابل راعت ہو
 اس میں پانی نہ ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو بالاجماع قسم سے دہی کا قول قبول ہوگا۔ نوادر میں ہے کہ اگر دہی نے یتیم سے کہا کہ تو نے صغیرہ
 میں اس شخص کا اس قدر مال تلف کر دیا تھا پس میں نے تیری طرف سے اسکو ادا کر دیا اور یتیم نے اس سے انکار کیا تو یتیم کا قول قبول
 ہوگا اور بالاجماع دہی ضمان ہوگا۔ اور اگر دہی نے یتیم سے کہا کہ تیرا یہ غلام شام کی طرف بھاگا تھا پس میں نے ایک شخص کو چوت
 لے یعنی سلوک دفعہ رسائی ہر وجہ فراست و رشتہ داری ۱۲ مسندہ کمال المترجم بیٹے امام محمد ص من بن زیاد کے نزدیک
 یتیم کا قول اور امام ابو یوسف کے نزدیک مہی کا قول قبول ہوگا اور مترجم کہتا ہے کہ میں نے نذورین میں اس شخص کو دہی میں مقرر کیا گیا ہے پھر حال
 اگرچہ اس کے واسطے شام نہیں لیکن وہ دارلثمن کے حق میں نافع نہیں بلکہ ضمان کا موجب ہے اور وہ پانچ گنا دہی کا اپنے حال پر باقی رہا اگرچہ دارلثمن ہاں پیش کیا
 پس اسوقت ہمارے جانبی میں قسم ہے کہ ابو یوسف کے نزدیک یہ قبول ہوں ۱۷ غلام واپس لانے کی مزدوری دینے میں ۱۲ مسندہ

پر مقرر کیا جو شکوہ شام سے پہلے لایا اور سودرم اجرت پر مقرر کیا تھا پس میں نے اسکو سودرم دیدے اور تنیم نے اس کے انکار کیا تو
بالاجماع وصی کا قول قبول ہوگا اور اگر وصی نے اس سب میں یہ کہا کہ میں نے اپنے مال سے ادا کیا تاکہ پھر سے دایس لوں اور تنیم
نے انکار کیا تو بالاجماع بدون گواہوں کے وصی کے قول کی تصدیق ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر وصی ایک شخص کو قاضی کے
پاس لایا اور کہا کہ یہ شخص صغیر کے غلام کو جو بھاگ گیا تھا دایس لایا ہے پس اس کے واسطے مال واجب ہوا پس میں نے اسکو
مال صغیر سے جو میرے پاس ہے اسکا حق دیدے پس آیا قاضی اس کے قول کی تصدیق کریگا سو بعض نے فرمایا کہ میں بھی خلاف
اور بعض نے فرمایا کہ بالاتفاق تصدیق نہ کریگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ منتقی میں امام ابو یوسف روئے روایت ہے کہ اگر میت کا
زید بہ مال ہو اور میت کے وصی نے اقرار کیا کہ میت نے یہ مال وصول کر لیا ہے تو اس کے بعد وصی مذکور اس مال پر قبضہ کرنے
کیواسطے خصم ہوگا بلکہ قاضی از جانب میت ایک شخص اس کے وصول کرنے کے واسطے مقرر کریگا اور امام محمد نے اقرار اس مال
میں فرمایا کہ اگر وصی نے اقرار کیا کہ میں نے میت کا سب مال جو فلان بن فلان پر تھا وصول کر لیا اور یہ بیان نہ کیا کہ کس قدر تھا
پھر کہا کہ میں نے اس سے فقط سودرم وصول کیے ہیں اور قرضدار نے کہا کہ میت کے پچھتر ہزار درم تھے تو نے سب وصول کر لیے
ہیں تو میں دو صورتیں میں یا تو یہ مال وصی کے قرضہ کر دینے سے قرضدار پر واجب ہوا ہوگا یا خود میت کے معاملہ سے
واجب ہوا ہوگا اور دونوں صورتوں میں سے ہر ایک میں ضرور ہے کہ قرضدار سے قرضہ کا اقرار یا تو وصی کے اقرار کے بعد کہ میں
سب وصول پایا ہے واقع ہوا ہوگا یا وصی کے اقرار سے پہلے واقع ہوا ہوگا اور ہر ایک میں دونوں صورتوں میں سے یا تو وصی نے
یہ اقرار کر کے وہ سودرم میں اپنے اس اقرار سے کہ میں نے سب وصول پایا ہے یا یہ کہ میں نے قرضہ وصول پانے کا اقرار کیا پھر کہا کہ وہ سودرم
قرضدار پر قرضہ میت کے معاملہ سے واجب ہوا اور وصی نے پہلے پورا قرضہ وصول پانے کا اقرار کیا پھر کہا کہ وہ سودرم
میں بعد ازاں قرضدار نے اقرار کیا کہ اس ہزار درم قرضہ ہے اور وصی نے اس سے ہزار درم وصول کر لیے ہیں تو امام محمد روئے
ذکر فرمایا کہ قرضدار ہزار درم سے بری ہو جائے گا اور وصی کو اس سے پچھتر ہزار دینے کا اختیار ہوگا اور اس باب میں کہ وصی نے
سودرم پر قبضہ کیا ہے حکم کے ساتھ وصی کا قول قبول ہوگا اور قرضدار کے قول کی وصی کے حق میں تصدیق نہ کی جائے گی حتیٰ کہ
انکار وارثان کی وجہ سے وصی نو سودرم کا ضامن ہوگا پھر اگر میت کی طرف سے گواہ قائم ہوں مثلاً میت کا وارث یا اسکا
قرضخواہ گواہ قائم کرے کہ قرضدار مذکور پر میت کے ہزار درم تھے تو قرضدار ہزار درم سے بری ہوگا حتیٰ کہ وصی کو اس سے
تو سودرم دایس لینے کا اختیار ہوگا مگر وصی وارثوں کے واسطے نو سودرم کا ضامن ہوگا۔ اور اگر پہلے قرضدار نے اقرار کیا کہ
قرضہ ہزار درم ہے پھر وصی نے سب قرضہ وصول پانے کا اقرار کیا پھر جدا اقرار کیا کہ وہ نو سودرم تھے تو سکا حکم دیا ہے جیسا کہ
گواہ قائم ہو کر ہزار درم قرضہ ثابت ہونے کی صورت میں مذکور ہوگا کہ قرضدار سب مال قرضہ وصی کے بری ہوگا اور وصی
نو سودرم کا وارثوں کیواسطے ضامن ہوگا اور یہ حکم سقوت ہے کہ وصی نے اپنے اقرار تمام وصول سے جدا کر کے اقرار کیا کہ
وہ سودرم ہیں اور اگر متصل اقرار کیا کہ میں نے تمام قرضہ میت جو فلان پر تھا وصول پایا اور وہ نو سودرم
تھے اور قرضدار نے کہا کہ نہیں بلکہ ہزار درم تھے تو ذکر فرمایا کہ اس اقرار میں وصی کے قول کی تصدیق ہوگی حتیٰ کہ
وصی کو اختیار ہوگا کہ قرضدار مذکور سے نو سودرم کا مطالبہ کر کے وصول کرے یہ سقوت ہے کہ پہلے وصی نے تمام

وصول یا بی کا اقرار کیا ہو اور اگر قرضدار نے پہلے قرضہ کا اقرار کیا پھر وصی نے کہا کہ میں نے جو کچھ اس پر تقاضا وصول کیا یا پھر جدا اقرار کیا کہ وہ سودرم تھے تو اس کا حکم وہی ہو جو در صورت کی میت کے معاملہ سے قرضہ واجب ہونے کی صورت میں مذکور ہوا ہو کہ قرضدار تمام اس مال سے جو اس پر تھا بری ہوگا بسبب اقرار وصی کے اور وصی کو سودرم کا وارثوں کے واسطے ضامن ہوگا یہ سب صورت میں ہو کہ وصی نے یہ اقرار کہ وہ سودرم تھے جدا کر کے بیان کیا ہو اور اگر منفصل بیان کیا مثلاً کہا کہ میں نے سب جو اس پر تھا وصول کیا اور وہ سودرم تھے پھر قرضدار نے کہا کہ مجھ پر ہزار درم قرضہ تھا اور تو نے سب وصول کیا ہو تو قرضدار پورے قرضہ سے جو اس پر تھا بری ہوگا تھے کہ وصی کو اس سے کچھ مطالبہ کا اختیار نہ ہوگا اور وارثوں کے واسطے وصی فقط اسی قدر کا ضامن ہوگا جب قدر اس نے پہلے وصول پائے کا اقرار کیا ہو۔ اور اگر قرضدار نے پہلے ہزار درم کا اقرار کیا پھر وصی نے کہا کہ میں نے سب جو اس پر تھا وصول کیا یا اور وہ سودرم ہیں تو قرضدار پورے ہزار درم سے بری ہوگا اور وصی وارثوں کے واسطے کو سودرم کا ضامن ہوگا اور فرمایا کہ اگر وصی نے وارثوں کے واسطے کوئی خادم قرضت کیا اور گواہ کیے کہ میں نے نام نہن وصول کیا یا ہو اور وہ سودرم ہیں اور مشتری نے کہا کہ نہیں بلکہ ایک سو چار سو درم ہیں تو ہمیں دو صورتیں ہیں یا تو وصی نے یہ قول کہ وہ سودرم ہیں اپنے اقرار سے منفصل بیان کیا یا منفصل نہیں اگر متصل بیان کیا تو یہ بیان صحیح نہیں ہو اور مشتری پورے ثمن و بیعہ سودرم سے اقرار وصی کہ اس نے سب جو مشتری پر تھا وصول کیا ہو بری ہو جائے گا اور وصی کی مقبوضہ مقدار میں وصی کا قول قبول ہوگا اور اگر مالک نے خود فروخت کیا اور جو مشتری پر تقاضا وصول پائے کا اقرار کیا پھر متصل یا منفصل بیان کیا کہ وہ سودرم تھے تو اس کا حکم بھی وہی ہو جو وصی کی صورت میں بیان ہوا ہو۔ اور اگر وصی نے اقرار کیا کہ میں نے فلاں مشتری سے سودرم وصول پائے اور وہ پورا ثمن ہو پس مشتری نے کہا کہ نہیں بلکہ پورا ثمن ایک سو چار سو درم ہیں تو وصی کو اختیار ہوگا کہ مشتری سے پیس اس درم اور لیوے۔ اور اگر وصی نے اقرار کیا کہ میں نے سب جو کچھ فلاں شخص یعنی مثلاً بیکا عمر و پرتھا وصول کیا اور وہ سودرم تھے اور وارثوں یا قرضخواہ میت نے گواہ قائم کیے کہ وہ دو سودرم تھے جسے کہ یہ گواہی قبول کی گئی ہو تو قرضدار سے باقی سودرم بھی وصول کیے جاویں گے اور وصی سوائے ان سودرم کے جنکو اس نے وصول کیا ہو کچھ ضامن نہ ہوگا اور یہ حکم بخلاف ایسی صورت کے ہو کہ جب وصی نے جدا کر کے بیان کیا کہ وہ سودرم تھے پھر گواہ بطور مذکور قائم ہو کہ قرضدار پر دو سودرم تھے تو ایسی صورت میں وصی دو سودرم کا ضامن ہوگا اور فرمایا کہ اگر وصی نے اقرار کیا کہ میں نے جو کچھ میت کا فلاں شخص کے پاس از قسم و بیعت یا مضاربت یا شرکت یا بضاعت یا عاریت کے تھا وصول کیا یا پھر اسکے بعد کہا کہ میں نے اس سے سودرم وصول پائے ہیں اور مطلوب نے اقرار کیا کہ میرے پاس میت کے ہزار درم تھے تو اس میں دو صورتیں ہیں یا تو وصی نے اول وصول پائے کا اقرار کیا پھر مطلوب نے ہزار درم ہونے کا اقرار کیا یا مطلوب نے اول ہزار درم

ہونے کا اقرار کیا پھر وصی نے جو کچھ اُس کے پاس تھا سب وصول پانے کا اقرار کیا پھر یہ قول اُس کا کہ وہ سودرم
تھے یا متصل باقرار سابق ہی یا اُس نے الگ بیان کیا ہے پس اگر وصی نے اولاً استینا کا اقرار کیا پھر اُس کے
بعد کہا کہ میں نے سودرم وصول کیے ہیں اور مطلوب نے کہا کہ وہ ہزار درم تھے اور تو نے سب وصول پانے ہیں
تو وصی جو قدر اقرار کرتا ہو اُس سے زیادہ کا ضامن ہوگا اور مطلوب تمام مطالبہ سے بری ہوگا جیسا کہ قرضدار
کی صورت میں ہے اور اگر گواہ قائم ہو کہ مطلوب کے پاس ہزار درم تھے تو وصی ان سب کا ضامن ہوگا یہ
اُس وقت ہے کہ وصی نے جدا کر کے بیان کیا ہو پھر مطلوب نے اقرار کیا کہ میرے پاس ہزار درم تھے تو وصی کا قول قبول
ہوگا کہ اُس نے سودرم وصول پانے ہیں اور مطلوب سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے بخلاف اسکے اگر قرضہ کی
صورت میں یہ بات ہو تو وہ باقی کے واسطے مطلوب کا دامگیر ہوگا یہ سب اُس صورت میں ہے کہ وصی نے
اولاً استینا کا اقرار کیا ہو اور اگر اولاً مطلوب نے اقرار کیا کہ میرے پاس امانت کے ہزار درم میت کے
ہیں پھر وصی نے اقرار کیا کہ میں نے سب جو کچھ اُس کے پاس تھا وصول پایا اور بیان کیا کہ وہ سودرم تھے خواہ
متصل بیان کیا یا منفصل کر کے بیان کیا تو حکم وہی ہے جو در صورت گواہ قائم ہونے کے مطلوب کے
پاس ہزار درم تھے بیان ہوا ہے لیکن وہ مطلوب سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور فرمایا کہ اگر وصی میت نے اقرار
کیا کہ میں نے فلان میت کا ہر قرضہ جو لوگوں پر تھا وصول پایا پھر میت کا ایک قرضدار آیا اور اُس نے وصی سے کہا
کہ میں نے تجھ کو بقدر ادا کر دیا ہے اور وصی نے کہا کہ میں نے تجھے کچھ نہیں وصول پایا اور نہ تجھے معلوم ہوا کہ میت کا
تجھے کچھ ہے تو وصی کا قول قبول ہوگا اور وصی کے ایسے اقرار سے قرضدار ان میت کی بریت نہوگی سب طرح
جو دلیل بقضہ قرضہ و ودیعت و مضاربت ہو اُس کے اقرار کا بھی یہی حکم ہے اور اگر وصی نے اقرار کیا کہ
میت کا جو کچھ قرضہ زید پر تھا میں نے وصول پایا پس قرضدار نے کہا کہ مجھ پر اُس کے ہزار درم تھے اور وصی نے کہا
کہ تجھے اُس کے ہزار درم تھے لیکن تو نے ہمیں سے پانچ سو درم ملنے کی زندگی میں اُس کو دیدیے تھے اور باقی پانچ سو درم
اس کی موت کے بعد مجھے دیدیے اور قرضدار نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے سب تجھے دیے ہیں تو اس کا جواب
دہی ہے جو مسئلہ اول میں بیان کیا گیا ہے کہ وصی ہزار درم کا ضامن ہوگا لیکن وارثوں سے اُس کے دعویٰ پر تم لیا جائیگی
اور اگر وصی نے اقرار کیا کہ جو کچھ لوگوں پر فلان میت کا از غرض قرضہ تھا میں نے وصول پایا میں نے اُس کو فلان بن فلان
سے بھر پایا پھر گواہ قائم ہوئے کہ میت کے اس شخص پر ہزار درم تھے پس وصی نے کہا کہ میرے بقضہ نہیں ہے
تو یہ وصی کے لازم ہوئے اور تمام قرضدار ان میت وصی کے ایسے اقرار سے بری ہو جائیں گے بخلاف اسکے کہ اگر اقرار کیا کہ
میں نے سب جو کچھ میت کا قرضہ لوگوں پر تھا وصول پایا اور یہ کہ کہا کہ اس شخص سے تو ایسے اقرار سے قرضدار ان میت کی
بریت نہوگی۔ اور اگر وصی نے اقرار کیا کہ میں نے میت کی متاع و میراث سب اُس کے مکان سے لیکر اُس پر قبضہ کر لیا پھر اُس کے

۱۰ مترجم کہتا ہے کہ یہی صدر حاکم کے واقعات میں مذکور ہے پھر ظاہر ہوا کہ جو محکمہ صدر حاکم رحمہ اللہ نے
ذکر کیا وہ محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول سے ہے ۱۱ منہ

بعد کہا کہ وہ سودرم اور پانچ کپڑے تھے اور وارث نے دعویٰ کیا کہ وہ اس سے زیادہ مال تھا اور گواہ
تھام کیے کہ میت کی موت کے روز اس کے مکان میں ستر درم اور سو کپڑے تھے تو وصی کے ذمہ سوائے
اس قدر کے جس کا اس نے اپنے قبضہ کرنے میں اقرار کیا ہو کچھ لازم نہوگا اگرچہ اس نے بیان اقرار کر
وہ سودرم و پانچ کپڑے تھے الگ کر کے بیان کیا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر واقعی نے میت پر قرضہ کا
اقرار کیا تو ہکا اقرار صحیح نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو

دسواں باب۔ وصیت پر گواہی دینے کے بیان میں۔ اگر زید و عمرو دو وصیوں نے گواہی دی کہ میت نے
ہمارے ساتھ بکر کو بھی وصی کیا ہو اور بکر نے دعویٰ کیا ہو تو مستحسانا جائز ہو نہ قیاساً یہ محیط مشرعی میں ہو۔
اور اگر بکر مدعی ہو تو مستحسانا قیاساً دونوں کی گواہی مقبول نہوگی جبکہ وارث لوگ اسکے مدعی ہوں اور
بکر منکر ہو اور اگر وارث لوگ زید و عمرو کے ساتھ تیسرے کے مدعی ہو نیکی مدعی نہوں تو ہر دو وصی کی گواہی
قیاساً و استحساناً مقبول نہوگی اصل میں فرمایا کہ اگر مشہود علیہ مثلاً بکر نے دونوں گواہوں کی تکذیب کی تو میں
دونوں وصیوں کے ساتھ سوائے بکر کے کسی تیسرے کو وصی کہے داخل کر دوں گا اور بعض مشائخ نے فرمایا
کہ تیسرے آدمی کو مقرر کر کے داخل کرنے کا حکم جو مذکور ہو امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور بعض نے فرمایا کہ نہیں بلکہ
یہ حکم کے نزدیک بالاتفاق ہے اور یہی ظاہر ہے کیونکہ امام محمد نے اس میں کوئی اختلاف ذکر نہیں فرمایا اور اگر دو گواہوں کی گواہی
دی کہ ہمارے پاس زید کو وصی کیا ہو اور زید مدعی ہو تو قیاساً انکی گواہی قبول نہونی چاہیے مگر استحساناً
مقبول ہوگی اور اگر اس مسئلہ میں زید منکر ہو اور باقی وارث بھی مدعی نہوں تو قیاساً و استحساناً دونوں کی
گواہی قبول نہوگی اور اگر باقی وارث دعویٰ کرتے ہوں اور زید منکر ہو تو مستحساناً و قیاساً مقبول نہوگی اگر دو
قرضخواہان میت نے گواہی دی کہ میت نے زید کو اپنا وصی مقرر کیا اور زید نے قبول کر لیا ہو اور زید اسکا مدعی ہو
تو قیاساً ایسی گواہی قبول نہونی چاہیے اور استحساناً مقبول ہوگی یہ اس وقت کہ زید اسکا مدعی ہو اور اگر مدعی
نہو اور ہر دو گواہان کے سوائے باقی قرضخواہان میت اسکے مدعی ہوں تو قیاساً و استحساناً دونوں کی گواہی قبول
نہوگی اسی طرح اگر میت کے دو قرضداروں نے گواہی دی کہ اس نے زید کو وصی کیا ہو اور زید اسکا مدعی ہو تو بھی مسئلہ
میں قیاس و استحسان جاری ہو اور اگر زید اسکا مدعی ہو پس اگر وارث لوگ اسکے مدعی ہوں تو گواہی قیاساً
و استحساناً مقبول نہوگی اور اگر وارث لوگ منکر ہوں اور اسکا دعویٰ نیکی ہوں تو قیاساً و استحساناً مقبول نہوگی اور اگر
پسراں وصی نے گواہی دی کہ فلان میت نے ہمارے باب کو وصی کیا ہو اور وصی اسکا مدعی ہو اور وارث لوگ مدعی نہیں
ہیں تو قیاساً و استحساناً گواہی قبول نہوگی اور قاضی کو اختیار نہیں ہے کہ ایسے شخص کو جو وصی ہونا طلب کرتا ہو بدو
گواہی کے اسکی درخواست پر وصی مقرر کرے اگرچہ وصی ہونے میں رغبت کرے نہو الا اپنے بیٹوں کی گواہی سے مقرر نہوگا
اور اگر وصی انکار کرتا ہو اور وارث لوگ دعویٰ کرتے ہوں تو ایسی گواہی مقبول نہوگی اور اگر وارث لوگ دعویٰ نہ کرتے

ہوں تو ایسی گواہی قبول ہوگی اور بھائی کی گواہی ایسے معاملہ میں مقبول ہو اور سرکین متساویانہ و ضمیمہ یا غیر متساویانہ میں سے ایک کی گواہی دوسرے کے حق میں ایسے معاملہ میں جائز ہو۔ اور اگر زید و عمرو دونوں میں سے ایک کے دو بیٹوں نے گواہی دی کہ فلان میت نے ہمارے باپ و فلان دوسرے کو ساتھ ہی وصی مقرر کیا ہے پس اگر انکا باپ مدعی ہو تو ایسی گواہی قبول ہوگی نہ باپ کے حق میں اور نہ دوسرے کے حق میں اور اگر باپ مدعی ہو اور وارثان میت مدعی ہوں تو گواہی مقبول ہوگی اور اگر باپ دوسرا وارث کوئی مدعی نہ ہو تو بسبب عدم دعویٰ کے ایسی گواہی مقبول ہوگی فرمایا کہ اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ میت نے اس زید کو وصی مقرر کیا تھا پھر اس سے رجوع کر کے اس عمر کو وصی مقرر کیا تو دونوں کی گواہی جائز ہو۔ اور اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ میت نے اس زید کو وصی مقرر کیا پھر زید کے دو بیٹوں نے گواہی دی کہ میت نے ہمارے باپ کو وصیت سے مغلوث کر دیا ہے اور فلان شخص کو مقرر کیا ہے تو دونوں کی گواہی جائز ہوگی اور فرمایا کہ اگر دو بیٹوں نے گواہی دی کہ میت نے ہمارے باپ کو وصی کیا تھا پھر اسکو مغلوث کر کے اس عمر کو وصی مقرر کیا ہے تو دونوں کی گواہی جائز ہو۔ اور فرمایا کہ اگر فلان شخص کے وصی ہونے پر میت کے دو بیٹوں نے جو میت کے قرضدار ہیں یا قرضخواہ ہیں ایسی گواہی دی اور فلان اسکا مدعی ہو تو مسئلہ میں موافق قیاس کے عدم جواز کا اور موافق استحسان کے جواز کا حکم ہو اور اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ فلان شخص نے اس زید کو اپنے تمام ترکہ کا اپنی موت کے بعد وکیل کیا ہے تو میں اسکو وصی قرار دوں گا۔ اور اگر کسی نے کہا کہ میں نے زید کو وصی کر دانا تو یہ کہنا اور قولہ وصیت الیہ یعنی اسکو وصیت کر دی۔ دونوں یکساں ہیں پس زید وصی ہو جائے گا۔ اور اگر دو گواہوں میں سے ایک نے گواہی دی کہ میت نے اسکو جمعرات کے روز وصی کیا ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ میت نے اسکو جمعہ کے روز وصی کیا ہے تو ایسی گواہی مقبول ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اگر دو بیٹوں نے وارث کیواسطے جو صغیر جو مال میت یا غیر میت میں سے کسی چیز کی گواہی دی تو دونوں کی گواہی باطل ہو۔ اور اگر بالغ وارث کیواسطے مال میت میں سے کسی چیز کی گواہی دی تو نہیں جائز ہے اور اگر میت کے سوا کے دوسرے کے مال میں سے کسی چیز کی گواہی دی تو جائز ہو۔ اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد نے فرمایا کہ اگر وارث بالغ کے واسطے دونوں نے گواہی دی تو دونوں صورتوں میں جائز ہے یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر موصلی لمعلوم ہو مگر جس چیز کی اس کے واسطے وصیت کی ہو وہ مجہول ہو پس گواہوں نے گواہی دی کہ میت نے اس موصلی کو واسطے وصیت کا اقرار کیا ہے تو ایسی گواہی مقبول ہوگی اور موصلی بہ کے بیان کے واسطے وارثان موصلی کی طرف رجوع کیا جائے گا یہ محیط میں ہے۔ اگر دو گواہوں نے عمر و زید کے واسطے میت پر ہزار درم قرض کی گواہی دی پھر زید و عمر دے پائے دونوں گواہوں کے واسطے میت پر ہزار درم قرض کی گواہی دی تو دونوں فریق گواہوں کی گواہی جائز ہے اور اگر ہر دو فریق گواہوں میں سے ہر ایک نے دوسرے کے واسطے ہزار درم وصیت کی گواہی دی تو نہیں جائز ہے۔ اور اگر زید نے گواہی دی کہ میت نے ان دونوں کے واسطے اپنی باندی دینے کی وصیت

۱۷ وہ چیز جسکی وصیت کنندہ نے وصیت کی ۱۸ خواہ مالیت سے یا غیر سے ۱۹ پس بقدر چاہیں قرار کریں ۲۰

کی ہر پھر جن دونوں کے واسطے اُسے گواہی دی ہو انھوں نے گواہی دی کہ میت نے اسکے بعد زید کے واسطے اس کی وصیت کر دی ہے تو یہ گواہی بالاتفاق جائز ہے۔ اور اگر زید عمرو نے بکر و خالد کے واسطے گواہی دی کہ میت نے ان دونوں کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی ہے پھر بکر و خالد نے گواہی دی کہ میت نے زید و عمرو کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی ہے تو گواہی باطل ہے۔ اسی طرح اگر زید و عمرو نے گواہی دی کہ میت نے بکر و خالد کے واسطے اپنے غلام کی وصیت کی ہے اور بکر و خالد نے گواہی دی کہ میت نے زید و عمرو کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی ہے تو بھی باطل ہے اس واسطے کہ اس مقدمہ میں گواہی ثبوت شرکت ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے اور اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ میت نے ان دونوں کے واسطے دراہم کی وصیت کی ہے پھر دوسرے گواہوں نے گواہی دی کہ میت نے ان دونوں کے واسطے دراہم کی وصیت کی ہے تو دونوں کی گواہی باطل ہے اور اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ میت نے اسکے واسطے دینار کی وصیت کی ہے اور دوسروں نے دراہم کی گواہی دی یا دو گواہوں نے غلام کے وصیت کی گواہی دی اور دوسروں نے دراہم دینے کے وصیت کی گواہی دی تو گواہی جائز ہے یہ محیط خصی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک قوم کو وصیت پر گواہ کر لیا حالانکہ وصیت نامہ اُن کو پڑھ کر نہیں سنایا اور نہ اُن کے سامنے تحریر کیا اور اس وصیت نامہ میں اعتقاد و اقرار بقرضہ و وصیتین ہیں تو اشدھا و صحیح نہیں ہے کنانی محیط



مختصر فہرست کتب فقہ فارسی وار دو

ناظرین کی آگاہی کے لئے اسی فن کی چند کتب کی فہرست درج کیجاتی ہے مطول فہرست قہرّم کی کتب کی طلب فرمانے پر بلا قیمت روانہ ہوگی۔
 نیچر نوکشتور برپس صیغہ کلثو پو لکھنؤ

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
اور متعدد فصلیں ہیں جن میں تمام ضروری مسائل بیان کئے ہیں۔ اور آخری باب میں مناقب امام ابو حنیفہؒ کو بیان کیا گیا ہے از شیخ نصیر الدین مرحوم نہایت صحت کے ساتھ شائع کیا گیا ہے۔	۴۴ ار	فقہ فارسی (اہل سنت)	
عمدۃ البضائع فی مسائل الرضاۃ	۱۱ ار	حجج المسلسلۃ بغایۃ العشور۔ اس میں احکام حج کی ضرورت اور صحت اور کعبہ کی عظمت کو دلائل سے ثابت کیا ہے از مولانا محمد شاہ صاحب۔	۴۴ ار
اس میں دودھ پلانے کے مسئلے رضیع اور مرضعہ کے بابت احکام بالتفصیل درج ہیں۔	۱۱ ار	تبیان فی احکام شرب الدخان حقیقہ پینے نہ پینے کے احکام کی تصریح۔	۴۴ ار
مسائل المتقین۔ فقہ کی مشہور و معروف کتاب ہے	۴۴ ار	نام حق منظوم۔ اس میں نماز و روزہ کے ضروری مسائل بیان کئے گئے ہیں۔ از مولانا شرف الدین بخاری۔	۴۴ ار
قدوری۔ مترجمہ مولانا ابی القاسم ابن حسین۔	۴۴ ار	ماکتہ مسائل۔ اس میں سو مسائل ضروری بطور سوال جواب کے بیان کئے ہیں	۴۴ ار
شرح فارسی مختصر وقایہ مستند و مقبول عام شرح ہے از مولانا عبد الرحمن جامی	۴۴ ار	شرح وقایہ فارسی یعنی عربی شرح وقایہ کافارسی میں ترجمہ اور حاشیہ پر حاشیہ ملتقی الابرار چڑھا ہوا ہے مترجمہ مولوی عبد الحق صاحب سرہندی	۴۴ ار
کنز الدقائق۔ فارسی مشہور و معروف کتاب ہے۔ ترجمہ فارسی۔	۴۴ ار	فتاویٰ برہنہ۔ اس میں ۳۶ ابواب	۴۴ ار
بالا بدمنہ۔ جملہ ضروری مسائل نماز و روزہ	۴۴ ار		

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
جج زکوٰۃ از قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی	۴	ملتی الاجر	۴
معہ وصیت نامہ		فقہ اُرو و مذہب اہل سنت	۴
شرح مختصر وقایہ کور میری۔ یہ شرح		غایۃ الاوطار۔ ترجمہ اُردو در مختار کامل چار	
داخل درس ہے مسائل مختصر وقایہ کو خوب		جلد۔ یہ وہی نادر کتاب نقاوی ہے حسین	۴
حل کیا ہے۔ از مولانا جلال الدین کور میری		کل معاملات شرعی و عرفی کا فیصلہ کر دیا گیا	
رسالہ تنبیہ الانسان۔ در حلت و حرمت		ہے بیع شری۔ حوالہ شہادت و کالت و حکم	۱
جانوران نہایت ضروری رسالہ ہے۔		اقرار صلح مضاربہ وغیرہ کے بالتفصیل	۱
رسالہ قاضی قطب۔ ذکر ایمان ارکان		بیان و احکام درج بین کا غنہ سفید	۴
اسلام۔		کشف الحاجۃ۔ ترجمہ مالا بد منہ از مولوی	۴
نادر المعراج۔ شب معراج کا مختلف آیات		نور الدین بن محمد اشرف چانگامی	۴
واحادیث سے ثبوت اور اُسس کی فضیلت		رسالہ خلاصۃ المسائل معاملات و	۴
آنحضرت کا دنیا سے آسمان پر جانا اور		عبادت کے ضروری مسئلے۔	۴
مشاہدہ عجائبات وغیرہ وغیرہ دیگر		مرآۃ الصلوٰۃ اُردو۔ وضو اور نماز کے	۴
ولایتوں میں یہ کتاب بہت مروج ہے		مسائل میں نہایت جامع کتاب ہے از	۴
از مولانا شیخ الاسلام اکبر آبادی عہد		مولوی محمد مرتضیٰ صاحب اعظمی بندوی	۴
شاہجہانی میں تصنیف ہوئی		یہ کتاب جدید الطبع ہے۔	۴
مختصر وقایہ مترجم فارسی یعنی فارسی		ہزار مسئلہ۔ اس میں سات رسالے شامل	۴
تحت اللفظ ترجمہ مع متن عربی۔		ہیں۔ جن میں سے ہر ایک اہل اسلام	۴
ایضاً۔ جلد اول		کے لئے ضروری ہے از مولوی عبد اللہ	۴
جلد دوم			۴
میرزا غوثی۔ شرح اصول الشاشی از نجم الغنی صاحب			۴

۱۲۵

۲۹۶

This book is due on the date last stamped. A fine of 1 anna will be charged for each day the book is kept over time.

2 JAN 59

12 JAN 1977

KAD
MU

10 AUG 1976

10 AUG 1976

7 OCT 1976

MAULANA
A.M.

2 JAN 59

۱۱۲۴۲

URDU STACKS

1. name

URDU STACKS

ف ۱۴ ۲۹۶

منا و کتاب ۱۱۴۲۵

جلد ۱۴

Date	No.	Date	No.
11 AUG 1968	668		
		297	

URDU STACKS